

## РЕФЕРАТ

В выпускной квалификационной работе 71 страница, использовано 64 источника.

Ключевые слова: преступность, хищение, кража, грабеж, мошенничество, уголовная ответственность за хищение, формы хищения, квалифицирующие признаки, способы совершения хищения, объект преступления, объективная сторона, субъект, субъективная сторона.

Объектом исследования данной выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, возникающие в сфере уголовно-правовой охраны собственности.

Предметом исследования выпускной квалификационной работы являются российские нормативно-правовые акты, регулирующие ответственность за совершения хищений, а также судебная практика.

Целью данной выпускной квалификационной работы является комплексный анализ уголовно-правовой характеристики хищений, их видов и критериев отграничения от смежных составов, а также анализ судебной практики.

Указанная цель выпускной квалификационной работы определила следующие основные задачи исследования:

- проанализировать процесс исторического становления понятия хищения в уголовном законодательстве России;
- охарактеризовать состав хищений, их признаки и формы;
- исследовать квалифицированные и особо квалифицированные виды хищения;
- определить критерии отграничения хищения от разбоя ст. 162 УК РФ;
- проанализировать отграничение хищения от грабежа ст. 161 УК РФ.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы: анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнительный метод и специальные юридические методы: формально-юридический, системно-структурный, сравнительно-правовой анализ, метод правового моделирования.

Нормативную базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Постановления Пленума Верховного Суда РФ, иные законодательные акты, регулирующие вопросы квалификации хищений.

Теоретическую основу работы составляют труды отечественных ученых в области уголовного права, посвященные проблемам квалификации преступлений против собственности, таких авторов как: А.Ю. Чурилова, Т.Ю. Вилкова, В.А. Скорева, А.А. Титовой, О.А. Грачевой, К.А. Оркиной.

В качестве эмпирической основы выпускной квалификационной работы выступили такие материалы судебной практики как: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», Приговор Зерноградского районного суда (Ростовской области) № 1-73/2024 от 28 октября 2024 г. по делу № 1-73/2024, и другие.

Структурно выпускная квалификационная работа состоит из введения трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы и приложений, что в полной мере соответствует поставленной цели и задачам исследования.

Результаты исследования. Исследование уголовно-правовой характеристики хищений и их отграничения от смежных составов показало, что ключевым критерием разграничения является способ совершения преступления. Каждая форма хищения имеет специфические признаки, влияющие на квалификацию. Особую сложность представляет дифференциация хищений от вымогательства, причинения имущественного

ущерба обманом и других смежных составов, где решающее значение имеют  
корыстная цель и способ изъятия имущества.

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ХИЩЕНИЯ .....	6
1.1. История становления понятия хищения в уголовном законодательстве России .....	6
1.2 Состав хищений: признаки и формы .....	12
2 ВИДЫ ХИЩЕНИЙ .....	22
2. 1 Квалифицированные виды хищений.....	22
2.2. Особо квалифицированные виды хищений.....	30
3 ОТГРАНИЧЕНИЕ ХИЩЕНИЯ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	37
3.1. Разграничение хищения от разбоя ст. 162 УК РФ .....	37
3.2. Отграничение хищения от грабежа ст. 161 УК РФ .....	44
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	55
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	57
ПРИЛОЖЕНИЯ .....	66

## ВВЕДЕНИЕ

Защита права собственности является одной из ключевых задач уголовного законодательства Российской Федерации. Преступления против собственности, и в первую очередь хищение, представляют собой наиболее распространённую категорию уголовных преступлений, причиняющих значительный ущерб как гражданам, так и государству. В этих условиях вопросы уголовно-правовой характеристики хищений, их видов, а также разграничение хищения от смежных составов преступлений приобретают особую практическую и теоретическую значимость.

Актуальность исследования обусловлена высокой распространённостью преступлений, связанных с хищением имущества, их значительным влиянием на экономические процессы, общественные отношения и необходимостью точной квалификации действий виновных лиц. Так, согласно официальным отчетам МВД РФ, за 2024 год больше половины всех зарегистрированных преступлений (50,5%) составляют хищения чужого имущества, совершенные путем: кражи – 499,6 тыс. (-14,3%), мошенничества – 445,7 тыс. (+2,8%), грабежа – 17,6 тыс. (-20,7%), разбоя – 2,8 тыс. (-16,3%). Почти каждая девятая кража (10,7%), каждый двадцать седьмой грабеж (3,8%) и почти каждое седьмое разбойное нападение (13,8%) были сопряжены с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище<sup>1</sup>.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе уголовно-правового регулирования ответственности за хищение имущества.

Предметом исследования выступают нормы уголовного законодательства Российской Федерации, регулирующие ответственность за хищение имущества, судебная практика по делам о хищении.

---

<sup>1</sup> Статистика и аналитика / Министерство внутренних дел России [Электронный ресурс]. URL: <https://xn--b1aew.xn--plai/dejatelnost/statistics>

Целью выпускной квалификационной работы является комплексное исследование уголовно-правовой характеристики хищений (по видам). Отграничение их от смежных составов.

Для достижения поставленной цели в работе решаются следующие задачи:

- проанализировать процесс исторического становления понятия хищения в уголовном законодательстве России;
- охарактеризовать состав хищений, их признаки и формы;
- исследовать квалифицированные и особо квалифицированные виды хищения;
- определить критерии отграничения хищения от разбоя ст. 162 УК РФ;
- проанализировать отграничение хищения от грабежа ст. 161 УК РФ.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы: анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнительный метод и специальные юридические методы: формально-юридический, системно-структурный, сравнительно-правовой анализ, метод правового моделирования.

Нормативную базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Постановления Пленума Верховного Суда РФ, иные законодательные акты, регулирующие вопросы квалификации хищений.

Теоретическую основу работы составляют труды отечественных ученых в области уголовного права, посвященные проблемам квалификации преступлений против собственности, таких авторов как: А.Ю. Чурилова, Т.Ю. Вилкова, В.А. Скорева, А.А. Титовой, О.А. Грачевой, К.А. Оркиной.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования его выводов и рекомендаций в правоприменительной

деятельности, а также в научной и образовательной сфере при дальнейшем изучении вопросов уголовной ответственности за хищение.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

# 1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ХИЩЕНИЯ

## 1.1. История становления понятия хищения в уголовном законодательстве России

Понятие хищения как преступного посягательства на чужое имущество имеет глубокие исторические корни. Стройная теоретическая конструкция данного понятия была разработана еще римскими юристами. Римские юристы Гай, Ульпиан и другие разработали детальную классификацию хищения (*furtum*), выделяя такие его формы как *furtum manifestum* (явная кража) и *furtum nec manifestum* (тайная кража). Законы XII таблиц предусматривали различные последствия в зависимости от формы хищения: застигнутый на месте преступления вор мог быть убит на месте или продан в рабство, тогда как при тайной краже применялся штрафной принцип ответственности. Особое значение римское право придавало субъективной стороне хищения, впервые четко сформулировав понятие корыстного умысла (*animus furandi*)<sup>2</sup>.

В российском праве также большое внимание уделялось понятию хищения. Его эволюция отражает изменения в социально-экономических отношениях, развитии государственности и правовой системы. Формирование норм о хищении прошло несколько этапов, начиная с древнерусских правовых памятников и заканчивая законодательством Московского государства.

Первым кодифицированным источником, закрепившим ответственность за хищение, стала Русская Правда (XI–XIII вв.). В этом документе хищение подразделялось на кражу (татьбу) и грабеж, причем разграничение проводилось по способу совершения преступления. Кража понималась как тайное похищение имущества и каралась преимущественно денежными штрафами, размер которых зависел от стоимости украденного. Например, за

---

<sup>2</sup> Stephen, J. F. (2014). History of the Law Relating to Theft and Similar Offences. In A History of the Criminal Law of England (Vol. 3, pp. 158-192). Cambridge University Press. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.cambridge.org/core/books/abs/history-of-the-criminal-law-of-england/history-of-the-law-relating-to-theft-and-similar-offences/C4F7FA15F623590685DE08C96FA6CDBE>

кражу коня, в статье 40 Русской Правды пространной редакции, устанавливался штраф в 3 гривны, а за кражу из закрытого помещения («клетки») – до 12 гривен<sup>3</sup>. Грабеж, будучи открытым хищением, наказывался строже, поскольку сопровождался насилием или угрозой его применения. Особо сурово карались рецидивисты: так, в соответствии с вышеупомянутой ст. 40 Русской Правды пространной редакции, за повторную кражу преступник мог быть подвергнут «потоку и разграблению» – изгнанию с конфискацией имущества<sup>4</sup>: «О воровстве. Если убьют кого-либо у клетки или во время какого иного воровства, то его можно убить как собаку; если продержат его до рассвета, то вести на княжеский двор; если же убьют его, а люди видели его уже связанным, то платить за него 12 гривен».

С развитием Московского государства нормы о хищении получили дальнейшую детализацию в Судебнике 1497 года. Этот документ ввел более четкую дифференциацию наказаний в зависимости от обстоятельств преступления. Так, кража, совершенная «ведомым лихим человеком» (рецидивистом), каралась смертной казнью, что свидетельствует о ужесточении репрессивных мер. Судебник, в статье 8, также выделял квалифицированные виды хищения, такие как кражу с поличным и кражу церковного имущества, за которые полагались повышенные наказания<sup>5</sup>.

Новый этап в развитии уголовного законодательства связан с Судебником 1550 года, который усилил защиту имущественных прав феодалов и государства. В нем впервые появилось положение о разбое как особо опасной форме хищения, сопряженной с насилием. За разбойные нападения устанавливалась смертная казнь, что подчеркивало стремление власти к подавлению наиболее опасных форм преступности. Кроме того, статьей 52, Судебник 1550 года ввел процедуру «повального обыска» –

---

<sup>3</sup> Русская Правда (пространная редакция) // [Электронный ресурс]. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Istorija\\_Tserkvi/biblioteka-literatury-drevnej-rusi-tom-4/14](https://azbyka.ru/otechnik/Istorija_Tserkvi/biblioteka-literatury-drevnej-rusi-tom-4/14)

<sup>4</sup> Там же

<sup>5</sup> Судебник 1497 года (Судебник Ивана III) // [Электронный ресурс]. URL: [https://russiahistory.ru/download/library/istochniki/1073675\\_17929\\_sudebnik\\_1497\\_goda.pdf](https://russiahistory.ru/download/library/istochniki/1073675_17929_sudebnik_1497_goda.pdf)

массового опроса населения для выявления преступников, что свидетельствует о развитии следственных механизмов<sup>6</sup>: «Если кого-то приведут с поличным впервые и начнут его судить, необходимо провести допрос. Если во время допроса его назовут ведомым лихим человеком, его пытаться: если признается, казнить смертной казнью, а не признается - посадить в тюрьму до смерти, а истцу заплатить из его имущества. Если во время допроса скажут, что он добрый человек, дело решать суду».

Наиболее полное и систематизированное регулирование хищения получило в Соборном Уложении 1649 года, которое стало важнейшим законодательным актом допетровской эпохи. Уложение не только сохранило традиционные виды хищения (кражу, грабеж, разбой), но и ввело новые квалифицированные составы. Например, в соответствии со ст. 228, поджог с целью хищения карался сожжением, что отражало повышенную общественную опасность этого деяния<sup>7</sup>. Особое внимание уделялось воровству, совершенному служилыми людьми, поскольку такие преступления подрывали доверие к государственному аппарату.

Соборное Уложение также впервые закрепило принцип индивидуализации наказания в зависимости от социального статуса преступника и потерпевшего. Так, кража у помещика наказывалась строже, чем хищение имущества крестьянина<sup>8</sup>. Кроме того, документ, в ст. 13, ввел конфискацию имущества как дополнительную меру наказания за тяжкие имущественные преступления, что способствовало усилению карательной политики государства<sup>9</sup>. В дореволюционной России преступления против собственности регулировались различными правовыми актами. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года предусматривало ответственность за кражу, грабеж и разбой, однако не содержало общего

---

<sup>6</sup> Судебник 1550 года (Судебник Ивана IV Грозного) // [Электронный ресурс]. URL: [https://russiahistory.ru/download/library/istochniki/1073676\\_96334\\_sudebnik\\_1550\\_goda.pdf](https://russiahistory.ru/download/library/istochniki/1073676_96334_sudebnik_1550_goda.pdf)

<sup>7</sup> Соборное уложение 1649 года (Уложение царя Алексея Михайловича) // [Электронный ресурс]. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Istorija\\_Tserkvi/sobornoe-ulozhenie-1649-goda/](https://azbyka.ru/otechnik/Istorija_Tserkvi/sobornoe-ulozhenie-1649-goda/)

<sup>8</sup> Там же

<sup>9</sup> Там же

определения хищения. Уголовное Уложение 1903 года объединило преступления против имущества и доходов казны, а также против собственности частных лиц в рамках единых составов преступлений, что свидетельствовало о стремлении к унификации подходов к защите собственности<sup>10</sup>.

После Октябрьской революции 1917 года охрана социалистической собственности стала приоритетной задачей советского государства. В первые годы Советской власти были изданы нормативные акты, направленные на борьбу с хищениями государственного имущества. Так, Декрет Совета Народных Комиссаров РСФСР от 21 октября 1919 года «О борьбе со спекуляцией, хищениями в государственных складах, подлогами и другими злоупотреблениями по должности в хозяйственных и распределительных органах» предусматривал меры противодействия указанным преступлениям<sup>11</sup>.

Уголовный кодекс РСФСР 1922 года включал главу, посвященную посягательствам против социалистической и личной собственности, дифференцируя ответственность в зависимости от формы посягательства и других квалифицирующих признаков. В 1925 году были установлены различные санкции за посягательства на государственную и общественную собственность, с одной стороны, и на частную собственность граждан – с другой<sup>12</sup>.

Значимым этапом в развитии понятия хищения стало Постановление ЦИК и СНК СССР от 7 августа 1932 года «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении

---

<sup>10</sup> Липатов, В. В. Историко-правовая характеристика хищения по уголовному законодательству России // Молодой ученый. 2023. — № 52 (499). — С. 281 [Электронный ресурс] <https://moluch.ru/archive/499/109588/>

<sup>11</sup> Чистяков О.И., Кутьина Г.А. Хрестоматия по истории отечественного государства и права: учебное пособие для вузов. — М.: Юрайт, 2024. — С. 520 [Электронный ресурс]. URL: <https://urait.ru/book/hrestomatiya-po-istorii-otechestvennogo-gosudarstva-i-prava-535558>

<sup>12</sup> Липатов, В. В. Историко-правовая характеристика хищения по уголовному законодательству России // Молодой ученый. 2023. — № 52 (499). — С. 281 [Электронный ресурс] <https://moluch.ru/archive/499/109588/>

общественной (социалистической) собственности»<sup>13</sup>, известное как «Закон о трёх колосках». Данный нормативный акт впервые ввел в правовой оборот понятие «хищение социалистической собственности» и установил суровые меры наказания за такие преступления, включая смертную казнь<sup>14</sup>. Постановление не содержало четкого определения хищения, что приводило к расширительному толкованию и массовым репрессиям.

В последующие годы понятие хищения уточнялось и конкретизировалось. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 4 июня 1947 года «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества»<sup>15</sup> распространил понятие хищения на все его формы и способы. В 1954 году Пленум Верховного Суда СССР в постановлении № 5 дал судебное определение хищения как умышленного обращения в свою собственность государственного и общественного имущества, независимо от форм и способов его совершения<sup>16</sup>.

УК РСФСР 1960 года не содержал общего определения хищения, однако предусматривал ответственность за различные формы его совершения: кражу, грабеж, разбой, мошенничество, присвоение или растрату<sup>17</sup>. Так, согласно ст. 144 УК РСФСР 1960 года: «Тайное хищение чужого имущества (кража) - наказывается лишением свободы на срок до трех лет, или исправительными работами на срок до двух лет, или штрафом до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда. Кража, совершенная повторно, или по предварительному сговору группой лиц, или с проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище, а равно причинившая значительный ущерб

---

<sup>13</sup> Постановление ЦИК и СНК СССР об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной (социалистической) собственности. 1932 г. // [Электронный ресурс]. URL: <http://museumreforms.ru/node/14004>

<sup>14</sup> Постановление ЦИК и СНК СССР об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной (социалистической) собственности. 1932 г. // [Электронный ресурс]. URL: <http://museumreforms.ru/node/14004>

<sup>15</sup> Указ Президиума ВС СССР от 04.06.1947 «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества» // [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=6083#2dSormUrERFyQqM8>

<sup>16</sup> Липатов, В. В. Историко-правовая характеристика хищения по уголовному законодательству России // Молодой ученый. 2023. — № 52 (499). — С. 282. [Электронный ресурс] <https://moluch.ru/archive/499/109588/>

<sup>17</sup> «Уголовный кодекс РСФСР» (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) // [Электронный ресурс]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_2950/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/)

потерпевшему, - наказывается лишением свободы на срок от двух до семи лет с конфискацией имущества или без таковой. Кража, совершенная в крупных размерах, или организованной группой, или особо опасным рецидивистом, - наказывается лишением свободы на срок от четырех до десяти лет с конфискацией имущества». Способы хищения квалифицировались в зависимости от характера и степени общественной опасности деяния. В 1962 году в УК была внесена статья 93-1, предусматривавшая наказание вплоть до смертной казни за хищение государственного или общественного имущества в особо крупных размерах<sup>18</sup>.

После распада СССР и перехода к рыночной экономике потребовалась реформа уголовного законодательства в части преступлений против собственности. Федеральным законом от 1 июля 1994 года были внесены изменения в УК РСФСР, исключившие главу о преступлениях против социалистической собственности и уравнившие ответственность за посягательства на различные формы собственности. В примечании к статье 144 УК РСФСР было впервые юридически определено понятие хищения<sup>19</sup>.

Дальнейшее развитие понятия хищения нашло отражение в действующем УК РФ 1996 года. Статья 158 УК РФ устанавливает ответственность за кражу, определяя ее как тайное хищение чужого имущества. Примечание к статье 158 дает определение хищения как совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездные изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества<sup>20</sup>.

В современной судебной практике продолжают дискуссии относительно момента окончания хищения и его квалификации. Пленум

---

<sup>18</sup> Чистяков О.И., Кутьина Г.А. Хрестоматия по истории отечественного государства и права: учебное пособие для вузов. — М.: Юрайт, 2024. — С. 520 [Электронный ресурс]. URL: <https://urait.ru/book/hrestomatiya-po-istorii-otechestvennogo-gosudarstva-i-prava-535558>

<sup>19</sup> «Уголовный кодекс РСФСР» (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) // [Электронный ресурс]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_2950/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/)

<sup>20</sup> Чистяков О.И., Кутьина Г.А. Хрестоматия по истории отечественного государства и права: учебное пособие для вузов. — М.: Юрайт, 2024. — 520 с. [Электронный ресурс] URL: <https://urait.ru/book/hrestomatiya-po-istorii-otechestvennogo-gosudarstva-i-prava-535558>

Верховного Суда РФ в постановлении от 27 декабря 2002 года № 29 разъяснил, что хищение считается оконченным, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность распоряжаться им по своему усмотрению или пользоваться им<sup>21</sup>. Однако различные подходы к определению момента окончания хищения продолжают существовать, что порождает проблемы в правоприменительной практике<sup>22</sup>.

Современный этап развития понятия хищения характеризуется его адаптацией к новым формам собственности и способам противоправного завладения имуществом, особенно в условиях цифровой экономики. Законодательства многих стран включили в свои уголовные кодексы специальные нормы о компьютерных хищениях, мошенничестве с использованием платежных карт и других высокотехнологичных преступлениях. При этом сохраняется преемственность с исторически сложившимися принципами квалификации хищения, что демонстрирует устойчивость этого правового института в меняющихся социально-экономических условиях.

Таким образом, история становления понятия хищения в российском уголовном законодательстве демонстрирует его постепенную эволюцию от разрозненных норм дореволюционного периода до современной систематизированной модели. В советский период акцент делался на охрану социалистической собственности, что приводило к жесткому уголовному преследованию хищений государственного имущества. С переходом к рыночной экономике законодательство было реформировано, а понятие хищения получило более четкую правовую форму.

## 1.2 Состав хищений: признаки и формы

---

<sup>21</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» [Электронный ресурс] URL: <https://www.vsrp.ru/documents/own/8242/>

<sup>22</sup> Липатов, В. В. Историко-правовая характеристика хищения по уголовному законодательству России // Молодой ученый. 2023. — № 52 (499). — С. 282 [Электронный ресурс] <https://moluch.ru/archive/499/109588/>

Уголовно-правовая характеристика хищения невозможна без всестороннего анализа его объективных и субъективных признаков. Эти признаки составляют совокупность элементов преступления, которые необходимы для квалификации деяния как хищения, в отличие от иных противоправных действий, направленных на имущество. Определение хищения содержится в пункте 1 примечаний к статье 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, где указано, что хищением признается противоправное, безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или третьих лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества<sup>23</sup>.

Объективная сторона преступления включает в себя внешние проявления деяния – те элементы, которые могут быть установлены и доказаны с помощью объективных средств. К основным элементам объективной стороны относятся:

1. Деяние. Деяние представляет собой внешне выраженное поведение субъекта, которое в соответствии с уголовным законом может быть признано общественно опасным и противоправным. Оно подразделяется на две формы: Действие – активное поведение, направленное на нарушение охраняемых уголовным законом общественных отношений (например, хищение имущества, причинение вреда здоровью). Бездействие – пассивное поведение, выражающееся в невыполнении возложенной на лицо юридической обязанности, если это повлекло вредные последствия (например, неоказание помощи больному медицинским работником).

2. Обстоятельства совершения преступления. Обстоятельства совершения преступления – это совокупность фактических условий и характеристик, при которых было осуществлено противоправное деяние.

3. Объект преступления. Объект преступления – это охраняемые уголовным законом общественные отношения, которым причиняется вред в

---

<sup>23</sup> Липатов, В. В. Определение хищения и его признаки по уголовному закону России // Молодой ученый. 2023. — № 52 (499). — С. 282-285. [Электронный ресурс] <https://moluch.ru/archive/499/109588/>

результате совершения преступления. В зависимости от характера нарушенных отношений выделяют:

- Родовой объект – группа однородных общественных отношений (например, преступления против собственности – гл. 21 УК РФ);

- Видовой объект – более узкая сфера охраняемых интересов (например, хищение чужого имущества);

- Непосредственный объект – конкретное благо, подвергшееся посягательству (например, право собственности конкретного лица)<sup>24</sup>.

Субъективная сторона преступления описывает внутреннее, психическое отношение лица к совершаемому деянию и его последствиям. К основным элементам субъективной стороны хищения относятся форма вины, мотив и цель преступления.

1. Форма вины – прямой умысел. Все виды хищений совершаются исключительно с прямым умыслом. Это означает, что лицо осознает общественно опасный характер своих действий, предвидит неизбежность или возможность наступления последствий в виде имущественного ущерба и сознательно стремится к их наступлению. Наличие прямого умысла является ключевым отличием хищения от иных, смежных составов, например, от самоуправства, где лицо может заблуждаться относительно своих прав на имущество. Такая позиция подтверждается судебной практикой: при отсутствии умысла действия субъекта не могут быть квалифицированы как хищение<sup>25</sup>.

2. Мотив совершения преступления. Наиболее распространенным мотивом хищения выступает корысть – стремление получить имущественную выгоду за счет другого лица незаконным способом. Однако на практике встречаются и иные мотивы: месть, зависть, отчаяние, личная неприязнь и иные. Несмотря на разнообразие мотивов, для квалификации как хищения

---

<sup>24</sup> Липатов, В. В. Определение хищения и его признаки по уголовному закону России // Молодой ученый. 2023. — № 52 (499). — С. 285. [Электронный ресурс] <https://moluch.ru/archive/499/109588/>

<sup>25</sup> Определение ВС РФ от 01.06.2022 № 45-АД22-8 П [Электронный ресурс] <https://legalacts.ru/sud/postanovlenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-07072022-n-45-ad22-8-k7/>

принципиальным является наличие корыстного мотива – незаконного обогащения<sup>26</sup>.

3. Цель – безвозмездное обращение имущества в свою пользу или в пользу третьих лиц. Цель как элемент субъективной стороны указывает на направленность умысла. При хищении лицо стремится не просто лишить другого имущества, а использовать его в собственных интересах или передать третьим лицам. Важным признаком здесь выступает безвозмездность, то есть отсутствие законных оснований для получения имущества и нежелание компенсировать причинённый ущерб. Если лицо временно пользуется вещью без намерения её присвоить, то такие действия, как правило, не образуют состава хищения, а могут квалифицироваться по другим статьям, например, как самоуправство или незаконное использование имущества<sup>27</sup>.

Таким образом, анализ объективных и субъективных признаков хищения позволяет точно разграничивать этот состав преступления от смежных, а также правильно квалифицировать деяние в рамках конкретной уголовно-правовой нормы. Только при наличии всех перечисленных признаков деяние может быть признано хищением в уголовно-правовом смысле.

Хищение как уголовно-правовое понятие охватывает широкий спектр противоправных деяний, направленных на незаконное завладение чужим имуществом. В зависимости от способа совершения, степени общественной опасности и иных критериев выделяются различные формы хищения, каждая из которых обладает специфическими чертами. Классификация этих форм имеет важное значение для правильной квалификации преступления, определения меры наказания и разграничения смежных составов<sup>28</sup>.

---

<sup>26</sup> Джавадова А.С. Основные признаки хищения чужого имущества // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета ветеринарной медицины. 2023. Т. 8. № 3. С. 45. [Электронный ресурс]. URL: [https://elibrary.ru/query\\_results.asp](https://elibrary.ru/query_results.asp)

<sup>27</sup> Джавадова А.С. Основные признаки хищения чужого имущества // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета ветеринарной медицины. 2023. Т. 8. № 3. С. 48. [Электронный ресурс]. URL: [https://elibrary.ru/query\\_results.asp](https://elibrary.ru/query_results.asp)

<sup>28</sup> Липатов, В. В. Определение хищения и его признаки по уголовному закону России // Молодой ученый. 2023. — № 52 (499). — С. 285. [Электронный ресурс] <https://moluch.ru/archive/499/109588/>

Несмотря на общие признаки, такие как противоправность, корыстная направленность, причинение ущерба и безвозмездность, формы хищений значительно различаются между собой по способу совершения, степени общественной опасности, а также механизмам взаимодействия преступника с потерпевшим и объектом преступления. Законодатель выделяет несколько самостоятельных составов преступлений, охватывающих различные формы хищения: кража, грабеж, разбой, мошенничество, присвоение и растрата. Каждая из них имеет как общие черты, так и специфические особенности, которые необходимо учитывать при квалификации преступления<sup>29</sup>.

Несмотря на достаточно четкую регламентацию в УК РФ составов различных хищений, что обычно не вызывает сложностей у правоприменителей, ряд аспектов продолжает вызывать дискуссии как в научной среде, так и в практической деятельности. Так, как отмечают Щавелева Н. Н. и Круглова Т. В. в научной работе на тему «Понятие и сущность хищения»: «Во-первых, несмотря на то, что законодатель сформулировал легальное определение хищения, в доктрине не утихают споры по данному вопросу»<sup>30</sup>.

В качестве важного признака, который позволяет разграничить кражу иных различных форм хищения, указанные авторы выделяют способ изъятия имущества: «При этом признак тайности как способ совершения кражи не имеет легального определения и не раскрыт в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», что вызывает дискуссии в доктрине и сложности при квалификации на практике. Кроме того, много вопросов на практике возникает при квалификации кражи и грабежа, а также установление наличия у преступника цели хищения»<sup>31</sup>.

---

<sup>29</sup> Джавадова А.С. Основные признаки хищения чужого имущества // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета ветеринарной медицины. 2023. Т. 8. № 3. С. 50. [Электронный ресурс]. URL: [https://elibrary.ru/query\\_results.asp](https://elibrary.ru/query_results.asp)

<sup>30</sup> Щавелева, Н. Н. Понятие и сущность хищения / Н. Н. Щавелева, Т. В. Круглова. // Молодой ученый. 2021. — № 11 (353). — С. 127. [Электронный ресурс] <https://moluch.ru/archive/353/79109/>

<sup>31</sup> Там же С. 128

В-третьих, отмечается, что: «Современная действительность отличается постоянно меняющимися способами совершения некоторых видов хищений, что обуславливает постоянное внесение необходимых изменений в действующее уголовное законодательство, что сказывается на правоприменительной практике и является прямым отражением их раскрываемости. Так, постоянно растущее количество способов совершения мошенничества и их криминализация в УК РФ, не устраняет многие старые проблемы, нерешенные по сей день»<sup>32</sup>.

Также, согласно вышеупомянутым авторам: «Проблема соотношения обмана и злоупотребления доверием как способов совершения мошенничества, которые не имеют легального определения. В доктрине уголовного права также отсутствует единство мнений по вопросу о соотношении обмана и злоупотребления доверием. По мнению некоторых ученых, злоупотребление доверием полностью охватывается обманом, тогда как большая часть исследователей отстаивают мнение о самостоятельности такого способа совершения мошенничества, как злоупотребление доверием. Не вносит особой ясности на практике и содержащийся в примечании к ст. 158 УК РФ такой признак как причинение значительного ущерба гражданину, который, по мнению некоторых ученых, нарушает конституционный принцип равной защиты любой собственности (ч. 2 ст. 8 Конституции Российской Федерации), в том числе и независимо от размера причиненного ущерба»<sup>33</sup>.

Подводя итог, можно констатировать: несмотря на значительный объем научных исследований по проблеме хищений, правоприменительная практика сталкивается с трудностями, которые необходимо преодолевать через теоретическое осмысление и совершенствование квалификационных механизмов.

---

<sup>32</sup> Щавелева, Н. Н. Понятие и сущность хищения / Н. Н. Щавелева, Т. В. Круглова. // Молодой ученый. 2021. — № 11 (353). — С. 128. [Электронный ресурс] <https://moluch.ru/archive/353/79109/>

<sup>33</sup> Там же С. 129

Кража представляет собой наиболее типичную форму хищения и характеризуется тайным способом изъятия имущества. Ключевой отличительный признак кражи – тайность совершения преступления, предполагающая стремление виновного скрыть свои действия от владельца имущества, посторонних лиц и правоохранительных органов<sup>34</sup>.

Тайность может иметь относительный или абсолютный характер. При абсолютной тайности никто не осведомлен о совершаемом преступлении. При относительной – отдельные лица могут быть свидетелями хищения, но, по мнению виновного, они не понимают сути происходящего. Вопрос о тайности является оценочным, что подтверждается судебной практикой: если преступник осознает, что его действия замечены, и продолжает действовать, не изменяя способа совершения преступления, квалификация может быть изменена на грабеж. Кража подразделяется на простую (ч. 1 ст. 158 УК РФ) и квалифицированные виды (ч. 2–4 ст. 158 УК РФ), включающие такие обстоятельства, как совершение преступления группой лиц, с проникновением в жилище, в крупном или особо крупном размере и иные<sup>35</sup>.

Грабеж представляет собой открытое хищение чужого имущества, то есть действия, совершаемые без попыток их скрыть. Преступник сознательно действует в условиях, когда его видят очевидцы, в том числе и сам потерпевший. Грабеж может быть сопряжен с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой его применения. Применение опасного насилия или угроза его применения влечет иную квалификацию – как разбой. В судебной практике типичными примерами грабежа являются вырывание сумки или телефона из рук граждан, открытое завладение предметами с прилавков, из автомобилей и так далее. Грабеж, в отличие от кражи, характеризуется большей общественной опасностью, что обусловлено его открытым характером и вероятностью немедленного конфликта с

---

<sup>34</sup> Липатов, В. В. Определение хищения и его признаки по уголовному закону России // Молодой ученый. 2023. — № 52 (499). — С. 282. [Электронный ресурс] <https://moluch.ru/archive/499/109588/>

<sup>35</sup> Щавелева, Н. Н. Понятие и сущность хищения / Н. Н. Щавелева, Т. В. Круглова. // Молодой ученый. 2021. — № 11 (353). — С. 128. [Электронный ресурс] <https://moluch.ru/archive/353/79109/>

потерпевшим. Квалифицированные виды грабежа предусматривают ответственность за совершение преступления группой лиц, с применением насилия и в крупном размере<sup>36</sup>.

Разбой – это наиболее агрессивная форма хищения, характеризующаяся нападением в целях хищения, сопряженным с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой такого насилия. Нападение может включать применение огнестрельного или холодного оружия, предметов, используемых в качестве оружия, угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью. Состав разбоя является формальным, то есть преступление считается оконченным с момента нападения, даже если фактическое завладение имуществом не состоялось<sup>37</sup>.

Мошенничество представляет собой хищение, совершенное путем обмана или злоупотребления доверием. Основное отличие данной формы хищения – активное использование ложных сведений или умалчивание важных обстоятельств с целью побудить потерпевшего к добровольной передаче имущества<sup>38</sup>. В юридической литературе подчеркивается, что мошенничество является интеллектуальной формой хищения, где действия преступника направлены на психическое воздействие на потерпевшего. Различают активный обман (предоставление ложной информации) и пассивный (умалчивание, искажение обстоятельств). Злоупотребление доверием предполагает использование особых личных или деловых отношений между сторонами<sup>39</sup>. В УК РФ также предусмотрены специальные виды мошенничества, отражающие специфику конкретных сфер: в сфере кредитования (ст. 159.1), страхования (ст. 159.5), компьютерной информации

---

<sup>36</sup> Щавелева, Н. Н. Понятие и сущность хищения / Н. Н. Щавелева, Т. В. Круглова. // Молодой ученый. 2021. — № 11 (353). — С. 127. [Электронный ресурс] <https://moluch.ru/archive/353/79109/>

<sup>37</sup> Джавадова А.С. Основные признаки хищения чужого имущества // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета ветеринарной медицины. 2023. Т. 8. № 3. С. 45. [Электронный ресурс]. URL: [https://elibrary.ru/query\\_results.asp](https://elibrary.ru/query_results.asp)

<sup>38</sup> Джавадова А.С. Основные признаки хищения чужого имущества // Санкт-Петербургский государственный университет ветеринарной медицины. – 2023. – Т. 8, № 3. – С. 50. [Электронный ресурс]. URL: [https://elibrary.ru/query\\_results.asp](https://elibrary.ru/query_results.asp)

<sup>39</sup> Щавелева, Н. Н. Понятие и сущность хищения / Н. Н. Щавелева, Т. В. Круглова. // Молодой ученый. 2021. — № 11 (353). — С. 129. [Электронный ресурс] <https://moluch.ru/archive/353/79109/>

(ст. 159.6) и др. Это обусловлено многообразием способов обмана в современной экономике.

Присвоение и растрата – это формы хищения, при которых имущество уже находилось у виновного на законных основаниях. Отличие между ними заключается в характере последующих действий: при присвоении виновный удерживает имущество, отказываясь его возвращать, при растрате – использует имущество вопреки воле собственника, например, продаёт, дарит или уничтожает его. Такие преступления наиболее часто совершаются в сфере предпринимательской деятельности, финансовых и трудовых отношений, где между сторонами возникает договорная или доверительная связь. Квалификация действий как присвоения или растраты требует установления момента возникновения преступного умысла, что особенно важно для отграничения от мошенничества или гражданско-правовых споров. Квалифицирующие признаки аналогичны другим формам хищения: крупный или особо крупный ущерб, совершение преступления с использованием служебного положения и другие<sup>40</sup>.

Понимание форм хищения, их классификации и специфики имеет ключевое значение в правоприменительной практике. От правильной юридической оценки деяния зависит эффективность борьбы с имущественными преступлениями, обеспечение справедливого наказания, а также защита интересов потерпевших<sup>41</sup>. Совершенствование законодательства в этой сфере требует постоянного учёта динамики преступности, изменений в механизмах хищений, особенно с использованием цифровых технологий, и развития правосознания общества.

Таким образом, понятие хищения как преступления против чужой собственности прошло длительный путь развития, начиная с античных

---

<sup>40</sup> Гулак З.С. Актуальные вопросы квалификации кражи и ее отличия от грабежа и разбоя по УК РФ // Вестник Московского университета МВД России. 2023. Т. 5. № 6 (63). С. 158. [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=54075499>

<sup>41</sup> Джавадова А.С. Основные признаки хищения чужого имущества // Санкт-Петербургский государственный университет ветеринарной медицины. – 2023. – Т. 8, № 3. – С. 50. [Электронный ресурс]. URL: [https://elibrary.ru/query\\_results.asp](https://elibrary.ru/query_results.asp)

времен, когда римские юристы сформулировали его основные признаки, включая корыстный умысел (*animus furandi*), и заканчивая современным уголовным законодательством, где оно получило детальную регламентацию. В российском праве эволюция норм о хищении отражала социально-экономические изменения: от разграничения кражи и грабежа в Русской Правде до ужесточения наказаний за имущественные преступления в Судебниках и Соборном Уложении. Особое значение имела дифференциация ответственности в зависимости от способа хищения, статуса преступника и потерпевшего, а также размера ущерба. В советский период акцент сместился на защиту социалистической собственности, что привело к суровым мерам, вплоть до смертной казни, за хищения государственного имущества. После распада СССР законодательство было пересмотрено, и УК РФ 1996 года закрепил унифицированное определение хищения, уравнив охрану всех форм собственности. Современная уголовно-правовая характеристика хищения включает анализ его объективных и субъективных признаков, что позволяет отграничивать его от смежных составов. Формы различаются по способу совершения и степени общественной опасности, что требует точной квалификации для правильного применения наказания. Развитие цифровых технологий и новых экономических отношений обуславливает необходимость дальнейшего совершенствования законодательства, чтобы эффективно противодействовать современным способам хищения, сохраняя при этом баланс между защитой собственности и справедливостью уголовной репрессии. Исторический опыт показывает, что нормы о хищении всегда адаптировались к изменениям в обществе, сохраняя свою основную функцию – защиту имущественных прав.

## 2 ВИДЫ ХИЩЕНИЯ

### 2. 1 Квалифицированные виды хищения

Хищение представляет собой одно из наиболее распространенных имущественных преступлений, занимающее значительное место в структуре уголовной преступности России. Уголовный кодекс Российской Федерации выделяет несколько форм хищения, каждая из которых обладает специфическими квалифицирующими признаками, позволяющими дифференцировать степень общественной опасности деяния и назначать соответствующее наказание. К числу таких признаков относится совершение хищения группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, с незаконным проникновением в помещение, хранилище или жилище, с причинением значительного ущерба гражданину, либо из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем. Особую общественную опасность представляют хищения, совершенные в крупном и особо крупном размере, с использованием служебного положения, с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой его применения, а также с использованием компьютерных технологий или обмана в интернете.

Наличие квалифицирующих признаков существенно ужесточает уголовную ответственность. Если простая кража по части 1 статьи 158 УК РФ наказывается штрафом до 80 тысяч рублей, то квалифицированный состав по части 3 той же статьи предусматривает лишение свободы на срок до 6 лет. Статистические данные свидетельствуют, что более 55% хищений в 2023-2024 годах были совершены с отягчающими признаками, что подчеркивает их повышенную общественную опасность. Наиболее распространенными среди квалифицированных хищений остаются кражи с проникновением в жилище и мошенничества в особо крупном размере. Такая дифференциация хищений по степени их общественной опасности играет важную роль в судебной практике

и правоохранительной деятельности, позволяя более эффективно противодействовать имущественным преступлениям<sup>42</sup>.

В соответствии с примечанием 1 к ст. 158 УК РФ, «хищение определяется как совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества». Обязательными признаками хищения являются: предмет преступления (чужое имущество), объективная сторона (изъятие и/или обращение имущества в пользу виновного), субъективная сторона (прямой умысел и корыстная цель), а также последствия в виде причинения имущественного ущерба<sup>43</sup>.

Как отмечают Боровиков В.Б. и Смердов А.А.: «Можно выделить четыре признака хищения: 1) противоправное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного; 2) безвозмездность такого изъятия; 3) причинение ущерба собственнику имущества (или законному владельцу); 4) корыстная цель»<sup>44</sup>.

Так, раскрывая указанные признаки, они отмечают, что: «Признак противоправности означает, следующее: хищение осуществляется способом, запрещенным законом, при отсутствии у виновного прав на это имущество. Изъятие чужого имущества заключается в незаконном переводе этого имущества из владения собственника или иного законного владельца в фактическое обладание виновного. При совершении хищения путем присвоения или растраты (ст. 160 УК РФ) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц происходит без его предварительного изъятия, так как к этому моменту похищаемое имущество уже находилось в

---

<sup>42</sup> Карпачева Т.В. Хищения: понятия и виды // Сборник научных трудов Российской академии народного хозяйства и государственной службы. 2024. С. 108. [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=68617731>

<sup>43</sup> «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 21.04.2025) - [Электронный ресурс] - <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody&nd=102041891>

<sup>44</sup> Боровиков, В. Б. Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов; под редакцией В. Б. Боровикова. — 7-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — С. 113. [Электронный ресурс]. URL: <https://urait.ru/book/ugolovnoe-pravo-osobennaya-chast-557446>

фактическом обладании виновного (было ему вверено). Юридически собственником изъятого имущества виновный стать не может. Согласно гражданскому законодательству, право собственности на имущество может быть получено только законным путем. Право собственности на это имущество сохраняется за потерпевшим»<sup>45</sup>.

Углубляясь во второй признак, исследователи отмечают, что: «Вторым признаком является безвозмездность изъятия и (или) обращения имущества в пользу виновного или других лиц, которая означает, что виновный не возмещает собственнику стоимость похищенного у этого лица имущества (не предоставляет взамен эквивалентное возмещение деньгами, другим имуществом, своим трудом и др.)»<sup>46</sup>.

В качестве третьего признака выделяют причинение хищением ущерба собственнику или иному законному владельцу похищенного имущества: "Ущерб состоит в уменьшении количества (объема) наличного имущества потерпевшего, т. е. в конечном счете определяется стоимостью изъятых или обращенных в свое незаконное владение виновным вещей. Уголовный закон не ограничивает уголовную ответственность за хищение какой-то минимальной суммой. Обязательным признаком хищения также является корыстная цель – стремление виновного обогатиться за счет похищенного имущества путем обращения его в свою пользу либо передачи другому лицу для владения, пользования или распоряжения этим имуществом»<sup>47</sup>.

Кража (ст. 158 УК РФ) представляет собой тайное хищение чужого имущества. Квалифицирующие признаки кражи перечислены в ч. 2–4 ст. 158 УК РФ и подразделяются на три категории. Квалифицированный состав (ч. 2 ст. 158 УК РФ) включает кражу, совершенную группой лиц по предварительному сговору (п. «а»), с незаконным проникновением в

---

<sup>45</sup> Боровиков, В. Б. Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов; под редакцией В. Б. Боровикова. — 7-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — С. 113. [Электронный ресурс]. URL: <https://urait.ru/book/ugolovnoe-pravo-osobennaya-chast-557446>

<sup>46</sup> Там же С. 114

<sup>47</sup> Там же С. 114

помещение или иное хранилище (п. «б»), с причинением значительного ущерба гражданину (п. «в»), а также из одежды, сумки или другой ручной клади (п. «г»)<sup>48</sup>.

Значительный ущерб, согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, определяется как: «сумма, превышающая 5 000 рублей», однако суд вправе учитывать и имущественное положение потерпевшего. Особо квалифицированный состав (ч. 3 ст. 158 УК РФ) предусматривает кражу с незаконным проникновением в жилище (п. «а»), из нефтепровода или газопровода (п. «б»), в крупном размере (п. «в»), когда стоимость похищенного превышает 250 000 рублей, а также с банковского счета или электронных денежных средств (п. «г»). Наиболее строгая ответственность наступает за кражу в особо крупном размере (ч. 4 ст. 158 УК РФ), когда: «стоимость похищенного превышает 1 000 000 рублей». Судебная практика, в частности Постановление Пленума ВС РФ № 29 от 27.12.2002, разъясняет, что проникновение в жилище может быть как тайным, так и открытым, а хищение из одежды потерпевшего квалифицируется по п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ даже при отсутствии физического контакта (Определение ВС РФ № 5-УД17-4)<sup>49</sup>.

Грабеж (ст. 161 УК РФ) определяется как: «открытое хищение чужого имущества». В отличие от кражи, грабеж предполагает, что преступник действует явно, осознавая, что его действия наблюдаются потерпевшим или другими лицами. Квалифицированный состав грабежа (ч. 2 ст. 161 УК РФ) включает совершение преступления группой лиц по предварительному сговору (п. «а»), с применением насилия, не опасного для жизни, либо с угрозой его применения (п. «г»), а также в крупном размере (п. «д»), когда стоимость похищенного превышает 250 000 рублей. Особо квалифицированный состав (ч. 3 ст. 161 УК РФ) предусматривает грабеж,

---

<sup>48</sup> Карпачева Т.В. Хищения: понятия и виды // Сборник научных трудов Российской академии народного хозяйства и государственной службы. 2024. С. 110. [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=68617731>

<sup>49</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» [Электронный ресурс] <https://www.vsrp.ru/documents/own/8242/>

совершенный организованной группой (п. «а»), или в особо крупном размере (п. «б») – свыше 1 000 000 рублей. Судебная практика, в частности Постановление Пленума ВС РФ № 58, подчеркивает, что насилие при грабеже должно носить физический характер (удары, связывание), но не представлять опасности для жизни потерпевшего<sup>50</sup>.

Разбой (ст. 162 УК РФ) является наиболее опасной формой хищения и определяется как нападение с целью завладения чужим имуществом, сопряженное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой такого насилия. Уже в основном составе (ч. 1 ст. 162 УК РФ) разбой рассматривается как тяжкое преступление, однако квалифицированные составы (ч. 2 и ч. 3) существенно усиливают ответственность. Квалифицированный разбой (ч. 2 ст. 162 УК РФ) включает совершение преступления группой лиц по предварительному сговору (п. «а») или с применением оружия, а также предметов, используемых в качестве оружия (п. «г»). Особо квалифицированный состав (ч. 3 ст. 162 УК РФ) предусматривает разбой, совершенный с незаконным проникновением в жилище (п. «а»), либо в особо крупном размере (п. «б»). Судебная практика исходит из того, что угроза, используемая при разбое, должна восприниматься потерпевшим как реальная и непосредственная опасность для жизни<sup>51</sup>.

Анализ судебной практики и статистики показывает, что наиболее распространенными формами хищения остаются кража и мошенничество, тогда как разбой и грабеж встречаются реже, но представляют большую общественную опасность. В последние годы отмечается рост высокотехнологичных хищений, таких как кибермошенничество и хищение денежных средств с использованием электронных платежных систем, что

---

<sup>50</sup> «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 21.04.2025) [Электронный ресурс] <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody&nd=102041891>

<sup>51</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» [Электронный ресурс] <https://www.vsrp.ru/documents/own/8242/>

требует совершенствования законодательства и правоприменительной практики<sup>52</sup>.

Субъективная сторона преступлений против собственности, в частности мошенничества, присвоения и растраты, представляет собой сложный юридический феномен, требующий глубокого анализа как в теоретическом, так и в практическом аспектах. Эти составы преступлений объединяет корыстная направленность умысла, однако каждый из них обладает уникальными особенностями в части субъективного восприятия виновным своих действий, их последствий и мотивационной составляющей. Исследование данных особенностей имеет принципиальное значение для правильной квалификации деяний, отграничения смежных составов преступлений и обеспечения справедливого правосудия<sup>53</sup>.

Мошенничество (ст. 159 УК РФ) характеризуется специфическим интеллектуально-волевым отношением виновного к совершаемому деянию. Субъективная сторона данного преступления предполагает наличие прямого умысла, направленного на незаконное получение чужого имущества или права на него путем обмана или злоупотребления доверием. Особенность мошеннического умысла заключается в его заранее обдуманном характере – преступник не просто осознает противоправность своих действий, но и разрабатывает схему введения потерпевшего в заблуждение. При этом важным аспектом является осознание виновным того факта, что потерпевший передает имущество именно под влиянием заблуждения, искусственно созданного мошенником. Волевой момент умысла выражается в желании виновного наступления преступного результата - незаконного обогащения за счет чужой собственности<sup>54</sup>.

---

<sup>52</sup> Статистика и аналитика / Министерство внутренних дел России [Электронный ресурс]. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/dejatelnost/statistics>

<sup>53</sup> Самусева, А. А. Субъективные элементы и признаки состава преступления, предусмотренного статьей 158 УК РФ // Молодой ученый. 2023. — № 47 (494). — С. 361 [Электронный ресурс] <https://moluch.ru/archive/446/98184/>

<sup>54</sup> Федорова, Е. С. Мошенничество как форма хищения: проблемы правового регулирования // Молодой ученый. 2021. — № 44 (386). — С.156. [Электронный ресурс] <https://moluch.ru/archive/446/98184/>

Присвоение и растрата (ст. 160 УК РФ), в отличие от мошенничества, характеризуются иной структурой субъективной стороны, что обусловлено особенностями объективных признаков данных составов. Специфика заключается в том, что умысел на хищение возникает у виновного уже после того, как имущество правомерно оказалось в его владении. В случае присвоения интеллектуальный момент умысла включает осознание виновным факта незаконного удержания вверенного ему имущества, а волевой – желание обратить это имущество в свою собственность. При растрате умысел направлен на незаконное отчуждение имущества – его потребление, отчуждение или передачу третьим лицам<sup>55</sup>.

Особенностью субъективной стороны присвоения и растраты является временной фактор формирования умысла. В отличие от мошенничества, где преступный замысел предшествует получению имущества, в данных составах умысел может возникнуть спонтанно, под влиянием внезапно появившейся возможности или искушения. Это создает значительные сложности в доказывании субъективной стороны, так как требует установления точного момента возникновения преступного намерения. Судебная практика исходит из того, что если виновный изначально, при получении имущества, имел намерение его похитить, то такие действия должны квалифицироваться как мошенничество, а не как присвоение или растрата<sup>56</sup>.

Важным аспектом субъективной стороны рассматриваемых преступлений является корыстная цель. При мошенничестве она проявляется в стремлении незаконно обогатиться за счет чужого имущества, при присвоении и растрате – в намерении обратить вверенное имущество в свою пользу или пользу третьих лиц. Однако в последнем случае возможны ситуации, когда виновный действует не только из корыстных побуждений, но

---

<sup>55</sup> Эмиров М.Р. Субъективные признаки хищения чужого имущества как уголовно-правовой категории // Вестник Астраханского государственного университета. Серия «Право». 2024. № 9 (305). С. 30. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=67328182>

<sup>56</sup> Эмиров М.Р. Субъективные признаки хищения чужого имущества как уголовно-правовой категории // Вестник Астраханского государственного университета. Серия «Право». 2024. № 9 (305). С. 32. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=67328182>

и по иным мотивам (например, желая помочь знакомым или родственникам), что не исключает уголовной ответственности, но может учитываться при индивидуализации наказания<sup>57</sup>.

В контексте современного правоприменения особую актуальность приобретают вопросы доказывания субъективной стороны рассматриваемых преступлений. Сложность заключается в том, что умысел как внутренний психический процесс не всегда находит однозначное внешнее выражение. В этой связи правоприменители вынуждены делать выводы о содержании умысла на основании системы объективных доказательств: способа совершения преступления, поведения виновного до и после преступления, его взаимоотношений с потерпевшим и других обстоятельств<sup>58</sup>.

Особенности субъективной стороны мошенничества, присвоения и растраты требуют тщательного анализа как в теоретическом, так и в практическом плане. Правильное установление содержания умысла, момента его формирования, корыстной мотивации имеет решающее значение для квалификации преступлений и обеспечения принципа справедливости при назначении наказания. Дальнейшее совершенствование методик доказывания субъективной стороны этих преступлений представляется важным направлением развития уголовно-правовой науки и судебной практики<sup>59</sup>.

Таким образом, квалифицирующие признаки хищений играют ключевую роль в уголовном праве, позволяя дифференцировать ответственность в зависимости от степени общественной опасности деяния. Наиболее строго караются разбой и хищения в особо крупном размере, что соответствует принципу справедливости уголовного наказания. В целях повышения эффективности борьбы с хищениями целесообразно ужесточить контроль за высокотехнологичными формами преступлений, а также уточнить

---

<sup>57</sup> Федорова, Е. С. Мошенничество как форма хищения: проблемы правового регулирования // Молодой ученый. 2021. — № 44 (386). — С. 153 [Электронный ресурс] <https://moluch.ru/archive/446/98184/>

<sup>58</sup> Там же С. 155

<sup>59</sup> Там же С. 159

критерии определения значительного ущерба с учетом современных экономических реалий.

## 2.2. Особо квалифицированные виды хищения

Одним из важнейших направлений уголовно-правового регулирования отношений собственности в Российской Федерации является установление и квалификация различных видов хищения. В современном уголовном праве хищение рассматривается как преступное, противоправное, корыстное, безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, повлекшее причинение ущерба собственнику или иному владельцу. Основные формы хищения закреплены в статьях 158–162 Уголовного кодекса Российской Федерации: кража, грабеж, разбой, мошенничество, присвоение или растрата, вымогательство<sup>60</sup>.

Хищение может быть совершено как в основной (простой), так и в квалифицированной или особо квалифицированной форме. Это деление обусловлено необходимостью дифференцированного подхода к уголовной ответственности в зависимости от характера и степени общественной опасности деяния. Квалифицированный и особо квалифицированный состав представляют собой разновидности одного и того же преступления, отягченные определенными признаками, усиливающими его опасность для общества<sup>61</sup>.

Квалифицированный состав преступления образуется в том случае, если к основным признакам состава присоединяются дополнительные обстоятельства, усиливающие общественную опасность преступного поведения. Эти признаки прямо указаны в уголовном законе. Например, часть

---

<sup>60</sup> Эмиров М.Р. Субъективные признаки хищения чужого имущества как уголовно-правовой категории // Вестник Астраханского государственного университета. Серия «Право». 2024. № 9 (305). С. 31. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=67328182>

<sup>61</sup> Винокуров В.Н., Агафонов А.В. Понимание объекта хищения и безвозмездности как признака хищения // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2023. № 3. С. 108-114. [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=50447945>

2 статьи 158 УК РФ устанавливает квалифицированную ответственность за кражу, совершенную группой лиц по предварительному сговору, либо с незаконным проникновением в помещение или иное хранилище, либо с причинением значительного ущерба гражданину. В отличие от части 1 той же статьи, где максимальное наказание ограничивается двумя годами лишения свободы, в части 2 санкция достигает пяти лет. Таким образом, добавление одного или нескольких квалифицирующих признаков существенно увеличивает степень уголовной ответственности.

Особо квалифицированный состав – это еще более тяжкая форма того же преступления, совершенного при наличии признаков, представляющих собой высшую степень общественной опасности. Обычно это совокупность квалифицирующих обстоятельств, либо наличие одного из особо опасных признаков. Например, частью 4 статьи 158 УК РФ предусмотрена ответственность за кражу, совершенную организованной группой либо с причинением особо крупного ущерба. Здесь максимальное наказание составляет до десяти лет лишения свободы.

Законодатель не дает самостоятельного определения понятий «квалифицированный» и «особо квалифицированный» состав преступления, однако их правовая природа раскрывается через анализ общей теории уголовного права. Квалифицированные и особо квалифицированные составы представляют собой усложненную конструкцию преступления, включающую дополнительные элементы, имеющие качественный и количественный характер. Качественные признаки – это, например, способ совершения (насилие, проникновение), лицо, совершающее преступление (должностное лицо, лицо с судимостью), характер объекта (имущество, принадлежащее государству), а количественные – сумма ущерба (значительный, крупный, особо крупный), число потерпевших, число соучастников и иное<sup>62</sup>.

---

<sup>62</sup> Винокуров В.Н., Агафонов А.В. Понимание объекта хищения и безвозмездности как признака хищения // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2023. № 3. С. 108-114. [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=50447945>

Следует отметить, что квалифицирующие признаки должны быть установлены в ходе предварительного следствия и подтверждены доказательствами в судебном разбирательстве. Наличие таких признаков требует более высокого стандарта доказывания, особенно если речь идет об обстоятельствах, касающихся субъективной стороны деяния<sup>63</sup>.

На практике определенные сложности вызывает разграничение групповой формы совершения преступления. Так, Верховный Суд РФ в своем Постановлении от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о хищениях» разъяснил, что группа лиц по предварительному сговору – это устойчивое объединение двух и более лиц, которые заранее, до начала совершения преступления, договорились о его совместном исполнении. Если же лица действовали одновременно, но без предварительного сговора, деяние должно квалифицироваться как совершенное несколькими лицами, но без квалифицирующего признака. Это разграничение имеет важнейшее значение при формулировке обвинения и вынесении приговора.

Сложность вызывает и признак «незаконного проникновения». Вопрос о том, считать ли помещение таковым, требует правовой оценки: им может быть не только квартира или офис, но и, к примеру, транспортное средство, если оно предназначено для хранения имущества. Судебная практика неоднократно сталкивалась с тем, что факт незаконного проникновения в помещение формально имел место, но не был доказан умысел на преодоление преграды либо на использование защищенного пространства. В ряде случаев суды приходят к выводу, что проникновение было невозможным без разрушения объекта охраны, и, соответственно, деяние приобретает квалифицирующий характер<sup>64</sup>.

Особо квалифицированные составы требуют еще более строгого подхода. Например, при установлении организованной группы как формы

---

<sup>63</sup> Карясов Е.В. Формы хищения в уголовном праве России: сравнительная характеристика // Вестник Российского государственного университета правосудия. 2024. Т. 1. № 2(71). С. 180. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=59998523>

<sup>64</sup> Там же С. 183

соучастия необходимо доказать устойчивость объединения, наличие распределения ролей, наличия лидера и постоянной цели совершения преступлений.

Ещё одним важным элементом квалифицированных и особо квалифицированных составов является размер ущерба. Суды обязаны учитывать не только номинальную стоимость имущества, но и имущественное положение потерпевшего, что прямо закреплено в п. 24 Пленума ВС РФ № 29. Тем самым законодатель и правоприменитель стремятся сохранить баланс между формальной и материальной стороной оценки последствий преступления<sup>65</sup>.

Данные судебной статистики подтверждают значительную распространенность квалифицированных хищений. Так, согласно ежегодному отчету Судебного департамента при Верховном Суде РФ, за 2024 год по статьям 158–160 УК РФ квалифицированные составы (ч. 2–4) составили более 55% от всех зарегистрированных преступлений данной категории, что отражено на приложении Д. Наибольший удельный вес наблюдается по части 2 статьи 158 УК РФ (кража с квалифицирующими признаками) и по частям 3 и 4 статьи 159 УК РФ (мошенничество в крупном и особо крупном размере). Это свидетельствует о том, что более половины всех хищений совершаются с повышенной степенью общественной опасности<sup>66</sup>.

Таким образом, понятие квалифицированного и особо квалифицированного хищения имеет не только теоретическую, но и значимую практическую важность. Эти конструкции позволяют уголовному закону гибко реагировать на многообразие преступных посягательств на собственность, устанавливая справедливую меру ответственности, соразмерную конкретным обстоятельствам дела. Вместе с тем, реализация этих норм требует от правоприменителей высокой правовой культуры,

---

<sup>65</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» - [Электронный ресурс] - <https://www.vsrp.ru/documents/own/8242/>

<sup>66</sup> Статистика и аналитика / Министерство внутренних дел России [Электронный ресурс]. URL: <https://xn--b1aew.xn--plai/dejatelnost/statistics>

четкого понимания сути квалифицирующих признаков и внимательного подхода к оценке доказательств. Только при соблюдении этих условий возможно достижение целей уголовной политики – охраны собственности, восстановления справедливости и предупреждения преступлений.

Изучив официальную статистику за период с 2022 года по 2024 год, опубликованную на интернет-портале МВД.рф, можно прийти к следующим выводам:

- согласно приложению Б, общее количество зарегистрированных в 2022 году на территории Российской Федерации преступлений по сравнению с 2021 годом снизилось на 1,9%, в том числе тяжких и особо тяжких – на 4,1%<sup>67</sup>.

В соответствии с информацией, отображенной на приложении В, можно сделать вывод о том, что отмечается снижение количества зарегистрированных в 2022 году разбоев на 10,5%, грабежей – на 7,1%, краж – на 4,8%, в том числе квартирных – на 7,5%, краж транспортных средств – на 19,6% и их угонов – на 9,3%, уголовно наказуемых хулиганств – на 13%<sup>68</sup>.

- в 2023 году сохранилась тенденция прошлых лет к снижению количества зарегистрированных на территории Российской Федерации преступлений, что прослеживается в информации, отображенной на приложении Г. По сравнению с 2022 годом их стало меньше на 1%<sup>69</sup>.

Отмечается снижение количества зарегистрированных разбоев на 15,4%, грабежей на 23,9%, краж – на 16,4%, в том числе квартирных – на 24,6%, краж транспортных средств – на 23,6% и их угонов – на 8,6%.

- в 2024 году количество зарегистрированных в Российской Федерации преступлений уменьшилось на 1,8 %.

В соответствии с диаграммой, отображенной на приложении Д, прослеживается, что в январе-декабре минувшего года отмечается снижение

---

<sup>67</sup> Состояние преступности в России за январь-декабрь 2022 г. [Электронный ресурс] URL: <https://мвд.пф/reports/item/35396677/>

<sup>68</sup> Статистика и аналитика / Министерство внутренних дел России [Электронный ресурс]. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/dejatelnost/statistics>

<sup>69</sup> Состояние преступности в России за январь-декабрь 2023 г. [Электронный ресурс] URL: <https://мвд.пф/reports/item/47055751/>

количества зарегистрированных разбоев на 16,3 %, грабежей – на 20,7 %, краж – на 14,3 %, включая квартирные – на 28,7 %, краж автомобилей – на 19,5 % и их угонов – на 13 %<sup>70</sup>.

Анализ статистики МВД России за последние три года показывает, что доля квалифицированных и особо квалифицированных краж в общей структуре имущественных преступлений остается стабильно высокой. При этом отмечается рост числа краж с проникновением в жилище и хищений, совершенных организованными группами. Эти данные свидетельствуют о необходимости совершенствования мер предупреждения данных видов преступлений.

Современные тенденции в квалификации рассматриваемых составов демонстрируют ужесточение судебной практики в отношении рецидивистов и лиц, использующих профессиональные навыки для совершения хищений. Вместе с тем отмечается и гуманизация наказания для лиц, впервые совершивших преступления небольшой тяжести, что соответствует общим направлениям уголовной политики Российского государства.

Хищение как одно из наиболее распространенных имущественных преступлений в России имеет сложную структуру, включающую различные формы и квалифицирующие признаки, которые существенно влияют на степень общественной опасности и меру уголовной ответственности. Уголовный кодекс РФ дифференцирует хищения на простые, квалифицированные и особо квалифицированные составы, учитывая такие факторы, как размер ущерба, способ совершения преступления, использование служебного положения, применение насилия, а также участие организованных групп или рецидив. Наиболее строгие санкции предусмотрены за разбой, хищения в особо крупном размере и преступления, совершенные с применением насилия или высокотехнологичных методов, таких как кибермошенничество.

---

<sup>70</sup> Состояние преступности в России за январь-декабрь 2024 г. [Электронный ресурс] URL: <https://мвд.пф/reports/item/60248328/>

Статистические данные за 2022–2024 годы показывают снижение общего числа имущественных преступлений, включая кражи, грабежи и разбои, однако доля квалифицированных хищений остается значительной, что подчеркивает их повышенную опасность. Особую тревогу вызывает рост хищений, совершаемых с проникновением в жилище, а также преступлений, связанных с использованием цифровых технологий, что требует дальнейшего совершенствования законодательства и правоприменительной практики.

Субъективная сторона хищений, особенно мошенничества, присвоения и растраты, играет ключевую роль в их квалификации, поскольку требует доказательства корыстного умысла и осознания противоправности действий. Судебная практика исходит из необходимости тщательного анализа обстоятельств дела, включая момент формирования умысла, способ совершения преступления и размер причиненного ущерба.

Таким образом, эффективная борьба с хищениями предполагает не только ужесточение наказания за наиболее опасные формы этих преступлений, но и развитие профилактических мер, совершенствование методик расследования и адаптацию правовых норм к новым вызовам, таким как цифровая преступность. Сохранение баланса между репрессивными и предупредительными мерами, а также учет социально-экономических факторов при определении ущерба и назначении наказания остаются важными направлениями уголовной политики в сфере защиты собственности.

### 3 ОТГРАНИЧЕНИЕ ХИЩЕНИЯ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

#### 3.1. Разграничение иных видов хищения от разбоя ст. 162 УК РФ

В уголовном праве России иные виды хищения и разбой относятся к преступлениям против собственности, однако между ними существуют принципиальные различия, обусловленные спецификой объективных и субъективных признаков. Разграничение этих составов имеет важное значение для правильной квалификации деяния и назначения справедливого наказания. Хищение (ст. 158–162 УК РФ) представляет собой незаконное изъятие чужого имущества с корыстной целью, совершаемое тайно или открыто, но без применения насилия, опасного для жизни или здоровья. В то же время разбой (ст. 162 УК РФ) определяется как нападение с целью хищения, сопряженное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой его применения<sup>71</sup>.

Ключевым критерием разграничения является характер насилия. Для разбоя законодатель устанавливает обязательный признак – применение насилия, опасного для жизни или здоровья, либо угрозу такого насилия. Это означает, что даже если виновный не причинил реального вреда здоровью потерпевшего, но угрожал, например, огнестрельным оружием или демонстрировал предмет, используемый как оружие, его действия будут квалифицированы как разбой. В случае хищения, совершенного открытым способом (грабеж, ст. 161 УК РФ), насилие либо отсутствует, либо является неопасным для жизни и здоровья, как в случае, например, удержания потерпевшего без причинения ему вреда<sup>72</sup>.

---

<sup>71</sup> Каримова Н. П. Проблемы отграничения кражи от смежных составов преступлений // КиберЛенинка. 2023. № 1. С. 3 [Электронный ресурс] <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-otgranicheniya-krazhi-ot-smeznyh-sostavov-prestupleniy-1/viewer>

<sup>72</sup> Каримова Н. П. Проблемы отграничения кражи от смежных составов преступлений // КиберЛенинка. 2023. № 1. С. 5 [Электронный ресурс] <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-otgranicheniya-krazhi-ot-smeznyh-sostavov-prestupleniy-1/viewer>

Еще одним важным аспектом разграничения является момент окончания преступления. Иные виды хищения считаются оконченным с момента, когда виновный получил реальную возможность распорядиться похищенным имуществом. В отличие от этого, разбой признается оконченным уже в момент нападения, даже если имущество не было фактически изъято. Это связано с повышенной общественной опасностью разбоя, поскольку он посягает не только на собственность, но и на жизнь и здоровье потерпевшего.

Субъективная сторона обоих преступлений характеризуется прямым умыслом и корыстной целью. Однако при разбое умысел виновного изначально направлен на завладение имуществом с применением опасного насилия, что свидетельствует о более высокой степени общественной опасности личности преступника. В судебной практике нередко возникают сложности при квалификации действий, когда насилие применяется уже после изъятия имущества. В таких случаях решающее значение имеет установление цели насилия: если оно использовалось для удержания похищенного, то деяние может быть переквалифицировано в грабеж<sup>73</sup>.

Итак, разграничение иных видов хищения и разбоя основывается на совокупности объективных и субъективных признаков, главными из которых являются характер и степень опасности применяемого насилия, а также момент окончания преступления. Правильная квалификация имеет существенное значение для дифференциации уголовной ответственности и соблюдения принципа справедливости<sup>74</sup>.

Так, в качестве примера разграничения следует привести Приговор № 1-195/2020 от 12 мая 2020 г. по делу № 1-195/2020 Рубцовского городского суда. Данный приговор наглядно демонстрирует ключевые различия между

---

<sup>73</sup> Эмиров М.Р. Субъективные признаки хищения чужого имущества как уголовно-правовой категории // Вестник Астраханского государственного университета. Серия «Право». 2024. № 9 (305). С. 31. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=67328182>

<sup>74</sup> Карясов Е.В. Формы хищения в уголовном праве России, сравнительная характеристика / Е.В. Карясов; науч. рук. Н.Л. Романова // Российский государственный университет правосудия. - 2024. - Т. 1, № 2 (71). - С. 183. [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=59998523>

открытым, а также тайным хищением и разбоем (ст. 162 УК РФ), подчеркивая значение объективной и субъективной сторон этих составов преступлений<sup>75</sup>.

В рассматриваемом случае действия подсудимого были квалифицированы как разбой, а не кража несмотря на то, что в обоих случаях присутствует корыстная цель хищения чужого имущества. Основное различие заключается в способе совершения преступления и характере действий виновного. Кража предполагает тайное хищение имущества, то есть изъятие чужого имущества без ведома потерпевшего или третьих лиц, тогда как разбой представляет собой открытое нападение с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой такого насилия, что направлено на преодоление сопротивления потерпевшего и завладение имуществом.

В данном деле преступник совершил именно разбой, так как его действия включали не только требование денег под угрозой насилия, но и реальное применение физической силы, создававшей опасность для жизни и здоровья потерпевшей. Он не просто тайно похитил имущество, а открыто, с применением холодного оружия и физических ударов, подавил волю потерпевшей к сопротивлению, что характерно для разбоя. Суд особо подчеркнул, что угрозы, демонстрация ножа и нанесение ударов свидетельствовали о реальной опасности для потерпевшей, что исключает квалификацию деяния как кражи. Кроме того, разбой считается окончательным преступлением с момента нападения, даже если имущество не было фактически изъято, тогда как кража требует завершения процесса завладения чужим имуществом.

Таким образом, приговор иллюстрирует, что решающим критерием разграничения кражи и разбоя является не только факт хищения, но и способ его совершения: наличие насилия или угрозы его применения, что переводит деяние в категорию более тяжких преступлений против собственности. В данном случае действия Харьковского, сопряженные с прямой угрозой жизни

---

<sup>75</sup> Приговор Рубцовского городского суда № 1-195/2020 от 12 мая 2020 г. по делу № 1-195/2020 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/2O2XkZsHHTdO/>

и здоровью потерпевшей, однозначно подпадают под признаки разбоя, что и нашло отражение в судебном решении.

Также в качестве примера разграничения разбоя, предусмотренного ст. 162 УК РФ, от иных видов хищения следует привести приговор № 1-447/2020 от 5 ноября 2020 г. по делу № 1-447/2020 Рубцовского городского суда<sup>76</sup>.

Данный приговор демонстрирует принципиальные различия между разбоем и хищением, закрепленные в уголовном законодательстве, и служит показательным примером правильной квалификации преступных деяний. Основное разграничение между этими составами преступлений проводится по характеру применяемого насилия и моменту окончания преступления, что также четко прослеживается в анализируемом судебном решении. В рассматриваемом случае суд однозначно квалифицировал действия подсудимых как разбой (ст. 162 УК РФ), а не как грабеж или кражу, поскольку имелись все признаки нападения с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшей. Ключевым аргументом такой квалификации стало то, что преступники не просто открыто похищали имущество, а систематически применяли физическое насилие – наносили многочисленные удары, угрожали убийством, применяли специфические методы подавления сопротивления (вставляли рукавицу в рот), что создавало реальную угрозу для жизни и здоровья потерпевшей.

Важным аспектом разграничения, который подчеркивает данный приговор, является момент окончания преступления. В отличие от хищения, которое считается оконченным с момента завладения имуществом, разбой признается таковым уже с момента нападения, даже если преступникам не удалось фактически завладеть чужим имуществом. В рассматриваемом деле этот принцип проявился в том, что суд не ставил квалификацию в зависимость от того, сразу ли преступники получили доступ к деньгам – состав разбоя был выполнен уже в момент незаконного проникновения в жилище с применением

---

<sup>76</sup> Приговор № 1-447/2020 от 5 ноября 2020 г. по делу № 1-447/2020 Рубцовского городского суда [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/VQQZwC1WQjH5/>

насилия. При этом суд обратил внимание на устойчивый характер преступного умысла, направленного именно на завладение имуществом через применение опасного насилия, что дополнительно подтверждает правильность квалификации по ст. 162 УК РФ.

Особую значимость для разграничения этих составов в данном деле имела оценка степени опасности примененного насилия. Суд тщательно проанализировал характер действий подсудимых - многочисленные удары по жизненно важным частям тела, методы психологического давления, высказывание конкретных угроз убийством – и пришел к обоснованному выводу, что это выходит за рамки простого насилия при грабеже и представляет собой именно насилие, опасное для жизни и здоровья. При этом показательно, что суд не принял во внимание доводы защиты о якобы отсутствии реального вреда здоровью, поскольку для квалификации разбоя достаточно самой угрозы применения такого насилия, если потерпевший воспринимал ее как реальную.

Дополнительным критерием разграничения, который учитывал суд, стал способ совершения преступления. В отличие от хищения, которое может совершаться тайно (кража) или открыто, но без насилия (грабеж), разбой всегда предполагает активное агрессивное нападение. В рассматриваемом случае подсудимые не просто воспользовались беспомощным состоянием потерпевшей или отсутствием хозяев, а целенаправленно организовали нападение с проникновением в жилище, что исключает квалификацию как кражу, и применяли систематическое насилие, что не позволяет квалифицировать их действия как грабеж. Таким образом, данный приговор демонстрирует комплексный подход к разграничению смежных составов преступлений против собственности, где решающее значение имеют не только последствия преступления, но и способ его совершения, характер применяемого насилия и момент формирования преступного умысла.

Следующим примером отграничения разбоя от иных составов хищения может служить приговор № 1-73/2024 от 28 октября 2024 г. по делу № 1-73/2024 зерноградского районного суда Ростовской области.

Рассматриваемое судебное решение представляет собой показательный пример дифференциации составов преступлений, предусмотренных статьями 158 и 162 Уголовного кодекса Российской Федерации. Несмотря на общность родового объекта посягательства – отношений собственности, кража и разбой существенно различаются по характеру объективной стороны преступления, степени общественной опасности и квалифицирующим признакам<sup>77</sup>.

Основным аспектом разделения выступает способ совершения противоправного деяния. Кража (ст. 158 УК РФ) характеризуется тайным изъятием имущества, предполагающим отсутствие осведомленности потерпевшего либо третьих лиц о противоправном характере деяний виновного. В анализируемом процессе это воплотилось в скрытном проникновении в жилище в отсутствие собственников, скрупулезной маскировке противоправных деяний и избегании всякого взаимодействия с потерпевшими, что абсолютно отвечает законодательной конструкции тайного хищения.

В отличие от этого, разбой (ст. 162 УК РФ) представляет собой нападение с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой использования такого насилия. Квалификация дальнейших моментов как разбойных нападений аргументирована открытым и агрессивным характером деяний обвиняемых, включавших: использование физического насилия (удары по жизненно важным органам); применение средств, опасных для жизни и здоровья (холодное оружие, слезоточивый газ); ограничение свободы потерпевших путем связывания; демонстративную жестокость (уничтожение животных), образывавшую настоящую опасность жизни и здоровью потерпевших.

---

<sup>77</sup> Приговор № 1-73/2024 от 28 октября 2024 г. по делу № 1-73/2024 зерноградского районного суда Ростовской области [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/IbJgbK0i9Fgr/>

Существенное значение имеет различие в моменте окончания составов: кража признается оконченной с момента завладения имуществом (ч. 1 ст. 158 УК РФ), тогда как разбой - с момента нападения независимо от фактического завладения имуществом (ч. 1 ст. 162 УК РФ). В рассматриваемом случае все эпизоды разбоя были правомерно квалифицированы как оконченные преступления, поскольку насильственные действия совершались целенаправленно для преодоления сопротивления и завладения имуществом.

Особого внимания заслуживает различие квалифицирующих признаков: крупный размер хищения при краже составляет 250 тыс. руб. (прим. к ст. 158 УК РФ), тогда как для разбоя этот показатель увеличен до 1 млн руб. (прим. к ст. 162 УК РФ), что отражает различную степень общественной опасности данных деяний.

Принципиально важным также является вывод суда о возможности переквалификации первоначального умысла на тайное хищение в разбой при эскалации насилия в процессе совершения преступления. Такой подход соответствует правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в п. 21 Постановления Пленума от 27.12.2002 № 29, и обеспечивает адекватную уголовно-правовую оценку повышенной общественной опасности действий виновного<sup>78</sup>. Анализ данного приговора позволяет четко выделить принципиальные различия между этими составами преступлений, что имеет важное значение для правильной квалификации действий виновных и назначения справедливого наказания.

Таким образом, разграничение хищения и разбоя основывается на совокупности объективных и субъективных признаков, ключевыми из которых являются характер и степень опасности применяемого насилия, момент окончания преступления и способ его совершения. Правильная квалификация данных деяний имеет существенное значение для обеспечения

---

<sup>78</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» [Электронный ресурс] URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/own/8242/>

дифференциации уголовной ответственности и соблюдения принципа справедливости, что подтверждается сложившейся судебной практикой.

### 3.2. Отграничение грабежа (ст. 161 УК РФ) от иных видов хищения

В уголовном праве разграничение различных видов хищения и грабежа представляет собой важную задачу квалификации преступных деяний, поскольку от правильного определения состава преступления зависят выбор нормы закона, мера наказания и порядок расследования. Хищение, будучи родовым понятием, охватывает все формы незаконного изъятия чужого имущества, тогда как грабеж является одной из его разновидностей, характеризующейся специфическими признаками, отличающими его от краж, мошенничества, разбоя и иных форм хищения. Основное различие между хищением в широком смысле и грабежом заключается в способе совершения преступления, степени общественной опасности и наличии или отсутствии насилия<sup>79</sup>.

Согласно действующему законодательству, хищение определяется как противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, совершенное с корыстной целью и причинившее ущерб собственнику или иному владельцу. Это понятие объединяет различные формы преступлений против собственности, среди которых кража (тайное хищение), мошенничество (хищение путем обмана или злоупотребления доверием), присвоение или растрата, грабеж (открытое хищение) и разбой (нападение с целью хищения, сопряженное с насилием). Таким образом, грабеж является частным случаем хищения, но обладает рядом

---

<sup>79</sup> Гулак З.С. Актуальные вопросы квалификации кражи и ее отличия от грабежа и разбоя по УК РФ // Московский университет МВД России им. В.Я. Кикотя. – 2023. – Т. 5, № 6 (63). – С. 158. [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=54075499>

отличительных черт, позволяющих выделить его в отдельный состав преступления<sup>80</sup>.

Грабеж (ст. 161 УК РФ) определяется как открытое хищение чужого имущества, то есть такое изъятие, которое совершается в присутствии собственника, иного владельца или посторонних лиц, осознающих противоправность действий виновного. Ключевым признаком грабежа является открытый характер деяния, что отличает его от кражи, совершаемой тайно. Кроме того, грабеж может быть сопряжен с насилием, не опасным для жизни или здоровья, таким, как, например, удержание потерпевшего, вырывание имущества из рук, либо с угрозой применения такого насилия. Однако если насилие переходит границы легкого вреда и становится опасным для жизни или здоровья, деяние переqualифицируется в разбой (ст. 162 УК РФ).

Судебная практика наглядно иллюстрирует сложности, возникающие при разграничении грабежа и смежных составов преступлений. В качестве примера следует привести приговор № 1-435/2024 от 4 октября 2024 г. по делу № 1-435/2024 Рубцовского городского суда.

Рассматриваемый приговор наглядно демонстрирует ключевые критерии разграничения хищения в форме кражи и грабежа, закрепленные в уголовном законодательстве Российской Федерации. Основное различие между этими составами преступлений, имеющими общий родовый объект в виде отношений собственности, заключается в способе совершения противоправного деяния и характере преступного умысла виновного лица<sup>81</sup>.

В данном случае действия ФИОЗ были квалифицированы по ч. 1 ст. 161 УК РФ как грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества. Этот вывод суда основан на установленных фактических обстоятельствах дела, которые

---

<sup>80</sup> Гулак З.С. Актуальные вопросы квалификации кражи и ее отличия от грабежа и разбоя по УК РФ // Московский университет МВД России им. В.Я. Кикотя. – 2023. – Т. 5, № 6 (63). – С. 160. [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=54075499>

<sup>81</sup> Приговор № 1-435/2024 от 4 октября 2024 г. по делу № 1-435/2024 Рубцовского городского суда [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/tiZgwhIfJmmu/>

однозначно свидетельствуют о наличии всех объективных и субъективных признаков грабежа. Квалифицирующим признаком, позволившим отграничить данное деяние от кражи (ст. 158 УК РФ), явился открытый способ изъятия имущества: ФИОЗ совершил противоправные действия в присутствии потерпевшей, которая не только осознавала факт незаконного завладения ее телефоном, но и предпринимала попытки воспрепятствовать этому, что исключает тайный характер хищения.

Важное значение для правильной квалификации имело установление субъективной стороны преступления. Как следует из материалов дела, ФИОЗ действовал с прямым умыслом, осознавая, что его действия носят явный, очевидный для потерпевшей характер. Этот вывод подтверждается как признательными показаниями самого подсудимого, так и показаниями потерпевшей, которая последовательно описывала ситуацию открытого противодействия со стороны ФИОЗ. Существенным моментом является и то, что виновный не предпринимал никаких действий для сокрытия факта хищения, а напротив, сразу после завладения телефоном пытался его реализовать, что дополнительно подтверждает открытый характер его преступного поведения.

Приговор также демонстрирует значение временного критерия при разграничении хищений: в отличие от кражи, которая считается оконченной с момента завладения имуществом, грабеж признается оконченным преступлением с момента начала противоправных действий, даже если виновному не удалось завладеть имуществом или распорядиться им. В рассматриваемом случае преступление было окончено в момент насильственного изъятия телефона из рук потерпевшей, независимо от последующей возможности реализации похищенного<sup>82</sup>.

---

<sup>82</sup> Голубовский В.Ю. Проблемы субъективных признаков грабежа // Федеральное казенное учреждение «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний». — 2022. — № 5 (88). — С. 62. [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=50032797>

Особого внимания заслуживает анализ объективной стороны состава преступления. Судом было установлено, что ФИОЗ применил к потерпевшей психическое насилие, выраженное в настойчивых требованиях, а также создании атмосферы давления, что, однако, не достигло степени опасности для жизни или здоровья и потому не потребовало квалификации по ст. 162 УК РФ (разбой). Этот аспект подчеркивает важность точной оценки характера и степени противоправного воздействия при квалификации хищений.

Значимым для правоприменительной практики является и то, как суд оценил обстоятельства, смягчающие наказание (ст. 61 УК РФ), в том числе состояние здоровья подсудимого. Назначение принудительных мер медицинского характера в сочетании с условным осуждением отражает комплексный подход к вопросам уголовной ответственности лиц с психическими расстройствами, не исключающими вменяемости (ст. 22 УК РФ).

Теоретические положения о разграничении кражи и грабежа находят свое практическое воплощение в решениях судов. В этой связи представляет значительный научный и практический интерес анализ конкретных судебных решений, позволяющий выявить как соответствие правоприменительной практики доктринальным подходам, так и существующие расхождения. Особую ценность для исследования представляют дела, в которых судам приходилось квалифицировать действия, начатые как тайное хищение, но впоследствии переросшие в открытое. В качестве примера следует привести приговор № 1-276/2024 от 18 июня 2024 г. по делу № 1-276/2024 Рубцовского городского суда, который наглядно демонстрирует ключевые аспекты разграничения между хищением (в форме кражи) и грабежом, имеющие принципиальное значение для уголовно-правовой квалификации. Основное различие между этими составами преступлений, имеющими общий родовой объект в виде отношений собственности, заключается в характере и способе

совершения противоправного деяния, а также в моменте осознания виновным общественной опасности своих действий<sup>83</sup>.

В рассматриваемом случае первоначальные действия ФИО1 были направлены на тайное хищение бутылки водки, что соответствует признакам кражи (ст. 158 УК РФ). Однако впоследствии, когда его действия были обнаружены сотрудниками магазина, характер преступления трансформировался в открытое хищение, что повлекло перекалфикацию на грабеж (ст. 161 УК РФ). Этот переход от тайного хищения к открытому является ключевым моментом для правильной квалификации.

Приговор подчеркивает, что решающим критерием разграничения является момент осознания виновным того факта, что его действия стали очевидны для потерпевшего или других лиц. В данном случае ФИО1, будучи замеченным директором магазина, продолжал удерживать похищенное имущество и пытался скрыться, что свидетельствует о наличии у него умысла на открытое хищение. Именно это обстоятельство – продолжение противоправных действий после их обнаружения – является определяющим для квалификации деяния как грабежа. Важно отметить, что суд при анализе обстоятельств дела уделил особое внимание субъективной стороне преступления. Было установлено, что ФИО1 не только осознавал противоправность своих действий, но и понимал, что они стали очевидны для окружающих, однако продолжил реализацию преступного умысла.

Приговор также демонстрирует значение временного критерия при квалификации хищений. В отличие от кражи, которая считается оконченной с момента завладения имуществом, грабеж признается оконченным с момента начала противоправных действий, направленных на открытое хищение. В рассматриваемом случае преступление было квалифицировано как покушение на грабеж, так как ФИО1 не смог довести свой преступный умысел до конца

---

<sup>83</sup> Приговор № 1-276/2024 от 18 июня 2024 г. по делу № 1-276/2024 Рубцовского городского суда [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/E9hTHeUhfWJu/>

по независящим от него обстоятельствам, поскольку был задержан сотрудниками охраны магазина.

Судом было установлено, что ФИО1 не применял насилия к сотрудникам магазина, что исключает квалификацию по ст. 162 УК РФ (разбой). Однако его действия по игнорированию законных требований вернуть товар и попытке скрыться с похищенным свидетельствуют о наличии всех признаков грабежа как открытого хищения чужого имущества.

Приговор также иллюстрирует важность тщательного анализа всех обстоятельств дела для правильной квалификации. Суд учел не только фактические действия ФИО1, но и его субъективное восприятие ситуации, что позволило сделать обоснованный вывод о наличии умысла именно на открытое хищение. Это подчеркивает необходимость комплексного подхода к оценке подобных преступлений, учитывающего как объективные, так и субъективные признаки состава преступления.

Таким образом, данный приговор представляет собой пример тщательного юридического анализа, демонстрирующего, что правильное отграничение грабежа от иных форм хищения требует всесторонней оценки:

- способа совершения преступления (тайный или открытый);
- момента осознания виновным очевидности своих действий;
- характера умысла виновного;
- поведения виновного после обнаружения его действий;
- степени завершенности преступного деяния.

Также для разграничения хищения от грабежа следует привести в пример приговор № 1-373/2023 от 28 июля 2023 г. по делу № 1-373/2023 Рубцовского городского суда.

Данный приговор представляет собой ценный пример судебной практики, наглядно демонстрирующий сложности квалификации преступлений против собственности в ситуациях, когда первоначально тайное хищение трансформируется в открытое. Судом была детально проанализирована динамика преступного умысла, что позволило точно

разграничить состав кражи и грабежа. Ключевое значение в данном решении придается психологическому моменту осознания виновным обнаружения своих действий – именно игнорирование законных требований сотрудника магазина стало тем переломным моментом, когда тайное хищение переросло в открытое<sup>84</sup>.

Особую сложность в подобных случаях представляет анализ субъективной стороны преступления. Как показывает данный приговор, суды должны тщательно исследовать эволюцию умысла виновного: первоначальное намерение совершить кражу (статья 158 УК РФ) может трансформироваться в умысел на грабеж (статья 161 УК РФ) в процессе совершения преступления. При этом решающее значение имеет не столько физическое местоположение виновного (внутри или снаружи магазина), сколько его осознанное продолжение противоправных действий после того, как он понял, что его действия стали очевидны для окружающих.

Примечательно, что суд не ограничился формальным подходом, а провел глубокий анализ поведения всех участников инцидента. Активное противодействие сотрудников магазина, выразившееся в преследовании и требованиях вернуть товар, было расценено как неопровержимое доказательство осознания виновным обнаружения своих действий. Этот аспект особенно важен для правоприменительной практики, так как устанавливает четкий критерий разграничения между попыткой скрыть хищение, что характерно для кражи, и открытым пренебрежением к факту обнаружения, что в свою очередь свойственно грабежу.

Квалификация деяния как покушения на грабеж (часть 3 статьи 30, часть 1 статьи 161 УК РФ) также заслуживает внимания. Суд обоснованно указал, что преступление не было доведено до конца не по воле виновного, а вследствие активного противодействия потерпевшей стороны. При этом была отвергнута версия защиты о добровольном отказе, поскольку возврат

---

<sup>84</sup> Приговор № 1-373/2023 от 28 июля 2023 г. по делу № 1-373/2023 Рубцовского городского суда [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/EmB3NoCf1Xxr/>

имущества произошел уже после реального пресечения преступных действий и носило вынужденный характер. Такой подход согласуется с принципом объективного вменения и исключает возможность искусственного смягчения ответственности.

Значение данного судебного решения выходит за рамки конкретного дела, формируя важный прецедент для квалификации «пограничных» ситуаций в судебной практике. Оно подчеркивает необходимость тщательного анализа не только объективных обстоятельств дела, но и субъективного восприятия ситуации виновным, особенно в случаях, когда способ совершения преступления меняется в процессе его исполнения. При этом акцент делается на осознанности действий виновного и его реакции на противодействие со стороны потерпевшего или третьих лиц, что позволяет провести четкую грань между тайным и открытым хищением.

Проведенный анализ судебных решений и теоретических положений уголовного законодательства позволяет сформулировать ключевые выводы о разграничении хищения и грабежа. Исследованные дела наглядно демонстрируют сложности квалификации, возникающие при изменении характера преступного деяния в процессе его совершения – от тайного хищения к открытому.

Основополагающим критерием разграничения выступает момент, когда виновный осознаёт, что его противоправные действия становятся очевидными для потерпевшего или свидетелей. Судебная практика последовательно исходит из того, что именно это осознание, подкреплённое продолжением противоправных действий, служит основанием для квалификации деяния как грабежа, независимо от физического места совершения преступления.

Особую сложность представляет анализ субъективной стороны состава преступления. Как показывают рассмотренные дела, суды тщательно исследуют:

- факт осознания виновным обнаруженности своих действий;
- предпринимаемые меры для сокрытия преступления;

- поведение после противодействия со стороны потерпевшего.

Существенное значение имеет временной критерий окончания преступления. Если кража признаётся оконченной с момента завладения имуществом, то для грабежа достаточно начала открытых действий по изъятию, даже если виновному не удалось завладеть имуществом, что подтверждается квалификацией как покушение.

Практика последовательно разграничивает:

- психическое насилие при грабеже (угрозы, давление);
- физическое насилие, требующее квалификации как разбой.

Исследованные судебные решения формируют единообразный подход к квалификации сложных случаев, когда способ совершения преступления изменяется в процессе его исполнения. Они подчёркивают необходимость комплексной оценки:

- объективных обстоятельств дела;
- субъективного восприятия ситуации виновным;
- характера противодействия со стороны потерпевшего.

Точное разграничение хищения и грабежа требует содержательного анализа всех элементов состава преступления, что обеспечивает справедливую квалификацию и соответствует принципам уголовного права. Рассмотренные судебные решения выработали чёткие критерии такой дифференциации, имеющие важное значение для единообразия правоприменительной практики.

В заключение следует отметить, что разграничение хищения и разбоя в уголовном праве России имеет принципиальное значение для правильной квалификации преступлений и назначения справедливого наказания. Хищение (ст. 158–162 УК РФ) представляет собой незаконное изъятие чужого имущества с корыстной целью, которое может совершаться тайно (кража) или открыто (грабеж), но без применения насилия, опасного для жизни или здоровья. В отличие от этого, разбой (ст. 162 УК РФ) определяется как

нападение с целью хищения, сопряженное с применением такого насилия либо угрозой его применения, что существенно повышает общественную опасность деяния. Ключевым критерием разграничения является характер насилия: для разбоя обязательно наличие насилия, опасного для жизни или здоровья, либо реальной угрозы его применения, тогда как грабеж может сопровождаться лишь насилием, не представляющим такой опасности, либо вообще обходиться без него. Важное значение имеет и момент окончания преступления: хищение считается оконченным с момента завладения имуществом, в то время как разбой – уже с момента нападения, независимо от того, удалось ли виновному фактически завладеть чужим имуществом.

Субъективная сторона обоих преступлений характеризуется прямым умыслом и корыстной целью, однако при разбое умысел изначально направлен на применение опасного насилия, что свидетельствует о более высокой степени общественной опасности личности преступника. Судебная практика, проиллюстрированная рассмотренными приговорами, подчеркивает важность тщательного анализа всех обстоятельств дела, включая способ совершения преступления, характер применяемого насилия и момент формирования умысла.

Разграничение хищения и грабежа также требует внимательного подхода, особенно в ситуациях, когда первоначально тайное хищение перерастает в открытое. Ключевым критерием здесь является осознание виновным того, что его действия стали очевидны для потерпевшего или свидетелей, и его дальнейшее поведение. Если преступник продолжает противоправные действия после их обнаружения, деяние квалифицируется как грабеж.

Таким образом, правильная квалификация хищения, грабежа и разбоя зависит от совокупности объективных и субъективных признаков, включая способ совершения преступления, характер насилия, момент окончания деяния и умысел виновного. Судебная практика демонстрирует необходимость комплексного подхода к оценке этих преступлений, что

обеспечивает соблюдение принципов справедливости и индивидуализации наказания.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование уголовно-правовой характеристики хищений по видам и их отграничения от смежных составов преступлений позволяет сделать ряд важных теоретических и практических выводов. Хищение как родовое понятие в уголовном праве охватывает разнообразные формы незаконного изъятия чужого имущества, каждая из которых обладает специфическими признаками, отраженными в соответствующих статьях Уголовного кодекса Российской Федерации. Анализ законодательных конструкций и судебной практики показывает, что ключевым критерием разграничения видов хищений выступает способ совершения преступления, определяющий не только квалификацию деяния, но и степень его общественной опасности.

Кража (ст. 158 УК РФ) как тайное хищение чужого имущества отличается скрытностью действий виновного, который рассчитывает на отсутствие осведомленности собственника или иных лиц о происходящем. В отличие от нее, грабеж (ст. 161 УК РФ) предполагает открытый характер изъятия имущества, когда преступник осознает, что его действия наблюдаются потерпевшим или другими лицами. Разбой (ст. 162 УК РФ) занимает особое место в системе хищений, поскольку представляет собой нападение с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой такого насилия, что существенно повышает степень общественной опасности данного деяния. При этом важно подчеркнуть, что для квалификации действий как разбоя не требуется фактического причинения вреда здоровью – достаточно самой угрозы, воспринимаемой потерпевшим как реальная. Мошенничество (ст. 159 УК РФ) как хищение путем обмана или злоупотребления доверием имеет сложный состав, поскольку предполагает добровольную передачу имущества потерпевшим под влиянием заблуждения. Присвоение или растрата (ст. 160 УК РФ) отличаются особым субъектом преступления – лицом, которому имущество было вверено и которое

злоупотребило своим правомочием в отношении этого имущества. Вымогательство (ст. 163 УК РФ), формально не являясь хищением, имеет сходные черты, однако отличается специфическим способом – требованием передачи имущества под угрозой применения насилия или иных негативных последствий.

Особую сложность в правоприменительной практике вызывает отграничение хищений от смежных составов преступлений, таких как причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ), неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (ст. 166 УК РФ), а также от административных правонарушений, связанных с мелким хищением. Критериями разграничения выступают: наличие корыстной цели, способ изъятия имущества, размер причиненного ущерба, а также субъективная сторона преступления.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в систематизации признаков различных видов хищений, выработке критериев их разграничения между собой и со смежными составами преступлений.

В заключение следует отметить, что уголовно-правовая характеристика хищений по видам и их отграничение от смежных составов остается актуальной темой для научных дискуссий и требует постоянного внимания со стороны законодателя и правоприменителей в связи с динамичным развитием общественных отношений и появлением новых способов совершения преступлений против собственности. Дальнейшие исследования в этом направлении могут быть посвящены анализу судебной практики по новым видам хищений, разработке методических рекомендаций по их квалификации, а также сравнительно-правовому анализу российского и зарубежного законодательства в данной сфере.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

### Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования от 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>

2. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 08.03.2015 N 36-ФЗ - [Электронный ресурс] - <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001201503090038>

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 21.04.2025) // – [Электронный ресурс]. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/)

4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 21.04.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 02.05.2025) // – [Электронный ресурс]. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/)

### Материалы судебной практики

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» – [Электронный ресурс] – URL: <https://www.vsrp.ru/documents/own/8242/>

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 15.12.2022) « О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» – [Электронный ресурс] – URL: <https://www.vsrp.ru/documents/own/8470/>

7. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2024 г. по делу № 2-54/2023 – [Электронный ресурс] – <https://sudact.ru/vsrf/doc/O1COT7g8KkbK/>
8. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 05.10.2016 N 18-УД16-50 – [Электронный ресурс] – <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=477055#7VnUeIU0KiRRdk625>
9. Приговор Рубцовского городского суда № 1-195/2020 от 12 мая 2020 г. по делу № 1-195/2020 – [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/2O2XkZsHHTdO/>
10. Приговор Зерноградского районного суда (Ростовской области) № 1-73/2024 от 28 октября 2024 г. по делу № 1-73/2024 – [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/IbJgbK0i9Fgr/>
11. Приговор Рубцовского городского суда № 1-447/2020 от 5 ноября 2020 г. по делу № 1-447/2020 – [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/VQQZwC1WQjH5/>
12. Приговор Рубцовского городского суда № 1-435/2024 4 октября 2024 г. по делу № 1-435/2024 – [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/tiZgwhIfJMmu/>
13. Приговор Рубцовского городского суда № 1-276/2024 от 18 июня 2024 г. по делу № 1-276/2024 – [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/E9hTHeUhfWJu/>
14. Приговор Рубцовского городского суда № 1-373/2023 от 28 июля 2023 г. по делу № 1-373/2023 – [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/EmB3NoCf1Xxr/>

#### Литература

15. Блинова, Т.С. Понятие и признаки хищения // Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2022. — № 16-7 (239). — С. 20-23. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48588786>

16. Боровиков, В. Б. Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов; под редакцией В. Б. Боровикова. — 7-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 479 с. — [Электронный ресурс]. — URL: <https://urait.ru/book/ugolovnoe-pravo-osobennaya-chast-557446>
17. Брашнина, О.А. Специальные виды хищения по уголовному законодательству Российской Федерации: канд. юрид. наук: О.А. Брашнина; науч. рук. Р.Н. Боровских; оппоненты А.Г. Безверхов, В.Ф. Васюков. — Самара, 2023. — 248 с. — [Электронный ресурс]. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=59955700>
18. Булатова, Б. Б., Баранова А. М. Уголовный процесс: учебник для вузов / Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 581 с. — [Электронный ресурс]. — URL: <https://urait.ru/book/ugolovnyy-process-566542>
19. Вилкова, Т. Ю. Судоустройство и правоохранительные органы: учебник и практикум для вузов / Т. Ю. Вилкова, С. А. Насонов, М. А. Хохряков. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2023. — 298 с. — [Электронный ресурс]. — URL: <https://urait.ru/bcode/533490>
20. Винокуров, В.Н., Агафонов А.В. Понимание объекта хищения и безвозмездности как признака хищения // Сибирский юридический институт МВД России. 2023. № 3. С. 108-114. — [Электронный ресурс]. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=50447945>
21. Голубовский, В.Ю. Проблемы субъективных признаков грабежа // Федеральное казенное учреждение «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний». — 2022. — № 5 (88). — С. 59-62. [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=50032797>
22. Гулак, З.С. Актуальные вопросы квалификации кражи и ее отличия от грабежа и разбоя по УК РФ // Московский университет МВД России им. В.Я. Кикотя. — 2023. — Т. 5, № 6 (63). — С. 153-161. — [Электронный ресурс]. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=54075499>

23. Джавадова, А.С. Основные признаки хищения чужого имущества // Санкт-Петербургский государственный университет ветеринарной медицины. – 2023. – Т. 8, № 3. – С. 44-50. [Электронный ресурс]. URL: [https://elibrary.ru/query\\_results.asp](https://elibrary.ru/query_results.asp)

24. Ершова, О.П. Формы и виды хищений в уголовном праве России / О.П. Ершова; науч. рук. Л.М. Иванова // Восточно-Сибирский филиал Российского государственного университета правосудия. – 2023. – С. 38-46. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=59765688>

25. Заврина, Е.Е., Макурин П.С. Характеристика объективных признаков хищения предметов, имеющих особую ценность // ФГБОУ ВО «Липецкий государственный технический университет». – 2022. – С. 34-46. [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48287611>

26. Зимицкий, Н.А. Понятие хищения и место мошенничества как формы хищения / Н.А. Зимицкий; науч. рук. А.В. Петрянин // Российский государственный университет правосудия. - 2023. - С. 244-247. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=60234330>

27. Иванова, О.Ю. Кража как разновидность хищения: проблемы отграничения от смежных составов преступлений против собственности // Московский финансово-промышленный университет «Синергия». - 2023. - С. 497-500. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=51938016>

28. Казаков, А. В. К вопросу о понятии и признаках хищения в уголовном праве России. // Молодой ученый. 2022. — № 51 (446). — С. 474-476. – [Электронный ресурс] – URL: <https://moluch.ru/archive/446/98184/>

29. Каримова, Н. П. Проблемы отграничения кражи от смежных составов преступлений // КиберЛенинка. 2023. № 1. С. 1-6 – [Электронный ресурс] – <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-otgranicheniya-krazhi-ot-smezhnyh-sostavov-prestupleniy-1/viewer>

30. Карпачева, Т.В. Хищения: понятия и виды / Т.В. Карпачева; науч. рук. Е.Ю. Тихалева // Российская академия народного хозяйства и

государственной службы при Президенте Российской Федерации. — 2024. — С. 107-113. [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=68617731>

31. Карясов, Е.В. Формы хищения в уголовном праве России, сравнительная характеристика / Е.В. Карясов; науч. рук. Н.Л. Романова // Российский государственный университет правосудия. - 2024. - Т. 1, № 2 (71). - С. 177-183. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=59998523>

32. Косоголова, Н.А. Понятие хищения в отечественном уголовном законодательстве / Н.А. Косоголова; науч. рук. Е.А. Локтионова // Юго-Западный государственный университет. - 2023. - С. 124-128. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=54250862>

33. Кучер, В.Р., Заверуха А.Я. Проблематика хищения предметов или документов, имеющих особую историческую, художественную или культурную ценность // В сборнике: \*Студенческий научный форум 2025: сборник статей XV Международной научно-практической конференции\*. Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2025. С. 166-169. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=79703779>

34. Липатов, В. В. Историко-правовая характеристика хищения по уголовному законодательству России // Молодой ученый. 2023. — № 52 (499). — С. 281-282. – [Электронный ресурс] – URL: <https://moluch.ru/archive/499/109588/>

35. Манова, Н. С. Уголовный процесс: учебник для вузов / Н. С. Манова. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 673 с. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://urait.ru/book/ugolovnyy-process-561553>

36. Муртазина, К.А. Применение объективных признаков при квалификации мошенничества: обобщение правоприменительной практики // Омская академия МВД России. – 2023. – № 7. – С. 263-268. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=54321031>

37. Наумов, А. В., Кибальник А. Г. Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 564 с. — [Электронный ресурс]. — URL: <https://urait.ru/book/ugolovnoe-pravo-osobennaya-chast-563340>

38. Патарушина, И.С. Актуальные проблемы уголовной ответственности за хищения // Московский финансово-промышленный университет «Синергия». - 2023. - № 30-3 (242). - С. 42-43. — [Электронный ресурс]. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=54673383>

39. Просенюк, С.С., Сыч Д.В. К вопросу о квалификации и отграничении кражи от иных составов // Юго-Западный государственный университет. - 2023. - С. 200-202. — [Электронный ресурс]. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=50064984>

40. Постановление ЦИК и СНК СССР об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной (социалистической) собственности. 1932 г. // — [Электронный ресурс]. — URL: <http://museumreforms.ru/node/14004>

41. Протокольное постановление Пленума Верховного Суда СССР от 18.01.1957г. «Об отмене и изменении некоторых действующих постановлений Пленума Верховного Суда СССР по уголовным делам» // — [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=54365#WaJp3nUYF3QtM06Q1>

42. Романова, В.Д. Некоторые актуальные проблемы квалификации мошенничества // Тольяттинский государственный университет. - 2025. - Т. 2, № 3 (84). - С. 123-132. — [Электронный ресурс]. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=80426484>

43. Русская Правда (Пространная редакция) // — [Электронный ресурс]. — URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Istorija\\_Tserkvi/biblioteka-literatury-drevnej-rusi-tom-4/14](https://azbyka.ru/otechnik/Istorija_Tserkvi/biblioteka-literatury-drevnej-rusi-tom-4/14)

44. Самусева, А. А. Субъективные элементы и признаки состава преступления, предусмотренного статьей 158 УК РФ // Молодой ученый. 2023. — № 47 (494). — С. 361-363. — [Электронный ресурс] — URL: <https://moluch.ru/archive/446/98184/>

45. Сверчков, В. В. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / В. В. Сверчков. — 12-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 332 с. — [Электронный ресурс]. — URL: <https://urait.ru/book/ugolovnoe-pravo-obschaya-chast-557818>

46. Скорев, В. А. Судебная система Российской Федерации: учебное пособие для вузов / В. А. Скорев. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 134 с. — [Электронный ресурс]. — URL: <https://urait.ru/bcode/558372>

47. Соборное Уложение 1649 года (Уложение царя Алексея Михайловича) // — [Электронный ресурс]. — URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Istoriya\\_Tserkvi/sobornoe-ulozhenie-1649-goda/](https://azbyka.ru/otechnik/Istoriya_Tserkvi/sobornoe-ulozhenie-1649-goda/)

48. Судебник 1497 года (Судебник Ивана III) // — [Электронный ресурс]. — URL: [https://russiahistory.ru/download/library/istochniki/1073675\\_17929\\_sudebnik\\_1497\\_goda.pdf](https://russiahistory.ru/download/library/istochniki/1073675_17929_sudebnik_1497_goda.pdf)

49. Судебник 1550 года (Судебник Ивана IV Грозного) // — [Электронный ресурс]. — URL: [https://russiahistory.ru/download/library/istochniki/1073676\\_96334\\_sudebnik\\_1550\\_goda.pdf](https://russiahistory.ru/download/library/istochniki/1073676_96334_sudebnik_1550_goda.pdf)

50. Тё Е.Э. Актуальные проблемы уголовной ответственности за хищения // 32 военная прокуратура гарнизона. — 2023. — № 31 (129). — С. 48-51. — [Электронный ресурс]. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=54309647>

51. Титова А. А., Грачева О. А., Оркина К. А., Телегина В. А. Организация судебной деятельности: учебное пособие для вузов / А. А. Титова, О. А. Грачева, К. А. Оркина, В. А. Телегина. — Москва: Издательство

Юрайт, 2025. — 104 с. [Электронный ресурс]. — URL: <https://urait.ru/bcode/569570>

52. Титова, А. А. Организационно-управленческая деятельность в прокуратуре и суде: учебник для вузов / под общей редакцией А. А. Титовой. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 195 с. — [Электронный ресурс] — URL: <https://urait.ru/bcode/568384>

53. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) // — [Электронный ресурс]. — URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_2950/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/)

54. Указ Президиума ВС СССР от 04.06.1947 «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества» / — [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=6083#2dSo rmUrERFyQqM8>

55. Хрущев, А.В., Щербинин Е.С. Противоправность как объективный признак хищения // Сибирский юридический институт МВД России. — 2023. — № 10. — С. 257-262. [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=54699383>

56. Чистяков, О.И., Кутьина Г.А. Хрестоматия по истории отечественного государства и права: учебное пособие для вузов / О.И. Чистяков, Г.А. Кутьина. М., Юрайт, 2024. — 520 с. — [Электронный ресурс]. — URL: <https://urait.ru/book/hrestomatiya-po-istorii-otechestvennogo-gosudarstva-i-prava-535558>

57. Чурилов, А. Ю. Юридическое делопроизводство: учебник для вузов / А. Ю. Чурилов. — 5-е изд., перераб, и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 365 с. — [Электронный ресурс]. — URL: <https://urait.ru/bcode/581286>

58. Щавелева, Н. Н. Понятие и сущность хищения / Н. Н. Щавелева, Т. В. Круглова. // Молодой ученый. 2021. — № 11 (353). — С. 127. [Электронный ресурс] <https://moluch.ru/archive/353/79109/>

59. Эмиров М.Р. Субъективные признаки хищения чужого имущества как уголовно-правовой категории // Астраханский государственный университет им. В.Н. Татищева. — 2024. — № 19-9 (305). — С. 30-32. [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=67328182>

60. Stephen, J. F. (2014). History of the Law Relating to Theft and Similar Offences. In A History of the Criminal Law of England (Vol. 3, pp. 158-192). Cambridge University Press. — [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.cambridge.org/core/books/abs/history-of-the-criminal-law-of-england/history-of-the-law-relating-to-theft-and-similar-offences/C4F7FA15F623590685DE08C96FA6CDBE>

#### Электронные ресурсы

61. Рубцовский городской суд Алтайского края // — [Электронный ресурс]. — URL: <https://rubtcovsky.alt.sudrf.ru/>

62. Статистика и аналитика / Министерство внутренних дел России // — [Электронный ресурс]. — URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/dejatelnost/statistics>

63. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2024 года. — [Электронный ресурс] — URL: <https://мвд.рф/reports/item/60248328/>

64. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2023 года. — [Электронный ресурс] — URL: <https://мвд.рф/reports/item/47055751/>

65. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2022 года. — [Электронный ресурс] — URL: <https://мвд.рф/reports/item/35396677/>

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Сравнительная таблица Виды хищений и их уголовно-правовая квалификация

Признак	Кража (ст. 158 УК РФ)	Грабёж (ст. 161 УК РФ)	Разбой (ст. 162 УК РФ)
Способ совершения	Тайное хищение	Открытое хищение	Нападение с применением насилия
Применение насилия	Нет	Возможно легкое (в рамках открытости)	Обязательно опасное насилие
Форма вины	Прямой умысел	Прямой умысел	Прямой умысел
Цель	Хищение	Хищение	Хищение
Общественная опасность	Ниже	Средняя	Высокая
Максимальное наказание	До 10 лет	До 7 лет	До 15 лет (ч. 1), до пожизненного (ч. 4)

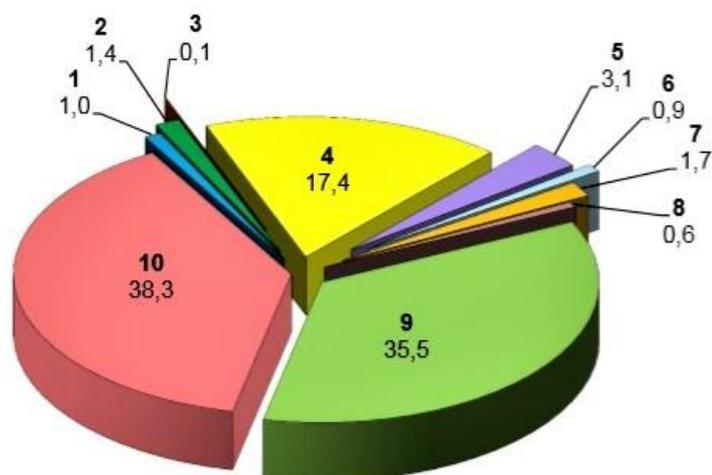
## ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Состояние преступности в РФ за январь-декабрь 2022 года

### СОСТОЯНИЕ ПРЕСТУПНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

#### СТРУКТУРА ПРЕСТУПНОСТИ (в %)

*январь - декабрь*



- 
- 1 - взяточничество
  - 2 - убийство, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, изнасилование
  - 3 - хулиганство
  - 4 - мошенничество
  - 5 - управление транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость
  - 6 - нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств
  - 7 - грабеж, разбой
  - 8 - присвоение или растрата
  - 9 - кража
  - 10 - прочие

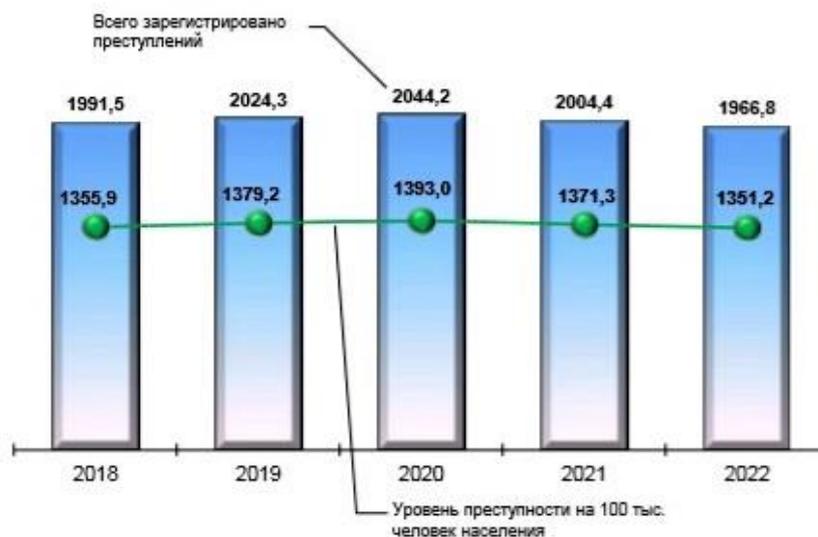
## ПРИЛОЖЕНИЕ В

### Статистика расследования преступлений

#### ЗАРЕГИСТРИРОВАНО ПРЕСТУПЛЕНИЙ (в тысячах)

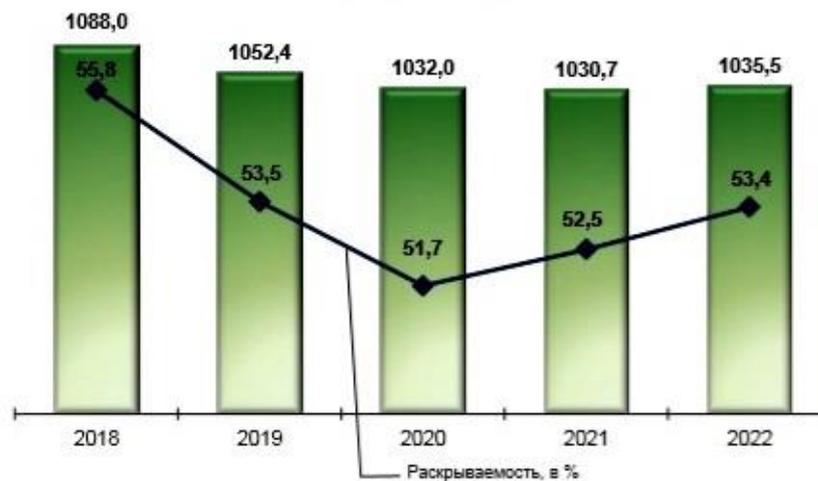
##### ДИНАМИКА И УРОВЕНЬ ПРЕСТУПНОСТИ

январь - декабрь



#### ПРЕДВАРИТЕЛЬНО РАССЛЕДОВАНО ПРЕСТУПЛЕНИЙ (в тысячах)

январь - декабрь



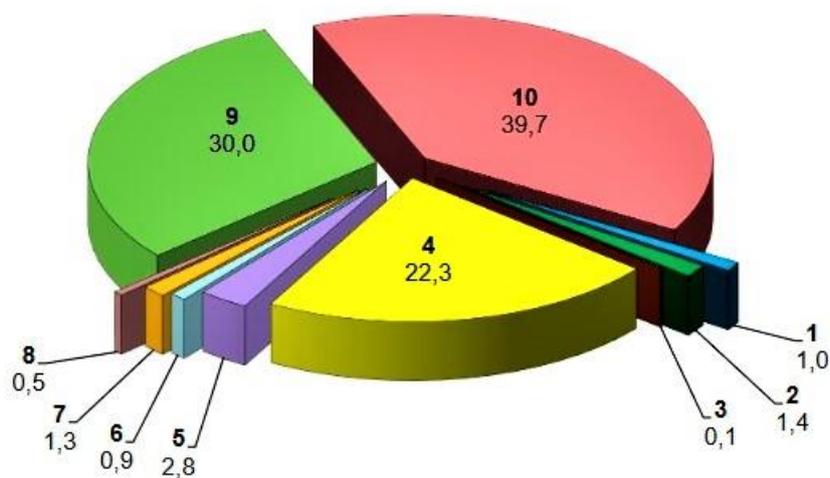
## ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Состояние преступности в РФ за январь-декабрь 2023 года

### СОСТОЯНИЕ ПРЕСТУПНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

#### СТРУКТУРА ПРЕСТУПНОСТИ (в %)

*январь - декабрь*



- 
- 1 - взяточничество
  - 2 - убийство, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, изнасилование
  - 3 - хулиганство
  - 4 - мошенничества ст. 159-159.6 УК РФ
  - 5 - управление транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость
  - 6 - нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств
  - 7 - грабеж, разбой
  - 8 - присвоение или растрата
  - 9 - кража
  - 10 - прочие

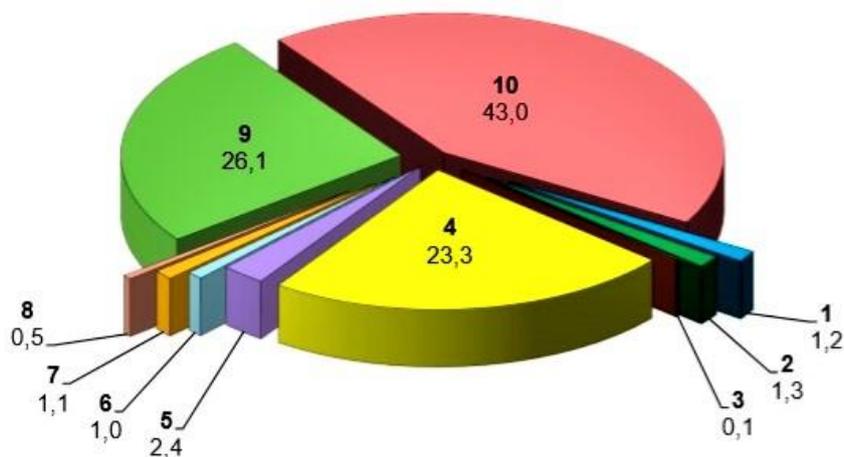
## ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Состояние преступности за январь-декабрь 2024 года

### СОСТОЯНИЕ ПРЕСТУПНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

#### СТРУКТУРА ПРЕСТУПНОСТИ (в %)

*январь - декабрь*



- 
- 1 - взяточничество
  - 2 - убийство, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, изнасилование
  - 3 - хулиганство
  - 4 - мошенничества ст. 159-159.6 УК РФ
  - 5 - управление транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость
  - 6 - нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств
  - 7 - грабеж, разбой
  - 8 - присвоение или растрата
  - 9 - кража
  - 10 - прочие