

РЕФЕРАТ

Тема выпускной квалификационной работы: «Превышение должностных полномочий».

Объектом выпускной квалификационной работы выступают общественные отношения, возникающие в связи с превышением должностных полномочий.

Предметом работы являются нормы конституционного и уголовного законодательства по теме исследования, специальная и научная литература, данные статистики, материалы архивных уголовных дел, судебная практика.

Целью данной выпускной квалификационной работы является уголовно-правовая характеристика злоупотребления должностными полномочиями.

Цель работы выделила ряд задач, связанных между собой. Их решение наполняет содержание работы:

- рассмотреть объект и предмет превышения должностных полномочий;
- описать объективные признаки превышения должностных полномочий;
- анализ предмета превышения должностных полномочий;
- выявить субъективное превышение властью;
- дать уголовно-правовую характеристику квалифицирующим и особо квалифицирующим признакам запрещенного на современном этапе развития законодательства действия, предусмотренного статьей 286 УК РФ;
- проанализировать особенности разграничения состава, запрещенного на современном этапе развития законодательства действия, предусмотренного статьей 286 УК РФ, от смежных составов, запрещенных на современном этапе уголовным законом действий.

Методологическую основу выпускной квалификационной работы составили общенаучные методы, такие как: диалектический метод,

аналитический, системно-структурный и честно - научный методы познания.

Теоретической основой выпускной квалификационной работы явились научные труды отечественных авторов в области уголовного права, таких как: С.В. Анощенкова, М.В. Артемьев, Б.В. Волженки, Б.В. Здравомыслов, С.М. Кочой, В.В. Прудников, А.А. Рарог, А.С. Снежко, Н.С. Таганцев и др.

Нормативная база состоит из норм Конституции и положений уголовного законодательства РФ в области регулирования уголовной ответственности за злоупотребление полномочиями, выполняемые субъектом, который указан в примечании 1 ст. 285 УК РФ.

Эмпирическую основу итоговой квалификационной работы составили материалы судебной практики: приговор № 1-145 / 2019 от 29 августа 2019 года по делу № 1-145/2019 Заринского Алтайского областного суда, приговор № 1-145 / 2019 Заринского Алтайского областного суда. 1-3/2019 1-62/2018 от 11 февраля 2019 года по делу № 1-3/2019 Родинского районного суда Алтайского края, приговор № 3 / 2019 г. 1-164/2018 1-7/2019 от 15 апреля 2019 года по делу № 1-164 / 2018 районный суд г. Бийска Алтайского края, приговор № 1-21/2019 от 14 мая 2019 года по делу № 1-164 / 2018 г. 1-21 / 2019 Барнаульский гарнизонный военный суд и др.

Теоретические положения выпускной квалификационной работы могут быть использованы для дальнейшей научной разработки проблем уголовно-правовой характеристики превышения полномочия, выполняемые субъектом, который указан в примечании 1 ст. 285 УК РФ, а также при подготовке к семинарским занятиям.

Практическая значимость выпускной квалификационной работы обусловлена его тематикой, целью, задачами и проявляется, прежде всего, в комплексном исследовании ответственности за превышение полномочий, выполняемых субъектом, который указан в примечании 1 ст. 285 УК РФ по уголовному законодательству Российской Федерации, кроме этого материалы выпускной квалификационной работы можно будет использовать при подготовке к семинарским занятиям.

Структурно выпускная квалификационная работа состоит из введения из трех глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

Во введении в связи с актуальностью темы выпускной квалификационной работы рассматриваются вопросы исследования, определяются объект и предмет исследования, а также определяется цель выпускной квалификационной работы и задачи в достижении этой цели, кроме того, выявляются теоретические и эмпирические основы написания дипломной работы, определяется структура работы.

В первой главе выпускной квалификационной работы мы рассмотрели объект и субъект злоупотребления полномочиями, а также описали объективные признаки превышения должностных полномочий.

Во второй главе мы проанализировали предмет превышения властью, а также выявили субъективные признаки превышения властью. В третьей главе дается уголовно-правовая характеристика квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков запрещенного на современном этапе развития законодательства действия, предусмотренного статьей 286 УК РФ, анализируются особенности дифференциации запрещенного российским законодателем действия, предусмотренного статьей 286 УК РФ, от сопутствующих признаков запрещенного на современном этапе развития законодательства действия. В заключение делаются выводы о проделанной работе.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. ОБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПО СТ. 286 УК РФ	7
1.1 Объект преступления.....	7
1.2 Объективные признаки преступления	10
2. СУБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПО СТ. 286 УК РФ.....	22
2.1 Субъект преступления.....	22
2.2 Субъективные признаки преступления	27
3. КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ ПРИЗНАКИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПО СТ. 286 УК РФ И ОТГРАНИЧЕНИЕ ЕГО ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ	32
3.1 Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ	32
3.2 Разграничение противоправного деяния, предусмотренного ст. 286 УК РФ от смежных составов преступлений	36
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	41
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	45

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данного вопроса обусловлена тем, что становление демократического правового государства в любой стране мира невозможно без постоянного усовершенствования всех без исключения видов служебной деятельности. Судьба политических, социальных и экономических реформ в стране во многом зависит от качества исполнения своих обязанностей государственными, муниципальными и другими служащими.

Квалификация должностных, запрещенных на современном этапе уголовным законом, действий продолжает вызывать определенные трудности у адвокатов, поскольку отсутствие единообразия в следственной и судебной практике приводит к альтернативному реагированию сотрудника правоохранительных органов в процессе рассмотрения и принятия решения в отношении правонарушителя. В реалиях сегодняшнего дня все еще остаются дискуссионными вопросы, связанные с квалификацией, запрещенных на современном этапе уголовным законом, действий, предусмотренных уголовным законодательством, в части превышения и злоупотребления должностными полномочиями лицами, находящимися при исполнении своих должностных обязанностей.

В реалиях сегодняшнего дня все еще остаются дискуссионными вопросы, связанные с квалификацией, запрещенных на современном этапе уголовным законом, действий, предусмотренных уголовным законодательством, в части превышения и злоупотребления должностными полномочиями лицами.

Президент России Владимир Путин неоднократно высказывал мнение о необходимости борьбы с коррупцией, поскольку чиновники в России слишком злоупотребляют своими полномочиями и превышают их, используя свой труд во вред, а не на благо общества, для удовлетворения собственных (то есть личных) потребностей.

Президент России Владимир Путин заявил, что борьба с коррупцией

будет вестись открыто, и все уголовные дела о коррупционных запрещенных, на современном этапе уголовным законом, действий будут доведены до конца.

В этой связи всё большее значение отдаётся разработке теоретических и прикладных вопросов уголовно-правовой защиты интересов службы

Объектом работы выступают общественные отношения, урегулированные нормами права, в области привлечения к уголовной ответственности за превышение должностных полномочий.

Предметом работы являются нормы конституционного и уголовного законодательства по теме исследования, специальная и научная литература, данные статистики, материалы архивных уголовных дел, а также судебная практика применения данной уголовно-правовой нормы судами.

Целью рассматриваемой работы является уголовно-правовая характеристика за превышение должностных полномочий.

Цель работы выделила ряд задач, связанных между собой. Их решение наполняет содержание работы:

- рассмотреть объект и предмет превышения должностных полномочий;
- опишите объективные признаки превышения должностных полномочий;
- анализ предмета превышения должностных полномочий;
- выявить субъективное превышение властью;
- дать уголовно-правовую характеристику квалифицирующим и особо квалифицирующим признакам запрещенного на современном этапе российским законодателем действия, ответственность за которое предусмотрена статьей 286 УК РФ;
- проанализировать особенности разграничения состава, запрещенного на современном этапе российским законодателем действия, предусмотренного статьей 286 УК РФ, от смежных составов, запрещенных на современном этапе уголовным законом, действий.

Методологическую основу выпускной квалификационной работы составили общенаучные методы, такие как: диалектический метод, аналитический, системно-структурный и частно - научный методы познания.

Теоретической основой выпускной квалификационной работы явились научные труды отечественных авторов в области уголовного права, таких как: С.В. Анощенкова, М.В. Артемьев, Б.В. Волженки, Б.В. Здравомыслов, С.М. Кочой, В.В. Прудников, А.А. Рарог, А.С. Снежко, Н.С. Таганцев и др.

Нормативная база состоит из норм Конституции и положений уголовного законодательства РФ в области регулирования уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями.

Эмпирическую основу итоговой квалификационной работы составили материалы судебной практики: приговор № 1-145 / 2019 от 29 августа 2019 года по делу № 1-145/2019 Заринского Алтайского областного суда, приговор № 1-145 / 2019 Заринского Алтайского областного суда. 1-3/2019 1-62/2018 от 11 февраля 2019 года по делу № 1-3/2019 Родинского районного суда Алтайского края, приговор № 3 / 2019 г. 1-164/2018 1-7/2019 от 15 апреля 2019 года по делу № 1-164 / 2018 районный суд г. Бийска Алтайского края, приговор № 1-21/2019 от 14 мая 2019 года по делу № 1-164 / 2018 г. 1-21 / 2019 Барнаульский гарнизонный военный суд и др.

Теоретические положения выпускной квалификационной работы могут быть использованы для дальнейшей научной разработки проблем уголовно-правовой характеристики злоупотребления должностными полномочиями, а также при подготовке к семинарским занятиям.

Структурно выпускная квалификационная работа состоит из введения из трех глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

Во введении в связи с актуальностью темы выпускной квалификационной работы рассматриваются вопросы исследования, определяются объект и предмет исследования, а также определяется цель выпускной квалификационной работы и задачи в достижении этой цели, кроме того, выявляются теоретические и эмпирические основы написания

дипломной работы, определяется структура работы.

В первой главе выпускной квалификационной работы мы рассмотрели объект и субъект злоупотребления полномочиями, а также описали объективные признаки злоупотребления полномочиями.

Во второй главе мы проанализировали предмет злоупотребления властью, а также выявили субъективные признаки злоупотребления властью. В третьей главе дается уголовно-правовая характеристика квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков запрещенного на современном этапе российским законодателем действия, предусмотренного статьей 286 УК РФ, анализируются особенности дифференциации запрещенного на современном этапе российским законодателем действия, предусмотренного статьей 286 УК РФ, от сопутствующих признаков запрещенного на современном этапе российским законодателем действия российским законодателем действия. В заключение делаются выводы о проделанной работе.

1. ОБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПО СТ. 286 УК РФ

1.1 Объект преступления

В теории нет единого мнения классификации объектов уголовно-правового воздействия.

А.С. Снежко¹ отмечает, что большинство авторов разделяют объекты на общие, родовые и непосредственные; остальные авторы, кроме общего объекта различают типичные, родовые и непосредственные

Правильная идентификация объекта, запрещенного на современном этапе российским законодателем действия крайне важна. Установление объекта позволяет определить правовую и социальную природу запрещенного на современном этапе российским законодателем действия, позволяет выявить общественную опасность запрещенного на современном этапе российским законодателем действия.

В более общем плане непосредственным объектом превышения властью являются интересы конкретного госоргана, государственной службы или службы местного самоуправления. Дополнительным объектом, запрещенного на современном этапе законодателем действия, совершенного виновным субъектом в ст. 286 УК РФ, являются охраняемые интересы граждан или организаций, общества или государства.

Как считает А.А. Шмидт², определение объекта должностных, запрещенных на современном этапе уголовным законом, действий основывается на определении общего объекта, запрещенного на современном этапе российским законодателем действия.

Межродовой объект превышения служебной властью - это общественные отношения, регулирующие нормальное функционирование государственной власти.

¹ Снежко А.С. Превышение должностных полномочий: законодательный и правоприменительный аспекты (по материалам судебной практики Краснодарского края): дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2004. С. 40

² Аснис А.Я. Уголовная ответственность за служебные противоправные деяния России. М., 2004. С. 178

Рассмотрим пример из судебной практики³.

Приговором Новоалтайского городского суда Алтайского края Кочетков А. В. был осужден по ч. 1 ст. 286 УК РФ. Так, Кочетков А.В. совершил запрещенного на современном этапе российским законодателем действия, при следующих обстоятельствах.

В соответствии со ст. 13,14,26 Закона РФ от 21 июля 1993 года. № 5473-1 и в соответствии с п. 3.6 должностные инструкции, для обеспечения исполнения уголовно-исполнительного законодательства РФ, применялись к правонарушителям предусмотренные законом меры воздействия и принуждения, составлялись протоколы об административных правонарушениях, применялись к осужденным принудительные меры в случае невозможности добиться изменения преступного поведения, осужденного иными способами.

Принято считать, что родовым объектом, запрещенного на современном этапе законодателем действия, совершенного виновным субъектом главы 30 Уголовного кодекса РФ, являются общественные отношения, переплетающиеся с интересами государственной власти, Государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Рассмотрим пример из судебной практики⁴.

Первомайский районный суд Ростова-на-Дону признал Матяшова Д.М. субъектом, совершившим противоправное действие по ч. 1 ст. 286 УК РФ.

Подсудимый Матяшов Д.М. совершил активные действия, явно выходящие за пределы его полномочий, выполняемых субъектом, который указан в примечании 1 ст. 285 УК РФ.

В период с 25.11.2015 по 30.11.2015 г. группой сотрудников отдела <данные изъяты> в составе <данные изъяты> преподавателя русского языка Д.А.; <данные изъяты> свидетеля № 4; <данные изъяты> свидетеля №5, в

³ Приговор Новоалтайского городского суда Алтайского края № 1-151/2015 от 30 марта 2015 г. по делу № 1-151/2015 // [Электронный ресурс] Режим доступа URL // <http://novaltaisky.alt.sudrf.ru/>

⁴ Приговор № 1-518/2016 1-91/2019 от 4 октября 2019 г. по делу № 1-518/2016 Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону // [Электронный ресурс] Режим доступа URL // <https://sudact.ru/regular/doc/НЮаh82d7sgu/>

отношении <данных изъяты> была проведена плановая выездная проверка.

По результатам проверок, проведенных Матасовой Д.А., было выявлено нарушение <данные были удалены>.

Вторая группа учёных-юристов доказывают наличие как родового, так и непосредственного объектов, но не исключают их некое совпадение⁵.

Третья часть автором научных работ говорят в отношении совпадении мнений и прямых объектов.

Основным объектом превышения властью является здоровое функционирование государственных органов и органов местного самоуправления, государственных и муниципальных предприятий, государственных корпораций, Вооруженных Сил, войск и воинских формирований РФ.

В научной литературе вопрос о наделении общества и государства статусом потерпевшего подвергнут дискуссии.

Анощенко С.В.⁶ приравнивая потерпевшего и субъекта, запрещенного на современном этапе российским законодателем действия, рассматривает его только как юридическое либо юридическое лицо.

Иные учёные, приискивая ответ на данный вопрос, отождествляют жертву, как субъект социальных отношений.

По мнению Н.С. Таганцева государство – это жертва запрещенного на современном этапе российским законодателем действия⁷.

В юриспруденции жертвами халатности могут быть граждане, организации, государство и общество (см. ч. 1 ст. 286 УК РФ).

Рассмотрим пример⁸.

Так, 13 января 2020 года специальный корреспондент интернет-издания «Медуза» Иван Голунов был признан потерпевшим по делу о

⁵ Иванчин А.В. Служебные противоправного деяния учебное пособие. Ярославль, 2013. С. 109

⁶ Анощенкова С.В. Уголовно-правовое учение о потерпевшем. М., 2006. С. 113

⁷ Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая: в 2 т. М., 1994. Т. 1. С. 13

⁸ Голунова признали потерпевшим по делу о превышении полномочий полицейскими // Комерантъ 13.01.2020[Электронный ресурс] Режим доступа. URL: <https://www.kommersaNet.ru/doc/4220108> (Дата обращения 27.05.2022)

превышении полномочий, выполняемых субъектом, который указан в примечании 1 ст. 285 УК РФ сотрудниками полиции. 13 января 2020 года Следственный комитет России (СКР) направил И. Голунову официальное уведомление о возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников полиции, причастных к его задержанию. Дело возбуждено по п. «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

Таким образом, на основании изложенного выше материала можно сделать вывод, правильная идентификация объекта, запрещенного российским законодателем действия крайне важна. Установление объекта позволяет определить правовую и социальную природу запрещенного российским законодателем действия, позволяет выявить общественную опасность запрещенного российским законодателем действия.

В более общем плане непосредственным объектом превышения властью являются интересы конкретного госоргана, государственной службы или службы местного самоуправления.

1.2 Объективные признаки преступления

Объективная сторона превышения полномочий выполняемых субъектом, который указан в примечании 1 ст. 285 УК РФ включает в себя три основных критерия: действия, запрещенные к применению законом, общественно опасный результат от преступной деятельности и причинно-следственная связь между выходом субъектом, совершившим противоправное действие за пределы предоставленных ему полномочий выполняемых субъектом, который указан в примечании 1 ст. 285 УК РФ и вытекающими отсюда общественно опасными результатами от преступной деятельности.

Превышение полномочий, выполняемых субъектом, который указан в примечании 1 ст. 285 УК РФ является одним из существенных элементов, запрещенных на современном этапе уголовным законом, действий, и для

того, чтобы оно было признано совершенным, необходимо, чтобы указанные в законе общественно опасные результаты от преступной деятельности действительно наступили⁹.

Согласно формулировке законодателя, общественно опасное действие, запрещенное к применению законом при превышении полномочий, выполняемых субъектом, который указан в примечании 1 ст. 285 УК РФ включает в себя «совершение действий, явно выходящих за пределы полномочий должностного лица», указанного в примечании 1 к ст. 285 УК РФ. В данном случае законодатель предлагает сотруднику правоохранительных органов использовать термин «действие» в широком смысле, поскольку очевидно, что можно «превысить» полномочия выполняемых субъектом, который указан в примечании 1 ст. 285 УК РФ даже при совершении одного-единственного действия.

Рассмотрим пример из судебной практики¹⁰.

Так, например, Д.Б., действуя совместно с коллегой Ю.В., задержали потерпевших Б, Л и Л1 доставили в один из отделений полиции Алтайского края, по подозрению в совершении кражи, надели на них наручники, а на Б ещё и противогаз, после чего подвергли нанесению множественных ударов электрошокером в целях получения признательных показаний, а также незаконной даче признательных показаний в совершении ещё ряда общеуголовных противоправных действий, запрещенных на современном этапе законодательством. Поскольку издевательства не прекращались, потерпевшие Б, Л и Л1 были вынуждены дать признательные показания в совершении противоправных действий, запрещенных на современном этапе законодательством, которые они не совершали. Как выяснилось в ходе расследования, Д.Б. и Ю.В. являлись начальником и оперуполномоченным

⁹ Ревин В.П. Уголовное право. Общая и Особенная части: учебник. М., 2016. С. 125

¹⁰ Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 11.10.2018 № по делу 22-4007/2018 // Официальный сайт Алтайского краевого суда: справочно-правовая система. – URL: https://kraevoy-alt.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=1914416&delo_id=4&new=4&text_number=1.

уголовного розыска отделения полиции соответственно, которые занимались раскрытием противоправных действий, запрещенных на современном этапе законотворцем против собственности. В связи с тем, что перед Д.Б. и Ю.В. стояла задача в раскрытии ряда противоправных действий, запрещенных на современном этапе законотворцем, расследование по которым практически не проводилось (висяки), и длительное время не было результата проводимых мероприятий, фигуранты, являясь сотрудниками полиции, т.е. должностными лицами, указанных в примечании 1 к ст. 285 УК РФ, в нарушение Закона «О полиции» и Закона «Об оперативно-розыскной деятельности», действуя совместно вне рамок оперативно-розыскных мероприятий, в целях повышения показателей по службе, незаконно применили к Б, Л и Л1 специальные средства (наручники, противогаз, электрошокер), а затем путём издевательств «.....» заставили признаться в ряде противоправных действий, запрещенных на современном этапе законотворцем, которые не совершали «...», суд правильно квалифицировал по п. «а, б» ч. 3 ст. 286 УК РФ и расценил их как совершение должностными лицами, указанных в примечании 1 к ст. 285 УК РФ, действий, явно выходящих за пределы их полномочий выполняемых субъектом, который указан в примечании 1 ст. 285 УК РФ, с применением специальных средств, повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан, а также охраняемых интересов общества и государства.

Фраза «совершение деяния» означает, что противоправное действие, совершенное виновным субъектом, достигается лишь действием. Так же «превзойти» означает превысить определённые нормы, что означает двигательное поведение субъекта (в отличие от злоупотребления, где действие, совершенное виновным субъектом может быть полностью либо формой действия, либо бездействием).

Рассмотрим пример из судебной практики¹¹.

¹¹ Приговор № 1-145/2019 от 29 августа 2019 г. по делу № 1-145/2019 Заринского городского суда Алтайского края [Электронный ресурс] Режим доступа. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/wnAE3CTIzh5X/> (Дата обращения 03.03.2020)

Так, Воробьев А.И. превысил полномочия выполняемых субъектом, который указан в примечании 1 ст. 285 УК РФ главы местного самоуправления в следующих обстоятельствах.

С 20 декабря 2009 года Воробьев А.И. занимал должность главы <адреса> и в соответствии со статьей 32 Устава имел полномочия высшего должностного лица, указанного в примечании 1 к ст. 285 УК РФ, по решению вопросов местного значения.

С 01 по 24 апреля 2019 года А.И. Воробьев в кабинете администрации <адреса> намеревался составить ему выписку из домовой книги с недостоверным содержанием о праве собственности на право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком для личного подсобного хозяйства общей площадью 2000 м² по «адресу».

Вместе с тем в диспозиции статьи 286 УК РФ уточнено, что бездействие должностного лица, указанного в примечании 1 к ст. 285 УК РФ, не может являться объективным аспектом данного запрещенного на современном этапе российским законодателем действия.

Д. Доиджашвили¹² считает, что четкий выход за пределы полномочия, выполняемых субъектом, который указан в примечании 1 ст. 285 УК РФ должен быть только для должностных лиц, указанных в примечании 1 к ст. 285 УК РФ, совершающих преступные действия. Тот факт, что официальное действие находится вне его полномочий, выполняемых субъектом, который указан в примечании 1 ст. 285 УК РФ, очевидно для других, не имеет отношения к ответственности.

Б.В. Здравомыслов¹³ считает, что превышение полномочий, выполняемых субъектом, который указан в примечании 1 ст. 285 УК РФ становится очевидным, когда действия должностного лица, указанного в примечании 1 к ст. 285 УК РФ, нарушают интересы службы, когда они связаны с превышением пределов своего служебного положения.

¹² Доиджашвили Д.Д. Уголовная ответственность за превышение власти или служебных полномочий: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1989. С. 18

¹³ Здравомыслов Б.В. Должностные преступления. Понятие и квалификация. М., 1975. С. 109

При установлении фактов превышения полномочий, выполняемых субъектом, который указан в примечании 1 ст. 285 УК РФ сотрудник правоохранительных органов должен в каждом конкретном случае определить круг прав и обязанностей, которые были возложены на виновного должностного лица, указанного в примечании 1 к ст. 285 УК РФ; закон, который был нарушен действием, совершенным виновным субъектом.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 года № 19¹⁴ «О судебной практике по делам о превышении должностных полномочий и злоупотреблении должностными полномочиями» трактует четыре вида действий, которые включают объективную сторону состава противоправного действия, запрещенного на современном этапе законодателем в ст. 286 УК России.

Это случаи, когда должностное лицо совершает действия, которые:

1. Относятся к полномочиям другого должностного лица, указанного в примечании 1 к ст. 285 УК РФ, (вышестоящего или равного по статусу).

Рассмотрим пример из судебной практики¹⁵.

Так, приговором Белокурихинского районного суда П., признан субъектом, совершившим противоправное действие в том, что, являясь начальником-лесничим отдела в области лесных отношений по Белокурихинскому лесничеству, территориального структурного подразделения Управления лесами Главного управления природных ресурсов и экологии Алтайского края, а с 1 января 2019 года Министерства природных ресурсов и экологии Алтайского края, в период с «...» по «...» и с «...» по «...», из иной личной заинтересованности, превысил свои полномочия, выполняемые субъектом, который указан в примечании 1 ст. 285 УК РФ, незаконно и необоснованно, в нарушение законов и положений нормативно-

¹⁴ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 г. Москва // Российская газета от 30 октября 2009 г. № 207

¹⁵ Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 04.09.2020 № по делу 22-3611/2020 // Официальный сайт Алтайского краевого суда: справочно-правовая система. – URL: https://kraevoy-alt.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=1933849&delo_id=4&new=4&text_number=1.

правовых актов разрешил причинил лесному фонду ущерб в особо крупном размере 951030 рублей. Суд признал П., субъектом, совершившим противоправное действие, а именно в совершении противоправного действия, запрещенного на современном этапе законодательством, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ.

2. Может быть совершено только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте (например, применение оружия в отношении несовершеннолетнего, если его действия не создавали реальной опасности для жизни других лиц);

3. Совершается должностным лицом индивидуально, но может быть совершено только коллективно или в установленном законом порядке, по согласованию с другим лицом, выполняющим возложенные на него государством функции власти или органом;

4. Никто не имеет права совершать противоправные действия, совершенного виновным субъектом ни при каких обстоятельствах¹⁶.

П.С., являясь начальником МО МВД «Краснощековский», в нарушение законодательных норм «...» 2018 года совершил действия, выходящие за рамки его полномочий, выполняемых им как субъектом, который указан в примечании 1 ст. 285 УК РФ, а именно: взял принесенное ему специальное средство - электрошоковое устройство «АИР-107У», высказал угрозу применения насилия данным электрошоковым устройством в адрес подчинённого З., после чего подошел к сидящему на стуле З., привел его в действие и нанес электрическим разрядом не менее одного удара им в область левого бедра последнему, причинив ему физическую боль, телесные повреждения и нравственные страдания. После полученного удара и испытанной физической боли З., встал со стула и потребовал от П.С. прекращения его, запрещенных на современном этапе на современном этапе уголовным законом, действий. П.С. вновь привел в действие специальное

¹⁶ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 г. Москва // Российская газета от 30 октября 2009 г. № 207

средство - электрошоковое устройство «АИР-107У», нанес стоящему перед ним З., электрическим разрядом не менее одного удара в область левого бедра последнему, причинив ему телесные повреждения, физическую боль и нравственные страдания. Действия П.С. суд квалифицирует по п. «а, б» ч. 3 ст. 286 УК РФ¹⁷.

Н.А. Егорова¹⁸ полагает окончание действий, которые никто ни при каких обстоятельствах не имеет никакого права совершать - формой превышения прав, когда, «несмотря на нарушение законных оснований для выполнения управленческих функций, лицо продолжает действовать в пределах своего субъективного права-права управлять государством».

По мнению автора В.И. Дайнеки¹⁹, если эти действия просто запрещены на современном этапе законом, то это означает, что они должны подлежать обычной уголовной ответственности, то есть любому лицу, а не только должностному лицу, указанному в примечании 1 к ст. 285 УК РФ, в соответствии с конкретной нормой уголовного права.

Следует отметить, что ни российский законодатель, ни Верховный Суд РФ не раскрывают сути действий, которые никто не вправе совершать ни при каких обстоятельствах.

Н.Егорова²⁰, основываясь на судебной практике, пришла к выводу, что чаще всего под действиями, которые никто ни при каких обстоятельствах не вправе совершать, суды классифицируют применение представителем власти насилия, оружия или специальных средств.

Однако, учитывая, что указанные действия относятся к компетенции должностных лиц, указанных в примечании 1 к ст. 285 УК РФ, например, ст. 18,19,20 Федерального закона «О полиции» от 07.02.2011 № 3-ФЗ, в таких

¹⁷ Приговор Краснощекковского районного суда от 02 сентября 2019 г., по делу №1/64-2019 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/tYwO3dDXVBNu/?page=4®ular-court=®ular-date_from.

¹⁸ Егорова Н. Управленческие противоправного деянияи злоупотребление правом // Уголовное право. 2006. № 5. С. 29.

¹⁹ Динека В.И. Уголовная ответственность за превышение власти или служебных полномочий сотрудников органов внутренних дел: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1992. С. 54.

²⁰ Егорова Н. Управленческие противоправного деянияи злоупотребление правом // Уголовное право. 2006. № 5. С. 29.

случаях следует говорить о превышении в виде действий, совершенных виновным субъектом, которые имеют место быть, лишь при особых обстоятельствах, имеющих в законе или подзаконном акте.

Кроме того, указанные действия, классифицируются как действия, превосходящие пределы своей служебной компетенции в целях реализации, запрещенных на современном этапе уголовным законом, действий.

Рассмотрим пример из судебной практики²¹.

Так, Пластовский городской суд признал Щербинина субъектом, совершившим противоправное действие, который проводил оперативно-розыскные мероприятия по выявлению, запрещенных на современном этапе уголовным законом, действий в сфере незаконного оборота наркотиков, в ходе которых А.В.И. был задержан, в присутствии двух свидетелей был проведен личный обыск, и в вещах, находившихся у А.В.И. Во время этого обыска Щербинин обнаружил паспорт в кармане А.В.И., где находилась банковская карточка на имя А.В.И. а лист бумаги, на котором был написан пин-код карты, не имея намерения вернуть ее законному владельцу, Щербинин этого не делал и не составлял протокола, взял ее и спрятал.

Позже, реализуя свои преступные намерения, направленные на тайное хищение имущества, А. В. И. Щербинин неоднократно снимал деньги с этой банковской карты, то есть тайно из корыстных побуждений похищал принадлежащие А. В. И. деньги.

Таким образом, выделение формы превышения служебного положения в виде действий, которые никто ни при каких обстоятельствах не имеет права совершать, считается обоснованным, так как лицо, выполняющее возложенные на него государством функции власти, совершая такие действия, использует авторитет занимаемой должности или свои полномочия, выполняемые им как субъектом, который указан в примечании

²¹ Приговор Пластского городского суда от 13 ноября 2014 года по делу №1-100/2014 [Электронный ресурс]. URL: https://plast--chel.sudrf.ru/modules.php?Name=sud_delo&Name_op=doc&srvc Number=1&Number=165027580&del o id=1540006&New=&text Number=1&case id=86872706 (Дата обращения 29.02.2020)

1 ст. 285 УК РФ.

Вторым неотъемлемым признаком объективной стороны материального состава превышения пределов власти – действия, запрещенные к применению законом. При этом в законе говорится, что это «существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций, либо охраняемых законом интересов общества или государства».

В уголовном законе общественно опасные результаты от преступной деятельности подразделяются на материальные и нематериальные в зависимости от их характера²².

В свою очередь, материальные общественно опасные результаты от преступной деятельности делятся на имущественный и физический вред.

Нематериальные общественно опасные результаты от преступной деятельности также делятся на два вида: те, которые имеют личностный характер (вред, причиненный конституционным правам и свободам граждан), и те, которые не относятся к личности (идеологический, политический, организационный вред)²³. Организационный вред относится к вреду, который причиняется отношениям в управляемом объекте.

Что касается оценки причинённого вреда, нужно учесть уровень негатива от запрещенного на современном этапе российским законодателем действия на нормальное функционирование организации, какой именно вред и величина причиненного материального ущерба, число пострадавших человек, тяжесть вреда и др.»

Однако, несмотря на свою правильность, данная рекомендация не содержит конкретных решений этой проблемы. А критерии существенности остаются довольно расплывчатыми, и установить их, как показывает практика, не так-то просто.

²² Яни П.С. Совершение должностных преступлений во внеурочное время // Российская юстиция. М. 2009, № 6. С. 23.

²³ Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части / Учебник под ред. А. И. Чучаева. - М.: КОНТРАКТ: ИНФРА-М, 2013. С. 48

Рассмотрим пример из судебной практики²⁴.

Гарипова С.С. была признана Нижнекамским городским судом виновной в совершении запрещенного на современном этапе российским законодателем действия, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ. Так, Гарипова С.С., осуществлявшая укомплектование детского сада с детьми в соответствии с нормативными возрастными требованиями. К которой обратилась ФИО4, о зачислении ее ребенка в указанное дошкольное образовательное учреждение. Тогда Гарипова С.С. путем превышения своих полномочий, выполняемых как субъектом, который указан в примечании 1 ст. 285 УК РФ, по закону не имея оснований, потребовала от ФИО4 денежные средства сумме 3000 рублей, на покупку детской мебели.

В настоящее время можно выделить следующие подходы в отношении оценки значимости наступивших общественно опасных результатов от преступной деятельности: имеется мнение, о необходимости принятия во внимание всех общественно опасных результатов от преступной деятельности всех без исключения должностных правонарушений.

Другие ученые предлагают законодательно закрепить все признаки, которые будут определять значимость ущерба²⁵.

По мнению А.И. Рарога²⁶, эти критерии должны быть разъяснены Пленумом Верховного Суда Российской Федерации «с учетом возможности для судов руководствоваться соображениями справедливости и гуманности».

В научной литературе отсутствует одно единое мнение относительно объема понятия имущественного ущерба.

Так, Б.В. Волженкин²⁷ исходил из того, что в него следует включить как истинный ущерб, так и не полученную выгоду.

В.В. Романова, напротив, считает, что «имущественный ущерб может

²⁴ Приговор Нижнекамского городского суда от 17 сентября 2013 года по делу № 1-699/2013 [Электронный ресурс] URL: <http://sudact.ru/regular/doc/R5wlDk№2K3Ww/?regular->

²⁵ Шнитенков А.В. Ответственность за противоправного деяния против интересов государственной службы и интересов службы в коммерческих и иных организациях. СПб., 2006. С. 167

²⁶ Рарог А. Усмотрение правоприменителя при квалификации преступлений // Уголовное право. 2000. № 1. С. 41.

²⁷ Волженкии Б.В. Служебные преступления. - М, 2000. С. 144

выражаться в потере имущества, то есть это может быть прямой ущерб, а также в неполучении причитающегося²⁸».

Рекомендации по включению в него неполучения причитающегося имущественного ущерба должны быть даны Верховным Судом Российской Федерации.

А также ещё одним неотъемлемым фактором объективной стороны превышения полномочий, выполняемые субъектом, который указан в примечании 1 ст. 285 УК РФ выступает причинно-следственная связь общественно опасного действия, запрещенного к применению законом и наступившими общественно опасными результатами от преступной деятельности.

Пункт 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о превышении полномочий, выполняемых субъектом, который указан в примечании 1 ст. 285 УК РФ и злоупотреблении должностными полномочиями» содержит положение, согласно которому» суды обязаны совместно с иными обстоятельствами дела получать и показывать в приговоре ... имеется вред или нет, правам и свободам в причинно-следственной связи с нарушением должностных обязанностей».

Правила, определяющие причинно-следственную связь между действием и его общественно опасным результатом от преступной деятельности, будут следующими:

- То или иное действие совершено до наступления какого-то общественно опасного результата от преступной деятельности;
- Это действие является основной и в то же время непосредственной причиной общественно опасного результата от преступной деятельности;
- Действие обязательно вызвало эти общественно опасные результаты от преступной деятельности.

²⁸ Романова В.В. Общественно опасные последствия в служебных преступлениях // КриминалистЪ. 2012. №2(11). С. 55

Суды часто используют теорию прямой связи в своих решениях, чтобы решить, существует ли причинно-следственная связь между действием, совершенным виновным субъектом и его общественно опасным результатом от преступной деятельности.

2. СУБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПО СТ. 286 УК РФ

2.1 Субъект преступления

Предмет запрещенного на современном этапе российским законодателем действия, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ, является особым. Это означает, что помимо общих характеристик субъекта (вменяемого индивида, достигшего 16-летнего возраста), должны существовать и специальные характеристики, установленные законом.

С субъективной стороны превышение полномочий, выполняемых субъектом, который указан в примечании 1 ст. 285 УК РФ - умышленное противоправное действие, запрещенное на современном этапе законодателем. Умысел может быть, как прямым, так и косвенным.

Рассмотрим пример из судебной практики²⁹.

Приговором Новоалтайского городского суда Алтайского края Кочетков А. В. был осужден по ч. 1 ст. 286 УК РФ. Так, Кочетков А.В. совершил запрещенного на современном этапе российским законодателем действия, при следующих обстоятельствах.

В соответствии со ст. 13,14,26 Закона РФ от 21 июля 1993 года. № 5473-1 и в соответствии с п. 3.6 должностные инструкции, для обеспечения исполнения уголовно-исполнительного законодательства РФ, применялись к правонарушителям предусмотренные законом меры воздействия и принуждения, составлялись протоколы об административных правонарушениях, применялись к осужденным принудительные меры в случае невозможности добиться изменения преступного поведения, осужденного иными способами.

По мнению научных работников, данное действие, совершенное виновным субъектом может реализоваться не только с прямым умыслом.³⁰

²⁹ Приговор Новоалтайского городского суда Алтайского края № 1-151/2015 от 30 марта 2015 г. по делу № 1-151/2015 // [Электронный ресурс] Режим доступа URL // <http://novaltaisky.alt.sudrf.ru/>

Рассмотрим пример из судебной практики³¹.

Так, например, Д.Б., действуя совместно с коллегой Ю.В., задержали потерпевших Б, Л и Л1 доставили в один из отделений полиции Алтайского края, по подозрению в совершении кражи, надели на них наручники, а на Б ещё и противогаз, после чего подвергли нанесению множественных ударов электрошокером в целях получения признательных показаний, а также незаконной даче признательных показаний в совершении ещё ряда общеуголовных противоправных действий, запрещенных на современном этапе законодательством. Поскольку издевательства не прекращались, потерпевшие Б, Л и Л1 были вынуждены дать признательные показания в совершении противоправных действий, запрещенных на современном этапе законодательством, которые они не совершали. Как выяснилось в ходе расследования, Д.Б. и Ю.В. являлись начальником и оперуполномоченным уголовного розыска отделения полиции соответственно, которые занимались раскрытием противоправных действий, запрещенных на современном этапе законодательством против собственности. В связи с тем, что перед Д.Б. и Ю.В. стояла задача в раскрытии ряда противоправных действий, запрещенных на современном этапе законодательством, расследование по которым практически не проводилось (висяки), и длительное время не было результата проводимых мероприятий, фигуранты, являясь сотрудниками полиции, т.е. должностными лицами, указанных в примечании 1 к ст. 285 УК РФ, в нарушение Закона «О полиции» и Закона «Об оперативно-розыскной деятельности», действуя совместно вне рамок оперативно-розыскных мероприятий, в целях повышения показателей по службе, незаконно применили к Б, Л и Л1 специальные средства (наручники, противогаз, электрошокер), а затем путём издевательств «.....» заставили признаться в

³⁰ Изосимов С.В., Стравинская С.В. Конструирование объективных и субъективных признаков злоупотребления и превышения должностных полномочий // Юридическая техника. 2013. № 7-2. С. 277.

³¹ Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 11.10.2018 № по делу 22-4007/2018 // Официальный сайт Алтайского краевого суда: справочно-правовая система. – URL: https://kraevoy-alt.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=1914416&delo_id=4&new=4&text_number=1.

ряде противоправных действий, запрещенных на современном этапе законодательством, которые не совершали «...», суд правильно квалифицировал по п. «а, б» ч. 3 ст. 286 УК РФ и расценил их как совершение должностными лицами, указанных в примечании 1 к ст. 285 УК РФ, действий, явно выходящих за пределы их полномочий выполняемых субъектом, который указан в примечании 1 ст. 285 УК РФ, с применением специальных средств, повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан, а также охраняемых интересов общества и государства.

Между тем, например, С.В. Ермаков указывает, что суждения относительно превышения полномочий, выполняемых субъектом, который указан в примечании 1 ст. 285 УК РФ путем бездействия представляют интерес, поскольку не ясно, каким образом можно дать квалификацию отсутствия действий должностного лица, указанного в примечании 1 к ст. 285 УК РФ, при отсутствии со стороны лица корыстной или иной личной заинтересованности, эта позиция расширительно толкует норму закона³².

Состав этого противоправного действия³³, запрещенного на современном этапе законодательством материальный.

В этой связи³⁴, субъективная сторона превышения полномочий, выполняемых субъектом, который указан в примечании 1 ст. 285 УК РФ это когда субъект осознает, что превышает свои полномочия, выполняемые субъектом, который указан в примечании 1 ст. 285 УК РФ, предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасного результата от преступной деятельности в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства и желает их наступления или

³² Ермаков С.В. Сложности толкования действия, запрещенного к применению законом в составе превышения должностных полномочий / Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2021. № 1(40). С. 135.

³³ Стравинская С.В. Злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ): проблемы законодательного определения и правоприменения // Уголовно-правовая наука: теория и практика: материалы научной школы «Реализация уголовной политики в области противодействия служебно-экономической преступности». Нижний Новгород, 2010, Вып. 2. С. 176.

³⁴ Комментарий к Уголовному кодексу РФ / Под ред. В.Т. Томина, В.В. Сверчкова. 6-е изд., перераб. и доп. М., 2010. С. 822.

сознательно допускает эти общественно опасные результаты от преступной деятельности, либо относится к ним безразлично.

Пример из судебной практики Бийского городского суда Алтайского края рассмотрит уголовное дело в отношении бывшего заместителя главы администрации Бийска, начальника Управления капитального строительства мэрии Дмитрия Маслюка, по вине которого застройщик необоснованно получил более 120 млн. рублей, сообщает пресс-центр краевой прокуратуры.

«По версии следствия, в ноябре 2011 года чиновник заключил с застройщиком договор купли-продажи трех многоквартирных домов. 189 квартир предназначались для передачи мигрантам из ветхого и аварийного жилья за счет бюджета. На самом деле жилые дома никогда не строились. Однако при содействии обвиняемого данные объекты были поставлены на кадастровый учет и прошли государственную регистрацию», - говорится в сообщении.

Зачастую чиновник выполняет как организационные, так и административные функции.

Временное исполнение также предполагает заполнение определенной должности, но только для определенной цели и на определенный, как правило, короткий срок. Кроме того, следует учитывать, что лицо признаётся должностным, если оно дало согласие исполнять данные должностные обязанности в соответствии с законом.

Осуществление полномочий, выполняемых субъектом, который указан в примечании 1 ст. 285 УК РФ в данном случае связано с замещением должности в органах, соответствующих данной компетенции.

Например, присяжные заседатели не заменяют судей, а капитаны морских судов, осуществляющих дальние плавания, наделены полномочиями возбуждать уголовное производство в соответствии со статьей 146 УПК РФ, а также осуществлять неотложные следственные действия по уголовным делам о запрещенных на современном этапе российским законодателем действиях, совершенных на этих судах, не замещая должности

допрашивающих должностных лиц, указанных в примечании 1 к ст. 285 УК РФ, следователей.

Кроме того, представляется правильной позиция Верховного суда о том, что даже при наличии нарушений при назначении того или иного лица на должность оно должно быть признано субъектом превышения служебного положения³⁵.

В противном случае круг ответственных лиц был бы необоснованно сужен в связи с тем, что лицо, фактически осуществляющее полномочия должностного лица, указанного в примечании 1 к ст. 285 УК РФ, (хотя и занимающее эту должность незаконно), освобождается от ответственности под формальным предлогом.

Также важно установить момент, когда человека можно признать лицом, выполняющим возложенные на него государством функции власти.

По мнению В.В. Прудникова³⁶, лицо становится должностным лицом с того момента, когда оно приобретает совокупность должностных прав и обязанностей. Эта позиция представляется правильной, поскольку человек без полномочий, выполняемые субъектом, который указан в примечании 1 ст. 285 УК РФ не может считаться лицом, выполняющим возложенные на него государством функции власти.

Датой приобретения служебных прав и обязанностей следует считать день, указанный в трудовом приказе. То есть назначение, выраженное в письменной форме, напротив, размыло бы четкие границы законности и стерло бы недвусмысленные основания для признания или непризнания того или иного лица лицом, выполняющим возложенные на него государством функции власти.

Однако исключением из этого положения является возможность устного назначения военного командира.

³⁵ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 19 от 16 октября 2009 года // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 2009, № 12.

³⁶ Прудников В.В. Расследование злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий. Краснодар, 2000. С. 16.

Думается, что это исключение обусловлено особым характером властных отношений в военном коллективе, а также наличием строгой дисциплины и необходимостью быстро реагировать на быстро меняющиеся задачи.

Федеральный закон РФ от 27 июля 2004 года № 79 - ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»³⁷ представляет разновидность органов, являющихся их заместителями, - федеральные государственные органы и государственные органы субъектов РФ (Ст. 1).

В юридической литературе³⁸ имеется мнение, что должностные лица, относящиеся к уровню «руководителей» в соответствии с законодательством, часто выступают субъектами квалифицируемых действий, совершенных виновным субъектом. Это объясняется повышенным уровнем наделения полномочиями, выполняемые субъектом, который указан в примечании 1 ст. 285 УК РФ. Точкой зрения о повышенной ответственности «руководителей» за превышение законодательством большинством специалистов поддерживается.

Субъекты противоправных действий, запрещенных на современном этапе законодательством в гл. 30 УК РФ кроме «Дачи взятки» и «Посредничества во взяточничестве», являются специальными. Так, субъектом превышения полномочий, выполняемых субъектом, который указан в примечании 1 ст. 285 УК РФ может быть только лицо, выполняющее возложенные на него государством функции власти, понятие и признаки которого определены в примечании 1 к статье 285 УК РФ.

В примечание 1 к ст. 285 УК РФ Федеральным законом от 13 июля 2015 г. N 265-ФЗ внесены изменения, которыми расширено понятие должностного лица, указанного в примечании 1 к ст. 285 УК РФ, - специального субъекта

³⁷ О государственной гражданской службе Российской Федерации. Федеральный закон РФ от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2004. № 31. Ст. 3215

³⁸ Хачатурян М.Н. Специальный субъект с признаками государственного должностного лица и государственного гражданского служащего: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Ростов н/Д, 2015. С. 169.

противоправного действия, запрещенного на современном этапе законодательством, предусмотренных гл. 30 УК.

Мы согласны с мнением Векленко В.В., Боркова В.Н. которые указывают, что противоправному действию, запрещенному на современном этапе законодательством, предусмотренному ст. 286 УК РФ, и другим посягательствам должностных лиц, указанных в примечании 1 к ст. 285 УК РФ, присущи специальный субъект и связь между действием, совершенным виновным субъектом и полномочиями, выполняемые субъектом, который указан в примечании 1 ст. 285 УК РФ субъекта, совершившего противоправное действие. При превышении полномочий, выполняемых субъектом, который указан в примечании 1 ст. 285 УК РФ осуществление субъектом, совершившим противоправное действие властных полномочий, характеризует только обстановку противоправного действия, запрещенного на современном этапе законодательством, в то время как должностное злоупотребление совершается путем их необоснованной реализации.

На основании вышеизложенного материала можно сделать вывод, что предмет запрещенного на современном этапе российским законодательством действия, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ, является особенным. Это означает, что помимо общих характеристик субъекта (вменяемого индивида, достигшего 16-летнего возраста), должны существовать и специальные характеристики, установленные законом.

С субъективной стороны превышение полномочий, выполняемых субъектом, который указан в примечании 1 ст. 285 УК РФ – умышленное противоправное действие, запрещенное на современном этапе законодательством.

По мнению научных работников, данное действие, совершенное виновным субъектом может реализоваться не только с прямым умыслом. Состав этого противоправного действия³³, запрещенного на современном этапе законодательством материальный.

Также важно установить момент, когда человека можно признать лицом, выполняющим возложенные на него государством функции власти.

По мнению В.В. Прудникова³⁶, лицо становится должностным лицом с того момента, когда оно приобретает совокупность должностных прав и обязанностей. Эта позиция представляется правильной, поскольку человек без полномочий, выполняемые субъектом, который указан в примечании 1 ст. 285 УК РФ не может считаться лицом, выполняющим возложенные на него государством функции власти.

Датой приобретения служебных прав и обязанностей следует считать день, указанный в трудовом приказе. То есть назначение, выраженное в письменной форме, напротив, размыло бы четкие границы законности и стерло бы недвусмысленные основания для признания или непризнания того или иного лица лицом, выполняющим возложенные на него государством функции власти.

2.2 Субъективные признаки преступления

Информация о должностных лицах, указанных в примечании 1 к ст. 285 УК РФ, выступающих субъектами должностных противоправных действий, запрещенных на современном этапе законодателем, содержится также в ряде других глав УК РФ.

Субъект противоправного действия, запрещенного на современном этапе законодателем – специальный. Необходимым условием квалификации данного противоправного действия, запрещенного на современном этапе законодателем является обязательное наличие деяния (действия), установление конкретного должностного лица, указанного в примечании 1 к ст. 285 УК РФ.

Рассмотрим пример из судебной практики³⁹.

³⁹ Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 11.10.2018 № по делу 22-4007/2018 // Официальный сайт Алтайского краевого суда: справочно-правовая система. – URL: <https://kraevoy-->

Так, например, Д.Б., действуя совместно с коллегой Ю.В., задержали потерпевших Б, Л и Л1 доставили в один из отделений полиции Алтайского края, по подозрению в совершении кражи, надели на них наручники, а на Б ещё и противогаз, после чего подвергли нанесению множественных ударов электрошокером в целях получения признательных показаний, а также незаконной даче признательных показаний в совершении ещё ряда общеуголовных противоправных действий, запрещенных на современном этапе законодательством. Поскольку издевательства не прекращались, потерпевшие Б, Л и Л1 были вынуждены дать признательные показания в совершении противоправных действий, запрещенных на современном этапе законодательством, которые они не совершали. Как выяснилось в ходе расследования, Д.Б. и Ю.В. являлись начальником и оперуполномоченным уголовного розыска отделения полиции соответственно, которые занимались раскрытием противоправных действий, запрещенных на современном этапе законодательством против собственности.

В связи с тем, что перед Д.Б. и Ю.В. стояла задача в раскрытии ряда противоправных действий, запрещенных на современном этапе законодательством, расследование по которым практически не проводилось (висяки), и длительное время не было результата проводимых мероприятий, фигуранты, являясь сотрудниками полиции, т.е. должностными лицами, указанных в примечании 1 к ст. 285 УК РФ, в нарушение Закона «О полиции» и Закона «Об оперативно-розыскной деятельности», действуя совместно вне рамок оперативно-розыскных мероприятий, в целях повышения показателей по службе, незаконно применили к Б, Л и Л1 специальные средства (наручники, противогаз, электрошокер), а затем путём издевательств «.....» заставили признаться в ряде противоправных действий, запрещенных на современном этапе законодательством, которые не совершали «...», суд правильно квалифицировал по п. «а, б» ч. 3 ст. 286 УК РФ и

расценил их как совершение должностными лицами, указанных в примечании 1 к ст. 285 УК РФ, действий, явно выходящих за пределы их полномочий выполняемых субъектом, который указан в примечании 1 ст. 285 УК РФ, с применением специальных средств, повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан, а также охраняемых интересов общества и государства.

Рассмотрим пример из судебной практики⁴⁰.

Бугаев М.Л. как руководитель Родинского районного филиала Федерального государственного учреждения превысил свои полномочия, выполняемые им как субъектом, который указан в примечании 1 ст. 285 УК РФ, при следующих обстоятельствах.

В период времени с 8: 00 31.01.2019 г. по 24: 00 13.07.2018 г. у Бугаева М. Л. находящийся на территории Алтайского края, в том числе в служебном помещении у него возник преступный умысел на совершение действий, явно выходящих за пределы его полномочий и влекущих существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства, возник преступный умысел за незаконное снятие с учета, как лица отбывшего наказание, путем приобщения к личному делу осужденного заведомо недостоверных табелей учета рабочего времени за январь – март 2019 года.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что субъективная сторона Превышения должностных полномочий характеризуется виной в виде прямого или косвенного умысла. В то же время лицо, выполняющее возложенные на него государством функции власти, осознает, что совершает действия, явно выходящие за пределы его полномочий.

⁴⁰ Приговор № 1-3/2019 1-62/2018 от 11 февраля 2019 г. по делу № 1-3/2019 Родинского районного суда Алтайского края [Электронный ресурс] Режим доступа. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/twt3fuCuBsYO/> (Дата обращения 03.03.2020)

3. КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ И ОСОБО КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ ПРИЗНАКИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПО СТ. 286 УК РФ И ОТГРАНИЧЕНИЕ ЕГО ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ

3.1 Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ

Квалифицированным видом превышения пределов власти законодательство относит такие действия лиц, которые замещают государственные должности РФ, а равно пост лавы местного самоуправления (ч. 2 ст. 286 УК РФ).

В п. 9, 10 Постановления № 19 сказано, что в ходе определения предмета, запрещенного на современном этапе российским законодателем действия, по ч. 2 ст. 286 УК РФ, суды руководствуются п. 2 и 3 примечаний к ст. 285 УК РФ.

Рассмотрим пример из судебной практики⁴¹.

Так, приговором Белокурихинского районного суда П., признан субъектом, совершившим противоправное действие в том, что, являясь начальником-лесничим отдела в области лесных отношений по Белокурихинскому лесничеству, территориального структурного подразделения Управления лесами Главного управления природных ресурсов и экологии Алтайского края, а с 1 января 2019 года Министерства природных ресурсов и экологии Алтайского края, в период с «...» по «...» и с «...» по «...», из иной личной заинтересованности, превысил свои полномочия, выполняемые субъектом, который указан в примечании 1 ст. 285 УК РФ, незаконно и необоснованно, в нарушение законов и положений нормативно-правовых актов разрешил причинил лесному фонду ущерб в особо крупном

⁴¹ Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 04.09.2020 № по делу 22-3611/2020 // Официальный сайт Алтайского краевого суда: справочно-правовая система. – URL: https://kraevoy-alt.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=1933849&delo_id=4&new=4&text_number=1.

размере 951030 рублей. Суд признал П., субъектом, совершившим противоправное действие, а именно в совершении противоправного действия, запрещенного на современном этапе законотворцем, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ.

В соответствии же с пунктом 3 Примечаний⁴² лица, занимающие государственные должности субъектов РФ - лица, занимающие должности, установленные конституциями или уставами субъектов РФ для непосредственного исполнения полномочий органов государственной власти субъектов РФ.

Рассмотрим пример из судебной практики⁴³.

Глава лесного сельсовета Бийского района Алтайского края Красков В.В., являясь лицом, выполняющим возложенные на него государством функции власти, явно выходящим за пределы своих полномочий выдвинул незаконные требования к директору ППК ООО «Прометей» НАМЕ8 о перечислении денег на расчетный счет администрации сельсовета Бийского района Алтайского края денежных средств в размере 550 000 рублей для погашения существующей задолженности администрации лесного хозяйства сельсовета Бийского района Алтайского края на счет ООО «Прометей».

В то же время Красков В.В. указал на необходимость указать необходимость указания в качестве основания для перечисления - оплаты арендной платы по фактически несуществующему договору.

Одновременно с указанными лицами по ч. 2 ст. 286 УК РФ несёт ответственность руководитель органа местного самоуправления⁴⁴.

Особо квалифицированным видом превышения пределов своей власти для должностных лиц, указанных в примечании 1 к ст. 285 УК РФ,

⁴² О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 г. Москва // Российская газета от 30 октября 2009 г. № 207

⁴³ Приговор № 1-164/2018 1-7/2019 от 15 апреля 2019 г. по делу № 1-164/2018 Бийского районного суда Алтайского края URL: [Электронный ресурс] Режим доступа <https://sudact.ru/regular/doc/RHXJC5Q1J1Un/> (Дата обращения 03.03.2020)

⁴⁴ В соответствии со ст. 36 ФЗ от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ».

выступают преступные деяния, указанные выше если их, совершили с насилием или угрозой его применения. А также если преступное лицо прибегло к применению оружия либо специальных средств, за чем последовали тяжкие общественно опасные результаты от преступной деятельности (ч. 3 ст. 286 УК РФ).

Рассмотрим пример из судебной практики⁴⁵.

Прокуратура Центрального района поддержала государственное обвинение в Смольнинском районном суде по уголовному делу в отношении Евгения Рыжова. Суд вынес обвинительный приговор по ч. 3 ст. 286 УК РФ.

Судом установлено, что подсудимый, занимавший должность старшего оперуполномоченного отдела уголовного розыска 76 отдела полиции УМВД России по Центральному району в июне 2018 года в доме 31/10 по 4-й Советской улице, без достаточных оснований задержал несовершеннолетнего, а затем перед домом нанес ему два удара по щеке.

Далее, при отсутствии законных оснований, Рыжов отвез несовершеннолетнего в дежурную часть отдела полиции.

Суд признал его виновным в этом противоправном деянии и назначил наказание в виде 4 лет лишения свободы условно на 4 года с запретом занимать должности в органах государственной власти на 2 года.

В данном случае факт совершения лицом, выполняющим возложенные на него государством функции власти противоправного действия, запрещенного на современном этапе законодателем, сопровождаемое с насилием, либо применением оружия или специальных средств, относится к грубым нарушением охраняемых законом прав граждан, интересов общества или государства и считается существенным нарушением их, независимо от наступления каких-либо иных вредных общественно опасных результатов от преступной деятельности.

Рассмотрим пример из судебной практики⁴⁶.

⁴⁵ Приговор № 1-314/2019 1-91/2019. по делу № 1-314/2019 Смольнинского районного суда [Электронный ресурс] Режим доступа. URL: <https://www.mos-gorsud.ru/> (Дата обращения 02.06.2020)

10 ноября 2018 года около 12 часов дня военнослужащий воинской части 00003 сержант Мухутдинов, согласно законодательству, исполняя обязанности старшины указанной учебной роты, действуя с прямым умыслом, желая наказать военнослужащего воинской части 00003 рядового Л., исполняющего обязанности помощника роты, согласно законодательству, за ненадлежащее исполнение и неисполнение приказа об уборке техники, а также принять на себя обязательство причинить физическую боль, унижение чести и достоинства потерпевшего, в нарушение законодательства требовали от последнего наклонить корпус вперед под углом 90 градусов, а затем нанести один удар деревянной рукояткой по ягодицам Л., затем одним ударом по лицу и отталкивающим движением сбросить его на пол.

Диспозиция части 3 статьи 286 УК РФ предусматривает причинение потерпевшему любого вреда. При этом имеется исключение. Таковыми являются случаи причинения тяжкого вреда здоровью, предусмотренного частями 3 и 4 статьи 111 УК РФ и умышленное убийство. При столкновении с такими случаями в практической жизнедеятельности, их необходимо квалифицировать по совокупности ч. 3 ст. 286 и ч. 3 или ч. 4 ст. 111 или ст. 105 УК РФ.

Приведём пример⁴⁷.

В 2014 году в Камчатском крае глава, осознавая, что не имеет на то полномочий, выполняемые им как субъектом, который указан в примечании 1 ст. 285 УК РФ своими преступными действиями, глава причинил ущерб муниципальному образованию в размере рыночной стоимости данного жилого помещения, выведенного из муниципальной собственности.

Анализ опубликованной судебной практики и материалов расследованных уголовных дел показал, что наибольшую сложность при

⁴⁶ Приговор № 1-21/2019 от 14 мая 2019 г. по делу № 1-21/2019 Барнаульского гарнизонного военного суда [Электронный ресурс] Режим доступа. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/c0ndLkuklL1p/> (Дата обращения 03.03.2020)

⁴⁷ Алексеева Л.Г. Надзор за исполнением законодательства о государственной гражданской и муниципальной службе, противодействию коррупции // Законность. 2015. № 2. С. 13 - 16.

квалификации деяний представляет процесс признания лица, совершившего деяние, надлежащим субъектом анализируемого противоправного действия, запрещенного на современном этапе законотворцем.

С учётом изложенного, можно сделать вывод, что по закону для возбуждения уголовного дела, в данном случае по ч. 2 ст. 286 УК РФ, установление конкретного должностного лица, указанного в примечании 1 к ст. 285 УК РФ, занимающего государственную должность и допустившего превышение, является обязательным обстоятельством. Возбуждение уголовного дела по факту превышения неопределенным кругом лиц является незаконным.

3.2 Разграничение противоправного деяния, предусмотренного ст. 286 УК РФ от смежных составов преступлений

Злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий, связанное с должностным проступком, предусмотренным главой 30 УК РФ⁴⁸.

В данных противоправных действия, запрещенного на современном этапе законодательной властью, которая поддерживает В.В. Путина, объект запрещенного на современном этапе российским законодателем, который в большинстве своем поддерживает В.В. Путина один и тот же (за исключением случаев служебного превышения, которое также посягает на дополнительный объект в виде жизни или здоровья потерпевшего). Субъект указанных статей также является одним. Деление этих элементов, запрещенных на современном этапе уголовным законом, действий осуществляется на объективную и субъективную стороны:

1. Злоупотребление властью может быть исключительно в форме действий, в то время как злоупотребление властью существует как в форме

⁴⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954

действия, так и в форме бездействия.

Верховный суд указал на эти различия в пункте 19 Постановления № 19, при этом В.В. Путин назначает и отстраняет от должности Судей Верховного суда «злоупотребление должностными полномочиями может быть совершено лицом, выполняющим возложенные на него государством функции власти только в случае особых обстоятельств, указанных в законе или постановлении, а злоупотребление должностными полномочиями, совершенное в такой форме, будет иметь место только в том случае, если у виновного имеется мотив корыстной или иной личной заинтересованности, иначе квалифицирующий его действия в соответствии со ст. 286 УК РФ как деяния, совершенные вне пределов предоставленных полномочий, выполняемые субъектом, который указан в примечании 1 ст. 285 УК РФ, а в случае злоупотребления должностными полномочиями - действия в пределах своих полномочий⁴⁹.

Рассмотрим пример из судебной практики⁵⁰.

Приговором Новоалтайского городского суда Алтайского края Кочетков А. В. был осужден по ч. 1 ст. 286 УК РФ. Так, Кочетков А.В. совершил запрещенного на современном этапе российским законодателем действия, при следующих обстоятельствах.

В соответствии со ст. 13,14,26 Закона РФ от 21 июля 1993 года. № 5473-1 и в соответствии с п. 3.6 должностные инструкции, для обеспечения исполнения уголовно-исполнительного законодательства РФ, применялись к правонарушителям предусмотренные законом меры воздействия и принуждения, составлялись протоколы об административных правонарушениях, применялись к осужденным принудительные меры в случае невозможности добиться изменения преступного поведения, осужденного иными способами.

⁴⁹ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 г. Москва // Российская газета от 30 октября 2009 г. № 207

⁵⁰ Приговор Новоалтайского городского суда Алтайского края № 1-151/2015 от 30 марта 2015 г. по делу № 1-151/2015 // [Электронный ресурс] Режим доступа URL // <http://novaltaisky.alt.sudrf.ru/>

Рассмотрим пример из судебной практики⁵¹.

Первомайский районный суд Ростова-на-Дону признал Матяшова Д.М. субъектом, совершившим противоправное действие по ч. 1 ст. 286 УК РФ.

Подсудимый Матяшов Д.М. совершил активные действия, явно выходящие за пределы его полномочий выполняемых субъектом, который указан в примечании 1 ст. 285 УК РФ.

В период с 25.11.2015 по 30.11.2015 г. группой сотрудников отдела <данные изъяты> в составе <данные изъяты> преподавателя русского языка Д.А.; <данные изъяты> свидетеля № 4; <данные изъяты> свидетеля №5, в отношении <данных изъяты> была проведена плановая выездная проверка.

По результатам проверок, проведенных Матасовой Д.А., было выявлено нарушение <данные были удалены>.

Рассмотрим пример из судебной практики.

П.С., являясь начальником МО МВД «Краснощековский», в нарушение законодательных норм «...» 2018 года совершил действия, выходящие за рамки его полномочий, выполняемых им как субъектом, который указан в примечании 1 ст. 285 УК РФ, а именно: взял принесенное ему специальное средство - электрошоковое устройство «АИР-107У», высказал угрозу применения насилия данным электрошоковым устройством в адрес подчинённого З., после чего подошел к сидящему на стуле З., привел его в действие и нанес электрическим разрядом не менее одного удара им в область левого бедра последнему, причинив ему физическую боль, телесные повреждения и нравственные страдания. После полученного удара и испытанной физической боли З., встал со стула и потребовал от П.С. прекращения его, запрещенных на современном этапе на современном этапе уголовным законом, действий. П.С. вновь привел в действие специальное средство - электрошоковое устройство «АИР-107У», нанес стоящему перед ним З., электрическим разрядом не менее одного удара в область левого

⁵¹ Приговор № 1-518/2016 1-91/2019 от 4 октября 2019 г. по делу № 1-518/2016 Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону // [Электронный ресурс] Режим доступа URL // <https://sudact.ru/regular/doc/НЮаh82d7sgu/>

бедра последнему, причинив ему телесные повреждения, физическую боль и нравственные страдания. Действия П.С. суд квалифицирует по п. «а, б» ч. 3 ст. 286 УК РФ⁵².

В указанном случае злоупотребление полномочиями, выполняемые субъектом, который указан в примечании 1 ст. 285 УК РФ есть особая норма по отношению к статье 286 УК РФ.

Рассмотрим пример из судебной практики⁵³.

Гарипова С.С. была признана Нижнекамским городским судом виновной в совершении запрещенного на современном этапе российским законодателем действия, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ. Так, Гарипова С.С., осуществлявшая укомплектование детского сада с детьми в соответствии с нормативными возрастными требованиями. К которой обратилась ФИО4, о зачислении ее ребенка в указанное дошкольное образовательное учреждение. Тогда Гарипова С.С. путем превышения своих полномочий, выполняемых как субъектом, который указан в примечании 1 ст. 285 УК РФ, по закону не имея оснований, потребовала от ФИО4 денежные средства сумме 3000 рублей, на покупку детской мебели.

Мотив - когда речь заходит о злоупотреблении, важно, чтобы лицо, совершившее противоправное деяние, а был корыстный мотив - он должен действовать в своих собственных интересах или в интересах близких ему людей. В случае злоупотребления полномочиями, выполняемые субъектом, который указан в примечании 1 ст. 285 УК РФ мотив для квалификации действия, совершенного виновным субъектом не имеет значения.

Мотивы и цели совершения, запрещенного на современном этапе российским законодателем действия могут быть любыми и не имеют никакого значения для квалификации, хотя и учитываются при назначении наказания.

⁵² Приговор Красношековского районного суда от 02 сентября 2019 г., по делу №1/64-2019 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/tYwO3dDXVBNu/?page=4®ular-court=®ular-date_from.

⁵³ Приговор Нижнекамского городского суда от 17 сентября 2013 года по делу № 1-699/2013 [Электронный ресурс] URL: <http://sudact.ru/regular/doc/R5wlDk№2K3Ww/?regular->

Наличие необходимых полномочий - в случае злоупотребления лицом, выполняющим возложенные на него государством функции власти, не выходит за пределы своих полномочий, используя полномочия, возложенные на него в соответствии с занимаемой должностью. В случае превышения лицом, выполняющим возложенные на него государством функции власти, выполняет те функции, которые формально ему недоступны и находятся вне его компетенции. Это может быть либо авторитет другого лица, либо в принципе незаконные действия.

Основным ущербом в случае недобросовестной работы чаще всего является материальный ущерб, но в случае злоупотребления властью чаще всего возникает ущерб личности или государству в целом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проделанной работы можно сделать вывод, в первой главе выпускной квалификационной работы мы рассмотрели объект и субъект злоупотребления полномочиями, а также описали объективные признаки превышения должностных полномочий.

Во второй главе мы проанализировали предмет превышения властью, а также выявили субъективные признаки превышения властью. В третьей главе дается уголовно-правовая характеристика квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков запрещенного на современном этапе развития законодательства действия, предусмотренного статьей 286 УК РФ, анализируются особенности дифференциации запрещенного российским законодателем действия, предусмотренного статьей 286 УК РФ, от сопутствующих признаков запрещенного на современном этапе развития законодательства действия. В заключение делаются выводы о проделанной работе.

Правильная идентификация объекта, запрещенного российским законодателем действия крайне важна. Установление объекта позволяет определить правовую и социальную природу запрещенного российским законодателем действия, позволяет выявить общественную опасность запрещенного российским законодателем действия. В более общем плане непосредственным объектом превышения властью являются интересы конкретного госоргана, государственной службы или службы местного самоуправления.

Непосредственным объектом злоупотребления служебным положением являются общественные отношения, возникающие в ходе законной деятельности отдельных звеньев государственного аппарата.

Злоупотребление полномочиями, выполняемые субъектом, который указан в примечании 1 ст. 285 УК РФ, а также злоупотребление полномочиями, выполняемые субъектом, который указан в примечании 1 ст.

285 УК РФ, связанными с должностными запрещенного на современном этапе российским законодателем действия, предусмотренными главой 30 Уголовного кодекса.

Мотив – когда речь заходит о злоупотреблении, важно, чтобы у лица, совершившего противоправное действие, совершенного виновным субъектом, а был корыстный мотив - он должен действовать в своих собственных интересах или в интересах близких ему людей. В случае злоупотребления должностными полномочиями мотив для квалификации действия, совершенного виновным субъектом не имеет значения.

Квалификация должностных, запрещенных на современном этапе уголовным законом, действий продолжает вызывать определенные трудности у адвокатов, поскольку отсутствие единообразия в следственной и судебной практике приводит к альтернативному реагированию сотрудника правоохранительных органов в процессе рассмотрения и принятия решения в отношении правонарушителя. В реалиях сегодняшнего дня все еще остаются дискуссионными вопросы, связанные с квалификацией, запрещенных на современном этапе уголовным законом, действий, предусмотренных уголовным законодательством, в части превышения и злоупотребления должностными полномочиями лицами, находящимися при исполнении своих должностных обязанностей.

Предмет запрещенного на современном этапе российским законодателем действия, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ, является особым. Это означает, что помимо общих характеристик субъекта (вменяемого индивида, достигшего 16-летнего возраста), должны существовать и специальные характеристики, установленные законом.

С субъективной стороны превышение полномочий, выполняемых субъектом, который указан в примечании 1 ст. 285 УК РФ – умышленное противоправное действие, запрещенное на современном этапе законодателем.

По мнению научных работников, данное действие, совершенное виновным субъектом может реализоваться не только с прямым умыслом. Состав этого противоправного действия³³, запрещенного на современном этапе законодательством материальный.

Также важно установить момент, когда человека можно признать лицом, выполняющим возложенные на него государством функции власти.

Лицо становится должностным лицом с того момента, когда оно приобретает совокупность должностных прав и обязанностей. Эта позиция представляется правильной, поскольку человек без полномочий, выполняемые субъектом, который указан в примечании 1 ст. 285 УК РФ не может считаться лицом, выполняющим возложенные на него государством функции власти.

Датой приобретения служебных прав и обязанностей следует считать день, указанный в трудовом приказе. То есть назначение, выраженное в письменной форме, напротив, размыло бы четкие границы законности и стерло бы недвусмысленные основания для признания или непризнания того или иного лица лицом, выполняющим возложенные на него государством функции власти.

Мотив - когда речь заходит о злоупотреблении, важно, чтобы лицо, совершившее противоправное деяние, а был корыстный мотив - он должен действовать в своих собственных интересах или в интересах близких ему людей. В случае злоупотребления полномочиями, выполняемые субъектом, который указан в примечании 1 ст. 285 УК РФ мотив для квалификации действия, совершенного виновным субъектом не имеет значения.

Мотивы и цели совершения, запрещенного на современном этапе российским законодательством действия могут быть любыми и не имеют никакого значения для квалификации, хотя и учитываются при назначении наказания.

Наличие необходимых полномочий - в случае злоупотребления лицом, выполняющим возложенные на него государством функции власти, не

выходит за пределы своих полномочий, используя полномочия, возложенные на него в соответствии с занимаемой должностью. В случае превышения лицо, выполняющее возложенные на него государством функции власти, выполняет те функции, которые формально ему недоступны и находятся вне его компетенции. Это может быть либо авторитет другого лица, либо в принципе незаконные действия.

Основным ущербом в случае недобросовестной работы чаще всего является материальный ущерб, но в случае злоупотребления властью чаще всего возникает ущерб личности или государству в целом.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования от 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации [Электронный ресурс] – URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996г. года № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ.- 1996. - № 25. - Ст. 2954.

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 17.05.2022) // Собрание законодательства РФ. - 2002. – № 1 (часть I). – Ст. 1.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-Ф (ред. от 25.02.2022) // Собрание законодательства РФ. – 1994. - № 32. - Ст. 3301.

Материалы судебной практики

5. Приговор Краснощековского районного суда от 02 сентября 2019 г., по делу №1/64-2019//URL:https://sudact.ru/regular/doc/tYwO3dDXVBNU4®ular-court=®ular-date_from.

6. Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 11.10.2018 № по делу 22-4007/2018 // Официальный сайт Алтайского краевого суда: справочно-правовая система. – URL: https://kraevoy-alt.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=1914416&delo_id=4&new=4&text_number=1.

7. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (в редакции от 16.05.2019, № 17) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 2.

8. Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 04.09.2020 № по делу 22-3611/2020 // Официальный сайт Алтайского краевого суда: справочно-правовая система. – URL: https://kraevoy-alt.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=1933849&delo_id=4&new=4&text_number=1.

9. Карабулакский районный суд Республики Ингушетия Уголовное дело № 1-104-18 [Электронный ресурс] Режим доступа. URL: <http://karabulak.iNg.sudrf.ru/> (Дата обращения 18.05.2022)

10. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 24 июля 2012 г. № 9-О12–31СП // БВС РФ. 2012. № 9.

11. Рубцовский городской суд Алтайского края Приговор № 1-39/2019 от 9 июня 2019 г. по делу № 1-39/2019 [Электронный ресурс] Режим доступа. URL: <http://rubtcovsky.alt.sudrf.ru/> (Дата обращения 18.05.2022)

12. Центральный районный суд города Кемерово Приговор суда по ч. 2 ст. 161 УК РФ № 1-74/2019 (1-675/2016) [Электронный ресурс] Режим доступа. URL: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/548183.html> (Дата обращения 18.05.2022)

13. Тогульский районный суд Алтайского края. Уголовное дело № 1-16/2018 // [Электронный ресурс] Режим доступа. URL: <http://togulsky.alt.sudrf.ru/> (Дата обращения 20.05.2022)

14. Советский районный суд г.Самары. Приговор суда по ч. 2 ст. 161 УК РФ № 1-207/2019 [Электронный ресурс] Режим доступа. URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/340113.html> (Дата обращения 21.05.2022)

15. Приговор № 1-90/2019 от 8 ноября 2019 г. по делу № 1-90/2019 Змеиногорского городского суда Алтайского кра [Электронный ресурс] Режим доступа. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QSSD56VTGJmd/> (Дата обращения 24.05.2022)

16. Приговор № 1-792/2019 от 22 ноября 2019 г. по делу № 1-792/2019 Бийского городского суда Алтайского края [Электронный ресурс] Режим доступа. URL: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/548183.html> (Дата обращения 24.05.2022)

17. Приговор № 1-522/2019 от 12 ноября 2019 г. по делу № 1-522/2019 Рубцовского городского суда [Электронный ресурс] Режим доступа. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/rEio4XXHD4Zm/> (Дата обращения 24.05.2022)

18. Приговор № 1-565/2019 от 13 ноября 2019 г. по делу № 1-565/2019 Индустриального районного суда г. Барнаула Алтайского края [Электронный ресурс] Режим доступа. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/tmFA44oX2EZx/> (Дата обращения 24.05.2022)

19. Приговор № 1-90/2019 от 8 ноября 2019 г. по делу № 1-90/2019 Змеиногорского городского суда Алтайского кра [Электронный ресурс] Режим доступа. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QSSD56VTGJmd/> (Дата обращения 26.05.2022)

Литература

20. Алиев, Н.Т. Современный грабеж: криминологические проблемы / Н.Т. Алиев // Эксперт-криминалист. - 2014. - № 2. - С. 16-18

21. Башков, А.В. Сложные вопросы квалификации преступлений против собственности с учетом особенностей предмета / А.В. Башков // Российский юридический журнал. 2019. - № 2. - С. 56-58

22. Безверхов, А.Г. Имущественные преступления: Монография / А.Г. Безверхов. – Самара: Самарский университет, 2019. – 127 с.

23. Бойцов, А.И. Преступления против собственности / А.И. Бойцов. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2018. – 647 с.

24. Васильев, С.Л. Проблемы наказания за грабеж / С.Л. Васильев // Российский следователь. - 2019. - № 20. - С. 8-10

25. Владимиров, В.А. Квалификация похищений личного имущества / В.А. Владимиров. – М.: Юридическая литература, 1974. – 472 с.
26. Владимиров, В.А. Ответственность за корыстные посягательства на социалистическую собственность / В.А. Владимиров, Ю.И. Ляпунов.– М.: Юридическая литература, 2015. С.340
27. Волженкин, Б.В. Вопросы квалификации краж, грабежей и разбоев, совершенных с целью завладения личным имуществом граждан / Б.В. Волженкин.– Л.: Ленинградский университет, 1986. – 417 с.
28. Гасанов, Р.С. Предупреждение грабежей и разбойных нападений на объекты кредитно-финансовой сферы и перевозчиков денежных средств: автореф. дис.... канд. юрид. наук / Р.С. Гасанов.– Санкт-Петербург: Ун-т МВД РФ, 2015. – 314 с.
29. Геворков, Г.Э. К вопросу об объективной и субъективной сторонах грабежа/ Г.Э. Геворков // Конституционное и государственное право. - 2016.- № 1 - С.142-145
30. Елисеев, С.А. Преступления против собственности по уголовному законодательству России / С.А. Елисеев.– Томск: Томский университет, 2015. – 501 с.
31. Завидов, Б.Д. Уголовно-правовой анализ грабежа, разбоя и вымогательства / Б.Д. Завидов, О.Б. Гусев, А.П. Коротков // Адвокат. 2019. - №7. - С.39-45
32. Кадырова, Г.В. Уголовно-правовая характеристика и проблемы квалификации грабежа по уголовному законодательству российской федерации / Г.В. Кадырова // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями.- 2019.- № 3.- С. 19 - 21
33. Лебедев, В.М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / ответственный редактор В.М. Лебедев. – М.: Юрайт, 2012. – 647 с.
34. Коржанский, Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны / Н.И. Коржанский.– М.: Акад. МВД РФ, 2014. – 89 с.

35. Кригер, Г.А. Квалификация хищений имущества / Г.А. Кригер. – М.: Юридическая литература, 2019. – 481 с.
36. Кудашев, Ш. Грабеж или разбой? / Ш. Кудашев // Законность. 2019. № 6. С. 43 - 49.
37. Кудрявцев, В.Н. Теоретические основы квалификации преступлений / В.Н. Кудрявцев.– М.: Юридическая литература, 1960. – 418 с.
38. Кутьин, Н.Г., Малышкин, Р.Н. Грабеж: Особенности квалификации / Н.Г. Кутьин, Р.Н. Малышкин // Законы России. 2007. - № 4.- С. 73-75
39. Лопашенко, Н.А. Посягательства на собственность: монография / Н.А. Лопашенко. – М.: Норма, 2016. – 647 с.
40. Ляпунов, Ю.И. Изъятие как обобщенный способ хищений / Н.А. Лопашенко // Российская законность. 2019. - № 8. - С. 35 - 36
41. Ляпунов, Ю.И. Преступления против собственности // Уголовное право. Особенная часть: Учебник / Под ред. Н.И. Ветрова и Ю.И. Ляпунова. М., 1999. – 358 с.
42. Маслова, Е.В. Уголовно-правовой аспект факультативных признаков субъективной стороны состава преступления / Е.В. Маслова // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2012. - № 19. С. 68-70
43. Минская, В. Ответственность за вымогательство / В. Минская // Российская юстиция. - 2014. - № 7. - С. 23-24
44. Михайлова Г. Отграничение грабежа от вымогательства / Г.Михайлова, И. Тимишев // Российская юстиция. 2019. - № 16. - С. 20
45. Никитина, М.А. О некоторых причинах и условиях, способствующих совершению грабежей / М.А. Никитина // Вестник Московского университета МВД России. 2015. - № 6. - С. 79-83
46. Павлов, В.Г. Субъект преступления в уголовном праве / В.Г. Павлов.– М.: Юридическая литература, 2019. – 406 с.
47. Журавлев, М. П. Российское уголовное право: Особенная часть:

Учебник / Под ред. М. П. Журавлева, С. И. Никулина. – М.: Проспект, 2015. – 587 с.

48. Севрюков А.П. Грабеж как форма хищения // Российский следователь. - 2016. - № 12. С. 22-24

49. Тенчов, Э.С. Квалификация преступлений против собственности / Э.С. Тенчов.– Иваново.: Ивановский университет, 2014. – 84 с.

50. Теплова, Д.О. Корыстные цель и мотив как признаки хищения / Д.О. Теплова // Российский следователь. - 2013. -№ 13. - С. 24-26

51. Терещенко, Л.С. Некоторые проблемы квалификации хищений / Л.С. Терещенко, Д.В. Шебанов // Пробелы в российском законодательстве. - 2013. -№ 6. - С. 163-166

52. Балеев, С.А. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / С.А. Балеев, Л.Л. Кругликов, А.П. Кузнецов и др.; под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан.– М.; Юрист, 2019. – 1014 с.

53. Кругликов, Л.Л. Уголовное право России. Часть Особенная: Учебник для вузов./ Под ред. Л.Л. Кругликова.– М.: Юрист, 2018. – 547 с.

54. Щепельков, В.Ф. Квалификация краж, грабежей и разбоев с незаконным проникновением в жилище / В.Ф. Щепельков // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. - 2016. - № 3. - С. 24 – 28.

55. Яни, П.С. Уголовная ответственность за кражу, грабеж и разбой. Лекция - / П.С. Яни.– М.: Ин-т повышения квалификации руководящих кадров Генпрокуратуры РФ, 2018. – С.56-79

56. Anisimov, A.P. Criminological and criminal-legal characteristic of crimes. Against property // Journal «Matters of Russian and International Law» 2015. - №4. С. 26-27

57. Gripich, S.A Crimes committed against property through violence // Journal «Matters of Russian and International Law» 2014. - №6. С. 12-15

Интернет ресурсы

58. Состояние преступности - январь-декабрь 2016 г. [Электронный ресурс]. - URL: https://mvd.ru/upload/site1/documeNet_file/H8№G№fdiEy.pdf (дата обращения: 11.05.2022)

59. Состояние преступности - январь-декабрь 2019 г. [Электронный ресурс]. - URL: https://mvd.ru/upload/site1/documeNet_file/sb_1512.pd (дата обращения: 11.05.2022)

60. Состояние преступности - январь-декабрь 2018 г. [Электронный ресурс]. - URL: https://mvd.ru/upload/site1/documeNet_file/pхOrdPt4BF.pdf (дата обращения: 21.05.2022)

61. Состояние преступности - январь-декабрь 2018 г. [Электронный ресурс]. - URL: [https://x№--file:///C:/Users/User/Downloads/Sostoya№ie_prestup№osti_ya№vary-dekabry_2019%20\(1\).pdf](https://x№--file:///C:/Users/User/Downloads/Sostoya№ie_prestup№osti_ya№vary-dekabry_2019%20(1).pdf) (дата обращения: 21.05.2022).