

РЕФЕРАТ

Темой выпускной квалификационной работы является:
«Побои. Отграничение от смежных составов».

Цель исследования – изучить историческое развитие ответственности за побои и формирование ответственности за нанесение побоев, систематизировать их место среди насильственных преступлений и смежных правонарушений, а главное – выявить и проанализировать актуальные проблемы правоприменения, возникающие при квалификации и толковании понятия «побои» по действующему законодательству.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд задач:

- рассмотреть вопрос о понятии и общественной опасности побоев;
- проанализировать квалифицирующие признаки побоев;
- провести отграничение побоев от смежных преступлений;
- выявить проблемы квалификации и правовой регламентации побоев.

Объектом исследования являются общественные отношения, обеспечивающие охрану здоровья, личную неприкосновенность, чести и достоинства человека.

Предметом исследования являются правовые нормы, устанавливающие ответственность за побои.

В процессе написания выпускной квалификационной работы использовались следующие методы: толкования права, сравнительно-правовой, статистический, анализа документов, классификации, системного анализа и синтеза.

При написании работы использовались результаты исследований Ю. А. Музыканкиной, С. В. Ворошиловой, С. М. Хоменко, А. В. Михайлюк, В. И. Торговченкова, А. Ф. Инееваевой, Е. В. Дятловой, Э. В. Кругляковой, Е. И. Коробейникова, А. Г. Асмолова, А. В. Дубницкой, В. А. Ефремовой, А. В. Наумова, В. Б. Боровикова, А. А. Смердова, И. Я. Козаченкова, Г. П.

Новоселова, а также нормативная база.

Эмпирической базой исследования послужили материалы судебной практики и открытая статистическая информация.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целью и задачами работы и состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

Во введении обусловлена актуальность темы, объект, предмет, цель и задачи работы, определена методика написания работы, ее теоретическая, нормативная и эмпирическая основы и структура работы.

В первой главе охарактеризован объект побоев, проанализирована объективную и субъективную стороны побоев. Во второй главе выявлены квалифицирующие признаки побоев и специфику субъекта побоев, установлены критерии отграничения от смежных понятий. В третьей главе выявлены проблемы квалификации и правовой регламентации побоев.

В заключении сделаны выводы по проделанной работе.

Выпускная квалификационная работа изложена на 78 листах, включает 3 главы, 6 параграфов, 12 материалов судебной практики, 73 источника литературы.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОБОЕВ КАК НАСИЛЬСТВЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ.....	5
1.1 Побои: понятие, характеристика, общественная опасность.....	5
1.2. Правовая характеристика побоев.....	13
1.3. Побои в законодательстве зарубежных стран.....	27
2. КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ ПРИЗНАКИ ПОБОЕВ И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ИХ СОВЕРШЕНИЕ.....	33
2.1 Квалифицирующие признаки побоев.....	33
2.2. Отграничение побоев от смежных преступлений.....	47
3. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ПОБОЕВ.....	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	61
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	64

ВВЕДЕНИЕ

В современном российском государстве и обществе человек, его права и законные интересы признаются высшей ценностью, что закреплено на конституционном уровне. Однако побои, как форма преступного поведения, к сожалению, становятся все более распространённым явлением в повседневной жизни и демонстрируют тенденцию к росту. Особенно уязвимыми перед этим видом насилия остаются отдельные категории граждан, в частности несовершеннолетние.

В связи с этим одной из ключевых задач правового государства в России было и остаётся обеспечение не формальной, а реальной и действенной защиты граждан от любых противоправных посягательств на жизнь, здоровье и телесную неприкосновенность, а также противодействие криминальному насилию.

Побои, как разновидность противоправного поведения, по-прежнему, являются привычным явлением в современной жизни и количество правонарушений, связанных с ними, не снижается. В связи с этим одной из важнейших задач российского правового государства было и остаётся обеспечение эффективной, а не только формальной, защиты граждан от любых преступных посягательств на их жизнь, здоровье и физическую неприкосновенность. За последние несколько лет законодательство Российской Федерации, регулирующее ответственность за нанесение побоев, претерпело значительные изменения, в том числе связанные с частичной декриминализацией подобных деяний.

Указанные обстоятельства обуславливают высокую актуальность рассматриваемой темы.

Цель исследования – изучить историческое развитие ответственности за побои и формирование ответственности за нанесение побоев, систематизировать их место среди насильственных преступлений и смежных

правонарушений, а главное – выявить и проанализировать актуальные проблемы правоприменения, возникающие при квалификации и толковании понятия «побои» по действующему законодательству.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд задач:

- рассмотреть вопрос о понятии и общественной опасности побоев;
- проанализировать квалифицирующие признаки побоев;
- провести отграничение побоев от смежных преступлений;
- выявить проблемы квалификации и правовой регламентации побоев.

Объектом исследования являются общественные отношения, обеспечивающие охрану здоровья, личную неприкосновенность, чести и достоинства человека.

Предметом исследования являются правовые нормы, устанавливающие ответственность за побои.

В процессе написания выпускной квалификационной работы использовались следующие методы: толкования права, сравнительно-правовой, статистический, анализа документов, классификации, системного анализа и синтеза.

При написании работы использовались результаты исследований Ю. А. Музыканкиной, С. В. Ворошиловой, С. М. Хоменко, А. В. Михайлюк, В. И. Торговченкова, А. Ф. Инкаевой, Е. В. Дятловой, Э. В. Кругляковой, Е. И. Коробейникова, А. Г. Асмолова, А. В. Дубницкой, В. А. Ефремовой, А. В. Наумова, В. Б. Боровикова, А. А. Смердова, И. Я. Козаченкова, Г. П. Новоселова, а также нормативная база.

Эмпирической базой исследования послужили материалы судебной практики и открытая статистическая информация.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целью и задачами работы и состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОБОЕВ КАК НАСИЛЬСТВЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ

1.1 Побои: понятие, характеристика, общественная опасность

В соответствии со статьёй 2 Конституции Российской Федерации, человек, его права и свободы признаются высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита возлагаются на государство как основополагающая обязанность. Наиболее значимыми и охраняемыми личными правами выступают право на жизнь, здоровье, личную и телесную неприкосновенность, а также достоинство личности. Конституция Российской Федерации (статья 21) прямо запрещает применение пыток, насилия, истязаний, а также других жестоких или унижающих человеческое достоинство видов обращения и наказания.

Совершение преступлений, связанных с нарушением личной неприкосновенности и достоинства, остаётся актуальной проблемой современного общества. Высокая распространённость таких деяний обусловлена, с одной стороны, их бытовым характером, а с другой - значительной латентностью, то есть скрытостью и недостаточной выявляемостью подобных правонарушений.

Таким образом, обеспечение и защита неотъемлемых прав личности, в особенности права на жизнь, здоровье, личную и телесную неприкосновенность, а также предотвращение и пресечение любых форм жестокого обращения, являются ключевыми задачами государства в рамках реализации конституционных гарантий и принципов правового государства.

Особенная часть УК РФ содержит раздел VII «Преступление против личности», в котором в статье 116 главы «Преступление против личности» выделен такой состав преступления как побои.

До середины 2016 года любые побои, то есть насильственные действия, не повлекшие существенного вреда здоровью потерпевшего, квалифицировались как уголовное преступление по статье 116 Уголовного кодекса Российской Федерации. Однако в середине 2016 года, в соответствии с предложением Верховного Суда РФ, из УК РФ были исключены положения, предусматривающие уголовную ответственность за нанесение побоев в отношении лиц, не состоящих с виновным в близких или семейных отношениях, то есть в отношении посторонних лиц. Таким образом, побои, совершённые в отношении незнакомых людей, перестали рассматриваться как уголовно наказуемое деяние и были декриминализованы. С февраля 2017 года побои, совершённые в бытовых условиях и не повлекшие серьёзных последствий, при первом факте их совершения перестали квалифицироваться как уголовное преступление.

Аналогично называется статья 6.1.1. КоАП РФ, предусматривающая административную ответственность.

Итак, за побои и другие насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повредивших здоровью, может наступить:

- административная ответственность по статье 6.1.1 КоАП РФ;
- уголовная ответственность по статьям 116 и 116.1 УК РФ.

Рассмотрим понятие «побои» в различных источниках и у различных авторов. В настоящее время действующее законодательство не содержит чёткого определения термина «побои» или «иные насильственные действия», что создаёт определённые сложности при принятии решений о наличии вины лица.

Обратимся к правовой регламентации понятия «побои» в аспекте объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ.

В соответствии с условиями диспозиции статьи 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

обязательным признаком объективной стороны данного правонарушения является причинение физического болевого ощущения в результате воздействия.

С медицинской точки зрения, к повреждениям, не причинившим вреда здоровью, относятся поверхностные раны, кровоподтеки, ссадины, ушибы и иные травмы, которые не вызвали расстройства здоровья или утраты общей трудоспособности.

В уголовно-правовой доктрине побоями признаётся многократное нанесение ударов руками, ногами или с использованием предметов, а также иные насильственные действия, вызывающие физическую боль (щипание, царапание, выкручивание конечностей и т.п.).

К таким действиям могут относиться: щипание, сечение, небольшие повреждения, царапины, уколы, сдавливание, выкручивание, заламывание конечностей, таскание за волосы, их вырывание, термическое воздействие, нанесение повреждений тупыми и острыми предметами, использование для укусов животных и насекомых и т.п.

В судебной практике суды квалифицируют по ст. 116 УК РФ («Побои») нанесение однократного удара по признаку иных насильственных действий, вследствие которых причиняется физическая боль потерпевшему.

Для квалификации по статье 6.1.1 КоАП РФ достаточно установить факт нанесения потерпевшему побоев (то есть двух и более ударов) или иных насильственных действий, причинивших физическую боль. Такие действия могут выражаться и в однократном воздействии на организм, включая умышленный толчок, повлекший падение потерпевшего и причинение физической боли. Обязательным признаком состава административного правонарушения является наличие физической боли у потерпевшего. При этом отсутствие видимых следов повреждений на теле не исключает наличия состава правонарушения.

Между побоями и причинением вреда здоровью существует тонкая юридическая граница, поскольку и те, и другие действия вызывают физическую боль. Основное различие заключается в том, что причинение вреда здоровью сопровождается временной утратой трудоспособности, тогда как побои такого последствия не вызывают. Если в результате побоев или иных насильственных действий наступает вред здоровью - легкий, средней тяжести или тяжкий - деяние квалифицируется соответственно по статьям 115, 112 или 111 Уголовного кодекса Российской Федерации. Побои, как правило, рассматриваются как преступления, создающие угрозу здоровью человека, но не приводящие к расстройству здоровья или утрате трудоспособности.

Перейдем к пониманию термина «побои» в теории права. Разные авторы по-разному определяют понятие побоев. Так, А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова и их коллеги рассматривают побои как действия, которые характеризуются многократным нанесением ударов. По мнению Ю.И. Антонова, В.Б. Боровикова и других специалистов, многократным считается нанесение не менее трёх ударов. Вместе с тем, существует альтернативная точка зрения. О.А. Калякин утверждает, что для квалификации побоев количество ударов не имеет принципиального значения, поскольку в русском языке слово «побои» не имеет формы единственного числа, следовательно, даже один удар может рассматриваться как побои. Еще более неопределенным является понятие «иные насильственные действия».

Различные авторы и источники дают широкое толкование понятию «иных насильственных действий». Так, А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова и Э.Н. Жевлаков включают в этот перечень причинение боли щипанием, сечением, нанесение незначительных повреждений тупыми или острыми предметами, воздействие термических факторов и аналогичные действия.

Другие исследователи выделяют такие действия, как заламывание рук, щипание, связывание, болезненные толчки и сдавливание отдельных частей

тела. Кроме того, некоторые авторы расширяют понятие насильственных действий, включая в него длительное лишение пищи, воды или тепла, а также помещение потерпевшего во вредные для здоровья условия и другие сходные деяния.

На рисунке 1 представлена классификация противоправных насильственных действий, причиняющие физическую боль, предложенная И. А. Бобраковым¹.



Рисунок 1 Противоправные насильственные действия, причиняющие физическую боль по И. А. Бобракову

В результате такого широкого подхода правоохранительные органы трактуют понятие «иных насильственных действий» весьма обширно, что приводит к привлечению к административной ответственности за разнообразные действия, включая укусы, дерганье за волосы, сдавливание предплечий, применение электрошокера и другие подобные воздействия.

Выделим основные элементы и критерии определения побоев.

Первым необходимым признаком для квалификации действий как побоев является наличие физического воздействия на тело потерпевшего. Такое воздействие может осуществляться различными способами: с применением оружия, использованием предметов или силой собственного тела. Существенным является то, что физическое воздействие должно быть

¹ Бобраков И. А. Уголовное право: учебник. Саратов: Вузовское образование. – 2018. – С. 114

направлено непосредственно на тело потерпевшего и вызывать у него боль либо повреждения.

Вторым важным элементом является наличие умысла на причинение физической боли или повреждений. Для признания действий побоями требуется доказательство целенаправленности нападающего, стремящегося причинить потерпевшему физический вред. Отсутствие такого намерения может свидетельствовать о том, что действия не подпадают под квалификацию побоев и могут рассматриваться по иной категории правонарушений.

Третьим элементом выступает физическое состояние потерпевшего после совершённых действий. Для подтверждения факта побоев необходимо установить наличие телесных повреждений или ощущение физической боли у потерпевшего. При этом не обязательно, чтобы повреждения были тяжёлыми или наносили значительный вред здоровью - достаточно наличия видимых следов на теле или свидетельских показаний о возникшей боли.

Следует подчеркнуть, что определение побоев представляет собой комплексный процесс, включающий анализ всех перечисленных элементов и сопутствующих обстоятельств. В медицинской литературе побоями обычно называют множественные удары, которые могут оставлять или не оставлять видимых повреждений, таких как ссадины или кровоподтеки. При отсутствии объективных признаков воздействия на тело фиксируется их отсутствие. Квалификация действий как побоев осуществляется судом на основе собранных доказательств и действующего законодательства, при этом каждое дело рассматривается индивидуально с учётом всех обстоятельств происшествия. В российском законодательстве выделяют несколько степеней тяжести вреда, причинённого здоровью в результате побоев. Разграничение этих степеней играет важную роль при определении правовой квалификации действий и выборе соответствующей меры наказания (табл. 1).

Таблица 1 – Степени тяжести побоев и их юридическое значение²

Степень тяжести	Характеристика	Юридические последствия
Легкая тяжесть	Легкая тяжесть травм означает, что нанесенный вред здоровью не сопровождается серьезными последствиями. К этой категории можно отнести незначительные ссадины, ушибы, порезы, которые не приводят к длительному расстройству здоровья или утрате трудоспособности.	Обычно рассматриваются как административные правонарушения или как основание для возбуждения уголовного дела по статье 116 УК РФ (побои), если действия не имеют иныхотягчающих обстоятельств.
Средняя тяжесть	Травмы средней тяжести включают в себя те, которые вызывают небольшую утрату общей трудоспособности. Примерами могут служить переломы пальцев, травмы, требующие медицинского вмешательства, но не вызывающие длительных или необратимых последствий для здоровья.	Может рассматриваться как уголовное преступление по статье 112 УК РФ (умышленное причинение вреда здоровью средней тяжести), предусматривающее более строгое наказание, включая возможное лишение свободы.
Тяжкие последствия	Тяжкие последствия включают в себя травмы, которые приводят к значительной утрате трудоспособности, серьезным и долговременным расстройствам здоровья, угрозе жизни или смерти. Примеры могут включать переломы крупных костей, серьезные черепно-мозговые травмы, увечья, которые значительно снижают качество жизни пострадавшего.	Рассматриваются как уголовные преступления по статье 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью), что может повлечь за собой длительное лишение свободы.

² Правовые аспекты и последствия нанесения побоев: что нужно знать каждому // Коллегия юристов Степанов КО: сайт. – Смоленск. – Текст: электронный. – URL: <https://smollawyers.ru/blog/pravovyye-aspekty-i-posledstviya-naneseniya-poboev-chto-nuzhno-znat-kazhdomu/> (дата обращения: 28.04.2025).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что понятие побоев в российском уголовном законодательстве не статично и подвержено изменениям под воздействием социальных потребностей общества и международной практики. В будущем возможны изменения, направленные на расширение круга действий, признаваемых побоями, а также ужесточение ответственности за данное преступление.

1.2 Правовая характеристика побоев

Правильно квалифицировать преступление - это общепризнанный принцип, который позволяет дать содеянному адекватную негативную социально-политическую оценку и является важным условием соблюдения законности в правоприменительной практике. Ошибочная квалификация нарушает принцип справедливости в уголовном праве и приводит к вынесению незаконного приговора.

Такая ошибка проявляется в применении нормы уголовного законодательства, предусматривающей ответственность за преступление меньшей или большей тяжести, чем фактически совершенное. В результате назначается либо слишком мягкое, либо чрезмерно суровое наказание, что не способствует восстановлению социальной справедливости и эффективному предупреждению преступлений.

Итак, административно-правовая квалификация побоев предусмотрена статьёй 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях³.

³ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ // СЗ РФ. - 2002. - N 1 (ч. 1). - Ст. 1. (ред. от 07.04.2025)

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного статьёй 6.1.1 КоАП РФ, включает в себя два основных элемента:

- нанесение побоев;
- совершение иных противоправных насильственных действий, которые причиняют физическую боль, при условии, что эти действия не вызывают последствий, указанных в статье 115 УК РФ, таких как кратковременное расстройство здоровья или незначительная стойкая утрата трудоспособности.

Сложность определения объективной стороны данного правонарушения связана с отсутствием в законодательстве чёткого определения понятия «побои»⁴. При этом под побоями понимаются действия, выражающиеся в нанесении физических повреждений или причинении физической боли, которые не достигают степени уголовно наказуемого деяния.

Как было установлено в параграфе 1.1. в российской административно-правовой и уголовно-правовой науке до сих пор нет единого понимания того, что считать побоями, в том числе какое количество ударов подразумевается под побоями.

В российской административно-правовой и уголовно-правовой науке до настоящего времени отсутствует единое мнение относительно того, что именно следует считать побоями и какое количество ударов при этом подразумевается.

Ю.И. Антонова, В.Б. Боровикова и др. высказывают мнение о том, что побои – это многократное нанесение ударов, при этом многократным может считаться нанесение ударов не менее трех раз⁵. Аналогичной точки зрения

⁴ Трифонов А. Ю., Войнова Д. Д. Проблема квалификации побоев в административном праве //Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2023. – №. 6. – С. 58-62.

⁵ Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: научно-практическое пособие / Ю.А. Антонов, 5. В.Б. Боровиков, А.В. Галахова и др.; под ред. А.В. Галаховой. М., 2014. // СПС«КонсультантПлюс»

придерживаются Н. М. Ильдимиров, А. И. Коробеев и Р. М. Шагалиев (табл. 2).

Таблица 2 – Побой: количество ударов

Автор	Определение «побой»
Н. М. Ильдимиров	«побой – это причинение многократных ударов, как минимум двух»
А. И. Коробеев	нанесение одного удара не образует состава побоев, а два удара следует квалифицировать как покушение на преступление
Р. М. Шагалиев	побоями является нанесение одному лицу не менее двух ударов
О.А. Калякин	у слова «побой» в русском языке нет единственного числа, поэтому один удар должен квалифицироваться как «побой»

И. А. Юрченко указывает, что понятие побоев в юридическом контексте может включать как единичный удар, так и множественные физические воздействия⁶. Это мнение подкрепляется тем, что законодательство не устанавливает минимального количества ударов для квалификации деяния как побоев.

П. Н. Кабанов дополняет эту позицию, акцентируя внимание на том, что даже однократное воздействие (например, удар) способно вызвать объективно фиксируемые повреждения – кровоподтёки, ссадины или гематомы⁷. Юридическим обоснованием служит отсутствие в диспозиции соответствующих статей УК РФ (116, 116.1) и КоАП РФ (6.1.1) требования о

⁶ Юрченко И.А. Понятие побоев: анализ судебной практики. Уголовное право: стратегия развития в XXI веке : материалы X Междунар. науч.-практ. конф. М. : Проспект, 2013. 422 с.

⁷ Кабанов П.Н. Уголовная ответственность за побой и истязание. Автореф. дис. канд. юрид. наук. М. – 2016. С. 121

многократности действий как обязательного признака состава правонарушения.

Оба исследователя сходятся во мнении, что ключевым критерием остаётся причинение физической боли без последствий в виде расстройства здоровья, что соответствует законодательным определениям.

По мнению О. В. Яценко и А.П. Истомина виновный должен быть привлечен к ответственности за совершение любого насильственного действия, даже если оно выражалось в нанесении одного удара при условии, что потерпевшему причинена физическая боль. виновный должен быть привлечен к ответственности за совершение любого насильственного действия, в том числе и такого, которое выражается в нанесении одного удара при условии, что потерпевшему причинена физическая боль⁸. Т.А. Недоступенко анализируя проблемы реализации административной ответственности при побоях, отмечает, что диспозиция статьи 6.1.1 должна охватывать и единичные факты нанесения удара⁹.

В ряде решений и разъяснений отражена концепция, согласно которой для квалификации правонарушения по статье 6.1.1 КоАП РФ требуется, чтобы лицу были нанесены удары более одного раза, сопровождающиеся болевыми ощущениями, но не приводящие к причинению вреда здоровью.

В комментарии к УК РФ под редакцией В.М. Лебедева от 2017 года приводится следующее: «Объективная сторона данного преступления предусматривает совершение действий, повлекших физическую боль.

⁸ Яценко, О. В. Актуальные вопросы правовой регламентации категории «побои» в контексте объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 кодекса РФ об административных правонарушениях / О. В. Яценко, А. П. Истомин // Модернизация российского общества и образования: новые экономические ориентиры, стратегии управления, вопросы правоприменения и подготовки кадров : материалы XXIV Национальной научной конференции (с международным участием), Таганрог, 21–22 апреля 2023 года. – Таганрог: Таганрогский институт управления и экономики, 2023. – С. 571-573.

⁹ Недоступенко, Т. А. Содержание понятие «Иные насильственные действия» в составе правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «Побои» / Т. А. Недоступенко // Вестник Белгородского юридического института МВД России. – 2023. – С. 85 – 89. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/soderzhanie-ponyatiya-inye-nasilstvennye-deystviya-v-sostave-pravonarusheniya-predusmotrennogo-statiiy-6-1-1-kodeksa-rossiyskoy>.

Физическую боль могут причинить как однократные, так и многократные действия. Причем однократное действие, например, удар, нанесенный боксером, может оказать большую физическую боль, чем десять ударов человека, не подготовленного к их нанесению. Поэтому, на наш взгляд, многократность нанесения ударов и толчков, точно так же как и иных насильственных действий, никак не может быть обязательным признаком рассматриваемого состава преступления»¹⁰.

В правоприменительной практике можно также встретить различные подходы к рассматриваемой проблеме.

В качестве примера приведем Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 03.04.2023 N 16-1644/2023 по жалобе на постановление мирового судьи участка № 61 по г. Усть-Куту Иркутской области от 29 сентября 2022 г., решение судьи Усть-Кутского городского суда Иркутской области от 5 декабря 2022 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ. Жалоба гр-ки Б., умышленно нанесшей побои ФИО4, а именно один удар кулаком в область челюсти, осталась неудовлетворенной¹¹.

19 ноября 2021 года судьей Шемышейского районного суда Пензенской области по делу №5-543/2021 было вынесено постановление по административному правонарушению, предусмотренному статьёй 6.1.1 КоАП РФ. Согласно материалам дела, потерпевшему был нанесён один удар ногой в область груди, который вызвал физическую боль, но не причинил вреда здоровью. По этому факту лицо, совершившее удар, было признано виновным в совершении правонарушения по статье 6.1.1 КоАП РФ¹².

Интересным представляется привести результаты исследования судебных актов мировых судей Иркутской, Новосибирской, Кемеровской

¹⁰ Комментарий к Уголовному кодексу РФ в 4 т. Том 2. Особенная часть. Разделы VII—VIII / В. М. Лебедев [и др.]; ответственный редактор В. М. Лебедев. — Москва: Издательство Юрайт, 2017. — 371 с.

¹¹ Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 03.04.2023 N 16-1644/2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://судебныерешения.рф/74417936?ysclid=ma1d7nwz3594429006>

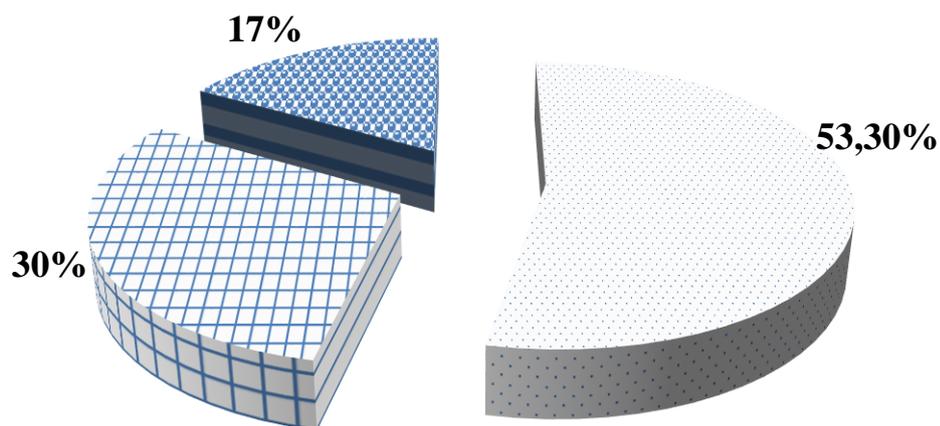
¹² Решение Шемышейского районного суда Пензенской области по делу №5-543/2021 URL: <http://shemisheisky.pnz.sudrf.ru/> (дата обращения: 04.04.2025).

областей и г. Москвы по ст. 6.1.1 КоАП РФ, в которых в которых лицо было привлечено к административной ответственности за нанесение только одного удара потерпевшему (рис. 1)¹³.

«Побой» относится к категории многообъектных преступлений, то есть таких, которые наносят вред не одному, а нескольким объектам уголовно-правовой охраны. При этом основным непосредственным объектом таких преступлений считается тот, который определяет их характер и социальную сущность. При установлении этого объекта необходимо учитывать степень значимости конкурирующих объектов в конкретных исторических условиях и характер причиняемого им вреда.

В случае побоев, как отмечает В. Г. Вениаминов, неизбежно происходит умаление чести и достоинства потерпевшего, однако главной целью этих преступлений является причинение жертве болевых ощущений, физической и психической боли, страданий и переживаний. Часто жестокость, боль и чувство беспомощности остаются в памяти пострадавшего дольше, чем видимые следы на теле. Психологические травмы, связанные с унижением и нарушением достоинства, в совокупности с физической болью усиливают моральное подавление и негативно влияют на здоровье потерпевшего.

¹³ Один удар – побои или иные насильственные действия? // Zakon.ru: сайт. – Текст : электронный. – URL: https://zakon.ru/blog/2021/10/5/odin_udar__poboi_ili_inye_nasilstvennye_dejstviya_92160#_ftn20https://zakon.ru/blog/2021/10/5/odin_udar__poboi_ili_inye_nasilstvennye_dejstviya_92160#_ftn20 (дата обращения: 28.04.2025).



- называют один удар иным насильственным действием
- + называют один удар побоями
- не содержат сведений, что именно было совершено, побои или иные насильственные действия

Рисунок 1. - Результаты исследования судебных актов мировых судей Иркутской, Новосибирской, Кемеровской областей и г. Москвы по ст. 6.1.1 КоАП РФ в которых в которых лицо было привлечено к административной ответственности за нанесение только одного удара потерпевшему

Таким образом, основным непосредственным объектом побоев следует считать здоровье человека, а дополнительным - честь и достоинство личности.

Объективная сторона преступления выражается в альтернативных действиях: либо в побоях, то есть нанесении ударов потерпевшему, либо в иных насильственных действиях, вызывающих у него физическую боль. К таким действиям относятся щипание, сечение, выкручивание рук, термическое воздействие, нанесение повреждений тупыми или острыми предметами, а также использование животных и насекомых для укусов и прочее.

Разграничение побоев, подлежащих уголовной или административной ответственности, осуществляется на основе субъективной стороны деяния. При этом субъектом преступления признаётся вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста. Применительно к составу, предусмотренному ст. 116 УК РФ, возраст уголовной ответственности, по достижении которого лицо, совершившее побои, может быть привлечено к уголовной ответственности, составляет 16 лет.

Проведем анализ состава административного правонарушения по обязательным элементам:

1) Объект правонарушения. (В КоАП РФ побои помещены в главу 6 - административные правонарушения, посягающие на здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную нравственность. Под здоровьем понимается «естественное состояние организма, характеризующееся его уравновешенностью с окружающей средой и отсутствием каких-либо болезненных изменений» [6]. В таком понимании здоровье является объектом побоев, так как в результате побоев потерпевшему причиняется физическая боль – болезненное изменение, не влекущее за собой расстройство здоровья;

2) Объективная сторона характеризуется двумя формами деяния – нанесением побоев или совершением иных насильственных действий, в результате которых потерпевшему причиняется физическая боль, но которые не влекут за собой причинения легкого вреда здоровью;

3) Субъект правонарушения. Вменяемое физическое лицо, достигшее возраста административной ответственности – 16 лет;

4) Субъективная сторона. Диспозиция ст. 6.1.1 КоАП РФ не содержит указания на форму вины, с которой совершается данное административное правонарушение. Однако, учитывая насильственный характер деяния, можно говорить о том, что с субъективной стороны состав правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, характеризуется умышленной формой

вины. При прямом умысле виновный предвидит наступление последствий в виде физической боли у потерпевшего и выполняет действия, направленные на воплощение этих желаний. При косвенном умысле виновный хотя и не желает причинить физическую боль, но сознательно допускает ее или безразлично к этому относится (например, при захвате за предплечье сжимает его слишком сильно, чем причиняет потерпевшему физическую боль).

Признаки состава данного административного правонарушения совпадают с признаками преступлений, предусмотренных статьями 116 и 116.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением отсутствия у правонарушителя мотивов, связанных с хулиганскими побуждениями, а также политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненавистью либо враждой, включая ненависть или вражду по отношению к определённой социальной группе. В случае наличия подобных мотивов ответственность наступает по статье 116 УК РФ.

Состав преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ, не содержит указание на какую-либо определенную форму вины, как, например, ст. 111, 112, 115, 118 УК РФ. Законодатель не ввел в диспозицию указание на цель совершения побоев, присутствие которой предполагает наличие прямого умысла.

Некоторые авторы, рассматривая субъективную сторону побоев, отмечают только наличие умышленной вины, не уточняя при этом её конкретный вид и не раскрывая содержание. В то же время другие исследователи утверждают, что побои могут быть совершены исключительно с прямым умыслом.

При анализе уголовно-правовой характеристики субъективной стороны данного преступления следует учитывать, что для его квалификации необходимо наличие умышленной формы вины, а также хулиганских

побуждений или мотива, связанного с политической, расовой, национальной, идеологической, религиозной ненавистью или враждой, как это предусмотрено диспозицией УК РФ. Обязательным признаком, характеризующим побои, является наличие прямого умысла.

Все умышленные насильственные преступления, причиняющие вред здоровью человека, теоретически могут совершаться как с прямым, так и с косвенным умыслом, что отмечается во многих современных учебниках по уголовному праву. Однако конструктивная специфика состава преступления по статье 116 УК РФ исключает возможность совершения его с косвенным умыслом, поскольку сам способ воздействия на человека всегда предполагает нарушение телесной целостности.

В случае прямого умысла виновный, нанося побои или иные насильственные действия физического характера, осознаёт общественную опасность своих действий, предвидит возможность или неизбежность причинения физической боли потерпевшему и желает её причинить. При этом, нанося удары или иные насильственные деяния, лицо осознаёт характер и объём причиняемого вреда здоровью, а также другие объективные обстоятельства преступления.

На практике такие ситуации встречаются редко: в большинстве случаев умысел является прямым в том смысле, что субъект предвидит и желает наступления вредоносного результата, но этот умысел остаётся неопределённым - виновный не уверен в точном характере и степени причинённого вреда, будь то тяжкий, средней тяжести или лёгкий вред здоровью, либо лишь физическая боль, охватываемая составом статьи 116 УК РФ.

Мотивы и цели совершения преступления, предусмотренного статьёй 116 УК РФ, являются факультативными элементами субъективной стороны данного состава и не влияют на его квалификацию. Они могут быть самыми разными. На практике такие деяния чаще всего совершаются по причинам

мести, ревности, зависти, личной неприязни и другим подобным побуждениям.

Побои и истязания относятся к категории насильственных преступлений, направленных на умышленное причинение физической боли или страданий без наступления тяжких последствий (статьи 116 и 117 УК РФ). Они широко распространены в семейно-бытовой сфере и часто связаны с домашним насилием.

Динамика дел по статье 6.1.1 КоАП РФ (Побои) за период 2022-2024 годы представлена в таблице 1.

Статистика по статье 116.1 часть 2 объясняется дополнением статьи 116.1 Уголовного кодекса РФ Федеральным законом от 28.06.2022 №203-ФЗ указанием на привлечение к уголовной ответственности за нанесение побоев лицом, подвергнутым не только административному наказанию, но и имеющим судимость.

Таблица 1 – Динамика дел по статье 6.1.1 КоАП РФ (Побои) за период 2022-2024 годы¹⁴

Побои (6.1.1 КоАП)				
Год	Рассмотрено дел	Подвергнуто наказанию	Доля наказанных	Оправдано
2022	170 608	108420	63	15379
2023	146702	91964	63	13 065
2024	128 669	81 248	63	10293

Данные о назначенном наказании по статьям 116, 116.1 часть 1 и часть 2 УК РФ представлены в таблице 2.

¹⁴ Административные правонарушения // Судебная статистика РФ. [Электронный ресурс]. – URL: <https://stat.апи-пресс.рф/stats/adm/t/31/s/66> // (дата обращения 30.04.2025).

Таблица 2 – Данные о назначенном наказании по статьям 116, 116.1 часть 1 и часть 2 УК РФ

Показатель	Год		
	2022	2023	2024
	статья 116		
Осуждено	448	425	370
Оправдано	2	2	4
Лишение свободы	41	53	27
Условное лишение свободы	61	59	27
Ограничение свободы	35	44	41
Штраф	10	12	5
Исправительные работы	60	35	49
Обязательные работы	211	193	178
Принудительные меры к невменяемым	33	27	28
	статья 116.1 часть 1		
Осуждено	1919	1612	1 240
Оправдано	9	15	13
Лишение свободы	0	0	0
Условное лишение свободы	0	0	0
Ограничение свободы	1	0	5
Штраф	367	404	357
Исправительные работы	620	412	268
Обязательные работы	839	724	573
Принудительные меры к невменяемым	12	12	10
	статья 116.1 часть 2		
Осуждено	271	4 168	5 120
Оправдано	0	2	4
Лишение свободы	1	1	0
Условное лишение свободы	0	0	0
Ограничение свободы	127	2558	3 686
Штраф	3	42	58
Исправительные работы	55	795	751
Обязательные работы	80	682	523
Принудительные меры к невменяемым	0	14	24

По данным МВД и Росстата, в последние годы наблюдается тенденция снижения общего уровня насильственных преступлений, однако количество дел, связанных с побоями и истязаниями, остаётся высоким. Например, в 2024 году число осуждённых за умышленное причинение вреда здоровью,

истязания и побои составило около 39 367 человек, что на 5,2% меньше, чем в 2023 году.

Вместе с тем, количество уголовных дел по статье 116.1 УК РФ (побои, совершённые лицами, ранее подвергнутыми административному наказанию) выросло на 11,5%, что свидетельствует о проблеме рецидива в данной категории преступлений.

Побои и истязания часто рассматриваются в контексте домашнего насилия. По данным информационно-аналитического центра МВД, в 2021 году полицейские выявили 167 525 административных правонарушений в семейно-бытовой сфере. Самое массовое из них — побои в семье (статья 6.1.1 КоАП): 42 436 случаев выявлено в ходе профилактических обходов участковых, а 114 0815 — по заявлениям граждан. В 2022 году полицейские выявили 158 049 административных правонарушений, связанных с домашним насилием. Большинство из них — также побои: 30 608 фактов обнаружены в ходе обходов, а 122 289 — по заявлениям.

Доля женщин среди потерпевших от преступлений, совершенных на семейно-бытовой почве за 2015–2023 гг. в зависимости от категории и видов преступлений представлена таблице 3.

Таблица 3 – Доля женщин среди потерпевших от преступлений, совершенных на семейно-бытовой почве за 2015–2023 гг. в зависимости от категории и видов преступлений

Категории и виды преступлений	Доля женщин среди потерпевших от преступлений	
	2015 год	2023 год
от тяжких и особо тяжких преступлений	28,8	42,5
От убийств (ст. 105 УК РФ)	28,7	44,0
от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ)	24,9	39,5
от умышленного причинения вреда средней тяжести (ст. 112 УК РФ)	49,6	79,7

от побоев (ст. 116.1 УК РФ)	69,8	86,6
от истязаний (ст. 117 УК РФ)	86,5	92,1
от угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (ст. 119 УК РФ)	70,1	87,6

После частичной декриминализации побоев в 2017 году (перевод части случаев в административную плоскость) количество зарегистрированных преступлений снизилось, но проблема домашнего насилия остаётся острой.

При этом большинство жертв - женщины, а основными обвиняемыми являются мужчины в возрасте от 30 до 49 лет, часто ранее судимые и социально уязвимые.

Побои в России квалифицируются как преступление с умышленной формой вины. Однако из-за близости понятий «легкий вред здоровью» и «побои» возникают сложности в квалификации, что отражается в судебной практике.

В 2024 году около 13% уголовных дел о побоях были прекращены за примирением сторон, что свидетельствует о проблемах с эффективностью наказания и защитой потерпевших. Наиболее распространённым наказанием за побои остаются штрафы и условные сроки, что не всегда соответствует общественной опасности деяния.

Итак, побои и истязания занимают значительное место в структуре насильственных преступлений в России, тесно связаны с проблемой домашнего насилия и социальной уязвимостью жертв. Несмотря на некоторые положительные тенденции в снижении тяжких преступлений, рост рецидивов и сложность квалификации побоев свидетельствуют о необходимости совершенствования законодательства, усиления профилактической работы и повышения эффективности судебной практики.

1.3 Побои в законодательстве зарубежных стран

Побои как форма насилия над личностью являются предметом регулирования уголовного и административного законодательства во многих странах мира. Несмотря на общую направленность на защиту здоровья и достоинства человека, подходы к определению, квалификации и наказанию за побои существенно различаются в зависимости от правовой традиции, исторического контекста и социально-культурных особенностей.

В большинстве зарубежных правовых систем побои рассматриваются как противоправное применение насилия, направленное на причинение физической боли или вреда здоровью потерпевшего. Однако точное определение побоев варьируется. Например, в ряде стран побои понимаются как любое противоправное прикосновение к потерпевшему, при котором причинение боли не обязательно. В других странах акцент делается на фактическом причинении физического вреда или боли.

В уголовном законодательстве Италии, согласно статье 583 УК, предусмотрена ответственность за умышленные телесные повреждения различной степени тяжести, включая тяжкие и особо тяжкие повреждения. При этом квалификация зависит от характера и последствий нанесённого вреда.

В ряде стран побои могут квалифицироваться как административное правонарушение при отсутствии серьёзных последствий для здоровья, что отражает дифференциацию мер ответственности в зависимости от степени вреда и обстоятельств деяния.

В странах Европейского союза и Великобритании побои часто квалифицируются как преступления средней или лёгкой тяжести, с учётом характера и степени причинённого вреда. В частности, в Великобритании понятие «common assault» охватывает и угрозу насилия, и фактическое

нанесение лёгких телесных повреждений, а более тяжкие случаи рассматриваются в рамках «grievous bodily harm» (GBH).

В США законодательство штатов различается, но общим является разделение на assault (угроза насилия) и battery (фактическое применение насилия), при этом побои могут квалифицироваться как преступления разной тяжести в зависимости от обстоятельств и последствий.

В Германии и Франции законодательство предусматривает дифференциацию по степени тяжести телесных повреждений, при этом побои без серьёзных последствий чаще рассматриваются как административные правонарушения или преступления небольшой тяжести.

Субъективная сторона включает умышленную вину, чаще всего прямой умысел, когда виновный осознаёт и желает причинения физической боли. В ряде правовых систем допускается и косвенный умысел, однако он применяется редко в практике квалификации побоев.

Мотивы и цели совершения побоев не являются обязательными для квалификации, но учитываются при определении меры наказания, особенно если связаны с дискриминацией, расовой или религиозной ненавистью

В большинстве зарубежных стран законодательство предусматривает дифференцированный подход к наказанию в зависимости от степени вреда, обстоятельств и личности виновного.

В Великобритании наказания варьируются от штрафов и общественных работ до лишения свободы, причём более строгие меры применяются при рецидиве или наличии отягчающих обстоятельств.

В законодательстве Англии телесные наказания детей родителями остаются допустимыми при условии, что они считаются «разумными» и не оставляют следов. Такое воспитательное воздействие рассматривается как допустимый способ коррекции поведения ребёнка, если применяется умеренно и сдержанно. В противном случае родители могут быть привлечены к ответственности и понести наказание. При этом в Шотландии

и Уэльсе физические наказания детей полностью запрещены, а в Англии и Северной Ирландии вопрос о полном запрете пока находится на рассмотрении¹⁵.

В Англии законодательство предусматривает уголовную ответственность за побои, нападение и запугивание, при этом для квалификации угрозы как реальной необходимо её повторение не менее двух раз. Кроме того, в стране существует чёткое разграничение между жестоким обращением с детьми и телесными наказаниями, которые считаются корректирующими мерами воздействия на поведение ребёнка при условии их умеренности и разумности. Таким образом, закон признаёт разницу между насильственными действиями и воспитательными мерами, обеспечивая при этом защиту от злоупотреблений и насилия.

В США при тяжких побоях предусмотрены уголовные санкции, в то время как за лёгкие телесные повреждения может наступать административная ответственность или наказание в виде условного срока

В Германии и Франции законодательство предусматривает как уголовную, так и административную ответственность, с возможностью применения альтернативных мер наказания, включая штрафы и обязательные работы.

Рассматривая уголовное законодательство США, следует отметить, что в большинстве штатов действует собственный уголовный кодекс, а понятие «побои» имеет различные определения. Для квалификации деяния как побоев необходимы три элемента: поведение правонарушителя, его психическое состояние и причинённый потерпевшему вред. В американском праве предметом преступного посягательства являются физическое и духовное

¹⁵ Бадамшин И. Д., Зеленцов А. А., Кулиев И. Б. Побои в контексте уголовного законодательства зарубежных стран // Аграрное и земельное право. – 2023. – №. 11 (227). – С. 224-225. [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/poboi-v-kontekste-ugolovnogo-zakonodatelstva-zarubezhnyh-stran?ysclid=mb4pu2hmh6369528242>

благополучие, составляющие здоровье согласно Уставу Всемирной организации здравоохранения¹⁶.

Объективная сторона побоев включает многократное нанесение ударов по телу потерпевшего руками, ногами или предметами, что приводит к появлению ссадин, кровоподтёков и других повреждений, не нарушающих анатомическую целостность тела. Один удар обычно не рассматривается как побои. Кроме того, к насильственным действиям относятся щипки, укусы, выкручивание или заламывание конечностей, сдавливание тела, связывание или защемление кожи, если это сопровождается физической болью.

Побои могут совершаться как при прямом физическом контакте, так и посредством косвенного воздействия, например, отравления. Также квалифицируется руководство действиями другого лица, причинившего вред потерпевшему, а в некоторых случаях - бездействие, повлекшее физическую боль.

В уголовном законодательстве штата Нью-Йорк, например, понятия «побои» как отдельного преступления нет: действия квалифицируются как нападение (assault), которое включает умышленное нанесение телесных повреждений. При этом нападение и побои в уголовном суде часто рассматриваются совместно, хотя в гражданском праве это разные понятия.

Наказания за побои и нападения в США зависят от тяжести вреда и обстоятельств дела - от штрафов и условных сроков до лишения свободы на несколько лет. Особое внимание уделяется случаям с участием несовершеннолетних, медицинского персонала и преступлений, совершённых с отягчающими обстоятельствами.

Таким образом, в США для квалификации побоев необходимо поведение, выраженное в многократных ударах или иных насильственных

¹⁶ Воронин И. В. Сравнительно-правовой анализ уголовной ответственности за побои в российском и зарубежном законодательстве //Иновации в науке и практике. – 2023. – С. 153-156. [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kvalifikatsiya-poboev-kak-nasiliya-ne-opasnogo-dlya-zhizni-ili-zdorovyahttps://cyberleninka.ru/article/n/otvetstvennost-za-nanesenie-semeynyh-poboev-v-rossiyskom-i-zarubezhnom-zakonodatelstve-istoriko-pravovoy-i-sravnitelnyy-analiz?ysclid=mb4pz23awg175615581>

действиях, психическое состояние виновного, предполагающее умысел, и причинённый вред, который может быть как физическим, так и психологическим, при этом учитывается как прямое, так и косвенное воздействие.

В Казахстане побои были декриминализированы в 2004 году, однако с 1 января 2015 года они вновь были отнесены к уголовным проступкам. Согласно уголовному законодательству страны, уголовный проступок - это виновно совершённое деяние, представляющее малую общественную опасность и причиняющее незначительный вред или создающее угрозу причинения такого вреда личности или государству. За такие деяния предусмотрены меры наказания в виде штрафов, исправительных и общественных работ, а также ареста. Эти меры направлены на защиту граждан от домашнего насилия и повышение ответственности за подобные правонарушения.

Анализ зарубежного законодательства показывает, что подходы к регулированию побоев существенно различаются в зависимости от правовой традиции, исторического контекста и социально-культурных особенностей. В большинстве стран побои рассматриваются как противоправное применение насилия, направленное на причинение физической боли или вреда здоровью, однако степень ответственности и квалификация таких деяний варьируются от административных наказаний до уголовного преследования. При этом во многих государствах наблюдается дифференцированный подход к наказаниям, учитывающий тяжесть вреда, обстоятельства совершения и личность виновного, что позволяет более гибко и справедливо реагировать на подобные правонарушения.

Особое внимание уделяется защите уязвимых групп, таких как несовершеннолетние, а также вопросам разграничения допустимых воспитательных мер и насилия, что отражается в законодательных нормах Великобритании и других стран. В ряде государств, включая США,

Германию, Францию и Казахстан, законодательство предусматривает как уголовную, так и административную ответственность за побои, что свидетельствует о стремлении обеспечить эффективную защиту личности от насилия при сохранении баланса между наказанием и профилактикой. Таким образом, международный опыт демонстрирует необходимость комплексного и взвешенного подхода к регулированию побоев, учитывающего как правовые, так и социальные аспекты проблемы.

2. КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ ПРИЗНАКИ ПОБОЕВ И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ИХ СОВЕРШЕНИЕ

2.1 Квалифицирующие признаки побоев

Телесная неприкосновенность человека является неотъемлемым правом каждого индивида и относится к категории *jurapersonarum* - прав личности, принадлежащих каждому человеку. Ее сохранение обеспечивается всеми участниками общества в ходе нормального функционирования социальной жизни. Нарушение телесной неприкосновенности составляет состав различных правонарушений, в том числе побоев.

Процесс квалификации заключается в последовательном уточнении и выделении признаков совершенного деяния, отделяя их от характеристик других, сходных преступлений.

Сложность квалификации побоев объясняется тем, что в понятие этого деяния могут входить действия, относящиеся к разным правовым сферам:

а) неправовым - например, правомерное причинение вреда или малозначительные поступки;

б) административно-правовым - квалификация которых производится согласно статье 6.1.1 КоАП РФ;

в) уголовно-правовым - предусмотренным статьями 116, 116.1 УК РФ и другими нормами, охватывающими применение насилия, не представляющего опасности для жизни или здоровья.

Главной трудностью при квалификации побоев является конкуренция норм как между разными правовыми системами, так и внутри уголовного права.

Побои относятся к тем деяниям, у которых первоначальная и итоговая квалификация могут значительно различаться. В юридической оценке побоев

ключевым является правильное определение объекта преступного посягательства - физической неприкосновенности человека¹⁷.

Из этого вытекают два важных момента. Во-первых, побои представляют собой физическое насилие. Во-вторых, побои вызывают лишь боль и не наносят вреда здоровью потерпевшего. Таким образом, по своей природе и степени общественной опасности побои относятся к насилию, которое не представляет угрозы для жизни или здоровья человека.

Статья 6.1.1 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нанесение побоев или других насильственных действий, которые причинили физическую боль, но не повлекли последствий, указанных в статье 115 УК РФ, при условии, что эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния. Так, если побои были причинены потерпевшему в ходе драки, то виновное лицо будет привлечено к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Так, согласно решению № 5-19/2024 7-254/2024 от 30 октября 2024 г. по делу № 5-19/2024 Алтайского краевого суда, 20 сентября 2024 года ФИО2 27 июля 2024 года в 14-05 час. по адресу: с. Романово Романовского района Алтайского края напротив <адрес> причинил иные насильственные действия в отношении ФИО3, а именно нанес один удар граблями в ходе возникшего конфликта по правой руке ФИО3 в результате чего последний почувствовал физическую боль. Действия ФИО2 не повлекли последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, не содержат уголовно наказуемого деяния и квалифицированы по статье 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях¹⁸. Согласно решению суда действия обвиняемого не содержат уголовно наказуемого деяния.

¹⁷ Артюшина О. В. Квалификация побоев как насилия, не опасного для жизни или здоровья / О. В. Артюшина // Правоприменение. – 2020. – С. 141 – 152. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kvalifikatsiya-poboev-kak-nasiliya-ne-opasnogo-dlya-zhizni-ili-zdorovya>.

¹⁸ Решение № 5-19/2024 7-254/2024 от 30 октября 2024 г. по делу № 5-19/2024 Алтайского краевого суда. // Судебные и нормативные акты РФ. – [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/jXHXzs4kNv5C/>

Признаки состава данного правонарушения во многом совпадают с характеристиками преступлений, предусмотренных статьями 116 и 116.1 УК РФ, однако при этом отсутствуют такие мотивы, как хулиганство, а также политическая, идеологическая, расовая, национальная или религиозная ненависть либо вражда, включая ненависть или вражду по отношению к определённым социальным группам.

Деяния, предусмотренные ст. 116 УК РФ, определяются следующими квалифицирующими признаками:

- совершено из хулиганских побуждений;
- равно по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, а равно с публичной демонстрацией, в том числе в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть "Интернет").

В настоящее время в статье 116 Уголовного кодекса РФ выделяются два основных квалифицирующих признака, которые способствуют увеличению степени общественной опасности побоев и ужесточению уголовной ответственности за их совершение. Прежде всего, стоит обратить внимание на часть 2 статьи 116 УК РФ, а также на федеральный закон № 162-ФЗ, который дополнил данную статью нормой, предусматривающей ответственность за побои, совершённые из хулиганских побуждений.

Очевидно, данную корректировку следует связывать с одновременными изменениями, внесёнными в ст.213, а именно, исключение из ч.1 которой такого важнейшего уголовно-правового признака хулиганства, как применение насилия к гражданам.

Интересным представляется разъяснение, которое даёт данному квалифицирующему признаку суд: деяниями, совершёнными из хулиганских побуждений и подлежащими уголовно-правовому наказанию, следует

считать действия умышленного характера, которые направлены против человеческой личности и совершаемые либо с использованием какого-либо незначительного повода, либо без такового.

Предложенную корректировку законодательства следует рассматривать в контексте синхронных изменений в ст. 213 УК РФ. Ранее ч. 1 данной статьи включала применение насилия как обязательный признак хулиганства, однако после внесения поправок Федеральным законом №543-ФЗ этот элемент был исключён из базового состава преступления.

Суды разъясняют новый правовой подход: к уголовно наказуемым действиям, совершённым из хулиганских побуждений, теперь относятся умышленные деяния против личности, которые:

- осуществляются без объективного повода или с использованием незначительного предлога;
- демонстрируют открытое пренебрежение к общественным нормам¹⁹.

Этот подход подчёркивает, что ключевым критерием становится мотивация нарушителя (явное неуважение к обществу), а не только внешние проявления насилия. При этом сами насильственные действия, если они причинили физическую боль без вреда здоровью, теперь квалифицируются по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ, тогда как применение оружия или групповой характер преступления переведены в квалифицирующие признаки ч. 2 этой статьи.

Пример судебной практики по определению «побои» в Алтайском крае можно найти в деле, рассмотренном Рубцовским городским судом Приговор № 1-403/2024 от 17 сентября 2024 г. по делу № 1-403/2024²⁰.

¹⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2024 № 36 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам». [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_491717/

²⁰ Приговор № 1-403/2024 от 17 сентября 2024 г. по делу № 1-403/2024. [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. <https://sudact.ru/regular/doc/6Z9xfBHiKL6h/> (дата обращения 20.04.2025).

В подобных делах суды, ссылаясь на разъяснения Верховного суда и правовые комментарии, указывают, что под побоями понимаются умышленные действия, выражающиеся в неоднократном нанесении ударов или совершении иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ (причинение легкого вреда здоровью)²¹.

В данном деле судом было установлено, что обвиняемый осознавая противоправный и общественно-опасный характер преступных действий, понимая, что своими действиями причинит Т. физическую боль и телесные повреждения, и желая этого, умышленно с силой нанес Т. не менее одного удара ногой по ее правой ноге, отчего Т. испытала сильную физическую боль и упала на снег. После чего ФИОЗ, продолжая реализовывать свой преступный умысел, подошел к Т. и нанес ей множественные удары кулаками своих рук по лицу, а именно в область подбородка справа, по шее, а также множественные удары ногами по ее ногам, отчего Т. испытала сильную физическую боль.

Суд отметил, что побои представляют собой умышленные действия, выражающиеся в нанесении ударов или иных насильственных действий, вызывающих физическую боль, но не причиняющих стойкого вреда здоровью. В заключении эксперта № 953 от 18.06.2024, согласно которому у К1, *** г.р., обнаружены следующие телесные повреждения: <данные изъяты> вреда здоровью не причинили (п.9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24 апреля 2008г. №194Н).

В обоснование своей позиции суд опирался на положения статьи 116 УК РФ и разъяснения Верховного суда РФ, согласно которым побои - это

²¹ Павлов А. Один удар – побои или иные насильственные действия? [Электронный ресурс] // Zakon.ru. Судебная практика. https://zakon.ru/blog/2021/10/5/odin_udar_poboi_ili_inye_nasilstvennyye_dejstviya_92160 (дата обращения 15.03.2025)

именно такие действия, которые не выходят за рамки легких телесных повреждений, но при этом наносят физическую боль.

В результате рассмотрения дела Рубцовский городской суд вынес приговор, признав обвиняемого виновным в совершении побоев и назначив соответствующее уголовное наказание, учитывая все обстоятельства дела и характер нанесенных повреждений. Обвиняемый был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.116.1 УК РФ, ч.2 ст.116.1 УК РФ.

В частности, в одном из дел, связанных с конфликтом между несовершеннолетними в Алтайском крае, полиция вынесла определение об отказе в возбуждении дела по статье 6.1.1 КоАП РФ (побои), указав, что один из участников первым напал и несколько раз ударил другого, а тот в ответ нанес один удар. В документе отмечено, что побои - это неоднократное нанесение ударов, а один удар квалифицируется как иное насильственное действие.

Рассмотрев ст. ст. 116, 116.1 УК РФ, можно сделать вывод, что в данных статьях отсутствуют квалифицирующие признаки.

Побои относятся к числу насильственных преступлений, совершение которых, согласно устоявшемуся мнению в юридической литературе, возможно исключительно с умыслом. В этой связи стоит согласиться с позицией Р.Д. Шарапова²², который определяет умышленную вину как неотъемлемый признак физического насилия: физическое насилие не может быть совершено по неосторожности, а действия, повлекшие физический вред вследствие преступного легкомыслия или небрежности (что снижает степень их общественной опасности по сравнению с насилием), не должны квалифицироваться как насильственные преступления. Учитывая, что физическое насилие является одной из двух составляющих общего понятия «насилие» и опираясь на признаки насилия в целом, можно сделать

²² Шарапов Р.Д. Уголовное право России: Особенная часть. - М.: Юристъ, 2018. - С. 234–235.

обоснованный вывод, что психическое насилие также предполагает исключительно умышленную форму вины.

Что касается причинения легкого вреда здоровью по неосторожности, то исторически уголовное право однозначно не признает такое деяние преступлением. В настоящее время Уголовный кодекс Российской Федерации предусматривает ответственность только за умышленное причинение легкого вреда здоровью.

Состав преступления, предусмотренного статьёй 116 Уголовного кодекса Российской Федерации, не содержит прямого указания на конкретную форму вины, в отличие от статей 111, 112, 115 и 118 УК РФ. Законодатель не ввёл в диспозицию норму, предусматривающую обязательное наличие цели совершения побоев, что обычно свидетельствует о прямом умысле.

В научной и учебной литературе отсутствует единое мнение относительно видов умысла, присущих данному составу преступления. Так, одни исследователи, раскрывая субъективную сторону побоев, ограничиваются указанием на умышленную форму вины, не конкретизируя при этом вид умысла и не раскрывая его содержание. Другие авторы утверждают, что побои могут быть совершены исключительно с прямым умыслом. Третьи придерживаются позиции, что побои могут совершаться как с прямым, так и с косвенным умыслом. Четвёртые рассматривают побои как формальный состав преступления, предполагающий исключительно прямой умысел. Наконец, некоторые исследователи вообще обходят вопрос формы вины стороной.

Так, если обратиться к приговору № 1-399/2024 от 3 сентября 2024 г. по делу № 1-399/2024 Рубцовского городского суда Алтайского края, то из материалов дела следует, что обвиняемый возник преступный умысел, направленный на совершение иных насильственных действий в отношении

В., причиняющих физическую боль. В данном случае речь идет о прямом умысле²³.

Реализуя свой преступный умысел, в указанный период времени, ФИО1, находясь в комнате по адресу: ..., осознавая противоправный и общественно-опасный характер своих действий, понимая, что своими действиями причинит В. физическую боль и телесные повреждения, и, желая этого, умышленно схватил В. своими руками за его руки и предплечья, причинив последнему физическую боль в области рук, при этом один раз своей рукой ударил последнего в область левой лопатки, причинив ему физическую боль. После чего ФИО1 успокоился, прекратил свои преступные действия. Своими умышленными преступными действиями ФИО1 причинил В. физическую боль и согласно заключению эксперта № *** от *** телесное повреждение в виде кровоподтека на задней поверхности грудной клетки слева в области надлопаточной ямки, который не причинил вреда здоровью.

Для объективного понимания субъективной стороны состава по статье 116 УК РФ необходимо исходить из насильственного характера деяния, что прямо следует из диспозиции статьи, предусматривающей побои и иные насильственные действия как способы совершения преступления. Иные насильственные действия в данном составе носят характер физического насилия, поскольку общественно опасные последствия выражаются в ощущении физической боли, ограниченной телесной сферой организма потерпевшего. Посягательство на эту сферу возможно только посредством непосредственного воздействия на кожный покров человека.

Таким образом, побои по своей природе являются формой физического насилия, что обуславливает исключительно умышленную форму вины субъективной стороны состава преступления, предусмотренного статьей 116 УК РФ.

²³ Приговор № 1-399/2024 от 3 сентября 2024 г. по делу № 1-399/2024 Рубцовского городского суда Алтайского края [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. <https://sudact.ru/regular/doc/CzTqL6CVZ3Jr//> (дата обращения 30.04.2025).

Для ст. 116 УК РФ квалифицирующее значение имеет мотив: хулиганские побуждения, политическая, идеологическая, расовая, национальная или религиозная ненависть или вражда, ненависть или вражда в отношении какой-либо социальной группы.

Все умышленные насильственные преступления, причиняющие вред здоровью человека, теоретически могут быть совершены как с прямым, так и с косвенным умыслом, что подтверждается мнением большинства современных учебников по уголовному праву. Однако конструктивная специфика состава преступления, предусмотренного статьёй 116 УК РФ, исключает возможность его совершения с косвенным умыслом, поскольку способ воздействия на человека всегда предполагает нарушение телесной целостности организма.

В случае прямого умысла виновный, нанося побои или совершая иные насильственные действия физического характера, осознаёт общественную опасность своих действий, предвидит возможность или неизбежность причинения физической боли потерпевшему и желает этого результата. Таким образом, лицо, совершая побои или иные насильственные деяния, осознаёт характер и объём вреда, причиняемого здоровью жертвы, а также ряд других объективных обстоятельств преступления.

На практике такие ситуации встречаются редко: в подавляющем большинстве случаев умысел квалифицируется как прямой, но неопределённый, то есть субъект предвидит и желает наступления вредоносного результата, однако не уверен в характере и степени причинённого вреда - будет ли это тяжкий, средней тяжести, лёгкий вред здоровью или лишь физическая боль, охватываемая составом статьи 116 УК РФ.

Практика показывает, что в делах данной категории часто возникает сложность в разграничении умышленного причинения легкого вреда здоровью и побоев. Объективные признаки этих составов настолько близки,

что установить, какое именно последствие охватывалось умыслом виновного при нанесении побоев или совершении иных насильственных действий, представляет значительную трудность.

В связи с этим применительно к составу побоев, как и к другим преступлениям, связанным с причинением вреда здоровью различной степени тяжести, целесообразно говорить о прямом неопределённом (неконкретизированном) умысле. Это означает, что субъект имел общее представление о возможных последствиях своих действий, но не конкретизировал их степень тяжести. Действительно, трудно определить, какой именно вред здоровью хотел причинить виновный, нанося несколько ударов - легкий вред или незначительные телесные повреждения, выражающиеся в физической боли потерпевшего.

Поскольку понятия легкого вреда здоровью и незначительных телесных повреждений тесно взаимосвязаны, дать однозначный ответ на этот вопрос сложно даже при всестороннем анализе объективных и субъективных обстоятельств преступления: силы и количества ударов, их направленности, поло-возрастных и физических характеристик участников, мотивов и целей деяния, обстановки и других факторов. Учитывая эти сложности, ответственность в подобных случаях должна определяться по фактически наступившим последствиям.

Мотивы и цели совершения преступления, предусмотренного статьей 116 УК РФ, являются факультативными признаками субъективной стороны состава и не влияют на квалификацию преступления. На практике такие деяния чаще всего совершаются из мести, ревности, зависти, личной неприязни и других подобных побуждений. Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ в статью 116 УК РФ была введена часть вторая, предусматривающая повышенную ответственность за побои и иные насильственные действия, совершённые из хулиганских побуждений.

К субъективным признакам состава относится также субъект преступления - физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности. В соответствии со статьёй 116 УК РФ уголовная ответственность наступает с 16 лет. В современных условиях данная возрастная граница вызывает дискуссии и рассматривается некоторыми экспертами как недостаточно обоснованная.

Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ в статью 116 УК РФ «Побои» были внесены значительные изменения, существенно изменившие её содержание и сферу применения. Ранее уголовная ответственность по данной статье распространялась на нанесение побоев всем лицам, подвергшимся насилию. В новой редакции уголовная ответственность наступает только за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, предусмотренных статьёй 115 УК РФ, в отношении близких лиц, а также при совершении деяния из хулиганских побуждений, по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти либо вражды, либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Вместе с тем в Уголовный кодекс РФ была введена новая статья 116.1, предусматривающая уголовную ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, и не содержащих признаков состава преступления по статье 116 УК РФ, если эти действия совершены лицом, ранее подвергнутым административному наказанию по статье 6.1.1 КоАП РФ либо имеющим судимость за аналогичные деяния.

В примечании к статье 116 УК РФ даётся определение близких лиц, включающее близких родственников (супруг(а), родители, дети, усыновители и усыновлённые, родные братья и сестры, дедушки, бабушки,

внуки), опекунов, попечителей, а также лиц, состоящих в свойстве с лицом, совершившим преступление, либо ведущих с ним общее хозяйство.

Понятие «свойство» в российском праве не основано на кровном родстве, а возникает из брачного союза одного из родственников (например, свекор, тёща, зять, сноха, пасынок и др.). Семейный и Гражданский кодексы РФ регулируют отношения между близкими родственниками, опекунами и попечителями, но не содержат разъяснений относительно лиц, состоящих в свойстве.

В Алтайском крае после вступления в силу указанных изменений наблюдается активное применение новых норм в практике правоохранительных органов и судов. Так, прокуратура Алтайского края разъясняет, что уголовная ответственность по статье 116 УК РФ наступает преимущественно при нанесении побоев близким лицам или при наличии отягчающих мотивов, таких как хулиганские побуждения или межэтническая вражда.

Количество зарегистрированных уголовно наказуемых побоев после внесения изменений в уголовное законодательство снизилось. Кроме того, велико количество латентной преступности в силу необращения потерпевших, являющихся близкими людьми, в правоохранительные органы.

В результате проведённого исследования представляется целесообразным предложить изложение статьи 116 УК РФ в следующей редакции:

«Статья 116. Умышленное причинение незначительного вреда здоровью

Умышленное причинение незначительного вреда здоровью путём нанесения удара, побоев либо совершения иных насильственных действий, не повлёкшее последствий, предусмотренных статьёй 115 настоящего Кодекса, - наказывается...».

Особое внимание следует уделить сопоставлению санкций частей 2 статей 115 и 116 УК РФ, которые предусматривают одинаковые меры

наказания. Такая унификация наказаний явно не соответствует различиям в характере и степени общественной опасности совершённых деяний. Очевидно, что степень общественной опасности выше при умышленном причинении лёгкого вреда здоровью из хулиганских побуждений, чем при нанесении побоев при аналогичных квалифицирующих обстоятельствах.

В результате проведённого исследования представляется целесообразным предложить изложение статьи 116 УК РФ в следующей редакции:

«Статья 116. Умышленное причинение незначительного вреда здоровью

Умышленное причинение незначительного вреда здоровью путём нанесения удара, побоев либо совершения иных насильственных действий, не повлёкшее последствий, предусмотренных статьёй 115 настоящего Кодекса, - наказывается...».

Особое внимание следует уделить сопоставлению санкций частей 2 статей 115 и 116 УК РФ, которые предусматривают одинаковые меры наказания. Такая унификация наказаний явно не соответствует различиям в характере и степени общественной опасности совершённых деяний. Очевидно, что степень общественной опасности выше при умышленном причинении лёгкого вреда здоровью из хулиганских побуждений, чем при нанесении побоев при аналогичных квалифицирующих обстоятельствах.

2.2 Отграничение побоев от смежных преступлений

Несмотря на то, что в действующем уголовном законодательстве предусмотрены статьи, охватывающие большинство преступлений против жизни и здоровья человека, регулирование уголовной ответственности за такие деяния, как побои и истязания, нельзя считать полностью завершённым. Это обстоятельство приводит к возникновению ряда сложностей при их квалификации в правовой практике.

Можно отметить, что составы преступлений «побои» и «истязание» имеют значительное сходство. Их объединяет присутствие оценочных критериев при определении степени причинённого вреда потерпевшему, которые в уголовно-правовой практике выражаются через такие понятия, как «физические или психические страдания» и «иные насильственные действия».

При уголовной квалификации побоев и истязаний возникают несколько ключевых сложностей, несмотря на наличие соответствующих статей в законодательстве. Во-первых, составы этих преступлений содержат оценочные признаки, такие как «физическая боль» или «мучительные страдания», которые требуют субъективного толкования и вызывают неоднозначность в правоприменительной практике. Это затрудняет чёткое разграничение между побоями и истязаниями, особенно когда речь идёт о систематическом насилии или неоднократном нанесении побоев.

Во-вторых, частичная декриминализация побоев, особенно совершённых в отношении близких лиц, приводит к трудностям в определении меры ответственности и может способствовать росту латентности домашнего насилия. При этом законодательство предусматривает административную преюдицию, когда повторное совершение побоев после административного наказания уже влечёт уголовную ответственность, что усложняет процесс квалификации и требует внимательного анализа обстоятельств дела.

Кроме того, объективная сторона преступления — способы нанесения побоев и степень причинённого вреда — часто недостаточно чётко регламентирована, что создаёт проблемы при определении тяжести преступления и выборе меры наказания.

В целом, сложности связаны с необходимостью более точного определения критериев вреда здоровью, характера насилия и

систематичности действий виновного для правильной квалификации и эффективного применения уголовного законодательства.

Итак, в соответствии с положениями статьи 117 УК РФ, истязанием признаётся повторяющееся, систематическое нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, направленных на причинение человеку физических и психических страданий. Истязания характеризуются длительностью и повторяемостью нанесения побоев или совершения иных насильственных действий. Побои должны носить систематический характер в течение определённого периода времени. Однако в юридической науке отсутствует единое мнение относительно точного количества случаев и конкретного временного интервала, необходимых для квалификации деяния по статье 117 УК РФ.

Например, по приговору Приволжского районного суда г. Казани (Республика Татарстан) обвиняемый был осужден по ч. 1 ст. 117 УК РФ к ограничению свободы сроком 1 год 6 месяцев²⁴. Судом было установлено, что обвиняемый реализовав свой умысел, находясь в кабине лифта, находившегося на 5 этаже подъезда № <адрес> Республики Татарстан, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий и желая их наступления, с силой сжал своей правой рукой левую руку Потерпевший №1 в области предплечья, вытаскивая ее из кабины лифта, причиняя сильную физическую боль, не обращая внимания на сопротивление и отказ последней. Далее, игнорируя просьбы последней о прекращении причинения ей физических страданий, ладонью левой руки нанес два удара в область предплечья Потерпевший №1, причиняя последней физическую боль. После этого, сдавливая правой рукой предплечье левой руки Потерпевший №1, схватил последнюю за шею своей

²⁴ Приговор Приволжского районного суда г. Казани (Республика Татарстан) № 1-117/2024 1-910/2023 от 30 октября 2024 г. по делу № 1-117/2024 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/JoolYz9VJNVw/?ysclid=mb4qv6v7jq92263754>

рукой, лишая Потерпевший №1 возможности дышать, и держа последнюю своей рукой за шею, дотащил Потерпевший №1 из кабины лифта, находившегося на 5 этаже подъезда № <адрес> Республики Татарстан, до <адрес>, находящейся по тому же адресу.

После чего, ФИОЗ, открыв входную дверь в квартиру, ладонями обеих рук нанес по одному удару Потерпевший №1 в область спины, причинив тем самым сильную физическую боль Потерпевший №1, ввиду чего последняя оказалась в помещении указанной квартиры, закрыл дверь на ключ, чтобы Потерпевший №1 не смогла попросить о помощи и покинуть помещение квартиры.

Далее, обвиняемый, находясь в указанный период в <адрес> Республики Татарстан, умышленно схватил за волосы Потерпевший №1 своей свободной левой рукой, игнорируя при этом просьбы последней о прекращении истязаний, умышленно ударил Потерпевший №1 затылком об стену пять раз, от чего последняя испытала сильную физическую боль и нравственные страдания.

После этого, с целью унижения человеческого достоинства Потерпевший №1 стал плевать в лицо последней, причиняя ей при этом нравственные страдания и унижение человеческого достоинства.

Таким образом, истязание отличается от побоев, предусмотренных статьёй 116 УК РФ, тем, что побои и иные насильственные действия при истязании происходят на протяжении определённого времени и совершаются с единым умыслом — причинением физических и психических страданий. В то же время деяние по статье 116 УК РФ характеризуется однократным совершением и мотивируется хулиганскими или экстремистскими побуждениями.

В отличие от побоев, истязание как уголовно наказуемое деяние обладает своими специфическими чертами. Его объективная сторона выражается в систематическом причинении потерпевшему физических или

психических страданий посредством насильственных действий. При этом физическая боль приобретает особое значение, характеризуясь продолжительностью и повторяющимся, устойчивым характером нанесения.

В главе 16 Особенной части Уголовного кодекса РФ рассматриваются преступления, направленные против жизни и здоровья человека, которые подразделяются на две основные группы в зависимости от объекта посягательства. К первой группе относятся преступления против жизни (статьи 105–110.2 УК РФ), а ко второй — преступления, посягающие на здоровье человека (статьи 111–125 УК РФ). При этом следует отметить, что преступления, предусмотренные статьями 119, 120, 122–125 УК РФ, затрагивают общественные отношения, обеспечивающие защиту жизни и здоровья, и поэтому относятся одновременно как к преступлениям против жизни, так и к преступлениям против здоровья.

Степень тяжести вреда здоровью определяется посредством судебно-медицинской экспертизы, которая назначается следователем, дознавателем или судом на этапе предварительного расследования или судебного разбирательства. Проведение экспертизы регламентируется Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»²⁵ и Приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»²⁶.

Согласно установленным медицинским критериям, тяжёлым вредом здоровью признаётся такой вред, который представляет непосредственную угрозу жизни человека и приводит к полной утрате профессиональной

²⁵ Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» от 17.08.2007 N 522 // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

²⁶ Приказ Минздравсоцразвития РФ «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» от 24.04.2008 N 194н // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

трудоспособности. Вред средней тяжести характеризуется временным нарушением функций органов или систем продолжительностью более трёх недель и стойкой утратой общей трудоспособности от 10% до 30%. Лёгкий вред здоровью определяется как временное нарушение функций органов или систем продолжительностью до трёх недель и стойкая утрата общей трудоспособности менее 10%.

Система преступлений против здоровья человека характеризуется следующими особенностями. Родовым объектом таких преступлений выступают общественные отношения, направленные на защиту прав личности. Видовым объектом являются отношения, обеспечивающие жизнь и здоровье человека, а непосредственным — отношения, связанные непосредственно с охраной здоровья. Объективная сторона данных преступлений выражается в форме действий (статьи 111–120, 123 УК РФ), бездействия (статьи 124–125 УК РФ), либо сочетания действия и бездействия (статьи 121, 122 УК РФ).

Преступления, предусмотренные статьями 111–118, 121 и 124 УК РФ, имеют материальный состав, то есть для их совершения необходимо наступление определённых последствий в виде вреда здоровью потерпевшего.

Субъекты, указанные в статьях 116 и 117 УК РФ, отличаются по возрастным критериям от тех, кто привлекается к ответственности по статьям 111 и 112 УК РФ, что связано с характером причинённого вреда здоровью. Уголовная ответственность за причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью наступает с 14 лет.

В то же время истязания тесно связаны со статьями 111 и 112 УК РФ, поскольку при неоднократном нанесении побоев или совершении иных насильственных действий может быть причинён тяжкий или средней тяжести вред здоровью. В таких случаях деяния квалифицируются по

соответствующим пунктам части 2 статей 111 и 112 УК РФ (пункт «б» части 2 статьи 111 и пункт «в» части 2 статьи 112).

Статьи 116 и 117 УК РФ имеют ряд существенных отличий от преступлений, предусмотренных в статье 113 УК РФ, которая касается причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта. Одним из ключевых отличий является то, что деяния по статье 113 относятся к привилегированным составам преступлений. В качестве смягчающего обстоятельства учитывается неправомерное и аморальное поведение потерпевшего, которое могло спровоцировать у виновного состояние аффекта.

Другим важным различием являются последствия преступных действий. При побоях и истязаниях обязательным элементом объективной стороны является наличие физической боли и психических либо физических страданий у потерпевшего. В то время как по статье 113 УК РФ объективная сторона выражается в причинении тяжкого или средней тяжести вреда здоровью.

Кроме того, отличие статей 116 и 117 от статьи 119 УК РФ связано с особенностями структуры преступления. В случаях побоев и истязаний преступление считается оконченным с наступлением физиологических или психологических страданий потерпевшего. В статье 119 УК РФ структура преступления менее сложна, и деяние признаётся оконченным уже с момента создания опасности для жизни или здоровья, даже если вред ещё не наступил.

3. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ПОБОЕВ

В научных источниках часто встречается мнение, что побои подразумевают нанесение трёх и более ударов. Согласно этому подходу, побои рассматриваются как неоднократное нанесение ударов по телу потерпевшего, то есть избиение, при котором удары совершаются твёрдым тупым предметом не менее трёх раз. Интересно, что в практике правоприменения также встречается позиция, согласно которой побои характеризуются именно многократным нанесением ударов (не менее трёх). При таком толковании, если нанесено два удара, состав преступления не считается сформированным.

Так, в Определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 11 января 2007 года № 18-Д06-114 было прекращено уголовное дело в отношении К., которого обвиняли по части 1 статьи 116 УК РФ за нанесение одного удара по руке потерпевшей. Суд обосновал своё решение тем, что по закону побои с объективной стороны предполагают нанесение многократных ударов, и один удар не может квалифицироваться как побои, то есть не образует состав преступления.

Однако, на наш взгляд, такая позиция является несправедливой и противоречит конституционным принципам защиты прав и свобод граждан. С криминологической точки зрения подобное толкование может способствовать росту насилия, поскольку привлечение к уголовной ответственности за побои служит важным инструментом борьбы с тяжкими и особо тяжкими преступлениями против жизни и здоровья. Поэтому, как уже отмечалось ранее, даже при нанесении однократного удара следует учитывать признаки объективной стороны данного преступления.

Содержание статьи 116 УК РФ значительно шире, чем это отражено в её названии. Кажется, что наименование статьи не полностью соответствует её фактическому содержанию.

Обратим внимание на формулировку объективной стороны побоев, которая включает «нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ». В первую очередь, побои традиционно понимаются как серия ударов. Однако понятие «иные насильственные действия» гораздо шире и может включать не только удары, но и другие способы воздействия на тело, например, применение холода или тепла, вырывание волос у жертвы и другие подобные действия.

Кроме того, побои могут рассматриваться как единичное, одномоментное действие или действия, ограниченные по времени. В отличие от них, истязания предполагают длительный период причинения мучительных и неприятных ощущений. Также вызывает критику качество используемого в УК РФ понятийного аппарата — отсутствует чёткое определение ключевых терминов, таких как «побои» и «иные насильственные действия», что затрудняет их правильное толкование как в теории, так и на практике.

Исходя из вышеизложенного, представляется целесообразным рекомендовать законодателю внести изменения в название и формулировку статьи 116 УК РФ, предложив следующую редакцию: «Статья 116. Умышленные насильственные действия, не повлекшие вреда здоровью. 1. Нанесение удара, побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль или способных её причинить».

С юридической точки зрения возникают дополнительные вопросы в связи с введением в УК РФ статьи 116.1, которая предусматривает уголовную ответственность за повторное нанесение побоев лицом, ранее подвергавшимся административному наказанию за аналогичное деяние.

Законодатель отнёс данный состав к категории уголовных дел частного обвинения, что предполагает возбуждение дела по заявлению потерпевшего или его законного представителя в мировой суд. Однако возложение на потерпевшего или суд обязанности самостоятельно устанавливать факт наличия административной ответственности у обвиняемого представляется проблематичным и неприемлемым. Согласно части 1.1 статьи 319 УПК РФ, при отсутствии таких данных судья вправе отказать в принятии заявления и направить его руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для принятия решения о возбуждении уголовного дела в соответствии с частью 4 статьи 20 УПК РФ. Такое нововведение может осложнить доступ граждан к правосудию и создать дополнительные барьеры.

С нашей точки зрения, более целесообразным было бы расширить перечень квалифицированных составов побоев, дополнив их признаками, такими как:

- совершение деяния из корыстных побуждений или по найму;
- совершение побоев в отношении заведомо несовершеннолетнего лица либо лица, находящегося в беспомощном состоянии или в материальной (или иной) зависимости от виновного.

Это позволило бы усилить уголовно-правовую защиту потерпевших и повысить эффективность борьбы с повторными и особо опасными случаями насилия.

До июля 2016 года, любые побои были исключительно уголовным преступлением и предусматривались только статьей 116 УК РФ. Согласно Федеральному закону с июля 2016 года отдельные виды побоев были декриминализованы и переведены в разряд административных правонарушений.

Анализ научной литературы позволяет выделить несколько негативных последствий, связанных с декриминализацией побоев:

1. Применение административных мер ответственности оказывается недостаточно эффективным для борьбы с насилием в семейной среде.

2. Возрастает риск увеличения случаев насилия в отношении детей, женщин и инвалидов, поскольку лица, совершающие побои, могут ощущать безнаказанность, что способно привести к серьёзным психологическим травмам у жертв, включая склонность к нанесению себе тяжких увечий или даже суициду.

Женщины становятся менее склонны сообщать о фактах насилия, так как административные штрафы, назначаемые за подобные правонарушения, зачастую оплачиваются из общего семейного бюджета. Размер штрафа, колеблющийся от 5 000 до 30 000 рублей, представляет значительную финансовую нагрузку для многих российских семей, что фактически распределяет ответственность не только на виновного, но и на всю семью.

В 2019 году был разработан проект Федерального закона «О профилактике семейно-бытового насилия в Российской Федерации». Потерпевшими признаются любые лица, которые ведут совместное хозяйство с правонарушителем, включая родственников и сожителей. В проекте закона предусмотрены различные меры защиты пострадавших от семейно-бытового насилия, а также способы перевоспитания лиц, совершающих противоправные действия, и профилактические методы предупреждения такого насилия. Но по закон так и не был принят.

Декриминализация статьи 116 УК РФ привела к возникновению правовой неопределённости. Ранее разграниченные понятия побоев и истязания оказались частично объединены через критерий систематичности насильственных действий, совершаемых с умыслом. В результате, если деяние не содержит признаков экстремизма, расовой или религиозной ненависти, оно квалифицируется как административное правонарушение.

Согласно новым нормам, первичное совершение побоев безотягчающих обстоятельств исключает уголовную ответственность. В таких

случаях применяются административные санкции — штраф, размер которого определяется исходя из тяжести причинённого вреда (от 5 000 до 30 000 рублей). Это создаёт дисбаланс в правоприменении: действия, ранее трактовавшиеся как уголовно наказуемые, теперь рассматриваются в рамках КоАП, что снижает уровень защиты потерпевших и усложняет профилактику повторных правонарушений.

Побои могут выступать способом совершения других преступлений, направленных на иные объекты уголовно-правовой защиты. Во многих статьях УК РФ, расположенных в различных разделах и главах, встречаются признаки применения насилия, которые либо не представляют опасности для жизни или здоровья, либо выражены в неконкретизированной форме «с применением насилия». Поэтому важно чётко разграничивать побои от многообъектных, составных и иных сложных преступлений, для которых характерен такой способ совершения.

Если несколько толчков в плечо потерпевшему привели к его падению с ударом головой об угол стола и последующей смерти, то такие действия квалифицируются по статье 109 УК РФ. Несмотря на то, что эти толчки юридически могут рассматриваться как побои, применение статей 6.1.1 КоАП РФ, 116 или 116.1 УК РФ в данном случае исключается, поскольку наступило общественно опасное последствие — смерть, и установлена форма вины в виде неосторожности.

Возможна также ситуация, когда побои предшествуют смерти потерпевшего, но не являются её причиной. В таком случае наступившая смерть рассматривается как невиновное причинение вреда, и лицо не несёт ответственности за неё. При этом закон требует, чтобы нанесение побоев имело самостоятельную юридическую оценку, независимо от последствий.

В настоящее время ответственность за побои регулируется несколькими правовыми нормами: статьёй 6.1.1 КоАП РФ, а также статьями 116 и 116.1 УК РФ. Приоритет в применении этих норм определяется

следующим образом. Сначала проверяется наличие признаков состава преступления по статье 116 УК РФ, что требует установления особых субъективных признаков — специальных мотивов, таких как хулиганские или экстремистские побуждения. Если такие признаки отсутствуют, то рассматривается возможность применения статьи 116.1 УК РФ, которая предусматривает уголовную ответственность для лиц, ранее подвергнутых административному наказанию за побои по статье 6.1.1 КоАП РФ. При отсутствии и специальных мотивов по статье 116, и признаков специального субъекта по статье 116.1, применяется административная ответственность по статье 6.1.1 КоАП РФ.

Разграничение между этими составами вызывает определённые сложности, прежде всего из-за необходимости точного определения мотивов совершённого деяния для квалификации по статье 116 УК РФ. В юридической практике мотивы, предусмотренные для побоев, трактуются аналогично квалифицирующим признакам, используемым при рассмотрении убийств, что требует тщательного анализа субъективной стороны преступления.

Одной из существенных проблем является отсутствие уголовной защиты интересов всех лиц, находящихся в состоянии зависимости или беспомощности, при применении статьи 116 УК РФ. Так, умышленное причинение лёгкого вреда здоровью такому лицу квалифицируется по части 1 статьи 115 УК РФ, тогда как за нанесение побоев той же категории потерпевших уголовная ответственность не предусмотрена. После частичной декриминализации побоев, за исключением случаев повторного совершения лицом, ранее подвергнутым административному наказанию по статье 6.1.1 КоАП РФ, уголовно наказуемыми остались только побои, совершённые из хулиганских или экстремистских побуждений. Несмотря на наличие уголовно-процессуальных гарантий защиты лиц, находящихся в зависимости или беспомощном состоянии (часть 4 статьи 20 УПК РФ), сегодня

отсутствует возможность привлечения к уголовной ответственности за впервые совершённые побои без указанных мотивов, даже если они направлены против новорождённого.

Обоснованность такой позиции законодателя вызывает сомнения. Остается непонятным, почему ответственность за причинение легкого вреда здоровью не усиливается в случае, когда оно причинено новорожденному, малолетнему и любому другому лицу, находящемуся в беспомощном состоянии. Не ясно, почему криминообразующие признаки преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ, ограничены лишь мотивами.

Представляется, что такое положение не отвечает интересам беспомощных лиц, не позволяет реализовать провозглашенные Конституцией РФ гарантии. Думается, что установленная в УК РФ дифференциация ответственности за исследуемые преступления недостаточна. На наш взгляд, такой подход противоречит общепринятым международным правовым нормам и Конституции РФ. Думается что, установленная в УК РФ дифференциация ответственности за исследуемые преступления недостаточна. Например, согласно ст. 222-12 и 222-13 УК Франции ответственность за насильственные посягательства на здоровье и телесную неприкосновенность человека усиливается, если они совершены в отношении лица, особая уязвимость которого в силу его возраста, болезни, увечья, физического или психического недостатка очевидна или известна исполнителю.

Представляется, что следовало бы учесть опыт Франции и внести изменения в ст. 115 и ст. 116 УК РФ в целях адекватного усиления (в ст. 115 УК РФ) и установления (в ст. 116 УК РФ) уголовной ответственности за соответствующие посягательства на новорожденных, малолетних, лиц, находящихся в беспомощном состоянии. На основании вышеизложенного предлагается:

1) дополнить ч. 2 ст. 115 УК РФ квалифицирующим признаком «в отношении новорожденного, малолетнего, лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии», включив новый пункт.

2) дополнить ст. 116 УК РФ квалифицирующим признаком «в отношении новорожденного, малолетнего, лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии» наряду с признаками «из хулиганских побуждений», «по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы».

Думается, что вышеизложенные предложения по совершенствованию уголовного законодательства будут способствовать более детальной регламентации ответственности за преступления против жизни и способствовать охране жизни и здоровья наиболее уязвимых лиц.

Обоснованность позиции законодателя вызывает серьёзные сомнения. Неясно, почему ответственность за причинение лёгкого вреда здоровью не ужесточается в случаях, когда такой вред причинён новорождённому, малолетнему или любому другому лицу, находящемуся в беспомощном состоянии. Также вызывает вопросы ограничение криминализирующих признаков преступления по статье 116 УК РФ исключительно мотивами.

Данное положение не учитывает интересы уязвимых категорий граждан и препятствует реализации гарантий, провозглашённых Конституцией РФ. Считается, что существующая дифференциация ответственности за рассматриваемые преступления недостаточна и противоречит как международным правовым нормам, так и основному закону страны.

Например, во французском уголовном кодексе (статьи 222-12 и 222-13) предусмотрено усиление ответственности за насильственные посягательства на здоровье и неприкосновенность человека, если они совершены в

отношении лиц с очевидной или известной исполнителю особой уязвимостью по возрасту, болезни, инвалидности или психическому состоянию.

Учитывая этот опыт, целесообразно внести изменения в статьи 115 и 116 УК РФ с целью адекватного ужесточения ответственности за соответствующие деяния в отношении новорождённых, малолетних и лиц, находящихся в беспомощном состоянии.

В частности, предлагается:

– дополнить часть 2 статьи 115 УК РФ новым квалифицирующим признаком – «в отношении новорождённого, малолетнего или лица, заведомо находящегося в беспомощном состоянии»;

– расширить статью 116 УК РФ, включив в перечень квалифицирующих признаков также «в отношении новорождённого, малолетнего или лица, заведомо находящегося в беспомощном состоянии», наряду с уже существующими признаками, такими как «из хулиганских побуждений» и «по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти либо вражды, а также по мотивам ненависти или вражды в отношении социальной группы».

Реализация этих предложений позволит более детально урегулировать ответственность за преступления против жизни и здоровья, а также повысит уровень защиты наиболее уязвимых категорий граждан.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблема побоев в современной России сохраняет свою остроту и актуальность. Несмотря на конституционное закрепление приоритета прав и свобод личности, количество правонарушений, связанных с нанесением побоев, остаётся высоким. Особенно уязвимыми перед этим видом насилия оказываются несовершеннолетние, пожилые люди, инвалиды и иные лица, находящиеся в зависимом или беспомощном состоянии. В условиях частичной декриминализации побоев законодательство стремится найти баланс между гуманизацией уголовной ответственности и необходимостью эффективной защиты личности. Однако анализ показывает, что достигнутый компромисс не всегда отвечает задачам правовой охраны наиболее уязвимых категорий граждан.

За последние годы законодательство, регулирующее ответственность за побои, претерпело значительные изменения. До 2016 года любые побои квалифицировались как уголовно наказуемое деяние. Однако последовавшая декриминализация привела к тому, что за первичное совершение побоев без отягчающих обстоятельств предусмотрена лишь административная ответственность (ст. 6.1.1 КоАП РФ). Уголовная ответственность по ст. 116 и 116.1 УК РФ сохраняется только за побои, совершённые из хулиганских или экстремистских побуждений, а также за повторные деяния лицом, ранее подвергнутым административному наказанию.

Такой подход, с одной стороны, соответствует тенденции гуманизации уголовного права, но с другой – порождает правовые пробелы и сложности в защите интересов потерпевших. Особенно это касается случаев, когда побои совершаются в отношении лиц, находящихся в беспомощном или зависимом положении, а также несовершеннолетних.

В действующем законодательстве отсутствует чёткое определение термина «побои» и «иные насильственные действия». Это приводит к

различиям в правоприменительной практике и затрудняет квалификацию деяний. В научной литературе и судебной практике существуют разные подходы к определению побоев: одни авторы считают обязательным признаком многократность ударов (не менее трёх), другие допускают квалификацию даже при однократном воздействии, если оно вызвало физическую боль.

Также не определено, какие именно действия относятся к «иным насильственным». На практике сюда включают широкий спектр воздействий: щипание, сдавливание, вырывание волос, термическое воздействие и даже лишение пищи или воды. Это расширительное толкование, с одной стороны, позволяет охватить большее количество противоправных деяний, но с другой — создаёт неопределённость и риски произвольного применения закона.

Анализ законодательства выявил недостаточную дифференциацию ответственности за побои в отношении особо уязвимых лиц: новорождённых, малолетних, инвалидов, пожилых людей, а также лиц, находящихся в беспомощном состоянии. В отличие от ряда зарубежных государств (например, Франции), где усиленная ответственность прямо предусмотрена за насилие над такими категориями потерпевших, российское законодательство пока не содержит специальных квалифицирующих признаков для подобных случаев.

В результате, если побои совершаются впервые и без специальных мотивов, уголовная ответственность не наступает даже при наличии признаков особой уязвимости потерпевшего. Это противоречит как конституционным гарантиям, так и международным стандартам защиты прав человека.

Исходя из выявленных проблем, представляется целесообразным:

- дополнить часть 2 статьи 115 УК РФ квалифицирующим признаком «в отношении новорождённого, малолетнего, лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии»;

- внести аналогичные изменения в статью 116 УК РФ, чтобы усилить уголовную ответственность за побои, совершённые в отношении наиболее уязвимых категорий граждан;
- разработать чёткие и однозначные критерии для разграничения побоев и иных насильственных действий, а также для определения степени тяжести причинённого вреда здоровью;
- усилить профилактические меры и социальную поддержку жертв бытового и семейного насилия, обеспечить эффективную защиту их прав и интересов.

Проведённый анализ показывает, что современное российское законодательство в области ответственности за побои нуждается в дальнейшем совершенствовании. Необходимо устранить существующие пробелы и противоречия, обеспечить надёжную защиту прав и свобод личности, особенно в отношении детей, пожилых людей и других уязвимых категорий. Важно не только ужесточать ответственность, но и развивать механизмы профилактики и поддержки жертв насилия.

В целом, дальнейшее развитие уголовного и административного законодательства должно быть направлено на создание комплексной системы защиты личности, реализацию принципов гуманизма и справедливости, а также соответствие лучшим международным стандартам в сфере охраны прав человека.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

2. Кодекс об административных правонарушениях от 30.01.1996 N 195-ФЗ (ред. от 07.04.2025) // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 21.04.2025) // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2024 № 36 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам». [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_491717/

5. Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 N 522 // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

6. Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 N 194н // опубликован на

Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

Судебная практика

7. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1// опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

8. О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 N 45 // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

9. Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 03.04.2023 N 16-1644/2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://судебныерешения.пф/74417936?ysclid=ma1d7nwz3594429006>

10. Приговор Рубцовского городского суда по делу No 1-65/2024 (1-646/2023;). [Электронный ресурс]. URL: https://rubtcovsky-alt.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=301445833&delo_id=1540006&new=0&text_number=1

11. Решение Шемшейского районного суда Пензенской области по делу №5-543/2021 [Электронный ресурс]. URL: <http://shemisheisky.pnz.sudrf.ru/> [Электронный ресурс].

12. Решение № 5-19/2024 7-254/2024 от 30 октября 2024 г. по делу № 5-19/2024 Алтайского краевого суда. // Судебные и нормативные акты РФ. – [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/jXHXzs4kNv5C/>

13. Приговор Рубцовского городского суда по делу No 1-537/2023. [Электронный ресурс]. URL: https://rubtcovsky-alt.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=292668648&delo_id=1540006&new=0&text_number=1.

14. Приговор № 1-399/2024 от 3 сентября 2024 г. по делу № 1-399/2024 Рубцовского городского суда Алтайского // Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/CzTqL6CVZ3Jr//> (дата обращения 30.04.2025). [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/jVfEIvaAiw3/>.

15. Приговор Кулундинского районного суда No 1-101/2023 от 25 сентября 2023 г. по делу No 1-101/2023. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/qvxRzebtQUxx/>.

16. Приговор Приволжского районного суда г. Казани (Республика Татарстан) № 1-117/2024 1-910/2023 от 30 октября 2024 г. по делу № 1-117/2024 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/JoolYz9VJNVw/?ysclid=mb4qv6v7jq92263754>

17. Приговор Канашского районного суда No 1-179/2020 от 27 июля 2020 г. по делу No 1-179/2020. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/9XxAK2z6IGN5/>.

18. Приговор Рубцовского городского суда по делу No 1-100/2021. [Электронный ресурс]. URL: https://rubtcovsky-alt.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=99718430&delo_id=1540006&new=0&text_number=1

19. Приговор Бийского городского суда Алтайского края по делу No 1-27/2020. [Электронный ресурс]. URL: <https://судебныерешения.рф/48091343/extended>.

20. Приговор Бийского городского суда Алтайского края по делу No 1-27/2020. [Электронный ресурс]. URL: <https://судебныерешения.рф/48091343/extended>.

21. Приговор Щучанского районного суда Курганской области от 1 марта 2023 года по делу No 1-61/2023. [Электронный ресурс]. URL: <https://судебныерешения.рф/76516723/extended>.

Литература

22. Артюшина О. В. Квалификация побоев как насилия, не опасного для жизни или здоровья / О. В. Артюшина // Правоприменение. – 2020. – С. 141 – 152. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kvalifikatsiya-poboev-kak-nasiliya-ne-opasnogo-dlya-zhizni-ili-zdorovya>.

23. Бадамшин И. Д., Зеленцов А. А., Кулиев И. Б. Побой в контексте уголовного законодательства зарубежных стран // Аграрное и земельное право. – 2023. – №. 11 (227). – С. 224-225. [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/poboi-v-kontekste-ugolovnogo-zakonodatelstva-zarubezhnyh-stran?ysclid=mb4pu2hmmh6369528242>

24. Бирюкова, Э. В. Побой: уголовно-правовая характеристика, проблемы квалификации и уголовной ответственности / Э. В. Бирюкова // E-Scio. – 2020. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/poboi-ugolovno-pravovaya-harakteristika-problemy-kvalifikatsii-i-ugolovnoy-otvetstvennosti>.

25. Бобраков И. А. Уголовное право: учебник // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS:[сайт]. 2018. – [Электронный ресурс]. URL: <http://www.iprbookshop.ru/73870.html>.

26. Бойцова, Ж. А. К вопросу о квалификации деяния, предусмотренного ст. 116.1 УК РФ, и отграничение его от смежных составов преступлений / Ж. А. Бойцова // Вестник экономической безопасности. – 2020. – С. 127 – 131. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-kvalifikatsii-deyaniya->

predusmotrennogo-st-116-1-uk-rf-i-otgranichenie-ego-ot-smezhnyh-sostavov-prestupleniy.

27. Боровиков, В. Б. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов; под редакцией В. Б. Боровикова. - 7-е изд., пер. и доп. - Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 268 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-16011-6. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/book/ugolovnoe-pravo-obschaya-chast-536929>.

28. Бронфман, Б. Е. Некоторые проблемные аспекты, возникающие при квалификации действий лица по статье 116 Уголовного кодекса Российской Федерации / Б. Е. Бронфман // Общество, право, государственность: ретроспектива и перспектива. – 2020. – С. 20 – 24. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-problemnye-aspekty-voznikayuschie-pri-kvalifikatsii-deystviy-litsa-po-statie-116-ugolovnogo-kodeksa-rossiyskoj-federatsii>.

29. Булгакова, К. Э. Некоторые вопросы дифференциации уголовной ответственности за побои / К. Э. Булгакова // Искусство правоведения. The art of law. – 2023. – С. 45 – 48. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-voprosy-differentsiatsii-ugolovnoy-otvestvennosti-za-poboi>.

30. Бульбачева, А. А. Актуальные проблемы квалификации преступлений против личности, содержащих признаки ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства / А. А. Бульбачева, А. В. Котязов // Полицейская деятельность. – 2022. – С. 41 – 52. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-kvalifikatsii-prestupleniy-protiv-lichnosti-soderzhaschih-priznaki-nenavisti-libo-vrazhdy-a-ravno-unizhenie>

31. Валеев, А. Р. Общественная опасность преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ / А. Р. Валеев // Вестник науки. – 2023. – С.

105 – 109. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obschestvennaya-opasnost-prestupleniya-predusmotrennogo-st-111-uk-rf>.

32. Воронин И. В. Сравнительно-правовой анализ уголовной ответственности за побои в российском и зарубежном законодательстве // *Инновации в науке и практике*. – 2023. – С. 153-156. [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kvalifikatsiya-poboev-kak-nasiliya-ne-opasnogo-dlya-zhizni-ili-zdorovyahttps://cyberleninka.ru/article/n/otvetstvennost-za-nanesenie-semeynyh-poboev-v-rossiyskom-i-zarubezhnom-zakonodatelstve-istoriko-pravovoy-i-sravnitelnyy-analiz?ysclid=mb4pz23awg175615581>

33. Ворошилова, С. В. Декриминализация побоев: старые традиции и современные реалии / С. В. Ворошилова, Ю. А. Музыканкина // *Вестник Саратовской государственной юридической академии*. – 2019. – С. 15 – 22. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dekriminalizatsiya-poboev-starye-traditsii-i-sovremennye-realii>.

34. Дубницкая, А. В. Криминологическая оценка психического насилия: понятие и типология / А. В. Дубницкая // *Общество и право*. – 2020. – С. 24 – 28. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriminologicheskaya-otsenka-psihicheskogo-nasiliya-ponyatie-i-tipologiya>.

35. Дятлова, Е. В. К вопросу о детерминантах преступлений, совершаемых по мотиву расовой, национальной, религиозной и политической ненависти или вражды / Е. В. Дятлова // *Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки*. – 2022. – С. 107 – 110. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-determinantah-prestupleniy-sovershaemyh-po-motivu-rasovoy-natsionalnoy-religioznoy-ili-politicheskoy-nenavisti-ili>.

36. Егорова, Н. А. Проблемы правовой регламентации уголовной ответственности за побои / Н. А. Егорова // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2023. – С. 31 – 38. – [Электронный ресурс]. – URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/problemu-pravovoy-reglamentatsii-ugolovnoy-otvetstvennosti-za-poboi>.

37. Ермаков, А. А. Понятие социальной группы в контексте статьи 282 Уголовного кодекса Российской Федерации: проблемы и пути эффективного решения / А. А. Ермаков // Проблемы и перспективы развития уголовно-исполнительной системы России на современном этапе. – 2021. – С. 30 – 37. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46267050>.

38. Жияев, Р. М. И снова о юридической ответственности за побои / Р. М. Жияев // Закон и право. – 2019. – С. 114 – 116. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/i-snova-o-yuridicheskoy-otvetstvennosti-za-poboi>.

39. Затолокин, А. А. Административно-правовое регулирование профилактики семейно-бытового насилия / А. А. Затолокин // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2020. С. 94 – 98. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/administrativno-pravovoe-regulirovanie-profilaktiki-semeyno-bytovogo-nasiliya>.

40. Кабанов П.Н. Уголовная ответственность за побои и истязание. Автореф. дис. канд. юрид. наук. М. – 2016. С. 121

41. Каракулов, Т. Г. Уголовная ответственность за побои (ст. 116 УК РФ): эволюция закона и проблемы квалификации / Т. Г. Каракулов // Уголовная юстиция. – 2020 – С. 21 – 27. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovnaya-otvetstvennost-za-poboi-st-116-uk-rf-evolyutsiya-zakona-i-problemy-kvalifikatsii>.

42. Козаченко, И. Я. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. — 6-е изд., перераб. и доп. —

Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 430 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-14537-3. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/535642>.

43. Козлов, А. В. Преступления против жизни и здоровья: основные правоприменительные проблемы / А. В. Козлов // Вестник Московского университета им. С. Ю. Витте. Серия 2: Юридические науки. — 2020. — С. 60 – 64. — [Электронный ресурс]. — URL: [https://cyberleninka.ru/article/n/prestupleniya-protiv-zhizni-i-zdorovya-osnovnye-pravoprimeritelnye-problemy](https://cyberleninka.ru/article/n/prestupleniya-protiv-zhizni-i-zdorovya-osnovnyye-pravoprimeritelnye-problemy).

44. Комментарий к Уголовному кодексу РФ в 4 т. Том 2. Особенная часть. Разделы VII—VIII / В. М. Лебедев [и др.]; ответственный редактор В. М. Лебедев. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 371 с. — ISBN 978-5-534-00046-7. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/537679>.

45. Круглякова, Э. В. Физическое здоровье как основа долгой и активной жизни человека / Э. В. Круглякова, Е. И. Коробейникова // Наука-2020. — 2021. — С. 27 – 33. — [Электронный ресурс]. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fizicheskoe-zdorovie-kak-osnova-dolgoy-i-aktivnoy-zhizni-cheloveka>.

46. Милова, И. Е. Современные проблемы правового обеспечения уголовной ответственности за домашнее насилие в Российской Федерации / И. Е. Милова, В. С. Тюрникова // Научные междисциплинарные исследования. — 2020. — С. 58 – 67. — [Электронный ресурс]. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-problemy-pravovogo-obespecheniya-ugolovnoy-otvetstvennosti-za-domashnee-nasilie-v-rossiyskoy-federatsii>.

47. Михайлюк, А. В. Вопросы усовершенствования уголовно-правовой защиты от побоев и истязаний / А. В. Михайлюк // Право и практика. — 2020. — С. 70 – 75. — [Электронный ресурс]. — URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-usovershenstvovaniya-ugolovno-pravovoy-zaschity-ot-poboev-i-istyazaniy>.

48. Михайлюк, А. В. Побои в отношении близких лиц: проблемы квалификации / А. В. Михайлюк // Национальная ассоциация ученых. – 2020 – С. 57 – 60. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/poboi-v-otnoshenii-blizkih-lits-problemy-kvalifikatsii>.

49. Музыченко, П. Б. Проблемы декриминализации домашнего насилия / П. Б. Музыченко // Право и государство: теория и практика. – 2022. – С. 160 – 162. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-dekriminalizatsii-domashnego-nasiliya>.

50. Недоступенко, Т. А. Содержание понятие «Иные насильственные действия» в составе правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «Побои» / Т. А. Недоступенко // Вестник Белгородского юридического института МВД России. – 2023. – С. 85 – 89. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/soderzhanie-ponyatiya-inye-nasilstvennye-deystviya-v-sostave-pravonarusheniya-predusmotrennogo-statией-6-1-1-koдекса-rossiyskoу>.

51. Овчаров, В. В. Виды физического вреда, причиненного преступлением / В. В. Овчаров // Уголовное судопроизводство России и зарубежных государств: проблемы и перспективы развития. – 2022. – С. 232 – 235. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49871027>.

52. Павлов А. Один удар – побои или иные насильственные действия? [Электронный ресурс] // [Zakon.ru](https://zakon.ru). Судебная практика. https://zakon.ru/blog/2021/10/5/odin_udar__poboi_ili_inye_nasilstvennyye_dejstviya_92160 (дата обращения 15.03.2025)

53. Питулько К. В. Проблемы установления мотивов ревности, ненависти или вражды в структуре субъективной стороны насильственных преступлений / К. В. Питулько, А. А. Сергеева // Право и государство: теория и практика. – 2022. – С. 122 – 124. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-ustanovleniya-motivov-revnosti-nenavisti-ili-vrazhdy-v-strukture-subektivnoy-storony-nasilstvennyh-prestupleniy>.

54. Правовые аспекты и последствия нанесения побоев: что нужно знать каждому // Коллегия юристов Степанов КО: сайт. – Смоленск. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://smollawyers.ru/blog/pravovyye-aspekty-i-posledstviya-naneseniya-poboev-chto-nuzhno-znat-kazhdomu/> (дата обращения: 28.04.2025).

55. Равнюшкин, А. В. Насильственные действия как признак объективной стороны составов правонарушений, предусмотренных статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьей 156 Уголовного кодекса Российской Федерации / А. В. Равнюшкин // Сибирское юридическое обозрение. – 2022. – С. 310 – 321. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nasilstvennye-deystviya-kak-priznak-obektivnoy-storony-sostavov-pravonarusheniy-predusmotrennyh-statией-6-1-1-koдекса-rossiyskoу>.

56. Рарог, А. И. Объект и система медицинского уголовного права / А. И. Рарог, Т. Г. Понятовская // Всероссийский криминологический журнал. – 2019. – С. 816 – 824. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obekt-i-sistema-meditsinskogo-ugolovnogo-prava>.

57. Савощикова, Е. В. Здоровье как объект уголовно-правовой охраны / Е. В. Савощикова // Вопросы российского и международного права. – 2020. – С. 225 – 235. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42802901>.

58. Скрипченко, Н. Ю. Побои: новая редакция – новые проблемы / Н. Ю. Скрипченко // Пермский юридический альманах. – 2023. – С. 540 – 552. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/poboi-novaya-redaktsiya-novye-problemy>.

59. Татарников, В. Г. Проблемы криминализации и декриминализации преступлений против жизни и здоровья / В. Г. Татарников // Пролог: журнал о праве. – 2019. – С. 45 – 50. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemu-kriminalizatsii-i-dekriminalizatsii-restupleniy-protiv-zhizni-i-zdorovya>.

60. Татарников, В. Г. Система преступлений против личности и проблемы ее совершенствования / В. Г. Татарников, Ю. П. Никитин // Пролог: журнал о праве. – 2020. – С. 26 – 32. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-prestupleniy-protiv-lichnosti-i-problemy-ee-sovershenstvovaniya>.

61. Трис, Е. О. Самораскрытие и психическое здоровье / Е. О. Трис // Инновационная наука. – 2023. – С. 62 – 64. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/samoraskrytie-i-psiicheskoe-zdorovie>.

62. Усенко, Н. Н. Проблемы квалификации побоев (статья 116 Уголовного кодекса Российской Федерации) / Н. Н. Усенко // Современные проблемы теории и практики права глазами молодых исследователей. – 2021. – С. 100 – 105. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46399473>.

63. Хоменко, С. М. Социальные основания изменения уголовно-правовой регламентации побоев в 2016-2017 годах / С.М. Хоменко // Вестник Таганрогского института управления и экономики. – 2021. – С. 72 – 74. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnye-osnovaniya-izmeneniya-ugolovno-pravovoy-reglamentatsii-poboev-v-2016-2017-godah>.

64. Pnina Sharvit Baruch National Security Tools and the Fight against Domestic Violence Nov. 5, 2020. URL: <https://www.jstor.org/stable/resrep27811>.

65. Административные правонарушения // Судебная статистика РФ. [Электронный ресурс]. – URL: <https://stat.апи-пресс.рф/stats/adm/t/31/s/66> // (дата обращения 30.04.2025).

66. Отчет о демографических признаках, осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации за 12 месяцев 2021 г.: Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6121>.

67. Отчет о числе привлеченный к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 12 месяцев 2022 г.: Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7649>.

68. Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: научно-практическое пособие / Ю.А. Антонов, 5. В.Б. Боровиков, А.В. Галахова и др.; под ред. А.В. Галаховой. М., 2014. // СПС«КонсультантПлюс»

69. Судебная статистика: сайт Судебная статистика РФ. [Электронный ресурс] - URL: <https://stat.апи-пресс.рф/stats/ug/t/14/s/17>.

70. Судебная статистика по отдельным правонарушениям: сайт Судебная статистика РФ. [Электронный ресурс] - URL: <https://sudstat.ru/stats/adm/t/31/s/66>.

71. Трифонов, А. Ю., Войнова Д. Д. Проблема квалификации побоев в административном праве //Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2023. – №. 6. – С. 58-62.

72. Шарапов, Р.Д. Уголовное право России: Особенная часть. - М.: Юристъ, 2018. - С. 234–235.

73. Юрченко, И.А. Понятие побоев: анализ судебной практики. Уголовное право: стратегия развития в XXI веке : материалы X Междунар. науч.-практ. конф. М. : Проспект, 2013. 422 с.