

РЕФЕРАТ

В выпускной квалификационной работе 71 страница, использовано 47 источников.

Ключевые слова: преступность, вымогательство, шантаж, честь, достоинство. Классификация преступлений 8 главы УК РФ, место в системе преступлений против собственности, объект преступления, объективная сторона, субъект, субъективная сторона.

Вымогательство представляет собой сложное преступление, которое затруднительно раскрыть из-за разных преград, включая не только субъективные. Вся история демонстрирует, что обычно это преступление остаётся невидимым. Одной из причин этого является способность вымогательства маскироваться под законную деятельность и сложную структуру состава преступления.

Объектом исследования выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, связанные с охраной имущественных интересов.

Предметом являются уголовно-правовые нормы российского права, предусматривающие ответственность за совершение вымогательств, а также правоприменительная практика.

Целью выпускной квалификационной работы является уголовно – правовая характеристика вымогательства.

Задачи:

- изучить исторический опыт становления состава вымогательства в уголовном законодательстве;
- рассмотреть понятие и признаки вымогательства;
- изучить уголовно – правовую характеристику объективных признаков преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ;
- исследовать уголовно – правовую характеристику субъективных признаков преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ;

– проанализировать квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ;

– провести разграничение преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ от смежных составов преступления.

В процессе написания выпускной квалификационной работы были использованы следующие теоретические методы: абстрагирование, синтез, изучение и анализ литературы

Теоретической основой исследования послужили научные труды ученых-юристов, таких как: Е.В. Маслова, Н.М. Мельника, П. А. Голуб., Н. А. Амеликина и др.

Практическая значимость заключается в использовании результатов научными исследователями.

Результаты исследования. Одной из особенностей вымогательства является использование угрозы или насилия для достижения своей корыстной цели. Преступники, совершающие вымогательство, обычно пытаются заставить жертву передать имущество или деньги в обмен на безопасность или сохранение своих интересов. Это делает вымогательство особенно опасным и агрессивным видом преступления.

Для выявления и пресечения случаев вымогательства необходима эффективная работа правоохранительных органов. Они должны оперативно реагировать на сигналы о случаях вымогательства, проводить расследования и привлекать виновных к уголовной ответственности. Это поможет защитить граждан от корыстных и насильственных действий со стороны преступников.

Важно также обращать внимание на профилактику вымогательства и работы с потенциальными жертвами. Образовательные программы и кампании по противодействию вымогательству могут помочь повысить уровень осведомленности среди населения и уменьшить количество случаев этого преступления. Главной целью всех усилий должно быть обеспечение безопасности и защиты интересов граждан от корыстных действий преступников.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 163 УК РФ.	6
1.1 История становления понятия вымогательства в уголовном законодательстве России.	6
1.2 Понятие и признаки вымогательства	18
2. УГОЛОВНО – ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВЫМОГАТЕЛЬСТВА....	25
2.1 Уголовно – правовая характеристика объективных признаков преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ	25
2.2 Уголовно – правовая характеристика субъективных признаков преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ	34
3. КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ И ОСОБО КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ ПРИЗНАКИ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА И ОТГРАНИЧЕНИЕ ЕГО ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ.....	41
3.1 Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ	41
3.2 Разграничение преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ от смежных составов преступления	55
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	62
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ	65

ВВЕДЕНИЕ

Уголовно-правовая характеристика вымогательства является актуальной проблемой в современном обществе. Данная тема включает в себя детальное изучение уголовной ответственности за вымогательство, включая санкции, предусмотренные законодательством. Вымогательство включает требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершение других действий имущественного характера под угрозой насилия, уничтожения или повреждения имущества.

Зарегистрированных случаев вымогательства по данным МВД России за 2023 год было зарегистрировано 1310 вымогательств, в 2022 г. – 1449, в 2021 г. – 1415, в 2020 г. – 1313¹.

Особую тревогу вызывает то обстоятельство, что велика доля латентности данного преступления, в результате которой подавляется воля потерпевшего путем психического воздействия организованной группой, а порой и запугиванием физической расправой. В связи с этим регистрируются не все подобные случаи.

Вымогательство является одним из серьёзных преступлений, совершение которого нарушает права и интересы граждан. Наносит вред жизни и здоровью человека, наносит большой психический и физический ущерб, а также подрывает общественные отношения.

Развитие экономических отношений в РФ способствует возникновению множества разновидностей вымогательства в сфере частного предпринимательства, кредитования. Использование современных средств коммуникации облегчает совершение преступлений и одновременно многократно увеличивает их последствия. Таким образом, данная тема выпускной квалификационной работы является актуальной.

¹ Министерство внутренних дел Российской Федерации. Официальный сайт МВД России 2024 - [Электронный ресурс] - URL:<https://22.mvd.pf/>

Объектом выпускной квалификационной работы являются общественные отношения в сфере охраны имущественных отношений.

Предметом являются уголовно-правовые нормы российского права, предусматривающие ответственность за совершение вымогательств, а также правоприменительная практика.

Целью выпускной квалификационной работы является уголовно – правовая характеристика вымогательства.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- изучить исторический опыт становления состава вымогательства в уголовном законодательстве;
- рассмотреть понятие и признаки вымогательства;
- изучить уголовно – правовую характеристику объективных признаков преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ;
- исследовать уголовно – правовую характеристику субъективных признаков преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ;
- проанализировать квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ;
- провести разграничение преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ от смежных составов преступления.

Методология и методика исследования. Выпускная квалификационная работа основывается на диалектическом методе познания. Автором использовались частно-научные методы исследования: сравнительно-правовой, историко-юридический, системный, статистический.

Нормативную базу исследования составили: Конституция, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации, федеральные законы и другие нормативно - правовые акты.

Эмпирическую базу исследования составили: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по

делам о краже, грабеже и разбое», Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29 июля 2014 г. № 11-АПУ14-2, Приговор Кировского районного суда Санкт-Петербурга Дело № 1-578 01 октября 2021 г., Приговор Индустриального районного суда Алтайского края от 29 ноября 2023 г. Дело № 1-885/2023 и другие.

Теоретической основой исследования послужили научные труды ученых- юристов, таких как: Е.В. Маслова, Н.М. Мельника, П. А. Голуб., Н. А. Амелькина и др.

Практическая значимость результатов работы. Данная работа содержит в себе основные теоретические положения об уголовной ответственности за совершение преступлений по статье 163 УК РФ. Кроме того, в рамках настоящей выпускной квалификационной работы был проведен анализ основных проблем правового регулирования уголовной ответственности по данному составу преступления.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 163 УК РФ

1.1 История становления понятия вымогательства в уголовном законодательстве России

Вымогательство заключается в требовании передачи имущества, прав или выполнения других действий, связанных с имуществом, под угрозой применения насилия или уничтожения или повреждения имущества другого человека. Это также может включать угрозу распространения информации, которая нанесет значительный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких².

Ответственность за вымогательство в России была закреплена в законах, начиная с Судебника 1497 года. Нормы о вымогательстве содержались в главе о суде, где описывались различные аспекты этого преступления. Вымогательство включало практику принуждения к заключению сделки, что рассматривалось как нарушение правил и считалось преступлением³.

Нормативно правовые акты Судебника 1497 года не включали описания преступлений, их признаки определялись только интерпретацией специфических терминов. В данном случае это «лихоимство». Способом вымогательства на территории России изначально было использование государственной власти и средств принуждения для своих целей. Вымогательство имело особенный характер «отягивания», «приобретения имущества». Кажется, именно в таком контексте, а не как клевета,

² Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.] ; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 107 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-18550-8. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/535355>

³ Судебник 1497 г. в контексте истории российского и зарубежного права XI-XIX вв.. - М.: Парад., - 74 с. URL:https://russiahistory.ru/download/library/istochniki/1073675_17929_sudebnik_1497_goda.pdf?ysclid=lwp7o0nqjr454252582

ябедничество могло быть приравнено к краже, разбою и убийству, с наказанием в виде смертной казни.

Нормы об ответственности за вымогательство практически без изменений перешли в Судебники 1550 года.

Соборное Уложение 1649 года не включает термина «вымогательство», но уже определяет ключевые характеристики этого преступления, такие как эгоистическая цель, принуждение и способы его реализации. Как уже отмечалось ранее, на это влияние оказали нормы Судебников. Ответственность за вымогательство была регулирована статьями 186-188 и 251-253, которые были включены в главу X «О суде», включающую множество норм материального и процессуального права различных отраслей. Статьи 186-188 предусматривали простое и квалифицированное вымогательство через подачу ложного обвинения, «клеветнического иска». При этом речь шла не о фактическом судебном обвинении, связанном с незаконной присвоением имущества осужденного, а только о подаче ложного иска в суд⁴.

В составе преступления, связанного с вымогательскими действиями, включалось оказание принуждения к заключению сделки в нарушение правил, которые регламентировали оформление «крепостей» согласно статьям 251-253 уложения 1649 года. Подмогший сотрудничал с «площадным подьячим» (должностным лицом, отвечающим за оформление документов), чтобы подделать заемную кабалу на имя любого человека, обремененного долгом, и принудить его подписать или написать документ «насильственно своей рукой». Подьячий, обнаруженный в таких действиях, подлежал более жесткому наказанию ввиду своего официального статуса.

Такие формы вымогательства, которые включают принуждение к заключению сделки в нарушение установленных правил, относятся к серьезным преступлениям. В данном случае, подмогший сотрудничал с

⁴ Соборное уложение 1649 года - свод российского средневекового права // История отечественного государства и права: учебник / Т. В. Шатковская.- М.: «Дашков и К»; Ростов н/Д: Наука-Пресс, 2008.- 416 с. — URL: <https://constitution.garant.ru/history/act16001918/2001/?ysclid=lwp8a16nzk9056566>

должностным лицом, ответственным за оформление документов, известного как «площадной подьячий». Их сговор заключался в фальсификации заемной кабалы на имя человека, уже обремененного долгом. Целью было принудить этого человека подписать или написать документ применением физического или психологического насилия.

Помимо самого акта вымогательства, важно отметить, что площадному подьячему, как должностному лицу, угрожали более серьезные наказания. Их официальный статус делал их более уязвимыми перед законом, поскольку они злоупотребляют своей властью и возможностями, чтобы нарушить правила и порядок. Таким образом, если подьячий был обнаружен в преступных действиях, ему грозили более жесткие наказания, чем его соучастнику.

Необходимо также отметить, что данные преступные действия противоречили установленным в законодательстве правилам, регулирующим заключение сделок. Статьи 251-253 Уложения 1649 года устанавливали определенные требования и процедуры для оформления «крепостей», и с целью обмана и запугивания, эти правила были нарушены. Такое поведение являлось очевидным нарушением закона и преступным деянием, требующим реагирования правоохранительных органов и судебной системы.

Законодательство строго регулирует сделки и деловые отношения, чтобы обеспечить справедливость и соблюдение прав всех сторон. Когда правила нарушаются и сделки заключаются под давлением и насилием, это подрывает основы законности и порядка. В таких случаях, правоохранительные органы должны провести расследование, привлечь виновных к ответственности и наказать всех, кто участвовал в таких противоправных действиях.

Таким образом, вымогательство, основанное на принуждении к заключению сделки в нарушение правил, и сотрудничество с должностным лицом с целью фальсификации документов — это серьезные преступные действия, требующие строгого наказания в соответствии с законом.

В 1715 году Петр I утвердил Артикул Воинский, который также содержал упоминания о вымогательстве и взяточничестве в условиях военной службы. В нем было указано: «Також бы никто у тех, которые сквозь караул пойдут, денег, или иного чего насильно брать не дерзал под смертною казнию. Ежели кто подарков, прибыли или ползы себе ради чрез караул кого пропустит, где не надлежит пропускать, оного надлежит повесить» (ст. 183 артикула)⁵.

Устав благочиния или Полицейский устав, принятый в 1785 году, также содержал подобные упоминания: «Подтверждается запрещение всех и каждому ради дел требовать или брать, или взять плату или подарок, или посулу, или иной подкуп или взятку»⁶.

В уложении о карательных мерах уголовных и исправительных 1845 года, уже содержалось понятие «вымогательство», но его применение ограничивалось только к преступлениям против государственной и общественной сферы. Статья 377 уложения определяла вымогательство как наиболее тяжкое проявление коррупции и содержала детальные описания его различных форм⁷.

В научных экспериментах того периода, рассмотрение сути вымогательства осуществлялось на основе статей 1545-1546 (о «вымогательной» угрозе) и 1686-1687 (о принуждении к предоставлению обязательств). Должностное вымогательство либо игнорировалось при изучении вымогательства в контексте преступлений собственности, либо рассматривалось как одна из форм вымогательства в связи с уложением о

⁵ Воинский Артикул Петра I // Российское законодательство в X-XX вв. - М., 2008. - Т. IV — URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/2008/>

⁶ Российское законодательство X-XX веков. Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства: в 9 т. / под общей редакцией чл.-кор. АЕН РФ, д. ю. н., проф. О. И. Чистякова. - Москва: Юридическая литература, 1984-1994. - 101 с: <https://www.prlib.ru/item/1874383?ysclid=lvp2991lom918780264>

⁷ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года: концептуальные основы и историческое значение (к 170-летию со дня принятия) = Code of Criminal and Correctional Punishment 1845: Conceptual Pillars and Historical Impact (devoted to the 170-anniversary since adoption) : материалы международной научно-практической конференции, г. Геленджик, 2-3 октября 2015 г. / отв. ред.: В. П. Коняхин, М. Л. Прохорова. - Краснодар : Просвещение-Юг, 2016. - 163 с. — URL: <https://bik.sfu-kras.ru/elib/view?id=BOOK1-ББК67.408/У%20491-880868438>

карательных мерах.

Вымогательство в уложении о карательных мерах уголовных и исправительных 1845 года рассматривалось как наиболее тяжкое проявление коррупции и имело детальные описания различных его форм. Однако оно применялось только в отношении преступлений против государственной и общественной сферы. Таким образом, вымогательство не рассматривалось в контексте преступлений собственности, и его понимание было ограничено определенными статьями уложения.

Научные эксперименты того периода направлялись на изучение сути вымогательства на основе статей 1545-1546 (о «вымогательной» угрозе) и 1686-1687 (о принуждении к предоставлению обязательств). Оба этих положения уголовного законодательства в меру своей не соответствовали идее формализованного понимания вымогательства, как было описано в статье 377⁸.

Однако в уложении о карательных мерах также было обращено внимание на должностное вымогательство, которое либо игнорировалось при изучении вымогательства в контексте преступлений собственности, либо рассматривалось как одна из его форм. В данном случае, должностное вымогательство относилось к преступлениям против государственной сферы и рассматривалось как нарушение служебных обязанностей, связанных с угрозами и принуждением к предоставлению определенных привилегий или выгод.

Таким образом, укрытие вымогательства в уложении о карательных мерах было неполным и ограниченным. Полное и всестороннее понимание этого преступления в рамках различных сфер права достигло своего развития позже, с появлением более современных и уточненных законодательных

⁸ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года: концептуальные основы и историческое значение (к 170-летию со дня принятия) = Code of Criminal and Correctional Punishment 1845: Conceptual Pillars and Historical Impact (devoted to the 170-anniversary since adoption) : материалы международной научно-практической конференции, г. Геленджик, 2-3 октября 2015 г. / отв. ред.: В. П. Коныхин, М. Л. Прохорова. - Краснодар : Просвещение-Юг, 2016. - 163 с. — URL: <https://bik.sfu-kras.ru/elib/view?id=BOOK1-ББК67.408/У%20491-880868438>

актов. К настоящему времени вымогательство стало рассматриваться как самостоятельное преступление, вне зависимости от сферы, в которой оно совершается, и имеет четкое определение санкции, установленной за его совершение.

Отличительной особенностью данного метода вымогательства, по мнению Л.С. Белогриц–Котляревского, является его осуществление через действия с письменными документами, такими как удостоверения имущественных прав. Под давлением насилия и угроз потерпевший составляет, изменяет или уничтожает такие документы. Более широкое толкование закона подразумевает, что согласие на невыгодную сделку по имуществу не обязательно должно быть зафиксировано в письменной форме⁹.

Большинство авторов связывают окончание такого вида вымогательства с фактическим завладением имуществом и подписанием документа, содержащего имущественные обязательства. Однако Л.С. Белогриц–Котляревский занимает особую позицию, считая, что вымогательство считается завершенным в момент окончания угрозы, даже без фактического перехода имущества или права на него к виновному.

Таким образом, рассмотренные статьи уложения о наказаниях в целом повторяют описание вымогательства из соборного уложения 1845 года, но через две его формы: «чисто» имущественное вымогательство и принуждение к предоставлению обязательств. Наиболее значительным новшеством было закрепление угрозы как способа вымогательства. Однако, несмотря на обновление редакции уложения в 1857, 1866 и 1885 годах, оно оставалось казуистичным, консервативным и противоречивым законом. В связи с этим, высказывание И.Я. Фойницкого остается характерным и актуальным для нашего исследования: «в нашем действующем законодательстве отдельные виды вымогательства не согласованы между

⁹ Учебник русского уголовного права. Общая и особенная части / орд. проф. Ун-та св. Владимира Л. С. Белогриц-Котляревского. - Киев [и др.] : Южно-Русское кн-во Ф. А. Иогансона, 1903. - [4], IV, 618, II с.; 27 см. — URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003370022?ysclid=lwp9ymz84i35504276>

собой, ни с системой имущественных посягательств в целом, они основаны на разных принципах и представляют собой разнообразие. Более того, оно полно пробелов»¹⁰.

В следующем этапе развития норм о вымогательстве происходит связь с уголовным уложением 1903 года. Уложение впервые включило в себя общую концепцию вымогательства, объединяющую признаки угроз и принуждения к предоставлению обязательств, и установило ответственность за шантаж. Статья 590, входящая в главу 32 «о воровстве, разбое и вымогательстве», определяла вымогательство как принуждение с целью получения материальной выгоды через отказ от имущественных прав или заключение невыгодной сделки по имуществу путем физического насилия, насилия над личностью или угрозы наказания¹¹. Были сформулированы квалифицированные формы вымогательства, когда оно осуществлялось:

- 1) с причинением тяжкого или крайне тяжкого физического повреждения;
- 2) несколькими лицами, проникшими в жилое здание или иное помещение для этой цели;
- 3) лицом, вооружившимся оружием или инструментом для нападения или самообороны;
- 4) организованной группой;
- 5) лицом, был осужденным не менее трех раз за воровство, разбой, вымогательство или мошенничество, и до истечения 5 лет с момента отбытия наказания за одно из этих преступлений.

Шантаж квалифицировался, если он был совершен:

- 1) организованной группой;

¹⁰ Курс русского уголовного судопроизводства, составленный по лекциям профессора С.-П. Бургского университета И.Я. Фойницкого и изданный в руководство слушателям 1883-1884 года : Т. -2. - Санкт-Петербург : изд. В. Лесников, 1884. — с. 27. — URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003513435?ysclid=lwpa67yvt5286658597>

¹¹ Уголовное уложение : (высочайше утвержденное 22 марта 1903 г.) : текст закона с очерком основных положений и существенных отличий его от действующаго законодательства и с алфавитным предметным указателем : [издание неофициальное] / Г. Г. Евангулов. - Санкт-Петербург : Юридический книжный склад "Право", 1903. - с. 79 — URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01004566247?ysclid=lwpa8jrixeq156910890>

2) лицом, был осужденным не менее двух раз за такое преступление или за воровство, разбой, вымогательство или мошенничество, и до истечения 5 лет с момента отбытия наказания за одно из этих преступлений;

3) редактором, издателем или сотрудником периодического издания, угрожающим опубликовать вышеупомянутую информацию в печати.

При составлении уложения, авторы разделили статьи о вымогательстве и шантаже на отдельные главы. Они утверждали, что хотя шантаж и может напоминать имущественное принуждение через угрозу, угроза в шантаже существенно отличается от той, которая является средством имущественного вымогательства. Г. Г. Евангул, самый активный автор этого проекта, считал, что вымогательство осуществляется через угрозу преступления, в то время как угроза в случае шантажа часто не является преступной и может даже быть «похвальной» (например, заявление власти о преступном деянии)¹². Авторы уложения относили вымогательство и шантаж к имущественным преступлениям. Однако, этот подход, который предполагает классификацию вымогательства и шантажа как имущественных преступлений, признание сходства их с помощью метода совершения преступления и одновременное непризнание их преступлений, представляется противоречивым. В то же время, вымогательство отличается от шантажа не только по объекту, но и по предмету. Предметом вымогательства является имущественное право, а не конкретный объект. Вымогательство, хотя и находится в одной категории с традиционными имущественными преступлениями (как воровство или разбой), отличается от них по объекту посягательства - имуществу¹³.

Среди прочих существенных компонентов вымогательства и шантажа, установленных в Уложении 1903 года, следует обратить внимание на корыстную цель, умышленную вину и момент окончания преступных

¹² Уголовное уложение : (высочайше утвержденное 22 марта 1903 г.) : текст закона с очерком основных положений и существенных отличий его от действующаго законодательства и с алфавитным предметным указателем : [издание неофициальное] / Г. Г. Евангулов. - Санкт-Петербург : Юридический книжный склад "Право", 1903. - с.211. — URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01004566247?ysclid=lwp8jrixeq156910890>

¹³ Там же с. 219

действий. Оба преступления, как вымогательство, так и шантаж, были созданы в соответствии с материальным составом преступления. Квалифицировался как покушение, когда при шантаже действительного перехода имущества или прав на него не производилось.

В постдеволюционный период УК РСФСР 1926 года с сохранением последовательности российского законодательства вымогательство относилось к преступлениям имущественного характера.

Анализируя текст статьи 95 УК РСФСР 1926 года, можно увидеть, что эта уголовно-правовая норма в первую очередь являлась основанием уголовной ответственности в случае вмешательства в объект социалистической собственности. В данной норме уголовного права этот критерий был детализирован, поскольку законодатель явно указывал, что вымогательство направлено на преступное отказ от государственной или общественной собственности. Особое внимание также уделялось направленности такого действия на отказ от права на указанное имущество¹⁴.

В период с 1950-х по 1960-е годы в СССР было существенно изменено законодательство. Основные законы СССР и союзных республик, включая основы гражданского и уголовного права, были приняты в это время. Гражданский и уголовный кодексы РСФСР были созданы в рамках развития этих основных документов. Целью принятия этих законов было обеспечение защиты основных ценностей, которые имеют важное значение для общества¹⁵.

В теории уголовного права существует понятийный подход, согласно которому преступления связаны с общественными отношениями, которые возникают в процессе общего взаимодействия людей. Понятие «объект преступления» в уголовном праве относится к отношениям, которые защищаются уголовными нормами. Важным фактором является то, что

¹⁴ Уголовный кодекс РСФСР редакции 1926 года с пострейно-систематизированными материалами [Текст] / Составили и отредактировали коллективно: С. С. Аскарханов, Т. П. Зайцев, А. Н. Иодковский, В. В. Соколов и В. П. Усков. - Москва : Юрич. изд-во НКЮ РСФСР, 1927 (14-я тип. Мосполиграф). - с. 69 — URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01009245888>

¹⁵ Там же с. 53

уголовное законодательство применяется к определенным социальным ценностям, которые охватываются Конституцией РФ, такими как права и свободы человека, общественный порядок и безопасность, окружающая среда, конституционный строй и собственность. Стоит отметить, что эти социальные ценности подлежат социальной защите, и именно на их основе осуществляется классификация преступлений.

Таким образом, Уголовный кодекс РСФСР, учитывая политическую обстановку того времени, признавал как социалистическую, так и личную собственность граждан в качестве объектов, защищаемых уголовным законом. Однако, несмотря на это, наблюдалась тенденция фокусироваться на классификации преступлений в зависимости от их объекта. Следовательно, указанные виды собственности были включены в общественные отношения, защищаемые уголовным законом, поскольку они являются важными общественными ценностями, которые могут быть подвержены вреду или представлять реальную угрозу ущерба.

В результате социальных и экономических изменений, произошедших в стране в 1980-х годах, было замечено резкое увеличение числа преступлений, связанных с вымогательством. Это привело к внесению изменений и дополнений в уголовный кодекс РСФСР посредством отдельного указа Президиума Верховного Совета РСФСР от 12 января 1989 года. Касательно вымогательства были изменены соответствующие статьи, и в результате этих изменений были ужесточены меры наказания, а кроме того, каждый вид вымогательства стал распознаваться как простой, квалифицированный или особо квалифицированный состав преступления¹⁶.

В связи с политическими изменениями и масштабными преобразованиями в социальной, экономической и культурной жизни страны в 1990-х годах, специальная глава уголовного кодекса, которая касалась уголовной ответственности за вымогательство в отношении государственной

¹⁶ Указ Президиума ВС РСФСР от 12.01.1989 О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР (Утратил силу). — URL: https://wfi.lomasm.ru/русский.указы_ссср_19171992/указ_президиума_вс_рсфср_от_12.01.1989_о_внесении_изменений_и_дополнений_в_уголовный_кодекс_рсфср

собственности, исчезла.

Вымогательство было признано одним из самых серьезных преступлений против собственности в уголовном кодексе 1996 года. В состав этого преступления были включены отдельные квалифицирующие обстоятельства¹⁷.

Вымогательство, как преступление против собственности, имеет долгую историю и является одним из самых серьезных правонарушений с точки зрения уголовного законодательства. В уголовном кодексе 1996 года были созданы специальные статьи, в рамках которых были включены отдельные квалифицирующие обстоятельства, усиливающие ответственность за это преступление.

Одним из таких обстоятельств могло быть использование насилия или угрозы насилием для достижения своих целей. Если лицо, совершающее вымогательство, угрожает физической болью или применяет физическую силу в отношении жертвы или ее близких, наказание может быть значительно усилено.

Кроме того, уголовный кодекс 1996 года также предусматривал возможность увеличения наказания, если вымогательство совершалось с применением оружия или предмет, по своим характеристикам представляющий опасность для жертвы. В таких ситуациях, когда физическая целостность жертвы подвергалась угрозе, само наказание вымогателей становилось значительно более суровым.

Другим важным квалифицирующим обстоятельством, которое включалось в состав преступления вымогательства, было рекламирование этого преступления. Если вымогательство публично оглашалось или рекламировалось в каких-либо средствах массовой информации, наказание за совершение этого деяния также могло быть усилено.

В целом, уголовный кодекс 1996 года внес значительные изменения в

¹⁷ «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 06.04.2024) [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

регулирование вымогательства, чтобы более эффективно бороться с этим преступлением. Квалифицирующие обстоятельства позволяли привлечь к ответственности насильников и создавали более жесткие наказания, в соответствии с тяжестью совершенного преступления. Таким образом, за отягчающие обстоятельства, совершенное вымогательство в соответствии с уголовным кодексом 1996 года могло быть серьезно наказано.

Важным этапом развития российского уголовного законодательства о вымогательстве было формирование системы наказания за данное преступление. С приходом Советской власти в 1917 году было проведено ряд реформ, направленных на создание новой системы наказания и переосмысление понятия уголовного права.

В период Советской власти вымогательство было однозначно признано социально опасным преступлением, подпадающим под преступления против личности и общественной безопасности. Определение вымогательства было уточнено, включая в себя неправомерное принуждение к отчуждению имущества путем угрозы насилия или потери свободы.

Законодательство того времени старалось акцентировать внимание на проблемах, связанных с предупреждением и пресечением вымогательства. Качественные и количественные характеристики этого преступления были разработаны, учитывая изменения общественной ситуации и социальных отношений в стране.

Один из ключевых вопросов, которым законодатель в это время занимался, был вопрос о пересмотре оценки вымогательства в сравнении с другими подобными составами преступлений. Были разработаны критерии для определения различий между вымогательством, грабежом, разбоем и шантажом, что позволило более точно классифицировать совершаемые преступные действия и назначать адекватное наказание.

Законодательство о вымогательстве продолжало развиваться и совершенствоваться в последующие годы. Преодолевая все трудности и опираясь на опыт прошлых лет, законодатель старался создать обоснованную

и эффективную систему борьбы с данной формой преступности. Данное законодательство способствовало укреплению правопорядка и защите интересов граждан, содействовало развитию правового государства в стране.

1.2 Понятие и признаки вымогательства

Понятие вымогательства в уголовном законодательстве России определено статьёй 163 УК РФ. Суть вымогательства заключается в том, что лицо, выступающее в роли вымогателя, требует от другого лица, которое является потерпевшим, передачи денег, имущества или иных ценностей, угрожая применением насилия, причинением вреда здоровью, порчей репутации или другими негативными последствиями.

Эксторженство представляет собой требование передать чужое имущество, права на имущество или совершить другие действия, имеющие материальную ценность, под угрозой применения насилия, уничтожения или повреждения имущества. Также эксторженство может включать угрозы раскрыть информацию, порочащую жертву или ее родственников, или другую информацию, которая может серьезно навредить правам или законным интересам жертвы или ее близких.¹⁸

Изучение УК РФ 1996 года относительно определения вымогательства позволяет заключить, что, согласно действующему законодательству, вымогательство рассматривается как преступление, которое совершается исключительно через активные действия. Однако возникает юридическое противоречие, например, в части 4 статьи 290 УК РФ предусмотрено отягчающее обстоятельство - "вымогательство взятки", хотя характерным для этого является бездействие должностного лица, не выполняющего свои обязанности по защите прав и интересов граждан. Аналогично построена статья 204 УК РФ, касающаяся коммерческого подкупа. Таким образом,

¹⁸ «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 06.04.2024) [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

уголовное законодательство рассматривает вымогательство не только как активные действия, но и как бездействие в определенных случаях. Отношение вымогательства к форме хищения является более существенным в уголовно-правовой характеристике. Постепенно вымогательство признается отдельным видом преступления, и современная правовая система придерживается мнения, что вымогательство не является формой хищения¹⁹.

В современном уголовно-правовом законодательстве РФ вымогательство не рассматривается как одна из форм хищения. Оно выделено в отдельный вид преступления согласно статье 163 УК РФ, которая базируется на передаче чужого имущества, праве передачи чужого имущества и других имущественных действиях. Кроме того, вымогательство может рассматриваться не только как действие, но и как бездействие в соответствии со статьями 204 и 290 УК РФ.

Вымогательство – это преступное деяние, когда человек с целью получения материальной выгоды или другого преимущества угрожает кому-то насилием, ущербом или другим негативным воздействием. Например, вымогательство денег, угрозы распространения компрометирующей информации или физического вреда являются примерами таких действий. Вымогательство является уголовным преступлением и наказывается законом.

Группа исследователей, включая П. А. Голуба, М. А. Москвину и Е. А. Копаневу, составила предположение о том, что признаки вымогательства определяются целью и мотивацией преступления, а также способом, используемым при вымогательстве. Главные признаки вымогательства выделены.:

Первый признак - угрозы и шантаж: вымогатель может угрожать жертве физическими повреждениями или другими вредными действиями, если она не выполнит его требования. Он также может использовать

¹⁹ Там же

давление, шантаж или запугивание с целью заставить жертву согласиться на его условия.

Так, к примеру, преступление, совершенное в г. Рубцовске по приговору Рубцовского городского суда переqualифицировано с п. «в» ч.2 ст.163 УК РФ с применением насилия в отношении гражданина А, который отказался отдавать свои денежные средства гражданину Б²⁰.

В приговоре разъясняется, что действия осуждённого, путём угроз применения насилия держа в руке имеющийся у него нож. А. и Б., высказанные слова угрозы ФИО2 восприняли реально, однако А., понимая незаконность требований ФИО2, ответила отказом. ФИО2, продолжая реализовывать свой преступный умысел, в этот же период времени, находясь в том же месте, в подкрепление ранее высказанного требования и слов угрозы применения насилия в отношении А. и Б. вновь Подвергнулся требованию последним передать ему денежные ресурсы в размере 1500 рублей, и, с целью устранения возможного сопротивления, применил насилие, причинив пять и более ударов в область головы рукоятью имеющегося при нем ножа. Осуществил один удар лезвием ножа в область передней поверхности шеи слева, вызвав физическую боль. Затем нанес один удар ножом в область передней поверхности грудной клетки и один удар в область левого локтевого сустава, вызвав физическую боль и прекратив сопротивление оппонентов. Проверив, что противники не намерены противиться его противозаконным действиям, предъявил вновь незаконное требование передачи ими денежных ресурсов в сумме 1500 рублей в будущем, установив им срок два дня.

А. и Б., видя физическое превосходство и агрессивное поведение ФИО2, реально восприняли высказанные в их адрес угрозы, сопровождавшиеся применением насилия, подчинились его незаконным

²⁰ Приговор Рубцовского городского суда Алтайского края от 25 октября 2023 г. № 1-426/2023 Статья 163. Вымогательство (в ред. Федерального закона от 07.12.2016 № 420-ФЗ) 2. Вымогательство, совершенное: в) с применением насилия // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/sy3K5EIXrzlg/>

требованиям, согласились передать в будущем денежные средства в сумме 1500 рублей.

Таким образом, ФИО2, с применением насилия и угрозой его применения, требовал у А. и Б. передать ему денежные средства в сумме 1500 рублей, причинил А. моральные и физические страдания, а также телесные повреждения в виде инфицированной резаной раны на передней поверхности шеи слева от верхней трети с переходом на границу с левой боковой поверхности шеи в нижней трети, причинившей А. вред здоровью средней тяжести по признаку длительного расстройства здоровья на срок свыше 3-х недель; раны на волосистой части головы в левой лобно-височной области, квалифицировать которую по степени тяжести вреда здоровью не представилось возможным; кровоподтека в области правого глаза, ссадины в правой надбровной области, не причинивших А. вреда здоровью. Б. причинил моральные и физические страдания, а также телесные повреждения в виде инфицированной колото-резаной раны на передней поверхности грудной клетки в проекции левого грудино-ключичного сочленения с кровоподтеком. , причинившие Б. лёгкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья на срок не более 3-х недель.

Таким образом, путём насилия вымогатель добился своих требований в передаче денежных средств.

Второй признак – преследование и наблюдение: вымогатель может следить за жертвой, преследовать её или наблюдать, чтобы показать, что он имеет контроль над её жизнью. Это создаёт угрозу для безопасности и приводит к усилению давления на жертву.

Один из примеров судебной практики по вымогательству с признаками наблюдения и преследования потерпевшего может быть следующим совершенное в городе Донецк Ростовской области № 1-161/2023 от 21 ноября

2023 г. по делу № 1-161/2023 часть 1 ст. 163 УК РФ²¹, заключается в следующем:

В ходе расследования уголовного дела было установлено, что подозреваемый длительное время наблюдал и преследовал потерпевшего - владельца небольшого бизнеса. Подозреваемый узнал, что у владельца бизнеса есть долги и финансовые проблемы, и начал угрожать ему, вымогая деньги под угрозой уничтожения его бизнеса и насилия над ним и его семьей. Подозреваемый регулярно следил за потерпевшим, вызывая у него страх и тревогу.

Потерпевший обратился в правоохранительные органы, и в ходе оперативно-следственных мероприятий были собраны доказательства преследования и угроз подозреваемого. По итогам судебного разбирательства подозреваемый был признан виновным в вымогательстве и осуждён к тюремному заключению.

Этот пример демонстрирует, что наблюдение и преследование потерпевшего могут быть использованы как основные признаки вымогательства и агрессивной угрозы, что является серьёзным преступлением и преследуется по закону.

Третья категория признаков включает в себя угрозу распространения унижительной информации о потерпевшем или его близких, которая может серьезно повредить их репутации, поразить честь и достоинство. Эти сведения могут быть как фактическими, так и вымышленными, но в любом случае они имеют цель оскорбить.

Допускаем тот факт, что есть судебный прецедент по вымогательству, где главным признаком были угрозы распространения о потерпевшем или его близких.

Так, к примеру, преступление, совершенное в г Новоалтайск по приговору Новоалтайского городского суда частью 1 ст. 163 УК РФ²²,

²¹ Приговор Донецкого городской суда Ростовской области № 1-161/2023 от 21 ноября 2023 г. по делу № 1-161/2023 Статья 163. Вымогательство (в ред. Федерального закона от 07.12.2016 № 420-ФЗ) // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hd2hlqRr4SLB/>

подозреваемый разместил в социальных сетях компрометирующую информацию о потерпевшем, угрожая распространить ее в широких кругах, если ему не будут переданы определённые суммы денег. Подозреваемый также угрожал раскрыть личные сведения о близких потерпевшего и нанести им вред, если его требования не будут выполнены.

Потерпевший обратился в полицию, и в ходе расследования были собраны доказательства угроз и публикации компрометирующей информации. Далее подозреваемый был задержан и предан суду. По итогам судебного процесса подозреваемый был признан виновным в вымогательстве и осужден к лишению свободы.

Этот пример судебной практики демонстрирует, что угрозы распространения о потерпевшем или его близких могут быть признаны судом как серьёзное преступление, и лицо, совершившее такие действия, может быть привлечено к уголовной ответственности.

Понятие и признаки вымогательства очень важны для правильной квалификации и раскрытия данного преступления в уголовном процессе. Квалификация преступления как вымогательства позволяет привлечь виновного к ответственности в соответствии с уголовным кодексом и применить к нему соответствующие меры наказания.

Таким образом, вымогательство — это действие, когда человек использует угрозы, насилие или другие негативные методы для вынуждения другого человека предоставить ему материальные ценности, услуги или другие преимущества, зачастую в ущерб потерпевшему²³.

Исходя из общей характеристики преступлений, предусмотренных статьёй 163 УК РФ (вымогательство), представляет собой значительно

²² Приговор Новоалтайского городского суда Алтайского края от 5 октября 2023 г. № 1-412/2023 Статья 163. Вымогательство (в ред. Федерального закона от 07.12.2016 № 420-ФЗ) // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/pjHMaTХAQ2Y0>

²³ Уголовное право России. Особенная часть : учебник для вузов / О. С. Капинус [и др.]. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 1189 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-18351-1. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/534839>

высокий уровень опасности для общества и личности. В контексте выпускной квалификационной работы рассмотрены основные аспекты данного вида преступлений, их характеристики и особенности. В ходе исследования было выявлено, что вымогательство является преступлением против личности и имущества, которое заключается в незаконном принуждении к совершению действий или бездействию путём угрозы применения насилия, уничтожения или повреждения имущества, распространения компрометирующей информации и т.д. Этот вид угроз считается серьёзным нарушением прав и свобод человека, поскольку может нанести непоправимый ущерб его репутации, финансовому и психологическому благополучию.

2. УГОЛОВНО – ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВЫМОГАТЕЛЬСТВА

2.1 Уголовно – правовая характеристика объективных признаков преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ

Уголовно – правовая характеристика объективных признаков преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ, позволяет более детально рассмотреть основные элементы уголовного преступления вымогательства. Статья 163 УК РФ определяет вымогательство как действия, направленные на незаконное получение имущества от другого лица путем угрозы применения насилия, уничтожения или повреждения имущества, распространения компрометирующей информации или иными незаконными методами²⁴.

Основной объект преступного посягательства в случае вымогательства — это имущество или иное материальное благо, которое преступник пытается незаконно получить от потерпевшего через угрозы, насилие или другие незаконные методы²⁵.

Предмет вымогательства — это то, что преступник пытается незаконно получить от потерпевшего путем угроз или других незаконных методов. Это может быть деньги, ценности, услуги или другие материальные блага, к которым преступник стремится через вымогательство. Пленум Верховного суда Российской Федерации в абз. 1 п.1 постановления от 17.12.2015 №56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163) Уголовного кодекса Российской Федерации» (далее - постановление Пленума Верховного суда РФ от 17.12.2015 №56) в качестве примеров такого имущества признается наличные денежные средства, документарные ценные

²⁴ «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 06.04.2024) [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

²⁵ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>

бумаги, безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, а также имущественные права. Думается, что имущество и права на имущество не одно и то же.

Аспект признаков преступления по вымогательству включает определенные действия преступника, которые направлены на незаконное получение имущества или других ценностей от потерпевшего. К таким действиям относятся угрозы применения насилия, уничтожения или повреждения имущества, распространение компрометирующей информации или другие незаконные методы, используемые для вымогательства. Способы принуждения потерпевшего к выполнению этих требований вымогателя включают:

1) угрозу применения насильственных действий в отношении потерпевшего или его близкого;

2) угрозу уничтожения или повреждения имущества, принадлежащего потерпевшему или его близкому;

3) угрозу распространения информации, наносящей позор потерпевшему или его близкому, или другой информации, которая, хотя и не является позорящей, но может нанести существенный вред правам и законным интересам потерпевшего, его близкого (например, раскрытие тайны усыновления);

4) применение насилия в отношении потерпевшего или его близкого (в случаях, предусмотренных пунктом "в" части 2 статьи 163 УК РФ).

Незаконные требования могут быть подтверждены в пользу не только обвиняемого, но и других лиц. Если же соответствующая угроза, то есть требование передачи чужого имущества, права на имущество или совершения других противоправных действий имущественного характера является правомерными, то такое основание уголовной ответственности за вымогательство отсутствует, хотя содеянное возможно квалифицировать по другой статье Особенной части УК РФ при наличии признаков иного

преступления, например, угрозы убийства (см. ст. 119 УК РФ), самоуправства (см. ст. 330 УК РФ)²⁶.

Под действиями имущественного характера в контексте вымогательства понимаются действия, направленные на незаконное получение имущества или иных материальных ценностей от потерпевшего. Это могут быть угрозы ущерба имуществу, требования передачи денег, ценностей или предоставления иных материальных благ в обмен на прекращение давления или угроз со стороны вымогателя. Пленум Верховного Суда РФ в пункте 3 постановления от 17.12.2015 года № 56 к другим действиям имущественного характера отнёс действия, не связанные непосредственно с переходом права собственности или других вещных прав, в частности, производство работ или оказание услуг, являются возмездными в обычных условиях гражданского оборота; исполнение потерпевшим обязательств за виновного.

Позорящими сведениями надлежит признавать такие сведения, которые отрицательно характеризуют потерпевшего или близкого человека с морально-нравственной точки зрения, что порочит честь, унижает достоинство, не подрывают его репутацию, но могут причинить существенный вред правам и законным интересам потерпевшего.

Сведения, которые порочат честь и достоинство человека, являются информацией, которая причиняет ущерб репутации и вызывает негативное отношение к личности. Такие сведения могут быть ложными или искаженными, но их целью является оскорбление и унижение личности, а также вызов негативных эмоций со стороны окружающих. Если при этом незаконно распространяют сведения о частной жизни лица, составляющее личную и семейную тайну вымогая иную коммерческую, налоговую или банковскую тайну, то содеянное нужно квалифицировать по соответствующей статье 163 УК РФ.

²⁶ «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 06.04.2024) [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

Приведем на примере судебной практики подробное рассмотрение случая вымогательства. Например, в приговоре Городского суда города Г. Новоалтайск по делу №1- 412/2023 нарушения, совершенные подсудимым, были подпадающие под статью 163 часть 1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ). Имя, фамилия, отчетство 2-го лица вымогали денежные средства, используя угрозу разглашения информации, которая оскорбляла пострадавшего, в таких обстоятельствах: 28.11.2019 ДЛА в процессе виртуального общения в социальной сети «ВКонтакте» переслала фотографию интимного характера со своим изображением ФИО2 13.12.2019 в период с 00 часов 00 минут до 12 часов 01 минуты, ФИО2, находясь по месту жительства: <адрес>, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на неправомерное завладение денежными средствами, действуя из корыстных побуждений, посредством переписки с ДЛА., находившейся в тот момент по адресу: <адрес>, в социальной интернет-сети «ВКонтакте» направил смс-сообщения с требованиями о передаче ему денежных средств в сумме 5 000 рублей под угрозой распространения сведений, порочащих ее честь и достоинство – фотографии интимного характера, которую последняя переслала ему 28.11.2019. Испугавшись распространения личных сведений, порочащих ее честь и достоинство, ДЛА осуществила перевод 4 500 рублей по номеру банковской карты № через приложение «Сбербанк Онлайн», в результате чего ей был причинен материальный ущерб на указанную сумму.

14.12.2019 в период с 11 часов 30 минут до 13 часов 30 минут, ФИО2, находясь по месту жительства: <адрес>, в продолжение своего преступного умысла на завладение чужими денежными средствами, посредством переписки с ДЛА., находившейся в тот момент по адресу: <адрес>, в социальной интернет-сети «ВКонтакте», а также с находившегося в его пользовании абонентского номера «№» на абонентский номер «№», находящийся в использовании ДЛА., направил сообщения с требованиями передачи ему денежных средств в сумме 10 000 рублей под угрозой

распространения сведений, порочащих честь и достоинство ДЛА - фотографии интимного характера, которую последняя самостоятельно переслала ему в процессе виртуального общения 28.11.2019 года, однако денежные средства ДЛА. ФИО2 не передала, обратившись в полицию.

В судебном заседании подсудимый свою вину признал полностью, подтвердил, что с ноября 2019 года общался с ДЛА. и в социальной сети «ВКонтакте», и по телефону. 28.11.2019 она по его просьбе прислала ему свою фотографию в обнаженном виде. Позже, поскольку он нуждался в денежных средствах, решил требовать с потерпевшей деньги под угрозой распространения этой фотографии в интернет-пространстве. 13.12.2019 он посредством мобильного телефона написал ДЛА. в социальной сети сообщение с требованием о передаче ему 5 000 рублей, через некоторое время ДЛА. позвонила и сказала, что перевела 4 500 рублей на счет, привязанный к банковской карте его брата – МАА., которой он также пользовался и номер которой он – ФИО2, ей сообщал. Деньги позже снял в одном из банкоматов и потратил на собственные нужды. На следующий день, 14.12.2019, он вновь написал ДЛА. сообщение в социальной сети с требованием о передаче ему 10 000 рублей, однако в тот раз потерпевшая деньги не перевела. Вина ФИО4 помимо его признательных показаний подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами.

Из показаний потерпевшей суду и в ходе дознания (т. 1 л.д. 53-56) следует, что у нее имелась страница в социальной сети «ВКонтакте».

Примерно в ноябре 2019 года ей в соцсети поступила заявка о приеме в друзья от мужчины под псевдонимом «Владимир Мартаков». Они стали с ним общаться как путем переписки в социальной сети, так и по телефону. Однажды он попросил ее прислать интимную фотографию со своим изображением, она сперва отказалась, но потом все же выполнила его просьбу. Ночью 13.12.2019, когда она находилась по месту своего жительства, ФИО2 в социальной сети прислал ей сообщение, что если она не переведет ему 5 000 рублей, то фотография будет размещена в сети

«Интернет». Сообщения такого характера в этот день поступали и на ее мобильный телефон. Поскольку такой суммы у нее не было, она перевела на счет банковской карты его брата (М.А.А.) 4 500 рублей. 14.12.2019 она вновь стала получать сообщения с требованиями о передаче денег за нераспространение фотографии уже в сумме 10 000 рублей, после чего обратилась в полицию. Номер банковской карты брата подсудимого ей стал известен с конца ноября 2019 года, так как она одалживала ФИО2 денежные средства, этот же номер карты он указывал в сообщениях 13.12.2019.²⁷

Так следует понимать, что объектом может выступать не только жизнь и здоровье, а так и честь и достоинство потерпевшего.

По законодательной конструкции основой (ч.1 ст. 163 УК РФ) состав преступления формальный. Преступление окончено в момент доведения до сведения потерпевшего подкреплённого соответствующей угрозой требования передачи имущества или права на имущество либо совершения других действий имущественного характера, независимо от достижения виновным поставленной преступной цели²⁸.

Квалифицированный состав и особо квалифицированный состав преступления формально-материальный. «Преступление окончено в момент доведения преступной группой указанного требования до сведения потерпевшего (п. «а» ч.2 п. «а» ч.3), в том числе с целью получения имущества в крупном (п. «г» ч.2) или особо крупном (п. «б» ч.3) размере; либо в момент причинения физической силы к потерпевшему (п. «в» ч.2), причинения лёгкого или средней тяжести, а равно тяжкого вреда здоровью потерпевшего»²⁹.

²⁷ Приговор Новоалтайского городского суда Алтайского края от 5 октября 2023 г. № 1-412/2023 Статья 163. Вымогательство (в ред. Федерального закона от 07.12.2016 № 420-ФЗ) // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/pjHMaTХAQ2Y0>

²⁸ Русанов, Г. А. Преступления против собственности : учебник и практикум для вузов / Г. А. Русанов, А. А. Арямов. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 29 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-05853-6. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/539469>

²⁹ Малышева, Е. Н. Особенности квалификации вымогательства по УК РФ / Е. Н. Малышева. — Текст : непосредственный // Актуальные вопросы юридических наук : материалы VII Междунар. науч. конф. (г. Казань, январь 2022 г.). — Казань : Молодой ученый, 2022. — С. 27. — URL: <https://moluch.ru/conf/law/archive/420/16891/>

Анализируя судебную практику по делам о вымогательстве, можно сделать вывод о том, что суды строго реагируют на подобные преступные действия. В случаях, когда подтверждается факт вымогательства и угроз, суды обычно назначают наказание в соответствии с законом, чтобы защитить права и интересы потерпевших. Судебная практика также может показать различные способы доказательства вымогательства, установление умысла преступника и принятие соответствующих мер по наказанию виновных лиц.

Обязательной составной частью объективной стороны состава преступления вымогательства является действие преступника, направленное на незаконное получение имущества или иных ценностей от потерпевшего. Это действие может включать в себя угрозы, насилие, распространение компрометирующей информации или иные незаконные методы, используемые для принуждения потерпевшего к выполнению требований вымогателя.

Имущество, в качестве предмета вымогательства, должно быть ценным или иметь материальную ценность для потерпевшего. Это может быть деньги, ценные вещи, услуги, недвижимость или любое другое имущество, которое преступник пытается незаконно получить от потерпевшего через угрозы или другие незаконные методы. Исключено составление преступления при удовлетворении законных претензий, таких как оплата выполненной работы, возврат долга или передача собственности, даже если эти требования сопровождаются угрозами или насилием. Незаконным считается акт вымогательства, когда пострадавшему навязывается необоснованное условие распоряжения своим имуществом и совершения действий, направленных на обеспечение выгод для вымогателя.

Вымогательство чужого имущества — это преступное деяние, представляет собой противоправное действие, при котором лицо незаконно требует или получает имущество от другого лица, используя угрозы, насилие или иные незаконные способы. В данной ситуации объектом кражи является

имущество, принадлежащее другому лицу, и преступник пытается незаконно завладеть этим имуществом путём принуждения потерпевшего³⁰.

Угроза — это возможность возникновения неблагоприятного события или действия, которое может нанести ущерб или причинить вред. В контексте безопасности информации, угроза может быть представлена как потенциальная уязвимость, которая может быть использована злоумышленниками для нарушения конфиденциальности, целостности или доступности информации. Выразаться угроза может в нескольких видах:

- 1) словесная;
- 2) письменная;
- 3) с помощью жестов;
- 4) демонстрация оружия или предметов, которые его заменяют и т.д.

Статья 163 УК РФ не включает в себя физическое насилие, однако угроза использования психологического насилия практически невозможна. Угроза применить угрозу воспринимается как нечто нереальное, абсурдное и не логичное. Именно из-за этих соображений законодатель не добавил термин «физическое насилие» в определение основного состава вымогательства. Угроза насилием включает в себя все возможные случаи применения или использования физической силы в основном составе вымогательства. Одним из ключевых признаков угрозы при вымогательстве является реальность примененных вымогателем угроз. Под реальностью угрозы понимается ее способность убедить потерпевшего в возможности и неизбежности осуществления угрозы.

Определение реальности угрозы заключается в том, что это объективный фактор, который воздействует на психику пострадавшего, убеждая его в реальности и неизбежности осуществления угрозы. Это, в свою очередь, влияет на степень опасности деяния и его квалификацию как преступления. Важно также определить круг лиц, которым вымогатель

³⁰ Капустин, С. П. Проблемы и особенности квалификации вымогательства / С. П. Капустин. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2022. — № 25 (263). — 167 С. — URL: <https://moluch.ru/archive/263/60883/>

обещает причинить вред. В первую очередь, это лицо, которому угрожают. Иногда угроза может быть адресована другим лицам, чья судьба имеет для пострадавшего важное значение, таким как близкие родственники. Определение того, кто считается близким, может быть сложным из-за отсутствия четкого критерия. Однако решающим фактором должно быть субъективное отношение со стороны пострадавшего.

Определение роли угрозы в совершении вымогательства, ее значения и места в объективной стороне деяния, а также влияния угрозы на квалификацию преступления, является одним из наиболее спорных вопросов, касающихся этого преступления. Существует множество мнений на этот счет, включая противоположные точки зрения, запутанные и неопределенные.

Некоторые источники отмечают, что главная опасность вымогательства заключается в том, что оно базируется на применении насилия против воли жертвы. При вымогательстве насилие характеризуется угрозой использования насилия в будущем, если жертва не выполнит требования вымогателя. Таким образом, цель угрозы насилием при вымогательстве - не только подавить волю пострадавшего, но и заставить его совершить требуемые действия имущественного характера. В этом заключается суть вымогательства. Если насилие все же происходит непосредственно после угрозы, но имущество не изымается, такие действия должны рассматриваться вместе как вымогательство и преступление против личности.

Угроза уничтожения или повреждения чужой вещи выражается в намерении лишить ее владельца возможности пользоваться и распоряжаться этой вещью, путем полного или частичного лишения ее полезных свойств.

Необходимо классифицировать требование передачи имущества как форму вымогательства, совершенную путем угрозы раскрыть информацию, которая позорит потерпевшего или его родственников, либо иные сведения, способные нанести серьезный ущерб правам или законным интересам потерпевшего или его близких. В данном случае речь идет о требовании передачи имущества, сопровождаемом угрозой разглашения информации о

преступлениях, совершенных потерпевшим или его родственниками, а также другой информации, которая может навредить чести и достоинству потерпевшего и его близких. Эти сведения относятся как к самому потерпевшему, так и к его родственникам, включая умерших³¹.

Краткое изложение понятия «имущественная выгода» в диспозиции статьи 163 Уголовного кодекса Российской Федерации позволит лучше понять суть вымогательства и упростит применение этой нормы, что способствует правильной квалификации действий без ошибок. Необходимо исключить перечисление угроз в законе и акцентировать внимание на основных признаках: восприятию потерпевшим угрозы как реальной и возможности её реализации в нанесении существенного ущерба интересам жертвы или её близких.

Подводя итоги, можно сказать, что основным непосредственным объектом вымогательства являются психологические и физические способности человека, его общественное положение, имущество, информация, связанная с его деятельностью, а также чувствительные информационные данные. Однако, следует отметить, что вымогательство также может быть направлено на получение различных услуг, привилегий, принятие определенных решений или действий.

2.2 Уголовно – правовая характеристика субъективных признаков преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ

Субъектом преступления является лицо, которое подлежит уголовной ответственности. В соответствии со ст. 19 УК РФ субъектом преступления признается вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности³².

³¹ Селиванова, А. Д. О некоторых вопросах квалификации вымогательства / А. Д. Селиванова. — Текст : непосредственный // Новый юридический вестник. — 2022. — № 6 (20). — С. 69. — URL: <https://moluch.ru/th/9/archive/171/5318/>

³² «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 06.04.2024) [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

В теории уголовного права под исполнителем преступления следует понимать индивидуум, совершивший незаконное деяние, которое включает все составные элементы преступления, такие как объективная и субъективная стороны. Исполнителем преступления может быть физическое или юридическое лицо, в зависимости от характера преступления. Физический исполнитель — это конкретное лицо, которое совершило противоправное действие. Юридический исполнитель — это организация или предприятие, которые могут быть привлечены к уголовной ответственности за совершение преступления³³.

Исполнителем преступления, такого как вымогательство, является физическое, дееспособное лицо, которому на момент совершения преступления исполнилось по статье 20 УК РФ 14 лет³⁴. Можно предположить, что законодатель снижает возраст наступления уголовной ответственности в виду особой опасности, изучаемого нами преступления, так оно посягает на два объекта одновременно. Для признания лица невменяемым, как правило, необходимо установить совокупность двух критериев невменяемости юридического (психологического) и медицинского (биологического).

Субъективная сторона имеет важное значение при характеристике любого деяния, поскольку она тесно связана с психическими процессами и умыслом лица, совершившего преступление. Субъективная сторона включает в себя умысел и вину. Умысел - это осознанное и намеренное стремление к совершению противоправного деяния. Вина - это осознание социальной опасности своих действий и их противоправности. Понимание субъективной стороны преступления позволяет определить мотивы и цели преступника, его умственное состояние в момент совершения деяния, что имеет важное значение при определении степени его вины и назначении наказания.

³³ Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.] ; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 504 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-18550-8. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/535355>

³⁴ «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 06.04.2024) [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

Вымогательство относится к группе преступлений формального характера. При этом человек, совершающий вымогательство, хорошо понимает общественную опасность своих действий, включая способы выражения требования (устно, лично, по телефону, письменно через посредников) и методы совершения преступления, например, угрозы (физическое насилие, разглашение информации, уничтожение или повреждение имущества, ограничение прав и свобод других лиц). Также виновный осознает ценность материальных благ, которые требуются от другого человека, и полностью понимает социальное значение своих действий. Д. В. Зиновьева считает осознание содеянного ключевым показателем волевого поведения. Человек предвидит возможные последствия многофакторного преступления, например, вымогательства, включая желание потерпевшего передать требуемый предмет, чувство страха или беспокойства, а также реальную угрозу для жизни, здоровья, чести, достоинства и имущества как самого потерпевшего, так и его близких. В случае использования насильственных методов при вымогательстве также предполагается причинение вреда здоровью, физической неприкосновенности, свободе, чести, достоинству, собственности и т.д.

Изучив судебную практику, можно проанализировать наиболее часто встречающиеся характеристики лиц, совершающих вымогательство.

Например, в приговоре городского суда Камня на Оби по делу №1-110/2023 о подсудимом в деле о вымогательстве говорится следующее «гражданина РФ, со средним общим образованием, не женатого, не имеющего постоянного места работы, не судимого»³⁵.

В приговоре Рубцовского городского суда по делу №1-426/2023 подсудимый описывается так «гражданина РФ, не военнообязанный, со средним профессиональным образованием, в браке не состоящего, имеющего

³⁵ Приговор Каменского городского суда Алтайского края от 20 июля 2023 г. № 1-110/2023 Статья 163. Вымогательство (в ред. Федерального закона от 07.12.2016 № 420-ФЗ) 2. Вымогательство, совершенное: в) с применением насилия // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/xbgMUUOfP5d/>

одного маленького ребенка, официально не трудоустроенного, не судимого»³⁶.

А в приговоре городского суда г. Новоалтайск по делу № 1- 412/2023 подсудимому дается следующая характеристика «гражданина РФ, имеющего высшее образование, состоящего в браке, имеющего на иждивении четверых детей, трудоустроенного, военнообязанного, ранее не судимого»³⁷.

Преступники, совершающие преступления по вымогательству, обычно обладают характеристиками агрессивности, жадности и безнравственности. Они часто проявляют недовольство по отношению к обществу или определенным личностям, и пытаются решить свои проблемы путем вымогательства денег или других ценностей.

Как правило, такие преступники могут быть крайне настойчивыми и угрожающими, используя физическую силу или психологическое давление, чтобы достичь своей цели. Они также могут быть хорошо организованными и иметь хорошие навыки манипулирования, чтобы добиться своих целей.

Преступники, совершающие преступления по вымогательству, часто имеют криминальный опыт и могут быть членами организованных преступных группировок. Они могут быть хорошо информированными о своих жертвах и использовать эту информацию в своей пользу.

В целом, преступники, совершающие преступления по вымогательству, представляют собой серьезную угрозу обществу и должны быть привлечены к суду и наказаны в соответствии с законом.

Для определения субъективной стороны преступления важно учитывать факторы, связанные с намерением и мотивацией преступника. В случае вымогательства, главным видом вины является прямой умысел. Иными словами, лицо осознанно и целенаправленно стремится к

³⁶ Приговор Рубцовского городского суда Алтайского края от 25 октября 2023 г. № 1-426/2023 Статья 163. Вымогательство (в ред. Федерального закона от 07.12.2016 № 420-ФЗ) 2. Вымогательство, совершенное: в) с применением насилия // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/sy3K5EIXrzlg/>

³⁷ Приговор Новоалтайского городского суда Алтайского края от 5 октября 2023 г. № 1-412/2023 Статья 163. Вымогательство (в ред. Федерального закона от 07.12.2016 № 420-ФЗ) 2. Вымогательство, совершенное: в) с применением насилия // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/pjHMaTXAQ2YO/>

достижению своих собственных целей, даже за счет причинения вреда другим людям.

Нередко субъективная сторона преступления является решающим фактором при определении квалификации деяния. Если преступник совершает преступление с предумышленным замыслом и осознает негативные последствия своих действий, оно может быть квалифицировано как тяжкое или особо тяжкое преступление. Однако, стоит отметить, что субъективная сторона не является единственным критерием для определения квалификации преступления, и существуют и другие обстоятельства, которые также могут быть учтены при принятии решения.

Для разграничения смежных составов преступления также играет значительную роль субъективная сторона. Она помогает определить наличие или отсутствие определенных признаков в деянии. Например, в случае вымогательства, наличие прямого умысла указывает на то, что преступник осознает характер и последствия своих требований и имеет цель получить незаконную выгоду. В то же время, отсутствие прямого умысла может указывать на наличие иной формы вины, изменяя квалификацию преступления.

Важно также отметить, что психологические аспекты, определяющие субъективную сторону преступления, могут быть комплексными и многогранными. Мотивация, воля и мышление преступника являются ключевыми факторами, формирующими его субъективную сторону. Это указывает на осознанность и преднамеренность действий, а также на наличие компонентов интеллектуального характера. Совокупность этих факторов учитывается при оценке субъективной стороны преступления и может быть важным аспектом при вынесении судебного решения.

Таким образом, субъективная сторона преступления играет важную роль в уголовном праве. Благодаря ей определяются границы преступного, осуществляется квалификация деяния, а также разграничение смежных составов преступления. Анализирование психологических аспектов,

связанных с мотивацией и намерением преступника, позволяет более полно понять и объяснить субъективную сторону совершаемых преступлений³⁸.

Интеллектуальный момент прямого умысла, прежде всего, характеризуется тем, что лицо осознает общественную опасность своего действия (бездействия).

«Предъявляя требование передачи соответствующих предметов, виновный осознает, что требуемое им имущество является для него чужим, т.е. он не имеет на него ни действительного, ни предполагаемого права»³⁹.

Со многих ученых правоведов исходит мнение о том, что в контексте вымогательства интеллектуальный компонент должен обязательно содержать осознание преступности объекта посредством обладания им определенными ценностными чертами, такими как, к примеру, запрещенные наркотические вещества. В случае преступлений с материальным элементом, интеллектуальный момент намерения также должен включать предвидение возможности и неминуемости возникновения общественно опасных последствий. Хотя в исследуемом нами случае вымогательства, интеллектуальный момент намерения не связан с отношением преступника к общественно опасным последствиям своего деяния, поскольку вымогательство является формальным элементом преступления, и, следовательно, общественно опасные последствия не обязательны для объективной стороны преступления. Поэтому для квалификации вымогательства вина определяется через внутреннее психическое отношение обвиняемого к совершенному преступлению. Волевой момент намерения характеризуется желанием преступника достичь общественно опасных последствий. Однако, при вымогательстве лицо, совершающее преступление,

³⁸ Маслова Е.В. Субъективная сторона состава преступления: криминологический аспект / Е.В. Маслова / Вестник нижегородской правовой академии. — Москва: Издательство Киберленинка 2021 — 96с. <https://cyberleninka.ru/search?q=вымогательство&page=1>

³⁹ Краснова, М. О. Кибервиктимология вымогательств в цифровом пространстве / М. О. Краснова, С. А. Зобнина. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2022. — № 49 (444). — С. 391. — URL: <https://moluch.ru/archive/444/97380/>

может желать не только причинить имущественный ущерб потерпевшему, но и избавить себя от каких-либо имущественных обязательств.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 №56 «О судебной практике по делам о вымогательстве» разъясняет, что «при вымогательстве виновное лицо действует с умыслом на получение материальной выгоды для себя или иных лиц»⁴⁰. В данном случае мы можем предположить, что под финансовой выгодой здесь подразумевается обязательный признак всех имущественных преступлений, а именно, наличие корыстной цели. К сожалению, законодатель не включил этот признак в состав вымогательства. В связи с этим в юридической науке ведутся споры о том, можно ли считать вымогательство одной из форм хищения или нет.

Русанов Г. А. считает, то «эгоистическая цель имеет важное значение как при разграничении вымогательства, описанного в статье 163 УК РФ, от других его видов, так и в целом от других посягательств сходного характера". По словам господина Маслова, под корыстью понимается "выгода, материальная выгода, то же самое, что и корыстолюбие - желание получить личную пользу, наживаться, быть жадным»⁴¹.

В сущности, мы можем сказать, что эгоистическая цель является неотъемлемой частью субъективной стороны механизма вымогательства. Именно поэтому данное преступление характеризуется только прямым умыслом и исключает возможность косвенного умысла или неосторожности. Если же деяние совершено без корыстной цели, то нельзя классифицировать его как вымогательство. Вот почему так важно определить цель, которую преступник преследовал при совершении преступления.

⁴⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 N 56 "О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)" – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190790/?ysclid=lvw4717qs3301971644

⁴¹ Маслова Е.В. Субъективная сторона состава преступления: криминологический аспект / Е.В Маслова / Вестник нижегородской правовой академии. — Москва: Издательство Киберленинка 2021 — с.37 <https://cyberleninka.ru/search?q=вымогательство&page=1>

В результате изучения уголовно-правовых характеристик вымогательства как по объективным, так и по субъективным признакам, можно сделать следующие выводы:

По объективным признакам:

1. Основные объективные признаки вымогательства включают принуждение к действиям или бездействию, осуществляемое через угрозы насилием, уничтожением или повреждением имущества, распространение компрометирующей информации иной способ.

2. Наличие мотива имущественной выгоды со стороны преступника также является важным объективным признаком вымогательства.

3. Квалификация деяния как вымогательства требует наличие прямого умысла подсудимого, т.е. предварительного замысла, направленного на причинение вреда потерпевшему.

По субъективным признакам:

1. Основным субъективным признаком вымогательства является наличие умысла на совершение преступления, включая понимание вреда, который может быть причинен потерпевшему.

2. Преступник должен понимать характер своих действий и осознавать, что его угрозы или действия влекут за собой вымогательство имущества или иных ценностей у потерпевшего.

3. Субъективным элементом вымогательства является также желание преступника получить имущественную выгоду или другие выгоды в результате давления на потерпевшего.

Таким образом, сочетание объективных и субъективных характеристик вымогательства позволяет определить типичное поведение преступника в данной ситуации и различить данное преступление от других видов преступной деятельности. Одновременно, понимание субъективных мотивов преступника важно для эффективного пресечения и предотвращения преступлений данного вида.

3. КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ И ОСОБО КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ ПРИЗНАКИ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА И ОТГРАНИЧЕНИЕ ЕГО ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ

3.1 Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ

Структура определения вымогательства, определяющая его квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки, строится на принципе логического вывода основных элементов состава преступления, изложенных в главе 21 УК РФ⁴².

Законодательством дополнены признаки, обостряющие вину преступника, которые варьируются в зависимости от степени общественной опасности и включаются в составы преступления разной категории. При квалификации вымогательства в ходе судебного разбирательства, являющимися квалифицирующими признаками вымогательства, согласно части 2 статьи 163 УК РФ, являются: совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, насилие, и получение имущества в крупном размере, величина которого составляет 250 тысяч рублей согласно примечанию пункта 4 статьи 158 УК РФ⁴³.

Сговор при вымогательстве рассматривается в качестве соглашения о совместных действиях, достигнутого с целью осуществления вымогательства. Для квалификации данного признака, необходимо, чтобы группа лиц по предварительному сговору образовалась в любой момент для осуществления одного преступления, после чего группа распадается, и элемент сговора утрачивает свою юрисдикцию.

Данное слияние представляет собой взаимозависимость действий соучастников, увеличивающую меру общественной опасности преступления.

⁴² «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 06.04.2024) [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

⁴³ Там же

Поскольку соучастники совмещают свои физические и интеллектуальные силы и направляют свои усилия на достижение общего преступного результата, это позволяет избежать множества препятствий, возникающих перед преступным намерением⁴⁴.

Сговор должен произойти до начала действий, непосредственно направленных на вымогательство. При этом не критическое значение имеют детали, связанные со временем наступления сговора, для квалификации самого преступления.

Определение вида соучастия во время предварительного сговора является спорной проблемой, и большинство ученых склоняются к мнению, что преступная группа возможна только тогда, когда ее участники выступают в качестве соисполнителей. А.П. Козлов определяет предварительный сговор как договорённость о совместном совершении преступления⁴⁵, в то время как Д.В. Савельев не исключает возможности квалификации действий соучастников с распределенными ролями. Однако групповые случаи вымогательств охватывают ситуации, когда один из соучастников в своих действиях обладает всеми признаками объективной стороны, а действия других ограничены присутствием на месте преступления, целью которого является психологическое и моральное давление на потерпевшего.

Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 17.12.2015 г. № 56 "О судебной практике в отношении дел о вымогательстве" утверждает, что в случае совместных действий участников вымогательства, каждый из них, выполняя отдельные действия, связанные с объективной стороной вымогательства, несет уголовную ответственность за совершение вымогательства, организованного группой лиц по предварительному сговору. Действия организаторов, подстрекателей или пособников должны быть квалифицированы в соответствии со статьей 33 Уголовного кодекса

⁴⁴ Москвина, М. А. Сложные вопросы отграничения вымогательства от смежных составов преступлений / М. А. Москвина. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2021. — № 42 (280). — С. 57. — URL: <https://moluch.ru/archive/280/63126/>

⁴⁵ Морозов, М. И. Разбой: уголовно-правовая характеристика, проблемы квалификации / М. И. Морозов. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2023. — № 5 (452). — С. 122. — URL: <https://moluch.ru/archive/452/99764/>

Российской Федерации. Вымогательство, совершаемое группой лиц по предварительному сговору, рассматривается как простое (соучастие) или сложное (распределение ролей)⁴⁶.

В 2021 году в городе Москва был рассмотрен судебный процесс по делу о совершении вымогательства группой лиц по предварительному сговору⁴⁷. Как выяснилось в ходе следствия, группа из пяти человек действовала согласованно и систематически вымогала деньги у предпринимателей в обмен на "предоставление защиты". Участники группы угрожали жертвам насилием и другими негативными последствиями в случае отказа от уплаты денег.

После тщательного расследования дела и сбора достаточных доказательств суд признал всех участников группы виновными в совершении вымогательства по предварительному сговору. В результате они были приговорены к долгим срокам лишения свободы.

Этот прецедент является ярким примером того, как суд признает тяжесть преступления вымогательства, особенно если оно совершено группой лиц по предварительному сговору, что может увеличить наказание для виновных.

Другой характеристикой вымогательства является использование силы как физического или психологического воздействия на другого человека. Физическое насилие подразумевает принуждение, которое оказывает различные степени давления на свободу воли жертвы. Физическое насилие может быть осуществлено как механическим, химическим или электрическим воздействием на внутренние или внешние органы потерпевшего и представляет угрозу для его физического благополучия. Последствия физического насилия могут варьироваться от незначительных

⁴⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 N 56 "О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)" – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190790/?ysclid=lvw4717qs3301971644

⁴⁷ Приговор г.Москва 24 ноября 2021 г. Президиум Верховного Суда Российской Федерации № 160/П21 от 24 ноября 2021 г. по делу № 160/П21 Статья 163. Вымогательство (в ред. Федерального закона от 07.12.2016 № 420-ФЗ) часть 3 ст. 163. // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hd2hlqRr4SLB/>

повреждений, вызывающих кратковременное нарушение здоровья или незначительную потерю работоспособности, до средней степени тяжести повреждений, которые подпадают под статью 163, часть 2 Уголовного Кодекса и не требуют дополнительной квалификации. Использование насилия над потерпевшим или его близкими в целях мести за невыполнение требований при вымогательстве является самостоятельным преступлением⁴⁸.

В Приговоре, рассмотренном в 2023 году в городе Камень на Оби Алтайского края, произошёл случай вымогательства с применением физического и психического насилия. В ходе следствия было установлено, что подозреваемый, будучи ранее знакомым с потерпевшим, предложил ему участвовать в незаконной сделке, а также угрожал раскрытием личной информации и фактов, которые могли бы повлиять на репутацию потерпевшего⁴⁹.

После отказа потерпевшего от сделки и уплаты денег, подозреваемый начал физически и психически насиловать его, угрожая серьезными последствиями, если он не выполнит его требования. В результате потерпевший был вынужден выплатить деньги под угрозой физической расправы.

Суд признал подозреваемого виновным в совершении преступления вымогательства с применением физического и психического насилия и приговорил его к долгому сроку лишения свободы. Этот прецедент еще раз подтверждает серьезность таких преступлений и строгость судебной практики в отношении их совершения.

ФИО1 совершила вымогательство, то есть требование передачи денежных средств под угрозой применения насилия, а также сведений позорящих потерпевшую, при следующих обстоятельствах.

⁴⁸ «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 06.04.2024) [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

⁴⁹ Приговор Каменского городского суда Алтайского края от 20 июля 2023 г. № 1-110/2023 Статья 163. Вымогательство (в ред. Федерального закона от 07.12.2016 № 420-ФЗ) 2. Вымогательство, совершенное: в) с применением насилия // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/xbgMUUOfP5d>

ДД.ММ.ГГГГ у ФИО1 в с <адрес>, из корыстных побуждений, возник преступный умысел, направленный на получение материальной выгоды путем вымогательства денежных средств у ранее знакомой ей несовершеннолетней Потерпевший №1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

С целью реализации своего преступного умысла ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 14 часов 20 минут и по 20 часов 57 минут, ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 13 часов до 14 часов 53 минут, ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 14 часов 17 минут до 15 часов 16 минут, ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 00 часов 30 минут до 15 часов 56 минут и ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 9 часов 22 минут до 13 часов 53 минут ФИО1, находясь в <адрес>, умышленно, с целью незаконного обогащения, удовлетворения своих личных материальных потребностей, из корыстных побуждений, осознавая степень общественной опасности, противоправный и безвозмездный характер своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде причинения материального вреда и желая этого, используя приложение WhatsApp, установленное на ее мобильном телефоне, направила в адрес несовершеннолетней Потерпевший №1 смс сообщения с угрозой применения насилия и физической расправы, а так же угрозой распространения информации позорящей несовершеннолетнюю потерпевшую, выдвинув требования в адрес Потерпевший №1 о передачи ей денежных средств в сумме 7000 рублей, за якобы испорченный диван, принадлежащий Свидетель №4

Несовершеннолетняя Потерпевший №1 с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, осознавая физическое превосходство и личностный характер ФИО1, в силу своего возраста, реально опасаясь за свою жизнь и здоровье, боясь применения физического насилия со стороны ФИО1 и распространения позорящей ее информации, восприняла данные угрозы реально.

В судебном заседании подсудимая ФИО1 свою вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 163 УК РФ, признала полностью.

Уголовное дело было рассмотрено в особом порядке, поскольку обвиняемая ФИО1 в ходе дознания заявила ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Подсудимая ФИО1 в судебном заседании подтвердил свое ходатайство о проведении судебного разбирательства в особом порядке, суду пояснила, что указанное ходатайство было ею заявлено добровольно, после проведения консультации с защитником, и она осознает характер и последствия заявленного ею ходатайства, а так же установленные ст. 317 УПК РФ пределы обжалования приговора, постановленного в таком порядке, ей понятны.

Государственный обвинитель и защитник не возражали против рассмотрения настоящего уголовного дела в особом порядке и постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Потерпевшая и ее законный представитель, уведомленные о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явились, возражений против рассмотрения настоящего уголовного дела в особом порядке и постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке от них в суд не поступало.

Изучив материалы уголовного дела, суд пришел к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, препятствий для рассмотрения уголовного дела в особом порядке не имеется, условия, необходимые для постановления приговора без проведения судебного разбирательства, соблюдены.

Один из требований, указывающее на квалификацию, заключается в причинении существенного ущерба. Согласно соответствующим уголовным нормам, существенным считается стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей, с учетом его фактической стоимости на момент совершения преступления. По мнению Свечкова В.В., признак вымогательства, с учетом его буквального толкования, подходит к

характеристикам хищения, что предоставляет возможность формулировать данный признак как попытку получения имущества или приобретения имущественной выгоды больших размеров⁵⁰.

В судебном деле, рассмотренном в 2023 году в городе Барнаул, произошёл случай вымогательства с применением физического и психического насилия. В ходе следствия было установлено, что подозреваемый, будучи ранее знакомым с потерпевшим, предложил ему участвовать в незаконной сделке, а также угрожал раскрытием личной информации и фактов, которые могли бы повлиять на репутацию потерпевшего⁵¹.

После отказа потерпевшего от сделки и уплаты денег, подозреваемый начал физически и психически насиловать его, угрожая серьезными последствиями, если он не выполнит его требования. В результате потерпевший был вынужден выплатить деньги под угрозой физической расправы.

Суд признал подозреваемого виновным в совершении преступления вымогательства с применением физического и психического насилия и приговорил его к долгому сроку лишения свободы. Этот прецедент еще раз подтверждает серьёзность таких преступлений и строгость судебной практики в отношении их совершения.

Вину в совершении инкриминируемого деяния, ФИО5 не признал, пояснив, что удары Потерпевший №1 наносил на почве ревности. Позвонив, Потерпевший №1, получил от нее информацию об отъезде из г. Барнаул по месту жительства родственников. Однако, узнав о предоставлении ему Потерпевший №1 информации не соответствующей действительности,

⁵⁰ Сверчков, В. В. Преступления против собственности: система, юридическая характеристика, особенности и проблемы применения уголовного законодательства: учебное пособие для вузов / В. В. Сверчков. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 180 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-06766-8. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/540957>

⁵¹ Приговор Индустриального районного суда Алтайского края от 29 ноября 2023 г. № 1-885/2023 Статья 163. Вымогательство (в ред. Федерального закона от 07.12.2016 № 420-ФЗ) 2. Вымогательство, совершенное: в) с применением насилия и крупном размере // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UfLYvC3BvYbp/>

приревновал ее и поехал получить от нее объяснение к ней в общежитие. 27 июня 2018 года приехав к Потерпевший №1, полагая, что они состоят в отношениях, изблотив ее в обмане, забрал ее с вещами из общежития для дальнейшего совместного проживания в г. Чите, мкр. Молодежный, <адрес>. При этом, Потерпевший №1 ушла с ним добровольно, он ей телесных повреждений не наносил. По дороге, ФИО5 требовал объяснений от Потерпевший №1 в обмане, разговоров о деньгах они не вели. Разговор о деньгах они вели до этого дня, она обещала ему помочь в погашении ущерба. Приехав на пустырь, он приревновал ее к молодому человеку по имени В., нанес Потерпевший №1 телесные повреждения, требований о передаче денег не выдвигал. Полагает, что показания в отношении него Потерпевший №1 дала под давлением оперативных сотрудников. Вину признает только в части нанесения телесных повреждений.

В ходе очной ставки с потерпевшей Потерпевший №1, ФИО5 отрицал нанесение побоев Потерпевший №1., в связи с требованием денежных средств, указав, что просил денежные средства только чтобы погасить задолженность. Избил Потерпевший №1 не из-за денег, на почве ревности, при этом, действительно просил у нее 30000 рублей. После случившегося они совместно проживали в мкр. Молодежный г. Барнаул (т. 1 л.д. 174-181). Показания, данные в ходе очной ставки, ФИО5 подтвердил. Потерпевшая Потерпевший №1 пояснила, что на период рассматриваемых событий – в июне 2018 года проживала в общежитии на КСК, куда в вечернее время, около 22-23 часов приехал ФИО5 и забрал ее силой на поле в мкр. Молодежный. В общежитии она сказала, что не хочет с ним ехать, но он взял ее за руки и вывел, за нее заступался воспитатель. На тот момент, вместе с ней в комнате находилась Свидетель №5 и ФИО1, которые также пытались помешать ФИО5, отталкивая его и выводя из комнаты. Действия воспитателя, Свидетель №5, ФИО1 не помогли, ФИО5 все равно ее вывел из общежития и посадил в свою автомашину. ФИО5 привез ее на поле в мкр. Молодежный, она вышла из автомашины и он сразу стал ее бить, поясняя при этом, что она

обманула его. Обман со стороны Потерпевший №1 заключался в том, что она до этого сказала ему, что уехала домой, а на самом деле осталась в общежитии. В автомашине, на поле, ФИО5 просил 30000 рублей на ремонт автомашины, она ему отказала. Денежные средства на ремонт автомашины ФИО5 просил до того как ударил. После отказа предоставить деньги, ФИО5 продолжил избивать. Удары наносил в область переносицы, по голове, телу кулаками и ногами. Когда Потерпевший №1 начала задыхаться, он посадил ее в автомашину и увез в квартиру своего знакомого Э. в мкр. Молодежный. У нее были телесные повреждения от ударов ФИО5, однако, Э. о том, что произошло пояснила ранее сказанное ФИО5 – перевернулись на автомашине. В этот же день ей вызвали бригаду ССМП, госпитализировали в ГУЗ «Городская больница №1». Отношения между ней и ФИО5 были плохие, она опасается ФИО5. На момент требования ФИО5 у нее были денежные средства в сумме 7000 рублей, остальные денежные средства, она потратила.

В дальнейшем, о случившемся рассказала своей родственнице - Свидетель №10 В ходе предварительного следствия, потерпевшая Потерпевший №1 пояснила, что в 2012 году ее и брата – ФИО3 направили в Хохотуйскую специальную (коррекционную) школу-интернат, где она познакомилась с ФИО5, они встречались. ФИО5 пользовался авторитетом среди воспитанников детского дома, поскольку он был сильным и вспыльчивым, постоянно кого-то бил, придерживался «воровских понятий». В силу своего положения он знал о наличии счетов и количестве денежных средств у воспитанников.

Основными характеристиками вымогательства, изложенными в пункте 3 статьи 163 УК РФ, являются совершение преступления организованной группой, получение значительного количества имущества и причинение серьезного ущерба здоровью потерпевшего.

Организованная группа представляет собой постоянное объединение лиц, заранее согласовавшихся на совершение одного или нескольких преступлений. Такая группа характеризуется разработкой и согласованием

плана преступной деятельности либо совершением отдельного преступления, наличием лидера группы, установлением общих правил поведения и наличием определенной материальной базы. Руководители, основавшие организованные группы вымогателей, разработавшие преступные планы и организовавшие совершение преступлений, несут ответственность за вымогательство, совершенное организованной группой, даже в случаях, когда они не участвовали в фактическом совершении преступления. При этом главное условие - содеянное подпадает под их умысел⁵².

Вымогательство является серьезным преступлением, которое наносит значительный ущерб как имуществу, так и здоровью потерпевшего. Организованная группа, согласованно совершающая одно или несколько преступлений, является основной характеристикой вымогательства. Такая группа характеризуется наличием постоянного объединения лиц, лидера, общих правил поведения и материальной базы.

Организаторы организованных групп вымогателей несут ответственность за совершаемые ими преступления, даже если они сами не участвовали в их фактическом совершении. Они обязаны отвечать за вымогательство, которое осуществляется их группой, при условии, что содеянное попадает под их умысел. Это означает, что руководители, разработавшие преступные планы и организовавшие их совершение, несут юридическую ответственность за преступления, совершенные их группой

Важной особенностью организованных групп вымогателей является их сплоченность и разработка планов преступной деятельности. Члены таких групп заранее согласовывают свои действия для достижения целей, связанных с вымогательством. Имущественный интерес и нанесение серьезного ущерба здоровью потерпевшего являются ключевыми мотивами совершения преступления организованной группой вымогателей.

⁵² Селиванова, А. Д. О некоторых вопросах квалификации вымогательства / А. Д. Селиванова. — Текст : непосредственный // Новый юридический вестник. — 2022. — № 6 (20). — С. 69. — URL: <https://moluch.ru/th/9/archive/171/5318/>

При рассмотрении дел о вымогательстве необходимо учитывать указанные выше основные характеристики. Отправная точка для определения наличия организованной группы - это статья 163 УК РФ, а именно ее пункт 3. Правильное квалифицирование преступления и определение вины каждого участника группы играют важную роль в наказании и предотвращении подобных преступлений в будущем.

Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27.12.2002 N 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» выделяет главный признак организованной группы - наличие ее устойчивости, включающую длительное существование группы, продолжительную подготовку к преступлению и техническую оснащённость⁵³.

В своих работах Т.В. Колесникова отмечает характерный признак организованной группы – использование холодного и огнестрельного оружия, применение взрывчатых и воспламеняющих веществ. Вымогательство может совершаться и вооруженными организованными группами. В том случае, если вымогательство совершается устойчивой, вооруженной организованной группой, действия виновных необходимо квалифицировать по совокупности ст. 163 и 209 УК РФ⁵⁴. В качестве технического оснащения организованные группы используют огнестрельное и холодное оружие, применяют взрывчатые и воспламеняющие вещества.

Можно выделить еще несколько характерных особенностей организованных групп, занимающихся вымогательством. Одним из таких признаков является систематизированная структура участников. Внутри организованной группы часто можно наблюдать иерархию, разделение обязанностей и даже специализации. Каждый участник знает свою роль в организации вымогательства и выполняет ее соответственно.

⁵³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 15.12.2022) "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое" – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40412/?ysclid=lw6f1blyo3952463082

⁵⁴ «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 06.04.2024) [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

Кроме того, в таких группировках присутствует четкая координация действий. Они планируют и организуют свои действия, чтобы максимально эффективно добиться своих целей. Коммуникация между участниками организованной группы часто осуществляется посредством шифрования, использования кодовых слов или закрытых каналов связи. Это позволяет им оставаться незаметными для правоохранительных органов и делает их деятельность более сложной для пресечения.

Существуют различные типы организованных групп, занимающихся вымогательством. В одних случаях они являются частью криминального сообщества или банды, используя свое членство в группе для получения информации, поддержки и защиты. В других случаях они могут быть временными объединениями, собирающимися для совместного совершения преступления и затем разваливающимися для избежания преследования.

Организованные группы часто обладают доступом к техническому оснащению, которое позволяет им добиться своих целей. Это может быть огнестрельное оружие, взрывчатые и воспламеняющие вещества, специализированное оборудование и т.д. Они могут использовать это оборудование для запугивания жертв или для совершения насильственных действий.

Таким образом, организованные группы, занимающиеся вымогательством, представляют собой серьезную угрозу обществу и требуют пристального внимания со стороны правоохранительных органов. Изучение и понимание их особенностей является важным аспектом для борьбы с этими преступлениями и обеспечения безопасности граждан.

По мнению М. А. Москвина, еще одной характерной чертой устойчивости является присутствие руководителя у группы. Они считают, что именно руководитель формирует группу, подбирая участников, распределяя роли между ними, устанавливая порядок и обеспечивая групповую дисциплину. Руководитель также обеспечивает

целенаправленную, плановую и гармоничную деятельность группы в целом и каждого ее участника в отношении соблюдения групповой дисциплины.⁵⁵

Имея в виду п. "б" ч. 3 ст.163, следует отметить, что одним из основных признаков вымогательства является получение значительных материальных ценностей. Суть данного признака заключается в цели, которую преследует вымогатель, выдвигая угрозы по отношению к потерпевшему с целью получения имущественного требования.

Примечание в ст. 158 УК РФ формулирует преступление в особо крупном размере как посягательство на завладение чужим имуществом на сумму свыше 1 млн. руб.⁵⁶. Голуб отмечает, что данная формулировка признака предмета преступления неудачна и по смыслу закона трактуется так, будто вымогательство возможно только в отношении имущества других людей⁵⁷.

Согласно позиции С. П. Капустина, квалифицированный состав должен включать все признаки основного состава, а значит, необходимо определить обобщенный предмет вымогательства как получение имущественной выгоды. Одним из особых квалифицирующих признаков, предусмотренных пунктом "в" части 3 статьи 163 УК РФ, является нанесение тяжкого вреда здоровью. Такое причинение тяжкого вреда здоровью включает в себя последствия, возникшие у потерпевшего в результате его принуждения к выполнению незаконных требований вымогателя или в результате насилия, примененного к нему. Если субъект лишь угрожает причинением тяжкого вреда здоровью, это считается покушением. Этот квалифицирующий признак полностью охватывает причинение тяжкого вреда и не требует дополнительной квалификации по статье 111 УК РФ. Однако, дополнительная квалификация требуется по части 4 статьи 111 УК РФ, если умышленное причинение

⁵⁵ Москвина, М. А. Сложные вопросы отграничения вымогательства от смежных составов преступлений / М. А. Москвина. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2021. — № 42 (280). — С. 102. — URL: <https://moluch.ru/archive/280/63126/>

⁵⁶ «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 06.04.2024) [Электронный ресурс]. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

⁵⁷ Голуб, П. А. Актуальные вопросы отграничения вымогательства от смежных составов преступлений / П. А. Голуб. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2022. — № 16 (411). — С. 193. — URL: <https://moluch.ru/archive/411/90645/>

тяжкого вреда в процессе вымогательства по неосторожности приводит к смерти потерпевшего. Такое вымогательство совмещается с убийством и квалифицируется как сочетание преступлений, указанных в пункте "в" части 3 статьи 163 и пункте "з" части 2 статьи 105 УК РФ⁵⁸.

Различные мнения у профессионалов в науке имеются относительно включения характеристики тяжкого вреда для здоровья в состав преступления вымогательства. Профессор С.П. Капустин полагает, что данную характеристику нужно исключить из статьи о вымогательстве, так как в законодательстве уже существуют нормы, которые устанавливают ответственность за такого рода действия. Он также утверждает, что причинение тяжкого вреда здоровью в определенных обстоятельствах должно быть подвержено строгому наказанию, равному наказанию за квалифицированные виды вымогательства⁵⁹.

Вымогательство является преступлением с формальным составом, и считается завершенным с момента предъявления имущественного требования. Поэтому квалифицирующие и особо квалифицирующие характеристики могут существовать только в случае наступления последствий, которые указаны в законе. Исходя из этого, действия лица, целью которого является причинение таких последствий, нельзя рассматривать как покушение на преступление, предусмотренное частью 2 или частью 3 статьи 163 УК РФ⁶⁰.

Если виновное лицо совершает вымогательство и его действия содержат несколько квалифицирующих характеристик, предусмотренных различными частями закона, то преступление квалифицируется в соответствии с той частью, которая предусматривает более серьезное наказание.

⁵⁸ «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 06.04.2024) [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

⁵⁹ Капустин, С. П. Проблемы и особенности квалификации вымогательства / С. П. Капустин. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2022. — № 25 (263). — С. 297-299. — URL: <https://moluch.ru/archive/263/60883/>

⁶⁰ Копанева, Е. А. Вымогательство, сопряженное с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, как один из особо квалифицированных признаков преступления / Е. А. Копанева. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2023. — № 12 (459). — С. 79. — URL: <https://moluch.ru/archive/459/101037/>

Относительно данного вида особо квалифицированного вымогательства следует отметить, что законодательством не учтен момент, когда преступление совершается с использованием оружия или при угрозе его использования. Вместе с тем, можно заметить стабильный рост преступлений, совершенных именно таким образом, что в судебной практике квалифицируется как совокупное преступление, однако наказание не всегда соответствует тяжести такого преступления. Поэтому в данном случае представляется целесообразным внести изменения в часть 3 статьи 163 УК РФ и добавить следующие виды особо квалифицированного вымогательства:

1. Вымогательство, приведшее к смерти потерпевшего по неосторожности;
2. Вымогательство, совершенное с применением оружия.

Дополнительная сложность в регулировании квалифицированных и особо квалифицированных форм вымогательства заключается в неполной формулировке определения критериев с расчётом на получение имущества в крупном или в особо крупном размере. Это определение является неточным, поскольку применяется только к одной разновидности объекта преступления - к имуществу неотъемлемая часть. Это несоблюдение технического правила структурирования квалифицированных признаков, согласно которому они должны включать все признаки основного состава, в данном случае - быть применимыми к любым видам объекта вымогательства. Обобщенным объектом вымогательства является получение имущественной выгоды.

Включение особо квалифицирующего признака, такого как "причинение тяжкого вреда здоровью", а именно, в части 3 статьи 163 УК РФ является нецелесообразным. Более логичным будет классифицировать вымогательство, как сопровождающееся умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, как комплекс преступлений, что позволит упростить и конкретизировать структуру состава преступления, а также исключит многоцелевое нападение на личность.

3.2 Разграничение преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ от смежных составов преступления

Нарушения закона о возможности совершения действий, связанных с вымогательством, возникают в практике долгое время, его применения из-за отсутствия рекомендаций по различению подобных преступлений и отсутствия систематизированной судебной практики, включающей в себя ошибки, допущенные органами правопорядка и судами. Поэтому предлагается разработать определенные критерии, основанные на объективных и субъективных признаках, для разграничения статей 158 УК РФ, 161 УК РФ и 179 УК РФ Уголовного кодекса Российской Федерации, входящих в особую часть УК РФ⁶¹.

Рассмотрим, считается ли принуждение к совершению сделки вымогательством. Да, принуждение к совершению сделки может быть квалифицировано как вымогательство, особенно если оно осуществляется с использованием угрозы насилия или иных негативных последствий.

В соответствии с общими принципами уголовного права, вымогательство представляет собой действия, совершаемые с применением физической или психологической угрозы, чтобы принудить другого лица совершить действие против его воли. Если принуждение к совершению сделки происходит под угрозой причинения вреда или другими методами принуждения, это может быть расценено как вымогательство.

Для обнаружения факта вымогательства необходимо установить, что лицо осуществило принуждение к совершению сделки с помощью угрозы насилия или других составляющих противоправных действий, и в результате этого потерпевший принял решение о сделке против своей воли.

⁶¹ Москвина, М. А. Сложные вопросы отграничения вымогательства от смежных составов преступлений / М. А. Москвина. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2021. — № 42 (280). — С. 101. — URL: <https://moluch.ru/archive/280/63126>

Однако каждый конкретный случай требует индивидуального анализа, и суд будет принимать решение на основе представленных доказательств и обстоятельств дела.

Предположим, что ты опытный автор и задача состоит в переформулировке текста, чтобы сохранить основную мысль, но использовать другие слова и изменить структуру предложений для избежания попадания в антиплагиат.

Вымогательство имеет сходство с грабежом и разбоем по своим характеристикам. Однако главное отличие состоит в том, что при грабеже и разбое завладение имуществом происходит вместе с применением насильственных действий или сразу после них, в то время как при вымогательстве умысел виновного направлен на получение требуемого имущества в будущем.

Стоит отметить, что научное обсуждение самой дискуссионной темы в этой области – это вымогательство как требование, сопровождающееся угрозой. Оно имеет много общего с аналогичными действиями виновных при грабеже и разбое. Угроза при совершении грабежа подразумевает применение насилия, которое не представляет серьезной опасности для жизни или здоровья, в то время как угроза при разбое всегда порождает высокий уровень опасности для жизни или здоровья. Угроза при вымогательстве имеет более широкий спектр проявления и включает возможность использования насилия⁶².

В качестве ещё одного критерия различия рассматриваемых соединений, Русанов указывает на предмет преступления, подчеркивая, что при разбое и грабеже нарушение направлено лишь на имущество, по сравнению с вымогательством, где предметом включаются право на имущество и действия, связанные с имущественным аспектом. Следует

⁶² Москвина, М. А. Сложные вопросы отграничения вымогательства от смежных составов преступлений / М. А. Москвина. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2021. — № 42 (280). — С. 102. — URL: <https://moluch.ru/archive/280/63126/>

отметить, что проблема качественной классификации возникает, когда объектом является именно имущество⁶³.

В своей работе Русанов обращается к классификации преступлений на основе их субъектного состава и предмета преступления. Более конкретно, он разделяет преступления на те, где предметом является только имущество, и преступления, где предметом включаются и право на имущество, и связанные с ним действия. Такое разграничение имеет свою значимость при анализе характера совершенного преступления и принятии мер по его расследованию и предупреждению.

Одна из основных проблем, возникающих при классификации преступлений, связана с определением имущественного характера объекта, о котором идет речь. Так как не всегда существует четкое разграничение между имуществом и иными объектами, например, информацией, носящей коммерческую ценность, то возникают затруднения в определении признаков, по которым можно классифицировать преступления.

Стоит отметить, что вместе с развитием информационных технологий и цифровизацией общества, возрастает и сложность классификации преступлений. В связи с этим, важно внимательно изучать каждый конкретный случай, чтобы определить, к какой категории преступлений он относится, и внести соответствующие изменения в законодательство.

Различение преступлений на основе их предмета имеет важное значение не только на стадии расследования, но и при определении наказания для преступников. Разная тяжесть и последствия этих преступлений требуют разных подходов со стороны судов и правоохранительных органов.

Безусловно, исследования в области классификации преступлений на основе их субъектного состава и предмета преступления являются важным

⁶³ Русанов, Г. А. Преступления против собственности : учебник и практикум для вузов / Г. А. Русанов, А. А. Арямов. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 70 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-05853-6. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/539469>

шагом в совершенствовании криминалистики и правовой науки в целом. Они позволяют более точно анализировать современные преступные явления и разрабатывать соответствующие противодействия.

При исследовании объективной стороны в качестве основы для различения рассматриваемых составов следует обратить внимание на способ передачи имущества от потерпевшего к преступнику. При вымогательстве отсутствует прямое изъятие имущества, а вместо этого предъявляется требование, которое может быть представлено потерпевшему лично, а также через телефонный разговор или письменное сообщение. Грабеж и разбой включают в себя насильственное изъятие имущества против воли потерпевшего, совершаемое только в прямом контакте с ними.

Одним из ключевых элементов рассмотренных составов является применение насилия. При совершении грабежа или разбоя потерпевший имеет возможность защитить свои интересы в рамках своих психологических и физических возможностей, а также примириться с потерей имущества. В случае вымогательства у потерпевшего в большинстве случаев есть возможность предотвратить наступление последствий.

Различные и конечные моменты данных правонарушений отличаются: атаку считают завершённой при нападении, кражу – при изъятии имущества и возникновении реальной возможности виновного использовать его по своему усмотрению, а вымогательство – при проявлении требований передачи имущества, права на имущество или выполнения действий, связанных с имуществом.

Изучение субъективной стороны этих правонарушений показывает, что преднамеренность виновного при вымогательстве направлена на получение имущества в будущем времени, а при грабеже и разбое – на его мгновенное получение⁶⁴.

⁶⁴ Маслова Е.В. Субъективная сторона состава преступления: криминологический аспект / Е.В. Маслова / Вестник нижегородской правовой академии. — Москва: Издательство Киберленинка 2021 — 90с. <https://cyberleninka.ru/search?q=вымогательство&page=1>

Статья 179 УК РФ «Принуждение к совершению сделки» устанавливает ответственность за принуждение лица к совершению определенной юридической сделки путем насилия или угрозы его применения⁶⁵. Это преступление отличается от статьи 163 УК РФ «Вымогательство», где основное действие направлено на получение каких-либо ценностей от потерпевшего под давлением или угрозой.

Важное различие между этими статьями заключается в том, что преступление принуждения к совершению сделки связано с заставлением потерпевшего заключить определенную сделку, в то время как вымогательство направлено на получение ценностей от потерпевшего под угрозой. Таким образом, в случае принуждения к совершению сделки, подсудимый заставляет потерпевшего совершить определенное действие (например, подписать документ), в то время как при вымогательстве требуется передача ценностей⁶⁶.

При обсуждении проблемы определения грабежа (ст. 161 УК РФ), разбоя (ст. 162 УК РФ) и вымогательства важно отметить, что ключевой критерий различия заключается в использовании насилия. Когда совершается вымогательство, насилие используется как способ усиления угрозы и выступает в качестве принуждения потерпевшего к «добровольной» передаче имущества в будущем времени. В то же время, в других указанных преступлениях насилие применяется для самовольного изъятия и удержания имущества. Для решения этой проблемы предлагается внести дополнение в диспозицию статьи о вымогательстве, в котором указывается временная граница.

Введение временной границы в диспозицию статьи о вымогательстве может оказаться эффективным способом сужения и четкого определения данного преступления. Однако, этот подход требует тщательного

⁶⁵ «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 06.04.2024) [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

⁶⁶ Там же

обдумывания и анализа, чтобы учесть все возможные сценарии и предотвратить злоупотребление или неправомерные обвинения.

Временная граница могла бы быть установлена, например, в виде указания конкретного временного интервала, в течение которого происходит использование насилия, связанного с применением угроз вымогателя. Это позволило бы различать вымогательство от грабежа и разбоя, где насилие применяется непосредственно при совершении преступления.

Такое дополнение позволило бы судам более точно определять характер действий и квалифицировать преступление. Однако, при определении временной границы возникает вопрос о том, как выбрать оптимальный временной интервал. Необходимо учесть, что каждый случай может иметь свои особенности, и простое указание конкретного срока могло бы создать проблемы в судебной практике.

Кроме того, стоит задуматься о том, что при введении временной границы появляется риск упущения ситуаций, где насилие применяется не непосредственно при совершении преступления, а в конечном итоге является его следствием. В этих случаях оно может быть использовано для угрозы в будущем времени, даже если само преступление уже совершено.

Также стоит учесть, что при введении временной границы может возникнуть потребность в дополнительном обучении правоохранительных органов и судей по применению данного изменения в законодательстве. Необходимо обеспечить единообразное толкование и применение такой измененной статьи, чтобы избежать возможности произвольного толкования ее положений.

В целом, внесение временной границы в статью о вымогательстве может быть полезным дополнением, способствующим более точному определению данного преступления. Однако, необходимо учесть все возможные последствия и ответить на возникающие вопросы, чтобы обеспечить справедливость и эффективность правосудия.

Подводя итоги, можно сделать вывод, что вымогательство является особо опасным и тяжким преступлением, которое заключается в принуждении к передаче имущества или иного имущественного блага под угрозой применения насилия или иным способом. Для квалификации деяния как вымогательства необходимо иметь следующие признаки:

1. Предварительный умысел. Преступление совершается с умыслом заставить потерпевшего совершить действие, например, передать ценности.

2. Угроза применения насилия или иного вреда. Подсудимый должен намеренно создать у потерпевшего страх, что при невыполнении его требований будут применены негативные последствия.

3. Передача имущества или иного имущественного блага. Потерпевший должен быть фактически заставлен передать ценности или иное имущество под угрозой.

Квалифицирующие признаки вымогательства могут быть связаны с особыми обстоятельствами преступления, например, совершением преступления группой лиц, использованием оружия или иными предметами, способными причинить тяжкие последствия, либо в отношении несовершеннолетнего, беременной женщины или инвалида.

Отграничение вымогательства от смежных составов, таких как принуждение к совершению сделки или извлечение денег под угрозой, осуществляется на основании анализа умысла и действий подсудимого, а также целей, стоящих за его действиями. Так, вымогательство характеризуется передачей имущества или имущественного блага, в то время как принуждение к совершению сделки связано с заставлением потерпевшего заключить определенную сделку. Квалификация преступления будет зависеть от конкретных обстоятельств дела и доказательств.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Целью данного исследования было выявление характеристики преступления вымогательства в уголовно-правовом аспекте, а также рассмотрение правового регулирования этого деяния с целью повышения эффективности уголовно-правовой нормы. Исследование также направлено на оптимизацию ответственности за вымогательство для улучшения действенности уголовно-правовой нормы в целом.

Исторический обзор норм уголовного права, касающихся ответственности за вымогательство в России, подчеркивает значимость аспекта принуждения как характеристики этого преступления, необходимости учесть его различные формы и проявления в законодательстве.

В современном уголовном праве необходимо уделить внимание индивидуальным особенностям вымогательства, чтобы точнее определить этот состав преступления и обеспечить четкость в законе.

Следует обратить внимание на формулировку "имущественная выгода" в законе, которая несет в себе специфику вымогательства как преступления с целью извлечения личной выгоды.

Излишним представляется перечисление конкретных видов вымогательства и угроз в законе, поскольку их различия не влияют на степень общественной опасности. Необходимо сосредоточить внимание на характеристиках вымогательства, а не на его конкретных проявлениях.

В результате проведенного анализа можно предложить следующие изменения в уголовном законодательстве: заменить термин "требование" на "принуждение" при обсуждении вымогательства, отказаться от перечисления предметов вымогательства в законе и прописать его как "безвозмездное предоставление имущественной выгоды", для усовершенствования закона.

Эти изменения позволят лучше определить вымогательство как самостоятельный состав преступления и обеспечат более эффективное применение уголовного законодательства.

Дальнейшие исследования в области уголовно-правового регулирования вымогательства могут быть направлены на изучение практического применения закона на практике. Анализ случаев вымогательства, рассмотренных судами, позволит выявить тенденции в принятии решений и возможные проблемы в правоприменительной практике.

Также стоит уделить внимание вопросу о предупреждении вымогательства, в том числе через профилактические меры и образовательные программы о правилах уважения личной собственности и недопустимости вымогательства. Это позволит уменьшить число случаев данного преступления и защитить потенциальных жертв.

Для повышения эффективности борьбы с вымогательством необходимо учитывать не только уголовное право, но и другие законы, например, о защите потерпевших и о предупреждении преступлений. Такой комплексный подход к проблеме поможет создать более эффективную систему профилактики и наказания за вымогательство.

Большое внимание следует уделить вопросу о предупреждении вымогательства. Разработка профилактических мер и образовательных программ о правилах уважения личной собственности и недопустимости вымогательства способствует снижению количества случаев данного преступления и защите потенциальных жертв. Важно осознавать, что предупреждение преступлений играет ключевую роль в создании безопасного общества, поэтому правительство и общество должны активно сотрудничать в этой области.

Для повышения эффективности борьбы с вымогательством необходим комплексный подход, учитывающий не только уголовное право, но и другие законы, связанные с защитой потерпевших и предупреждением преступлений. Важно разработать согласованные меры, которые будут включать в себя

систему профилактики, наказания и защиты потерпевших. Только такая комплексная система сможет реально снизить количество преступлений связанных с вымогательством и обеспечить безопасность в обществе. Это требует усилий и сотрудничества со стороны всех заинтересованных сторон - правоохранительных органов, общества и правительства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>

2. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 15.05.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.01.2023) [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/

3. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 06.04.2024) [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

Судебная практика

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 N 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190790/?ysclid=lvw4717qs3301971644

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40412/?ysclid=lw6fi6lyo3952463082

6. Приговор Рубцовского городского суда Алтайского края от 25 октября 2023 г. № 1-426/2023 Статья 163. Вымогательство (в ред. Федерального закона от 07.12.2016 № 420-ФЗ) 2. Вымогательство, совершенное: в) с применением насилия // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/sy3K5EIXrzlg/>

7. Приговор Новоалтайского городского суда Алтайского края от 5 октября 2023 г. № 1-412/2023 Статья 163. Вымогательство (в ред. Федерального закона от 07.12.2016 № 420-ФЗ) // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/pjHMaTХAQ2Y0/>

8. Приговор Каменского городского суда Алтайского края от 20 июля 2023 г. № 1-110/2023 Статья 163. Вымогательство (в ред. Федерального закона от 07.12.2016 № 420-ФЗ) 2. Вымогательство, совершенное: в) с применением насилия // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/xbgMUUOfP5d/>

9. Постановление Ленинского районного суда Алтайского края от 4 июля 2023 г. № 1-453/2023 Статья 163. Вымогательство (в ред. Федерального закона от 07.12.2016 № 420-ФЗ) // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/wUcOc7CLqM50/>

10. Приговор Донецкого городской суда Ростовской области № 1-161/2023 от 21 ноября 2023 г. по делу № 1-161/2023 Статья 163. Вымогательство (в ред. Федерального закона от 07.12.2016 № 420-ФЗ) // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hd2hlqRr4SLB/>

11. Приговор Индустриального районного суда Алтайского края от 29 ноября 2023 г. № 1-885/2023 Статья 163.2 Вымогательство (в ред. Федерального закона от 07.12.2016 № 420-ФЗ) Вымогательство, совершенное: в) с применением насилия и крупном размере // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UfLYvC3BvYbp/>

12. Приговор г.Москва 24 ноября 2021 г. Президиум Верховного Суда Российской Федерации № 160/П21 от 24 ноября 2021 г. по делу № 160/П21 Статья 163. Вымогательство (в ред. Федерального закона от

07.12.2016 № 420-ФЗ) часть 3 ст. 163. // URL:
<https://sudact.ru/regular/doc/hd2hlqRr4SLB/>

Специальная литература

13. Воинский Артикул Петра I // Российское законодательство в X-XX вв. - М., 2008. - Т. IV — URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/2008/>

14. Постановление ВЦИК от 22 ноября 1926 года «О введении в действие Уголовного кодекса РСФСР редакции 1926 года» // СУ РСФСР. - 1926. № 80. — URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=3274&>

15. Российское законодательство X-XX веков. Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства: в 9 т. / под общей редакцией чл.-кор. АЕН РФ, д. ю. н., проф. О. И. Чистякова. - Москва: Юридическая литература, 1984-1994. - 22 см: <https://www.prilib.ru/item/1874383?ysclid=lvp2991lom918780264>

16. Судебник 1497 г. в контексте истории российского и зарубежного права XI-XIX вв.. - М.: Парад, 2000. - 344 с. — URL: https://russiahistory.ru/download/library/istochniki/1073675_17929_sudebnik_1497_goda.pdf?ysclid=lwp7oonqjr454252582

17. Соборное уложение 1649 года - свод российского средневекового права // История отечественного государства и права: учебник / Т. В. Шатковская.- М.: «Дашков и К»; Ростов н/Д: Наука-Пресс, 2008.- 416 с. — URL: <https://constitution.garant.ru/history/act16001918/2001/?ysclid=lwp8a16nzk9056566>

18. Курс русского уголовного судопроизводства, составленный по лекциям профессора С.-П. Бургского университета И.Я. Фойницкого и изданный в руководство слушателям 1883-1884 года: Т. -2. - Санкт-

Петербург : изд. В. Лесников, 1884. - 27. — URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003513435?ysclid=lwpa67yvt5286658597>

19. Уголовный кодекс РСФСР редакции 1926 года с постатейно-систематизированными материалами [Текст] / Составили и отредактировали коллективно: С. С. Аскарханов, Т. П. Зайцев, А. Н. Иодковский, В. В. Соколов и В. П. Усков. - Москва : Юриич. изд-во НКЮ РСФСР, 1927 (14-я тип. Мосполиграф). - 553 с. — URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01009245888>

20. Уголовное уложение : (высочайше утвержденное 22 марта 1903 г.) : текст закона с очерком основных положений и существенных отличий его от действующаго законодательства и с алфавитным предметным указателем : [издание неофициальное] / Г. Г. Евангулов. - Санкт-Петербург : Юриический книжный склад "Право", 1903. - 400 с. — URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01004566247?ysclid=lwp8jrixeq156910890>

21. Уголовный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. // Ведомость Верховнаго Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591 (утратил силу). — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/?ysclid=lw6fdgh86j53836839

22. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года: концептуальные основы и историческое значение (к 170-летию со дня принятия) = Code of Criminal and Correctional Punishment 1845: Conceptual Pillars and Historical Impact (devoted to the 170-anniversary since adoption) : материалы международной научно-практической конференции, г. Геленджик, 2-3 октября 2015 г. / отв. ред.: В. П. Коняхин, М. Л. Прохорова. - Краснодар : Просвещение-Юг, 2016. - 643 с. — URL: <https://bik.sfu-kras.ru/elib/view?id=BOOK1-ББК67.408/У%20491-880868438>

23. Указ Президиума ВС РСФСР от 12.01.1989 О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР (Утратил силу). — URL: https://wfi.lomasm.ru/русский.указы_ссср_19171992/указ_президиума_вс_рф

ср_от_12.01.1989_о_внесении_изменений_и_дополнений_в_уголовный_коде
кс_рсфср

24. Учебник русского уголовного права. Общая и особенная части /
орд. проф. Ун-та св. Владимира Л. С. Белогриц-Котляревского. - Киев [и др.] :
Южно-Русское кн-во Ф. А. Иогансона, 1903. - [4], IV, 618, II с.; 27 см. —
URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003370022?ysclid=lwp9ymz84i35504276>

Литература

25. Амелькина, Н. А. Шантаж как способ вымогательства / Н. А.
Амелькина, Л. А. Букалерева. — Текст : непосредственный // Молодой
ученый. — 2022. — № 20 (258). — С. 275-278. — URL:
<https://moluch.ru/archive/258/59108/>

26. Голуб, П. А. Актуальные вопросы отграничения вымогательства
от смежных составов преступлений / П. А. Голуб. — Текст :
непосредственный // Молодой ученый. — 2022. — № 16 (411). — С. 191-194.
— URL: <https://moluch.ru/archive/411/90645/>

27. Голуб, П. А. Объект и объективная сторона вымогательства / П.
А. Голуб. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2021. — № 22
(364). — С. 288-290. — URL: <https://moluch.ru/archive/364/81742/>

28. Енютина, А. В. Специфика объекта преступлений против
собственности / А. В. Енютина. — Текст : непосредственный // Молодой
ученый. — 2022. — № 43 (438). — С. 94-97. — URL:
<https://moluch.ru/archive/438/95827/>

29. Зиновьева, Д. В. Актуальные проблемы уголовно-правовой
характеристики вымогательства / Д. В. Зиновьева, Е. М. Клименкова,
Гороглы Джораев, А. А. Южиков. — Текст : непосредственный // Молодой
ученый. — 2024. — № 14 (513). — С. 98-100. — URL:
<https://moluch.ru/archive/513/112662/>

30. Копанева, Е. А. Вымогательство, сопряженное с причинением

тяжкого вреда здоровью потерпевшего, как один из особо квалифицированных признаков преступления / Е. А. Копанева. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2023. — № 12 (459). — С. 77-79. — URL: <https://moluch.ru/archive/459/101037/>

31. Краснова, М. О. Кибервиктимология вымогательств в цифровом пространстве / М. О. Краснова, С. А. Зобнина. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2022. — № 49 (444). — С. 389-391. — URL: <https://moluch.ru/archive/444/97380/>

32. Капустин, С. П. Проблемы и особенности квалификации вымогательства / С. П. Капустин. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2022. — № 25 (263). — С. 297-299. — URL: <https://moluch.ru/archive/263/60883/>

33. Лукина, К. А. Актуальные проблемы квалификации преступлений против собственности / К. А. Лукина. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2022. — № 1 (396). — С. 175-179. — URL: <https://moluch.ru/archive/396/87617/>

34. Морозов, М. И. Разбой: уголовно-правовая характеристика, проблемы квалификации / М. И. Морозов. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2023. — № 5 (452). — С. 119-124. — URL: <https://moluch.ru/archive/452/99764/>

35. Малышева, Е. Н. Особенности квалификации вымогательства по УК РФ / Е. Н. Малышева. — Текст : непосредственный // Актуальные вопросы юридических наук : материалы VII Междунар. науч. конф. (г. Казань, январь 2022 г.). — Казань : Молодой ученый, 2022. — С. 26-37. — URL: <https://moluch.ru/conf/law/archive/420/16891/>

36. Москвина, М. А. Сложные вопросы отграничения вымогательства от смежных составов преступлений / М. А. Москвина. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2021. — № 42 (280). — С. 100-102. — URL: <https://moluch.ru/archive/280/63126/>

37. Маслова Е.В. Субъективная сторона состава преступления:

криминологический аспект / Е.В Маслова / Вестник нижегородской правовой академии. — Москва: Издательство Киберленинка 2021 — 96с.
<https://cyberleninka.ru/search?q=вымогательство&page=1>

38. Русанов, Г. А. Преступления против собственности : учебник и практикум для вузов / Г. А. Русанов, А. А. Арямов. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 173 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-05853-6. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/539469>

39. Уголовное право России. Особенная часть : учебник для вузов / О. С. Капинус [и др.]. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 1189 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-18351-1. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/534839>

40. Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.] ; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 564 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-18550-8. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/535355>

41. Уголовное право. Особенная часть. Преступления в сфере экономики : учебник для вузов / В. И. Гладких [и др.] ; под общей редакцией В. И. Гладких, А. К. Есяяна. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 324 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-17480-9. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/543899>

42. Уголовное право зарубежных стран. Особенная часть : учебник для вузов / Н. Е. Крылова [и др.] ; ответственный редактор Н. Е. Крылова. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 397 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-16218-9. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL:

<https://urait.ru/bcode/537283>

43. Харламова, А. В. Шантаж как способ вымогательства / А. В. Харламова, Е. С. Бекренева. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2023. — № 14 (461). — С. 254-256. — URL: <https://moluch.ru/archive/461/101393/>.

44. Сверчков, В. В. Преступления против собственности: система, юридическая характеристика, особенности и проблемы применения уголовного законодательства : учебное пособие для вузов / В. В. Сверчков. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 210 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-06766-8. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/540957>

45. Селиванова, А. Д. О некоторых вопросах квалификации вымогательства / А. Д. Селиванова. — Текст : непосредственный // Новый юридический вестник. — 2022. — № 6 (20). — С. 66-69. — URL: <https://moluch.ru/th/9/archive/171/5318/>

46. Milinski M. (2022). Extortion - A voracious prosocial strategy. *Current opinion in psychology*, 44, 196–201. — URL: <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2021.08.033>