

## РЕФЕРАТ

Темой выпускной квалификационной работы является: «Уголовно – правовая характеристика вымогательства».

Объектом исследования выпускной квалификационной работы являются общественные отношения в сфере охраны имущественных интересов от преступного воздействия в форме вымогательства.

Предметом исследования выпускной квалификационной работы является нормы российского законодательства, предусматривающие ответственность за вымогательство, а также практика применения данной уголовно-правовой нормы судами.

Целью данной выпускной квалификационной работы является уголовно – правовая характеристика вымогательства.

Указанная цель выпускной квалификационной работы определила круг взаимосвязанных задач, решение которых составляет содержание работы.

- рассмотреть объект и предмет вымогательства;
- охарактеризовать объективные признаки вымогательства;
- проанализировать субъект вымогательства;
- выявить субъективные признаки вымогательства;
- дать уголовно-правовую характеристику квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ;
- проанализировать особенности разграничения преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ от смежных составов преступления.

Методологическую основу выпускной квалификационной работы составили общенаучные методы, так как: диалектический метод, аналитический, системно-структурный, частно-научные методы исследования (сравнительно-правовой, историко-юридический, системный, метод правовой статистики).

Теоретической основой выпускной квалификационной работы

послужили научные труды отечественных авторов в области уголовного права, таких как: Р.З. Абдулгазиев, Р.М. Асланов, Л.И. Бойцов, С.В. Богданчиков, С.А. Елисеев, Ф.Н. Зимин, М.В. Беляев и др.

Нормативно-правовую базу составили нормы Конституции РФ и нормы действующего уголовного законодательства Российской Федерации в части регламентации уголовной ответственности за вымогательство.

Эмпирическую основу выпускной квалификационной работы составили 13 материалов судебной практики.

Теоретическая и практическая значимость исследования определяются его актуальностью, научной новизной. Теоретические положения выпускной квалификационной работы могут быть использованы в дальнейшей научной разработке проблем уголовно-правовой характеристики вымогательства, а также при подготовке к семинарским занятиям.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения трех глав, шести пунктов, восьми подпунктов, заключения, списка используемых источников и литературы включает в себя 52 источника литературы, изложена на 64 страницах.

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОБЪЕКТИВНЫХ ПРИЗНАКОВ ОСНОВНОГО СОСТАВА ВЫМОГАТЕЛЬСТВА.....	6
1.1 Объект и предмет вымогательства.....	6
1.2 Объективная сторона вымогательства.....	17
2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СУБЪЕКТИВНЫХ ПРИЗНАКОВ ОСНОВНОГО СОСТАВА ВЫМОГАТЕЛЬСТВА.....	26
2.1 Субъект вымогательства.....	26
2.2 Субъективная сторона вымогательства.....	28
3. ВИДЫ И ОСОБЕННОСТИ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА.....	34
3.1 Квалифицированные виды вымогательства.....	34
3.1.1 Вымогательство, совершенное группой лиц по предварительному сговору и организованной группой.....	34
3.1.2 Вымогательство, совершенное с применением насилия.....	39
3.1.3 Вымогательство, совершенное с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.....	41
3.1.4 Вымогательство, совершенное в крупном и особо крупном размерах ..	43
3.2 Отграничение вымогательства от смежных составов преступлений.....	45
3.2.1 Отграничение вымогательства от грабежа и разбоя.....	45
3.2.2 Отграничение вымогательства, совершённого организованной группой с причинением тяжкого вреда здоровью от бандитизма.....	48
3.2.3 Отграничение вымогательства от принуждении к совершению сделки или к отказу от ее совершения.....	49
3.2.4 Отграничение вымогательских действий от самоуправства.....	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	54
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	58

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность рассмотрения данного вопроса обусловлена тем, что вымогательство по своей сути характеризуется противоправным деянием, которое имеет сложный состав. Сложный состав получения виновным субъектом, противоправной выгоды, носящей имущественный характер, относится правоприменителем к числу высоколатентных преступлений. Это объясняется тем, фактом, что вымогательство способно приспосабливаться по внешне кажущуюся законную деятельность, а так же сложность раскрытия данного преступления объясняется, что оно имеет сложную конструкцию состава. Кроме этого нередко складываются ситуации, что действия виновного субъекта лежат в гражданско-правовой плоскости, в связи с этим действия субъекта могут быть переквалифицированы на самоуправство.

Особенностью вымогательства является тот факт, что оно без труда приспосабливается к изменяющимся рыночным отношениям и имеет ярко выраженный интеллектуальный оттенок. Это выражается в том, что нередко субъекты виновные в вымогательстве очень хорошо ориентируются в российском законодательстве, и зная законы используют существующие пробелы в праве, осуществляя свой деятельность, которая формально не квалифицируется как противоправная, но при этом потерпевший выполняет незаконные требования.

Все вышеизложенное обуславливает тот факт, что законодатель, постоянно уделяет повышенное внимание к вопросам, которые напрямую относятся к специфике уголовной квалификации получение, виновным субъектом, противоправной выгоды, носящей имущественный характер.

Кроме этого, следует отметить, что в последнее время, количество рассматриваемого типа преступлений имеет положительную динамику.

Так, за 2017 г. по России зарегистрировано 5159 общественно опасных

деяний по ст. 163 УК РФ, что на 13,1% больше, чем в 2016 г.<sup>1</sup>, за 2018 г. зарегистрировано 5100 общественно опасных деяний по ст. 163 УК РФ, что на 1,1% меньше, чем в 2017 г.<sup>2</sup>, за 2019 г. зарегистрировано 5384 общественно опасных деяний по ст. 163 УК РФ, что на 5,6% больше, чем в 2018 г.<sup>3</sup>, за 2020 г. зарегистрировано 6058 общественно опасных деяний по ст. 163 УК РФ, что на 12,5% больше, чем в 2019 г.<sup>4</sup>, за 2021 г. зарегистрировано 6556 общественно опасных деяний по ст. 163 УК РФ, что на 8,2% больше, чем в 2020 г.<sup>5</sup> За 2022г. по России зарегистрировано 8192 преступлений по ст. 163 УК РФ, что на 25,0% больше, чем в 2021 г.<sup>6</sup>

Объектом исследования выпускной квалификационной работы являются общественные отношения в сфере охраны имущественных интересов от преступного воздействия в форме вымогательства.

Предметом исследования выпускной квалификационной работы является нормы российского законодательства, предусматривающие ответственность за вымогательство, а также практика применения данной уголовно-правовой нормы судами.

Целью данной выпускной квалификационной работы является уголовно – правовая характеристика вымогательства.

Указанная цель выпускной квалификационной работы определила круг взаимосвязанных задач, решение которых составляет содержание работы.

- рассмотреть объект и предмет вымогательства;
- охарактеризовать объективные признаки вымогательства;
- проанализировать субъект вымогательства;

---

<sup>1</sup> Сайт МВД РФ состояния преступности в Российской Федерации за 2017 г. [Электронный ресурс] URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/12167987/>

<sup>2</sup> Сайт МВД РФ состояния преступности в Российской Федерации за 2018 г. [Электронный ресурс] URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/16053092/>

<sup>3</sup> Сайт МВД РФ состояния преступности в Российской Федерации за 2019 г. [Электронный ресурс] URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/19412450/>

<sup>4</sup> Сайт МВД РФ состояния преступности в Российской Федерации за 2020 г. [Электронный ресурс] URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/22678184/>

<sup>5</sup> Сайт МВД РФ состояния преступности в Российской Федерации за 2021 г. [Электронный ресурс] URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/28021552/>

<sup>6</sup> Сайт МВД РФ состояния преступности в Российской Федерации за 2022 г. [Электронный ресурс] URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/35396677/>

- выявить субъективные признаки вымогательства;
- дать уголовно-правовую характеристику квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ;
- проанализировать особенности разграничения преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ от смежных составов преступления.

Методологическую основу выпускной квалификационной работы составили общенаучные методы, так как: диалектический метод, аналитический, системно-структурный, частно-научные методы исследования (сравнительно-правовой, историко-юридический, системный, метод правовой статистики).

Теоретической основой выпускной квалификационной работы послужили научные труды отечественных авторов в области уголовного права, таких как: Р.З. Абдулгазиев, Р.М. Асланов, Л.И. Бойцов, С.В. Богданчиков, С.А. Елисеев, Ф.Н. Зимин, М.В. Беляев и др.

Нормативно-правовую базу составили нормы Конституции РФ и нормы действующего уголовного законодательства Российской Федерации в части регламентации уголовной ответственности за вымогательство.

Эмпирическую основу выпускной квалификационной работы составили материалы судебной практики: О судебной практике по делам о вымогательстве, Приговор № 1-1/2014 1-1/2014 Заводского районного суда г. Орла, Приговор № 1-111/2019 от 24 июля 2019 г. по делу № 1-111/2019 Алейского городского суда Алтайского края, Приговор № 1-114/2015 от 25 июня 2015 г. и др.

Теоретическая и практическая значимость исследования определяются его актуальностью, научной новизной. Теоретические положения выпускной квалификационной работы могут быть использованы в дальнейшей научной разработке проблем уголовно-правовой характеристики вымогательства.

Структурно выпускная квалификационная работа состоит из введения трех глав, заключения и списка используемых источников и литературы.

# 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОБЪЕКТИВНЫХ ПРИЗНАКОВ ОСНОВНОГО СОСТАВА ВЫМОГАТЕЛЬСТВА

## 1.1 Объект и предмет вымогательства

Вымогательство, относится законодателем к числу общественно опасных деяний, которые являются многообъектными. Данный факт связан с тем, что действия виновного субъекта представляют собой единое противоправное посягательство на общественные интересы, которые охраняются российским законодательством. К указанным общественным интересам законодатель относит определенные блага и имущественные отношения.

В теории уголовного права нет однозначной точки зрения, какой из указанных общественных интересов является основным объектом, а какой дополнительным.

По мнению В.Н. Куц<sup>7</sup> к основному объекту получения, виновным субъектом, противоправной выгоды, носящей имущественный характер, следует относить личность. Ученый обосновывает свое мнение тем, что личность сама по себе является более-высшим благом, в общественном плане, чем собственность. При этом как отмечает автор, личности при противоправных действиях виновного субъекта наносится реальный вред.

С точкой зрения В.Н. Куца согласен Коржанский Н.И.<sup>8</sup> и так же отмечает, что личность относится к основному объекту.

Мы так же согласны с вышеуказанными авторами, так как при осуществлении вымогательских действий осуществляется противоправное воздействие на личность и непосредственно ее законные имущественные права при помощи психического насилия, нарушая тем самым покой и безопасность потерпевшего. А при осуществлении квалифицированных

---

<sup>7</sup> Куц П.Н. Ответственность за вымогательство по советскому уголовному праву: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Харьков, 1988.- С. 7

<sup>8</sup> Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. М., 1980. С. 81.

незаконных деяний, действия виновного подкрепляются физическим насилием.

Большая часть российских ученых, при определении основного объекта противоправного деяния связанного с получением, виновным субъектом, незаконной выгоды, носящей имущественный характер, считают, что данным объектом являются общественные отношения собственности, так как, по их мнению, основной объект не в каждом случае является более значимым, чем дополнительный объект.

Основное, что необходимо учитывать, то что действия виновного субъекта, при реализации анализируемого преступления, в первую очередь направлены на отношения собственности, а средством для достижения целей виновного субъекта является непосредственно посягательство на интересы пострадавшего от действий виновного<sup>9</sup>.

Основной непосредственный объект получения, виновным субъектом, противоправной выгоды, носящей имущественный характер обладает специфическими свойствами, так как виновный субъект своими действиями не только создает опасность для отношений собственности, но и действительно нарушает их.

Рассмотрим пример из судебной практики.

Так, К., 10 марта 2019г. находясь у себя дома в промежуток времени с 12.00 до 12.15 действуя из корыстных побуждений решил получить противоправную выгоду, носящую имущественный характер. С этой целью он позвонил своему знакомому С., и оказывая на него психологическое воздействие путем угроз физической расправы стал требовать от него денежной суммы в размере 15000 руб. С., зная, что К., был уже неоднократно судим за насильственные преступления, воспринял его угрозы серьезно и перевел требуемую сумму на карточку вымогателю<sup>10</sup>.

К собственности ученые правоведы относят все общественные

---

<sup>9</sup> Минская В.П. Вопросы квалификации вымогательства // Государство и право. 2018. № 1. С. 100.

<sup>10</sup> Приговор № 1-525/2019 от 21 августа 2019 г. по делу № 1-525/2019 Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края URL.: <http://centralny.alt.sudrf.ru/>

отношения, которые связаны непосредственно с материальными благами и действуют в сферах потребления, распределения (распоряжения) и производства. При этом распределение (распоряжение) собственностью в наибольшей степени проявляет волевой характер собственника, позволяющий признать за ним исключительное право на имущество<sup>11</sup>.

Следовательно, действия виновного субъекта связанные с получением противоправной выгоды, носящей имущественный характер, ограничивает свободы потерпевшего по поводу распоряжением своим имуществом, тем самым подрывая сложившиеся в обществе порядок, в соответствии с которым распоряжение собственностью возможно только на основании законных действий управомоченных субъектов.

Кроме вышеуказанных отношений собственности исходя из диспозиции ст. 163 УК РФ к основному непосредственному объекту законодатель относит иные имущественные отношения, которые напрямую не связаны с переходом права собственности. Данные имущественные отношения связаны с совершением действий имущественного характера<sup>12</sup>.

Действия виновного субъекта в данном случае направлены на самостоятельность потерпевшего в части принятия решений по совершению тех или иных действий по отношению к своей собственности. Исключительные права собственника по отношению к своей вещи и изменению связи с ней заключены в принципах гражданского права, связанные с свободой договора, беспрепятственное осуществление гражданских прав и др.

Виновный субъект при получении, противоправной выгоды, носящей имущественный характер незаконными методами влияет на волю собственника о совершении или не совершении им каких – либо действий имущественного характера, тем самым нарушается устоявшийся правовой порядок отношений по формированию прав собственности.

---

<sup>11</sup> Овчинников Б.Д., Потемкин В. С. Корыстные преступления против личной собственности граждан: Учебное пособие. Л.: ЛВК МВД СССР, 1988. С. 17.

<sup>12</sup> Там же С. 19

В качестве обязательного дополнительного объекта получения, виновным субъектом, противоправной выгоды, носящей имущественный характер, выступают всевозможные права, свободы и законные интересы потерпевшего. К данному объекту можно отнести здоровье, физическую неприкосновенность потерпевшего от вымогательских действий, а так же честь и достоинство личности, репутация физического и юридического лица и др.

Основной состав получение, виновным субъектом, противоправной выгоды, носящей имущественный характер заключается в действиях виновного, которые связаны с предъявлением непосредственно имущественных требований. При этом, для того, чтобы содеянное квалифицировать как вымогательство, требования виновного должны подкрепляться угрозой противоправных действий указанных в ч. ст. 163 УК РФ.

Рассмотрим пример из судебной практики.

Алейский городской суд Алтайского края квалифицировал содеянное К., по ч.1 ст. 163 УК РФ.

30.03.2018 года, во временной промежуток с 16 час. 00 мин. до 16 час. 30 мин., у К., возник умысел на получение, противоправной выгоды, носящей имущественный характер. А именно получение денежных средств с потерпевшего З., с угрозой применения насилия в отношении последнего.

Для реализации своего преступного замысла К., придумал конфликтную ситуацию, которая якобы произошла между ним и потерпевшим. И предъявляя имущественные претензии к З., потребовав в грубой форме в качестве компенсации за выдуманный конфликт денежную сумму в размере 5000 руб.

Первоначально З., отказался выполнять требование К., мотивируя это тем, что никакого конфликта ранее между ними не было. В связи с этим, виновный стал высказывать угрозы физической расправы по отношению к З., если тот не выполнит его требование.

Учитывая, что К., был физически гораздо сильнее З., а кроме этого находился в состоянии алкогольного опьянения, последний воспринял угрозы реально и опасаясь за свое здоровье передал денежную сумму в размере 5000 р. вымогателю<sup>13</sup>.

Угроза при осуществлении виновным субъектом противоправных действий является средством психического насилия, которое побуждает потерпевшего к выполнению каких либо требований, должна быть реальной и потерпевший должен воспринимать ее как вполне исполнимую со стороны виновного.

Угроза при осуществлении виновным субъектом противоправных действий связанных с получением, противоправной выгоды, носящей имущественный характер выражается в трех формах:

- применения насилия;
- уничтожения, повреждения имущества;
- шантажа.

Так, шантажом признаются действия виновного субъекта, которые направлены на распространение, каких либо сведений, которые могут позорить потерпевшего или его близких. Так же к указанным сведениям, по мнению законодателя, следует относить любые сведения которые при их распространении могут причинить значительный вред законным интересам потерпевшего или его близких. При этом не имеет значения истинные эти сведения или клевете, важен результат от их распространения. При этом, потерпевший должен реально воспринимать угрозу распространения сведений со стороны виновного субъекта.

К угрозам применения насилия со стороны виновного субъекта правоприменитель понимает обещание применить физическую силу (избить, изувечить и т.д.) в отношении потерпевшего, к угрозе насилия так же следует отнести угрозу, связанную с ограничением свободы потерпевшего или

---

<sup>13</sup> Приговор № 1-111/2019 от 24 июля 2019 г. по делу № 1-111/2019 Алейского городского суда Алтайского края [Электронный ресурс] URL: <http://aleysky.alt.sudrf.ru/>

изнасилования.

При определении была ли угроза реальной суды исходят из совокупностью факторов, к которым относятся физическое превосходство виновного субъекта, наличие судимости виновного, численное превосходство вымогателей, занимаемое положение в обществе вымогателя и т.д.

Необходимо отметить, что при оценке психологического отношения потерпевшего в высказанной угрозе со стороны виновного лица, например при угрозе повреждения имущества, необходимо учитывать объективные факторы позволяющие реализовать угрозу виновным.

При оценке сведений и информации, распространением которых потерпевшему угрожает виновный субъект, следует исходить из того, насколько в реальности данные сведения носят компрометирующий характер по отношению к потерпевшему или его близких, а так же на сколько распространение данной информации может нанести вред, указанный в ст. 163 УК РФ.

Предмет получения, виновным субъектом, противоправной выгоды, носящей имущественный характер является необходимым признаком.

Предмет вымогательства описан в ППВС от 17 декабря 2015 г. № 56<sup>14</sup>, к нему относится имущество, а также имущественные права не принадлежащее на праве собственности виновному субъекту.

Под правом на имущество Пленум от 17 декабря 2015 г. № 56 указывает документально зафиксированную возможность лица, реализовывать правомочия собственника в отношении какого-либо имущества.

К другим действиям имущественного характера, на которые направлены требования виновного субъекта, по утверждению Пленума следует относить такие действия, которые непосредственно не связаны с

---

<sup>14</sup> О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации). Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 56 // Российская газета, № 294, 28.12.2015

переходом права собственности, а например, связаны с оказанием услуг или производством каких – либо работ, которые в обычных условиях являются платными. При этом оказание данных работ, услуг по требованию вымогателя должны оказываться потерпевшим ему бесплатно или значительно ниже сложившиеся цен<sup>15</sup>.

Из характеристики предмета вымогательства следует, что он включает в себя любую выгоду, для виновного субъекта, имущественного характера.

В предмет вымогательства могут включаться любые объекты имущественных отношений, в той своей части, в которой они представляют какую-либо экономическую ценность, например прощения долга, получение льготного кредита, снижение арендной платы и т.п.

Рассмотрим пример из судебной практики.

Так, Ш., совершил действия связанные с вымогательством, а именно при помощи мессенджера Ватсап, путем переписки, с давно знакомым ему потерпевшим П. Вымогательство осуществлялось путем высказывания неоднократных угроз, связанных с применением физической расправы, в адрес последнего. Ш., требовал с потерпевшего предоставление ему имущественной выгоды в виде 3 тонн угля, которые по требованию вымогателя П., должен был ему заказать и оплатить.

Опасаясь за свое здоровье и жизнь П., выполнил требование Ш.

Как следует из положений ст. 163 УК РФ имущественные выгоды, предоставленные потерпевшим виновному субъекту могут быть предоставлены для виновного субъекта как совершенно бесплатно, так и с явным занижением стоимости, как в постоянное так и во временное пользование.

Так, например виновный субъект может предъявлять вымогательское требование, связанное с безвозвратным предоставлением ему имущества потерпевшего, так и может требовать передать ему имущество во временное

---

<sup>15</sup> О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации). Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 56 // Российская газета, № 294, 28.12.2015

пользования для своих нужд или другого лица.

Необходимо отметить, что не только находящееся имущество в собственности потерпевшего на момент вымогательства может являться предметом преступления, но предметом может являться так же имущество, которое на момент вымогательства отсутствует у потерпевшего. К данному имуществу можно отнести неполученные, на момент вымогательства доходы; имущественные блага, которые потерпевшей намерен получить в будущем (например, доходы от акций) т.п.

Следовательно, осуществление виновным субъектом действий указанных в ст. 163 УК РФ возможно в отношении таких имущественных благ, которые в момент осуществления вымогательства на могут быть предоставленный потерпевшим немедленно, но которые могут поступить в распоряжение виновного субъекта спустя некоторое время.

При этом предмет вымогательства, не зависимо от того находится он в наличии у потерпевшего в момент противоправных действий виновного субъекта или нет, имеет стоимостное выражение.

В связи с этим, требуемые виновным субъектом от потерпевшего любые имущественные выгоды должны получить оценку в виде денежного эквивалента. При ситуации, когда сведения о цене отсутствуют, стоимость требуемой имущественной выгоды определяется заключением эксперта.

Определение денежного эквивалента предмета вымогательства необходимо для дальнейшей квалификации содеянного виновным субъектом<sup>16</sup>.

Далее в работе, охарактеризуем такой признак объекта вымогательства как потерпевший.

Потерпевшим, согласно ст.42 УПК РФ, признается физическое лицо, которому действиями виновного субъекта причинен физический, имущественный, моральный вред. Кроме этого, потерпевшим от

---

<sup>16</sup> Постановление Президиума Верховного суда Республики Марий Эл от 11 апреля 2020 г. по делу № 44-У-18/2020 // [Электронный ресурс] - URL: <http://vs.mari.sudrf.ru/>

противоправных действий признается юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации.

В ППВС №56<sup>17</sup> Верховный суд дает следующее определение потерпевшего, так потерпевшим от вымогательских действий является не только законный обладатель (собственник), но и любой фактический владелец имущества (например, имеющий доступ к имуществу в силу своих должностных инструкций), которому причинен физический, имущественный или моральный вред.

Следует отметить, что потерпевшим от действий виновного субъекта может быть неимущее лицо:

- потерпевший, которого виновный субъект связи с ошибкой посчитал за собственника;

- потерпевший, у которого в момент осуществления виновным действий, указанных в ст. 163 УК РФ, нет находящегося в собственности имущества, но которое при обычных условиях гражданского оборота может оказаться в его распоряжении в будущем;

- потерпевший, который действиями виновного субъекта, принуждается к действиям имущественного характера, при этом данные напрямую не связаны с передачей имущества. напрямую не связаны с передачей имущества.

При совершении действий виновным субъектом, указанных в ст. 163 УК РФ, не исключено несколько потерпевших. Данная ситуация возможно тогда, когда незаконное имущественное требование обращено со стороны виновного к нескольким лицам, либо когда потерпевший от вымогательских действий и адресат угрозы со стороны виновного лица не совпадают в одном лице.

Российский законодатель не конкретизировал круг потерпевших от угроз со стороны вымогателя. То есть вымогательские угрозы могут быть

---

<sup>17</sup> О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации). Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 56 // Российская газета, № 294, 28.12.2015

обращены как потерпевшим, к которым непосредственно обращены угрозы, так и к их близким, а так же и к любому другому лицу.

При этом, что касается вымогательского шантажа, то законодатель ограничил круг потерпевших от данных действий виновного субъекта. Вымогательский шантаж, в соответствии с законодательством, может быть обращен к лицу, к которому предъявлено имущественное требование, а также к близким этого лица.

На основании вышеизложенного материала можно сделать вывод, основной объект получения, виновным субъектом, противоправной выгоды, носящей имущественный характер включает в себя любые виды имущественных отношений:

- отношения собственности (общественные отношения, которые возникают в процессе реализации любой формы собственности);

- прочие вещные отношения (общественные отношения, которые возникают в процессе осуществления таких вещных прав как сервитуты, право хозяйственного ведения имуществом и др.);

- обязательственные отношения (общественные отношения, которые возникают в силу исполнения договорных или каких-либо других обязательств. При данных обязательствах должник обязан совершить в пользу кредитора действия, определенные самим обязательством).

- иные имущественные отношения.

В качестве обязательного дополнительного объекта получения, виновным субъектом, противоправной выгоды, носящей имущественный характер, выступают всевозможные права, свободы и законные интересы потерпевшего. К данному объекту можно отнести здоровье, физическую неприкосновенность потерпевшего от вымогательских действий, а так же честь и достоинство личности, репутация физического и юридического лица и др.

К предмету вымогательских действий следует относить:

- имущество, которое в силу закона не принадлежит виновному

субъекту;

- имущественные права, на которые направлены вымогательские требования виновного лица, в том числе права требования и исключительные права.

Как следует из положений ст. 163 УК РФ имущественные выгоды, предоставленные потерпевшим виновному субъекту могут быть предоставлены для виновного субъекта как совершенно бесплатно, так и с явным занижением стоимости, как в постоянное так и во временное пользование.

Так, например виновный субъект может предъявлять вымогательское требование, связанное с безвозвратным предоставлением ему имущества потерпевшего, так и может требовать передать ему имущество во временное пользование для своих нужд или другого лица.

Необходимо отметить, что не только находящееся имущество в собственности потерпевшего на момент вымогательства может являться предметом преступления, но предметом может являться так же имущество, которое на момент вымогательства отсутствует у потерпевшего. К данному имуществу можно отнести неполученные, на момент вымогательства доходы; имущественные блага, которые потерпевшей намерен получить в будущем (например, доходы от акций) т.п.

Потерпевшим от вымогательских действий является не только законный обладатель (собственник), но и любой фактический владелец имущества (например, имеющий доступ к имуществу в силу своих должностных инструкций), которому причинен физический, имущественный или моральный вред. Следует отметить, что потерпевшим от действий виновного субъекта может быть неимущее лицо: потерпевший, которого виновный субъект связи с ошибкой посчитал за собственника; потерпевший, у которого в момент осуществления виновным действий, указанных в ст. 163 УК РФ, нет находящегося в собственности имущества, но которое при обычных условиях гражданского оборота может оказаться в его

распоряжении в будущем; потерпевший, который действиями виновного субъекта, принуждается к действиям имущественного характера, при этом данные напрямую не связаны с передачей имущества.

## 1.2 Объективная сторона вымогательства

Объективная сторона получение, виновным субъектом, противоправной выгоды, носящей имущественный характер отражена в ч. ст. 163 УК РФ.

Согласно диспозиции данной статьи, объективная сторона совершения виновным субъектом вымогательских действий вымогательства включает в себя два элемента:

- 1) вымогательское требование;
- 2) вымогательскую угрозу.

Для того, что бы действия виновного образовали оконченный состав необходимо с его стороны реализовать два указанных элемента.

В п.6 ППВС от 17.12.2015 г. № 56<sup>18</sup> суд указал, что при вымогательских действиях со стороны виновного субъекта угроза применения насилия подразумевает под собой любое насилия, к которым относится и угроза убийством, при этом при предъявлении какого либо требования к потерпевшему со стороны виновного в обязательном порядке предъявляется какое либо требование.

Таким образом, действительно, вымогательские действия являются двухсоставными, которые между собой неразрывно связаны.

При реализации своего умысла виновный субъект высказанную в сторону потерпевшего высказывает угрозу, сопровождая ее требованием, при этом угроза высказывается в момент предъявления требования или после того как оно высказано.

---

<sup>18</sup> О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации). Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 56 // Российская газета, № 294, 28.12.2015

Однако, при этом не исключаются вымогательские действия в той ситуации, когда предъявление угрозы было высказано перед предъявлением требования.

Таким образом, сопряженности требования с угрозой является основанием для того, что отнести вымогательство к категории опасных преступлений, которое посягает на два объекта.

Со стороны виновного субъекта вымогательское требование может предъявлено, как правило, в письменной или устной форме, в котором заключается требование в потерпевшему о передаче имущества, не принадлежащее, или передать право на какое либо имущество, а так же требование заключить иные действия имущественного характера.

Следует отметить, что ряд ученых считает термин «требование» не совсем применим к вымогательским действиям. Так, С.А Елисеев<sup>19</sup> считает, что термин «требование» следует заменить на термин «принуждение», более часто используется правоприменителем.

А.Н. Игнатов<sup>20</sup> характеризуя термин «требование» указывает, что оно является строгим указанием, которое, по его мнению, равносильно приказу. Как считает автор требование следует отличать от просьбы, так как она предполагает исполнения на усмотрение лица, к которому обращается проситель, в отличие от требования, которое подразумевает безусловное выполнение.

Как отмечает Ю.И. Ляпунов<sup>21</sup> требование, виновного субъекта подкрепленное угрозой, приобретает форму «жесткого», не терпящего отказа от выполнения императива.

В.Н. Сафонов<sup>22</sup> характеризует «требование» как некоторую длительность действия, направленного на будущее.

---

<sup>19</sup> Елисеев С.А. Преступления против собственности по уголовному законодательству России. М., 2018. С. 123

<sup>20</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева. М., 2017. С. 384

<sup>21</sup> Ляпунов Ю. Ответственность за вымогательство//Социалистическая законность.- 2018. - № 6. - С. 39.

<sup>22</sup> Сафонов В.Н. Организованное вымогательство: уголовно-правовой и криминологический анализ. СПб., 2018. С. 45.

Однако, данная характеристика требования не применимо для всех случаев.

Как следует из п. 10 ППВС № 56 противоправные действия виновного субъекта, сопряжены с непосредственным изъятием имущества потерпевшего, то в зависимости от наличия соответствующих оснований действия виновного субъекта дополнительно квалифицируются как грабеж или разбой.

Так, при грабеже или разбое виновный субъект, как правило, самостоятельно изымает у потерпевшего, принадлежащее ему имущество. При осуществлении же вымогательских действий потерпевшей против своей воли, но самостоятельно, передает виновному субъекту требуемую собственность. Промежуток во времени от момента, когда было предъявлено требование виновным и когда потерпевший выполнил данное требование значение не имеет.

Особенностью вымогательского требования виновного субъекта заключается в том, что данное требование обращено только на будущее, то есть, предъявляя данное требование, виновный субъект не преследует цели немедленной передачи не принадлежащего ему имущества, в отличии от грабежа или разбоя.

Как отмечает Н.Г. Иванов <sup>23</sup> если потерпевший передал требуемое имущество виновному субъекту ранее оговоренного требования, то данный факт на уголовную квалификацию не влияет.

В.В. Сверчков<sup>24</sup> отмечает, что для квалификации действий как вымогательские так же не имеет значения совершения каких действий хочет виновный, например, стремиться к разовому их совершению или хочет, чтобы потерпевший регулярно выполнял предъявляемые требования.

Угроза, предъявляемая со стороны виновного субъекта, является своеобразным психическим насилием, и может включать в себя следующие

---

<sup>23</sup> Иванов Н.Г. Уголовное право России: Общая и Особенная части. М., 2019. С. 528.

<sup>24</sup> Уголовное право. Особенная часть: учебное пособие для вузов / В.В. Сверчков. М.: 2016. С. 510

самостоятельные виды:

- 1) угроза применения насилия;
- 2) угроза уничтожения или повреждения чужого имущества;
- 3) угроза распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких;
- 4) угроза распространения иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких.

Как следует из смысла состава вымогательской угрозы, любая предъявляемая угроза, со стороны виновного субъекта предъявляется потерпевшему, но объектом воздействия при осуществлении виновным субъектом высказанной угрозы может быть и его (потерпевшего) близкие.

Как отмечает Ф.Н. Зимин<sup>25</sup> любая угроза, высказанная виновным субъектом в адрес потерпевшего, обращена на будущее. Так виновный угрожает потерпевшему реализовать угрозы, отмеченные в диспозиции ч.1 ст. 163 УК РФ, не сразу, а только в том случае если потерпевший не выполнит его требования, связанные с незаконной передачи не принадлежащего ему имущества или прав на данное имущество.

При этом следует отметить, что не смотря на тот факт, что угроза виновного субъекта отодвинута во времени, это не отменяет ее реальности. Следовательно, потерпевший должен осознавать реальность исполнения вымогательских угроз со стороны виновного, в противном случае состав вымогательских действий отсутствует.

Что бы квалифицировать угрозу как угрозу применения насилия необходимо, что бы виновный субъект запугивал потерпевшего, а равно его близких, причинением вреда здоровью. При этом законодатель не квалифицирует насилие на опасное или неопасное, следовательно, в рамках угрозы применения насилия возможна как угроза нанесения ударов, так и

---

<sup>25</sup> Зимин, Ф.Н., Беляев, М.В. Вымогательство: актуальные проблемы расследования. Науч.-практ. пособие. М.: Юрлитинформ, 2020. С. 25

угроза убийством.

Так же необходимо отметить, что угроза причинения тяжкого вреда или убийством не требует дополнительной квалификации по ст. 119 УК РФ.

По мнению законодателя, угроза совершения насильственных половых преступлений, так же относится к угрозе применения насилия, высказанная со стороны виновного субъекта.

Угроза уничтожения или повреждения чужого имущества, со стороны виновного субъекта, является угрозой связанной с причинением такого вреда чужому имуществу, при котором его восстановление либо не возможно, либо нецелесообразно с экономической точки зрения.

При этом законодатель не регламентирует кому именно должно принадлежать имущество, в отношении которого высказывается угроза. Данное имущество может быть непосредственно в собственности или законном владении потерпевшего, а может быть в собственности родственников потерпевшего или же это может быть имущество вверенное потерпевшему и т.п.

При этом имущество, требуемое для передачи со стороны виновного субъекта, не может принадлежать непосредственно вымогателю.

Если есть признаки преступления по ст. 167 УК РФ, при реализации вымогательской угрозы и уничтожение или повреждение имущества, то действия виновного субъекта необходимо квалифицировать по указанной статье.

К угрозе распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, следует относить действия виновного субъекта связанные с запугиванием потерпевшего, что в случае если он не осуществит незаконные требования виновного, то последний передаст сведения неопределенному кругу лиц, при этом распространение данных сведений может нанести ущерб чести и достоинству потерпевшего или его близких.

И не имеет значения, являются ли действительными данные сведения, высказанные вымогателем, главное чтобы распространение их привело к

последствиям указанным в диспозиции ч.1 ст. 163 УК РФ.

При этом распространение виновным субъектом заведомо ложных сведений, при реализации вымогательских действий необходимо дополнительно квалифицировать по ст. 129 УК РФ.

Под угрозой распространения иных сведений, со стороны виновного субъекта следует понимать угрозу распространения информации, которую потерпевший в обычных условиях хотел бы сохранить в тайне, при этом сохранение данной информации не является противозаконной. Исходя из сложившейся практики к иным сведениям принято причислять: тайну исповеди, личную тайну, тайну усыновления и т.п.

При этом угроза распространения виновным субъектом не относится к вымогательской если будет установлено, что иные сведения при передаче их неопределенному кругу лиц, принесет какой либо существенный вред правам или интересам потерпевшего или его близких.

Существенный вред является оценочной категорией, его отсутствие или наличие в каждой вымогательской ситуации устанавливается судом индивидуально.

Кроме этого, отсутствует состав вымогательских действий, в той ситуации если виновный субъект угрожал незаконным интересам потерпевшего.

Как уже отмечалось ранее, объективной стороне получение, виновным субъектом, противоправной выгоды, носящей имущественный характер не свойственно непосредственное изъятие виновным имущества не принадлежащего ему.

Получение виновным субъектом выгоды имущественного характера, является следствием действий самого потерпевшего, хотя нужно отметить, что они (действия) осуществляются под принуждением. Тем самым виновный субъект не стремится завладеть не принадлежащим ему имуществом или правами на него, путем захвата. Целью вымогательских действий завладеть имуществом потерпевшего из рук самого потерпевшего.

В той ситуации, когда виновным субъектом происходит изъятие не принадлежащего ему имущества самостоятельно, то такие действия при наличии соответствующих оснований как разбой или грабеж.

Исходя из толкования законодательства следует, что действия виновного субъекта, направленные на вымогательство не принадлежащего ему имущества или прав на него, заключаются в принуждении непосредственно потерпевшего к активной форме имущественного поведения (к совершению какого либо имущественного действия).

Однако на практике встречаются ситуации, когда на практике угроза вымогательских действий направлена к тому, что бы потерпевший совершил отказ от совершения каких либо имущественных действий, то есть осуществляется принуждение виновным лицом принуждение к имущественному бездействию, например осуществляется принуждение не вступать в наследство.

Состав вымогательства, по своей конструкции является усеченным.

Сам факт передачи имущества либо совершения иных имущественных действий в пользу вымогателя или указанных им лиц может иметь место через известное время после совершения преступления, а может вообще не состояться. Получение в результате противоправных действий виновного субъекта или невозможность до конца реализовать свой преступный умысел, по независящим от виновного обстоятельствам, не влияет на квалификацию действий как вымогательство.

«Усеченный» состав в большинстве случаев делает невозможным покушение на вымогательские действия.

На практике данная ситуация возможна, в той ситуации, когда противоправные требования виновного субъекта и его угроза не были доведены до потерпевшего по причинам, которые не могли зависть непосредственно от воли виновного субъекта. Например, потерпевший не прочитал электронную почту, в которой виновный субъект предъявил имущественное требование соединенного с угрозой в его (потерпевшего)

адрес.

Согласно п.7 ППВС №56<sup>26</sup> вымогательские действия следует считать оконченными с того момента, когда противоправное требование виновного субъекта, соединенное с применением угрозой, было доведено до сведения потерпевшего. При этом если потерпевший не выполнил требование виновного субъекта, то данный факт не влияет на юридическую оценку противоправного действия виновного как оконченного преступления.

В результате вышеизложенного материала можно сделать вывод, что общественная опасность противоправных действий виновного субъекта, указанных законодателем в ст. 163 УК РФ, определены тем, что данные действия направлены на отношения собственности и на личность. Действия виновного субъекта при осуществлении вымогательских действий всегда умышленны и направлены на получения имущественной выгоды для себя или иных лиц.

Согласно диспозиции ст. 163 УК РФ, объективная сторона совершения виновным субъектом вымогательских действий вымогательства включает в себя два элемента: вымогательское требование; вымогательскую угрозу.

Для того, что бы действия виновного образовали оконченный состав необходимо с его стороны реализовать два указанных элемента.

При реализации своего умысла виновный субъект высказанную в сторону потерпевшего высказывает угрозу, сопровождая ее требованием, при этом угроза высказывается в момент предъявления требования или после того как оно высказано.

Особенностью вымогательского требования виновного субъекта заключается в том, что данное требование обращено только на будущее, то есть, предъявляя данное требование, виновный субъект не преследует цели немедленной передачи не принадлежащего ему имущества.

При этом следует отметить, что не смотря на тот факт, что угроза

---

<sup>26</sup> О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации). Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 N 56 // Российская газета, № 294, 28.12.2015

виновного субъекта отодвинута во времени, это не отменяет ее реальности. Следовательно, потерпевший должен осознавать реальность исполнения вымогательских угроз со стороны виновного, в противном случае состав вымогательских действий отсутствует.

Вымогательские действия следует считать оконченными с того момента, когда противоправное требование виновного субъекта, соединенное с применением угрозой, было доведено до сведения потерпевшего. При этом если потерпевший не выполнил требование виновного субъекта, то данный факт не влияет на юридическую оценку противоправного действия виновного как оконченного преступления.

## 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СУБЪЕКТИВНЫХ ПРИЗНАКОВ ОСНОВНОГО СОСТАВА ВЫМОГАТЕЛЬСТВА

### 2.1 Субъект вымогательства

Субъектом любого противоправного деяния, в соответствии с нормами, установленными законодателем в ст. 19 УК РФ следует признавать физическое лицо, которое должно быть в момент совершения преступления быть вменяемым, достигнуть определенного возраста, который определяется законодателем. Исходя из логики законодателя, юридические лица не могут быть субъектом противоправного деяния. Кроме этого, животные, которые причинили какой-либо вред потерпевшему, в том числе и вред здоровью не признаются субъектом преступления.

При этом, если животные являются орудием совершения противоправного деяния, то владелец животного или иное лицо подлежит уголовной ответственности.

Следующим критерием отнесения физического лица к субъекту преступления является его вменяемость.

Так как, по установленному в науке уголовного права правилу только вменяемый виновный субъект может нести ответственность и соответствующее возмездие в виде наказания. Вменяемость как критерий означает, что виновное лицо осознает совершаемые им противоправные действия и так же может данными действиями руководить.

Как отмечает Л.В. Иногамовой – Хегай<sup>27</sup> невменяемый виновный субъект не может осознавать совершаемые им противоправные действия и так же не может данными действиями руководить. Отсутствие невозможности осознания и руководства своих действий, как правило, связано с психическим расстройством или каким либо заболеванием

---

<sup>27</sup> Уголовное право Российской Федерации: Особенная часть: Учебник / Под ред. проф. Л.В. Иногамовой – Хегай. М., 2019. С. 203.

психики виновного субъекта. Указанный виновный субъект по определению законодательства не преследуется по закону.

Из вышесказанного следует, что если виновный субъект будет признан невменяемым, то, следовательно, он будет освобожден от уголовной ответственности, при этом не будет играть роль общественная опасность совершенного им противоправного деяния. Данное положение нашло свое отражение в ст. 21 УК РФ.

Следующий критерий, для того, что бы виновное лицо было признано субъектом преступления, является достижение им установленного законодателем возраста. Как определено в ст. 20 УК РФ по общему правилу для признания виновного лица субъектом преступления, данное лицо должно достигнуть возраста 16 – лет.

При этом, из данного правила есть исключение, так в ч.2 ст. 20 УК РФ, законодатель ссылается на исчерпывающий перечень противоправных деяний, возраст для которого установлен – 14 лет.

На основании вышеизложенного материала можно сделать вывод, что субъектом вымогательских действий может быть физическое вменяемое лицо, которое достигло возраста 14-лет.

Данное решение об установлении возрастного ценза в 14 лет было продиктовано тем, что, по мнению законодателя, лица в данном возрасте в силу их интеллектуального развития, способны понимать общественную опасность получение, противоправной выгоды, носящей имущественный характер при помощи угроз или насилия в адрес потерпевшего.

При этом необходимо отметить, что указанным критериям, согласно которым лицо может быть признано субъектом вымогательства, должно соответствовать в момент совершения противоправного действия, а не в момент выполнения потерпевшим вымогательского требования.

## 2.2 Субъективная сторона вымогательства

Субъективная сторона любого противоправного деяния является абсолютным основанием для того, что бы виновный субъект был привлечен к уголовной ответственности, так как именно субъективная сторона, позволяет правоприменителю дать точную юридическую оценку содеянного виновным, для того, что бы в дальнейшем верно квалифицировать преступление. Кроме этого определение субъективной стороны дает возможность отграничить смежные составы противоправных деяний, и определить степень общественной опасности совершенного виновным преступления<sup>28</sup>.

Р.З. Абдулгазиев<sup>29</sup>, отмечает, что субъективная сторона виновного субъекта характеризует его отношение к преступному деянию, которое он совершает. Субъективная сторона выражается в конкретной форме вины.

Субъективная сторона вымогательских действий предполагает у виновного субъекта прямого умысла<sup>30</sup>.

В тоже время законодатель в ч. 2 ст.25 УК РФ отмечает, что противоправное деяние совершенным с прямым умыслом в том случае если виновный субъект осознавал, что совершаемые им действия (бездействия) носят общественно опасный характер, а так же виновный субъект не только предвидел наступления общественно опасных последствий от своих противоправных действиях, но и желал их наступления.

Таким образом, по определению законодателя, прямому умыслу присущи два элемента, это осознание и предвидение.

Реализуя умысел на вымогательские действия, виновный субъект осознает, фактические обстоятельства реализуемого им действия, заключающиеся в предъявлении потерпевшему незаконное имущественное

---

<sup>28</sup> Басова Т.Б., Благов Е.В., Головенков П.В. Уголовное право РФ. Общая и Особенная части. М., 2021. С. 258

<sup>29</sup> Абдулгазиев Р.З. К вопросу о содержании субъективной стороны вымогательства // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы Восьмой Международной научно-практической конференции. 2018. С. 400

<sup>30</sup> Дьяков С.В., Кадников Н.Г. Комментарий к Уголовному кодексу РФ. М., 2018. С. 514

требование, соединенное с угрозой применения насилия в том случае если потерпевший не выполнит его требований по передачи имущества.

Используя угрозы при осуществлении вымогательских действий, виновный субъект понимает, что высказанные им угрозы негативно воздействуют на психику потерпевшего, вызывая у него чувство тревоги и страха за сохранность своего имущества, здоровья, а так же прав или законных интересов<sup>31</sup>.

Богданчиков С.В.<sup>32</sup> отмечает, что умысел виновного субъекта при осуществлении вымогательских действиях охватывает:

- содержание незаконного требования направленного на получение, противоправной выгоды, носящей имущественный характер и то, что данное требование является безвозмездным;
- отсутствие каких-либо прав на вымогаемое имущество;
- содержание угрозы, заключающееся в физическом или психическом воздействии на потерпевшего;
- реальное осознание потерпевшим вымогательской угрозы.

Рассмотрим пример из судебной практики<sup>33</sup>.

Х., осуществил вымогательские действия в отношении ранее знакомого Р., при следующих обстоятельствах.

20 июня 2019г. Х., находясь на территории КГБУЗ предъявил вымогательские требования к Р., заключающиеся в том, что последний должен передать ему 6000 руб., так как по мнению виновного из пакета за которым он попросил присмотреть потерпевшего пропала данная сумма. При отказе передать ему требуемую сумму Х., предъявил в отношении потерпевшего угрозу, заключающуюся в том, что он увезет последнего в «рабство». При этом Х., достоверно знал, что указанные денежные средства в пакете изначально отсутствовали.

---

<sup>31</sup> Буранова А.Г. Вымогательство и меры его предупреждения: Дисс. ... канд. юрид. Наук. М., 2018. С. 101.

<sup>32</sup> Богданчиков С.В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты преступлений против собственности. М., 2019. С. 102

<sup>33</sup> Приговор № 1-125/2019 от 15 ноября 2019 г. по делу № 1-125/2019 Благовещенского районного суда Алтайского края [Электронный ресурс] Режим доступа. URL.: <http://blagovechensky.alt.sudrf.ru/>

Если сознание понимается как внутреннее, субъективное отражение реальных фактов и обстоятельств, то предвидение, по мнению - В.В. Ревина, заключается в том, что лицо понимает, что совершение действия или бездействия повлечет конкретные последствия, которые находятся в причинной связи с самим деянием, это то, что относится к будущему времени.

Однако, С.М. Кочои<sup>34</sup> отмечает, что интеллектуальный момент в формальном составе вымогательских действий, совершенных виновным субъектом, ограничен тем обстоятельством, что виновный должен осознавать данные обстоятельства.

Волевой элемент прямого умысла вымогательских действий, совершенных виновным субъектом, характеризуются тем, что виновный желает наступления общественно опасных последствий, данные последствия могут быть единственной целью вымогательских действий либо их наступление является необходимым средством для достижения како-либо другой противоправной цели.

При совершении вымогательских действий, как отмечает С.М. Кочои виновный субъект желает своими действиями, указанными в ч.1 ст. 163 УК РФ заставить потерпевшего выполнить предъявляемые требования, тем самым извлечь для себя (вымогателя) имущественную выгоду.

Рассмотрим пример из судебной практики<sup>35</sup>.

Так, К., был признан виновным в совершении вымогательских действий по ч.1 ст. 163 УК РФ, в отношении своей матери.

Находясь в состоянии алкогольного опьянения в квартире своей матери К., стал требовать со своей матери денежные средства в размере 10000 руб., свои требования виновный подкрепил угрозой повреждения дорогого кухонного гарнитура, нанося удары кулаком по фасадам навесных шкафов.

Мать восприняла угрозы сына реально, и передала последнему

---

<sup>34</sup> Ревин В.П. Уголовное право России. Общая часть. М., 2019. С. 111.

<sup>35</sup> Приговор Ленинского районного суда г. Н.Новгорода по ч. 1 ст. 163 УК РФ № 1-318/2021 [Электронный ресурс] - URL: <http://leninsky.nnov.sudrf.ru/>

вымогаемую им требуемую сумму.

Мотив и цель также являются необходимыми признаками субъективной стороны вымогательских действий, осуществляемых виновным субъектом, совершая противоправные действия.

Как утверждает В.В. Сверчуков<sup>36</sup> мотивом противоправного действия являются, осознанные внутренние побуждения виновного субъекта, направленные на решимость совершить эти противоправные действия.

Целью преступления, по определению А. Петренко<sup>37</sup>, является тот противоправный результат достижения которого желает виновный субъект, реализуя преступные действия.

Вымогательские действия, реализуемые виновным субъектом относятся к корыстным преступлениям. В данном случае корысть проявляется желанием виновным получить, противоправную выгоду имущественного характера.

Г.Г. Чернобрисов<sup>38</sup> указывает, что корыстный мотив в составе вымогательских действий заключается в желании виновного субъекта удовлетворить материальные притязания на чужое имущество при помощи требования, соединенного с угрозой.

Если будет установлено, что виновный субъект при осуществлении вымогательских требований преследовал какие-либо другие цели не связанные с корыстью, то данные требования нельзя квалифицировать по ст. 163 УК РФ.

Таким образом, что бы квалифицировать содеянное виновным субъектом как вымогательство, в обязательном порядке должна быть установлена корыстная цель вымогательских требований.

Корыстная цель вымогательских действий имеет определенное решающее значение при отграничения данных действий от других его

---

<sup>36</sup> Сверчуков В.В. Уголовное право. Общая и Особенная части. Учебник для бакалавров. М., 2018. С. 95.

<sup>37</sup> Петренко А.В. Уголовное право. Общая часть. Конспект лекций. М., 2019. С. 63.

<sup>38</sup> Чернобрисов Г.Г. Вымогательство: уголовно-правовая характеристика и вопросы квалификации: Автореф. дис. ...канд. юрид. Наук. М., 2018. С. 78

составов и от иных посягательств смежного характера.

Рассмотрим пример из судебной практики<sup>39</sup>.

Противоправные действия совершенные Г., Е., были переквалифицированы с пп. а, г, в ч. 2 ст. 163 УК РФ на ст. 330 УК РФ.

Так, Е., узнал про тот факт, что П., приобрел ранее квартиру у Б., но при этом произвел расчет не в полном объеме, тем самым имея перед ним определенную задолженность.

Г., и Е., стали осуществлять действия по возврату долга с П. не учитывая существующий правовой порядок требования долга. В случае не погашение долга перед Б. Предъявляемые требования Г., подкреплял угрозой применения насилия в отношении П., демонстрируя предмет, внешне похожий на оружие.

Для продолжения разговора Г., потребовал, чтобы П. сел в автомобиль и если он не подчинится то он (Г) прострелит ему ногу.

Видя, отказ П., Г., реализуя самоуправные действия схватил П., за шею и нанес два удара ребром ладони по левому ухе потерпевшего, причинив П. физическую боль. Далее Г., повторил требование, чтобы П. сел в автомобиль, снова указав на предмет, внешне похожий на пистолет.

Применение насилия и демонстрация предмет, внешне похожий на пистолет вынудили П., сесть в автомобиль, так как высказанная угроза в отношении него, с учетом сложившейся обстановки была воспринята им реально.

Суд при квалификации действий виновных обоснованно сделал вывод, что в действиях Г., и Е., отсутствовал корыстный мотив, так как своими действиями они хотели обеспечить возврат реально существующего долга, при этом сумма требований не превышала самой суммы долга П., перед Б.

Следовательно, отсутствия в основном составе вымогательских действий со стороны виновного именно корыстного мотива, несмотря на

---

<sup>39</sup> Приговор № 1-370/2019 от 23 июля 2019 г. по делу № 1-370/2019 Октябрьского районного суд г. Барнаула [Электронный ресурс] URL: <http://oktabrsky.alt.sudrf.ru/>

наличие прочих смежных ситуаций, когда действия виновного совпадают с аналогичными действиями при вымогательстве не позволяют квалифицировать содеянное по ст. 163 УК РФ.

На основании вышеизложенного материала можно сделать вывод, субъективная сторона, осуществления виновным субъектом вымогательских действий характеризуется прямым умыслом. Виновный, осуществляя незаконные требования, указанные в ч.1 ст. 163 УК РФ, связанные с получением, противоправной выгоды, носящей имущественный характер осознает противоправность своих действий. При этом виновный субъект желает совершить именно такие противоправные действия.

Мотив вымогательских действий всегда является корыстным и направлен на реализацию цели связанной с незаконным получением виновным не принадлежащего ему на праве собственности имущества или права на такое имущество.

Установление корыстной цели виновного позволяет правоприменителю отграничить вымогательские действия от смежных составов которые совпадают с аналогичными действиями осуществляемые при вымогательстве.

## 3 ВИДЫ И ОСОБЕННОСТИ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА

### 3.1 Квалифицированные виды вымогательства

#### 3.1.1 Вымогательство, совершенное группой лиц по предварительному сговору и организованной группой

В соответствии с ч. 2 ст. 35 УК РФ противоправное деяние, признается со стороны законодателя совершенным совершенным группой лиц по предварительному сговору, в той ситуации, если в данном деянии принимали участие лица, которые заранее договорились о том, что совместно совершат преступление.

При этом, соглашение на участие в противоправных действиях, в том числе вымогательских, должны осуществляться непосредственно до совершения преступления. Для квалификации преступления как деяния совершенного по предварительному сговору необходимо чтобы соучастники преступления, в том числе вымогательских действий действовали как соисполнители.

Если будет установлено, что в преступной группе выделяются соучастники которые квалифицируются как организаторы, пособники или подстрекатели, то содеянное необходимо дополнительно квалифицировать по соответствующим частям ст. 33 УК РФ.

В соответствии со ст. 35 УК РФ вымогательские действия следует признать совершенным организованной группой, если данные действия виновных совершены устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких противоправных действий, ответственность за которые предусмотрена ст.163 УК РФ.

Признаки, которые присущи любой организованной преступной группе:

- 1) численность (не менее двух человек);

- 2) устойчивость;
- 3) цель объединения.

Под организованностью группы необходимо понимать осуществление вымогательских действий устойчивой группой под руководством руководителя, тщательное планирование одного или нескольких вымогательских действий, кроме этого к организованной группе следует относить группы, где происходит предварительное распределение ролей, между виновными субъектами, а так же происходит подбор и вербовка соучастников вымогательских действий, которыми осуществляется меры по сокрытию следов совершения преступления и его предметов.

Прохоров Л.А.<sup>40</sup> отмечает, что признак устойчивости предполагает под собой предварительную договоренность виновных субъектов, которые являются участниками организованной группы, на совершение в составе указанной группы одного или нескольких вымогательских действий, в течении продолжительного времени, а также в устойчивости законодатель относит наличие постоянных связей между виновными субъектами.

Резепов И.Ш.<sup>41</sup> отмечает, что к виновным лицам, помимо тех, которые непосредственно принимают участие в осуществлении вымогательских действий, к членам организованной группы законодатель относит так же тех субъектов, которые непосредственно принимают участие в разработке плана вымогательских действий, финансирование то есть оказывают любое всевозможное содействие в совершении противоправных действий, связанных с вымогательством.

Необходимо отметить, что создатели, руководители, а так же участники организованной группы, деятельность которой связаны с вымогательством, вне зависимости от их роли и функций, которые она непосредственно выполняют необходимо квалифицировать по ч. 3 ст. 163 УК РФ.

---

<sup>40</sup> Прохоров Л.А., Прохоров М.Л. Уголовное право. М.: Юрист, 2018. С. 256

<sup>41</sup> Резепов И.Ш. Уголовное право. Особенная часть. М.: Окей-книга, 2020. С. 209

В.С. Комиссарова<sup>42</sup> отмечает, что в соответствии с ч. 5 ст. 35 УК РФ лица, которые будут признаны судом создателями или руководителями организованной преступной группой, действия которой направлены на вымогательство, подлежат ответственности за все случаи осуществления вымогательских действий, совершенных организованной группой, однако другие участники отвечают только за те виновные деяния, в совершении которых они принимали участие.

Непосредственно перед совершением вымогательских действий организованной группой происходит четкое и согласованное распределение ролей между субъектами, осуществляющими вымогательство.

Роль организатора заключается в том, что он планирует совершение противоправных деяний, либо организует совершение вымогательских действий, распределяет роли между участниками организованной группы, либо руководит совершением вымогательских действий.

Члены организованной группы, деятельность которой направлена на осуществление вымогательских действий, занимаются реализацией отдельных элементов объективной стороны вымогательства<sup>43</sup>.

Роль иных участников вымогательских действий может заключаться в создании необходимых условий для реализации целей связанных с вымогательством, к данным условиям можно отнести: выбор жертвы вымогательства, приискание орудий и средств совершения вымогательских действий.

В таких случаях действия всех участников организованной группы независимо от выполняемой ими роли следует квалифицировать по ч. 3 ст. 163 УК РФ без ссылки на ст. 33 УК РФ, даже если эта роль по содержанию соответствует признакам пособничества.

Так же необходимо отметить, что необходимым условием для данной квалификации являются согласованное распределение ролей между

---

<sup>42</sup> Российское уголовное право / Под ред. В.С. Комиссарова. СПб.: Питер, 2018. С. 311

<sup>43</sup> Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / Отв. ред. Б.В. Здравомыслов. М.: Юристъ, 2019. С. 297

участниками вымогательских действий до совершения преступления, разработка плана, проведение виновными субъектами каких-либо совместных подготовительных мероприятий, то есть любых действия, которые будут свидетельствовать о наличии организованной группы.

Как было уже отмечено ранее, лица, которые непосредственно являются организаторами или руководителями организованной группы, целью которой является осуществление вымогательских действий, подлежат ответственности за совершенное группой вымогателей преступление, да же тогда, когда они непосредственно не участвовали в осуществлении вымогательских действиях, так как являясь организаторами или руководителями, то содеянное охватывается их умыслом<sup>44</sup>.

При этом российский законодатель дифференцированно подходит к установлению ответственности виновных субъектов, которые являются участниками организованной группы. Так, деятельность наиболее активных их участников, к которым помимо прочих в обязательном порядке относятся создатели и руководители оцениваются в качестве отягчающего обстоятельства при назначении им наказания в пределах санкции п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ.

Рассмотрим пример из судебной практики г. Рубцовска<sup>45</sup>.

М., и Д., совершили вымогательские действия, то есть получение противоправной выгоды, носящей имущественный характер, группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, в особо крупном размере.

Так, в вечернее время в промежуток времени с 18 до 19 часов 20 февраля 2020 г. М., и Д., подъехали к дому А. на автомобиле ГАЗ – 3110 которым управлял Д. Подъехав к дому, они позвонили А., что бы тот вышел на во двор, и затем, когда тот вышел, предложили ему что бы он сел к ним в машину, на что последний согласился.

---

<sup>44</sup> Циндяйкина К.Ю. Уголовное право России. М.: ТК Велби, Проспект, 2019. С. 337

<sup>45</sup> Дело № 12-7/2021 за 2021. Архив Рубцовского городского суда [Электронный ресурс] - URL: <https://http://rubtcovsky.alt.sudrf.ru/>

Затем злоумышленники поехали по улице Комсомольской, в сторону железнодорожного вокзала. Во время движения М., и Д., стали в грубой форме требовать от А. объяснить тот факт, что племянница М., обвинила А. в изнасиловании. На что А. ответил что половой акт между им и племянницей был совершен по обоюдному согласию.

Данное объяснение не устроило М., и Д., и они стали требовать с А. деньги в размере 100000 руб., за то, что они не донесут данную информацию до полиции. Для подавления воли потерпевшего М., нанес несколько ударов кулаком по лицу А., затем, когда автомобиль остановился, на заброшенном пустыре Д., продолжил избиение потерпевшего, нанеся ему несколько ударов кулаком по корпусу.

В ходе нанесения побоев М., и Д., неоднократно говорили А., что ему грозит реальное тюремное заключение, но у них есть знакомые в правоохранительных органах, которые не станут открывать на него уголовное дело если племянница М., подаст на него заявление.

За свои услуги они требовали 100000 руб., но если он не согласится передать им указанную сумму то они продолжат его избиение уже битой, которую они достали из багажника.

Предъявленные угрозы со стороны М., и Д., были восприняты потерпевшим реально и опасаясь за свое здоровье и свою жизнь А. согласился выполнить требование вымогателей.

Деяния М., и Д., были квалифицированы судом по п. «а» и «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ.

Если виновный субъект, осуществляя вымогательские действия, требует от потерпевшего передать ему имущество или право на какое-либо имущество, стоимость которого превышает 1 млн.руб., то данные действия вымогателя необходимо квалифицировать как вымогательство, совершенное с целью получения имущества в особо крупном размере (п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ).

### 3.1.2 Вымогательство, совершенное с применением насилия

Для того, чтобы квалифицировать вымогательские действия по под. «в» ч.2 ст.163 УК РФ необходимо чтобы виновный субъект применил насилие в отношении потерпевшего причинив последнему вред любой вред здоровью, кроме вреда квалифицирующегося по ст. 111 УК РФ.

Рассмотрим пример из судебной практики<sup>46</sup>.

Так, О., находясь на территории стадиона «Динамо» по надуманным основаниям с целью обращения чужих денежных средств в свою пользу потребовал от ранее знакомого К., денежную сумму в размере 10000 руб.

Для подкрепления своих вымогательских требований, О., высказал в адрес К., угрозы причинения физического вреда здоровью, в том случае если он откажется выполнять противоправные требования. Когда, К., отказался выполнять требование О., виновный нанес несколько ударов кулаком по телу потерпевшего, причинив последнему физическую боль. Далее, О., заявил, что если К., не отдаст ему требуемую суммы то он сломает ему руку.

Зная, что О., был неоднократно судим за совершение тяжких преступлений, К., воспринял угрозы в свой адрес как реальные и отдал вымогателю требуемую сумму.

Октябрьский районный суд г. Барнаула квалифицировал действия О., по под. «в» ч.2 ст. 163 УК РФ.

Как мы уже отмечали ранее для того, чтобы квалифицировать вымогательские действия по под. «в» ч.2 ст.163 УК РФ необходимо чтобы виновный субъект применил физическое насилие в отношении потерпевшего по степени тяжести квалифицирующиеся как побои, а так же вред здоровью легкой и средней степени тяжести.

Так как перечисленный вред здоровью является квалифицирующим признаком состава вымогательских действий, то дополнительная их квалификация по соответствующим статьям не требуется, так как их

---

<sup>46</sup> Приговор № 1-436/2019 от 23 сентября 2019 г. по делу № 1-436/2021 Октябрьского районного суда г. Барнаула [Электронный ресурс] Режим доступа. URL.: <http://oktabrsky.alt.sudrf.ru/>

совершение охватывается под. «в» ч.2 ст. 163 УК РФ.

При получении, противоправной выгоды, носящей имущественный характер, при помощи вымогательских действий, в размере от 250000 руб. до 1000000 руб. необходимо квалифицировать по под. «г» ч.2 ст. 163 УК РФ как вымогательство совершенное в крупном размере.

Рассмотрим пример из судебной практики<sup>47</sup>.

В период между 19 ч. 00 мин. и 19 ч. 15 мин. 25.05.2019 г. И., находясь по адресу у знакомого Ч., требовал передачи денежных средств в размере 310000 руб. со своего знакомого Ч. Вымогательское требование И., подкрепил угрозой, что подожжет полосы на голове потерпевшего, если тот не выполнит требование по передачи денег.

Когда, Ч., отказался выполнять требование виновного, последний ударил потерпевшего стулом по спине, сломав ему левое нижнее ребро и пока Ч., приходил в себя от причиненной боли И., принес спички с кухни и повторил свое вымогательское требование.

Ч., опасаясь за свое здоровье и жизнь, воспринял угрозы от И., реальную для выполнения передал ему часть требуемой суммы.

Октябрьский районный суд г.Барнаула квалифицировал действия И., по п. «в», «г» ч.2 ст. 163 УК РФ.

При этом необходимо отметить, что в судебной практике встречается ошибки в квалификации вымогательских действий виновного субъекта сопряженных с угрозой применения насилия.

Рассмотрим пример из судебной практики<sup>48</sup>.

Приговором районного суда Орловской области от 25 июня 2020 г. З. осужден по п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ.

Так, З., имея умысел на совершение вымогательских действий в отношении потерпевшего С., нанес ему не менее 4 ударов кулаком в лицо.

---

<sup>47</sup> Приговор № 1-370/2019 от 23 июля 2019 г. по делу № 1-370/2019 Октябрьского районного суд г. Барнаула [Электронный ресурс] URL: <http://oktabrsky.alt.sudrf.ru/>

<sup>48</sup> Приговор № 1-114/2020 от 25 июня 2020 г. по делу № 1-114/2020 Мценского районного суда Орловской области [Электронный ресурс] URL: [https:// http://mcensky.orl.sudrf.ru/](https://http://mcensky.orl.sudrf.ru/)

Затем, продолжая реализовывать свой преступный умысел, стал угрожать в отношении потерпевшего применить насилие, заключающееся в том, что он сломает С., но, если последний не передаст ему 150000 руб.

Уголовное дело рассмотрено в особом порядке.

В ходе предварительного следствия было установлено, что свидетели вымогательских действий П., Н., а так же С., дали показание, что З., наносил удары С., и потребовал от него передачи денежных средств. Информацию о том, что виновный З., до или после применения насилия в С., угрожал ему применением насилия, свидетели П., и Н., а так же С., не поясняли.

Таким образом, из показаний свидетелей и потерпевшего подтверждаются факты наличия в действиях З., квалифицирующего признака «применение насилия», однако факт угрозы применения насилия в отношении потерпевшего подтвержден не был.

В апелляционном и кассационном порядке приговор не обжалован.

Квалификация вымогательских действий предусматривает особо квалифицированный состав.

### 3.1.3 Вымогательство, совершенное с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего

Для квалификации содеянного по п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ не требуется, что бы потерпевший передал виновному субъекту требуемую сумму. Правоохранительным органам достаточно установить, что у вымогателя была сама цель противоправно завладеть не принадлежащим ему имуществом, хотя в последствии данная цель не была достигнута.

Если в процессе совершения вымогательских действий по отношению к потерпевшему, последнему действиями вымогателя был причинен тяжкий вред здоровью, то указанные действия следует квалифицировать по п. «в» ч. 3 ст. 163 УК РФ.

Указанные вымогательские действия виновного по отношению к

виновному отличаются значительной агрессивностью проявления насильственных действий.

Данные действия, заключаются в причинении вреда здоровью потерпевшего противоправными действиями виновного субъекта, которые повлекли за собой последствия, квалифицирующиеся по ст. 111, 112 и 115 УК РФ.

Л.А Прохоров<sup>49</sup> отмечает, что фактическое причинение вреда здоровью потерпевшего не меняет вымогательской сущности содеянного. Так как, осуществляя цель совершить вымогательство, насилие по отношению к потерпевшему является лишь формой устрашения потерпевшего, а не средство завладения его имуществом.

Признаки, которые присущи для тяжкого вреда здоровью, поглощаются ст. 163 УК РФ и дополнительной квалификации по ст. 111 УК РФ не требуется.

Признаки тяжкого вреда, причиненного потерпевшему, определены в «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» Постановлении Правительства РФ от 17 августа 2007 г. N 522<sup>50</sup>.

Рассмотрим пример из судебной практики<sup>51</sup>.

К., осуществил вымогательские требования в отношении Ф., который являлся профессиональным пианистом. Заявляя свои противоправные действия К., заявил, что если он (Ф) не удовлетворит его требование по передачи прав денежной суммы в размере 50000 руб., то он сломает ему руку. При этом К., знал о профессиональной деятельности потерпевшего. После отказа выполнить вымогательские требования по передаче денег, К., исполнил угрозу и сломал Ф., руку.

Виновные действия вымогателя были квалифицированы судом по

---

<sup>49</sup> Прохоров Л.А., Прохоров М.Л. Уголовное право. М.: Юрист, 2022. С. 372

<sup>50</sup> Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека. Постановление Правительства РФ от 17 августа 2007г. N 522 // Российская газета от 24 августа 2007 г. N 185

<sup>51</sup> Решение по делу 22-648/2014 Архив Решение городского суда г. Кургана [Электронный ресурс] URL., <http://kurgansky.krg.sudrf.ru/>

п. «в» ч. 3 ст. 163 УК РФ, суд мотивировал свое решение тем, что психическое расстройство, которое возникло у потерпевшего из-за того, что он не сможет играть на пианино, признается тяжким вредом для здоровья.

3.1.4 Вымогательство, совершенное в крупном и особо крупном размерах

Вымогательство, совершенное в крупном (п. «г» ч. 2 ст. 163 УК РФ) и особо крупном (п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ) размерах.

Минимальный стоимостный предел вымогательства, за который предусмотрена ответственность, закон не устанавливается. Следовательно, ч. 1 ст. 163 УК РФ должна применяться (при отсутствии квалифицирующих признаков) даже в случае минимальной стоимостной оценки объекта посягательства.

Свое отражение оценка размера ущерба находит в п. «г» ч. 2 ст. 163 УК РФ - вымогательство, совершенное в крупном размере и в п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ - в целях получения имущества в особо крупном размере<sup>52</sup>.

Согласно п. 4 примечаний к ст. 158 УК РФ по п. «г» ч. 2 ст. 163 УК РФ квалифицируется вымогательство, совершенное в крупном размере, когда требование направлено на передачу чужого имущества, права на имущество, производство работ или оказание услуг, стоимость которых на момент предъявления требования превышает двести пятьдесят тысяч рублей. При этом реального причинения ущерба потерпевшему не требуется.

Рассмотрим пример из судебной практики<sup>53</sup>.

Так, согласно приговору Промышленного районного суда г. Оренбурга К., находясь в состоянии алкогольного опьянения, умышленно, с целью незаконного завладения чужим имуществом, путем направления SMS-сообщений на абонентский номер потерпевшего, потребовал от последнего

---

<sup>52</sup> Звечаровский И.Э., Бимбинов А.А., Боженко С.А., Грачева Ю.В. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть. Учебник. / под ред. Звечаровский И. Э. - М.: Проспект. 2020. С. 325

<sup>53</sup> Приговор Промышленного районного суда г. Оренбурга от 16.10.2017 по делу № 1-392/ [Электронный ресурс] URL., <http://promyshlenny.orb.sudrf.ru/>

передачи ему в безвозмездное пользование денежных средств в сумме одного миллиона рублей, т.е. в крупном размере, под угрозой применения насилия и уничтожения чужого имущества, путем взрыва, а именно жилого дома, в котором проживает семья потерпевшего. Последний реально воспринял данные угрозы К., о применении к нему и его близким насилия, и уничтожении их имущества, опасаясь за свою жизнь и здоровье, а также за жизнь и здоровье своих близких, т.к. у него имелись все основания опасаться осуществления данной угрозы. Суд квалифицировал действия К., по п. «г» ч. 2 ст. 163 УК РФ, как вымогательство, т.е. требование передачи чужого имущества под угрозой применения насилия и уничтожения чужого имущества, совершенное в крупном размере с учетом того, что денежные средства К., переданы не были.

В соответствии с тем же п. 4 примечания к ст. 158 УК РФ по п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ квалифицируется вымогательство, требование направлено на передачу чужого имущества, права на имущество, производство работ или оказание услуг, стоимость которых на момент предъявления требования превышает один миллион рублей<sup>54</sup>.

Проводя анализ квалифицирующих признаков п. «г» ч. 2 ст. 163 УК РФ и в п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ, следует обратить внимание на следующие аспекты.

Так, при описании квалифицирующего признака - особо крупный размер законодателем используется формулировка «в целях». Между тем, как п. «г» ч. 2 ст. 163 УК РФ не содержит указания на цель совершения вымогательства в крупном размере. Таким образом, для квалификации преступного деяния в соответствии с п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ необходимо установить цель получения имущества в особо крупном размере, а для квалификации деяния по п. «г» ч. 2 ст. 163 УК РФ нужно доказать передачу имущества в крупном размере.

---

<sup>54</sup> Капинус О.С. Уголовное право России. Особенная часть в 2 томах. Том 2. Учебник для академического бакалавриата. - М.: Юрайт. 2017. С. 239

Указанные различия вызывают немало дискуссий. Так, О.В. Борисова полагает, что указание на цель преступления встречается только в формальных составах. Но в действительности это не совсем так. В российском уголовном законе также имеются составы преступлений, которые содержат указание на цель и сконструированы по типу материальных (ст. 245 УК РФ, ч. 3 ст. 299 УК РФ).

По мнению И.А. Семеновой, отсутствие указания на цель получения имущества в крупном размере превращает состав преступления, содержащийся в п. «г» ч. 2 ст. 163 УК РФ, в материальный состав. Полагаем, это суждение является не совсем верным, поскольку критерием разграничения формальных и материальных составов служит не указание цели в составе преступления, а неизбежность наступления общественно опасных последствий. Указанной точки зрения придерживаются Н.Ф. Кузнецова и И.М. Тяжкова<sup>55</sup>.

Однако отсутствие указания на цель получения имущества в крупном размере не позволяет дать объективную оценку степени общественной опасности преступления.

## 3.2 Отграничение вымогательства от смежных составов преступлений

### 3.2.1 Отграничение вымогательства от грабежа и разбоя

Как отмечает Ф.Н. Зимин<sup>56</sup> в процессе рассмотрения уголовных дел касаясь вымогательских действий, нередко возникают проблемы у правоохранительных органов по поводу разграничения указанных действий со сходными по признакам преступлениям, относящимся к корыстно-насильственным. Кроме этого возникают вопросы, по дополнительной

---

<sup>55</sup> Семенов И.А. Влияние несовершенности уголовного закона на расследование преступлений (на примере квалифицирующего признака ст. 163 УК РФ) // Тенденции и перспективы решения проблем государства и права. - 2018. - № 1. - С. 123.

<sup>56</sup> Зимин, Ф.Н., Беляев, М.В. Вымогательство: актуальные проблемы расследования. Науч.-практ. пособие. М.: Юрлитинформ, 2020. С. 31

квалификации вымогательских действий по другим статьям УК РФ

Рассмотрим разграничение вымогательских действий, совершенных с применением физического насилия, по отношению к потерпевшему от совершения разбойного нападения и грабежа с применением насилия.

Так, Ф. Бражник<sup>57</sup> отмечает, что к предмету грабежа и разбоя законодатель относит чужое имущество; а предметом вымогательских действий со стороны виновного субъекта может выступать имущество, не принадлежащее виновному субъекту, но и право на имущество, а так же действия имущественного характера.

Кроме этого при возникновении вопросов при разграничении вымогательских действий от действий виновного при совершении грабежа или разбоя следует исходить из того, что насилие при вымогательстве является средством подкрепления угрозы, а при грабеже или разбое насилие является средством, при помощи которого виновный субъект завладевает не принадлежащим ему имуществом.

Далее необходимо отметить, что при совершении виновным лицом грабежа или разбоя завладение виновным лицом, не принадлежащим ему имуществом, происходит одновременно, с применением, либо после применения насилия, тогда как при вымогательских действиях, умысел виновного направлен на получение вымогаемого имущества в будущем.

Таким образом, момент изъятия чужого имущества является одним из критерием отграничивающих вымогательские действия с применением насилия от совершения им насильственного грабежа или разбоя.

Все остальные объективно-субъективные признаки анализируемых составов преступлений не обладают такими явными разграничивающими свойствами.

Составы вымогательства, грабежа и разбоя могут существенно переплетаться, что возникает необходимость квалификации содеянного по

---

<sup>57</sup> Бражник, Ф., Толкаченко, А. Вымогательство и его отграничение от смежных составов // Российская юстиция. 2018. № 2. С. 12

совокупности: вымогательство и грабёж или вымогательство и разбой.

Подобное может иметь место тогда, когда вымогательство сопряжено с непосредственным изъятием имущества потерпевшего. Для этого необходимо установить наличие реальной совокупности преступлений по ст. 17 УК РФ.

Таким образом, при разграничении вымогательства от грабежа и разбоя следует руководствоваться тем, что насилие при вымогательских действиях подкрепляет угрозу, тогда как при грабеже или разбое, насилие в отношении потерпевшего является средством завладения или удержания, не принадлежащего виновному имуществу. Кроме этого, умыслом виновного при грабеже или разбоя охватывается завладение имуществом потерпевшего одновременно или сразу после применения насилия, при совершении вымогательских действий, умысел виновного на получение чужого имущества направлен на будущий период.

В.В. Хилюта<sup>58</sup> отмечает, что как следует из диспозиции ст. 163 УК РФ, жизнь которой лишился потерпевший, при осуществлении в отношении него вымогательских действий с применением насилия, в качестве дополнительного непосредственного объекта законодателем не указывается.

В связи с тем, что если происходит лишение жизни потерпевшего или его близких при осуществлении в отношении него вымогательских действий с применением насилия, то данные действия виновного субъекта необходимо квалифицировать по п. «з», ч.2 ст. 105 УК РФ убиство вымогательством.

Однако следует учитывать, что состав убийства не охватывает состава вымогательства и деяния виновного должны быть квалифицированы по совокупности п. «з» ч.2 ст.105 и п. «в» ч. 3 ст.163 УК РФ.

Аналогично квалифицируются, деяния вымогателей, причинивших тяжкий вред здоровью, повлекший по неосторожности смерть потерпевшего - п. «в» ч. 3 ст.163 и ч. 4 ст. 111 УК РФ.

---

<sup>58</sup> Хилюта, В.В. Как разграничить разбой и вымогательство? // Законность. 2017. № 3. С. 43

### 3.2.2 Отграничение вымогательства, совершённого организованной группой с причинением тяжкого вреда здоровью от бандитизма

Также при решении уголовных дел возникают некоторые проблемы при разграничении с вымогательства, совершённого организованной группой с причинением тяжкого вреда здоровью (п.п. «а», «в» ч. 3 ст.163 УК РФ) с бандитизмом ст. 209 УК РФ.

Разграничение вымогательских действий с бандитизмом, необходимо осуществлять по специфике объекта преступных деяний.

Как отмечает О. Попова<sup>59</sup> объектом при бандитизме является общественная безопасность и общественный порядок, а при совершении вымогательских действий в качестве объекта выступает собственность.

Объективная сторона бандитизма заключается в создании вооружённой группы, руководстве ею или участии в ней. При этом указанные действия позволяют считать преступление оконченным.

Объективная сторона вымогательских действий заключается в предъявлении незаконного требования виновным субъектом касемо передачи потерпевшим ему имущества или права на данное имущество, при этом требование передачи подкрепляется угрозой применения насилия. С момента предъявления требования сопряженного с угрозой насилия состав вымогательских действий является оконченным.

Следующим критерием, позволяющим провести отграничение между вымогательскими действиями и бандитизмом является признак вооружённости.

Вооружённость является одним из признаков состава бандитизма, однако в составе вымогательства данный признак законодатель не указывает. Таким образом, применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, виновным субъектом, не относятся к квалифицирующим признаком

---

<sup>59</sup> Попова, О. Разграничение бандитизма и вымогательства / О. Попова // Российская юстиция. 2018. № 5. С.53

вымогательских действий.

Следующий отличительный признак, по которому происходит отграничение вымогательских действий совершённого организованной группой с причинением тяжкого вреда здоровью от бандитизма возраст субъекта совершения преступления. Субъектом бандитизма признается виновное лицо, достигшее шестнадцати лет, а субъектом вымогательских действий - четырнадцати лет.

Кроме этого при разграничении вымогательства совершённого организованной группой с причинением тяжкого вреда здоровью (п.п. «а», «в» ч. 3 ст.163 УК РФ) с бандитизмом ст. 209 УК РФ необходимо исходить из того, что насилие, совершаемое вымогателями подкрепляет угрозу, тогда как в бандитизме, целью применения насилия в отношении потерпевшего является средством завладения или удержания, не принадлежащего виновному имуществу.

Кроме этого, умыслом виновного при бандитизме охватывается завладение имуществом потерпевшего одновременно или сразу после применения насилия, при совершении вымогательских действий, совершённого организованной группой с причинением тяжкого вреда здоровью умысел виновного на получение чужого имущества направлен на будущий период.

### 3.2.3 Отграничение вымогательства от принуждения к совершению сделки или к отказу от ее совершения

На практике у правоохранительных органов, возникают некоторые проблемы при разграничении составов преступлений связанных с вымогательскими действиями и составом, заключающимся в принуждении к совершению сделки или к отказу от ее совершения (ст. 179 УК РФ).

Согласно ст. 153 ГК РФ, сделка представляет собой действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или

прекращение гражданских прав и обязанностей. Из данного определения видно, что ст.163 УК РФ и ст.179 УК РФ представляют собой принуждение к совершению однородных действий.

Одно из отличий данных составов необходимо проводить по форме незаконного требования. При совершении преступления, ответственность за которое предусмотрена ст. 179 УК РФ это пассивная форма поведения виновного, заключающаяся в принуждении, при совершении вымогательских действий это активная форма поведения виновного в виде требования.

Таким образом, при квалификации вымогательских действий законодатель употребляет термин «требование», а в ст.179 УК РФ законодатель использует термин «принуждение». Однако, как следует из логики вымогательские действия, это и есть принуждение, подавление воли потерпевшего.

Следовательно, российский законодатель такой конструкцией фактически не разграничил составы рассматриваемых преступлений, даже несмотря на то, что в объективной стороне ст.179 УК РФ есть указание на то что, данная статья применима к совершенным противоправным действиям при «при отсутствии в них признаков вымогательства».

Далее, разграничение между составами ст.163 УК РФ и ст. 179 УК РФ, следует проводить по тому основанию, что ст.163 УК РФ вымогательские действия направлены на принуждение совершения сделок только лишь имущественного характера, при этом в ст. 179 УК РФ законодатель данного ограничения не указал.

С.М Кочои отмечает<sup>60</sup>, что на практике возможна реальная совокупность рассматриваемых преступлений, например когда виновный субъект совершает противоправные действия направленные на принуждение потерпевшего к договору аренды, однако по истечении некоторого времени спустя виновный принимает решение безвозмездно забрать арендуемое имущество потерпевшего при помощи вымогательских действий, указанных

---

<sup>60</sup> Кочои С.М Ответственность за корыстные преступления против собственности. М., 2000. С. 88

в ст. 163 УК РФ.

Л.А. Прохоров<sup>61</sup>, отмечает, что критериям разграничения рассматриваемых преступлений является цель, так вымогательским действиям присуща корыстная цель, тогда как при принуждении к сделке корыстная цель отсутствует.

Л.В. Иногамовой-Хегай<sup>62</sup> отмечает, что при принуждении к сделке виновный субъект желает гражданско-правового оформления имущественных действий, при совершении вымогательских действий гражданско-правовое оформление имущества потерпевшего в пользу виновного не предусмотрено.

В.С. Минская считает, что отграничение между рассматриваемыми составами следует проводить по тем основаниям, что, совершая противоправные деяния, связанные с при принуждением к сделке виновный субъект стремится непосредственно к заключению сделки или отказу от ее заключения, но при этом не требует от потерпевшего передачи имущества. При совершении вымогательских действий виновный субъект предъявляет данные требования, связанные с передачей имущества.

### 3.2.4 Отграничение вымогательских действий от самоуправства

На практике у правоохранительных органов возникают сложности при отграничении вымогательских действий от самоуправства (ст. 330 УК РФ).

Разграничение между составами данных преступлений следует производить по их объективной стороне.

При осуществлении вымогательства требование виновного субъекта непосредственно направлено на имущество потерпевшего, которое принадлежит ему на праве собственности.

При совершении противоправных действий связанных с

---

<sup>61</sup> Прохоров Л.А., Уголовное право. М.: Юрист, 2018. С. 215

<sup>62</sup> Уголовное право РФ. Общая часть: Учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И.Рарога, А.И. Чучаева. М.: Проспект, 2019. С. 332.

самоуправством обязательным признаком является оспариваемость виновного субъекта непосредственно потерпевшим. Оспариваемость действий заключается в двустороннем предположение о наличии действительного или предполагаемого права, причем о наличии этого права должно быть известно виновному.

Кроме этого, для квалификации действий виновного субъекта как самоуправство, обязательным признаком является причинение имущественного вреда потерпевшему. Данный признак, является оценочным и определяется судом, по каждому конкретному делу и зависит от оценки значимости ущерба потерпевшим физическим лицом или понесшим ущерб юридическим лицом, от их фактического имущественного положения или финансового состояния на данный момент, сложившейся судебной практики.

Если будет установлено, что виновные действия при самоуправстве не причинили существенного вреда потерпевшему, то в этом случае данные деяния квалифицируются административное правонарушение по ст. 19.1 КоАП РФ.

Состав вымогательских действий, не содержит данных признаков, и само преступление считается оконченным, не зависимо от наступления имущественного вреда, а с момента предъявления вымогательского требования соединенного с угрозой применения насилия, или другими действиями, указанными в диспозиции ст. 163 УК РФ.

Законодательная конструкция ч.1 ст. 330 УК РФ не включает в себя применение виновным субъектом, какого либо насилия, а психическое насилия, указанное ч. 2 ст. 330 УК РФ, в отличие от вымогательских действий, ограничено лишь нарушением телесной неприкосновенности потерпевшего.

Кроме этого, отграничение рассматриваемых преступлений осуществляется по действиям виновного субъекта. Так при вымогательских действиях виновный субъект совершает активные действия, направленные на реализацию преступного умысла, тогда как при самоуправных действиях

субъективная сторона может заключаться как в действиях так и бездействиях виновного субъекта, например когда виновный обязан был действовать согласно правовому акту, договору или иному решению граждан или должностных лиц, однако он никаких действий не совершал.

Непосредственным обязательным объектом вымогательства являются отношения собственности. Вторым непосредственным объектом выступают общественные отношения, обеспечивающие физические или моральные блага личности, либо общественные отношения собственности, не связанные с порядком распределения материальных благ, а здоровье, честь и достоинство потерпевшего или его близких выступают в качестве дополнительного объекта.

При самоуправстве же в качестве основного объекта выступают отношения в области порядка управления, дополнительным объектом являются собственность, здоровье.

Разграничить вымогательство и самоуправство можно и исходя из особенностей предмета преступления. Из диспозиции ст. 163 УК РФ следует, что вымогательство, в отличие от самоуправства, осуществляется в отношении чужого имущества, исключительными правами на которое обладает лишь потерпевший.

Кроме этого, вымогательство по своей юридической природе представляет собой корыстно-насильственное преступление, совершаемое только с прямым умыслом и корыстной целью.

Самоуправство также может быть совершено только с умыслом, но он может быть как прямым, так и косвенным. Виновный осознает, что он самовольно, вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку совершает действия или отказывается от обязанности совершения таковых, правомерность которых оспаривается, предвидит, что причиняет существенный вред и желает его причинить (прямой умысел), либо сознательно его допускает, либо безразлично относится к возможности его наступления (косвенный умысел).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате вышеизложенного материала можно сделать вывод, что на основании вышеизложенного материала можно сделать вывод, основной объект получения, виновным субъектом, противоправной выгоды, носящей имущественный характер включает в себя любые виды имущественных отношений:

- отношения собственности (общественные отношения, которые возникают в процессе реализации любой формы собственности);
- прочие вещные отношения (общественные отношения, которые возникают в процессе осуществления таких вещных прав как сервитуты, право хозяйственного ведения имуществом и др.);
- обязательственные отношения (общественные отношения, которые возникают в силу исполнения договорных или каких-либо других обязательств. При данных обязательствах должник обязан совершить в пользу кредитора действия, определенные самим обязательством).
- иные имущественные отношения.

В качестве обязательного дополнительного объекта получения, виновным субъектом, противоправной выгоды, носящей имущественный характер, выступают всевозможные права, свободы и законные интересы потерпевшего. К данному объекту можно отнести здоровье, физическую неприкосновенность потерпевшего от вымогательских действий, а так же честь и достоинство личности, репутация физического и юридического лица и др.

К предмету вымогательских действий следует относить:

- имущество, которое в силу закона не принадлежит виновному субъекту;
- имущественные права, на которые направлены вымогательские требования виновного лица, в том числе права требования и исключительные права.

Как следует из положений ст. 163 УК РФ имущественные выгоды, предоставленные потерпевшим виновному субъекту могут быть предоставлены для виновного субъекта как совершенно бесплатно, так и с явным занижением стоимости, как в постоянное так и во временное пользование.

Так, например виновный субъект может предъявлять вымогательское требование, связанное с безвозвратным предоставлением ему имущества потерпевшего, так и может требовать передать ему имущество во временное пользование для своих нужд или другого лица.

Необходимо отметить, что не только находящееся имущество в собственности потерпевшего на момент вымогательства может являться предметом преступления, но предметом может являться так же имущество, которое на момент вымогательства отсутствует у потерпевшего. К данному имуществу можно отнести неполученные, на момент вымогательства доходы; имущественные блага, которые потерпевшей намерен получить в будущем (например, доходы от акций) т.п.

Потерпевшим от вымогательских действий является не только законный обладатель (собственник), но и любой фактический владелец имущества (например, имеющий доступ к имуществу в силу своих должностных инструкций), которому причинен физический, имущественный или моральный вред. Следует отметить, что потерпевшим от действий виновного субъекта может быть неимущее лицо: потерпевший, которого виновный субъект связи с ошибкой посчитал за собственника; потерпевший, у которого в момент осуществления виновным действий, указанных в ст. 163 УК РФ, нет находящегося в собственности имущества, но которое при обычных условиях гражданского оборота может оказаться в его распоряжении в будущем; потерпевший, который действиями виновного субъекта, принуждается к действиям имущественного характера, при этом данные напрямую не связаны с передачей имущества.

В результате вышеизложенного материала можно сделать вывод, что

общественная опасность противоправных действий виновного субъекта, указанных законодателем в ст. 163 УК РФ, определены тем, что данные действия направлены на отношения собственности и на личность. Действия виновного субъекта при осуществлении вымогательских действий всегда умышленны и направлены на получения имущественной выгоды для себя или иных лиц.

Согласно диспозиции ст. 163 УК РФ, объективная сторона совершения виновным субъектом вымогательских действий вымогательства включает в себя два элемента: вымогательское требование; вымогательскую угрозу.

Для того, что бы действия виновного образовали оконченный состав необходимо с его стороны реализовать два указанных элемента.

При реализации своего умысла виновный субъект высказанную в сторону потерпевшего высказывает угрозу, сопровождая ее требованием, при этом угроза высказывается в момент предъявления требования или после того как оно высказано.

Особенностью вымогательского требования виновного субъекта заключается в том, что данное требование обращено только на будущее, то есть, предъявляя данное требование, виновный субъект не преследует цели немедленной передачи не принадлежащего ему имущества.

При этом следует отметить, что не смотря на тот факт, что угроза виновного субъекта отодвинута во времени, это не отменяет ее реальности. Следовательно, потерпевший должен осознавать реальность исполнения вымогательских угроз со стороны виновного, в противном случае состав вымогательских действий отсутствует.

Вымогательские действия следует считать оконченными с того момента, когда противоправное требование виновного субъекта, соединенное с применением угрозой, было доведено до сведения потерпевшего. При этом если потерпевший не выполнил требование виновного субъекта, то данный факт не влияет на юридическую оценку противоправного действия виновного как оконченного преступления.

Субъектом вымогательских действий может быть физическое вменяемое лицо, которое достигло возраста 14-лет. При этом необходимо отметить, что указанным критериям, согласно которым лицо может быть признано субъектом вымогательства, должно соответствовать в момент совершения противоправного действия, а не в момент выполнения потерпевшим вымогательского требования.

На основании вышеизложенного материала можно сделать вывод, субъективная сторона, осуществления виновным субъектом вымогательских действий характеризуется прямым умыслом. Виновный, осуществляя незаконные требования, указанные в ч.1 ст. 163 УК РФ, связанные с получением, противоправной выгоды, носящей имущественный характер осознает противоправность своих действий. При этом виновный субъект желает совершить именно такие противоправные действия.

Мотив вымогательских действий всегда является корыстным и направлен на реализацию цели связанной с незаконным получением виновным не принадлежащего ему на праве собственности имущества или права на такое имущество.

Установление корыстной цели виновного позволяет правоприменителю отграничить вымогательские действия от смежных составов которые совпадают с аналогичными действиями осуществляемые при вымогательстве.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

### Нормативно – правовые акты

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с изм., внесенными Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 01.07.2020) [Электронный ресурс]. - URL.: // Российская газета от 4 июля 2020 г. N 144 [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/)
2. Уголовный кодекс Российской Федерации 13 июня 1996 года №63-ФЗ (в ред. от 13.06.2023) // Собрание Законодательства Российской Федерации. 1996. - №24. - Ст.2527 [Электронный ресурс]. - URL.: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/)
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ (в ред. 13.06.2023) // Собрании законодательства Российской Федерации - 2002 г. - № 1 (часть I) ст. 1 [Электронный ресурс]. - URL.: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34661/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/)

### Материалы судебной практики

4. О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 56 // Российская газета. № 294. - 2015 [Электронный ресурс]. - URL.: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_190790/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190790/)
5. Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: Постановление Правительства РФ от 17 августа 2007г. № 522 // Российская газета. - 2007 г. - № 185 [Электронный ресурс]. - URL.: <https://base.garant.ru/12155259/>

6. Постановление Президиума Верховного суда Республики Марий Эл. - 2020 г.- по делу № 44-У-18/2020 // [Электронный ресурс]. - URL.: <http://vs.mari.sudrf.ru/>
7. Приговор № 1-111/2019 от 24 июля 2019 г. по делу № 1-111/2019 Алейского городского суда Алтайского края [Электронный ресурс]. - URL.: <http://aleysky.alt.sudrf.ru/>
8. Приговор № 1-114/2020 от 25 июня 2020 г. по делу № 1-114/2020 Мценского районного суда Орловской области [Электронный ресурс]. - URL.: [https:// http://mcensky.orl.sudrf.ru/](https://http://mcensky.orl.sudrf.ru/)
9. Приговор № 1-114/2020 от 25 июня 2020 г. по делу № 1-114/2020 Мценского районного суда Орловской области [Электронный ресурс]. - URL.: [https:// http://mcensky.orl.sudrf.ru/](https://http://mcensky.orl.sudrf.ru/)
10. Приговор № 1-125/2019 от 15 ноября 2019 г. по делу № 1-125/2019 Благовещенского районного суда Алтайского края [Электронный ресурс]. - URL.: <http://blagovechensky.alt.sudrf.ru/>
11. Приговор № 1-370/2019 от 23 июля 2019 г. по делу № 1-370/2019 Октябрьского районного суд г.Барнаула [Электронный ресурс]. - URL.: <http://oktabrsky.alt.sudrf.ru/>
12. Приговор № 1-436/2019 от 23 сентября 2019 г. по делу № 1-436/2021 Октябрьского районного суда г.Барнаула [Электронный ресурс]. - URL.: <http://oktabrsky.alt.sudrf.ru/>
13. Приговор № 1-525/2019 от 21 августа 2019 г. по делу № 1-525/2019 Центрального районного суда г.Барнаула Алтайского края [Электронный ресурс]. - URL.: <http://centralny.alt.sudrf.ru/>
14. Приговор Ленинского районного суда г. Н.Новгорода по ч. 1 ст. 163 УК РФ № 1-318/2021 [Электронный ресурс]. - URL.: <http://leninsky.nnov.sudrf.ru/>
15. Дело № 12-7/2021 за 2021. Архив Рубцовского городского суда [Электронный ресурс]. - URL.: [https:// http://rubtcovsky.alt.sudrf.ru/](https://http://rubtcovsky.alt.sudrf.ru/)
16. Решение по делу 22-648/2014 Архив Решение городского суда

## Литература

17. Абдулгазиев, Р.З. К вопросу о содержании субъективной стороны вымогательства / Р.З. Абдулгазиев // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы Восьмой Международной научно-практической конференции. 2018. – 574 с. [Электронный ресурс]. - URL.: <https://cyberleninka.ru/article/n/soderzhanie-umysla-pri-vymogatelstve-kak-dinamicheskoy-kategorii>

18. Басова, Т.Б., Благоев Е.В., Головенков П.В. Уголовное право РФ. Общая и Особенная части / Т.Б. Басова. - М., Юрайт. - 2021. – 792 с. [Электронный ресурс]. - URL.: <https://znanium.com/catalog/document?id=260075>

19. Богданчиков, С.В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты преступлений против собственности / С.В. Богданчиков. - М., Юрайт. - 2019. – 297 с. [Электронный ресурс]. - URL.: <https://search.rsl.ru/ru/record/01006529365>

20. Бражник, Ф., Толкаченко, А. Вымогательство и его отграничение от смежных составов / Ф. Бражник // Российская юстиция. - 2018. - № 2. - С. 12-14 [Электронный ресурс] URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=42862105>

21. Буранова, А.Г. Вымогательство и меры его предупреждения: Дисс. ... канд. юрид. Наук / А.Г. Буранова. - М., ЮНИТИ. - 2018. – 289 с. [Электронный ресурс]. - URL.: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42455970>

22. Дьяков С.В., Кадников Н.Г. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / С.В. Дьяков. М., Юрайт. - 2018. – 850 с. [Электронный ресурс]. - URL.: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=17557#МНУwAgT3RExvm2TS>

23. Елисеев, С.А. Преступления против собственности по уголовному законодательству России / С.А. Елисеев. - М., Городец. - 2018. –

254 с. [Электронный ресурс]. - URL.: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41385544>

24. Зимин, Ф.Н., Беляев, М.В. Вымогательство: актуальные проблемы расследования. Науч.-практ. Пособие / Ф.Н. Зимин. - М.: Юрлитинформ, 2020. – 197 с. [Электронный ресурс]. - URL.: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48256632>

25. Иванов, Н.Г. Уголовное право России: Общая и Особенная части / Н.Г. Иванов. - М., ЮНИТИ. - 2019. – 793 с. [Электронный ресурс]. - URL.: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002149121>

26. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Отв. ред. Л.Л. Кругликов. - М., Городец. - 2018. – 492 с. [Электронный ресурс]. - URL.: [https://www.consultant.ru/law/podborki/kommentarij\\_k\\_uk\\_rf\\_obschaya\\_chast/](https://www.consultant.ru/law/podborki/kommentarij_k_uk_rf_obschaya_chast/)

27. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева. - М., ЮНИТИ. - 2017. – 694 с. [Электронный ресурс]. - URL.: [https://www.consultant.ru/law/podborki/kommentarij\\_k\\_uk\\_rf\\_obschaya\\_chast/](https://www.consultant.ru/law/podborki/kommentarij_k_uk_rf_obschaya_chast/)

28. Ляпунов, Ю. Ответственность за вымогательство // Российская юстиция / Ю. Ляпунов. 2018. - № 6. - С. 39-42 [Электронный ресурс]. - URL.: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36743771>

29. Минская, В.П. Вопросы квалификации вымогательства / В.П. Минская // Государство и право. 2018. - № 1. - С. 100-103 [Электронный ресурс]. - URL.: <https://elibrary.ru/item.asp?id=43995032>

30. Овчинников, Б.Д., Потемкин В.С. Корыстные преступления против личной собственности граждан: Учебное пособие. - Л.: ЛВК МВД СССР / Б.Д. Овчинников. - 1988. – 197 с.

31. Петренко, А.В. Уголовное право. Общая часть. Конспект лекций / Б.Д. Овчинников. - М., Инфра – М. - 2019. – 679 с. [Электронный ресурс]. - URL.: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42607991>

32. Попова, О. Разграничение бандитизма и вымогательства / О. Попова // Российская юстиция. - 2018. - № 5. - С.53-56 [Электронный ресурс].

- URL.: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46132912>

33. Прохоров Л.А., Прохоров М.Л. Уголовное право / Л.А. Прохоров. - М.: Юристъ, 2018. – 549 с. [Электронный ресурс]. - URL.: <https://urait.ru/library/uchebniki-dlya-vuzov/po-tematikam/yuridicheskie-nauki/ugolovnoe-pravo/ugolovnoe-pravo>

34. Прохоров Л.А., Уголовное право / Л.А. Прохоров. М.: Юристъ. 2016. – 538 с. [Электронный ресурс]. - URL.: <https://urait.ru/library/uchebniki-dlya-vuzov/po-tematikam/yuridicheskie-nauki/ugolovnoe-pravo>

35. Ревин, В.П. Уголовное право России. Общая часть / В.П. Ревин. - М., ЮНИТИ. - 2019. – 619 с. [Электронный ресурс]. - URL.: <https://boxberry.ru/market/category/ugolovnoe-pravo/brand-yurayt/>

36. Резепов, И.Ш. Уголовное право. Особенная часть / И.Ш. Резепов. - М.: Окей-книга. 2020. – 684 с. [Электронный ресурс]. - URL.: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002149121>

37. Российское уголовное право / Под ред. В.С. Комиссарова. - СПб.: Питер, 2018. – 699 с. [Электронный ресурс]. - URL.: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002149121>

38. Сафонов, В.Н. Организованное вымогательство: уголовно-правовой и криминологический анализ / В.Н. Сафонов. СПб., 2018. – 107 с. [Электронный ресурс]. - URL.: <https://elibrary.ru/item.asp?id=45659364>

39. Сверчуков, В.В. Уголовное право. Общая и Особенная части. Учебник для бакалавров / В.В. Сверчуков. - М., ЮНИТИ. 2018. – 791 с. [Электронный ресурс]. - URL.: <https://elibrary.ru/item.asp?id=38218287>

40. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / Отв. ред. Б.В. Здравомыслов. - М.: Юристъ, 2019. – 823 с. [Электронный ресурс]. - URL.: <https://elibrary.ru/item.asp?id=38218287>

41. Уголовное право Российской Федерации: Особенная часть: Учебник / Под ред. проф. Л.В. Иногамовой – Хегай. - М., Городец. 2019. – 697 с. [Электронный ресурс]. - URL.: <https://urait.ru/library/uchebniki-dlya-vuzov/po-tematikam/yuridicheskie-nauki/ugolovnoe-pravo/ugolovnoe-pravo>

42. Уголовное право РФ. Общая часть: Учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И.Парога, А.И. Чучаева. - М.: Проспект. 2019. – 671 с. [Электронный ресурс]. - URL.: <https://urait.ru/library/uchebniki-dlya-vuzov/po-tematikam/yuridicheskie-nauki/ugolovnoe-pravo/ugolovnoe-pravo>

43. Уголовное право. Особенная часть: учебное пособие для вузов / В.В. Сверчков. - М., ЮРИЙТ. 2016. – 843 с. [Электронный ресурс]. - URL.: <https://urait.ru/library/uchebniki-dlya-vuzov/po-tematikam/yuridicheskie-nauki/ugolovnoe-pravo/ugolovnoe-pravo>

44. Хилюта, В.В. Как разграничить разбой и вымогательство? / В.В. Хилюта // Законность. 2017. - № 3. - С. 43-46 [Электронный ресурс] URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=48256632>

45. Циндяйкина К.Ю. Уголовное право России / К.Ю. Циндяйкина. - М.: ТК Велби, Проспект. 2019. – 697 с. [Электронный ресурс]. - URL.: <https://urait.ru/library/uchebniki-dlya-vuzov/po-tematikam/yuridicheskie-nauki/ugolovnoe-pravo/ugolovnoe-pravo>

46. Criminal Law Center // Extortion Law. Last reviewed October 2022. - URL., <https://www.justia.com/criminal/offenses/white-collar-crimes/extortion/>

#### Интернет ресурсы

47. Сайт МВД РФ состояния преступности в Российской Федерации за 2017 г. [Электронный ресурс]. - URL.: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/12167987/>

48. Сайт МВД РФ состояния преступности в Российской Федерации за 2018 г. [Электронный ресурс]. - URL.: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/16053092/>

49. Сайт МВД РФ состояния преступности в Российской Федерации за 2019 г. [Электронный ресурс]. - URL.: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/19412450/>

50. Сайт МВД РФ состояния преступности в Российской Федерации

за 2020 г. [Электронный ресурс]. - URL.: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/22678184/>

51. Сайт МВД РФ состояния преступности в Российской Федерации за 2021 г. [Электронный ресурс]. - URL.: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/28021552/>

52. Сайт МВД РФ состояния преступности в Российской Федерации за 2022 г. [Электронный ресурс]. - URL.: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/35396677/>