

РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа на тему «Понятие и виды убийств по Уголовному кодексу Российской Федерации».

Работа изложена на 73 страницах текста. Состоит из введения, 3 глав, 4 рисунков, 4 таблиц, заключения и списка использованных источников и литературы, состоящего из 54 источников.

Ключевые слова: убийство, квалифицированное убийство, привилегированное убийство, умысел, Уголовный кодекс Российской Федерации.

Объект исследования: уголовно-правовые отношения, которые возникают в связи с совершением убийства.

Предмет: убийство в качестве уголовно наказуемого деяния.

Целью данной выпускной квалификационной работы является анализ понятия и видов убийств по Уголовному кодексу Российской Федерации.

Реализация данной цели потребовала решения следующих задач:

1. Изучить понятие убийства в уголовном праве;
2. Рассмотреть объективные и субъективные признаки убийства;
3. Проанализировать виды убийства по Уголовному кодексу РФ;
4. Рассмотреть актуальный статистический анализ по видам убийств;
5. Выявить актуальные проблемы уголовной ответственности за убийство;
6. Дать анализ правоприменительной практики по делам об убийстве.

Методология исследования: в ходе написания данной выпускной квалификационной работы были использованы следующие методы исследования: описательный метод, формально- юридический, системный и сравнительно-правовой методы.

Описательный метод был применен для процедуры сбора, первичного анализа и изложения материалов исследования, основных понятий и характеристик;

Метод анализа был применен в части исследований основных понятий, которые представлены в работе;

Формально-юридический метод был использован автором для описания, классификации и систематизации тех знаний, которые были обработаны в ходе данной работы. При помощи данного метода автор классифицировал и систематизировал информацию о видах убийств в уголовном праве;

Также был использован системный метод, благодаря которому объект данной работы рассматривался в системе, что обеспечило полноценность и всесторонность рассмотрения темы;

Статистический метод раскрывается в практической части работы и представляет собой анализ статистики, связанной с убийствами и причинением смерти другому человеку, как официальных источников Российской Федерации, так и статистических материалов Рубцовского городского суда Алтайского края;

Сравнительно-правовой метод был использован для сравнения аналогичных юридических явлений. Для осуществления сравнительно-правового метода автор данной работы пользовался материалами судебной практики.

Нормативную базу составляют следующие нормативно-правовые акты: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ).

Теоретическая база исследования состоит из научной, учебной и методической литературы по заданной теме, в частности, использованы труды наиболее значимых авторов: Акимова В.Г., Балаш Н.И., Боброва В.М., Бордияна А.М., Гисс В.Д., Говорухина Д.А., Дудкиной А.С., Иванова С.С.,

Колесова И.А., Милаевой М.Ю., Мулевановой П.Д., Плясовой Е.В., Сафуанова Ф.С., Розумань Е.В., Рыкова М.Н., Филатова Н.С., Часовсих О.В. и др.

Анализируя используемую литературу, необходимо указать, что данные источники ставят главными вопросами не только понятие и исследование классификации видов убийств, но и рассматривают наиболее острые и актуальные аспекты применения статей Уголовного кодекса Российской Федерации и на основании практики выделяют основные проблемы современного законодательства, которые подлежат решению.

Состояние разработанности темы в отечественной литературе играет ключевую роль, так как на сегодняшний день авторы российских научных работ выделяют основные направления не только наиболее значимых вопросов понятия и видов убийств, но и учитывают спорную судебную практику. В зарубежной литературе авторы аналогично выделяют основные острые моменты иностранного законодательства.

Исследуя используемые монографии для написания данной выпускной квалификационной работы, можно выделить момент углубленного изучения темы убийств в сфере теоретических знаний и классификации преступлений. В ходе написания данной работы также изучались и диссертации, содержащие статистический анализ совершенных убийств по различным регионам Российской Федерации, а именно такие как магистерская диссертация Н.Р. Янковской на тему «Проблемы квалификации убийств с отягчающими обстоятельствами», магистерская диссертация С.С. Ивановой на тему «Мотив кровной мести, экстремистские и корыстные преступления» и магистерская диссертация М.З. Арчакова на тему «Убийство по мотивам кровной мести». Говоря об иностранных авторов, необходимо отметить диссертацию на соискание степени доктора философии в Университете Мэсси Тайлера Ф. на тему «Убийство невинных: анализ исторических новостных сообщений об убийствах в Новой Зеландии и законодательства, которое изменило систему информирования о преступлениях»

Критический анализ специальной литературы: в ходе написания данной работы были проанализированы мнения многих авторов научных работ, среди которых можно выделить работу Рыковой М.Н., которая указывает, по мнению автора данной выпускной квалификационной работы, наиболее логичные и эффективные пути совершенствования законодательства об уголовной ответственности за убийство. Однако при анализе работ существовали и спорные моменты: в вопросе понятия убийства, автор данной работы лишь частично согласился с Бабиновым А.Г., высказав собственную позицию.

Эмпирическая база содержит не только материалы судебной практики, а именно Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», но и Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24.09.2024 N 4-УД24-36-А1 и др.

Теоретическая значимость данной работы заключается в освещении темы понятия и видов убийств, а также систематизации знаний в данной области.

Практическая значимость работы заключается в анализе статистических данных с указанием причинно-следственной связи таких особо тяжких преступлений, как убийства. Также значимость заключается в выявлении проблемных вопросов в сфере убийства и предложении по их решению.

Во введении определена актуальность темы выпускной квалификационной работы.

В первой главе данной выпускной квалификационной работы рассматриваются теоретические аспекты данной темы, которые включают в себя исторические вопросы развития такого понятия, как убийство. Автор приходит к выводу о том, что исторический ход развития сыграл огромную роль и оказал значительное влияние на понимание в современном смысле

понятия убийство. Рассматривая объективные и субъективные признаки убийства, автор сделал главный вывод о том, что совокупность объективных и субъективных признаков такого преступления, как убийство, обеспечивает наиболее полный состав преступления. Элементы этого состава поддаются классификации и анализу, что обеспечивает лучшее понимание всех сторон произошедшего. Соответственно, осуществление правосудия более эффективно при таком многогранном рассмотрении дела. Однако важным в данной теме оказалось и разграничение убийства от других составов преступлений. Как показывает практика, тонкая грань между составами преступлений вызывает немало вопросов при квалификации преступных деяний.

Во второй главе автор приводит статистику совершения преступлений по ч. 1 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации. Результатом исследования стал вывод о том, что статистические данные совершения убийств в городе Рубцовске Алтайского края действительно параллельны и аналогичны общероссийским данным. В связи с данным фактом, автор данной работы провел анализ причин, которые поспособствовали именно такой динамике преступлений – убийств.

Аналогично автор рассмотрел и убийства как с отягчающими, так и со смягчающими обстоятельствами, выделив их отличительные особенности.

В третьей главе автор анализирует правоприменительную практику, которая вызвала трудности с квалификацией преступлений. Автор считает: юристам действительно важно знать и анализировать данную тему, искать ответы на ненайденные вопросы для того, чтобы перекрыть все пустующие моменты, связанные с убийствами. Результаты работы в данном направлении значительно повлияют на динамику совершения преступности в области убийств и будут отображаться в статистических данных Российской Федерации.

В заключении включены основные выводы по данной теме.

Новизна данной работы заключается в систематизации информации о понятии и видах убийств и проблемных моментах, возникающих в данной сфере, а также в анализе статистических данных по данной теме.

Результаты данной работы могут применяться в области образовательной программы для исследования причин и динамики совершения таких особо тяжких преступлений, как убийства.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 УБИЙСТВО В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ: ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ.....	9
1.1 История и понятие убийства в уголовном праве.....	9
1.2 Объективные и субъективные признаки убийства.....	15
1.3 Отличия убийства от смежных составов преступлений.....	22
2 ВИДЫ УБИЙСТВ И ИХ СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ.....	27
2.1 Классификация убийств.....	27
2.2 Виды убийств по форме вины.....	46
3 АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ И УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УБИЙСТВО (АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ).....	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	58
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ.....	62

ВВЕДЕНИЕ

Тема понятия и видов убийств является актуальной и наиболее обсуждаемой в сфере уголовного права. Несмотря на то, что законодательство действительно чётко регламентирует понятие и закрепляет виды убийств, а авторы научных работ тщательно занимаются изучением данной темы, она все равно имеет свои теоретические и практические вопросы, которые требуют решения. Соответственно, актуальность данной темы заключается в необходимости и значимости защиты человеческой жизни от преступных посягательств на неё, а также выявлении наиболее насущных и актуальных проблем российского законодательства в сфере убийств.

Так, получается, что тема состоит из множества вопросов и обсуждений: что подразумевает понятие убийства, какие его основные признаки, в зависимости от каких факторов убийства подразделяются на виды, как соотносить убийства по видам, а также важен вопрос уголовно-правовой ответственности за убийство. Особенно интересной темой для рассмотрения является сбор и анализ статистических данных и рассмотрение судебной практики по делам об убийствах.

Учитывая тот факт, что согласно Конституции Российской Федерации, высшей ценностью являются человек, его права и свободы, а задачами Уголовного кодекса РФ – охрана прав и свобод человека и гражданина, то тема убийства становится наиболее острой.

Новизна данной работы заключается в систематизации информации о понятии и видах убийств и проблемных моментах, возникающих в данной сфере, а также в анализе статистических данных по данной теме.

Автор выбрал данную тему по причине того, что вопросы, рассматриваемые в ходе данной работы, являются практически

применимыми и значимыми, а также по той причине, что перспективы актуальности и развития данной темы обладают высоким потенциалом.

Объект исследования: уголовно-правовые отношения, которые возникают в связи с совершением убийства.

Предмет: убийство в качестве уголовно наказуемого деяния.

Реализация указанной цели потребовала решения следующих задач:

1. Изучить понятие убийства в уголовном праве;
2. Рассмотреть объективные и субъективные признаки убийства;
3. Проанализировать виды убийства по Уголовному кодексу РФ;
4. Рассмотреть актуальный статистический анализ по видам убийств;
5. Выявить актуальные проблемы уголовной ответственности за убийство;
6. Дать анализ правоприменительной практики по делам об убийстве.

Методология исследования: в ходе написания данной выпускной квалификационной работы использованы следующие методы исследования: описательный метод, формально-юридический, системный и сравнительно-правовой методы.

Описательный метод применен для процедуры сбора, первичного анализа и изложения материалов исследования, основных понятий и характеристик.

Метод анализа применен в части исследований основных понятий, которые представлены в работе.

Формально-юридический метод использован автором для описания, классификации и систематизации тех знаний, которые обработаны в ходе данной работы. При помощи данного метода автор классифицировал и систематизировал информацию о видах убийств в уголовном праве.

Также использован системный метод, благодаря которому объект данной работы рассматривался в системе, что обеспечило полноценность и всесторонность рассмотрения темы.

Статистический метод раскрывается в практической части работы и представляет собой анализ статистики, связанной с убийствами и причинением смерти другому человеку, как официальных источников Российской Федерации, так и статистических материалов Рубцовского городского суда Алтайского края.

Сравнительно-правовой метод использован для сравнения аналогичных юридических явлений. Для осуществления сравнительно-правового метода автор данной работы пользовался материалами судебной практики.

Нормативную базу составляют следующие нормативно-правовые акты: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ).

Теоретическая база исследования состоит из научной, учебной и методической литературы по заданной теме, в частности, использованы труды наиболее значимых авторов: Акимова В.Г., Балаш Н.И., Боброва В.М., Бордияна А.М., Гисс В.Д., Говорухина Д.А., Дудкиной А.С., Иванова С.С., Колесова И.А., Милаевой М.Ю., Мулевановой П.Д., Плясовой Е.В., Сафуанова Ф.С., Розумань Е.В., Рыкова М.Н., Филатова Н.С., Часовсих О.В. и др.

Анализируя используемую литературу, необходимо указать, что данные источники ставят главными вопросами не только понятие и исследование классификации видов убийств, но и рассматривают наиболее острые и актуальные аспекты применения статей Уголовного кодекса Российской Федерации и на основании практики выделяют основные проблемы современного законодательства, которые подлежат решению.

Состояние разработанности темы в отечественной литературе играет ключевую роль, так как на сегодняшний день авторы российских научных работ выделяют основные направления не только наиболее значимых вопросов понятия и видов убийств, но и учитывают спорную судебную практику. В зарубежной литературе авторы аналогично выделяют основные острые моменты иностранного законодательства.

Исследуя используемые монографии для написания данной выпускной квалификационной работы, можно выделить момент углубленного изучения темы убийств в сфере теоретических знаний и классификации преступлений. В ходе написания данной работы также изучались и диссертации, содержащие статистический анализ совершенных убийств по различным регионам Российской Федерации, а именно такие как магистерская диссертация Н.Р. Янковской на тему «Проблемы квалификации убийств с отягчающими обстоятельствами»¹, магистерская диссертация С.С. Ивановой на тему «Мотив кровной мести, экстремистские и корыстные преступления»² и магистерская диссертация М.З Арчакова на тему «Убийство по мотивам кровной мести»³. Говоря об иностранных авторов, необходимо отметить диссертацию на соискание степени доктора философии в Университете Мэсси Тайлера Ф. на тему «Убийство невинных: анализ исторических новостных сообщений об убийствах в Новой Зеландии и законодательства, которое изменило систему информирования о преступлениях».

Критический анализ специальной литературы: в ходе написания данной работы были проанализированы мнения многих авторов научных

¹ Н.Р. Янковская. Проблемы квалификации убийств с отягчающими обстоятельствами. Магистерская диссертация. – 2021. – С. 13-20 [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46163669>. (дата обращения: 21.04.2025).

² Иванова С.С. Мотив кровной мести, экстремистские и корыстные мотивы при убийстве: магистерская диссертация / С.С. Иванова //: Магистерская диссертация по направлению подготовки Юриспруденция. – 2024. – С. 141-143. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-aspekty-protivodeystviya-nasiliyu-v-otnoshenii-nesovershennoletnih>. (дата обращения: 19.04.2025).

³ Арчаков М.З Убийство по мотивам кровной мести: магистерская диссертация / С.С. Иванова //: Магистерская диссертация по направлению подготовки Юриспруденция. – 2024. – С. 11-13. С. 76-81 [Электронный ресурс]. URL: <https://rep.vsu.by/bitstream/123456789/43850/1/9-16.pdf>. (дата обращения: 20.04.2025).

работ, среди которых можно выделить работу Рыковой М.Н.⁴, которая указывает, по мнению автора данной выпускной квалификационной работы, наиболее логичные и эффективные пути совершенствования законодательства об уголовной ответственности за убийство. Однако при анализе работ существовали и спорные моменты: в вопросе понятия убийства, автор данной работы лишь частично согласился с Бабиновым А.Г.⁵, высказав собственную позицию.

Эмпирическая база содержит не только материалы судебной практики, а именно Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», но и Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24.09.2024 N 4-УД24-36-А1 и др.

Теоретическая значимость данной работы заключается в освещении темы понятия и видов убийств, а также систематизации знаний в данной области.

Практическая значимость работы заключается в анализе статистических данных с указанием причинно-следственной связи таких особо тяжких преступлений, как убийства. Также значимость заключается в выявлении проблемных вопросов в сфере убийства и предложении по их решению.

Во введении определена актуальность темы выпускной квалификационной работы.

В первой главе данной выпускной квалификационной работы рассматриваются теоретические аспекты данной темы, которые включают в себя исторические вопросы развития такого понятия, как убийство. Автор приходит к выводу о том, что исторический ход развития сыграл огромную

⁴Рыкова М.Н. Пути совершенствования законодательства об уголовной ответственности за убийство. Научные исследования и разработки. – 2021. - N3. - С. 74 [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46163669>. (дата обращения: 21.04.2025).

⁵Бабинов, А. Г. Понятие убийства в уголовном законодательстве России. Вестник Могилевского института МВД. – 2020. – № 1. – С. 42–45. [Электронный ресурс]. URL: https://elib.institutemvd.by/handle/MVD_NAM/4841. (дата обращения: 31.03.2025).

роль и оказал значительное влияние на понимание в современном смысле понятия убийство. Рассматривая объективные и субъективные признаки убийства, автор сделал главный вывод о том, что совокупность объективных и субъективных признаков такого преступления, как убийство, обеспечивает наиболее полный состав преступления. Элементы этого состава поддаются классификации и анализу, что обеспечивает лучшее понимание всех сторон произошедшего. Соответственно, осуществление правосудия более эффективно при таком многогранном рассмотрении дела. Однако важным в данной теме оказалось и разграничение убийства от других составов преступлений. Как показывает практика, тонкая грань между составами преступлений вызывает немало вопросов при квалификации преступных деяний.

Во второй главе автор приводит статистику совершения преступлений по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Результатом исследования стал вывод о том, что статистические данные совершения убийств в городе Рубцовске Алтайского края действительно параллельны и аналогичны общероссийским данным. В связи с данным фактом, автор данной работы провел анализ причин, которые поспособствовали именно такой динамике преступлений – убийств.

Аналогично автор рассмотрел и убийства как сотягчающими, так и со смягчающими обстоятельствами, выделив их отличительные особенности.

В третьей главе автор анализирует правоприменительную практику, которая вызвала трудности с квалификацией преступлений. Автор считает: юристам действительно важно знать и анализировать данную тему, искать ответы на ненайденные вопросы для того, чтобы перекрыть все пустующие моменты, связанные с убийствами. Результаты работы в данном направлении значительно повлияют на динамику совершения преступности в области убийств в Российской Федерации.

В заключении включены основные выводы по данной теме.

Целью данной выпускной квалификационной работы является анализ понятия и видов убийств по Уголовному кодексу Российской Федерации.

1 УБИЙСТВО В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ: ТЕОРЕТИКО - ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

1.1 История и понятие убийства в уголовном праве

Одним из центральных вопросов данной выпускной квалификационной работы является определение понятия убийства. Для ответа на данный вопрос стоит обратиться не только к определению, закреплённому в действующем Уголовном кодексе Российской Федерации, но и к мнениям авторов научных работ, а также рассмотреть историю этого вопроса. Полноценное и комплексное рассмотрение данного понятия даст понимание, что подразумевается под этим термином.

Так, стоит отметить, что понятие убийства в современном понимании оказалось сформировано не сразу. Углубляясь в исторический аспект, можно прийти к осознанию основных принципов и правил, на которых базируется понятие убийства. Несмотря на то, что такое классическое преступление в мировой истории, как убийство, существовало со времен образования первых общин, в русском праве впервые состав убийства изложен в «Русской Правде», в которой убийство являлось одним из самых тяжких преступлений. Статья 3 «Пространной Правды» предусматривала денежный штраф за убийство «князя мужа» в размере 80 гривен. За убийство представителей княжеской администрации устанавливался штраф в размере 40 гривен. Штраф за убийство свободной женщины составлял 20 гривен. Жизнь холопа объектом преступления не признавалась. Данное преступление являлось причинением имущественного ущерба собственнику холопа. Также преступлением не считалось и убийство ночного вора, который пойман во время кражи⁶.

⁶ Бордиян А.М. История развития уголовно-правовой категории «убийство». Уголовно-правовые и криминалистические направления. - 2022. – N4. - С. 28-34. [Электронный ресурс]. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_48675999_68092629.pdf#page=22. (дата обращения: 27.03.2025).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что исторически убийством признавалось деяние не по факту содеянного. Ответ на то, будет ли признано деяние убийством напрямую зависело от объекта преступления. Аналогично можно сказать и о санкциях, которые устанавливались за убийство. Очевидно, укрепление княжеской власти в интересах феодалов и породило данные нормы.

Если обратиться к Соборному уложению 1649 года, то поддаётся анализу уже целая многосторонняя и более сложная система норм о преступлениях против жизни. Появилось четкое определение убийства, а также было сформулировано большое количество видов убийств. Для каждого вида устанавливалась определенная санкция, а именно различные виды казней.

Уголовное уложение 1754 года сформировало определение умысла в убийстве, разделив убийства на «волею нарочито без нужды» и «убийство не нарочно и не с умыслу», а также убийство «весьма неумышленное и ненарочное убийство, при котором никакой вины не находится».

До времен правления Петра I не считалось преступлением убийство людей с физическими недостатками. Впервые наказание за убийство «уродов» наказание ввели в Своде Законов в 1832 году.

С 1845 года в Российской Империи введено «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных», которое регламентировало не только отягчающие и смягчающие обстоятельства, которые учитывались при рассмотрении дела, но и говорилось о совершении квалифицированного убийства. Так, квалифицированными признавались убийства родственников, господ, беременных женщин, священнослужителей, убийства общеопасным способом, убийства с особой жестокостью.

Когда к власти пришли представители коммунистов, была объявлена всеобщая амнистия в 1917 году, а также отменено вышеупомянутое «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных», что стало прямой причиной к увеличению числа преступлений, в том числе убийств. После

резкого роста числа насильственных преступлений приняли усовершенствованный Уголовный кодекс РСФСР 1926 года.

Более близким к современному действующему Уголовному законодательству стал принятый в 1960 году Уголовный кодекс РСФСР.

Уголовный кодекс Российской Федерации, по сравнению с Уголовным кодексом РСФСР, по-новому классифицирует отягчающие убийство обстоятельства, уточняет изложение некоторых признаков, которые являются модифицирующими, и вводит новые. Все данные факторы рассматривают, когда анализируют каждый из отягчающих факторов.

Стоит обратить внимание на некоторые моменты — так, если сравнивать ч. 2 ст. 105 УК РФ и ст. 102 УК РСФСР, то число подпунктов не изменилось, их также 13, но увеличено число факторов, позволяющих провести квалификацию убийства по ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Так как в какие-то пункты были включены смежные по мотивам или другим признакам отягчающие факторы, не относившиеся ранее к этой категории, то на сегодняшний день их 22.

Из факторов, которые раньше были отягчающими, исключен лишь один — когда убийство совершил особо опасный рецидивист, потому что новым УК РФ признание осужденных в качестве особо опасных рецидивистов не предусмотрено, это связано с назначением более строгого наказания в границах, предусмотренных Особенной частью санкций статей, с особо опасным рецидивом⁷.

Таким образом, согласно действующему УК РФ, убийством признается умышленное причинение смерти другому человеку⁸.

Такая дефиниция ясно очерчивает характерные признаки убийства, которые отграничивают его от иных преступлений, например, от причинения

⁷ Борисов А.В. Генезис понятия «убийство» в отечественном законодательстве. Научная статья, изд-во журнал «Военное право». — 2020. - С. 235-239. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.voennoepravo.ru/files/2\(54\)2019.pdf#page=235](http://www.voennoepravo.ru/files/2(54)2019.pdf#page=235). (дата обращения: 27.03.2025).

⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N63-ФЗ. [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/5b3e04338020a09b25fe98ea83bc9362c8bc5a76. (дата обращения: 21.03.2025).

вреда здоровью другого человека. Эти признаки указывают на то, что объединяет все виды убийств:

1. убийство является общественно-опасным деянием. Общественная опасность подразумевает способность причинять вред общественной жизни. В случае убийства общественный вред выражается в лишении человека его высшей конституционной ценности;

2. данное деяние противоправно. Признак противоправности означает запрещенность уголовно-правовыми нормами, а также несоответствие данного поведения правовому порядку;

3. совершается с умыслом, иначе говоря, с заранее обдуманном намерением.

4. может выражаться как в действии, так и бездействии. Данный признак означает, что преступление может быть совершено путем совершения каких-либо противоправных действий или же игнорировании необходимых действий для сохранения жизни человека.

Однако этот вопрос является неоднородным и обсуждаемым среди научных деятелей. Так, авторы научных работ выделяют три основные позиции по этому вопросу. Согласно позиции одних, убийством является преступное действие, в результате которых смерть была причинена другому лицу. Такую позицию разделяет, например, Е.И. Степанова в своей научной работе. Автор отмечает, что причинение смерти является важнейшим критерием при убийстве⁹.

Вторая позиция авторов научных работ заключается в том, что они согласны, что убийство является преступным деянием. Однако они считают, что понятие требует дополнения виновностью – умыслом или неосторожностью. Так считает автор научной работы В.С. Лысенко.¹⁰ По её мнению, классическое разграничение умышленного убийства и причинения

⁹ Степанова Е.И. Общая характеристика понятия убийства. Научная статья, изд-во журнал IN SITU, 2024. – С. 65. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obschaya-harakteristika-ponyatiya-ubiystva>. (дата обращения: 30.03.2025).

¹⁰ Лысенко В.С. Понятие, признаки и виды убийства. Учебное пособие. - 2022. – С. 32. [Электронный ресурс]. URL: <https://moluch.ru/archive/400/88445/>. (дата обращения: 30.03.2025).

смерти по неосторожности является существенным и важным спорным моментом в уголовном праве.

Однако третья группа ученых уверена в том, что убийством можно считать только деяние, совершенное умышленно. Объясняя свою позицию, они комментируют, что, несмотря на то что смерть может происходить от неправомерных действий обвиняемого, существует и явление, которое стоит называть «неосторожным причинением смерти». Такой позиции придерживается В.И. Кузнецов в своей научной статье, посвященной понятию убийства в уголовном праве¹¹. Автор объясняет свою позицию тем, что поскольку определение является неполным, то оно не позволяет отличить его от смежных, более или менее тяжких преступлений. Так, эта группа ученых предлагает выработать для научного и практического применения ещё одно, доктринальное определение убийства, которое бы не содержало в себе противоречий и содействовало раскрытию таких тяжких преступлений.

Исследуя тему, можно заметить, как некоторые авторы научных работ, такие как Бабичев А.Г., отмечают неудачность определения понятия убийства законодателем¹². По их мнению, убийство нельзя называть «причинением смерти», и более понятным и ясным определением бы являлось «лишение жизни». В качестве аргументов авторы приводят доводы о том, что словосочетание «причинение смерти» указывает на то, что лицо вызывает смерть другого человека и тем самым лишает его жизни. Ведь если проанализировать положения Толкового словаря русского языка, именно термин «лишить» означает «отнять что-либо».

Однако автор данной выпускной квалификационной работы только частично согласен с данным мнением, основываясь на том, что «причинение смерти» также отражает сущность понятия убийства. «Причинение»,

¹¹ Кузнецов А.П. Понятие убийства в уголовном праве. Сибирский юридический вестник. - 2023. – С. 65. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-ubiystva-v-rossiyskom-ugolovnom-prave/viewer>. (дата обращения: 31.03.2025).

¹² Бабичев, А. Г. Понятие убийства в уголовном законодательстве России. Вестник Могилевского института МВД. – 2020. – № 1. – С. 42–45. [Электронный ресурс]. URL: https://elib.institutemvd.by/handle/MVD_NAM/4841. (дата обращения: 31.03.2025).

происходя от существительного «причина» ясно раскрывает сущность определения: один человек становится причиной смерти другого».

Также в формировании понятия убийства в уголовном праве важно подвести к обсуждению тему цели и мотивов убийства. Рассматривая цели убийства и беря за основу то, что законодатель трактует убийство как преступление умышленное, то основной целью убийства принято считать именно лишение жизни другого человека.

Мотивы у убийств бывают разными. Мотивом принято считать ответ на вопрос, зачем виновный совершил данное преступление. Так, уголовное законодательство предусматривает следующие мотивы:

1. из корыстных побуждений;
2. из хулиганских побуждений;
3. из стремления избежать ответственности за ранее совершенные противоправные деяния;
4. из религиозной, расовой и национальной ненависти;
5. из политических причин;
6. из личных неприязненных отношений;
7. из иной личной заинтересованности.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что убийство совершается на основании цели и мотива. Однако если цель убийства едина, то мотивы каждого убийства разные и рассматриваются в индивидуальном порядке.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что несмотря на то, что понятие убийства складывалось в русском праве целыми столетиями и отличалось своей неоднозначностью и неоднородностью в течение времени, основные признаки убийства состоят в том, что оно является противоправным деянием, которое может выражаться как в действии, так и бездействии, и имеет своей целью умышленное причинение смерти человеку.

Конечно, актуальна проблема понятия убийства и авторы научных работ ведут активную дискуссию о том, что же можно считать убийством.

Однако теория уголовного права не стоит на месте, а динамично развивается, и поэтому каждое мнение авторов научных работ приносит новые теории, что является убийством в рамках уголовного права. В то же время история развития понятия убийство в российском уголовном праве сформировала современное понимание как самого убийства, так и наказания за данное преступление.

По мнению автора данной выпускной квалификационной работы, один из самых главных путей решения по поводу теоретической составляющей данного вопроса заключается в перманентном изучении мнений авторов научных работ и критическом анализе истории, которая привела к современному исходу событий. Именно научные обоснованные обсуждения и критика сформировала отдельные направления движения для развития данной темы. Таким образом, продолжая изучать линию истории и следить за изменениями современности, можно достичь новых результатов в теоретической составляющей данной темы.

1.2 Объективные и субъективные признаки убийства

Как и любое преступное деяние, убийство обладает целым набором объективных и субъективных признаков. Именно они и образуют уникальный состав преступления.

Объективная сторона подразумевает один из элементов состава преступления. По определению она характеризует внешнее проявление совершенного преступления в действительности. Другими словами, об объективности можно сказать, что это те внешние признаки, которые доступны стороннему наблюдению. Таким образом, в классическом понимании к объективным признакам относятся все те действия или бездействие, которое совершает субъект, последствия от совершенного действия, причинно-следственная связь между ними, а также относят место, время, способ и обстановку совершения преступления. Говоря об убийстве,

чаще всего также выделяют и орудие, которое использовалось для совершения преступления.

Важно понимать, что совокупности таких объективных признаков дает понимание картины преступления. Именно объективные признаки описывают то преступление, которое было совершено, а также указывают на логически правильное понимание причинно-следственной связи между совершенным действием или бездействием и последствиями.

Описывая объективные признаки преступления, выделяют как объективную сторону преступлений, так и объект. И если объективная сторона как раз и характеризует вышеописанные признаки, то существует также и понятие объекта преступления, которое также необходимо для всестороннего анализа. Причиной тому то, что объектом признается то общественное отношение, которому наносится ущерб. Другими словами, объект – это то, из-за чего складываются уголовные правоотношения.

Особенность данной темы заключается в том, что объектом убийства является право на жизнь человека. Согласно Конституции Российской Федерации человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства¹³. Таким образом, убийство наносит вред самому ценному и самому охраняемому объекту правовых отношений.

Однако, обращаясь к опыту авторов научных работ¹⁴, об объекте убийства также до сих пор не утихают обсуждения учёных. По мнению одних объектом убийства следует считать отношения по охране общества, здоровья и жизни. Объясняется это тем, что авторы считают право человека на жизнь присущим каждому человеку. Так, у каждого появляется обязанность избегать посягательства на человеческую жизнь.

¹³ Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г.] // Официальный интернет – портал правовой информации. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/>. (дата обращения: 01.04.2025).

¹⁴ Лысенко В.С. Понятие, признаки и виды убийства. Учебное пособие. – 2022. – С. 32. [Электронный ресурс]. URL: <https://moluch.ru/archive/400/88445/>. (дата обращения: 01.04.2025).

По мнению второй группы авторов научных работ объектом признаются не только общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни граждан, но и сама личность.

Согласно комментариям к УК РФ жизнь в юридическом смысле понимается как физиологическое существование человека, где моментом начала жизни является отделение новорожденного от тела матери, а моментом смерти является необратимая гибель головного мозга¹⁵. Но снова обращаясь к сложившимся спорам вокруг данного вопроса, стоит отметить, что мнения авторов значительно разнятся: одни из них считают начальным моментом человеческой жизни то, когда человек начал дышать либо полное отделение рожденного ребенка от утробы матери в период родоразрешения, другие правоведы начальным моментом человеческой жизни считают время появления определенной части тела ребенка из утробы матери в период родов, то есть само начало физиологических родов.

Автор данной работы уверен, что принципиальное значение данный момент имеет в вопросе о смерти ребенка во время родов. Остро стоит вопрос, в какой из моментов рождения ребенка начинается его уголовно-правовая охрана.

Не менее важным является вопрос о смерти человека. Он также неоднократно ставился на обсуждение авторами научных работ. Учитывая то, что смерть является многоступенчатым процессом, то также возникает задача определить, с какого момента человек умирает. Ученые пришли к выводам о том, что смерть наступает во время прекращения дыхания и сердцебиения человека. Однако авторы с медицинским образованием уверены, что отсутствие сердцебиения, и, соответственно, дыхания – не всегда признак смерти. Современная наука доказала существование клинической смерти, то есть промежутка времени между жизнью и смертью. Несмотря на то, что во время клинической смерти отсутствует сердцебиение и кровообращение, ткани организма все еще остаются в живом состоянии.

¹⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ. [Электронный ресурс]. URL:<https://base.garant.ru/10108000/>. (дата обращения: 01.04.2025).

Так, в медицинской практике существуют случаи возвращения человека к нормальному состоянию дыхания и центральной нервной системы. Соответственно, смерть указанных случаях не наступала.

Все авторы исследованных научных работ сходятся в единой точке – смерть наступает после необратимых процессов в головном мозге человека. Именно это и закреплено в вышеупомянутых комментариях к Уголовному кодексу Российской Федерации.

Значит, можно сделать вывод о том, что понятие объекта человеческой жизни и права на нее неоднозначно. Такие разногласия об объекте происходят из-за того, что как момент рождения человека, так и его смерти не происходит одномоментно. И рождение, и смерть – это процессы, растянутые в промежутке времени. Конечно, разные факторы влияют на продолжительность этого промежутка, однако данный факт об объекте убийства всё также остается крайне спорным среди юристов.

Этими факторами как раз и является объективная сторона убийства. То есть то внешнее проявление, которое запустило процесс смерти. А именно:

1. опасное поведение субъекта (действие или бездействие, повлекшее смерть);
2. преступное последствие в виде смерти;
3. причинная связь между опасным поведением и преступным последствием;
4. средства осуществления преступного деяния (место, время, методы совершения убийства).

Таким образом, получается, что общественно опасное поведение отличается своей целенаправленностью для наступления последствий. Субъект преступления точно знает о том, на какой объект он посягает.

Как уже говорилось, смерть может наступить и в результате бездействия субъекта. Однако поскольку такие преступления характерны для специальных субъектов преступления, чаще всего ущерб жизни человека

наносится именно активными действиями, которые нарушают анатомическую структуру человеческого тела.

Также при рассмотрении дел об убийстве учитывается способ совершения преступления. Как правило, их выделяют несколько: при помощи мускульной силы, при помощи орудия или через иную силу, которая доставит смерть потерпевшему (например, яд, пистолет, поджог).

Так, все данные учитываются при рассмотрении дела и содержатся в протоколе.

К числу субъективных признаков следует отнести ту психическую деятельность лица, которая непосредственно связана с совершением преступления.

Вина, как один из факторов, является неотъемлемой составляющей преступления, в том числе, конечно, и убийства. «Виновное» преступление характеризует то, что субъект осознает общественную опасность своих действий. В уголовном кодексе Российской Федерации вся глава 5 (ст.ст. 24-28) регламентирует, что из себя представляет вина. Уголовная ответственность без вины не наступает. И даже если обратиться к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», то можно понять, что «по каждому такому делу должна быть установлена форма вины, выяснены мотивы, цель и способ причинения смерти другому человеку, а также исследованы иные обстоятельства, имеющие значение для правильной правовой оценки содеянного и назначения виновному справедливого наказания».

Исходя из анализа данной нормы, можно точно сказать, что субъективные признаки играют немаловажную роль в оценке совершенного преступления. Эта оценка напрямую влияет на избрание наказания для обвиняемого.

Часть 2 данного нормативно-правового акта указывает на то, что если убийство может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом, то покушение на убийство возможно лишь с прямым умыслом.

Например, обращаясь к судебной практике, можно рассмотреть Приговор Ленинградского областного суда N 22-1448/2024 от 29 августа 2024 по делу N 22-1448/2024¹⁶. ФИО была признана виновной в совершении умышленного убийства. Она, будучи в состоянии алкогольного опьянения и ходе распития спиртных напитков с ФИО2, нанесла последний удары кухонным ножом, причинив колото-резанное ранение. Рассматривая данную ситуацию, с уверенностью можно говорить о прямом умысле, ведь лицо предвидело и желало наступления смерти пострадавшему.

Другой пример: согласно Приговору Ейского городского суда N 1-248/2024 от 30 августа 2024 г. по делу N 1-248/2024¹⁷ ФИО совершил умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшее смерть человека. В данном случае речь идет о косвенном умысле, потому как субъект осознавал общественно опасный характер своих действий, предвидел возможность наступления общественно опасных последствий в виде убийства, однако в то же время не желал их наступления.

Убийства могут быть совершены с различными мотивами и целями. И несмотря на то, что некоторые авторы научных работ и пособий относят данные субъективные признаки к факультативным, однако автор данной работы считает важным отметить то, что именно мотивы и цели определяют квалификацию убийства. К таким мотивам стоит отнести, например, убийство в связи с осуществлением служебной деятельности, из корыстных побуждений или по найму, по мотиву кровной мести, из хулиганских побуждений, с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, по политическим или религиозным мотивам, в целях использования органов или тканей потерпевшего¹⁸.

¹⁶ Приговор Ленинградского областного суда N 22-1448/2024 от 29 августа 2024 по делу N 22-1448/2024. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/zK2G09l1RD1P/>. (дата обращения: 03.04.2025).

¹⁷ Приговор Ейского городского суда N 1-248/2024 от 30 августа 2024 г. по делу N 1-248/2024. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/VfHwFigwXpbS/>. (дата обращения: 01.04.2025).

¹⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ, ст. 105 «Убийство». [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/10108000/> (дата обращения: 01.04.2025).

Можно обратить внимание, что детально рассматривает квалифицированные убийства (то есть состав, который имеет отягчающие обстоятельства в виде цели и мотива) часть 2 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Так, получается, что дополнительный объект преступления позволяет выявить именно мотив, а цель определяет вину.

К слову, мотивы бывают также разными: низменными и не низменными. К низменным мотивам относят корысть, карьеризм, месть, зависть.

Субъектом убийства принято считать вменяемое физическое лицо, которое достигло 14 лет.

Так, поскольку убийство является особо тяжким преступлением, а также является причиной нанесения ущерба самому главному, ценному и охраняемому объекту – жизни человека, возраст субъекта преступления снижен.

Говоря о проблемах, возникающих в данной области, можно также затронуть теоретический вопрос: что является объектом совершения данного преступления, и, соответственно, как можно квалифицировать убийства в том или ином нестандартном случае. Вопрос об этом до сих пор является неоднозначным, однако автор данной работы считает, что в данном случае необходимо анализировать не только действующее законодательство, но и актуальную судебную практику различных регионов Российской Федерации, которая может дать ответы на возникающие вопросы.

Исходя из вышесказанного, можно отметить, что совокупность объективных и субъективных признаков такого преступления, как убийство, обеспечивает наиболее полный состав преступления. Элементы этого состава поддаются классификации и анализу, что обеспечивает лучшее понимание всех сторон произошедшего. Соответственно, осуществление правосудия более эффективно при таком многогранном рассмотрении дела.

1.3 Отличия убийств от смежных составов преступлений

Убийство – особо тяжкое преступление, поэтому особенно важно знать тонкости этой темы. В том числе, по мнению автора данной работы, необходимо и понимание разграничения убийства от смежных составов преступлений.

Начать стоит с того, что стоит определять, как смежный состав. Смежный состав – это состав преступлений, большинство признаков которых совпадает, однако при этом есть признаки, отличающие их друг от друга.

Действительно, бывают различные классификации таких составов преступлений. В данной работе автором предлагается взять для рассмотрения и анализа убийство, совершенное в состоянии аффекта (ст. 107 УК РФ), убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны или при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ст. 108 УК РФ), а также умышленное причинение вреда здоровью (ч. 4 ст. 111 УК РФ).

Анализ данного вопроса действительно имеет большое значение, потому как от правильной квалификации преступления напрямую зависит наказание.

При этом ключевым признаком, отличающим деяния друг от друга, неизбежно выступает объективная сторона. Так, признаком, отличающим преступление, совершенное в состоянии аффекта, является особое эмоциональное состояние лица – аффект. У аффекта могут быть различные причины:

1. насилие, при чем как физическое (например, побои или изнасилование), так и психологическое (совершенное с давлением и влиянием на психику человека);
2. тяжкое оскорбление, которое выражается в унижении чести и достоинства личности;

3. издевательства – то есть, например, глумлением или распространением клеветы;

4. аморальными действиями – значит, таким поведением, которое противоречит нормам общественной морали.

5. иными противоправными действиями.

Однако вопрос заключается в сравнении деяний, которые предусмотрены ч. 1 ст. 105 УК РФ и ст. 107 УК РФ. Для этого обратимся к судебной практике: среди приятелей произошел конфликт, И. вел себя вызывающе и в процессе диалога пригрозил К. (сестра М.), что изнасилует её. М. сделал замечание и потребовал извинений, однако угрозы со стороны И. не прекращались. В один из моментов М. схватил нож и ударил им несколько раз в грудь И., от ударов тот скончался. М. признан виновным по ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Однако Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации удовлетворила протест прокурора, указав, что согласно показателям обвиняемого и свидетелей, И. вел себя неадекватно, домогался К. и провоцировал остальных присутствовавших. Согласно судебно-психолого-психиатрической экспертизе М. признан вменяемым, однако в момент совершения преступления находился в состоянии особого психоэмоционального состояния, то есть в состоянии физиологического аффекта.

На основании этого преступление было переквалифицировано с ч. 1 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 107 УК РФ.

То есть конкретное преступление, совершенное М., характеризуется, во-первых, состоянием аффекта и косвенным умыслом. Так, можно сделать вывод о важности учёта фактора психоэмоционального состояния человека в момент совершения преступления.

Если говорить о проблемах, которые возникают при квалификации деяния по ч. 1 ст. 105 УК РФ и ч. 4 ст. 111 УК РФ, то необходимо подчеркнуть именно субъективную сторону преступления. В данном

сравнении ключевым фактором выступает направленность умысла. Если в первом случае умысел направлен именно на лишение другого человека жизни, то во втором случае, конечно, это причинение тяжкого вреда здоровью человека. Во втором случае смерть наступает по неосторожности.

Необходимо отметить, что на практике и эта квалификация вызывает трудности, которые связаны с установлением причинно-следственной связи. Именно причинно-следственная связь выступает как наиболее важное связующее звено между преступлением и наступившими последствиями.

То есть, говоря конкретнее, квалифицируется ли деяние по ч. 4 ст. 111 УК РФ или же относится к убийству зависит от того, в какое время наступила смерть потерпевшего – в моменте или спустя время.

Автор предлагает разобрать пример: два приятеля находились в кафе, в это время они начали громко ругаться. Ввиду неприязненных отношений Н. решил ударить П. и ударил того кулаком в голову, Н. упал, ударившись о пол головой, получив закрытую черепно-мозговую травму. Официант и Н. старались привести Н. в чувства, однако уже через час тот скончался в больнице.

В ходе судебного разбирательства П. признал свою вину частично, настаивая на том, что не имел целью лишать жизни потерпевшего. Указал, что он служил в специальных войсках и знал приемы, которые опасны и которые не опасны для жизни. Наступления смерти не желал.

Однако суд, в свою очередь, утверждал, что, нанося удар кулаком потерпевшему в голову, а именно жизненно-важный орган человека, подсудимый полностью осознавал опасность своих действий, а также мог предвидеть наступление общественно-опасных последствий, либо не желал их, либо сознательно допускал, или относился к ним безразлично. Суд признал П. виновным по ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Так, все признаки, по мнению суда, указывают на состав именно ч. 1 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации. Во-первых, по признаку объекта, которым в данном случае является человеческая жизнь. Во-вторых,

по объективной стороне – действие, которое повлекло причинение смерти другого человека, однако не в одном моменте, а спустя время.

Теперь стоит дать сравнительный анализ ч. 1 ст. 105 УК РФ и ст. 108 УК РФ. Простое убийство от убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление отличается также объективной стороной. Одной из главных черт, которая присуща такому виду преступлений это два субъекта: нападающий и обороняющийся. Однако из этого субъектного состава вытекает другая особенность. Она заключается в том, что действия виновного явно не соответствовали характеру и степени общественной опасности посягательства со стороны нападающего.

То есть умысел и при простом убийстве, и при превышении пределов необходимой обороны либо превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступления, конечно, присутствует. Разница в том, что, как и в случае состояния аффекта, умысел всегда возникает внезапно.

Убийство по ч. 1 ст. 105 УК РФ – преступление, с составом которого можно провести аналогию еще по ряду преступлений. Каждое из них обладает своей спецификой и особенностями, и каждое из них отличается своими характерными чертами.

Действительно, одной из самых важных проблем, возникающих в данной теме, является вопрос, связанный с практикой применения отдельных статей УК РФ. Правильная квалификация преступлений лежит в основе всего уголовного законодательства Российской Федерации.

Однако и для данной проблемы автор может выделить определенные решения. Как считает автор данной работы, пути выхода могут заключаться во внимательном и всестороннем изучении материалов уголовных дел. Так, устанавливая и описывая все составляющие совершенного преступления, снижается вероятность совершенной ошибки. Более того, для разрешения такого рода преступлений существует Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по

делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», которое закрепляет основные признаки убийств, совершенных по ст. 105 УК РФ. Использование тех рекомендаций, которые даёт Пленум, а также полный и объективный анализ судебной практики приведет к верной квалификации содеянного.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что умением правильно квалифицировать преступления, особенно такие особо тяжкие, как убийство, юрист должен овладеть в полной мере. Действительно, вопрос учета мелких, но существенных деталей может помочь избежать ошибок при постановлении приговора.

2 ВИДЫ УБИЙСТВ И ИХ СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

2.1 Классификация убийств

Тема убийства в уголовном праве настолько сложная и глубокая, что обсуждать её стоит, исходя из классификации. Она была создана не случайно: именно такая классификация по различным основаниям обеспечивает эффективность расследования убийств и раскрытия преступлений. Таким образом, значение разработанной классификации сложно переоценить. В данной работе она послужит основой для более детального рассмотрения каждого из видов убийств.

Итак, в теоретической части рассмотрения и анализа убийств необходимы выделить следующие элементы классификации:

1. «простые» убийства, то есть такие, которые квалифицируются по ч. 1 ст. 105 УК РФ;
2. квалифицированные убийства, то есть убийства при наличии отягчающих обстоятельств;
3. привилегированные убийства, то есть убийства при наличии смягчающих обстоятельств.

Начать анализ стоит с простого убийства. Авторы научных работ, такие как Зайцева Д.В.¹⁹, относят к простым убийствам:

1. убийство из чувства ревности, которая «как и её обоснованность, не имеет никакого значения для квалификации деяния»;
2. убийство из чувства мести (исключение составляют случаи, указанные в п. «б», «е1» и «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ). В данном случае под местью понимается именно расплата за поведение субъекта в прошлом. Сюда относят оскорбление, угрозы, насилие;

¹⁹ Зайцева Д.В. Ответственность за преступления против здоровья в семейно-бытовой сфере. Юриспруденция в теории и на практике. - 2024. - С. 45. [Электронный ресурс]. URL: <https://naukaip.ru/wp-content/uploads/2024/08/MK-2108.pdf#page=45>. (дата обращения: 05.04.2025).

3. убийство в ссоре или драке (если речь не идет об убийстве из хулиганских побуждений);

4. убийство низменных побуждений.

Данная классификация является традиционной, однако некоторые авторы научных работ дополняют данный перечень убийством из чувства сострадания (так называемой эвтаназией). Другие авторы привносят несколько другие корректировки, отмечая, что низменных мотивов не существует, а существует убийство с неустановленным мотивом.

Наиболее интересным вопросом для обсуждения является тема каннибализма. Некоторые авторы научных работ полагают, что каннибализм должен квалифицироваться по ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Однако автор данной работы иного мнения. По какой из статей Уголовного кодекса Российской Федерации будет квалифицироваться каннибализм: по ч. 1 ст. 105 УК РФ или по п. «м» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в качестве квалифицированного убийства, которое совершено в целях использования органов или тканей потерпевшего).

В данном случае необходимо провести анализ, в какой из моментов у преступника возник умысел об употреблении органов и тканей потерпевшего. Если до содеянного, то квалифицировать стоит по п. «м» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Если после, то речь идет о ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Для более реального рассмотрения части первой данной статьи обратимся к рассмотрению судебной практики. Согласно приговору N 22-1448/2024 от 29 августа 2024 по делу N 22-1448/2024, вынесенному Ленинградским областным судом, ФИО1²⁰ признана виновной в совершении убийства. В период времени с 15:30 до 17:40, находясь в состоянии алкогольного опьянения и находясь в квартире, в ходе совместного распития спиртных напитков с ФИО2, нанесла последней удар кухонным ножом в область живота, причинив своими действиями колото-резанное ранение

²⁰ Приговор Ленинградского областного суда N 22-1448/2024 от 29 августа 2024 по делу N 22-1448/2024. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/zK2G09l1RD1P/>. (дата обращения: 06.04.2025).

передней брюшной стенки. Своими действиями ФИО 1 причинила ФИО 2 смерть.

Зная о том, чем является простое убийство и имея представление, исходя из судебной практики, необходимо перейти к статистическим данным преступлений, которые были квалифицированы по ч. 1 ст. 105 УК РФ в общероссийской практике. Для анализа представлен Рисунок 1.

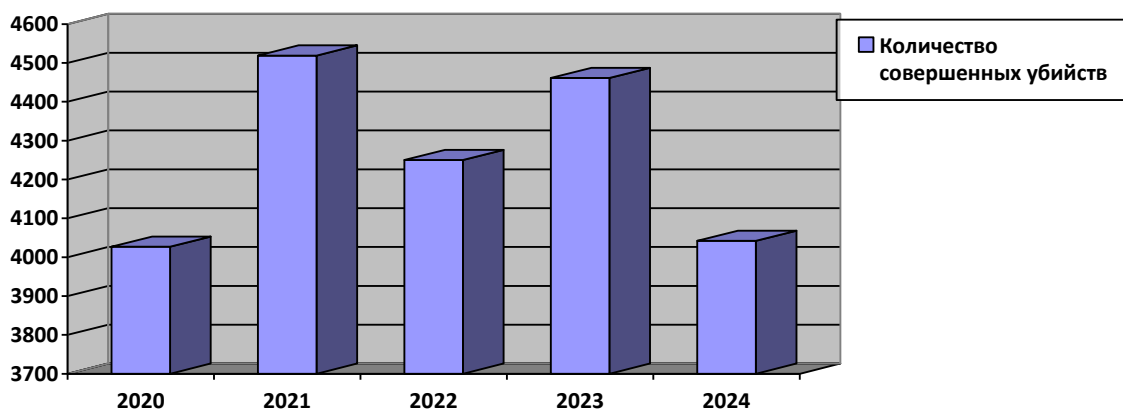


Рисунок 1 - Количество совершенных преступлений, квалифицированных по ч. 1 ст. 105 УК РФ по Российской Федерации.

Если же обратиться к судебной статистике Рубцовского городского суда Алтайского края, то можно заметить следующую тенденцию, отображенную на Рисунке 2:

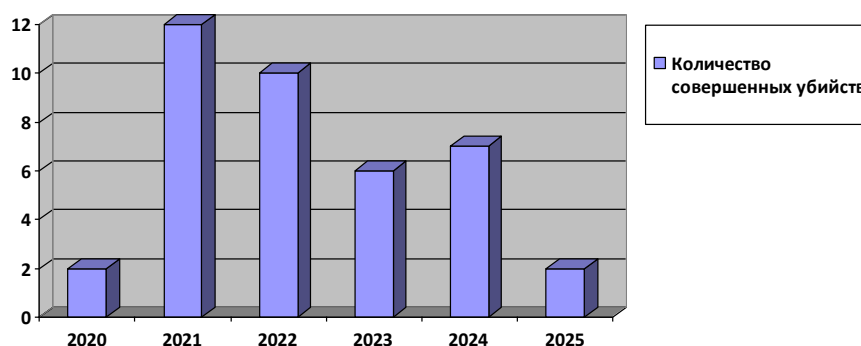


Рисунок 2 – Количество совершенных преступлений, квалифицированных по ч. 1 ст. 105 УК РФ в Рубцовском городском суде Алтайского края.

Стоит уточнить, что из общего количества убийств, а именно из 39 преступлений, которые были квалифицированы по ч.1 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации, 2 из них было переквалифицировано на ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Статистике преступлений, квалифицированных по ч. 1 ст. 105 УК РФ, которые были совершены за последние годы, можно дать характеристику и анализ. На Рисунке 1, который отображает статистику по Российской Федерации, показан достаточно резкий скачок преступности, связанной с простыми убийствами, в 2021 году.

Важно отметить, одним из самых важных факторов является алкоголь. По официальным данным МВД России, почти треть преступлений (29,8%) совершаются гражданами в состоянии алкогольного опьянения. Что касается убийств – выявлена цифра 70-80% всех убийств.

Снова обратимся к статистике, которая показана на Рисунке 3:

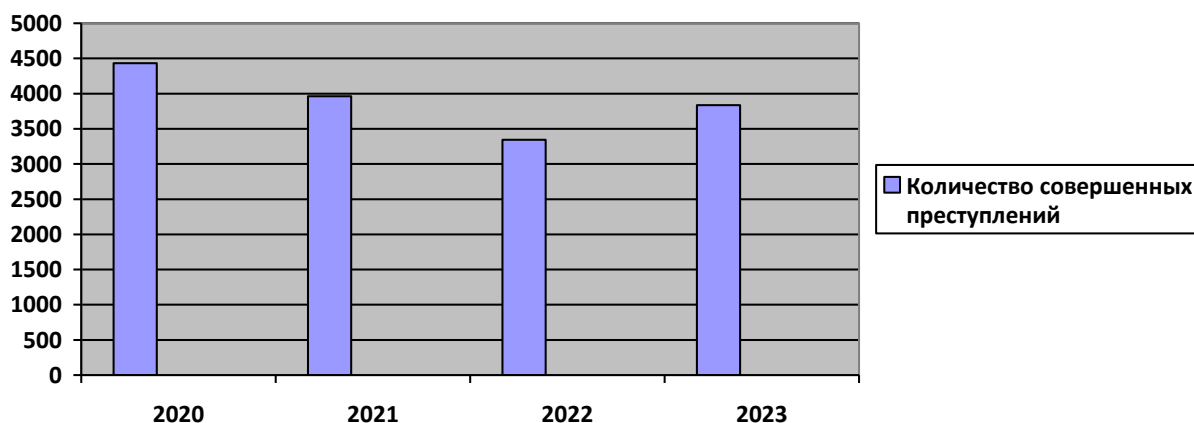


Рисунок 3 – Количество совершенных преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения в Российской Федерации с 2020-2023гг.

Проведя параллель между этим фактом и статистикой, представленной как Рубцовским городским судом Алтайского края, так и официальным агентством правовой информации по Российской Федерации, автор может привести данные Росалкогольрегулирования, согласно которым розничные

продажи крепкого алкоголя в Российской Федерации в 2022 году выросли на 6,8%, что является значительным фактором для контроля преступности в Российской Федерации.

Соответственно, и город Рубцовск в данном отношении не исключение. Такой же рост преступности в сфере «простых» убийств произошел и по всей Российской Федерации.

Так, прослеживая тенденции развития совершения «простых убийств» далее, можно заметить, как число совершенных преступлений постепенно снижается и даже стабилизируется.

«Простые» убийства – одни из самых популярных видов убийств. Изучение их причин действительно важно, так как именно знание, где находится источника и корень совершения таких преступлений поможет правоохранительной системе Российской Федерации минимизировать последствия.

Также существуют еще и квалифицированные убийства. Их также включает ст. 105 УК РФ, однако закрепляет их в части второй.

Итак, квалифицированное убийство – такое убийство, которое совершено при наличии хотя бы одного из квалифицирующих признаков, которые перечислены в ч. 2 ст. 105 УК РФ. Для дальнейшего рассмотрения необходимо также понимать, что является квалифицирующими признаками.

По мнениям авторов научных работ квалифицирующими признаками признаются те признаки, которые являются описанием определенных преступных действий обвиняемого при совершении преступления.

Автором предлагается проанализировать статистические данные, которые бы позволили обрести понимание тенденции совершения квалифицированных убийств.

Материалы статистики, предоставленные Рубцовским городским судом Алтайского края, указаны в Таблице 4:

Таблица 4 – Количество совершенных преступлений, квалифицированных по ч. 2 ст. 105 УК РФ в Рубцовском городском суде Алтайского края.

Год	Количество совершенных преступлений
2022	0
2023	1
2024	1
2025 (истекший период)	1

По аналогии с предыдущим анализом автор предлагает рассмотреть статистику по городу Рубцовску в совокупности с общероссийской статистикой для более подробного анализа и сравнения представленных показателей.

Данные показатели представлены в Таблице 5:

Таблица 5 – Количество совершенных преступлений, квалифицированных по ч. 2 ст. 105 УК РФ по Российской Федерации.

Год	Количество совершенных преступлений
2021	1 073
2022	1 090
2023	1 225
2024	1 145

Итак, анализируя результаты статистики автор может сказать, что, во-первых, квалифицированные убийства фиксируются и квалифицируются гораздо реже, чем «простые». В среднем такие преступления совершаются в 5 раз реже. Во-вторых, показатели отличаются своей стабильностью: показатели в Рубцовском городском суде Алтайского края не меняются на протяжении нескольких лет.

Интересно, что и в данном случае существует тесная взаимосвязь Рубцовской городской и общероссийской статистики: в годы, характеризующиеся относительным ростом квалифицированной преступности в Российской Федерации, квалифицированные преступления-убийства также зафиксированы и в Рубцовске.

Переходя к более конкретным понятиям, необходимо обратиться к УК РФ, определяющему данные квалифицирующие признаки как:

1. убийство двух и более лиц;
2. лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга;
3. малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряженное с похищением человека;
4. женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности;
5. совершенное с особой жестокостью;
6. совершенное общеопасным способом;
7. по мотиву кровной мести;
8. совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;
9. из корыстных побуждений или по найму, а равно сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом;
10. из хулиганских побуждений;
11. с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера;
12. по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы;
13. в целях использования органов или тканей потерпевшего;
14. совершенное с публичной демонстрацией, в том числе в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть "Интернет").

Все вышеперечисленные признаки являются отягчающими обстоятельствами. При этом важно понимать, что отягчающими обстоятельствами признаются те юридические факты, которые подразумевают для виновного более строгое наказание. Именно в наличии

отягчающих фактов и состоит главное отличие части второй Уголовного кодекса Российской Федерации от части первой.

Наряду с Уголовным кодексом Российской Федерации необходимо обращаться и к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)».

Итак, автор данной работы считает необходимым проанализировать каждый из пунктов по отдельности, именно это и обеспечит полное понимание отягчающих обстоятельств.

Первым отягчающим обстоятельством выделяется убийство двух и более лиц. Главным признаком, который отличает этот пункт является количество потерпевших, которым умышлено причинена смерть. Долгое время среди авторов научных работ велись дискуссии о том, является ли данное преступление совокупностью преступлений и возможна ли квалификация по совокупности убийств.

Ответ на данный вопрос дал Пленум Верховного суда Российской Федерации в Постановлении, исключив возможность квалификации по совокупности нескольких убийств. Пленум ВС РФ указал, что все убийства, совершенные лицом (лицами), независимо от времени их совершения, умыслов, мотивов и иных обстоятельств, надлежит квалифицировать как преступление, предусмотренное п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

На сегодняшний день авторы некоторых научных работ не согласны с данным положением. Они обосновывают это тем, что подобная рекомендация является ошибкой и противоречит действующему уголовному законодательству. За убийство нескольких человек квалификация не по совокупности, а в качестве «отягчающего» обстоятельства, ослабляет силу закона и ей нет логического обоснования.

Еще одним важным отличительным признаком данного пункта является именно то, что убийства совершаются во время одного деяния.

Однако и данное положение, как считают авторы научных работ, не является весомым аргументом в пользу закрепления данной нормы.

Также необходимым автор данной работы считает указать, что ещё одним квалифицирующим признаком является убийство лица в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга – п. «б» ст. 105 УК РФ является дополненным Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», который дает определение понятиям служебной деятельности и общественного долга. Итак, под осуществлением служебной деятельности понимаются действия лица, входящие в круг его обязанностей, вытекающих из трудового договора (контракта) с государственными, муниципальными, частными и иными зарегистрированными в установленном порядке предприятиями и организациями независимо от формы собственности, с предпринимателями, деятельность которых не противоречит действующему законодательству.

Под выполнением общественного долга понимается осуществление гражданином как специально возложенных на него обязанностей в интересах общества или законных интересах отдельных лиц, так и совершение других общественно полезных действий (например, пресечение правонарушений, сообщение органам власти о совершенном или готовящемся преступлении, либо местонахождении лица, разыскиваемого в связи с совершением им правонарушений, дача свидетелем или потерпевшим показаний, изобличающих лицо в совершении преступления).

Таким образом, в данном составе наиболее важным компонентом является именно та деятельность, которая направлена на принесение пользы обществу. Действительно, и простое убийство может быть совершено по мотивам мести. Однако как раз при данной квалификации по п. «б» ст. 105 УК РФ подразумевается не бытовая месть из личностной неприязни, а месть

за осуществление лицом служебной деятельности или выполнение общественного долга.

Убийство малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряженное с похищением человека также является квалифицирующим признаком. В данной квалификации наиболее существенным признаком является фактор беспомощности лица.

Беспомощность – понимание потерпевшим совершения в его сторону нападения, но невозможность оказать сопротивления преступлению. К таким лицам относят малолетних, престарелых и тяжелобольных людей. К слову, среди авторов научных работ до сих пор идет обсуждение, с какого возраста человека можно считать престарелым, ведь законодательно ответ на данным вопрос не закреплён.

Также данные лица могут страдать различными психическими расстройствами, и в данном случае уже не возраст, а болезнь будет препятствовать сопротивлению преступлению. Обязательно необходимо понимать, что такое психическое расстройство должно подтверждаться заключением врача, а вывод о способности потерпевшим понимать обстоятельства дела делает суд.

Также спорным является момент, является ли состоянием беспомощности пребывание во сне или в состоянии алкогольного опьянения. Учитывая тот факт, что и сон, и алкоголь лишает потерпевшего возможности понимать и должно сопротивляться, то данные преступления следовало бы квалифицировать по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, однако согласно судебной практике, такие деяния квалифицируются как простое убийство. Этот факт вызывает множество вопросов у авторов научных работ.

Сопряжение данной квалификации с похищением человека имеет логичную связь. Похищенный человек также находится в беспомощном состоянии и скован в своем сопротивлении. В данном же случае похищение является одной из стадий убийства, то есть подготовкой к нему. Похищение

и убийство образует единое целое и считается системообразующим началом квалификации. То есть это единое деяние со сложным составом. Еще одной особенностью данной квалификации является то, что она имеет две квалификации – не только человеческая жизнь, но и его свобода.

Убийство женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности также важное квалифицирующее обстоятельство. Наиболее существенный признак здесь – осведомленность преступника о беременности женщины. При чем это знание не зависит ни от срока беременности, ни от источника знания о беременности.

Выделяются наиболее сложные случаи из судебной практики, когда виновным лицом, заведомо предполагавшим, что женщина находится в состоянии беременности, совершается убийство женщины. Однако впоследствии оказывается, что она не была беременна. Судебная практика гласит, что такие случаи квалифицировались по ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Существуют и убийства, совершенные с особой жестокостью. Отвечая, что является особой жестокостью, необходимо обратиться к Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации)». В нем указано, что под особой жестокостью понимают пытки, истязания, глумление над жертвой, либо если убийство совершено способом, заведомо связанного с причинением потерпевшему особых страданий. Сюда Пленум ВС РФ относит большое количество телесных повреждений, использование мучительно действующего яда, сожжение заживо, длительное лишение пищи, воды и так далее. Также под особую жестокость попадают убийства, совершенные в присутствии близких потерпевшему лиц, когда виновный осознавал, что своими действиями он причиняет им особые страдания.

Действительно, сожжение заживо – особая жестокость. Но что, когда речь идет о поджоге дома с целью убийства находящихся в нем людей?

Рассмотрим судебную практику Алтайского края: Приговор Бийского городского суда Алтайского края N 1-108/2020 1-920/2010 от 29 апреля

2020 по делу N 1-108/2020²¹. Согласно материалам дела, в период времени с 17 до 20 часов между ФИО 1 с одной стороны и ФИО 2 и ФИО 3 с другой стороны произошла словесная ссора, в ходе которой у ФИО 1, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к ФИО 2, возник преступный умысел на убийство двух лиц – ФИО 2 и ФИО 3 с особой жестокостью, реализуя который ФИО 1 умышленно нанес ФИО 2 удары руками, металлическим уголком, используемым в качестве оружия, не менее 32 ударов в область головы, рук, ног, туловища, от чего последний потерял сознание. ФИО 3 нанесено не менее 8 ударов металлическим уголком в область головы. ФИО 2 и ФИО 3 потеряли сознание.

Далее, ФИО 1, не удовлетворившись достигнутым, и, желая довести преступный умысел до конца, решил совершить поджог частного дома, заведомо осознавая, что избранный им способ – поджог – является особо жестоким, так как неминуемо должен причинить находившимся в помещении частного дома особые физические страдания, связанные с болезненным протеканием получения термических ожогов тела. Совершив поджог с зального помещения, ФИО 1 скрылся.

Несмотря на то, что по независящим от ФИО 1 обстоятельствам ФИО 3 выжил, тем не менее, преступное деяние, совершенное ФИО 1 квалифицировано по п. «а», «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

На практике оценка жестокости оставляет много вопросов и часто возникают вопросы в квалификации и отличии убийства с особой жестокостью от простого убийства, а также, как в вышеупомянутом примере, убийства двух и более лиц.

Существуют убийства, совершенные общеопасным способом. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», в качестве такого убийства подразумевается такой способ, который опасен не

²¹ Приговор Бийского городского суда Алтайского края N 1-108/2020 1-920/2019 от 29 апреля 2020 по делу N 1-108/2020. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.sudact.ru/regular/doc/CrLzkOY2QoWm/>. (дата обращения: 11.04.2025).

только для потерпевшего, но еще и жизни хотя бы еще одного лица. Общеопасные убийства могут быть в виде поджога, взрыва, производства выстрелов в местах скопления людей.

Более того, авторы научных работ в качестве еще одного общеопасного способа совершения преступления указывают отравление воды и пищи, затопление, разрушение строений, в которых также могут находиться и иные люди.

Убийство по мотиву кровной мести. Несмотря на то, что данное явление в Российской Федерации неактуально, важно отметить, что кровная месть все еще сохраняется у некоторых народов.

Кровная месть – это такой обычай, который сложился в родовом строе в качестве средства защиты. Долгое время кровная месть была известна у народов Северного Кавказа, однако с течением времени кровная месть заменилась специальными штрафами в целях предотвращения кровопролития. Таким образом, в данном вопросе национальность не имеет никакого значения, важно лишь отношение человека к мотиву кровной мести и ответ на вопрос, признает ли виновный данную традицию и следует ли он ей.

Целая система кровной мести, которая не имеет конца, является древним обычаем и на данный момент она искореняется и заменяется другими, более гуманными санкциями.

Выделяют убийство, совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой. Данное убийство также разъясняется Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)»: убийство признается совершенным группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в лишении жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, причем необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них (например,

один подавлял сопротивление потерпевшего, а другой лишал его жизни, нанося смертельные повреждения).

Так, Пленум ВС РФ выделяет основные особенности, среди которых: во-первых, совместный умысел, во-вторых, совместные действия, которые вели к конечному результату – смерти человека. При этом важно понимать, что в данном понятии серьезное значение имеет предварительный сговор, то есть особая форма договоренности двух и более лиц, которая состоится до начала совершения действий, целью которых непосредственно является лишение жизни потерпевшего.

Различают убийства из корыстных побуждений или по найму, а равно сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом. В первую очередь такое убийство направлено на получение материальной выгоды для виновного или иных лиц. Более того, такие преступления, исходя из практики, могут совершаться для избавления от материальных затрат и задолженностей. Такой мотив материальной корыстной выгоды формируется у субъекта до совершения преступления и становится основным мотивом для лишения потерпевшего жизни.

Однако если рассмотреть случай, при котором у субъекта возникает умысел получить материальные блага потерпевшего уже после совершенного убийства, то данное убийство должно квалифицироваться по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Отягчающим обстоятельством является именно низменный корыстный мотив. Авторами научных работ отмечается, что в данном случае выделяют несколько источников получения материальной выгоды от потерпевшего: из средств потерпевшего или за счёт третьих лиц.

При этом важно, что не является корыстным преступлением не является тот случай, когда убийство совершается из чувства мести за то, что виновному, например, не вернули долг, или убийство, которое совершено с целью получения особого имущества, которое у потерпевшего находится незаконно и так далее. Такие убийства, хотя и имеют корыстный умысел, не

подразумевают под собой посягательства на чужое законное имущество и квалифицируются как «простое» убийство.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» убийством по найму является такое убийство, которое обусловлено получением исполнителем преступного материального или иного вознаграждения. Таким образом, сопряжение с корыстным умыслом законодателем логично обосновано: и в том, и другом случае субъектом овладевает низменное чувство незаконного получения материальной выгоды через смерть другого человека.

Сюда же, в низменные корыстные побуждения, законодатель справедливо относит разбой, вымогательство и бандитизм.

Убийство из хулиганских побуждений отличается прежде всего своей объективной стороной: хулиганские побуждения, согласно Уголовному кодексу Российской Федерации – есть грубое нарушение общественного порядка, которое выражается в явном выражении неуважения к обществу. Законодатель включает в это определение и желание противопоставить себя окружающим, и продемонстрировать явное неуважение к обществу. Примером такого убийства может служить убийство без явного повода, движимое исключительно внутренним чувством самоутверждения преступника.

Убийство с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера также серьезное отягчающее наказание обстоятельство.

Несмотря на то, что для этой квалификации не имеет значения, каким было преступление, которое преступник пытался скрыть, как наиболее аналогичное к сопряжению законодатель выводит именно изнасилования и действия сексуального характера. Поскольку для сокрытия преступления преступнику необходимо убийство человека, опасность преступления не

снижается: например, лицо с целью тайного хищения чужого имущества проникает в жилое помещение и совершает кражу. Однако после содеянного на выходе из дома его замечает хозяин дома. Поняв, что хозяин дома намерен сообщить о совершенном преступлении, виновное лицо решает убить его.

Таким образом, проявляются отягчающие обстоятельства сокрытия другого преступления. Однако, когда речь идет об убийстве при изнасиловании или насильственных действиях сексуального характера, то такие убийства чаще всего как раз и совершаются в целях сокрытия данного преступления.

Убийства по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы – это так называемые «экстремистские» мотивы. Как раз идеологический мотив и является связующим звеном между перечисленными законодателем мотивами. Политические, идеологические, расовые мотивы не зависят от конкретного субъекта, а являются частью объективной реальности: исторического аспекта, политических событий, экономики и т.д.

Убийство в целях использования органов или тканей потерпевшего выделяется под п. «м» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Как говорилось ранее, данная квалификация подразумевает появление умысла на использование органов или тканей потерпевшего еще до совершения преступления. Действительно, мотив у данного преступления может быть различным: от сострадания до каннибализма.

Убийство, совершенное с публичной демонстрацией, в том числе в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть "Интернет"), является заключительным в перечне – относительно новое отягчающее обстоятельство, закрепленное уголовным законодательством. Убийства, совершенные напоказ, становятся более распространенными именно с

развитием информационных технологий и социальных сетей. Данная причина породила новоеотягчающее обстоятельство, указанное УК РФ.

Еще одним видом убийств являются привилегированные убийства. Иначе говоря, такие убийства, которые содержат в себе обстоятельства, которые смягчают наказание. В данный перечень относят:

1. убийство матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК РФ);
2. убийство, совершенное в состоянии аффекта (ст. 107 УК РФ);
3. убийство, совершенное при превышении пределов необходимой самообороны (ч. 1 ст. 108 УК РФ);
4. убийство, совершенное при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ч. 2 ст. 108 УК РФ).

Если проанализировать состояние привилегированной преступности по городу Рубцовску, то важно отметить, что здесь зафиксирована только ст. 108 УК РФ: каждый год было зафиксировано по одному такому убийству. Важно, что несмотря на то, что три лица были осуждены по данной статье, одно из них было переквалифицировано на ч. 1 ст. 114 УК РФ. Данные приведены в Таблице 6:

Таблица 6 – Количество совершенных преступлений, квалифицированных ст. 108 УК РФ в Рубцовском городском суде Алтайского края.

Год	Количество совершенных преступлений	Переквалифицировано
2021	1	0
2022	1	0
2023	1	1
2024	1	0

Таким образом, можно сделать вывод о том, что привилегированные составы убийства – не такое частое явление, как простое и даже квалифицированное убийство. Доказать этот факт можно, обратившись к общероссийской статистике за 2021-2024 годы (см. Таблицу 7). Количество этих видов убийств фиксируется гораздо реже – с средним их количество в 20 раз меньше, чем «простых» убийств.

Таблица 7 – Количество совершенных преступлений, квалифицированных ст. 108 УК РФ по Российской Федерации.

Год	Количество совершенных преступлений
2021	214
2022	214
2023	194
2024	143

Делая вывод из материала, представленного в таблице, можно сказать, что такие убийства совершаются не только реже, но и на примере общероссийской статистики их количество значительно сократилось. Соответственно, за последний год смягчающие обстоятельства судами при рассмотрении дел обнаружены значительно реже, чем в предыдущие годы.

В ходе анализа практики квалификации различных преступлений, связанных с причинением вреда жизни человека, можно выделить основные проблемы. Они заключаются в том, что наибольшее количество убийств совершается умышленно и в нетрезвом или психотравмирующем состоянии. Алкогольное и наркотическое опьянение действительно оказывают пагубное влияние как на физическое, так и на психоэмоциональное состояние личности. Автор данной работы считает, что наиболее эффективным и действенным методом искоренения преступности, связанной с убийствами, необходимо проводить среди подрастающего поколения. С детьми, которые находятся в семьях с повышенным фактором криминогенности и регулярно наблюдают алкогольное опьянение своих близких, действительно должны проводиться профилактические работы. Поскольку речь идет о перспективах развития и динамики статистики убийств, подрастающее поколение действительно играет значительную роль в ней.

Однако если речь заходит о сегодняшней ситуации, существует мнение о том, что необходимо сократить продажи алкоголя в магазинах. Однако автор данной работы сохраняет уверенность в том, что ограничения приведут к обратному результату: низкопробному алкоголю и росту нелегального рынка.

Поэтому автор, исходя из результатов проведенного исследования и анализа полученных материалов, считает, что основным реальным направлением, которое заслуживает отдельного внимания – противодействие нетрезвому образу жизни в виде пропаганды его вреда для граждан. Также автор считает, что значимую роль играет также публикация и распространение информации о раскрытых преступлениях в сфере убийств и наказаниях, назначаемых виновным.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что классификация убийств упрощает не только понимание информации, но и существенно влияет на квалификацию преступлений. Именно поэтому классификация закреплена в УК РФ. Проведенное автором исследование в данном случае чётко показывает динамику преступности, связанной с убийствами, и, более того, автором установлена причинно-следственная связь между тем, что может вызывать преступные действия и общественно – опасными последствиями. Автор данной работы уверен, что именно знание и понимание действительных причин, которые становятся у истоков преступности, и, как следствие, борьба с ними, могут повлиять на снижение количества убийств. В том числе это актуально и для г. Рубцовска, ведь он является неотъемлемой частью рассматриваемой системы.

2.2 Виды убийств по форме вины

Убийство является важным для анализа преступлением. Так, для того чтобы анализ данной работы был наиболее детальным и точным, автор считает разумным разделить виды убийств и дать по каждому из видов актуальную статистику, которая наглядно демонстрирует тенденцию к повышению и снижению совершения таких убийств.

Убийства классифицируются также по форме вины. Как правило, у вины существует деление на следующие формы: умысел и неосторожность. В теме убийств актуальна тема вины по той причине, что

под убийством законодатель подразумевает деяние, совершенное исключительно умышленно. Это указано в понятии убийства в ст. 105 УК РФ.

Однако в то же время известно, что существует статья 109 УК РФ, которая раскрывает тему причинения смерти по неосторожности. Этот момент является ключевым: стоит отличать убийство и причинение смерти, поскольку состав у этих преступлений разный. Причинение смерти не является убийством. Соответственно, можно сделать вывод о том, что убийства бывают исключительно только с прямым и косвенным умыслом.

Несмотря на данный факт, оба преступления – и убийство, и причинение смерти направлены против жизни и здоровья человека. Автор данной работы считает необходимым привести статистику совершения преступлений, связанных с лишением жизни человека, которые совершались умышленно и неумышленно. Для анализа будут представлены статьи 105, 106, 107, 108 УК РФ в качестве преступлений, совершаемых с умыслом, и ст. 109, ч. 4 ст. 111 УК РФ в качестве преступлений, совершенных неумышленно.

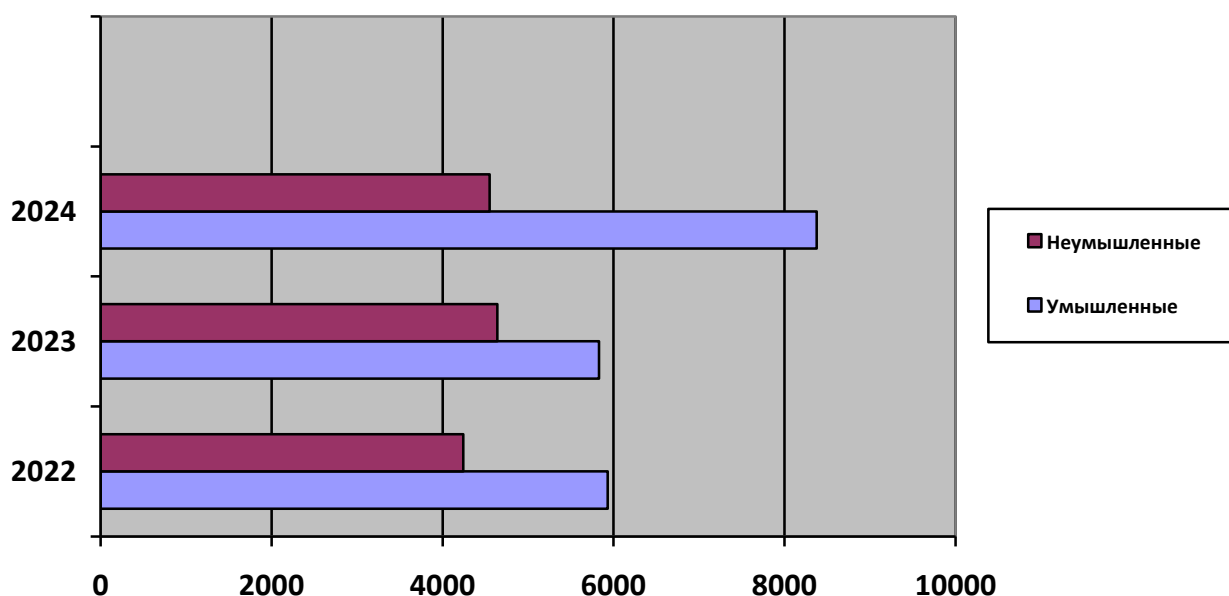


Рисунок 8 – Количество убийств, совершенных умышленно и неумышленно по Российской Федерации за 2022-2024 гг.

Анализируя данную статистику, можно сказать о том, что количество убийств, совершенных с прямым или косвенным умыслом зафиксировано

значительно больше в течение нескольких лет, чем причинения смерти по неосторожности. Таким образом, основная масса преступлений имеет собственный противоправный мотив. А главное – цель, которая заключается в умышленном лишении другого человека жизни.

Прямой умысел при убийстве заключается в том, что:

1. лицо осознает общественную опасность своего действия или бездействия;
2. лицо предвидит неизбежность общественно опасных последствий;
3. лицо желает наступления общественно опасных последствий²².

Так, выходит, что три вышеперечисленных компонента образуют прямой умысел.

Преступление признается совершенным с косвенным умыслом, если:

1. лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия);
2. предвидело возможность наступления общественно опасных последствий;
3. не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично.

Так, к преступлениям, совершенным с прямым умыслом, относят статьи 105, 106, 107 и 108 УК РФ.

С косвенным умыслом могут быть совершены преступления также по ст. 106, 107 и 108 УК РФ.

Для более точного понимания автор считает необходимым обратиться к судебной практике. Рассмотрим Приговор Кыринского районного суда Забайкальского края N 1-59/2024 от 09 октября 2024 по делу N 1-59/2024²³. Так, согласно материалам дела, ФИО1 совершила убийство, то есть

²²Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N63-ФЗ, ст. 25. [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/10108000/>. (дата обращения: 15.04.2025).

²³ Приговор Кыринского районного суда Забайкальского края N 1-59/2024 от 09 октября 2024 по делу N 1-59/2024. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.sudact.ru/regular/doc/CrLzkOY2QoWm/>. (дата обращения: 15.04.2025).

умышленно причинила смерть К.М.А. А именно: 24 июля 2024 года в период с 0 до 1 час после совместного распития спиртных напитков между находящимися в состоянии алкогольного опьянения ФИО1 и К.М.А. возникли разногласия и произошла ссора, инициатором которой стал К.М.А. На фоне личностных неприязненных отношений ФИО 1 взяла нож, которым нанесла К.М.А. три удара в область грудной клетки. Смерть К.М.А. произошла на месте.

В результате суд квалифицировал действия ФИО 1 по ч. 1 ст. 105 УК РФ.

В данной ситуации ясно прослеживается прямой умысел: в данном случае он заключается в том, что ФИО1 действительно осознавала, что совершенное ею деяние является противоправным, а действуя, понимала неизбежность наступающих последствий и желала, чтобы данные последствия наступили.

В данном случае необходимо правильно уметь разграничивать прямой и косвенный умыслы. Разница в ключевых моментах заключается как раз в том, как лицо относится к наступающим последствиям. Необходимо понимать, есть ли у лица стремление к данным последствиям, желает ли оно их наступления.

Так, можно сделать вывод о том, что существуют различные виды преступлений, одними из которых можно выделить убийства по умыслу: умышленные и неумышленные. Однако важно понимать, что убийством законодатель определяет исключительно умышленное преступление, которое направлено против жизни другого человека.

Соответственно, проблема умысла в данном смысле является ключевой. Поскольку речь идет не о причинении смерти по неосторожности, а об убийстве, важно понимать причины преступного поведения. Данные выводы, приведенные в рамках вышеприведенного исследования, еще раз подчеркивают важность глубинных проблем: алкоголизм и наркомания,

кризис института семьи и бытовое насилие, низменные побуждения – эти факторы объединяет умысел.

Конечно, для решения данных проблем необходима многолетняя и детальная работа. Автор данной работы считает, что для искоренения таких особо тяжких преступлений, как убийства, правоохранительным органам важно обращать внимание на те социальные группы и тех представителей общества, которые ведут антиобщественный образ жизни. Однако, рассуждая на данную тему, конечно, важно отметить, что для правоохранительных органов задача такая многослойна и сложна. Именно поэтому необходимо содействие равнодушных граждан, соседей и родственников, которые могли бы не оставить острую ситуацию в тени.

Однако автор сохраняет уверенность в том, что наибольшее внимание необходимо оказывать именно подрастающему поколению. Обстановка, которая окружает сегодняшних детей, обязательно определит, как сложится их жизненный путь. Профилактическая работа и проведение воспитательных мер в отношении будущих поколений также отразятся на статистике совершения преступлений.

Так, обращаясь к проведенному исследованию, можно сделать вывод о ясном и четком умысле в преступлениях, которые связаны с причинением смерти. Умысел, как целенаправленность, выраженная в действиях, также имеет свои причины. Автор имеет уверенность в том, что тезис о том, что большая часть преступлений совершается умышленно, является доказательством тех объективных причин совершения преступлений, которые указывались автором ранее. Действительно, умысел в убийстве наиболее актуальный вопрос, который является основополагающей проблемой, которую необходимо вовремя выявлять и с ней бороться.

3 АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ И УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УБИЙСТВО (АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ)

Действительно, преступления против жизни и здоровья граждан являются наиболее серьезными и общественно-опасными. Именно по этой причине важно не только выявлять причины появления мотивов и способов убийств для более раннего предотвращения преступлений, но и анализировать судебную практику. Она является важным источником информации для понимания актуальных пробелов и проблем уголовно-правовой ответственности за такое преступление, как убийство.

Как известно, теория ничто без практики, а практика не существует без теории. Два, казалось бы, взаимодополняемых компонента, основанных на взаимодействии, должны сосуществовать, однако именно в различиях теории и практики возникают основные проблемы уголовной ответственности за убийство.

И даже несмотря на существование Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», правоохранительные органы до сегодняшнего дня допускают немало серьезных ошибок при квалификации данных преступлений.

Анализ работ авторов научных работ привел к тому выводу, что на сегодняшний день большинство ошибок правоохранительных органов допускается из-за размытости формулировок, которые связаны с содержанием уголовно-правового значения. Сюда относятся формулировки «оценочные признаки» или, например, сопряженность с другими преступлениями.

Так, наибольшие затруднения вызывает квалификация убийства двух и более лиц по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Вопрос состоит в том, что не всегда можно применить квалификацию пункта «а», а преступление

квалифицируется по совокупности. Таким образом, не может привлекаться к уголовной ответственности за убийство двух и более лиц то лицо, которое уже ранее привлекалось за одно из этих убийств²⁴. Также необходимо и обратиться к п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ). Пункт разъясняет, что не может являться обстоятельством, влияющим на квалификацию по п. «а» убийство двух и более лиц, совершенное в состоянии аффекта или превышении пределов необходимой обороны. Однако в то же время согласно п. 5 данного Постановления убийство одного лица и покушение на убийство двух и более лиц, в том случае, если данные деяния совершены в один временной период и охватываются единым умыслом, то они должны быть квалифицированы по ч. 1 или 2 ст. 105 УК РФ и по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 2 УК РФ.

Имеется ввиду, что противоречия Постановления Пленума заключается в том, что, указав, что убийство двух и более лиц – единое продолжительное преступление, далее оно устанавливает, что при наличии покушения на убийство одного лица и убийства другого, данные деяния образуют и единое неоконченное преступление, и совокупность оконченного и неоконченного посягательств.

Примером может послужить непосредственно судебная практика: данное дело рассматривалось и анализировалось в обзоре Судебной практики Российской Федерации N 5 за 2017 г²⁵. Данное дело возбуждено в отношении лица, осужденного и по ч. 3 ст. 30, а именно пп. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ за покушение на убийство трех лиц к 11 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 69 Уголовного кодекса по совокупности преступлений к 16 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 тыс. рублей.

²⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N63-ФЗ, ч. 2 ст. 105. [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/10108000/>. (дата обращения: 15.04.2025).

²⁵ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 5 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27 декабря 2017 г.). [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71745380/>. (дата обращения: 15.04.2025).

Это уголовное дело наглядно демонстрирует, что неоконченное убийство двух и более лиц, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, не является единым совершаемым преступлением и образует собой совокупность.

Второй проблемой квалификации для правоохранителей остается проблема разграничения состава, который предусмотрен ст. 105 УК РФ и ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Обратимся к материалам судебной практики, а именно к Постановлению N 44У-143/2020 Красноярского краевого суда от 26.06.2020 по делу N 1-359/2020²⁶. Согласно материалам дела ФИО 1 осуждена по ч. 1 ст. 105 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 4 годам лишения свободы. Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда приговор в отношении ФИО1 изменен – наказание усилено до 7 лет лишения свободы. В кассационной жалобе адвокат ФИО 1 просит отменить апелляционное определение, фактически соглашаясь с выводом суда первой инстанции.

Итак, ФИО 1, находясь в квартире, в ходе конфликта с ФИО 2, который держал ее за шею и руку, дотянулась правой рукой до кухонного ножа и не глядя, наотмашь нанесла ФИО 2 один удар в брюшную полость. От полученного ранения ФИО 2 скончался.

Согласно мнению суда кассационной инстанции, судебное решение подлежит изменению в связи с нарушениями уголовного закона при квалификации действий осужденной и как следствие с необходимостью его правильного применения при разрешении вопроса о назначении наказания за совершенное деяние.

Вопреки мнению суда апелляционной инстанции, нанесение ФИО1 одного удара ножом в область живота, от которого через некоторое время

²⁶ Постановление N 44У-143/2020 Красноярского краевого суда от 26.06.2020 по делу N 1-359/2020. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/court/reshenya-krasnodarskii-kraevoi-sud-krasnodarskii-krai/?page=5>. (дата обращения: 15.04.2025).

наступила смерть ФИО 2, само по себе не свидетельствует о наличии у виновной умысла на лишение потерпевшего жизни.

Разрешая вопрос о направленности умысла ФИО 1 при нанесении ей удара ножом ФИО 2, суд оставил без внимания ряд имеющих существенное значение обстоятельств.

Согласно заключению судебной экспертизы, ни способ, ни механизм удара, ни локализация повреждения не свидетельствуют о том, что ФИО1 имела цель убить при нанесении одного лишь удара в область живота потерпевшего.

Таким образом, суд постановил кассационную жалобу адвоката ФИО1 удовлетворить частично: решил переквалифицировать действия ФИО 1 с ч. 1 ст. 105 УК РФ на ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Анализируя данный материал судебной практики, автор приходит к подтверждению мысли о том, что грань между данными преступлениями, предусмотренными статьями 105 УК РФ и ч. 4 ст. 111, достаточно тонкая и при квалификации необходимо учитывать все конкретные моменты и детали совершения преступления. В данном случае наиболее существенными моментами являются не только умысел, но и характерные удары, время наступления смерти.

К слову, действительно показательно, что авторами научных работ проведен опрос среди федеральных судей. На вопрос: «Представляют ли в процессе квалификации преступления особую сложность статьи 105 УК РФ и ч. 4 ст. 111 УК РФ?» одни опрошиваемые отвечали, что, действительно, сложность существует (а именно так ответили 48,2 % опрошиваемых), другие указывали диаметрально противоположный ответ – для них сложности не было (так ответило 51,8 % опрошиваемых).

И все равно, во-первых, первая половина опрошиваемых испытывала серьезные трудности, во-вторых, судебная практика знала приговоры, когда жестокое избиение и закапывание трупа человека в землю квалифицировалось по ч. 4 ст. 111 УК РФ.

За последние несколько лет наиболее актуальным вопросом на сегодняшний день стала ситуация, возникающая в сфере убийств по политическим мотивам. Ситуация состоит в том, что такая квалификация преступлений требует серьезного анализа, а ведь ранее судебная практика по таким политическим мотивам не была такой актуальной.

Рассмотрим Приговор N 1-48/2023 Верховного Суда Республики Крым от 20.10.2023 по делу N 1-48/2023²⁷. Согласно материалам дела ФИО 1 совершил убийство ФИО 2 группой лиц по предварительному сговору. ФИО1, являясь гражданином Украины, в период с 1 марта 2022 по 12 сентября 2022 года, постоянно проживая в Херсоне, придерживаясь политических и идеологических взглядов непримиримости с проведением Российской Федерацией СВО на территории Украины и не поддерживая предстоящий законный референдум по вопросу вступления Херсонской области в состав Российской Федерации, решил добровольно сотрудничать с военными силами Украины (далее ССО РУ). Для этого он через неустановленное лицо связался с неустановленными представителями ССО РУ и стал сотрудничать с ними с целью совершения убийств должностных лиц Херсонской области и Российской Федерации и иных лиц, придерживающихся российской точки зрения. Он испытывал к данным лицам политическую и идеологическую вражду.

Итак, в один из дней, получив от неустановленного лица указание получить средства связи, ФИО 1 прибыл на кладбище города Херсона, где в одной из могил обнаружил сотовый телефон с установленным на него приложением «Сигнал». Это – клиентское приложение для обмена мгновенными сообщениями. В телефонной книге обнаружил контакт неустановленного лица, известен лишь был позывной «Паламарь». ФИО 1 связался с данным контактом, подтвердив ему свое добровольное желание сотрудничать с целью убийств должностных лиц Херсонской области,

²⁷ Приговор N 1-48/2023 Верховного Суда Республики Крым от 20.10.2023 по делу N 1-48/2023. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/fKGOZL5qraZ8/?ysclid=ma2cgm7ate841029362>. (дата обращения: 20.04.2025).

Российской Федерации и иных лиц, придерживающихся пророссийских взглядов. Итак, согласно заранее разработанному плану и роли каждого в нем, для ФИО1 провели инструктаж по работе с самодельными взрывчатыми устройствами. Согласно указанию лица с позывным «Паламарь» ФИО 1 должен был осуществлять визуальное наблюдение за конкретными лицами, включая установление их места жительства, способа передвижения, места работы, способа передвижения до места работы и обратно, наличие или отсутствие охраны и так далее.

Так, ФИО1 получил по приложению «Сигнал» фотографию ректора Херсонского государственного университета, наводку о ее пророссийских взглядах и приказ наблюдать за ней. Сформировав к потерпевшей личностное неприязненное отношение, позже «Паламарь» дал приказ забрать из тайника самодельное взрывное устройство. После обнаружения данного устройства в районе городской больницы города Херсона, ФИО1, действуя умышленно согласно отведенной ему роли в совершении преступления, по предварительному сговору с неустановленным лицом «Паламарь», сначала осуществлял визуальное наблюдение потерпевшей. Он сформировал негативное отношение к её водителю, считая его «коллорабационистом». Позже по указанию «Паламаря» визуальная слежка ФИО 1 оказалась завершена и ФИО 1 исполнил очередной приказ, заложив взрывное устройство в подъезде дома, в котором проживала потерпевшая. Дождавшись, когда потерпевшая и ФИО 2 войдут в подъезд, реализуя свой преступный умысел, ФИО 1 совершил взрыв самодельного взрывного устройства. В результате взрыва погиб ФИО 2, сопровождавший потерпевшую, сама потерпевшая получила легкий вред здоровью. ФИО 1 с места происшествия скрылся. В судебном заседании признал себя виновным. В содеянном раскаивался.

Таким образом, можно выделить наиболее актуальные случаи совершения убийства по предварительному сговору. Несмотря на то, что роль неустановленного лица с позывным «Паламарь» не затрагивала

непосредственное исполнение, а подразумевала дачу указаний, тем не менее, действия ФИО1 квалифицировались российским уголовным законодательством по п. «а», «е», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Согласно официальной статистике Агентства правовой информации, в основном суды назначают наказание, связанное с реальным лишением свободы. Таким образом, среди авторов научных работ есть те, которые высказывают негативное мнение о «гуманизации» наказаний. По оценочным суждениям и субъективному мнению авторов научных работ, таких как Мозгов Денис Владимирович²⁸, наказания за убийства составляют относительно небольшие сроки, а иногда за убийства назначаются условные наказания. Ужесточение санкций за убийство, по мнению авторов, приведет к сокращению данных преступлений.

Однако если говорить о деятельности в области сокращения преступности, автор данной работы считает, что корень проблемы лежит не в последствиях, а в причинах совершения убийства. Возвращаясь к статистическим данным, автор имеет возможность напомнить, что большинство убийств, как и причинения смерти по неосторожности, совершается в состоянии алкогольного опьянения.

Тем не менее, важным вопросом уголовной ответственности за убийство является отмена моратория и введения смертной казни. На сегодняшний день данный вопрос активно обсуждается учеными-теоретиками, однако они не могут прийти к единому мнению. Одни из них утверждают, что: «...мнение о том, что с применением смертной казни можно добиться серьезных успехов в борьбе с преступностью является наивным», а другие уверены, что «лишение жизни самых опасных для общества социальных элементов – также идеальный метод защиты от них, одновременно освобождающий это общество от несправедливых экономических затрат на их пожизненное содержание».

²⁸ Мозгов Д.В. Актуальные вопросы уголовной ответственности за убийство. Юриспруденция в теории и на практике. 2020. С. 45. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-voprosy-ugolovnoy-otvetsvennosti-za-ubiystvo>. (дата обращения: 20.04.2025).

На данном этапе действительно имеется масса вопросов, которая касается уголовной ответственности за убийство. Проблема состоит не только в моральном восприятии справедливого наказания за убийство, но и в проблеме квалификации данных преступлений. Исходя из того, что дела по убийствам являются наиболее серьезными и важными, так как касаются жизни человека, юристы обязаны понимать, что такие дела заслуживают отдельного повышенного внимания.

Пути решения данных проблем находятся в разработке уже долгое время. Автор данной работы считает, что избежать ошибок при квалификации может не только детальное рассмотрение материалов дела, но и подробное изучение судебной практики по аналогичным вопросам. С особым вниманием необходимо изучать позицию Верховного Суда Российской Федерации.

Возвращаясь к теме справедливого и равноценного наказания за убийство, автор считает важным выделить предложение о совершенствовании уголовного законодательства в применении пожизненных наказаний. Автор согласен с данным мнением, потому как в отношении конкретных дел такое предложение действительно уместно.

Однако в то же время по мнению автора данной работы смертной казни нерационально и казнь каждого преступника не станет причиной сокращения роста убийств. В данной части автор придерживается следующей логики: во время совершения убийства виновное лицо не задумывается о наказании, но им движут мотивы и побуждения. Таким образом, цель – не казнь, а изоляция особо опасных элементов от общества.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Тема понятия и видов убийств в уголовном праве является крайне глубокой и значимой. Автор в своей работе приходит к выводу, что изучение данных вопросов действительно важно как раз по той причине, что одной из первостепенных ценностей российского уголовного законодательства является человеческая жизнь. Лишение человека жизни необратимо и, соответственно, с моральной точки зрения любая санкция не компенсирует нанесенного вреда.

Вопрос убийства лежит не только в основе современных обсуждений. Наоборот, он имеет обширную историю, которая выражается и в религиозных текстах, и в законодательном закреплении. Не в каждую историческую эпоху звучит привычная и современная трактовка убийства. Она действительно формировалась на протяжении долгих лет, чтобы найти свое выражение в таком нормативно-правовом акте, как Конституция Российской Федерации.

Автор приходит к выводу о том, что в различных научных работах ранее уже были изучены понятия убийства. Из данных понятий представляется возможным выделить основные характеристики и критерии данной темы. Так, получается, что согласно действующему УК РФ убийством признается умышленное причинение смерти другому человеку.

Таким образом, одним из самых главных и ведущих критериев является умысел. В этом отношении автор разграничивает неумышленное причинение смерти другому человеку, что не является убийством, и непосредственно само убийство. В свою очередь, такое преступное деяние как убийство классифицируется.

Классификация позволяет не только систематизировать информацию о данной теме, но, что самое главное, помогает квалифицировать преступление. Отдельным вопросом стоит тема правильной квалификации убийства, как особо тяжкого деяния: для того, чтобы верно определить

статью УК РФ, необходимо учитывать все материалы и самые тонкие детали дела.

Существует несколько оснований классификации убийств. Бывают «простые» убийства, которые, согласно исследованиям, являются наиболее частыми в совершении. Согласно материалам Рубцовского городского суда Алтайского края, г. Рубцовск в данном отношении не исключение. И здесь «простых» убийств значительно больше, чем с отягчающими или смягчающими обстоятельствами.

Причина этому явлению действительно есть. «Простые» убийства связаны с низменными побуждениями, такими как зависть, ревность, ненависть и др. Автор данной работы уверен: данные мотивы могут порождаться алкогольным и наркотическим опьянением.

В подтверждение своего мнения автор приводит статистику, согласно которой значительная доля преступлений, в том числе и убийств, совершается в ходе и после распития алкогольных напитков. Также можно обратить внимание и на тот факт, что подтверждает данный тезис судебная практика.

Также существуют квалифицированные и привилегированные убийства: убийства с отягчающими и смягчающими обстоятельствами соответственно. Как указывается автором данной выпускной квалификационной работы, и в данном случае действительно можно провести аналогию статистики совершения таких преступлений с общероссийскими данными, которые указаны на официальных источниках статистики преступности Российской Федерации. Прослеживается соответствие и определенная закономерность данных, которая позволяет сделать вывод о том, что г. Рубцовск в вопросе совершения таких квалифицированных и привилегированных убийств – не исключение, а звено системы.

Автор также анализирует статистику преступлений, совершенных неумышленно. Согласно анализу данных статистических материалов

умышленные убийства совершаются гораздо чаще, чем неумышленное причинение смерти.

Стоит отметить, что поскольку данный вопрос является глубоким и дискуссионным, то авторы научных работ, исходя из практики, выделяют актуальные проблемы уголовного законодательства, которые не отвечают на некоторые вопросы в теме убийств. Основными проблемами выделяют моменты квалификации убийств по ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации и ч. 4 ст. 111 УК РФ, сложности в трактовке Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» в отношении квалификации убийства нескольких лиц.

Действительно новым и актуальным вопросом являются убийства, совершенные в связи с проведением Специальной военной операции. Судебная практика находится в процессе выработки и анализа новых преступлений и тонкостей данных дел.

Пути решения проблем, по автору мнения данной выпускной квалификационной работы, находятся в плоскости причин, которые вызывают побуждение у лица убить. Так, лицо, находясь в обстановке и внутреннем психоэмоциональном состоянии, которые вызывает мотив, совершает преступление. Борьаться необходимо с неблагоприятной обстановкой, которая вызывается нетрезвым состоянием, и как производными – корыстью, завистью, повышенной агрессией.

Пути решения проблемы выработаны не только в плоскости снижения уровня преступности в сфере убийств. Поскольку существуют проблемы и в области квалификации и уголовной ответственности за убийство, автор также рассматривает и решения для этих проблем.

Говоря о квалификации, необходимо постоянно изучать данную тему и следить за обновлениями в судебной практике. Вырабатывая собственную точку зрения, автор приходит к выводу о том, что уголовная ответственность неразрывно связана с причинами совершения преступлений.

В ходе данной работы автор приходит к выводу о том, что наиболее приоритетным направлением работы на сегодняшний день является как профилактическая, так и воспитательная работа с молодым поколением. Исключение из их окружающей обстановки факторов зависимости и нездорового образа жизни, морального воспитания и контроль за психоэмоциональным развитием действительно положительно отразится на рассматриваемой статистике.

Таким образом, автор может сделать вывод о том, что юристам действительно важно знать и анализировать данную тему, искать ответы на ненайденные вопросы для того, чтобы перекрыть все пустующие моменты, связанные с убийствами. Результаты работы в данном направлении значительно повлияют на динамику совершения преступности в области убийств и будут отображаться в статистических данных Российской Федерации.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/. (дата обращения: 01.04.2025).
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 09.11.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 20.11.2024) // [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/. (дата обращения: 20.04.2025).
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 09.11.2024) // [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/. (дата обращения: 20.04.2025).
4. «О полиции»: Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (последняя редакция). // [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110165/. (дата обращения: 03.04.2025).
5. «О Следственном комитете Российской Федерации»: Федеральный закон от 28.12.2010 N 403-ФЗ (последняя редакция). // [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108565/. (дата обращения: 04.04.2025).

Материалы судебной практики

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_21893/. (дата обращения: 01.04.2025).
7. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24.09.2024 N 4-УД24-36-А1. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=828405&dst=100031#RlhkDkU6D97fApfl>. (дата обращения: 02.04.2025).
8. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 5 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27 декабря 2017 г.). [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71745380/>. (дата обращения: 02.04.2025).
9. Приговор Ленинградского областного суда N 22-1448/2024 от 29 августа 2024 по делу N 22-1448/2024. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/zK2G09l1RD1P/>. (дата обращения: 03.04.2025).
10. Приговор Ейского городского суда N 1-248/2024 от 30 августа 2024 по делу N 1-248/2024. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/VfHwFigwXpbS/>. (дата обращения: 01.04.2025).
11. Приговор Бийского городского суда Алтайского края N 1-108/2020 1-920/2020 от 29 апреля 2020 по делу N 1-108/2020. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.sudact.ru/regular/doc/CrLzkOY2QoWm//>. (дата обращения: 11.04.2025).
12. Приговор Кыринского районного суда Забайкальского края N 1-59/2024 от 09 октября 2024 по делу N 1-59/2024. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.sudact.ru/regular/doc/CrLzkOY2QoWm//>. (дата обращения: 15.04.2025).

13. Приговор N 1-48/2023 Верховного Суда Республики Крым от 20.10.2023 го делу N 1-48/2023. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/fKGOZL5qraZ8/?ysclid=ma2cgm7ate841029362>. (дата обращения: 20.04.2025).

Литература

14. Акимов, В.Г. Квалификация убийств, совершенных с особой жестокостью / В.Г. Акимов // Изд-во: некоторые проблемы теории и практики: молодой исследователь. - 2022. – С. 76-81. [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48542947>. (дата обращения. – 16.04.2025).

15. Арчаков, М.З. Убийство по мотиву кровной мести / М.З. Арчаков // Магистерская диссертация по направлению подготовки Юриспруденция. - 2024. – С. 72-111. [Электронный ресурс]. URL: <https://rep.vsu.by/bitstream/123456789/43850/1/9-16.pdf>. (дата обращения: 20.04.2025).

16. Балаш, Н.И. Анализ признаков состава преступления, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ / Н.И. Балаш // Изд-во: Молодой ученый. - 2021. – N4. С. 28-34. [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44702277>. (дата обращения: 20.04.2025).

17. Бобров, В.М. Теоретические проблемы квалификации преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ / Ю.В. Быстрова // Изд-во: Научный Вестник Орловского юридического университета. - 2020. – N4. С. 28-34. [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44640514>. (дата обращения: 02.04.2025).

18. Бордиян, А.М. История развития уголовно-правовой категории «убийство» / А.М. Бордиян // Изд-во: Уголовно-правовые направления. - 2022. – N 4. С. 28-34. [Электронный ресурс]. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_48675999_68092629.pdf#page=22. (дата обращения: 29.03.2025).

19. Быстрова, Ю.В. «Заказные» убийства: уголовно-правовой и криминалистический аспекты / Ю.В. Быстрова // Изд-во: Научный Вестник Орловского юридического университета. - 2020. – N4. С. 28-34. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-osobennostyah-taktiki-naruzhnogo-osmotra-trupa-na-meste-ego-obnaruzheniya>. (дата обращения: 20.04.2025).

20. Воронина, А.И. Развитие уголовного законодательства об ответственности за убийство / А.И. Воронина // Издательство: Вестник Магистратуры - 2024. - С. 35. [Электронный ресурс]. URL: https://www.magisterjournal.ru/docs/VM158_1.pdf#page=36. (дата обращения: 19.04.2025).

21. Гисс, В.Д. Ошибки квалификации преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 105 УК РФ / В.Д. Гисс // Издательство: Верховенство права и правовое государство - 2021. - С. 32. [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47139229>. (дата обращения: 19.04.2025).

22. Говорухин, Д.А. Убийство матерью новорожденного ребенка: проблемы квалификации и разграничение смежных составов / Д.А. Говорухин // Издательство: Вопросы российской юстиции - 2022. - С. 34. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ubiystvo-materyu-novorozhdenного-rebenka-problemy-kvalifikatsii-i-razgranichenie-smezhnyh-sostavov-p-v-ch-2-st-105-uk-rf-i-st-106>. (дата обращения: 20.04.2025).

23. Дудкина, А.С. Проблема применения на практике п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ / О.В. Добровлянина // Издательство: Социально-экономические, организационные, политические и правовые аспекты обеспечения эффективности государственного и муниципального управления: материалы III Всероссийской научно-практической конференции магистрантов (28 ноября 2020 года); Алтайский филиал РАНХиГС. Барнаул: АЗБУКА. – 2021. – N1 (88). – С. 31-36. [Электронный ресурс] URL: <https://ranepa->

moscow.ru/files/texts/vest/2021_iii_vserossiiskaja_konferencija.pdf#page=230.

(дата обращения: 20.04.2025).

24. Дядюн, К.В. Изнасилование, сопряженное с совершением других тяжких преступлений против личности: вопросы квалификации / К.В. Дядюн //: Lex russica. - 2024 С. 43-56. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/iznasilovanie-sopryazhennoe-s-soversheniem-drugih-tyazhkih-ili-osobo-tyazhkih-prestupleniy-protiv-lichnosti-voprosy-kvalifikatsii>. (дата обращения: 17.04.2025).

25. Дягилев, В.А. Уголовно-правовая характеристика убийства, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ / К.В. Дягилев //: Сибирский федеральный университет. - 2021 С. 43-56. [Электронный ресурс]. URL: https://elib.sfu-kras.ru/bitstream/handle/2311/145284/dyagilev_vkr.pdf?sequence=1. (дата обращения: 10.04.2025).

26. Емельянова, Ж.Э. Проблемы квалификации убийства по п. «е» и п. «л» ст. 105 УК РФ / Ж.Э. Емельянова // Изд-во: Пенитенциарная система России в современных условиях развития общества. - 2022 С. - 43-56. [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49570969>. (дата обращения: 19.04.2025).

27. Жидкова, Д.А. Общая характеристика состава преступления – убийство (ст. 105 УК РФ) / Д.А. Жидкова //: Изд-во: научный редактор. - 2023 С. - 43-56. [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=54213808#page=56>. (дата обращения: 18.04.2025).

28. Зайцева, Д.В. Ответственность за преступления против здоровья в семейно-бытовой сфере / Д.В. Зайцева //: Изд-во: Юриспруденция в теории и на практике. – 2024. - С. 45. [Электронный ресурс]. URL: <https://naukaip.ru/wp-content/uploads/2024/08/MK-2108.pdf#page=45>. (дата обращения: 20.04.2025).

29. Иванова, С.С. Мотив кровной мести, экстремистские и корыстные мотивы при убийстве: магистерская диссертация / С.С. Иванова //: Магистерская диссертация по направлению подготовки Юриспруденция. – 2024. - С. 141-143. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-aspekty-protivodeystviya-nasiliyu-v-otnoshenii-nesovershennoletnih>. (дата обращения: 19.04.2025).

30. Игнатенко, В.М. К вопросу о применении смертной казни за убийства по ч. 2 ст. 105 УК РФ / В.М. Игнатенко // Изд-во: Российская наука в фокусе перемен. – 2023. - С. 141-143. [Электронный ресурс]. URL: <https://aeterna-ufa.ru/sbornik/NK-455-RF.pdf#page=144>. (дата обращения: 10.04.2025).

31. Кизименко, М.С. Судебная практика по вопросам разграничения ст. 105 УК РФ и ст. 111 УК РФ / М.С. Кизименко //: научная статья, международный журнал «академическая публицистика» – 2021. – С. 63-89. [Электронный ресурс]. URL: <https://aeterna-ufa.ru/sbornik/AP-2025-04-1.pdf#page=168>. (дата обращения: 20.04.2025).

32. Колесов, И.А. Отграничение составов преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ и ст. 317 УК РФ / И.А. Колесов // Юридическая наука в 21 веке. – 2021. - С. 24-25. [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46334581>. (дата обращения: 10.04.2025).

33. Комаров, А.А. Изменение латентности преступлений, совершенных при помощи информационно-коммуникативных технологий, по матрице и индексов наказуемости А.А. Конева / А.А. Комаров // Вопросы безопасности. – 2024. - С. 24-25. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/izmerenie-latentnosti-prestupleniy-sovershyonnyh-pri-pomoschi-informatsionno-kommunikativnyh-tehnologiy-po-matritse-indeksov>. (дата обращения: 16.04.2025).

34. Краев, Д.Ю. Убийство малолетнего или иного лица, заведомо для виновного, находящегося в беспомощном состоянии (п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ) / Д.Ю. Краев //: научная статья, международный журнал гуманитарных и

естественных наук— 2021. – С. 63-89. [Электронный ресурс]. URL: https://procuror.spb.ru/izdaniya/2024_01_03.pdf#page=160. (дата обращения: 20.04.2025).

35. Крюков, А.В. Возможности квалификации по ст. 105 УК РФ принуждения пострадавшего совершить самоубийство / А.В. Крюков //: научная статья, международный журнал гуманитарных и естественных наук – 2021. – С. 63-89. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vozmozhnosti-kvalifikatsii-po-st-105-uk-rf-prinuzhdeniya-poterpevshego-sovershit-samoubiystvo>. (дата обращения: 16.04.2025).

36. Лихоманова, Я.Ю. Об особенностях квалификации преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ. / Я.Ю. Лихоманова //: Изд-во Инновационные подход к решению современных проблем. - 2025. – С. 120. [Электронный ресурс]. URL: <https://os-russia.com/SBORNIKI/KON-611.pdf#page=194>. (дата обращения: 07.04.2025).

37. Лунев, Р.С. Основные тенденции развития современного российского уголовного права. / Р.С. Лунев //: Изд-во Современное право России: проблемы и перспективы. - 2025. – С. 194. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-tendentsii-razvitiya-rossiyskogo-ugolovnogo-prava>. (дата обращения: 20.04.2025).

38. Милаева, М.Ю. Особенности уголовной ответственности по ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации (убийство): спорные вопросы квалификации и их решения/ М.Ю. Милаева // Учебное пособие для вузов. – Юридическая наука. - 2021. – С. 15-18. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-ugolovnoy-otvetstvennosti-po-st-105-uk-rf-ubiystvo-spornye-voprosy-kvalifikatsii-i-ih-resheniya>. (дата обращения: 11.04.2025).

39. Мулеванова, П.Д. Проблемы определения субъективной стороны состава преступления доведения до самоубийства и его отграничение от убийства / П.Д. Мулеванова // Учебное пособие для вузов. – Скиф. Вопросы

студенческой науки. - 2024. – С. 34-37. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-opredeleniya-subektivnoy-storony-sostava-prestupleniya-dovedeniya-do-samoubiystva-st-110-uk-rf-i-ego-otgranichenie-ot>. (дата обращения: 16.04.2025).

40. Нарышкина, А.В. К вопросу о разграничении квалификации преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 105 УК РФ и ч. 4 ст. 111 УК РФ / А.В. Нарышкина // Изд-во: Криминалистика – наука без границ. - 2021. – С. 56-57. [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46329258>. (дата обращения: 21.04.2025).

41. Павлова, А.А. К вопросу отграничения преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 111 УК РФ и ст. 105 УК РФ / А.А. Павлова // Изд-во: Общественные науки. – 2023. – С. 13-16. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ippsvf.ru/jour/article/view/135>. (дата обращения: 20.04.2025).

42. Плясова, Е.В. Роль построения следственных версий при расследовании преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ / Е.В. Плясова // Изд-во: Междисциплинарность науки как фактор инновационного развития. – 2023. – С. 13-16. [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=54153447>. (дата обращения: 25.04.2025).

43. Поварнищина, Ю.А. Уголовно-правовая характеристика убийства / Ю.А. Поварнищина // Изд-во: Норма. Закон. Законодательство. Право. – 2021. – С. 10-15. [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47692507>. (дата обращения: 23.04.2025).

44. Сафуанов, Ф.С. Психотравмирующая ситуация как признак состава преступления по ст. 106 УК РФ / Ф.С. Сафуанов // Издательство: Психология и право. – 2021. – С. 86. [Электронный ресурс]. URL: https://psyjournals.ru/journals/psylaw/archive/2021_n2/Safuanov_Sarycheva. (дата обращения: 20.04.2025).

45. Розумань, И.В. Об уголовно-правовой квалификации статьи 105 УК РФ в совокупности со ст. 244 УК РФ / И.В. Розумань // Изд-во: Закон и право. – 2021. - №3. - С. 74. [Электронный ресурс]. URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/ob-ugolovno-pravovoy-kvalifikatsii-stati-105-uk-rf-v-sovokupnosti-so-statiei-244-uk-rf>. (дата обращения: 20.04.2025).

46. Рыкова, М.Н. Пути совершенствования законодательства об уголовной ответственности за убийство / М.Н. Рыкова // Изд-во: Научные исследования и разработки. – 2021. - N3. - С. 74. [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46163669>. (дата обращения: 21.04.2025).

47. Улитин, И.Н. Факультативные признаки субъективной стороны в составе убийства лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга / И.Н. Улитин // Изд-во: Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2021. - N3. - С. 74. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fakultativnye-priznaki-subektivnoy-storony-v-sostave-ubiystva-litsa-ili-ego-blizkih-v-svyazi-s-osuschestvleniem-dannym-litsom>. (дата обращения: 23.04.2025).

48. Филатов, Н.С. Актуальные проблемы квалификации преступлений по ст. 105 УК РФ / Филатов Н.С. // Изд-во: Молодой ученый. – 2021. - N3. - С. 74. [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46822776>. (дата обращения: 24.04.2025).

49. Часовских, О.В. К вопросу об актуальных проблемах угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью и ответственности за её совершение / О.В. Часовских // Изд-во: Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2021. - N3. - С. 74. [Электронный ресурс]. URL: <https://idpluton.ru/wp-content/uploads/uv244.pdf#page=13>. (дата обращения: 20.04.2025).

50. Чашин, А.Н. Теория Государства и Права 1 издание/ А.Н. Чашин // Издательство Дело и Сервис, учебное пособие. - 2020. – С. 69-80. [Электронный ресурс]. URL: https://scilead.ru/media/journal_pdf_121_PYyExuT.pdf#page=86. (дата обращения: 20.04.2025).

51. Чашин, А.Н. Теория Государства и Права 2 издание / А.Н. Чашин // Дело и Сервис, учебное пособие. - 2020. – С. 76-87. [Электронный ресурс]. URL: https://scilead.ru/media/journal_pdf_121_PYyExuT.pdf#page=86. (дата обращения: 20.04.2025).

52. Чашин, А.Н. Теория Государства и Права 3 издание / А.Н. Чашин // Дело и Сервис, учебное пособие. - 2021. – С. 15-28. [Электронный ресурс]. URL: https://scilead.ru/media/journal_pdf_121_PYyExuT.pdf#page=86. (дата обращения: 20.04.2025).

53. Шаблова, Е.Г., Жевняк, О.В., Шишулина, Т.П. Правоведение / Е.Г. Шаблова, О.В. Жевняк, Т.П. Шишулина // издательство Уральского университета, учебное пособие. - 2020. - С 67-90. [Электронный ресурс]. URL: https://scilead.ru/media/journal_pdf_121_PYyExuT.pdf#page=86. (дата обращения: 12.04.2025).

54. Evangelista, Patricia. Some people need killing: A memoir of murder in my country / Patricia, Evangelista // Random House. – 2025. – С. 314-317. [Электронный ресурс]. URL: https://books.google.ru/books?hl=en&lr=&id=FbkwEQAAQBAJ&oi=fnd&pg=PR11&dq=Murder+&ots=QbYOfnsK1q&sig=O1SEPo4SkTqPqn2rM7lgdrcYBfQ&redir_esc=y#v=onepage&q=Murder&f=false. (дата обращения: 26.04.2025).

