

РЕФЕРАТ

В выпускной квалификационной работе 82 страницы, использовано 75 правовых источников и литературы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

Ключевые слова: побои, иные насильственные действия, здоровье человека, физическая боль, виновное лицо, потерпевший, хулиганские побуждения, мотивы ненависти или вражды, отличительные черты, изменения.

Объектом исследования являются общественные отношения, обеспечивающие жизнь и здоровье человека.

Предметом являются нормы Уголовного кодекса РФ, закрепляющие преступления: побои, умышленное причинение тяжкого, средней тяжести и легкого вреда здоровью, истязания.

Целью выпускной квалификационной работы является уголовно-правовая характеристика побоев. Отграничение их от смежных составов.

Задачи выпускной квалификационной работы:

1. определить объект преступного посягательства по ст. 116 УК РФ;
2. рассмотреть уголовно – правовую характеристику объективных признаков преступления;
3. установить субъект преступления;
4. изучить субъективные признаки преступления;
5. исследовать вопросы установления квалификации состава преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ, отграничить его от смежных составов.

В процессе написания выпускной квалификационной работы были использованы следующие методы: метод толкования права, сравнительно-правовой метод, статистический, анализ документов, метод классификации.

В первой главе были приведены и изучены объект и субъективные признаки преступления по ст. 116 УК РФ. Объектом являются общественные отношения, обеспечивающие здоровье человека, потерпевшим может быть один человек или группа лиц, объединенных каким-либо социальным признаком, предметом посягательства являются конституционные гарантии равенства людей. Субъективная сторона состоит из деяния в форме действий (побои и иные насильственные действия), последствий в виде причинении физической боли, причинной связи.

Во второй главе было установлено, что субъектом является физическое вменяемое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет; к субъективным признакам относятся прямой и косвенный умысел в совершении преступления, мотив: из хулиганских побуждений, национальная, религиозная и др. ненависть или вражда.

В третьей главе побои были отграничены от умышленного причинения вреда здоровью по объективной стороне, а именно последствиям – причинение физической боли, от истязаний по установлению временного отрезка нанесения побоев, от побоев по ст. 6.1.1 КоАП по субъективной стороне – наличие специального мотива. Были исследованы причины и приведены результаты декриминализации побоев.

Научная новизна. Данная работа позволила подробно изучить уголовный состав побоев по ст. 116 УК РФ, признаки, отличающие побои от других преступлений, исследовать судебную статистику и на ее основе сделать выводы о результатах изменений статьи.

Теоретическая значимость работы заключается в объединении знаний об уголовно-правовой характеристике побоев.

Практическая значимость результатов работы. Данная работа содержит в себе основные теоретические положения, судебную статистику, материалы судебной практики за последние три года об уголовной ответственности за совершение преступлений по ст. 116 УК РФ. Кроме того, в рамках настоящей выпускной квалификационной работы был проведен анализ основных

проблем правового регулирования уголовной ответственности по данному составу преступления.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1 ОБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПО СТ. 116 УК РФ	7
1.1 Объект преступного посягательства	7
1.2 Объективная сторона преступления.....	15
2 СУБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПО СТ. 116 УК РФ.....	24
2.1 Субъект преступления	24
2.2 Субъективные признаки преступления	33
3 НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ УСТАНОВЛЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 116 УК РФ, И ОТГРАНИЧЕНИЕ ЕГО ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ	45
3.1 Отграничение побоев от смежных составов	45
3.2 Причины проведения процедуры и результаты декриминализации побоев	54
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	68
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	71

ВВЕДЕНИЕ

В некоторых регионах Российской Федерации XXI в. до сих пор существуют мнения, что применение насилия является оправданным и правильным в ряде случаев: решение конфликта с помощью драки; побои, не влекущие расстройство здоровья, применяются в семьях в качестве воспитательной меры по отношению к детям или даже женам. До сих пор подростки и молодые люди говорят о случаях применения к ним насилия не только в семье, но и в школах, на улицах в компании ровесников.

Согласно ст. 2, 17, 22, 41 Конституции РФ личность, его права и свободы, в том числе его жизнь и здоровье являются высшей ценностью Российской Федерации.

Действующий УК РФ предусматривает множество уголовных составов, посягающих на здоровье человека, и некоторые из них выражены в причинении побоев или иных насильственных действий. Возникает вопрос, какое деяние будет подлежать квалификации по ст. 116 УК РФ, решить который возможно проведением анализа статей соответствующей главы УК РФ, а также ст. 6.1.1 КоАП РФ¹. Трудности возникают также при обращении к диспозиции ст. 116 УК РФ², а именно какие действия могут считаться побоями, а какие относятся к иным насильственным действиям. На сегодняшний день есть необходимость в разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ, раскрывающих объем данных понятий.

Каждый год законодатель стремится к гуманизации законодательства РФ, в том числе уголовного и административного. Изменениям была подвержена и ст. 116 УК РФ в 2016 – 2017 г., в результате чего состав побоев без квалифицирующих признаков был вынесен в категорию административных правонарушений; к уголовной ответственности

¹ Ст. 6.1.1 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 29.05.2024) // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации [Электронный ресурс] - URL: <http://www.consultant.ru/>.

² Ст. 116 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.05.2024) // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации [Электронный ресурс] - URL: <http://www.consultant.ru/>.

привлекались только те лица, которые имели специальный мотив, не связанный с личными взаимоотношениями виновного лица и потерпевшего. В УК РФ также была введена новая ст. 116.1 УК РФ³, предусматривающая уголовную ответственность лиц, которые ранее совершали насильственные преступления или привлекались к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ⁴. Для того, чтобы вынести оценку представленным изменениям, изучим причины, результаты. Известно, что после изменений 2017 г. число лиц, совершивших побои и признанных виновными по ст. 6.1.1 КоАП, за год, за период 2016 – 2017 г., выросло на 95 630 человек⁵.

Целью выпускной квалификационной работы является уголовно-правовая характеристика побоев. Отграничение их от смежных составов.

Задачи выпускной квалификационной работы:

1. определить объект преступного посягательства по ст. 116 УК РФ;
2. рассмотреть уголовно – правовую характеристику объективных признаков преступления;
3. установить субъект преступления;
4. изучить субъективные признаки преступления;
5. исследовать вопросы установления квалификации состава преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ, проанализировать судебную практику.

Объектом исследования являются общественные отношения, обеспечивающие жизнь и здоровье человека.

Предметом являются нормы Уголовного кодекса РФ, закрепляющие преступления: побои, умышленное причинение тяжкого, средней тяжести и легкого вреда здоровью, истязания.

³ Ст. 116.1 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.05.2024) // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации [Электронный ресурс] - URL: <http://www.consultant.ru/>.

⁴ Ст. 6.1.1 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 29.05.2024) // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации [Электронный ресурс] - URL: <http://www.consultant.ru/>.

⁵ Судебная статистика по отдельным правонарушениям: сайт Судебная статистика РФ. [Электронный ресурс] - URL: <https://sudstat.ru/stats/adm/t/31/s/66>.

В процессе написания выпускной квалификационной работы были использованы следующие методы:

- частно-правовые методы: метод толкования права – были изучены положения УК РФ, Приказа Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 N 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»; сравнительно-правовой метод – были сопоставлены и выделены отличительные черты преступлений, закрепленных в УК РФ;

- специальные методы: статистический – была приведена судебная статистика о лицах, привлеченных к уголовной и административной ответственности за период 2021 – 2023 гг.;

- анализ документов – были рассмотрены положения Постановлений Пленума Верховного Суда РФ, обвинительные приговоры и апелляционные постановления судов РФ, были прочтены научные статьи по теме исследования;

- метод классификации – при определении системы преступлений против здоровья были сгруппированы уголовные составы по объективным и субъективным признакам.

Теоретическая база. В работе были использованы исследования Ю. А. Музыканкиной, С. В. Ворошиловой, С. М. Хоменко, А. В. Михайлюк, В. И. Торговченкова, А. Ф. Минекаевой, Е. В. Дятловой, Э. В. Кругляковой, Е. И. Коробейникова, А. Г. Асмолова, А. В. Дубницкой, В. А. Ефремовой, А. В. Наумова, В. Б. Боровикова, А. А. Смердова, И. Я. Козаченкова, Г. П. Новоселова.

Нормативная база: Конституция РФ, УК РФ, КоАП РФ, Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 N 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», проект Федерального закона «О профилактике семейно-бытового насилия в Российской Федерации».

Эмпирическая база: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 N 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений», Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 N 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», Приговор Рубцовского городского суда по делу № 1-65/2024 (1-646/2023;), Приговор Рубцовского городского суда по делу № 1-537/2023, Приговор Рубцовского городского суда по делу № 1-100/2021.

Практическая значимость результатов работы. Данная работа содержит в себе основные теоретические положения, судебную статистику, материалы судебной практики за последние три года об уголовной ответственности за совершение преступлений по ст. 116 УК РФ. Кроме того, в рамках настоящей выпускной квалификационной работы был проведен анализ основных проблем правового регулирования уголовной ответственности по данному составу преступления.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целью и задачами работы и состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

1 ОБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПО СТ. 116 УК РФ

1.1 Объект преступного посягательства

Побои – это уголовное преступление небольшой тяжести, установленное ст. 116 Уголовного кодекса РФ и характеризующееся нанесением ударов, хоть и причиняющих физическую боль пострадавшему лицу, но не вызывающих кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, совершенных из хулиганских побуждений или по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы⁶.

Совершение побоев или иных насильственных действий не только посягает на право личной неприкосновенности отдельного человека, но и негативно воздействует на общество в целом. Если не привлекать к юридической ответственности лиц, виновных в совершении побоев, они продолжают совершать противоправные деяния, которые впоследствии будут причинять тяжкий вред здоровью, что в конечном итоге приведет к совершению убийства. Поэтому побои и иные насильственные действия еще с древних времен были запрещены под угрозой применения наказания.

Первым правовым источником в Древней Руси являлась Русская Правда 1016 г. (пространная редакция). К преступлениям против здоровья относились членовредительство, причинение тяжкого вреда здоровью, нанесение ударов и иных насильственных действий небольшой тяжести (ст. 27 - 31), побои, наносимые господином за купу (ст. 62). Русская Правда также устанавливает ответственность холопа за причиненные им побои (ст. 65).

⁶ Ст. 116 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

Основным наказанием является штраф, выплачиваемый в государственную казну и потерпевшему⁷.

В Псковской судной грамоте 1397 г. впервые употребляется понятие «Побои» в значении причинения телесных повреждений различной тяжести (ст. 27, 117, 120) Ответственность также выражена в форме выплаты штрафа⁸.

Основным преступлением против здоровья человека по Соборному Уложению 1649 г. является отсечение частей тела. Такое преступление называлось «мучительское надругательство»⁹. Совершение таких действий влекло возникновение права у пострадавшего лица причинить аналогичное насильственное действие виновному лицу. Последний был обязан также выплатить штраф определенного размера (ст. 10, 11 гл. 22)¹⁰.

Согласно Артикулу воинскому 1715 г., который определял преступления, субъектом которых выступали военнослужащие, побои или участие в драке наказывались причинением виновному лицу тяжких телесных повреждений, например, отсечение руки, битье шпицрутенами (ст. 143, 145, 146)¹¹.

В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1903 г. преступления против здоровья закреплялись в 3 главе 10 раздела. Составы разделялись по степени тяжести причиненного вреда здоровью; разделялись по форме вины: умысел или неосторожность. Совершение преступлений против здоровья наказывалось лишением прав, ссылкой в отдаленные места Российской Империи, лишение свободы (ст. 1477 – 1469)¹². Уложение приобрело форму, похожую на последующие УК РСФСР и УК РФ.

⁷ Русская правда (пространная редакция) 1016 // Сайт Азбука веры. [Электронный ресурс]. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Istoriya_Tserkvi/biblioteka-literatury-drevnej-rusi-tom-4/14

⁸ Псковская судная грамота 1397 // Сайт Дилетант. [Электронный ресурс]. URL: <https://diletant.media/articles/38915864/?ysclid=1xaexcob5n911211702>.

⁹ Ст. 10, гл. 22 Соборное Уложение 1649 // Информационно-правовой портал «Гарант.ру». [Электронный ресурс]. URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/2001/>.

¹⁰ Там же, ст. 10, 11, 12.

¹¹ Артикул воинский // Информационно-правовой портал «Гарант.ру». [Электронный ресурс]. URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/2008/>.

¹² Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1903 // Сайт Музей истории российских реформ имени П. А. Столыпина. [Электронный ресурс]. URL: <http://museumreforms.ru/node/13654>.

Преступления против здоровья в Уголовном кодексе РСФСР 1922 г. находились в 3 главе. Наименее тяжким преступлением среди всех, причиняющих телесное повреждение, являлось деяние, влекущее легкий вред здоровью, по ст. 153¹³.

В УК РСФСР 1926 г. преступления против жизни и здоровья были перенесены в 6 главу. Здесь была введена ответственность за причинение только физической боли (ст. 146)¹⁴.

В УК РСФСР 1960 г. в ч. ст. 112 УК РФ побои рассматривались как действия, причинившие легкий вред здоровью или повлекшие утрату трудоспособности на небольшой срок¹⁵.

Можно сделать вывод, что в более ранних правовых источниках систему преступлений против здоровья составляли преступления, причиняющие тяжкий или средней тяжести вред здоровью. Удары, наносимые оружием, относились к преступлениям против чести и достоинства. Однако ближе к XX в. насильственные действия небольшой тяжести стали относиться к преступлениям против здоровья, и уже в УК РСФСР 1922, 1926, 1960 г. система рассматриваемых преступлений стала похожей на гл. 16 УК РФ 1996 г.

Перейдем к рассмотрению объекта уголовного состава по ст. 116 УК РФ.

Объектом преступного посягательства являются определенные общественные отношения, являющиеся наиболее ценными как для государства, так и для общества и охраняемые уголовным законом. Данное определение понятия является наиболее распространенным, традиционным в

¹³ Ст. 153 УК РСФСР (утратил силу в связи с принятием Уголовного Кодекса РСФСР 1926 года) от 01.06.1922 // Собрание узаконений и распоряжений РКП РСФСР, 01.06.1922, N 80, ст.153. [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901757375?section=text>.

¹⁴ Ст. 146 Уголовный кодекс РСФСР от 22.11.1926 (редакции 1926 года) (с изменениями по состоянию на 1 марта 1957 года) (утратил силу в связи с принятием Уголовного Кодекса 1961 года) // Собрание узаконений и распоряжений РКП РСФСР, 06.12.1926, N 80, ст.600. [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901757374?section=text>.

¹⁵ Ст. 112 Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // Ведомости ВС РСФСР, 1960, N 40, ст. 591. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

юридической доктрине. Однако существуют и другие подходы к определению, что представляет собой объект преступления:

- это то, чему преступление причиняет или создает угрозу причинения вреда;
- совокупность охраняемых уголовным законом общественных отношений и общественных отношений, защищающих эти отношения;
- определенные ценности, блага, которым причиняется вред общественно опасным деянием¹⁶.

Родовым объектом преступления по ст. 116 УК РФ являются общественные отношения, обеспечивающие защиту прав личности.

Видовым объектом являются общественные отношения, обеспечивающие жизни и здоровье человека.

Объектом преступления, предусмотренного статьей 116 УК РФ, являются общественные отношения, обеспечивающие здоровье человека. Согласно ст. 2 Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»¹⁷ здоровье – это «состояние физического, психического и социального благополучия человека, при котором отсутствуют заболевания, а также расстройства функций органов и систем организма»¹⁸.

Принимая во внимание нормы ст. 2, 41 Конституции РФ, определим, что здоровье, как и жизнь человека, является высшей ценностью, его защита является обязанностью государства. Данный принцип положен в основу системы норм Особенной части УК РФ - преступления против жизни и здоровья перечислены в первой главе 7 раздела Особенной части Уголовного кодекса РФ.

Выделяют два аспекта здоровья: физическое и психическое здоровье.

¹⁶ Козаченко, И. Я. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов. М.: Юрайт, 2024. С. 112. [Электронный ресурс]. URL: <https://urait.ru/bcode/535642>.

¹⁷ Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации: Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

¹⁸ Ст. 2 Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации: Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

Э. В. Круглякова и Е. И. Коробейникова дают следующее понятие физического здоровья

– «это естественное состояние, обусловленное нормальным функционированием всех его органов и систем»¹⁹;

– «это не только отсутствие болезней, но и определенный уровень физической подготовленности и функционального состояния организма»²⁰.

Е. О. Трис, разделяя мнение А. Г. Асмолова, определяет, что психическое здоровье это «состояние душевного благополучия, характеризующееся отсутствием болезненных психических явлений и обеспечивающее адекватную условиям окружающей действительности регуляцию поведения и деятельности»²¹.

В диспозиции ст. 116 УК РФ²² речь идет о нанесении побоев или иных насильственных действий, причинившие физическую боль, однако не всегда удары могут вызывать механическое повреждение кожи человека и оставлять следы на теле. В контексте причинения побоев мы можем говорить о причинении вреда как физическому, так и психическому здоровью. Вред психическому здоровью может быть выражен в нарушении восприятия человека о его неприкосновенности, повышение у него тревожности.

А. В. Дубницкая отмечает, что психическое насилие может как сопровождать физическое насилие, так и выступать самостоятельным видом насилия. Влияние насилия на психику может быть различным в зависимости от черт характера человека: формирование вредных привычек, появление склонности к совершению хулиганских действий, скрытность и замкнутость от общества, появление мыслей суицидального характера; человек начинает жить в позиции жертвы; пропадает восприятие насилия как

¹⁹ Круглякова, Э. В. Физическое здоровье как основа долгой и активной жизни человека / Э. В. Круглякова, Е. И. Коробейникова // Наука-2020. 2021. С. 28. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fizicheskoe-zdorovie-kak-osnova-dolgoy-i-aktivnoy-zhizni-cheloveka>.

²⁰ Круглякова, Э. В. Физическое здоровье как основа долгой и активной жизни человека / Э. В. Круглякова, Е. И. Коробейникова // Наука-2020. 2021. С. 28. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fizicheskoe-zdorovie-kak-osnova-dolgoy-i-aktivnoy-zhizni-cheloveka>.

²¹ Трис, Е. О. Самораскрытие и психическое здоровье / Е. О. Трис // Инновационная наука. 2023. С. 63. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/samoraskrytie-i-psiicheskoe-zdorovie>.

²² Ст. 116 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

противозаконного деяния, вместо него возникает убеждение, что насилие - допустимое поведение, не влекущее юридической ответственности²³.

Здоровье подлежит обязательной уголовно-правовой охране, так как преступное посягательство не только нарушает конституционное право личности, но и влечет нарушение работы организма в целом или отдельных его органов, что препятствует осуществлению человеком его прав, осуществлению нормальной повседневной деятельности. Кроме того, восстановление здоровья вызывает материальные и финансовые траты у потерпевшего²⁴.

Н. А. Егорова, Б. Е. Бронфман, О. В. Артюшина выделяют дополнительный объект – неприкосновенность личности.

В диспозиции рассматриваемой статьи УК РФ²⁵ указан такой факультативный признак объекта преступления, как потерпевший.

Потерпевший – это физическое или юридическое лицо либо группа лиц, которым был причинен общественно опасным деянием имущественный, моральный вред, вред физическому здоровью и иной вред²⁶.

По общему правилу жертвами преступления становятся представители иной этнической или социальной группы, конфессии, расы, нежели та, к которой принадлежит виновный²⁷.

В статье 116 УК РФ потерпевшим может являться не только человек или группа людей, но и определенная социальная группа, в отношении которой совершаются противоправные действия.

²³ Дубницкая, А. В. Криминологическая оценка психического насилия: понятие и типология / А. В. Дубницкая // Общество и право. 2020. С. 26. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriminologicheskaya-otsenka-psihicheskogo-nasiliya-ponyatie-i-tipologiya>.

²⁴ Валеев, А. Р. Общественная опасность преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ / А. Р. Валеев // Вестник науки. 2023. С. 106. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obshchestvennaya-opasnost-prestupleniya-predusmotrennogo-st-111-uk-rf>.

²⁵ Ст. 116 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

²⁶ Козаченко, И. Я. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов. М.: Юрайт, 2024. С. 113. [Электронный ресурс]. URL: <https://urait.ru/bcode/535642>.

²⁷ Бульбачева, А. А. Актуальные проблемы квалификации преступлений против личности, содержащих признаки ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства / А. А. Бульбачева, А. В. Котязов // Полицейская деятельность. 2022. С. 45. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-kvalifikatsii-prestupleniy-protiv-lichnosti-soderzhaschih-priznaki-nenavisti-libo-vrazhdy-a-ravno-unizhenie>.

Конституция РФ закрепляет, что в Российской Федерации все люди обладают равными правами независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Закрепление в диспозиции ст. 116 УК РФ²⁸ социальной группы как потерпевшего гласит о защите государством приведенного положения Конституции РФ.

В юридической доктрине и законодательстве РФ отсутствует легальное определение понятия «социальная группа». Ученые выдвигают различные признаки, по которым группу людей можно отнести к социальной группе.

В научной статье А. А. Ермакова и А. П. Некрасова приводят следующие точки зрения:

- члены социальной группы находятся в определенных отношениях друг с другом;
- социальная группа – это совокупность индивидов, существующая как единый субъект;
- как потерпевший субъект социальная группа характеризуется отличными от виновного лица или группы лиц признаками, что повлекло совершение преступного деяния²⁹;
- социальная группа – «... Совокупность человеческих индивидов, объединенных социальными (не природными или биологическими) признаками, такими как профессия, политические и философские убеждения, хобби, стиль жизни, место проживания и т.п...» (М. А. Осадчий)³⁰.

Приведенные взгляды в определении «социальной группы» позволяют сделать вывод о том, что группа людей будет считаться социальной, если ее

²⁸ Ст. 116 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

²⁹ Ермаков, А. А. Понятие социальной группы в контексте статьи 282 Уголовного кодекса Российской Федерации: проблемы и пути эффективного решения / А. А. Ермаков // Проблемы и перспективы развития уголовно-исполнительной системы России на современном этапе. 2021. С. 33. [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46267050>.

³⁰ Цит. по ст.: Ермаков, А. А. Понятие социальной группы в контексте статьи 282 Уголовного кодекса Российской Федерации: проблемы и пути эффективного решения / А. А. Ермаков // Проблемы и перспективы развития уголовно-исполнительной системы России на современном этапе. 2021. С. 34. [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46267050>.

члены обладают одинаковыми социальными признаками, и они находятся в определенной связи друг с другом.

Анализируя судебную практику, выявим взгляды судей к определению социальной группы.

Постановление Пинежского районного суда № 5-27/2021 от 4 марта 2021 г. было вынесено в отношении лица, совершившего административное правонарушение по ст. 20.3.1 КоАП РФ. 17 июня 2017 виновное лицо написало комментарий под записью группы в социальной сети «ВКонтакте». В своем комментарии виновный побуждал лиц русской национальности совершать противоправные деяния в отношении лиц еврейской национальности. Здесь евреи выступают как социальная группа, объединенная по признаку национальности (судья, составлявший рассматриваемое постановление, применяет термин «национальная группа евреи»³¹. В связи с тем, что группа в социальной сети «ВКонтакте» является открытой, в общем доступе, а комментарий виновного лица мог быть просмотрен неопределенным кругом лиц в продолжительный период времени, суд считает совершенное правонарушение длящимся, к которому применяется положение ч. 2 ст. 4.5 КоАП РФ³². Таким образом, дело об административном правонарушении подлежало рассмотрению в 2021 г.

В результате рассмотрения дела Пинежский районный суд назначил виновному наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей³³.

Таким образом, социальной группой, в отношении которой совершаются противоправные деяния, будет являться любая группа людей, объединенных каким-либо признаком: род профессии, политические,

³¹ Постановление Пинежского районного суда № 5-27/2021 от 4 марта 2021 г. по делу № 5-151/2021. [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/KPtSjQSF2pNN/>.

³² Ч. 2 ст. 4.5 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 29.05.2024) // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации [Электронный ресурс] - URL: <http://www.consultant.ru/>.

³³ Постановление Пинежского районного суда № 5-27/2021 от 4 марта 2021 г. по делу № 5-151/2021. [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/KPtSjQSF2pNN/>.

религиозные взгляды, национальность, пол и т. д., хотя и не обязательно связанных между собой какими-либо общественными отношениями.

Рассмотрение в качестве потерпевшего социальную группу приводит к выводу, что состав преступления по ст. 116 УК РФ, а именно совершение побоев или иных насильственных действий в отношении социальной группы, содержит предмет преступления – «конституционные основы равноправия граждан»³⁴.

Таким образом, объект преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ, как элемент состава преступления в диспозиции указанной статьи содержит как основной признак элемента – объект преступления, так и факультативные признаки – предмет и потерпевший.

Объектом преступления «Побои» являются общественные отношения, обеспечивающие нормальное состояние физического здоровья человека.

Предметом преступного посягательства в контексте совершения побоев в отношении какой-либо социальной группы являются общественные отношения, обеспечивающие конституционные гарантии равенства прав человека независимо от пола, расы, национальности, профессиональной деятельности и т.д.

Потерпевшим может выступать не только один индивид, но и социальная группа, где все ее члены объединены одним или несколькими социальными признаками.

1.2 Объективная сторона преступления

Основным и обязательным признаком объективной стороны преступления является деяние в форме действия или бездействия. Однако ст. 116 УК РФ устанавливает еще один обязательный признак объективной стороны преступления, предусмотренного данной статьей, - последствия в

³⁴ Ермаков, А. А. Понятие социальной группы в контексте статьи 282 Уголовного кодекса Российской Федерации: проблемы и пути эффективного решения / А. А. Ермаков // Проблемы и перспективы развития уголовно-исполнительной системы России на современном этапе. 2021. С. 32. [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46267050>.

виде причинения действиями лицу физической боли³⁵. Рассмотрим указанные признаки.

Деяние, предусмотренное ст. 116 УК РФ, представляет собой действия в форме побоев и иных насильственных действий³⁶.

Согласно диспозиции ст. 116 УК РФ побоями считается определенное насильственное действие, совершаемое виновным лицом осознанно. Побой представляет собой нанесение ударов или толчков. В законодательстве отсутствует положение о количестве нанесенных ударов, составляющих побой. Существует несколько точек зрения относительно данного вопроса: некоторые считают, что формулировка «побой» предполагает нанесение нескольких ударов. Однако состав преступления ст. 116 УК РФ является материальным, т.е. преступление считается оконченным, если побой и иные насильственные действия причинили физическую боль. На основе этого существует мнение, что один удар, причинивший физическую боль, может также составлять объективную сторону побоев³⁷.

В Апелляционном постановлении Забайкальского краевого суда № 22-2631/2023 от 8 ноября 2023 г. по делу № 1-193/2023 указано, что «под побоями следует понимать нанесение ударов руками, ногами или с использованием иных предметов, толчки».

Рассмотрим, какие насильственные действия определяются судом как побой.

Председательствующий судья Красноуфимского городского суда вынес Постановление № 1-1-296/2023 от 28 ноября 2023 г. по делу № 1-1-296/2023, согласно которому уголовное дело было прекращено в связи с примирением подсудимого с Потерпевшей. Уголовное дело было возбуждено в связи с причинением подсудимым своей дочери побоев, а именно нанесение удара ладонью в область головы Потерпевшей, удара коленом по

³⁵ Ст. 116 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

³⁶ Ст. 116 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

³⁷ Комментарий к Уголовному кодексу РФ в 4 т. Том 2. Особенная часть. Разделы VII—VIII / В. М. Лебедев [и др.]. М.: Юрайт, 2024. С. 72. [Электронный ресурс]. URL: <https://urait.ru/bcode/537679>.

рукам, которыми она прикрывала свое лицо в целях защиты, потянул ее волосы. Этими действиями ей были причинена физическая боль, однако не вызвали легкого вреда здоровью.

Действия подсудимого были квалифицированы по ч. 1 ст. 116.1 УК РФ, так как подсудимый ранее был привлечен к административной ответственности за совершение административного проступка по ст. 6.1.1 КоАП РФ³⁸.

21 февраля 2024 г. в отношении Т. С. Ражевой Рубцовским городским судом был вынесен обвинительный приговор по делу № 1-65/2024 (1-646/2023;). Ражева, находясь на веранде вместе с Потерпевшей, в ходе словесного конфликта, на почве личных неприязненных отношений нанесла два удара кулаками своих рук по лицу Потерпевшей, от чего последняя испытала физическую боль. Судебной экспертизой были установлены наличие кровоподтеков, которые не повлекли вред здоровью. Суд квалифицировал действия Ражевой как побои по ч. 2 ст. 116.1 УК РФ. В тексте приговора суд отметил, что под побоями понимаются нанесение неоднократных ударов. Иных насильственных действий подсудимая не совершала. Ранее Ражева была судима за преступление, совершенное с применением насилия. С учетом обстоятельств дела, личности подсудимой, смягчающих и отягчающих обстоятельств суд назначил наказание в виде ограничения свободы сроком четыре месяца³⁹.

В отношении А. Г. Шароглазова Карымским районным судом Забайкальского края был вынесен обвинительный приговор в совершении преступления, предусмотренного ст. 116.1 УК РФ. Шароглазов нанес Потерпевшей три удара ремнем по ягодичной области и один удар в область левого бедра, от чего потерпевшая испытала физическую боль, а на теле остались кровоподтеки от ударов. Суд квалифицировал действия

³⁸ Постановление Красноуфимский городской суд (Свердловская область) № 1-1-296/2023 от 28 ноября 2023 г. по делу № 1-1-296/2023. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/uyeHceKU6fLp/>.

³⁹ Приговор Рубцовского городского суда по делу № 1-65/2024 (1-646/2023;). [Электронный ресурс]. URL: https://rubtcovsky-alt.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=301445833&delo_id=1540006&new=0&text_number=1.

подсудимого как причинение побоев и иных насильственных действий по ч. 2 ст. 116.1 УК РФ, так как Шароглазов ранее подвергался уголовному наказанию за совершение разбоя по ч. 2 ст. 162 УК РФ. Судебное разбирательство было проведено в сокращенной форме в соответствии с гл. 40 УПК, однако при назначении наказания суд не учел положение ч. 5 ст. 62 УК РФ. В результате суд назначил А. Г. Шароглазову максимальное наказание, предусмотренное санкцией ч. 2 ст. 116.1 УК РФ, а именно ограничение свободы сроком на один год.

В отношении рассматриваемого приговора было подано апелляционное представление прокурора, который был не согласен с квалификацией действий Шароглазова как иные насильственные действия, а также с назначением наказания в виде ограничения свободы сроком на один год.

Забайкальский краевой суд рассмотрел апелляционное представление и вынес Апелляционное постановление № 22-2631/2023 от 8 ноября 2023. Суд указывает, что к иным насильственным действиям относится щипание, выкручивание рук, термическое воздействие на кожу потерпевшего. Побоями являются удары ногами, руками, различными предметами. Шароглазов причинил именно побои, поэтому иные насильственные действия подлежат исключению из квалификации деяния, совершенного им, что было установлено в Апелляционном постановлении. Также суд апелляционной инстанции установил наказание в виде ограничения свободы сроком на 5 месяцев⁴⁰.

В юридической доктрине четко не определены действия, относящиеся к иным насильственным действиям, так как по данному вопросу отсутствуют постановления Пленума Верховного суда РФ. К. Э. Булгакова относит к насильственным действиям сдавливание частей тела, прижимание раскаленных предметов к телу, А. В. Наумов – щипание, сечение,

⁴⁰ Апелляционное постановление Забайкальского краевого суда № 22-2631/2023 от 8 ноября 2023. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ED9Ld7WFgnJn/>.

А. В. Равнюшкин – выкручивание рук, защемление частей тела какими-либо приспособлениями, применение огня или насекомых⁴¹.

В Решении Выселковского районного суда № 12-93/2023 от 9 октября 2023 г. по делу № 12-93/2023 указывается «к иным насильственным действиям относятся причинение боли щипанием, сечением, выкручиванием рук, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термическими факторами и другие аналогичные действия»⁴².

07 декабря 2023 г. в отношении Н. С. Домбровской Рубцовским городским судом был вынесен обвинительный приговор по делу № 1-537/2023. Домбровская, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в коридоре общей секции малосемейного общежития на почве личной неприязни в следствие спора схватила правой рукой Потерпевшую за распущенные волосы, с силой потянула за них и резко дернув, вырвала клочок волос у последней, от чего она испытала физическую боль. Суд квалифицировал действия Домбровской по ч. 2 ст. 116 УК РФ, так как ранее она была привлечена к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 105, ч. 2 ст. 116 УК РФ. Ее действия были определены судом как иные насильственные действия, причинившие физическую боль. Суд назначил наказание в виде ограничения свободы на срок шесть месяцев⁴³.

Приговор Бугурусланского районного суда № 1-310/2023 от 29 ноября 2023 г. был вынесен в отношении мужчины, причинившего насильственные действия в отношении двух лиц.

03 сентября 2023 года подсудимый, вступивший в словесный спор с потерпевшей № 1, которая является его матерью, находясь в негативном

⁴¹ Равнюшкин, А. В. Насильственные действия как признак объективной стороны составов правонарушений, предусмотренных статьями 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьями 156 Уголовного кодекса Российской Федерации / А. В. Равнюшкин // Сибирское юридическое обозрение. 2022. С. 321. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nasilstvennye-deystviya-kak-priznak-obektivnoy-storony-sostavov-pravonarusheniy-predusmotrennyh-statiiy-6-1-1-kodeksa-rossiyskoy>.

⁴² Решение Выселковского районного суда № 12-93/2023 от 9 октября 2023 г. по делу № 12-93/2023. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/FV3Jl1gvjVUN/>.

⁴³ Приговор Рубцовского городского суда по делу № 1-537/2023. [Электронный ресурс]. URL: https://rubtcovsky-alt.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=292668648&delo_id=1540006&new=0&text_number=1.

эмоциональном состоянии, умышленно совершил один удар ладонью в область левой щеки последней, от чего она испытала физическую боль. Суд квалифицировал это деяние как иные насильственные действия.

25 сентября 2023 года подсудимый, вступив со своим братом, потерпевшим № 2, в словесный конфликт на крыльце дома, напав на последнего с целью ударить, промахнулся и упал на нижнюю ступеньку крыльца. После он схватил попавшую под руку металлическую вилку и ударил ею потерпевшего № 2 область стопы левой ноги, от чего последний испытал физическую боль. Подсудимый оказал первую медицинскую помощь своему брату.

Суд квалифицировал оба деяния по ч. 2 ст. 116.1 УК РФ как причинение иных насильственных действий лицом, имеющим судимость по преступлениям, совершаемым с применением насилия.

Бугурусланский районный суд назначил наказание по совокупности преступлений в виде ограничения свободы на срок 8 месяцев⁴⁴.

Приговор Кулундинского районного суда № 1-101/2023 от 25 сентября 2023 г. по делу № 1-101/2023 вынесен в отношении лица, ранее привлеченного к уголовной ответственности за совершение преступлений против здоровья человека. В июне 2023 подсудимый, находясь в состоянии алкогольного опьянения, не желая слышать оскорбления в свой адрес от знакомой ему потерпевшей, кинул в нее песчаный камень, попавший по левой голени последней. Суд отнес это действие к категории иных насильственных действий. Деяние было квалифицировано по ч. 2 ст. 116.1 УК РФ. Виновному было назначено наказание в виде ограничения свободы сроком на 4 месяца⁴⁵.

Обратим внимание на то, что в решениях суды прямо обозначают, считаются ли действия лица совершением побоев или причинением иных насильственных действий.

⁴⁴ Приговор Бугурусланского районного суда № 1-310/2023 от 29 ноября 2023 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/jVfEIvaAiw3/>.

⁴⁵ Приговор Кулундинского районного суда № 1-101/2023 от 25 сентября 2023 г. по делу № 1-101/2023. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/qvxRzebtQUxx/>.

Ранее мы отметили, что состав преступления по ст. 116 УК РФ является материальным. Диспозиция рассматриваемой статьи прямо устанавливает, что побои и иные насильственные действия представляют собой уголовно-наказуемое деяние, если они причинили физическую боль, однако они не повлекли кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, что является отличительным признаком от ст. 115 УК РФ «Умышленное причинение легкого вреда здоровью»⁴⁶.

Степень тяжести нанесенного вреда определяется судебно-медицинским экспертом в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 N 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»⁴⁷ и Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 N 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»⁴⁸, согласно которому вред, не повлекший причинения легкого вреда здоровью, имеет внешние проявления в виде ссадины, кровоподтека, ушиба мягких тканей, поверхностной раны и других видах повреждения.

В Приговоре Кировского районного суда г. Казани № 1-551/2023 от 24 ноября 2023 г. по делу № 1-551/2023 подсудимый совершил один удар головой в область носа потерпевшего, от чего последний испытал физическую боль, а на носу образовался кровоподтек, переходящий на нижнее веко обоих глаз⁴⁹.

Заметим, что не все удары и иные насильственные действия могут повлечь возникновение на теле следов, в таком случае при составлении

⁴⁶ Ст. 115 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

⁴⁷ Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 N 522 // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

⁴⁸ Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: 3. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 N 194н // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

⁴⁹ Приговор Кировского районного суда г. Казани № 1-551/2023 от 24 ноября 2023 г. по делу № 1-551/2023. [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/LFr2ThJ6HE5N/>.

судебно-медицинского заключения судебно-медицинский эксперт может только опираться на показания осматриваемого лица⁵⁰.

Например, нанесенные два удара правой руки в область и лица и один удар область левого уха не оставили следов на лице потерпевшей, однако на протяжении некоторого времени она испытывала болезненные ощущения в этих местах (Приговор Канашского районного суда № 1-179/2020 от 27 июля 2020 г. по делу № 1-179/2020)⁵¹.

Таким образом, деяние, предусмотренное ст. 116 УК РФ, выражается в форме побоев, нанесение один или несколько раз ударов или причинение ушибов, или иных насильственных действий, такие как щипание, вырывание волос, выворачивание рук. Действия будут считаться уголовно-наказуемым деянием, если потерпевший испытает от них боль. Аналогичные действия, не вызвавшие болезненные ощущения у потерпевшего, не образуют состав ст. 116 УК РФ.

Состав рассматриваемого преступления является материальным. Следовательно, деяние будет считаться преступлением, если только наступят последствия, а именно испытание боли пострадавшим лицом.

В данной главе мы рассмотрели объективные признаки состава преступления «Побои» по ст. 116 УК РФ и пришли к следующим выводам.

«Побои» является преступлением небольшой тяжести, отнесенного к категории преступлений против жизни и здоровья личности, перечисленных в 16 главе Особенной части УК РФ. Основным объектом преступного посягательства является здоровье человека, главным образом физическое здоровье. В качестве дополнительного объекта может выступать неприкосновенность личности, как конституционное право человека, неотделимое от него.

⁵⁰ Недоступенко, Т. А. Содержание понятие «Иные насильственные действия» в составе правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «Побои» / Т. А. Недоступенко // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2023. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/soderzhanie-ponyatiya-inye-nasilstvennyye-deystviya-v-sostave-pravonarusheniya-predusmotrennogo-statiiy-6-1-1-kodeksa-rossiyskoy>.

⁵¹ Приговор Канашского районного суда № 1-179/2020 от 27 июля 2020 г. по делу № 1-179/2020. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/9XxAK2z6IGN5/>.

Побои представляют собой такой вид насилия, который не причиняет существенный вред здоровью человека, однако они подлежат запрету Уголовным кодексом РФ, так как он охраняет одно из конституционных положений о равенстве людей вне зависимости от их национальной, языковой, религиозной принадлежности.

2 СУБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПО СТ. 116 УК РФ

2.1 Субъект преступления

Ст. 19 Уголовного кодекса РФ⁵² устанавливает, что уголовное преступление может быть совершено только физическим лицом, обладающим следующими признаками: вменяемость и достижение возраста, определяемого Уголовным кодексом РФ.

Субъектом преступления по ст. 116 УК РФ⁵³ может быть общий субъект, достигший возраста 16 лет. Рассмотрим признаки общего субъекта.

В Российской Федерации уголовную ответственность могут нести только физические лица, а именно граждане РФ, лица без гражданства (апатриды) и иностранные граждане. Юридическое лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности. Ответственность за общественно опасные последствия, возникшие в сфере предпринимательства, производства, где в общественных отношениях одной из сторон является юридическое лицо, а также за вред, причиненный работникам этого юридического лица, всегда будет нести конкретное физическое лицо.

Вменяемость лица представляет собой способность человека осознавать значение своих действий и руководить ими вследствие психического расстройства или болезни. В гражданском праве вменяемость физического лица является также важным признаком в значительной части юридически значимых сделках. Неспособность физического лица осознавать значение своих действий и руководить ими является основанием для признания человека в судебном порядке недееспособным, что приводит к ограничению его прав и свобод в значительной степени.

В уголовном процессе вменяемость лица подлежит обязательному установлению на стадии предварительного расследования и судебного

⁵² Ст. 19 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

⁵³ Ст. 116 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

заседания. Противоположным вменяемости является невменяемость, то есть неспособность лица во время совершения общественно опасного деяния осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие психологического расстройства, слабоумия или иного болезненного состояния психики.

Невменяемость состоит из двух критериев: юридического (психического) и медицинского (биологического).

Юридический критерий предполагает неспособность лица осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия), что представляет собой интеллектуальный момент, и неспособность руководить своими действиями (бездействием) – волевой момент.

Медицинский критерий состоит из четырех болезненных состояний психики:

1) хроническое психическое расстройство, например, шизофрения, прогрессивный паралич, маниакально-депрессивный психоз и другие психические заболевания, продолжающиеся длительное время и практически не поддающиеся лечению;

2) временное психическое расстройство, например, патологический аффект, белая горячка и иные психические расстройства, длящиеся непродолжительное (короткое) время;

3) слабоумие – стойкое расстройство психической деятельности с поражением памяти и интеллекта личности, как врожденное, так и приобретенное (деменция);

4) иное болезненное состояние психики, например, тяжелые формы психопатии, психические расстройства, вызванные инфекционными, общесоматическими заболеваниями⁵⁴.

Для признания лица невменяемым необходимо, чтобы присутствовали и юридический и медицинский критерии.

⁵⁴ Боровиков, В. Б. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов. М.: Юрайт, 2024. [Электронный ресурс]. URL: <https://urait.ru/book/ugolovnoe-pravo-obschaya-chast-536929>.

Чтобы установить состояние невменяемости, необходимо проведение судебно-медицинской экспертизы, выводы которой принимает во внимание суд для решения вопроса о психическом состоянии лица, совершившего общественно опасное деяние.

Лица, чья невменяемость установлена судом, не привлекаются к уголовной ответственности, то есть им не назначается какое-либо уголовное наказание по ст. 44 УК РФ. Суд может назначить принудительные меры медицинского характера в соответствии со ст. 97 УК РФ⁵⁵, при этом законодатель отмечает: лицам, указанным в части первой ст. 97 УК РФ⁵⁶, принудительные меры медицинского характера назначаются только в случаях, когда психические расстройства связаны с возможностью причинения этими лицами иного существенного вреда либо с опасностью для себя или других лиц.

Согласно ст. 22 УК РФ лицо, которое не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, подлежит уголовной ответственности⁵⁷. Такому лицу могут быть назначены принудительные меры медицинского характера в соответствии со ст. 97 и 99 УК РФ⁵⁸.

Перейдем к рассмотрению возрастного признака субъекта преступного посягательства.

По общему правилу уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста (ст. 20 УК РФ)⁵⁹.

⁵⁵ Ст. 97 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

⁵⁶ Ч. 1 ст. 19 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

⁵⁷ Ст. 22 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

⁵⁸ Ст. 97, 99 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

⁵⁹ Ч. 1 ст. 20 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

При установлении минимальных возрастных пределов законодатель учитывает ряд факторов: соответствующий психофизический, социальный уровень развития личности несовершеннолетнего, его способность адекватно воспринимать окружающую действительность, ценности общества и государства, осознавать характер своих действий, понимать вредоносную сущность наиболее распространенных видов преступного поведения.

Нижний предел возраста, с которого лицо может быть привлечено к уголовной ответственности, составляет 14 лет. Перечень преступлений, за совершение которых предусмотрена уголовная ответственность с возраста 14 лет, закреплён в ч. 2 ст. 20 УК РФ⁶⁰. Соответственно, лицо, не достигшее возраста 16 лет, либо вообще не несет уголовную ответственность, либо привлекается к ней за те деяния, которые влекут ответственность с 14 лет.

По каждому уголовному делу должен быть точно установлен возраст лица, совершившего общественно опасное деяние, а именно число, месяц, год рождения. Лицо считается достигшим возраста уголовной ответственности не в день рождения, а по его истечении, то есть с нуля часов следующих суток. Исходя из этого определим, что нельзя привлекать к уголовной ответственности лицо, совершившее преступление в день своего 16-летия⁶¹.

В тех случаях, когда отсутствуют документы, подтверждающие возраст виновного лица, возраст устанавливается путем проведения судебно-медицинской экспертизы. За основу принимается возраст, исходя из минимального числа лет, указанного в заключении. Если экспертизой определен год рождения, то днем рождения считается последний день этого года (п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства,

⁶⁰ Ч. 2 ст. 20 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

⁶¹ Боровиков, В. Б. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов. М.: Юрайт, 2024. [Электронный ресурс]. URL: <https://urait.ru/book/ugolovnoe-pravo-obschaya-chast-536929>.

регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»⁶²).

Ранее мы отметили, что возраст, с которого лицо привлекается к уголовной ответственности по ст. 116 УК РФ, составляет шестнадцать лет.

Изучим официальную статистику, отражающую возрастные рамки совершения преступления за период 2021 – 2023 г.

В 2021 г. общее число осужденных по всем составам УК РФ составляет 565 523. Всего осуждено 511 лиц, совершивших преступление по ст. 116 УК РФ. Процент осужденных лиц по ст. 116 УК РФ составляет 0,09% от общего количества осужденных по всей стране⁶³. Всего по ст. 116 УК РФ было привлечено 52 женщины и 459 мужчин. В процентах они соотносятся как 10,2% и 89,8%. Количество лиц, совершивших преступление по ст. 116 УК РФ в возрасте: от 16 до 17 лет составляет 22 человека, от 18 до 24 – 128 человек, от 25 до 29 – 83 человека, от 30 до 49 – 224 человека, старше 50 лет – 54 человека⁶⁴. Уголовные дела, возбужденные по ст. 116 УК РФ, прекратились в отношении 413 лиц; было оправдано 2 человека; количество лиц, совершивших преступление в группе – 41⁶⁵.

В 2022 году всего было привлечено к уголовной ответственности по всем составам УК РФ 578 751. Всего осуждено 448 лиц, совершивших преступление по ст. 116 УК РФ. Процент осужденных лиц по ст. 116 УК РФ составляет 0,08% от общего количества осужденных по всей стране⁶⁶. По ст. 116 УК РФ было осуждено 32 женщины и 416 мужчин, что в процентном

⁶² О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1// опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

⁶³ Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 12 месяцев 2021 г.: Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6121>.

⁶⁴ Отчет о демографических признаках осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации за 12 месяцев 2021 г.: Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6121>.

⁶⁵ Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 12 месяцев 2021 г.: Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6121>.

⁶⁶ Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 12 месяцев 2022 г.: Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7649>.

соотношении представляет собой 7,1% и 92,9%. Количество лиц, совершивших преступление по ст. 116 УК РФ в возрасте: от 16 до 17 лет составляет 21 человек, от 18 до 24 – 96 человек, от 25 до 29 – 78 человек, от 30 до 49 – 215 человек, старше 50 лет – 38 человек⁶⁷. Уголовные дела, возбужденные по ст. 116 УК РФ, прекратились в отношении 426 лиц; был оправдан 1 человек; количество лиц, совершивших преступление в группе – 28⁶⁸.

Мы видим, что количество лиц, признанных виновными в причинении побоев и иных насильственных действий, в 2022 году в сравнении с 2021 уменьшилось, а количество лиц, в отношении которых было прекращено уголовное судопроизводство, наоборот выросло.

В 2023 году было осуждено 555 743 человека. Всего осуждено 425 лиц, совершивших преступление по ст. 116 УК РФ, и это количество меньше, чем в 2021 и 2022 г. Процент осужденных лиц по ст. 116 УК РФ составляет 0,08% от общего количества осужденных по всей стране⁶⁹. За причинение побоев и иных насильственных действий по ст. 116 УК РФ было привлечено к уголовной ответственности 37 женщин и 388 мужчин, что в процентном соотношении представляет собой 8,7% и 91,3%. Согласно приведенным данным мы можем заметить, что меньшее количество преступлений, совершенных женщинами, было в 2022 году в сравнении с 2023 и 2021 гг., однако количество женщин, осужденных по ст. 116 УК РФ в 2023, является меньшим в сравнении с 2021 г. Количество лиц, совершивших преступление по ст. 116 УК РФ в возрасте: от 16 до 17 лет составляет 13 человек, от 18 до 24 – 98 человек, от 25 до 29 – 63 человек, от 30 до 49 – 201 человек, старше

⁶⁷ Отчет о демографических признаках осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации за 12 месяцев 2022 г.: Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7649>.

⁶⁸ Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 12 месяцев 2022 г.: Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7649>.

⁶⁹ Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 12 месяцев 2023 г.: Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=8690>.

50 лет – 50 человек⁷⁰. Уголовные дела, возбужденные по ст. 116 УК РФ, прекратились в отношении 12 лиц; было оправдано 2 человека; количество лиц, совершивших преступление в группе – 26⁷¹.

Сделаем вывод, что побои и иные насильственные действия, совершенные из хулиганских побуждений и по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, совершаются довольно редко.

Мы видим, что возрастная группа лиц в пределах от 30 до 49 чаще всего совершает рассматриваемое преступление, второй возрастной группой по количеству осужденных является группа лиц, достигших возраста в пределах от 18 до 24 человек, т. е. преступления совершаются лицами, способными в полной мере могут осознавать значение своих действий, а также предвидеть, какие последствия влекут их деяния в силу своего жизненного опыта и полного психического развития.

Рассмотрим субъект преступления по ст. 116 УК РФ на примерах судебной практики.

18.08.2022 Е. Е. Комаров признан виновным в совершении преступления по ст. 116 УК РФ Клиньским городским судом Московской области при следующих обстоятельствах.

Утром Комаров, находясь в общественном месте, заметил ранее незнакомого ему Потерпевшего №1 и, при этом не находясь в ситуации необходимой обороны, действуя из хулиганских побуждений, нанес Потерпевшему №1 в область головы удар своей головой.

Судебно-медицинской экспертизой было установлено, что удар не повлек легкий вред здоровью, а только вызвал физическую боль.

Орган дознания, в производстве которого находилось указанное дело, квалифицировал действия Комарова как побои по ст. 116 УК РФ.

⁷⁰ Отчет о демографических признаках осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации за 12 месяцев 2023 г.: Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=8690>.

⁷¹ Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 12 месяцев 2023 г.: Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=8690>.

По ходатайству подсудимого и с согласия стороны обвинения судебное заседание было проведено в особом порядке. В ходе судебного заседания были установлены достоверность, достаточность и относимость доказательств. Суд подтвердил правильность квалификации, данной органом дознания, и с учетом смягчающих обстоятельств, а именно совершение впервые преступления небольшой тяжести (п. «а» ч. 1 ст. 61 УК РФ), активное способствование раскрытию и расследованию преступления (п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ) суд вынес обвинительный приговор, в котором в качестве уголовного наказания Комарову были назначены обязательные работы на срок 200 часов⁷².

25.08.2023 судья Городищенского районного суда Пензенской области вынес обвинительный приговор в отношении группы лиц без предварительного сговора.

М. В. Михайлов и Д. А. Докучаев совместно, находясь у магазина «Магнит» в ночное время, с намерением противопоставить себя обществу, в частности Потерпевшему, т. е. действуя из хулиганских побуждений, напали на Потерпевшего. Сначала Михайлов нанес Потерпевшему два удара кулаком в область головы, Докучаев ударил потерпевшего 3 раза в область головы и туловища, после чего последний упал на асфальт. После подсудимые стали наносить удары ногами по туловищу Потерпевшему, от чего последний испытал физическую боль.

Михайлов и Докучаев, не останавливаясь на совершенном, высказали Потерпевшему угрозы причинения смерти, после чего Докучаев при помощи канцелярского ножа нанес лежащему Потерпевшему порез на задней стороне правого бедра.

Медицинской экспертизой было установлено, что удары Михайлова и Докучаева по телу Потерпевшего вызвали физическую боль, но не причинили легкий вред здоровью. Нанесенный Докучаевым порез в область правого бедра Потерпевшего был обширным и глубоким. Были задеты

⁷² Приговор Клинского городского суда Московской области по делу № 1-401/2022. [Электронный ресурс]. URL: <https://судебныерешения.рф/69412597/extended>.

мышцы и фасция, на восстановление которых потребуется время, превышающее 3 недели, что является основанием для отнесения вреда к средней тяжести.

Суд квалифицировал действия М. В. Михайлова по ст. 116, 119 УК РФ, Д. А. Докучаева по ст. 116, 119 и 112 УК РФ.

Докучаев сразу после совершения вышеуказанных преступлений предпринял меры по заглаживанию вины перед Потерпевшим, он совместно с Михайловым отвез его на такси до больницы, где Потерпевшему оказали необходимую медицинскую помощь, после приобрел мобильный телефон вместо того, что был поврежден во время нанесения побоев, а также выплатил материальную компенсацию за причиненный моральный ущерб. Докучаев признал свою вину, принес извинения Потерпевшему. Эти обстоятельства были учтены судом как смягчающие при назначении ему наказания. Отягчающим обстоятельством является совершение преступлений в составе группы без предварительного сговора. В итоге суд, учитывая личность подсудимого, пришел к выводу, что исправление Докучаева может быть достигнуто путем назначения наказания с использованием положений ст. 73 УК РФ, а именно лишение свободы на срок 2 года 6 месяцев, которое считается условным, при этом было установлено 2 года испытательного срока.

К смягчающим обстоятельствам в отношении Михайлова суд отнес его молодой возраст, оказание Потерпевшему помощи сразу после содеянного и приобретение совместно с Докучаевым мобильного телефона. Также Михайлов ранее не совершал преступлений. Отягчающим обстоятельством является совершение преступлений в составе группы без предварительного сговора. Потерпевший подавал гражданский иск в отношении Михайлова о выплате компенсации морального вреда, причиненного нанесенными ему побоями. Суд назначил Михайлову наказание по совокупности преступлений

в виде обязательных работ сроком 200 часов, а также обязал выплатить Потерпевшему компенсацию морального вреда в размере 8000 рублей⁷³.

Таким образом, субъектом преступления по ст. 116 УК РФ может являться любое лицо независимо от пола, национальности, знаком ли он был с потерпевшим или нет, достигшее к моменту совершения преступления шестнадцатилетнего возраста.

В Российской Федерации побои и иные насильственные действия чаще всего совершаются молодыми людьми мужского пола в возрасте от 18 до 24 лет и от 30 до 49 лет.

Преступление может быть совершено как одним лицом, так и группой лиц, при этом все участники группы должны обладать всеми обязательными признаками субъекта преступления по ст. 116 УК РФ.

2.2 Субъективные признаки преступления

Субъективная сторона преступления – это «внутренняя характеристика преступного поведения, психическое отношение лица к совершенному общественно опасному деянию и его последствиям»⁷⁴.

Субъективная сторона содержит основной признак – вина – и факультативные признаки – цель, мотив совершения преступления и эмоции человека (субъекта преступного посягательства).

Рассмотрим первый субъективный признак.

Преступлением является виновно совершенное деяние, из чего следует, что человек будет привлекаться к уголовной ответственности, если будет установлена его вина.

Вина состоит из сознания человека, выражающееся в понимании лицом противоправности совершаемого им деяния и возможности наступления общественно опасных последствий, и его воли, то есть желания, чтобы эти

⁷³ Приговор Городищенского районного суда Пензенской области по делу № 1-30/2023. [Электронный ресурс]. URL: <https://судебныерешения.рф/78056780/extended>.

⁷⁴ Боровиков, В. Б. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов. М.: Юрайт, 2024. [Электронный ресурс]. URL: <https://urait.ru/book/ugolovnoe-pravo-obschaya-chast-536929>.

последствия наступили, или неосмотрительности при попытках не допустить их возникновения. Сочетание этих компонентов образует две формы вины: умысел и неосторожность. Статьи УК РФ предусматривают либо одну из перечисленных форм вины или наличие двух форм одновременно, но в отношении, например, самого деяния и общественно опасных последствий. В качестве примера двух форм вины можно привести ч. 4 ст. 111 УК РФ⁷⁵, где субъект умышленно причиняет тяжкий вред здоровью потерпевшего, а наступление смерти последнего наступает по неосторожности виновного лица.

Определение формы вины лица, совершившего преступление, позволяет квалифицировать деяния правильно, определить, по какой статье будет осуждено виновное лицо. В УК РФ есть статьи, объективная сторона которых схожа между собой, однако субъективная сторона одного из преступлений по этим статьям предусматривает умысел в совершении деяния, а другая – неосторожность. Например, ст. 111 УК РФ гласит, что причинение тяжкого вреда здоровью должно быть причинено умышленно, в то время как ст. 118 УК РФ устанавливает неосторожность в причинении вреда этой же тяжести⁷⁶.

Исходя из диспозиции ст. 116 УК РФ, мы определим, что для квалификации деяния по этой статье побои и иные насильственные действия должны быть совершены с умышленной формой вины.

Умысел делится на два вида: прямой и косвенный.

Прямой умысел характеризуется тем, что субъект преступного посягательства осознает, что совершаемое им деяние является общественно опасным, запрещенным УК РФ, оно может повлечь вред защищаемым уголовным законом общественным отношениям, и желает наступление общественно опасных последствий. Например, во время причинения побоев

⁷⁵ Ч. 4 ст. 111 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

⁷⁶ Ст. 111, 118 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

виновное лицо знает, что нанесение ударов и иных насильственных действий нарушает личную неприкосновенность потерпевшего, причиняет последнему физическую боль и совершает эти действия с намерением ее причинить. При краже лицо знает, что данное деяние запрещено в Российской Федерации под угрозой применения уголовного наказания, он будет владеть, пользоваться и распоряжаться украденным предметом по своему желанию, а главное, он желает заполучить этот предмет.

Косвенный умысел представляет собой осознание лицом противоправности своего деяния, предвидит возможность наступления общественно опасных последствий, не желает их наступления, однако не предпринимает никаких действий, чтобы предотвратить их. Например, лицо подожгло чужое имущество, зная, что посягает на право собственности другого лица, осознает, что имущество может быть безвозвратно испорчено в результате сгорания, однако знает, что собственник имущества может находиться неподалеку, и он вовремя сможет устранить пожар.

Субъективная сторона преступления по ст. 116 УК РФ характеризуется наличием прямого или косвенного умысла лица по отношению к наступившим последствиям. Субъект либо может желать причинить физическую боль потерпевшему, либо может относиться к причинению боли безразлично или сознательно допускать его.

Основным отличием уголовного состава побоев от административного состава составляет наличие следующих субъективных признаков:

- совершение из хулиганских побуждений;
- совершение по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды;
- по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Перечисление в диспозиции ст. 116 УК РФ⁷⁷ нескольких мотивов определяет состав преступления «побои» как альтернативный.

Альтернативным является такой состав, в котором перечислены несколько вариантов общественно опасного деяния, либо последствий, либо мотивов совершения преступления. Совершение одного из перечисленных действий, наступление одного из предусмотренных диспозицией последствий влечет привлечение виновного лица к уголовной ответственности по соответствующей статье. Например, лицо привлекается к уголовной ответственности по ст. 215.1 УК РФ за совершение любого действия, составляющего объективную сторону преступления:

- незаконные прекращение подачи потребителям электрической энергии;
- ограничение подачи потребителям электрической энергии;
- отключение потребителей от других источников жизнеобеспечения⁷⁸.

Примером альтернативных последствий является ч. 1 ст. 111 УК РФ. Деяние будет квалифицировано по ст. 111 УК РФ, если умышленные действия насильственного характера виновного лица повлекли:

- потерю зрения, речи, слуха либо какого-либо органа;
- утрату органом его функций;
- прерывание беременности;
- психическое расстройство;
- заболевание наркоманией либо токсикоманией;
- неизгладимое обезображивание лица;
- значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть;
- полную утрату профессиональной трудоспособности⁷⁹.

⁷⁷ Ст. 116 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

⁷⁸ Ст. 215.1 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

Впервые «хулиганство» было предусмотрено как самостоятельная статья в УК РСФСР 1922 г. Законодатель относил хулиганство к преступлениям против личности. Ст. 176 УК РСФСР 1922 г. устанавливала, что хулиганство – это «бесцельные, сопряженные с явным проявлением неуважения к отдельным гражданам или обществу в целом действия», которые наказывались принудительными работами или лишением свободы на срок до одного года⁸⁰.

Только с 1926 г. хулиганство стало считаться преступлением против порядка управления. Статья состояла из двух частей, составы которых отличались объективной стороной: в первом основным признаком являлось место (на предприятиях, в учреждениях и в общественных местах), во втором деяние характеризовалось совершением буйства или бесчинства⁸¹.

В УК РСФСР 1960 г. законодатель установил хулиганские побуждения как квалифицирующий признак ст. 102⁸². В Постановлении Пленума Верховного Суда СССР № 4 мотив был раскрыт как «явное неуважение к обществу, пренебрежение к правилам общежития и нормам социалистической морали, отсутствие повода для убийства или стремление использовать незначительный повод как предлог для его совершения».

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 N 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» «под уголовно наказуемыми деяниями, совершенными из хулиганских побуждений, следует понимать умышленные действия, направленные против личности человека

⁷⁹ Ч. 1 ст. 111 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

⁸⁰ Ст. 176 УК РСФСР (утратил силу в связи с принятием Уголовного Кодекса РСФСР 1926 года) от 01.06.1922 // Собрание узаконений и распоряжений РКП РСФСР, 01.06.1922, N 80, ст.153. [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901757375?section=text>.

⁸¹ Уголовный кодекс РСФСР от 22.11.1926 (редакции 1926 года) (с изменениями по состоянию на 1 марта 1957 года) (утратил силу в связи с принятием Уголовного Кодекса 1961 года) // Собрание узаконений и распоряжений РКП РСФСР, 06.12.1926, N 80, ст.600. [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901757374?section=text>.

⁸² Ст. 102 Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // Ведомости ВС РСФСР, 1960, N 40, ст. 591. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

или его имущества, которые совершены без какого-либо повода или с использованием незначительного повода»⁸³.

При совершении побоев хулиганский мотив является обязательным признаком.

Мотив на совершение действий из хулиганских побуждений хорошо отражен в приговоре Богородского городского суда Нижегородской области, вынесенного в отношении Д. С. Власова.

Власов находился в своей квартире, когда услышал звонок в дверь. Выйдя на лестничную площадку, он увидел Потерпевшего, после чего нанес три удара по лицу последнего, а также толкнул его к стене, от чего Потерпевший испытал физическую боль. Власов действовал умышленно, из хулиганских побуждений. В приговоре суд указал этот мотив как: «действуя умышленно, из хулиганских побуждений, используя малозначительный повод, грубо нарушая общественный порядок, выражая явное неуважение к обществу и общепринятым нормам морали, проявляя особую дерзость своего поведения»⁸⁴.

Власов также написал заявление в полицию о том, что Потерпевший незаконно проник в его квартиру, что не соответствовало действительности. Таким образом, Власов совершил преступление по ст. 306 УК РФ «Заведомо ложный донос».

Суд квалифицировал первое деяние Власова по ст. 116 УК РФ, второе – по ст. 306 УК РФ.

Полученные показания свидетелей и иные доказательства подтвердили вину Власова в совершении данных преступлений. С учетом смягчающих

⁸³ О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 N 45 // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

⁸⁴ Приговор Богородского городского суда Нижегородской области по делу № 1-16/2023 (1-263/2022;). [Электронный ресурс]. URL: <https://судебныерешения.рф/77590365/extended>.

обстоятельств суд приговорил Д. С. Власова к 1 году и 6 месяцам исправительных работ с вычетом 5% из его заработной платы⁸⁵.

А. А. Колмыков был привлечен к уголовной ответственности Рубцовским городским судом за совершение хулиганства. Суд определяет хулиганство как «грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу». Проявление неуважения может быть выражено в умышленном нарушении общепризнанных норм и правил поведения, с целью выделить и противопоставить себя другим людям. Колмыков, с помощью находившегося у него пистолета, произвел несколько выстрелов по двум машинам из окна комнаты квартиры, в которой он находился. Суд квалифицировал действия подсудимого по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ. Суд вынес приговор по делу № 1-100/2021 и назначил наказание в виде двухсот часов обязательных работ⁸⁶.

В нанесении побоев из хулиганских побуждений Бийским городским судом Алтайского края был признан виновным К. О. Айдель. Он, направляясь в город Бийск на рейсовом автобусе, находясь в состоянии алкогольного опьянения, распивал спиртные напитки и мусорил в салоне автобуса. В приговоре отмечено, что у Айдель возник «преступный умысел, направленный на грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу и общепринятым нормам поведения»⁸⁷.

Кондуктор рейсового автобуса выразила недовольство поведением Айдель, из-за чего Айдель вступил с ней в словесный конфликт, в ходе которого он пытался нанести ей удар рукой. Находящаяся в автобусе Потерпевшая схватила Айдель за заднюю сторону шеи, чтобы пресечь его действия в отношении кондуктора. Данные действия разозлили мужчину, он повалил Потерпевшую на пол автобуса, нанес ей два удара рукой и затем

⁸⁵ Приговор Богородского городского суда Нижегородской области по делу № 1-16/2023 (1-263/2022;). [Электронный ресурс]. URL: <https://судебныерешения.рф/77590365/extended>.

⁸⁶ Приговор Рубцовского городского суда по делу № 1-100/2021. [Электронный ресурс]. URL: https://rubtcovsky--alt.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=99718430&delo_id=1540006&new=0&text_number=1.

⁸⁷ Приговор Бийского городского суда Алтайского края по делу № 1-27/2020. [Электронный ресурс]. URL: <https://судебныерешения.рф/48091343/extended>.

потащил ее к открытым дверям автобуса с намерением вытащить ее на улицу, при этом высказывая угрозы причинить ей тяжкий вред, что были восприняты Потерпевшей всерьез. Вмешавшийся водитель автобуса разнял Айдель и Потерпевшую, и автобус продолжил движение. Потерпевшая села обратно на свое место, а Айдель продолжил словесный конфликт с кондуктором. Неожиданно Айдель вновь напал на Потерпевшую, так как она ударила его в область операционного шва, и нанес ей не менее четырех ударов по телу, от чего последняя испытала физическую боль.

Больше Айдель не совершал каких-либо действий, он вышел на необходимой остановке вместе со своим знакомым, который также был в салоне, а Потерпевшая, прибыв на свою остановку, заявила в полицию о причиненных ей побоях.

Судебная экспертиза установила многочисленные следы на теле Потерпевшей от действий Айдель, которые хотя и причинили физическую боль, однако не вызвали кратковременное расстройство здоровья.

В подтверждение того, что Айдель действовал из хулиганских побуждений, суд выделил следующие обстоятельства: подсудимый и Потерпевшая не были знакомы ранее, между ними не возникал конфликт, находясь в агрессивном состоянии из-за словесного конфликта с кондуктором, мужчина нанес Потерпевшей удары и совершил иные насильственные действия, показывая свое нежелание следовать общественному порядку.

Действия Айдель суд квалифицировал по ст. 116, ч. 1 ст. 119, ч. 2 ст. 213 УК РФ. Подсудимый признал вину в нанесении побоев полностью и в совершении хулиганских действий частично, не признал вину в высказывании угроз Потерпевшей.

С учетом смягчающих и отягчающих обстоятельств суд назначил К. О. Айдель наказание в виде лишения свободы на срок 3 года и присоединил неотбытую часть наказания по приговору Бийского городского суда

Алтайского края от 18.01.2018 года. В итоге виновному было назначено наказание в виде лишения свободы сроком 3 года 6 месяцев⁸⁸.

Отметим, что «хулиганские побуждения» являются мотивом, как и мотивы политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды.

Перейдем к рассмотрению мотива расовой, религиозной, национальной и иной ненависти или вражды.

В Толковом словаре Ожегова «ненависть» определяется как «Чувство сильной вражды, злобы»⁸⁹, «вражда» - «Отношения и действия, проникнутые неприязнью, ненавистью»⁹⁰. Мы видим, что данные понятия отличаются друг от друга тем, что ненависть является чувством, которое может быть характерно и отношениям неприязни к кому-либо. А. Ф. Минекаева отмечает, ненависть, в отличие от вражды, не является причиной в совершении лицом общественно опасных деяний⁹¹.

Чаще всего преступления совершаются по мотивам ненависти или вражды по определенному признаку лицами, которые принадлежат к другой социальной группе в отличие от потерпевшего или потерпевших в целях показать свое превосходство, выразить презрительное отношение к той или иной национальности, расе, политическим или религиозным взглядам.

В качестве примера рассмотрим обвинительный приговор Воскресенского городского суда Московской области, вынесенного в отношении В. Н. Степнова.

В. Н. Степнов является мужчиной русской национальности. Потерпевшей является гражданка Российской Федерации, которая является азербайджанкой по национальности. Подсудимый, находясь в состоянии

⁸⁸ Приговор Бийского городского суда Алтайского края по делу № 1-27/2020. [Электронный ресурс]. URL: <https://судебныерешения.рф/48091343/extended>.

⁸⁹ Толковый словарь Ожегова. [Электронный ресурс]. URL: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=16675>.

⁹⁰ Толковый словарь Ожегова. [Электронный ресурс]. URL: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=4006>.

⁹¹ Питулько К. В. Проблемы установления мотивов ревности, ненависти или вражды в структуре субъективной стороны насильственных преступлений / К. В. Питулько, А. А. Сергеева // Право и государство: теория и практика. 2022. С. 123. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-ustanovleniya-motivov-revnosti-nenavisti-ili-vrazhdy-v-strukture-subektivnoy-storony-nasilstvennyh-prestupleniy>.

алкогольного опьянения, своевременно не получив ответ на свой вопрос, по мотиву национальной ненависти или вражды с целью показать свое превосходство и презрительное отношение к лицам иной, нерусской, национальности нанес Потерпевшей один удар в область лица, после чего схватил ее за грудки и начал трясти. От этих действий Потерпевшая испытала физическую боль, однако, согласно судебно-медицинскому заключению, эти действия не повлекли легкий вред здоровью.

После того, как Степанова вывели на улицу Потерпевшая и Свидетель, мужчина достал находящийся у него нож и по мотиву национальной ненависти или вражды начал угрожать Потерпевшей убить ее. Потерпевшая считала угрозу реальной.

Суд квалифицировал действия подсудимого по ст. 116 и ч. 2 ст. 119 УК РФ. Представленные доказательства полностью подтвердили вину подсудимого. Суд вынес обвинительный приговор, назначив Степанову наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год и 6 месяцев, применив положения ст. 73 УК РФ и назначив виновному лицу испытательный срок длительностью 1 год и 6 месяцев⁹².

В своей научной статье Е. В. Дятлова приводит следующие обстоятельства, побуждающие человека совершить преступление по рассматриваемому мотиву:

- высокий уровень безработицы, который, в первую очередь, вызывать у человека ненависть к государственной системе;
- существование примера нелегального заработка большой суммы денег лицом определенной национальности, что вызывает у малообеспеченных слоев населения предубеждения в отношении лиц этой национальности;
- существование недостоверных данных в средствах массовой информации, порочащие определенную расу или национальность, вызывают

⁹² приговор Воскресенского городского суда Московской области по делу № 1-195/2022. [Электронный ресурс]. URL: <https://судебныерешения.рф/69377872/extended>.

ненависть у обеих сторон: у тех, кому направлена информация, и у тех, кто является объектом этой информации;

- отрицание существования каких-либо иных религий может стать причиной религиозной ненависти⁹³.

Обратим внимание на положения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 N 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений», согласно которым деяние, совершенное по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, квалифицируется по соответствующим частям и пунктам статей УК РФ. Однако квалификация такого деяния не может предусматривать пункты и части, содержащие иные мотивы или цели⁹⁴.

Таким образом, основным признаком субъективной стороны преступления по ст. 116 УК РФ является вина в форме прямого или косвенного умысла.

Указанный в статье мотив, а именно хулиганские побуждения, расовая, религиозная и другая ненависть в отношении одного лица или социальной группы, хотя и является факультативным признаком субъективной стороны преступления, однако является главным в отграничении уголовного состава «побоев» от административного состава.

Во 2 главе мы определили субъективные признаки уголовного состава побоев. К таким относятся субъект, обладающий общими для УК РФ признаками, как вменяемость и достижение шестнадцатилетнего возраста, прямой или косвенный умысел в совершении побоев или иных насильственных действий, а также наличие хулиганского мотива или мотива.

⁹³ Дятлова, Е. В. К вопросу о детерминантах преступлений, совершаемых по мотиву расовой, национальной, религиозной и политической ненависти или вражды / Е. В. Дятлова // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2022. С. 107. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-determinantah-prestupleniy-sovershaemyh-po-motivu-rasovoy-natsionalnoy-religioznoy-ili-politicheskoy-nenavisti-ili>.

⁹⁴ П. 12, 13 О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 N 45 // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

Было установлено, что побои и иные насильственные действия наиболее часто совершаются мужчинами среднего возраста из хулиганских побуждений.

3 НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ УСТАНОВЛЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 116 УК РФ, И ОТГРАНИЧЕНИЕ ЕГО ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ

3.1 Отграничение побоев от смежных составов

В главе 16 «Преступления против жизни и здоровья» Особенной части УК РФ⁹⁵ содержатся преступления, распределенные на 2 группы в зависимости от непосредственного объекта преступного посягательства. Выделяют преступления против жизни (ст. 105 – 110.2 УК РФ) и преступления против здоровья человека (ст. 111– 125 УК РФ).

Отметим, что объектом преступлений по ст. 119, 120, 122 – 125 УК РФ являются общественные отношения, обеспечивающие жизнь и здоровье человека. Они относятся как к системе преступлений против жизни, так и к системе преступлений против здоровья.

Рассмотрим характерные черты системы преступлений против здоровья человека.

Родовым объектом являются общественные отношения, обеспечивающие защиту прав личности.

Видовым объектом являются общественные отношения, обеспечивающие жизнь и здоровье человека.

Непосредственным объектом являются общественные отношения, обеспечивающие здоровье человека.

Объективная сторона состоит из деяния, выраженного в форме действий (ст. 111 – 120, 123 УК РФ), бездействия (ст. 124 – 125 УК РФ), действия или бездействия (ст. 121, 122 УК РФ).

Преступления по ст. 111 – 118, 121 и 124 имеют материальный состав. Это означает, что деяние, совершенное виновным лицом, должно повлечь

⁹⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

какие-либо последствия, чтобы деяние могло быть квалифицировано по соответствующей статье.

Составы преступлений по ст. 119, 120, 122, 123, 125 УК РФ являются формальными. Это означает, что преступление считается оконченным в момент совершения действия или неисполнения определенного действия обязанным лицом (бездействия).

Субъект преступлений по ст. 111 – 116, 117 – 120, 122 – 123 УК РФ является общим. Отметим, что субъектом умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ) и умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью (ст. 112 УК РФ) может быть лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста к моменту совершения преступления.

Специальный субъект предусмотрен в ст. 116.1, 121, 124 - 125 УК РФ.

Субъективная сторона уголовных противоправных деяний по ст. 111 – 117, 119, 120, 122, 123, 125 УК РФ характеризуется умышленной формой вины.

По неосторожности могут быть совершены преступления ст. 111 – 117, 124 УК РФ. Умысел и неосторожность как формы вины характерны для субъективной стороны состава преступления по ст. 121 УК РФ.

Преступление по ст. 116 УК РФ относится ко второй группе преступлений, и имеет в этой системе определенное место.

Перечисление статей в Уголовном кодексе РФ имеют определенную закономерность, заключающуюся в закреплении статей от самых тяжких и причиняющих наибольший вред человеку, в рамках главы 16 УК РФ⁹⁶ посягающих на жизнь и здоровье личности, до менее тяжких. Так, в системе преступлений, посягающих на здоровье личности, ст. 116 УК РФ закреплена после таких статей, как 111, 112, 115, главным объективным признаком которых является причинение преступным деянием последствий в виде вреда здоровью определенной степени. В первой главе мы рассматривали

⁹⁶ Ст. 111, 118 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

объективную сторону побоев и отметили, что побои и иные насильственные действия должны причинить только физическую боль, но не вызвать какого-либо вреда здоровью.

Степень тяжести вреда здоровью определяется судебно-медицинской экспертизой, которая может быть назначена следователем или дознавателем на стадии предварительного расследования или судом. Судебно-медицинская экспертиза должна быть составлена в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 N 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»⁹⁷ и Приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 N 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»⁹⁸.

Согласно Приказу Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 N 194н:

- тяжким вредом здоровью является вред, который по своему характеру непосредственно создает угрозу для жизни человека и влечет полную утрату его профессиональной трудоспособности;

- вред средней тяжести – вред здоровью, представляющий собой временное нарушение функций органов и (или) систем продолжительностью свыше трех недель и стойкую утрату общей трудоспособности от 10 до 30 процентов включительно;

- легкий вред здоровью характеризуется временным нарушением функций органов и (или) систем продолжительностью до трех недель и стойкой утратой общей трудоспособности менее 10 процентов⁹⁹.

Побои и иные насильственные действия составляют объективную сторону преступлений по ст. 111 – 118 УК РФ, рассмотрим основные

⁹⁷ Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 N 522 // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

⁹⁸ Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: 3. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 N 194н // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

⁹⁹ П. 6.1, 6.12 7.1-7.2, 8.1-8.2 Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: 3. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 N 194н // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

отличия, с помощью которых «Побои» по ст. 116 УК РФ могут быть отграничены от смежных составов.

Основное различие побоев от преступлений по ст. 111, 112, 115 УК РФ¹⁰⁰ заключается в объективной стороне. Любые насильственные действия, причинившие вред здоровью любой тяжести (тяжкий, средней тяжести, легкий), будут квалифицироваться по соответствующим статьям, но не по ст. 116 УК РФ, так как в первой главе мы определили, что «Побои» могут причинить только физическую боль.

Рассмотрим соотношение осужденных лиц по четырем рассматриваемым преступлениям.

В 2021 году обвинительные приговоры были вынесены в отношении 16 387 человек, привлеченных по ст. 111 УК РФ; было осуждено 7 492 человека за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью (ст. 112 УК РФ); по ст. 115 УК РФ было осуждено 10 513 человек; по ст. 116 УК РФ – 511 человек¹⁰¹.

В 2022 году по ст. 111 УК РФ было осуждено 15 619 человек; по ст. 112 УК РФ – 7 437; по ст. 115 – 10 169; по ст. 116 УК РФ – 448 человек¹⁰².

В 2023 году было осуждено 15 844 человека за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью по ст. 111 УК РФ; по ст. 112 УК РФ было осуждено 7 025 лиц; обвинительные приговоры были вынесены в отношении 9447 человек, умышленно причинивших легкий вред здоровью человека (ст. 115 УК РФ); по ст. 116 УК РФ было осуждено 425 человек¹⁰³.

¹⁰⁰ Ст. 111, 112, 115 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

¹⁰¹ Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 12 месяцев 2021 г.: Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6121>.

¹⁰² Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 12 месяцев 2022 г.: Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7649>.

¹⁰³ Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 12 месяцев 2023 г.: Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=8690>.

Сделаем вывод о том, что наиболее часто совершаются побои и иные насильственные действия, причиняющие тяжкий вред здоровью человека. Наиболее редко совершаются преступления по ст. 116 УК РФ.

На практике важно проводить все необходимые процессуальные действия, чтобы квалифицировать совершенное преступное деяние по соответствующей статье.

В отношении А. В. Князькова было проведено судебное разбирательство в особом порядке в зале Автозаводского районного суда по нескольким соединенным уголовным делам: о нанесении подсудимым одного удара кулаком в область лица Потерпевшего №1 из хулиганских побуждений, что повлекло закрытый перелом костей носа со смещением отломков; о нанесении из хулиганских побуждений Потерпевшему №2 два удара кулаком правой руки в область головы, от чего последний испытал физическую боль; о неоднократном нарушении административных ограничений, установленных для него судом после отбытия наказания в виде лишения свободы, во время административного надзора.

Первые два общественно опасные деяния были совершены в один день при следующих обстоятельствах: ранее знакомые подсудимому два несовершеннолетних лица вступили в спор с Потерпевшим №1 и Потерпевшим №2, в ходе которого Потерпевший №2 облил одного из несовершеннолетних. Подростки направились к своему знакомому, подсудимому, который, оказавшись на улице, последовал за Потерпевшим №1 и Потерпевшим №2, чтобы причинить им физический вред здоровью из хулиганских побуждений, при этом заранее не разобравшись в произошедших событиях.

Суд квалифицировал первое деяние по п. «а» ч.2 ст.115 УК РФ, так как действия подсудимого причинили легкий вред здоровью Потерпевшего №1, что было установлено заключением эксперта, а именно «закрытый перелом костей носа со смещением отломков, который по признаку кратковременного

расстройства здоровья продолжительностью до 3-х недель от момента причинения травмы, причинил легкий вред здоровью человека»¹⁰⁴.

Второе деяние было квалифицировано по ст. 116 УК РФ, так как подсудимый нанес побои Потерпевшему №2 из хулиганских побуждений, они причинили только физическую боль.

Неоднократное нарушение административных ограничений были квалифицированы судом по ч. 2 ст. 314.1 УК РФ.

С учетом смягчающих обстоятельств (воспитание 3-х малолетних детей, принесение извинений потерпевшим, признание вины) и отягчающих обстоятельств (рецидив преступлений) суд вынес приговор в отношении А. В. Князькова и назначил наказание в виде одного года лишения свободы в колонии строго режима, так как посчитал эту меру наказания необходимой для исправления виновного лица¹⁰⁵.

Следующим смежным составом является преступления по ч. 1, 2 ст. 116.1 УК РФ¹⁰⁶. Побои, совершенные лицом, ранее подвергавшимся административной ответственности, будут квалифицироваться по ч. 1 ст. 116.1 УК РФ. Здесь следует учитывать время, в течение которого лицо будет считаться подвергнутым административному наказанию - со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, и со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа, если лицо оплатило штраф до дня вступления данного постановления в силу¹⁰⁷.

¹⁰⁴ Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти по делу № 1-398/2023. [Электронный ресурс]. URL: <https://судебныерешения.рф/82617153/extended>.

¹⁰⁵ Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти по делу № 1-398/2023. [Электронный ресурс]. URL: <https://судебныерешения.рф/82617153/extended>.

¹⁰⁶ Ст. 116.1 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

¹⁰⁷ Ст. 4.1 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 29.05.2024) // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации [Электронный ресурс] - URL: <http://www.consultant.ru/>.

Деяние, выраженное в причинении побоев или иных насильственных действий, совершенное лицом, имеющим судимость за преступление, совершенное с применением насилия, будет квалифицировано по ч. 2 ст. 116 УК РФ. При квалификации следует учитывать положения ст. 86 УК РФ¹⁰⁸, которые определяют срок, в течение которого лицо считается судимым.

Отметим, что в диспозиции обеих частей ст. 116.1 УК РФ предусмотрено, что деяние не должно содержать признаки состава преступления по ст. 116 УК РФ¹⁰⁹. Это значит, что при установлении хулиганских или экстремистских мотивов лица на причинение побоев или иных насильственных действий, деяние будет квалифицировано по ст. 116 УК РФ, независимо от того, подвергалось ли виновное лицо административной или уголовной ответственности¹¹⁰.

Наиболее интересным представляется отграничение побоев от истязания. Согласно диспозиции ст. 117 УК РФ истязанием является неоднократное, систематическое причинение побоев потерпевшему или причинение иных насильственных действий, направленные на причинение лицу физических и психических страданий¹¹¹.

Истязания характеризуются продолжительностью нанесения побоев или совершения иных насильственных действий. Причинение побоев должно быть систематическим, в определенный промежуток времени, однако в юридической доктрине нет единого мнения относительно того, сколько раз должны быть причинены побои или в какой конкретно промежуток времени они должны быть причинены, чтобы деяние могло быть квалифицировано по ст. 117 УК РФ.

¹⁰⁸ Ст. 86 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

¹⁰⁹ Ст. 116 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

¹¹⁰ Артюшина, О. В. Квалификация побоев как насилия, не опасного для жизни или здоровья / О. В. Артюшина // Правоприменение. 2020. С. 148. [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kvalifikatsiya-poboev-kak-nasiliya-ne-opasnogo-dlya-zhizni-ili-zdorovya>.

¹¹¹ Ст. 117 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

Например, по приговору Щучанского районного суда Курганской области от 1 марта 2023 года был осужден С. В. Чередниченко по ч. 1 ст. 117, ч. 1 ст. 318 УК РФ.

Чередниченко на протяжении некоторого времени, неоднократно наносил побои Потерпевшей №1, его бывшей супруге, которые причиняли ей физические и психические страдания, но не причиняли тяжкий или средней тяжести вред здоровью. Всего в описательной части обвинительного приговора было зафиксировано 3 эпизода причинения побоев. Также отмечено, что заявления о причинении Потерпевшей №1 телесных повреждений поступали в полицию раньше и продолжают поступать.

По факту поступления заявления от Потерпевшей №1 о неоднократном нанесении ей побоев в квартиру последней приходил старший участковый уполномоченный полиции Потерпевший №2. Чередниченко, который в тот день находился в состоянии алкогольного опьянения, увидев сотрудника полиции, начал нецензурно высказываться в адрес Потерпевшего №2, унижая его честь и достоинство, а также в целях угрозы причинения физического насилия замахнулся рукой на Потерпевшего №2, однако последний смог перехватить его руку.

Суд квалифицировал деяния, совершенные в отношении Потерпевшей №1, по ч. 1 ст. 117 УК РФ, в отношении Потерпевшего №2 – по ч. 1 ст. 318 УК РФ.

С. В. Чередниченко был приговорен к двум годам лишения свободы, так как суд, учитывая сведения о его личности, характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, посчитал, что исправление осужденного может быть достигнуто именно реальным отбытием наказания в виде лишения свободы¹¹².

Истязанием также может быть однократное причинение иных насильственных действий, однако они должны характеризоваться

¹¹² Приговор Щучанского районного суда Курганской области от 1 марта 2023 года по делу № 1-61/2023. [Электронный ресурс]. URL: <https://судебныерешения.рф/76516723/extended>.

продолжительностью¹¹³. Например, виновное лицо на протяжении часа давит на сломанную ногу потерпевшего, который не может оказать сопротивление. Это действие вызывает и физическую боль, и психическую боль от того, что потерпевший не может прекратить это насилие, а также давление на ногу может увеличить срок восстановления сломанной ноги.

Таким образом, истязание отличается от побоев по ст. 116 УК РФ тем, что побои и иные насильственные действия совершаются на протяжении некоторого периода времени и они охвачены единым умыслом – причинение физических и психических страданий, в то время как деяние, квалифицируемое по ст. 116 УК РФ, должно быть совершено однократно из хулиганских или экстремистских побуждений.

Законодательство Российской Федерации предусматривает не только уголовную ответственность за причинение побоев и иных насильственных действий, но и административную. Если органами дознания будет установлено, что виновное лицо действовало не из хулиганских побуждений или мотивов национальной, политической, религиозной ненависти или вражды, а также субъект противоправного деяния ранее не подвергался ни уголовной, ни административной ответственности за причинение насилия, то деяние будет квалифицировано по ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Таким образом, УК РФ имеет широкий перечень преступлений против здоровья, позволяющий назначить виновному лицу наказание, соразмерное характеру преступления.

Большее количество преступлений против здоровья совершается путем причинения побоев и иных насильственных действий. Несмотря на это необходимо изучать все обстоятельство совершенного преступления, так как от этого зависит правильная квалификация действий виновного лица.

Преступление по ст. 116 УК РФ отличается от всех смежных составов наличием в субъективной стороне хулиганского мотива и мотива

¹¹³ Комментарий к Уголовному кодексу РФ в 4 т. Том 2. Особенная часть. Разделы VII—VIII / В. М. Лебедев [и др.]. М.: Юрайт, 2024. [Электронный ресурс]. URL: <https://urait.ru/bcode/537679>.

политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды.

Основываясь на судебной статистике, мы можем сделать вывод, что в Российской Федерации побои из хулиганских или экстремистских побуждений совершаются намного реже остальных преступлений, совершенных путем причинения побоев или иных насильственных действий человеку.

3.2 Причины проведения процедуры и результаты декриминализации побоев

В период с июля 2016 по февраль 2017 были внесены несколько поправок в Уголовный кодекс РФ, которые затрагивали в частности ст. 116 УК РФ, а именно:

- Федеральный закон от 03.07.2016 N 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»¹¹⁴, который ввел уголовную ответственность за побои и иные насильственные действия в отношении близких лиц, при этом законодатель добавил примечание, которое раскрывало понятие близких лиц в контексте рассматриваемой статьи; мотивы из хулиганских побуждений, политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды и ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы были перенесены в основной состав преступления, 2 часть была исключена.

¹¹⁴ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: Федеральный закон от 03.07.2016 N 323-ФЗ // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

Одновременно с изменением ст. 116, была введена ст. 116.1¹¹⁵, предусматривающая уголовную ответственность за побои и иные насильственные действия лицом, ранее подвергаемым административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ¹¹⁶.

- Федеральный закон от 07.02.2017 N 8-ФЗ «О внесении изменения в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации»¹¹⁷, который декриминализировал побои в отношении близких лиц.

7 февраля 2017 года был принят и вступил в законную силу Федеральный закон от 07.02.2017 N 8-ФЗ «О внесении изменения в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации»¹¹⁸, отменивший уголовную ответственность за причинение побоев в отношении близких лиц. Теперь за причинение побоев и иных насильственных действий такому потерпевшему, как близкий человек, предусмотрена административная ответственность.

Ранее в ст. 116 УК РФ в редакции от 03.07.2016 было примечание, устанавливающее круг лиц, являющихся близкими лицами: «близкие родственники (супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные (удочеренные) дети, родные братья и сестры, дедушки, бабушки, внуки, опекуны, попечители, а также лица, состоящие в свойстве с лицом, совершившим деяние, предусмотренное настоящей статьей, или лица, ведущие с ним общее хозяйство»¹¹⁹. Однако сейчас, в условиях отсутствия данного примечания, например, при квалификации деяния по ст. 6.1.1 КоАП РФ можно опираться

¹¹⁵ Ст. 116.1 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

¹¹⁶ Ст. 6.1.1 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 29.05.2024) // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации [Электронный ресурс] - URL: <http://www.consultant.ru/>.

¹¹⁷ О внесении изменения в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 07.02.2017 N 8-ФЗ // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

¹¹⁸ О внесении изменения в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 07.02.2017 N 8-ФЗ // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

¹¹⁹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: Федеральный закон от 03.07.2016 N 323-ФЗ // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

на положение Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», согласно которому «наряду с близкими родственниками, могут относиться иные лица, состоящие с ним в родстве, свойстве (родственники супруга), а также лица, жизнь, здоровье и благополучие которых заведомо для виновного дороги потерпевшему в силу сложившихся личных отношений»¹²⁰.

Для определения социального мнения о декриминализации побоев обратимся к новостям на различных новостных интернет-порталах. Изучение помогло сделать выводы о том, что в обществе существовали различные мнения, юристы и политики высказывались как позитивно, так и негативно. Проанализировав новостные статьи, можно выделить следующие отрицательные последствия декриминализации побоев:

- привлечение к административной ответственности не будет эффективным при борьбе с побоями внутри семьи;

- возрастет количество случаев нанесения побоев детям, женщинам, инвалидам, так как виновное в нанесении побоев лицо будет чувствовать безнаказанность за свои действия, что может привести к травмированию психики жертвы и побуждению ее причинить себе тяжкий вред или даже совершить самоубийство;

- женщины будут меньше заявлять о случаях побоев, так как административный штраф, назначаемый за совершение административного проступка, будет выплачиваться в большинстве случаев из семейного, общего бюджета, что скорее всего является не мерой наказания только одного человека, а именно насильника, а всей семьи, так как размер штрафа варьируется от 5 000 до 30 000 рублей, что для большинства российских семей является значительной суммой денег.

Сторонники проведения декриминализации приводят следующие аргументы:

¹²⁰ О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

- выделение побоев в отношении близких лиц в отдельный уголовно наказуемый состав не является необходимым, так как нанесение побоев незнакомому и постороннему человеку носит такой же опасный характер и требует соразмерного с домашним насилием наказания;

- криминализация побоев в отношении близких лиц приводит к тому, что такие действия, как один шлепок в воспитательных целях, влекут такие серьезные последствия, как лишение родительских прав и устройство детей в детских домах;

- профилактика нанесения побоев будет результативной не за счет усиления юридической санкции, а за счет повышения качества работы органов полиции и органов судебной системы.

Рассмотрим причины введения новой редакции ст. 116 УК РФ, которые приводят разные ученые.

С. М. Хоменко приводит следующие причины:

- законодатель не усмотрел большую общественную опасность побоев в отношении близких лиц, чем побоев, совершенных в отношении иных лиц, знакомых или незнакомых субъекту преступления.

- декриминализация побоев в отношении близких лиц смягчает ответственность виновного лица, однако введение такого уголовного состава, как причинение побоев или иных насильственных действий лицом, ранее подвергавшимся к административной или уголовной ответственности, наоборот усиливает ответственность¹²¹.

С. В. Ворошилова и Ю. А. Музыканкина выдвигают такую причину декриминализации побоев:

- в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ, статья «Побои» была отнесена к делам частного обвинения, что вносило некоторые трудности в защите потерпевших от преступных посягательств.

¹²¹ Хоменко, С. М. Социальные основания изменения уголовно-правовой регламентации побоев в 2016-2017 годах / С.М. Хоменко // Вестник Таганрогского института управления и экономики. 2021. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnye-osnovaniya-izmeneniya-ugolovno-pravovoy-reglamentatsii-poboev-v-2016-2017-godah>.

Согласно ст. 20 УПК РФ дела частного обвинения возбуждаются только по заявлению потерпевшего, и прекращаются, если стороны примирились¹²². Побои в семье относятся к латентным преступлениям по ряду причин:

- потерпевший, ребенок, в силу своего малого возраста не может обратиться в полицию за защитой своей телесной неприкосновенности;
- потерпевший, например, женщина, боится осуждения в обществе, а возбуждение уголовного дела может повлечь раскрытие некоторых аспектов личной жизни ее семьи;
- виновное лицо может настолько запугать свою жертву, что она будет бояться обратиться в полицию с заявлением о домашнем насилии;
- применение насилия, не причиняющего вред здоровью, в некоторых семьях выступает методом воспитания, поэтому жертвы могут даже не осознавать противоправность совершаемых в отношении них побоев.

Еще одной причиной латентности преступлений может являться недостаточно серьезное отношение органов полиции к заявлениям о насилии, написанным женщинами. Объясняется это тем, что возбужденное уголовное дело по факту причинения побоев зачастую прекращалось в связи с примирением сторон¹²³.

В связи с тем, что побои относились к делам частного обвинения, возникали трудности в обеспечении защиты потерпевших от побоев в семье. С. В. Ворошилова пишет, что в полиции жертву направляли сразу в суд, однако из-за отсутствия знаний в юридической области она не могла составить заявление с соблюдением всех требований к его форме и содержанию. Таким образом, жертва, разочаровавшись в судебной системе, предпочитала терпеть побои.

¹²² Ст. 20 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

¹²³ Михайлюк, А. В. Побои в отношении близких лиц: проблемы квалификации / А. В. Михайлюк // Национальная ассоциация ученых. 2020. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/poboi-v-otnoshenii-blizkih-lits-problemy-kvalifikatsii>.

Декриминализация побоев в отношении близких лиц повлекла установление административной ответственности за это деяние, что значительно облегчило процедуру восстановления справедливости и привлечения лица к юридической ответственности, так как сбором материалов и направлением их в суд стали заниматься правоохранительные органы; КоАП РФ не предусматривает примирение сторон как основание для прекращения дела¹²⁴.

А. В. Михайлюк, рассматривая редакцию статьи от 03.07.2016, отмечает возможные негативные последствия введения уголовной ответственности в отношении такого потерпевшего, как близкое лицо: «установление уголовной ответственности родителей (а именно они в качестве субъектов насилия в первую очередь имелись в виду, так как «острие» ст. 116 УК РФ в редакции 2016 г. было направлено на защиту детей) могло создать немало проблем в отношениях «родители - дети». Любые шлепки, подзатыльники, таскание за уши и т. п. могли быть расценены как преступные насильственные действия, даже если они носили разовый характер и были направлены на подчинение несовершеннолетнего дисциплине, выполнение предъявляемых ему законных требований»¹²⁵.

В отношении декриминализации А. В. Михайлюк выдвигает точку зрения о том, что отнесение побоев в отношении близких лиц к категории административных правонарушений упрощает работу органов полиции, так как процессуальное производство по побоям в отношении близких лиц чаще всего заканчивалось примирением сторон. В своей статье она выделяет увеличение количества преступлений, причиняющих тяжкий вред здоровью членам семьи, как результат декриминализации: у насильника может сформироваться мнение о ненаказуемости своих действий, которые со

¹²⁴ Ворошилова, С. В. Декриминализация побоев: старые традиции и современные реалии / С. В. Ворошилова, Ю. А. Музыканкина // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2019. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dekriminalizatsiya-poboev-starye-traditsii-i-sovremennye-realii>.

¹²⁵ Михайлюк, А. В. Побои в отношении близких лиц: проблемы квалификации / А. В. Михайлюк // Национальная ассоциация ученых. 2020. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/poboi-v-otnoshenii-blizkih-lits-problemy-kvalifikatsii>.

временем могут стать более жестокими. Она отмечает особенность административного регулирования, а именно отсутствие возможности у потерпевшего на необходимую оборону, что также может усугубить положение внутри семьи, где применяется физическое насилие¹²⁶.

С. М. Хоменко также негативно относится к декриминализации побоев в 2017 году. Она отмечает, что меры административной ответственности недостаточно эффективны в профилактике причинения побоев или иных насильственных действий, что приводит к тому, что виновное лицо начинает чувствовать себя безнаказанным. Введение ст. 116.1 УК РФ не в полной мере обеспечивает эффективность в правовой защите потерпевшего, так как для привлечения лица по этой статье должно действовать условие о неснятой судимости лица или течение срока, в течение которого лицо считается привлеченным к административной ответственности.

Общественная опасность побоев в отношении близких лиц, в частности членов семьи, заключается в том, что такое деяние способствует ухудшению обстановки внутри семьи, вызывает проблемы в различных сферах жизни не только потерпевшего, но и других лиц, находящихся в близком родстве с виновным лицом¹²⁷. Также насилие в семье влечет формирование страха у потерпевшего и всех членов семьи в целом, женщины, в отношении которых совершают насилие, начинают принимать наркотические вещества, злоупотреблять алкогольными напитками, иногда принимают решение о самоубийстве. У детей, к которым применяют насилие или которые видят насилие над другими родственниками, формируется неправильное отношение к насилию: одни считают нормальным и допустимым причинять побои и иные насильственные действия посторонним людям (в этом случае домашнее насилие становится криминогенным фактором становления

¹²⁶ Михайлюк, А. В. Побои в отношении близких лиц: проблемы квалификации / А. В. Михайлюк // Национальная ассоциация ученых. 2020. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/poboi-v-otnoshenii-blizkih-lits-problemy-kvalifikatsii>.

¹²⁷ Хоменко, С. М. Социальные основания изменения уголовно-правовой регламентации побоев в 2016-2017 годах / С.М. Хоменко // Вестник Таганрогского института управления и экономики. 2021. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnye-osnovaniya-izmeneniya-ugolovno-pravovoy-reglamentatsii-poboev-v-2016-2017-godah>.

преступников), другие перестают защищать свое право на неприкосновенность, что позволяет насильнику вновь и вновь причинять вред здоровью¹²⁸.

А. В. Михайлюк пишет: «Перевод побоев без отягчающих обстоятельств в разряд административных правонарушений исключает необходимую оборону и лишает потерпевшего права на защиту своего здоровья и чести путем причинения вреда нападающему. Действующий же КоАП РФ не содержит нормы о необходимой обороне от административного правонарушения»¹²⁹.

В. Г. Тагарников отмечает, что состав преступления по ст. 116 УК РФ содержит в себе мотивы, которые являются квалифицирующими признаками большинства составов преступлений, посягающих на жизнь и здоровье человека. Он не считает оправданным декриминализацию преступления, хотя и небольшой тяжести, содержащего признаки, которые характерны для преступлений тяжких и особо тяжких против жизни и здоровья человека¹³⁰.

Существует иная точка зрения о декриминализации побоев. Так, В. И. Торговченков положительно отзывался о декриминализации побоев, так как в административном праве отсутствует процедура примирения сторон, что не позволяет виновному лицу избежать ответственности.

Декриминализация побоев 2017 года повлекла возникновение мыслей о необходимости принятия нормативного правового акта, полностью направленного на регулирование борьбы с домашним насилием.

В 2019 году Совет Федерации опубликовал на официальном сайте в сети «Интернет» проект Федерального закона «О профилактике семейно-бытового насилия в Российской Федерации». Под семейно-бытовым

¹²⁸ Ворошилова, С. В. Декриминализация побоев: старые традиции и современные реалии / С. В. Ворошилова, Ю. А. Музыканкина // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2019. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dekriminalizatsiya-poboev-starye-traditsii-i-sovremennyye-realii>.

¹²⁹ Михайлюк, А. В. Побой в отношении близких лиц: проблемы квалификации / А. В. Михайлюк // Национальная ассоциация ученых. 2020. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/poboi-v-otnoshenii-blizkih-lits-problemy-kvalifikatsii>.

¹³⁰ Татарников, В. Г. Проблемы криминализации и декриминализации преступлений против жизни и здоровья / В. Г. Татарников // Пролог: журнал о праве. 2019. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-kriminalizatsii-i-dekriminalizatsii-prestupleniy-protiv-zhizni-i-zdorovya>.

насилием понимается «умышленное деяние, причиняющее или содержащее угрозу причинения физического и (или) психического страдания и(или) имущественного вреда, не содержащее признаки административного правонарушения или уголовного преступления»¹³¹. Субъектом рассматриваемого деяния является лицо, достигшее восемнадцатилетнего возраста. Потерпевшими являются любые лица, которые имеют совместный быт с правонарушителем, то есть ими могут быть его родственники, сожители.

Проект закона определяет различные способы защиты потерпевших лиц от семейно-бытового насилия, меры перевоспитания лица, совершающего противоправное деяние, профилактические приемы семейно-бытового насилия.

Защита потерпевших осуществляется по их заявлению, заявлению иных лиц о совершенном или совершаемом насилии в отношении какого-либо лица, на основе сведений, полученных от федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, организаций, от должностных и других лиц, по решению суда (ст. 17 проекта Федерального закона «О профилактике семейно-бытового насилия в Российской Федерации»)¹³².

Законопроект устанавливает отдельную ветвь деятельности органов внутренних дел, федеральных органов государственной власти и иных органов, составляющих механизм государства, по профилактике семейно-бытового насилия. Субъекты профилактики семейно-бытового насилия устанавливаются ст. 5 проекта Федерального закона «О профилактике семейно-бытового насилия в Российской Федерации».

¹³¹ О профилактике семейно-бытового насилия в Российской Федерации: проект Федерального закона // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

¹³² Ст. 17 О профилактике семейно-бытового насилия в Российской Федерации: проект Федерального закона // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

К мерам, направленным на снижение случаев причинения насилия в семье относятся профилактическая беседа, профилактический учет, профилактический контроль, специализированные психологические программы, защитное предписание, судебное защитное предписание (ст. 18 проекта Федерального закона «О профилактике семейно-бытового насилия в Российской Федерации»)¹³³.

Интересным представляется введение полномочия органов внутренних дел выносить незамедлительно, с момента доведения до их сведения случаев семейно-бытового насилия, защитное предписание, содержащее меры защиты лиц, подвергшихся семейно-бытовому насилию.

Защитное предписание представляет собой документ, составляемый на тридцатидневный срок, выдаваемый нарушителю и потерпевшему. Защитное предписание может устанавливать перечисленные в законопроекте ограничения для нарушителя, например, запрет общаться с потерпевшим лицом, в том числе в сети «Интернет». Неисполнение защитного предписания влечет определенную законодательством РФ ответственность (ст. 24 проекта Федерального закона «О профилактике семейно-бытового насилия в Российской Федерации»)¹³⁴.

Органы внутренних дел также наделяются полномочием обращаться в суд с заявлением о вынесение судебного защитного предписания, обеспечивающего большую защиту пострадавшего лица. В судебном защитном предписании суд обязать правонарушителя совершить определенные действия, которые обеспечат дополнительную безопасность потерпевшего. (ст. 25 проекта Федерального закона «О профилактике семейно-бытового насилия в Российской Федерации»)¹³⁵.

¹³³ Ст. 18 О профилактике семейно-бытового насилия в Российской Федерации: проект Федерального закона // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

¹³⁴ Ст. 24 О профилактике семейно-бытового насилия в Российской Федерации: проект Федерального закона // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

¹³⁵ Ст. 25 О профилактике семейно-бытового насилия в Российской Федерации: проект Федерального закона // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

Проект Федерального закона «О профилактике семейно-бытового насилия в Российской Федерации» не получил однозначного одобрения в юридической доктрине.

В качестве основного спорного момента предстают положения законопроекта о защитном предписании и судебном защитном предписании. Законодательство РФ не предусматривает механизма регулирования такой защитной меры, что впоследствии может стать причиной угнетения лиц, которые не совершали насильственных действий¹³⁶. Например, женщина с целью проучить или запугать своего мужа подает заявление в полицию, сотрудник которой обязан незамедлительно вынести защитное предписание без установления вины человека, в отношении которого было подано заявление. Если такие случаи будут учащаться, то в обществе может сформироваться мнение о несправедливости правоохранительной системы Российской Федерации.

Отметим, что положения о защитном предписании противоречат ст. 49 Конституции РФ, устанавливающей принцип невиновности.

Совет Общественной палаты Ставропольского края выделяет следующие недостатки законопроекта.

- нарушение ряда конституционных положений, устанавливающих права человека на тайну личной и семейной жизни, право собственности, право на жилище;

- были нарушены правила юридической техники и логики при определении понятий. Отсутствие определенности в вопросе о том, что относится к семейно-бытовому насилию, может привести к ситуации, например, применения защитного предписания в отношении родителя, который отказал своему ребенку в приобретении дорогой игрушки, т. е. отказ может восприниматься как психическое насилие над ребенком;

¹³⁶ Затолокин, А. А. Административно-правовое регулирование профилактики семейно-бытового насилия / А. А. Затолокин // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2020. С. 94. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/administrativno-pravovoe-regulirovanie-profilaktiki-semeyno-bytovogo-nasiliya>.

- установление обязанности некоммерческих организаций, государственных и муниципальных организаций сообщать о случаях совершения семейно-бытового насилия может привести к увеличению случаев развода, лишения родительских прав;

- отсутствует обязанность органов внутренних дел проверять поступившие сведения о случаях семейно-бытового насилия и нет положений об ответственности за незаконные действия субъектов профилактики семейно-бытового насилия;

Совет Общественной палаты Ставропольского края считает, что эффективность борьбы с домашним насилием может быть достигнута путем эффективной и добросовестной деятельности правоохранительных органов, а не введением новых нормативных правовых актов¹³⁷.

Сделаем вывод, что представленный Советом Федерации проект закона, направленный на защиту общества от домашнего насилия, не получил среди юристов и других ученых одобрения. До сих пор существуют дискуссии по вопросу: «Необходимо ли принимать отдельный закон, который обеспечит защиту от насилия, совершаемого в семье?». Представители одной стороны высказываются положительно, представители другой стороны считают, что действующие Уголовный кодекс РФ и Кодекс об административных правонарушениях РФ регламентируют ответственность за насилие в семье любого характера в достаточной степени.

Не только в России вопрос о защите жен и детей и снижении случаев домашнего насилия является острым, но и в других странах. Pnina Sharvit Baruch в своей научной статье «National Security Tools and the Fight against Domestic Violence» предлагает следующие пути решения этого вопроса:

- воздействовать на причины причинения домашнего насилия;
- наделить государственные органы полномочиями в сфере оказания противодействия домашнего насилия;
- государственное финансирование профилактических мероприятий;

¹³⁷ Сайт Совет Общественной палаты Ставропольского края. [Электронный ресурс]. URL: <https://opsk26.ru/>.

- воздействовать на сознание людей, прививать мысль о недопустимости причинения насилия в отношении кого-либо, в том числе в воспитательных целях, изменять культурную и социальную сферу жизни общества;
- ввести воспитательные меры для правонарушителей;
- расширить количество каналов сообщения информации о случаях домашнего насилия¹³⁸.

В качестве результатов проведенной декриминализации ст. 116 УК РФ рассмотрим динамику привлечения лиц за побои, чтобы определить повлияли ли изменения статьи 116 УК РФ на рост числа правонарушителей.

До 3 июля 2016 г. основной состав побоев без квалифицирующих признаков был закреплён в ч. 1 ст. 116 УК РФ. Согласно данным судебной статистики, размещенных на сайте «Агентство правовой информации» число лиц, привлеченных к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 116 УК РФ, составляет 17 807¹³⁹.

После, основной состав был перенесен в категорию административных правонарушений, и уже в 2017 году число лиц, привлеченных к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ, возросло до 113 437. Этот показатель повышался до 2020 г., когда число административных правонарушителей по ст. 6.1.1 КоАП РФ снизилось до 107 947 человек. Количество лиц, подвергнутых административному наказанию в 2020 г., уменьшилось на 8,6% в сравнении с показателями 2019 г. (118 070 человек)¹⁴⁰.

Таким образом, проведение декриминализации побоев в 2016 - 2017 гг. вызвало рост числа людей, причиняющих побои и иные насильственные действия без специального мотива, что отрицательно влияет общество, значительно подрывает безопасность людей. На наш взгляд, стремление законодателя к гуманизации не является оправданным и необходимым.

¹³⁸ Pnina Sharvit Baruch National Security Tools and the Fight against Domestic Violence Nov. 5, 2020. URL: <https://www.jstor.org/stable/resrep27811>.

¹³⁹ Судебная статистика: сайт Судебная статистика РФ. [Электронный ресурс]. URL: <https://stat.апс-пресс.рф/stats/ug/t/14/s/17>.

¹⁴⁰ Судебная статистика по отдельным правонарушениям: сайт Судебная статистика РФ. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudstat.ru/stats/adm/t/31/s/66>.

Наоборот, оно влечет к адаптации правонарушителей и снижению у них страха быть привлеченным к ответственности.

Однако вынесение побоев в отношении близких лиц в состав, влекущий административную ответственность, одобряется некоторыми учеными, выделяющими неотвратимость наказания как основной положительный аспект.

В 3 главе мы рассмотрели отличительные признаки побоев от иных составов против здоровья человека. К ним относятся хулиганский и экстремистский мотив в совершении побоев и иных насильственных действий, причинение телесных повреждений однократно без причинения вреда здоровью. Мы сделали вывод, что преступление по ст. 116 УК РФ наименее часто совершаются в сравнении со смежными составами против здоровья.

Также мы рассмотрели причины и результаты декриминализации побоев в 2017 гг. и определили, что большая часть результатов является отрицательной, что позволяет говорить о существующей общественной опасности побоев, совершаемых не только из хулиганских побуждений или ненависти по какому-либо признаку.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Был исследован уголовный состав преступления «Побои» по ст. 116 УК РФ и установлены следующие выводы.

В первой главе было установлено, что лицо, причиняющее побои, при их совершении прежде всего посягает на здоровье человека, а также его телесную неприкосновенность. Потерпевшим может являться индивид, состоящий с виновным в каких-либо отношениях или нет, или группы лиц, объединенных хотя бы одним социальным признаком. Например, такими признаками могут быть:

- род деятельности, например, сотрудники правоохранительных органов, музыканты, общественные активисты;
- национальность, при этом было отмечено, что виновное лицо и потерпевший принадлежат к разным национальностям, вследствие чего у зачинщика побоев возникает желание совершить насилие, за счет чего он превозносит себя над всеми представителями национальности, к которой относится пострадавшее лицо;
- религиозные взгляды, так как лицо, способное на применение физической силы, скорее всего придерживается взглядов, что единственно правильной религией является та, которую он исповедует.

В параграфе 1.1 были изучены исторические памятники права, существовавшие до ХХI в., и сделаны вывод, что до принятия Соборного Уложения 1649 г. причинение побоев влекло только выплату штрафа. После 1650 г. обидчику причиняли также телесные повреждения и обязывали выплатить штраф. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1903 г. был первым источником, созданным по тем же правилам юридической техники, что и современные нормативные источники.

Проанализировав судебную практику, разъяснения Верховного Суда РФ, были выведено, что побои представляют собой действия в виде ударов, которые человек совершает своими руками или ногами или с использованием

каких-либо вещей, например, камнем, стулом. Преступлением по ст. 116 УК РФ также будет являться причинение боли не ударами, а, например, вырыванием волос, нанесением царапин и неглубоких ран, давление уже существовавшие раны или ушибы. Главным критерием относимости этих действий к уголовным является только причинение боли, и никак не серьезных повреждений тела, из-за которых потерпевший не сможет, например, ходить, работать, видеть и т.д.

Во второй главе было определено, что действующее уголовное законодательство считает побои преступлением, если они совершены человеком старше шестнадцати лет. Большее количество лиц, привлеченных к ответственности, являются мужчинами в возрасте от 18 до 50 лет.

Побои, причинение которых влечет уголовную ответственность, могут быть причинены и из-за внезапно возникшего желания спровоцировать драку или избиение, хотя этому не предшествовало никаких серьезных конфликтов или стычек. При сборе доказательств органы дознания, так как именно они осуществляют расследуют побои, должны правильно установить, было ли место спора или насильственных действий со стороны потерпевшего до совершения побоев или нет, так это влияет на правильную квалификацию действий.

В третьей главе стало известно, что вышеназванные действия являются преступлением не только по ст. 116 УК РФ, но и других составов против здоровья. Физическое насилие, влекущее вред здоровью, в зависимости от степени тяжести наказываются по ст. 111, 112, 113 УК РФ; лицо, наносившее побои жертве множество раз за небольшой промежуток времени, подлежит осуждению по ст. 118 УК РФ. Насильственные действия, совершенные в результате конфликта между виновным и потерпевшим, будут подлежать квалификации по ст. 6.1.1 КоАП РФ. Данные знания помогают правильно оценить противоправные деяния, а правоприменителю назначить справедливое и соразмерное с преступлением наказание.

Было исследовано, что законодатель с целью гуманизации уголовного законодательства и одновременно ужесточения ответственности лиц, неоднократно совершающих насилие, изменил ст. 116 УК РФ, в результате чего применение физической силы без специального мотива, который был определен во второй главе, должно быть наказано по ст. 6.1.1 КоАП РФ. Первое изменение, датируемое 3 июлем 2016 года, оставило в объекте состава по ст. 116 УК РФ родственников, иных лиц, имеющих совместный быт с преступником, и социальную группу как потерпевших. Однако изменение, вступившее в силу в феврале 2017 года, перенесло потерпевшего «близкие лица» в административный состав. Такое изменение повлекло не только разделение общества на две стороны, где одни были против изменений, а другие за них, но и резкий скачок количества ситуаций применения побоев.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.05.2024) // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

3. Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 N 522 // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

4. Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 N 194н // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

Судебная практика

5. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1// опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

6. О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 N 45 // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

7. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

8. Постановление Красноуфимский городской суд (Свердловская область) № 1-1-296/2023 от 28 ноября 2023 г. по делу № 1-1-296/2023. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/uYeHceKU6fLp/>.

9. Приговор Рубцовского городского суда по делу № 1-65/2024 (1-646/2023;). [Электронный ресурс]. URL: https://rubtcovsky--alt.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=301445833&delo_id=1540006&new=0&text_number=1

10. Апелляционное постановление Забайкальского краевого суда № 22-2631/2023 от 8 ноября 2023. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ED9Ld7WFgnJn/>.

11. Приговор Рубцовского городского суда по делу № 1-537/2023. [Электронный ресурс]. URL: https://rubtcovsky--alt.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=292668648&delo_id=1540006&new=0&text_number=1.

12. Приговор Бугурусланского районного суда № 1-310/2023 от 29 ноября 2023 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/jVfEIvaAiw3/>.

13. Приговор Кулундинского районного суда № 1-101/2023 от 25 сентября 2023 г. по делу № 1-101/2023. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/qvxRzebtQUxx/>.

14. Приговор Кировского районного суда г. Казани № 1-551/2023 от 24 ноября 2023 г. по делу № 1-551/2023. [Электронный ресурс]. URL: [//sudact.ru/regular/doc/LFr2ThJ6HE5N/](https://sudact.ru/regular/doc/LFr2ThJ6HE5N/).

15. Приговор Канашского районного суда № 1-179/2020 от 27 июля 2020 г. по делу № 1-179/2020. [Электронный ресурс]. URL: [//sudact.ru/regular/doc/9XxAK2z6IGN5/](https://sudact.ru/regular/doc/9XxAK2z6IGN5/).

16. Приговор Клинского городского суда Московской области по делу № 1-401/2022. [Электронный ресурс]. URL: <https://судебныерешения.рф/69412597/extended>.

17. Приговор Городищенского районного суда Пензенской области по делу № 1-30/2023. [Электронный ресурс]. URL: <https://судебныерешения.рф/78056780/extended>.

18. Приговор Богородского городского суда Нижегородской области по делу № 1-16/2023 (1-263/2022;). [Электронный ресурс]. URL: <https://судебныерешения.рф/77590365/extended>.

19. Приговор Рубцовского городского суда по делу № 1-100/2021. [Электронный ресурс]. URL: https://rubtcovsky--alt.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=99718430&delo_id=1540006&new=0&text_number=1.

20. Приговор Бийского городского суда Алтайского края по делу № 1-27/2020. [Электронный ресурс]. URL: <https://судебныерешения.рф/48091343/extended>.

21. Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти по делу № 1-398/2023. [Электронный ресурс]. URL: <https://судебныерешения.рф/82617153/extended>.

22. Приговор Щучанского районного суда Курганской области от 1 марта 2023 года по делу № 1-61/2023. [Электронный ресурс]. URL: <https://судебныерешения.рф/76516723/extended>.

Литература

23. Артюшина, О. В. Квалификация побоев как насилия, не опасного для жизни или здоровья / О. В. Артюшина // Правоприменение. – 2020. – С. 141 – 152. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kvalifikatsiya-poboev-kak-nasiliya-ne-opasnogo-dlya-zhizni-ili-zdorovya>.

24. Бирюкова, Э. В. Побой: уголовно-правовая характеристика, проблемы квалификации и уголовной ответственности / Э. В. Бирюкова // E-Scio. – 2020. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/poboi-ugolovno-pravovaya-harakteristika-problemy-kvalifikatsii-i-ugolovnoy-otvetstvennosti>.

25. Бойцова, Ж. А. К вопросу о квалификации деяния, предусмотренного ст. 116.1 УК РФ, и отграничение его от смежных составов преступлений / Ж. А. Бойцова // Вестник экономической безопасности. – 2020. – С. 127 – 131. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-kvalifikatsii-deyaniya-predusmotrennogo-st-116-1-uk-rf-i-otgranichenie-ego-ot-smezhnyh-sostavov-prestupleniy>.

26. Боровиков, В. Б. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов; под редакцией В. Б. Боровикова. - 7-е изд., пер. и доп. - Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 268 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-16011-6. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/book/ugolovnoe-pravo-obschaya-chast-536929>.

27. Бронфман, Б. Е. Некоторые проблемные аспекты, возникающие при квалификации действий лица по статье 116 Уголовного кодекса Российской Федерации / Б. Е. Бронфман // Общество, право, государственность: ретроспектива и перспектива. – 2020. – С. 20 – 24. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-problemnye-aspekty>.

voznikayushchie-pri-kvalifikatsii-deystviy-litsa-po-statii-116-ugolovnogo-kodeksa-rossiyskoy-federatsii.

28. Булгакова, К. Э Некоторые вопросы дифференциации уголовной ответственности за побои / К. Э. Булгакова // Искусство правоведения. The art of law. – 2023. – С. 45 – 48. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-voprosy-differentsiatsii-ugolovnoy-otvetstvennosti-za-poboï>.

29. Бульбачева, А. А. Актуальные проблемы квалификации преступлений против личности, содержащих признаки ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства / А. А. Бульбачева, А. В. Котязов // Полицейская деятельность. – 2022. – С. 41 – 52. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-kvalifikatsii-prestupleniy-protiv-lichnosti-soderzhaschih-priznaki-nenavisti-libo-vrazhdy-a-ravno-unizhenie>.

30. Валеев, А. Р. Общественная опасность преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ / А. Р. Валеев // Вестник науки. – 2023. – С. 105 – 109. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obschestvennaya-opasnost-prestupleniya-predusmotrennogo-st-111-uk-rf>.

31. Ворошилова, С. В. Декриминализация побоев: старые традиции и современные реалии / С. В. Ворошилова, Ю. А. Музыканкина // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2019. – С. 15 – 22. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dekriminalizatsiya-poboev-starye-traditsii-i-sovremennye-realii>.

32. Дубницкая, А. В. Криминологическая оценка психического насилия: понятие и типология / А. В. Дубницкая // Общество и право. – 2020. – С. 24 – 28. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriminologicheskaya-otsenka-psihicheskogo-nasiliya-ponyatie-i-tipologiya>.

33. Дятлова, Е. В. К вопросу о детерминантах преступлений, совершаемых по мотиву расовой, национальной, религиозной и политической ненависти или вражды / Е. В. Дятлова // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2022. – С. 107 – 110. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-determinantah-prestupleniy-sovershaemyh-po-motivu-rasovoy-natsionalnoy-religioznoy-ili-politicheskoy-nenavisti-ili>.

34. Егорова, Н. А. Проблемы правовой регламентации уголовной ответственности за побои / Н. А. Егорова // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2023. – С. 31 – 38. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemuy-pravovoy-reglamentatsii-ugolovnoy-otvetstvennosti-za-poboi>.

35. Ермаков, А. А. Понятие социальной группы в контексте статьи 282 Уголовного кодекса Российской Федерации: проблемы и пути эффективного решения / А. А. Ермаков // Проблемы и перспективы развития уголовно-исполнительной системы России на современном этапе. – 2021. – С. 30 – 37. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46267050>.

36. Жилияев, Р. М. И снова о юридической ответственности за побои / Р. М. Жилияев // Закон и право. – 2019. – С. 114 – 116. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/i-snova-o-yuridicheskoy-otvetstvennosti-za-poboi>.

37. Затолокин, А. А. Административно-правовое регулирование профилактики семейно-бытового насилия / А. А. Затолокин // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2020. С. 94 – 98. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/administrativno-pravovoe-regulirovanie-profilaktiki-semeyno-bytovogo-nasiliya>.

38. Каракулов, Т. Г. Уголовная ответственность за побои (ст. 116 УК РФ): эволюция закона и проблемы квалификации / Т. Г. Каракулов // Уголовная юстиция. – 2020 – С. 21 – 27. – [Электронный ресурс]. – URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovnaya-otvetstvennost-za-poboi-st-116-uk-rf-evolyutsiya-zakona-i-problemy-kvalifikatsii>.

39. Козаченко, И. Я. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 430 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-14537-3. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/535642>.

40. Козлов, А. В. Преступления против жизни и здоровья: основные правоприменительные проблемы / А. В. Козлов // Вестник Московского университета им. С. Ю. Витте. Серия 2: Юридические науки. — 2020. — С. 60 — 64. — [Электронный ресурс]. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prestupleniya-protiv-zhizni-i-zdorovya-osnovnye-pravoprimeritelnye-problemy>.

41. Комментарий к Уголовному кодексу РФ в 4 т. Том 2. Особенная часть. Разделы VII—VIII / В. М. Лебедев [и др.]; ответственный редактор В. М. Лебедев. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 371 с. — ISBN 978-5-534-00046-7. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/537679>.

42. Круглякова, Э. В. Физическое здоровье как основа долгой и активной жизни человека / Э. В. Круглякова, Е. И. Коробейникова // Наука-2020. — 2021. — С. 27 — 33. — [Электронный ресурс]. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fizicheskoe-zdorovie-kak-osnova-dolgoy-i-aktivnoy-zhizni-cheloveka>.

43. Милова, И. Е. Современные проблемы правового обеспечения уголовной ответственности за домашнее насилие в Российской Федерации / И. Е. Милова, В. С. Тюрникова // Научные междисциплинарные исследования. — 2020. — С. 58 — 67. — [Электронный ресурс]. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-problemy-pravovogo-obespecheniya-ugolovnoy-otvetstvennosti-za-domashnee-nasilie-v-rossiyskoy-federatsii>.

44. Михайлюк, А. В. Вопросы усовершенствования уголовно-правовой защиты от побоев и истязаний / А. В. Михайлюк // Право и практика. – 2020. – С. 70 – 75. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-usovershenstvovaniya-ugolovno-pravovoy-zaschity-ot-poboev-i-istyazaniy>.

45. Михайлюк, А. В. Побои в отношении близких лиц: проблемы квалификации / А. В. Михайлюк // Национальная ассоциация ученых. – 2020. – С. 57 – 60. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/poboi-v-otnoshenii-blizkih-lits-problemy-kvalifikatsii>.

46. Музыченко, П. Б. Проблемы декриминализации домашнего насилия / П. Б. Музыченко // Право и государство: теория и практика. – 2022. – С. 160 – 162. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-dekriminalizatsii-domashnego-nasiliya>.

47. Недоступенко, Т. А. Содержание понятие «Иные насильственные действия» в составе правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «Побои» / Т. А. Недоступенко // Вестник Белгородского юридического института МВД России. – 2023. – С. 85 – 89. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/soderzhanie-ponyatiya-inye-nasilstvennye-deystviya-v-sostave-pravonarusheniya-predusmotrennogo-statiei-6-1-1-kodeksa-rossiyskoy>.

48. Овчаров, В. В. Виды физического вреда, причиненного преступлением / В. В. Овчаров // Уголовное судопроизводство России и зарубежных государств: проблемы и перспективы развития. – 2022. – С. 232 – 235. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49871027>.

49. Питулько К. В. Проблемы установления мотивов ревности, ненависти или вражды в структуре субъективной стороны насильственных преступлений / К. В. Питулько, А. А. Сергеева // Право и государство: теория и практика. – 2022. – С. 122 – 124. – [Электронный ресурс]. – URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-ustanovleniya-motivov-revnosti-nenavisti-ili-vrazhdy-v-strukture-subektivnoy-storony-nasilstvennyh-prestupleniy>.

50. Равнюшкин, А. В. Насильственные действия как признак объективной стороны составов правонарушений, предусмотренных статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьей 156 Уголовного кодекса Российской Федерации / А. В. Равнюшкин // Сибирское юридическое обозрение. – 2022. – С. 310 – 321. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nasilstvennye-deystviya-kak-priznak-obektivnoy-storony-sostavov-pravonarusheniy-predusmotrennyh-stathey-6-1-1-kodeksa-rossiyskoy>.

51. Парог, А. И. Объект и система медицинского уголовного права / А. И. Парог, Т. Г. Понятовская // Всероссийский криминологический журнал. – 2019. – С. 816 – 824. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obekt-i-sistema-meditsinskogo-ugolovnogogo-prava>.

52. Савощикова, Е. В. Здоровье как объект уголовно-правовой охраны / Е. В. Савощикова // Вопросы российского и международного права. – 2020. – С. 225 – 235. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42802901>.

53. Скрипченко, Н. Ю. Побой: новая редакция – новые проблемы / Н. Ю. Скрипченко // Пермский юридический альманах. – 2023. – С. 540 – 552. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/poboi-novaya-redaktsiya-novye-problemy>.

54. Татарников, В. Г. Проблемы криминализации и декриминализации преступлений против жизни и здоровья / В. Г. Татарников // Пролог: журнал о праве. – 2019. – С. 45 – 50. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-kriminalizatsii-i-dekriminalizatsii-prestupleniy-protiv-zhizni-i-zdorovya>.

55. Татарников, В. Г. Система преступлений против личности и проблемы ее совершенствования / В. Г. Татарников, Ю. П. Никитин //

Пролог: журнал о праве. – 2020. – С. 26 – 32. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-prestupleniy-protiv-lichnosti-i-problemy-ee-sovershenstvovaniya>.

56. Трис, Е. О. Самораскрытие и психическое здоровье / Е. О. Трис // Инновационная наука. – 2023. – С. 62 – 64. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/samoraskrytie-i-psihicheskoe-zdorovie>.

57. Усенко, Н. Н. Проблемы квалификации побоев (статья 116 Уголовного кодекса Российской Федерации) / Н. Н. Усенко // Современные проблемы теории и практики права глазами молодых исследователей. – 2021. – С. 100 – 105. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46399473>.

58. Хоменко, С. М. Социальные основания изменения уголовно-правовой регламентации побоев в 2016-2017 годах / С.М. Хоменко // Вестник Таганрогского института управления и экономики. – 2021. – С. 72 – 74. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnye-osnovaniya-izmeneniya-ugolovno-pravovoy-reglamentatsii-poboev-v-2016-2017-godah>.

Иностранный источник

59. Pnina Sharvit Baruch National Security Tools and the Fight against Domestic Violence Nov. 5, 2020. URL: <https://www.jstor.org/stable/resrep27811>.

Электронные источники

60. Русская правда (пространная редакция) 1016 // Сайт Азбука веры. [Электронный ресурс]. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Istoriya_Tserkvi/biblioteka-literatury-drevnej-rusi-tom-4/14

61. Псковская судная грамота 1397 // Сайт Дилетант. [Электронный ресурс]. URL: <https://diletant.media/articles/38915864/?ysclid=lxaxcob5n911211702>.

62. Соборное Уложение 1649 // Информационно-правовой портал «Гарант.ру». [Электронный ресурс]. URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/2001/>.

63. Артикул воинский // // Информационно-правовой портал «Гарант.ру». [Электронный ресурс]. URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/2008/>.

64. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1903 // Сайт Музей истории российских реформ имени П. А. Столыпина. [Электронный ресурс]. URL: <http://museumreforms.ru/node/13654>.

65. УК РСФСР (утратил силу в связи с принятием Уголовного Кодекса РСФСР 1926 года) от 01.06.1922 // Собрание узаконений и распоряжений РКП РСФСР, 01.06.1922, N 80, ст.153. [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901757375?section=text>.

66. Уголовный кодекс РСФСР от 22.11.1926 (редакции 1926 года) (с изменениями по состоянию на 1 марта 1957 года) (утратил силу в связи с принятием Уголовного Кодекса 1961 года) // Собрание узаконений и распоряжений РКП РСФСР, 06.12.1926, N 80, ст.600. [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901757374?section=text>.

67. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // Ведомости ВС РСФСР, 1960, N 40, ст. 591. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant>.

68. Отчет о числе привлеченный к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 12 месяцев 2021 г.: Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6121>.

69. Отчет о демографических признаках осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации за 12 месяцев 2021

г.: Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6121>.

70. Отчет о числе привлеченный к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 12 месяцев 2022 г.: Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7649>.

71. Отчет о демографических признаках осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации за 12 месяцев 2022 г.: Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7649>.

72. Отчет о числе привлеченный к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 12 месяцев 2023 г.: Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=8690>.

73. Отчет о демографических признаках осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации за 12 месяцев 2023 г.: Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=8690>.

74. Судебная статистика: сайт Судебная статистика РФ. [Электронный ресурс] - URL: <https://stat.апи-пресс.пф/stats/ug/t/14/s/17>.

75. Судебная статистика по отдельным правонарушениям: сайт Судебная статистика РФ. [Электронный ресурс] - URL: <https://sudstat.ru/stats/adm/t/31/s/66>.