

РЕФЕРАТ

Тема выпускной квалификационной работы: «Уголовно- правовая характеристика преступления, предусмотренного статьей 264 УК РФ».

Перечень ключевых слов: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс РФ, Уголовно- процессуальный кодекс РФ, Правила дорожного движения Российской Федерации, объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона, транспортное средство.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, четырех глав, восьми параграфов, заключения и пятидесяти восьми использованных источников и литературы.

Во введении определены: актуальность, объект, предмет, цель, задачи, методологическая основа исследования работы.

Объект исследования - общественные отношения, возникающие при нарушении правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, особенности определения объективных и субъективных признаков при квалификации дорожно-транспортных преступлений, а также профилактика и предупреждение подобных правонарушений.

Предметом исследования является уголовно-правовая норма состава преступления, предусмотренного статьей 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, материалы судебной практики по применению статьи и данные статистики.

Цель работы: изучить уголовно-правовую характеристику преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, а именно нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

Задачи:

- рассмотрение объекта и субъекта при нарушении правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств;
- исследование основных особенностей объективной и субъективной стороны преступления, предусмотренного ст.264 УК РФ;

- изучение квалифицированных видов преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ;

- выявление причин и условий, способствующих совершению преступлений, предусмотренных ст. 264 УК РФ (нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортного средства);

- изучение эффективности средств, направленных на предупреждение и снижение таких преступлений.

Методологическая основа исследования представлена следующими методами: диалектический метод познания, сравнительно-правовой, логические (анализ, синтез, абстрагирование) методы, а также метод статистического анализа.

Актуальность выбранной темы связана с тем, что обеспечение безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств относится к числу общих для всего человечества глобальных проблем.

Одним из главных направлений государственной политики России является борьба с дорожно-транспортными происшествиями, которые ежегодно наносят огромный социальный и материальный ущерб для экономики страны.

В первой главе определены объективные признаки состава преступления, предусмотренного статьей 264 УК РФ.

Непосредственным объектом преступления являются общественные отношения, которые обеспечивают безопасность дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, а дополнительным объектом является жизнь и здоровье человека.

Объективную сторону ст. 264 УК РФ представляет единство трех обязательных признака:

1) Деяние (действие или бездействие), состоящее в нарушении правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств;

2) Наступление общественно опасных последствий в виде причинения смерти одному или более лицам, либо тяжкого вреда здоровью;

3) Наличие причинно- следственной связи между деянием и общественно опасными последствиями;

Во второй главе определяются субъективные признаки нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

Субъектом преступления исследуемой статьи является вменяемое, физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста, которое управляет транспортным средством. Им создается не только водитель, сдавший экзамены на право управления указанным видом ТС и получивший соответствующее удостоверение, но и любое другое лицо, управлявшее ТС, в том числе лицо, у которого указанный документ был изъят в установленном законом порядке за ранее допущенное несоблюдение пунктов ПДД РФ, лицо, не имевшее либо лишенное права управления соответствующим видом ТС, а также лицо, обучающее вождению на учебном ТС с двойным управлением.

Субъективная сторона характеризуется виной в форме умысла или неосторожности в виде легкомыслия или небрежности к нарушению ПДД или эксплуатации транспортных средств.

В третьей главе идет речь о квалифицированных видах преступления, предусмотренного статьей 264 УК РФ.

Для вменения квалифицированного состава преступления по частям 3,5 статьи 264 УК РФ виновному лицу, необходимо наступление последствий в виде смерти одного или более лиц, а по частям 2,4,6 статьи 264 УК РФ кроме последствий в виде причинения тяжкого вреда здоровью или смерти лицам, является состояние опьянения и оставление места происшествия.

В четвертой главе предусмотрено предупреждение преступлений, направленное на снижение уровня преступлений, которые связаны с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации ТС.

В заключении выпускной квалификационной работе изложены основные выводы, сделанные при исследовании данного вида преступления.

Результаты исследования могут быть использованы при чтении курса лекций по уголовному праву, а также для написании курсовых работ и ВКР.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
1. ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТАТЬЕЙ 264 УК РФ	7
1.1 Объект преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ	7
1.2 Объективная сторона нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств	13
2. СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ НАРУШЕНИЯ ПРАВИЛ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ.....	15
2.1 Субъект преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ	23
2.2 Субъективная сторона нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств	29
3. КВАЛИФИЦИРОВАННЫЕ ВИДЫ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТАТЬЕЙ 264 УК РФ	35
3.1 Преступления, предусмотренные ч. 3, 5 статьи 264 УК РФ	35
3.2 Преступления, предусмотренные ч. 2, 4, 6 статьи 264 УК РФ	36
4. ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, НАПРАВЛЕННЫЕ НА СНИЖЕНИЕ УРОВНЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ СВЯЗАННЫХ С НАРУШЕНИЕМ ПРАВИЛ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ	41
4.1 Причины и условия, способствующие совершению преступлений, предусмотренных статьей 264 УК РФ	41
4.2 Меры предупреждения преступлений, предусмотренных статьей 264 Уголовного кодекса Российской Федерации	44
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	48
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	51

ВВЕДЕНИЕ

На сегодняшний день автомобильный транспорт является очень востребованным, вместе с этим, данный сектор экономики стремительно развивается.

Одним из главных направлений государственной политики России является борьба с дорожно-транспортными происшествиями, которые ежегодно наносят огромный социальный и материальный ущерб для экономики страны.

В настоящее время жертвами дорожно-транспортных происшествий в России ежегодно бывают более чем полутора сотен тысяч людей, более двадцати тысяч людей гибнут, тогда, когда число пострадавших от умышленных преступлений против личности гораздо ниже, нежели от транспортных преступлений. Это важная социальная проблема, требующая решения.

За последнее десятилетие в Российской Федерации произошло более 1 529 114 ДТП, в которых пострадали более 1 938 344 человек и погибло около 181 302 человек¹.

Поэтому возрастает актуальность проблемы, которая связана с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств. Около 85% аварий происходят из-за нарушений ПДД водителями транспортных средств. Такие происшествия составляют более 80% погибших и свыше 90% раненых².

В настоящее время эта тема представляется особенно актуальной и востребованной, так в Алтайском крае по данным ГИБДД зарегистрирована следующая динамика ДТП: в 2019 году произошло – 2796 ДТП, погибло – 256, ранено – 3584 человек; в 2020 году произошло – 2513 ДТП, погибло –

¹ URL: <http://stat.gibdd.ru/>; <http://www.1gai.ru/news/504902-statistika-html>.

² Об утверждении Стратегии безопасности дорожного движения Российской Федерации на 2018–2024 годы: распоряжение Правительства Российской Федерации от 8 января 2018 г. № 1-р // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_288413/.

226, ранено – 3167 человек; в 2021 году произошло - 2107 ДТП, погибло - 216 человек, ранено – 2775 человек³.

Большинство дорожно-транспортных происшествий происходят в результате нарушения правил дорожного движения, виновными которых являются водители транспортных средств, пешеходы, пассажиры, велосипедисты, или в результате грубого нарушения правил технической эксплуатации автотранспорта сотрудниками автотранспортных предприятий, а также из-за ненадлежащего контроля за состоянием дорог и регулирования дорожного движения.

Актуальность темы исследования связана с тем, что обеспечение безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств относится к числу общих для всего человечества глобальных проблем.

Повышение уровня безопасности дорожного движения осуществляется законодателем в соответствии с нормами уголовного права, где особое место среди них занимает статья 264 Уголовного кодекса Российской Федерации. Данная норма предполагает наступление уголовной ответственности за нарушение требований безопасности дорожного движения и эксплуатации механических транспортных средств.

Ценность этой нормы выражается в том, что законодатель включил ее в раздел преступлений против общественной безопасности, следовательно, подчеркивает опасность рассматриваемых преступлений для всей общественности в целом, так и для конкретного человека.

Объектом исследования в работе выступают общественные отношения, возникающие при нарушении правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, особенности определения объективных и субъективных признаков при квалификации дорожно-транспортных преступлений, а также профилактика и предупреждение подобных правонарушений.

³ Госавтоинспекция : офиц. сайт. URL: <http://stat.gibdd.ru>.

Предметом исследования является уголовно-правовая норма состава преступления, предусмотренного статьей 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, материалы судебной практики по применению статьи и данные статистики.

При написании выпускной квалификационной работы была поставлена цель, изучить уголовно-правовую характеристику преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, а именно нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

Для достижения указанной цели в работе поставлен и решен ряд задач:

- рассмотрение объекта и субъекта при нарушении правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств;
- исследование основных особенностей объективной и субъективной стороны преступления, предусмотренного ст.264 УК РФ;
- изучение квалифицированных видов преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ;
- выявление причин и условий, способствующих совершению преступлений, предусмотренных ст.264 УК РФ (нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортного средства);
- изучение эффективности средств, направленных на предупреждение и снижение таких преступлений.

В процессе исследования данной темы использовались следующие методы: диалектический метод познания, сравнительно-правовой, логические (анализ, синтез, абстрагирование) методы, а также метод статистического анализа.

Теоретическую основу исследования составили труды следующих ученых: Б.А. Куринов, М.М. Нафиков, В.И. Неверов, А.С. Саядова, М.А. Семикин, Д.В. Смирнов, И.Н. Кременов, В.В. Лукьянов, И.М. Тяжкова, В.И. Жулев, В.И. Касынюк, А.И. Коробеев, А.И. Чучаев и другие.

Нормативно-правовая база данного исследования включает: Конституцию Российской Федерации, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-

процессуальный кодекс РФ, Правила дорожного движения Российской Федерации. Кроме того, в процессе исследования были изучены ведомственные акты МВД России, связанные с обеспечением безопасности дорожного движения.

Работа состоит из введения, четырех глав, разбитых на параграфы, заключения и списка использованных источников и литературы.

1. ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТАТЬЕЙ 264 УК РФ

1.1 Объект преступления, предусмотренного статьей 264 УК РФ

Под объектом преступления принято понимать те общественные отношения, которым причиняется вред совершенным преступлением. Объект преступлений, его правильное определение – это важный фактор раскрытия сущности преступлений, отграничения его от остальных составов преступлений, квалификации преступлений и индивидуализации наказания.

Само нарушение правил дорожного движения не имеет уголовно - правовой природы и оно будет преступным в том случае, если будет причинен вред и в случае создания опасности для безопасности участников дорожного движения⁴.

В науке возникают разные мнения по поводу объекта преступления, предусмотренного статьей 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно - нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств. Одни ученые считают, что объектом этого преступления является полноценная и точная работа транспортных средств, а другие полагают, что это обеспечение безопасности движения и жизни, здоровья граждан, а также их собственности.

Так Глистин В.К., Боровский И.С., придерживаются такой позиции, при которой под непосредственным объектом преступления ст.264 УК РФ, следует понимать те общественные отношения, которым причиняется вред ДТП⁵.

Позиция В.И Радченко – автора комментария к Уголовному кодексу РФ, также занимает определенный интерес. По его мнению, под объектом

⁴ Войтенков Е.А. Уголовная ответственность за преступления в сфере безопасности дорожного движения (генезис отечественного законодательства и зарубежный опыт) //Международное уголовное право и международная юстиция. 2017 № 1 С. 17

⁵ Глистин В.К., Боровский Б.Е. Автотранспортные преступления. Квалификация и методика расследования. - Л.: Институт усовершенствования следственных работников.

преступления следует понимать безопасность использования дорожных транспортных средств, которая выражается в предупреждении вреда жизни и здоровью людей, материального, экологического или иного ущерба. По этому принципу и построен Федеральный закон «О безопасности дорожного движения».

Указанный состав преступления статьи 264 УК РФ расположен в главе 27 УК РФ, которая именуется как «Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта». Также указанная глава расположена в разделе УК IX, названной: «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка»⁶.

Непосредственным объектом преступления по статье 264 Уголовного кодекса Российской Федерации являются общественные отношения, которые обеспечивают безопасность дорожного движения или эксплуатации транспортных средств.

Дополнительным объектом является жизнь и здоровье человека.

Видовой объект этого преступления - безопасность движения и эксплуатация транспорта.

Родовым объектом статьи 264 УК РФ является охрана общественной безопасности и общественного порядка.

Объект преступления данной статьи представляет собой несколько общественных отношений и является сложным.

Обратимся к судебной практике. Гражданин Фролов, управляя технически исправным автобусом и проявив преступную небрежность, в нарушении пункта 10.1 ПДД РФ, выбрал скорость, которая не обеспечила ему возможность постоянно контролировать за движением своего транспортного средства и, обнаружив пешехода К, пересекающую проезжую часть по нерегулируемому пешеходному переходу, не принял своевременных мер к снижению скорости вплоть до остановки своего ТС и продолжил

⁶ Линкевич, А.Е. К вопросу об объекте нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств // Евразийский юридический журнал. – 2018. - № 6. – 111.

движение с той же скоростью, в нарушении абзаца 1 пункта 1.5, пункта 1.3, пункта 1.2 и 14.1 ПДД РФ, не уступил дорогу пешеходу гражданке К, допустив наезд на нее. В результате пешеходу причинен тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Железнодорожный районный суд г. Барнаула (Алтайский край) признал Фролова виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.264 УК РФ и назначил наказание в виде ограничения свободы на срок 1 год, а также в соответствии с ч.3 ст. 47 УК РФ, назначить дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением ТС, на срок один год.⁷

В соответствии со ст.2 Федерального закона от 10.12.1995г. №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»⁸ под ТС понимается устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем.

Если говорить о механических транспортных средствах и их уголовно-правовом значении в данном преступлении, то существуют разные мнения. Одни авторы считают, что оно является предметом преступления, другие считают его орудием совершения преступлений⁹.

В Постановлении Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 «О Правилах дорожного движения», «Механическое транспортное средство» определяется как транспортное средство, приводимое в движение двигателем. Термин распространяется на любые тракторы и самоходные машины¹⁰.

На этот счет без внимания не оставлено разъяснение Пленума Верховного Суда РФ: «Принадлежащее обвиняемому транспортное средство в соответствии со статьей 81 УПК РФ подлежит конфискации только в

⁷ Приговор Железнодорожного районного суда г.Барнаула (Алтайский край) от 26.05.2020 Дело №1-226/2020 // [Электронный ресурс] – Режим доступа URL: <https://sudact.ru/>.

⁸ Федеральный закон от 10.12.1995 №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» // Собрание законодательства РФ, 11.12.1995, № 50, ст.4873.

⁹ Коробеев А.И. Транспортные преступления. СПб. 2019 С. 6

¹⁰ Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 (ред. от 31.12.2020) "О Правилах дорожного движения (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения»)»

случаях, когда они использовались в качестве орудия умышленного преступления. В случае совершения преступления лицами, которые признаны виновными в преступлении по ст. 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, транспортное средство не может признаваться орудием преступления»¹¹. Это означает, что орудием механическое транспортное средство не является.

У Н.И. Исаева имеется особое примечательное мнения по уголовно-правовому значению механического транспортного средства. По его мнению, механическое транспортное средство является особым источником повышенной опасности, которое проявляет свою способность только в условиях дорожных движений, относительно к рассматриваемому составу преступления¹².

В уголовном праве предметом преступления является овеществленный элемент, имеющий выражение в материальном мире, посредством которого преступник посягает на объект, охраняемый законом. Поэтому можно сделать вывод о том, что предметом преступления статьи 264 УК РФ выступает механическое транспортное средство.

В диспозиции ст.264 УК РФ говорится о нарушении лицом, управляющим автомобилем, трамваем, другими механическими ТС, при этом в примечании к исследуемой статье поясняется, что под «другими механическими ТС» следует понимать трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины, а также ТС, на управление которыми в соответствии с законодательством РФ о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право. То есть к предмету относятся: автомобили грузовые, пассажирские (легковые и автобусы), комбинированные, специальные (пожарные, санитарные), трамваи,

¹¹ Постановление Пленума ВС РФ от 9 декабря 2008г. «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009 № 3 С. 7

¹² Исаев Н.И. Уголовная ответственность за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств. Научно-практическое пособие / под ред. проф. Н.Г Кадникова: «Юриспруденция». 2018 С. 192

троллейбусы, трактора, мотоциклы, и иные самоходные машины. Под иными самоходными машинами признаются дорожные, строительные, сельскохозяйственные и другие специальные машины, например, экскаватор, грейдер, автокран, автопогрузчик.

Основными принципами обеспечения безопасности дорожного движения, согласно ст.3 Федерального закона от 10.12.1995 года №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»¹³, являются:

- приоритет жизни и здоровья граждан, которые принимают участие в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности;
- приоритет ответственности государства за обеспечение безопасности дорожного движения над ответственностью граждан, которые принимают участие в дорожном движении;
- соблюдение интересов граждан, общества и государства при обеспечении безопасности дорожного движения;
- программно-целевой подход к деятельности по обеспечению безопасности дорожного движения.

Таким образом, следует отметить, что с точки зрения законодателя, термин «эксплуатация транспортных средств» понимается как выполнение целого ряда действий, которые направлены на поддержание нужного и соответствующего технического состояния транспортных средств, а также, помимо самого транспортного средства, направленные на поддержание того оборудования, установленного в нем, и других элементов конструкций ТС и кроме этого, посредством осуществления использования и применения данным транспортным средством в соответствии со своим непосредственным назначением.

При этом ряд ученых по уголовному праву считают также, что под термином «эксплуатация» следует понимать исключительно использование

¹³Федеральный закон от 10.12.1995 №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» // Собрание законодательства РФ, 11.12.1995, №50, ст.4873.

транспортного средства в соответствии с его назначением. Подобное мнение высказал А.И. Рарог в теории уголовного права.

Нарушение правил дорожного движения или эксплуатации лицом, который управляет транспортным средством, не оборудованным двигателем, например, велосипед, самокат, инвалидная коляска, гужевые повозки, и повлекшее по неосторожности тяжкий вред здоровью или смерть человека, подлежит квалификации по ст. 268 УК РФ. Если двигатель ТС сломался, а дальнейшее передвижение возможно лишь вручную, например, при толкании машины, то деяние должно быть квалифицировано как несоблюдение действующих правил безопасной работы транспорта, предусмотренных статьей 268 Уголовного кодекса Российской Федерации, но лишь если такой автотранспорт не будет буксироваться другим транспортным средством.

Под признаки ст. 264 УК РФ не подпадают случаи нарушения правил дорожного движения при управлении боевыми, специальными или транспортными машинами, принадлежащими военному ведомству, например, Вооруженным Силам РФ, Министерству внутренних дел РФ.

В случае нарушения Правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств военнослужащим на личном транспорте или на транспортном средстве, не принадлежащих военным ведомствам, виновному грозит уголовная ответственность по статье 264 УК РФ.

В связи с вышесказанным, можно сделать вывод о том, что объект преступления ст. 264 УК РФ состоит из нескольких общественных отношений и является сложным, а также видовым объектом данного преступления является безопасность движения и эксплуатация транспорта, родовым объектом статьи 264 УК РФ выступают общественные отношения, связанные с обеспечением общественной безопасности и общественного порядка. Непосредственным объектом преступления статьи 264 УК РФ являются общественные отношения, обеспечивающие безопасность дорожного движения или эксплуатации транспортного средства и дополнительным объектом, выступает жизнь и здоровье человека.

1.2 Объективная сторона нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств

Объективная сторона преступления - это процесс общественно опасного и противоправного посягательства на охраняемые законом интересы, рассматриваемый с его внешней стороны, с точки зрения последовательного развития тех событий и явлений, которые начинаются с преступного действия (бездействия) субъекта и заканчиваются наступлением преступного результата.

Объективная сторона является вторым необходимым элементом исследуемого состава преступления.

Признаки объективной стороны делятся на обязательные и факультативные. Обязательными признаками объективной стороны преступления являются: общественно опасное деяние (действие или бездействие), посягающее на тот или иной объект; общественно опасные последствия и причинная связь между действиями (бездействиями) и последствиями. Факультативными признаками признаются: способ, место, время, обстановка, средства и орудия совершения преступления.

Обязательными признаками объективной стороны преступления, предусмотренного ст.264 УК РФ, являются:

- деяние (действие или бездействие), состоящее в нарушении ПДД и эксплуатации ТС;
- общественно опасные последствия в виде причинения смерти либо тяжкого вреда здоровью;
- причинная связь между деянием и общественно опасными последствиями;
- признаки, характеризующие место и средство преступления.

Статья 264 УК РФ — бланкетная: существует немало нормативных документов, посвященных вопросам безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта и таким образом при определении и установлении

обязательных элементов объективной стороны преступления необходимо также руководствоваться положениями иных подзаконных актов. Речь идет, например, «об основных положениях по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения»¹⁴, «о правилах технической эксплуатации и содержании подвижного состава автомобильного транспорта»¹⁵, об инструкциях и других нормативных актах, затрагивающих особенности осуществления перевозки отдельных грузов и иные.

В целом же, говоря о нарушении ПДД применительно к диспозиции ст. 264 УК РФ можно их обозначить как несоблюдение лицом, управляющим транспортным средством, тех норм и правил поведения, которые были закреплены на законодательном уровне для того, чтобы гарантировать и реально обеспечить безопасность дорожного движения в результате движения транспортных средств. Таким образом, речь идет об отступлении от закрепленных правил с самого момента начала движения, а также отъезда с места стоянки до осуществления полной остановки транспортного средства.

Первый признак объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ выражается в деянии (действие или бездействие) - нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств.

Говоря о формах совершения объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, нужно сказать о том, что применительно к данному составу преступления не представляет особой сложности определить в каких ситуациях поведение лица, осуществляющего управление

¹⁴ О Правилах дорожного движения (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения"); Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 (ред. от 31.12.2020) // Собрание актов Президента и Правительства РФ. – 1993. - N 47. - Ст. 4531.

¹⁵ Об утверждении Правил технической эксплуатации подвижного состава автомобильного транспорта: Приказ Минавтотранса РСФСР от 09.12.1970 N 19.

транспортным средством можно расценивать как действие, а в каких ситуациях, как бездействие.

Действие может проявляться, например, в выезде на встречную полосу движения, превышение скорости движения проезд на запрещающий сигнал светофора, непредставление преимущества движения пешеходам при переходе ими проезжей части по нерегулируемому пешеходному переходу и иные¹⁶. Бездействием может служить пренебрежение ремнями безопасности впоследствии приводящее к серьезным последствиям при аварии, не выставление знака аварийной остановки и не включение аварийной сигнализации, не выполнение требований сотрудников ДПС об остановке транспортного средства и другие.

Нарушение правил эксплуатации транспортного средства должно быть связано с его использованием в процессе движения в исправном состоянии¹⁷. Такая эксплуатация может проявляться, например, в перемещении негабаритных грузов с помощью транспортного средства, передача ТС лицу, не имеющему права на управление транспортным средством, при буксировке транспорта слабым, неисправным тросом и другие.

Ненадлежащая эксплуатация транспорта также приводит к ДТП и может проявляться: в игнорировании необходимости ремонта ключевых узлов и агрегатов, своевременное не проведение технического осмотра транспортного средства, перевозке негабаритных грузов, парковки транспорта в неполюженном месте, буксировке непригодным тросом, перевозке пассажиров на необорудованным для этого транспорте. Для поддержания транспортного средства в надлежащем, исправном состоянии необходимо своевременно проводить обслуживание и ремонт транспорта.

Все эти нарушения имеют быть в контексте статьи 264 УК РФ только при наступлении указанных в данной статье последствий. Так, например, Шпаковский районный суд Ставропольского края вынес приговор в

¹⁶ Неверов В.И. Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств: уголовно-правовое и криминологическое исследование. Указ. соч. - С 65.

отношении гражданина Б, который управлял технически исправным автомобилем марки «ВАЗ 21140», двигаясь по второстепенной дороге, он нарушил требования п. 13.9, 1.5 абз. 1, 1.3 ПДД РФ и дорожного знака 2.4 «Уступите дорогу», проявив преступную небрежность, не уступив дорогу автомобилю и допустил с ним столкновение.

В результате нарушений ПДД РФ, допущенных водителем Б, приведших к ДТП, пассажиру автомобиля марки «HYUNDAI ACCENT», причинен тяжкий вред по квалифицирующему признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на одну треть. Суд квалифицировал деяния гражданина К по части 1 статьи 264 УК РФ¹⁸.

Важно учитывать как отмечает Коробеев А.И., что ответственность по ст.264 УК РФ наступает за несоблюдение таких правил эксплуатации ТС, которые находятся в тесной связи с обеспечением безопасности движения¹⁹.

Так, несоблюдение одних лишь правил эксплуатации ТС (без управления самим этим ТС) не влечет квалификации по ст.264 УК РФ.

Состав преступного деяния, предусмотренного статьей 264 УК РФ – материальный. Правонарушение является оконченным только при наступлении указанных в уголовном кодексе последствиях, размер наказания за данное преступление зависит от объективной стороны и от того, насколько тяжким будет итог преступного деяния.

Так вторым обязательным признаком объективной стороны преступления является наступление общественно опасных последствий, которые в исследуемой статье отражаются достаточно конкретно. В зависимости от тяжести последствий, действия виновного квалифицируются по различным частям ст.264 УК РФ:

- причинение тяжкого вреда здоровью (ч.1);
- смерть одного лица(ч.3);
- смерть двух или более лиц (ч.5).

¹⁸ Приговор Шпаковского районного суда Ставропольского края от 9.03.2021 г. по уголовному делу № 1-113/2021 [Электронный ресурс]- Режим доступа URL: <https://sudact.ru/>.

¹⁹ Коробеев А.И. Транспортные преступления. - СПб. 2019 С. 123.

Отдельно хотелось бы остановиться на таких последствиях как причинение тяжкого вреда здоровью, поскольку его определение на практике вызывает наибольшие трудности²⁰.

Тяжесть вреда здоровью, за которую наступает уголовная ответственность, закрепляется в Правилах определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007г. №522²¹, а также в Приказе Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008г. №194н²² и определяется судебно-медицинской экспертизой. Ссылка законодателя в ч.1 ст.264 УК РФ на наступление тяжкого вреда здоровью, раскрывается в ч.1 ст.111 УК РФ²³, что позволяет говорить об отсылочном характере рассматриваемой нормы.

Так, согласно ч.1 ст.111 УК РФ, тяжким создается вред здоровью при наличии хотя бы одного из следующих признаков:

- угроза для жизни человека;
- утрата зрения, речи, слуха либо какого-либо органа или утрату органом его функций;
- прерывание беременности;
- психическое расстройство;
- заболевание наркоманией либо токсикоманией;
- неизгладимое обезображивание лица;
- устойчивая потеря общей трудоспособности не менее чем на одну треть;
- полная утрата профессиональной трудоспособности.

²⁰ Об утверждении правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 (ред. от 17.11.2011) // Собрание законодательства РФ. - 2007. - N 35. - Ст. 4308.

²¹ Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 №522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // Российская газета, 24.08.2007, № 185.

²² Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008 № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»// Российская газета, 05.09.2008, № 188.

²³ Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 №63-ФЗ Ст.111 «Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью» //Собрание законодательства, 17.06.1996, № 25, ст.2954.

Квалификация по ч. 1 ст. 264 УК РФ не изменится от того, какому количеству лиц (одному, двум, трём или более) был причинен тяжкий вред здоровью, хотя отмеченное обстоятельство будет учтено при назначении судом наказания. Однако это правило не распространяется на случаи причинения смерти, т.к. ст. 264 УК РФ предусматривает в ч. 5 ответственность за нарушение ПДД или эксплуатации транспортных средств, повлекшее смерть двух или более лиц.

На практике нередко появляются ситуации, что в итоге транспортного преступления нескольким потерпевшим причиняются вредные результаты разной степени тяжести. Таким образом, в случае наступления общественно опасных последствий, предусмотренных несколькими частями ст.264 УК РФ, в результате совершения одного преступления, действия виновного лица будут квалифицироваться по той части, предусматривающей ответственность за наиболее тяжкие последствия.

Но если уголовно-наказуемые деяния имеют разрыв во времени и наступившие последствия являются результатом нескольких не связанных между собой нарушений, то и квалифицировать их следует по совокупности преступлений.

Проблемы квалификации преступления возникают также тогда, когда в результате ДТП потерпевший получает последствия в виде причинения тяжкого вреда здоровью и через какой-то промежуток времени умирает от полученных травм, в такой ситуации возникает вопрос, по какой части ст.264 УК РФ, следует определить воздействие виновного: причинение тяжкого вреда или же причинение смерти. В согласовании с п.2 Правил учета ДТП, одобренных Постановлением Правительства РФ от 29.06.1995г. №647²⁴, погибшим признается личность, погибшая на месте аварии либо погибшее от его результатов в течение 30 последующих суток. Следовательно, время наступления общественно опасных последствий для квалификации значения

²⁴ Постановление Правительства РФ от 29.06.1995 № 647 «Об утверждении Правил учета дорожно-транспортных происшествий» // Собрание законодательства РФ, 10.07.1995, № 28, ст.2681.

не имеет, главное установить, что общественно опасные последствия в виде тяжкого вреда здоровью или смерти находились в причинно-следственной связи с нарушениями ПДД и эксплуатации ТС.

Другим, третьим обязательным признаком объективной стороны исследуемого преступления выступает причинная связь между его нарушением ПДД или эксплуатации транспортных средств и наступившими преступными последствиями, чтобы подтвердить, что такие последствия действительно наступили вследствие нарушения данным лицом правил, а не в результате действия посторонних сил.

На необходимость установления причинной связи между деянием и наступившими последствиями указывает п.1 Постановления Пленума Верховного Суда от 09.12.2005г. №25, устанавливающий, что «уголовная ответственность за преступления, предусмотренные ст.264 УК РФ, может иметь место только при условии наступления последствий, указанных в данной статье, и, если эти последствия находятся в причинной связи с допущенными лицом нарушениями ПДД или эксплуатации ТС».

Для установления причинной связи, на практике вызывают трудности, те случаи, когда потерпевшие сами провоцируют ДТП, т.е., как указывает Кременов И.Н., существуют случаи, когда избежать аварии становится просто невозможно, это случаи когда одни участники дорожного движения, нарушая правила, ставят других участников в такое положение²⁵.

В таких ситуациях необходимо устанавливать, во-первых, факт нарушал ли самим потерпевший ПДД, во-вторых, невозможность предотвратить наступление общественно опасных последствий лицом, управляющим ТС. И только при наличии указанных условий возможно освобождение от уголовной ответственности водителя ТС.

Обратимся к судебной практике. Гражданин К. водитель автобуса «ПАЗ-423003», передвигаясь на указанном транспорте в несоответствии с требованиями п.10.1 ПДД РФ, в случае опасности для движения в виде

²⁵ Кременов И.Н. Уголовная ответственность за транспортные преступления. - Ташкент, 2017. - С. 62-67

двигающегося по полосе его движения впереди в попутном направлении велосипедиста, создает угрозу аварии с велосипедистом. Пренебрегая п.1.5 правил, в несоблюдение п.9.10 ПДД РФ, он приблизился к велосипедисту, сократив безопасное расстояние, в результате чего допустил наезд на велосипедиста Б. В результате был нанесен тяжкий вред здоровью и имеет прямую причинно-следственную связь со смертью.

Суд квалифицировал действия водителя автобуса по ч.3 ст. 264 УК РФ и приговорил к лишению свободы сроком на 1 год 6 месяцев с лишением права управлять ТС на 8 месяцев²⁶.

Непосредственно нарушение ПДД и эксплуатации ТС, влечет наступление опасных последствий²⁷.

Для того чтобы установить причинно-следственную связь, нужно учесть следующее:

- неправомерные действия самого водителя транспортного средства;
- нарушения в действиях иных участников движения (пешеход, выбежавший на проезжую часть и тд)
- создание или не своевременная ликвидация препятствий для безопасного движения транспортного средства (осуществление дорожных работ без должного освещения или предупреждающих знаков);
- обстоятельства, ухудшающие ситуацию после дорожно-транспортных происшествий (вовремя не оказанная помощь, оставление места ДТП и тд);
- технические неисправности самого транспортного средства (разрыв металла рулевой колонки, отрыв шаровой колеса и тд)

Раскрывая вопрос о причинной связи, следует также сказать о наличии у водителя технической возможности предотвратить дорожно- транспортное происшествие и наступление его последствий.

Если аварийная ситуация была создана другими участниками дорожного движения и лицо физически не при каких условиях не могло

²⁶ Приговор Мостовского районного суда Краснодарского края от 24.10.2021 Дело №1-246/2021 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://sudact.ru>

²⁷ Чучаев А.И., Пожарский А.Ю. Транспортные преступления: понятие, виды, характеристика. М., 2018.

предотвратить ДТП и его последствия, то не может идти речи о наказании по статье 264 УК РФ. Примером такой ситуации может быть ДТП, которое произошло при ослеплении одного водителя фарами встречного автомобиля другого водителя, нарушившего управления светом фар²⁸.

В рассматриваемом составе преступления, наряду с указанными обязательными признаками, еще один важным признаком является место совершения преступления. Поскольку определения места преступления в действующем законодательстве нет, воспользуемся мнением Тарбагаева А., который понимает под местом преступления определенную территорию, на которой было совершено само общественно опасное действие (бездействие)²⁹.

В настоящее время, согласно п.1.2 Правил под дорожным движением понимается «совокупность общественных отношений, возникающих в процессе перемещения людей и грузов с помощью ТС или без таковых в пределах дорог», при этом дорогой является «обустроенная или приспособленная и используемая для движения транспортных средств полоса земли либо поверхность искусственного сооружения, включающая в себя одну или несколько проезжих частей, а также трамвайные пути, тротуары, обочины и разделительные полосы при их наличии». Следовательно, исходя из толкования данных Правил, местом совершения преступления, предусмотренного ст.264 УК РФ, является только дорога.

Учитывая, что в диспозиции ст.264 УК РФ отсутствуют термины, которые характеризуют пространственную определенность места совершения преступления, в исследуемом составе преступления дорога будет выступать как основной признак объективной стороны. Так, несоблюдение Правил вне дороги, трамвайных путей, тротуаров и обочин, невозможно. Такое положение подтверждается и однозначной позицией Пленума

²⁸ Квитчук А.С. Болотина Е.В. Третьяков И.Л. Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств: уголовно- правовые вопросы// Вестник Санкт- Петербургского университета МВД России.- 2015. - № 3. – С. 204- 207.

²⁹ Тарбагаев А. Место совершения преступления. Уголовное право. – М.: Проспект, 2019. №3. - С. 45.

Верховного Суда, который в п.4 Постановления от 09.12.2008г. №25 указывает, что «действия водителя ТС, повлекшие обозначенные в ст.264 УК РФ последствия... за пределами дороги, обязаны квалифицироваться в зависимости от наступивших последствий и формы вины по соответствующим статьям УК РФ, учитывающим ответственность за преступления против личности либо за несоблюдение правил при производстве работ».

Таким образом можно сделать вывод о том, объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ выражена деянием в виде нарушения ПДД или эксплуатации транспортных средств, преступными последствиями в виде причинения тяжкого вреда здоровью, смерти одного или нескольких лиц и причинной связи между ними. Поскольку ответственность по ст. 264 УК РФ может наступить только в случае причинения преступных последствий, предусмотренных этой статьей, то по своей конструкции состав преступления по ст. 264 УК РФ представлен как материальный и означает, что при отсутствии последствий уголовная ответственность за ДТП исключается.

2. СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ НАРУШЕНИЯ ПРАВИЛ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ

2.1 Субъект преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ

При рассмотрении вопроса о субъективных признаках преступления необходимо сказать, что субъект преступления должен относиться к обязательным элементам состава преступлений.

Под субъектом любого преступления понимается физическое лицо, которое совершило общественно опасное деяние и отвечающее признакам вменяемости и достигшее определенного возраста, с которого начинается уголовная ответственность. Указанные требования являются общими и обязательны для всех субъектов преступлений, а том числе и для субъектов транспортных преступлений.

Для определения состава преступлений, предусмотренного статьей 264 Уголовного кодекса Российской Федерации в случае, если речь идет о субъекте, то определено, что им может считаться лишь вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет к моменту совершения преступления.

При этом следует учитывать, что субъектом уголовной ответственности может быть только то лицо, которое действительно совершило преступление. При этом личное качество виновного не имеет значения для привлечения лица к уголовной ответственности, важным является факт совершения данным лицом общественно опасного преступного деяния. Иначе, если гражданина признают виновными в преступлении, которое он не совершал, необходимым следствием этого будет реабилитация этого лица.

Но в данном случае авторы, занимающиеся оценкой субъектов данного преступления, полагают, что имеет место наличие специального субъекта –

указанное лицо должно иметь право на вождение транспортными средствами (имеющие в наличии соответствующее водительское удостоверение)³⁰.

Поэтому можно смело сказать, что тот человек, который имеет водительское удостоверение, и который в ходе управления транспортным средством нарушил правила дорожного движения, что привело к последствиям, указанных в статье 264 УК РФ, безусловно будет являться специальным или простым субъектом данного преступления.

Таким образом, субъектом преступления по ст.264 УК РФ является вменяемое лицо (ст.21 УК РФ), достигшее 16-летнего возраста (ст.20 УК РФ) и управляющее автомобилем, трамваем или другим механическим ТС, предназначенным для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем. Особым признаком, выступает действие лица по управлению ТС.

Согласно п.2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2008г. №25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения», субъектом преступления предусмотренного статьей 264 УК РФ, признается не только водитель, который сдал экзамен на право управления указанным видом ТС и получившее соответствующее удостоверение, но и любое другое лицо, управляющее ТС, в том числе лицо, у которого указанный документ был изъят в установленном законом порядке за ранее допущенное несоблюдение Правил, лицо, не имевшее либо лишенное права управления соответствующим видом ТС, а также лицо, обучающее вождению на учебном ТС с двойным управлением³¹.

Следует отметить, что при поездке на учебной машине с двойным управлением, согласно п.1.2 ПДД ответственность за нарушенные правила

³⁰ Коробеев А.И. Транспортные преступления. СПб. 2019. С. 66.

³¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением ПДД и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» // Российская газета, № 265, 26.12.2008.

вождения несет инструктор, т.к. обучающий вождению приравнивается к водителю, поскольку он управляет ТС, и обязан соблюдать все требования ПДД и эксплуатации ТС. Таким образом, в случае, если установлено, что курсант нарушил указания инструктора и грубо пренебрег указанными правилами, то он подлежит ответственности по ст.264 УК РФ.

Управлением транспортным средством признается как движение транспорта с помощью собственных механизмов, приводящих в движение ходовую часть транспортного средства, так и движение с посторонней помощью, это движение, на буксире и тп, при условии, что лицо находится за рулем данного транспортного средства.

Обратимся к судебной практике. Гражданин С, находясь под воздействием алкоголя, не имея права на управление транспортным средством, управлял технически исправным автомобилем и проявив преступную небрежность, нарушил требования пункта 1.3, 1.5, 2.7, 10.1, 10.2 ПДД РФ, в результате чего не справился с управлением и допустил занос автомобиля. Допустил съезд с проезжей части, где врезался в металлический забор. Пассажир получил телесные повреждения, повлекшие смерть на месте аварии. Первореченский районный суд г. Владивосток квалифицировал действия Скурихина по ч.4 ст.264 УК РФ³².

В судебной практике также встречаются случаи, когда водитель, управляющий транспортным средством, относящегося к повышенной опасности, по доверенности управляет автомобилем и по его вине происходит дорожно-транспортное происшествие. В данном случае, с одной стороны ответственность должна быть возложена на собственника источника повышенной опасности, но им является одно лицо, однако фактически использовал данное транспортное средство иное лицо. Ответственность за причинение ущерба перед третьими лицами будет нести лицо, управляющее

³² Приговор Первореченского районного суда г.Владивосток от 21.02.2019 по делу № 1-199/2019 [Электронный ресурс]. Режим доступа URL: <https://sudact.ru/>.

источником повышенной опасности на основании доверенности, причем независимо от того имеется ли его вина³³.

На практике известны случаи, когда к ответственности по ст.264 УК РФ привлекаются лица, которые в момент происшествия не только не находились за рулем, но и отсутствовали в ТС. Таким образом, может произойти ситуация, когда лицо, управляющее ТС, оставляет его, не приняв мер исключаящих самопроизвольное движение (например, на уклоне), что приводит к самопроизвольному движению автомобилей, их наезд на людей или столкновению с другими транспортными средствами. Следовательно, в указанной ситуации, если водитель находится вне ТС, допущенные им нарушения при наличии установленных законом последствий следует квалифицировать по ст.264 УК РФ. Таким образом, можно отметить еще одну особенность субъекта исследуемого преступления - им признается лицо, на которого возложена обязанность соблюдения установленных законом правил.

Федеральным законом от 13.02.2009г. №20-ФЗ «О внесении изменения в ст.264 УК РФ»³⁴, были внесены дополнения особым квалифицирующим признаком, связанным с состоянием субъекта - «совершение деяния лицом, находящимся в состоянии опьянения», т.е. законодателем была дифференцирована уголовная ответственность для лиц, находящихся в состоянии опьянения.

Понятие «лица, находящегося в состоянии опьянения» определено в примечании к ст.264 УК РФ, под ним понимается лицо, которое управляет ТС, в случае установления факта употребления этим лицом вызывающих алкогольное опьянение веществ, которые определяются наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, установленную законодательством РФ

³³ Решение Московского районного суда от 14 ноября 2018 г. по делу № 2-2201/2018 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://sudact.ru/>

³⁴ Федеральный закон от 13.02.2009 №20-ФЗ «О внесении изменения в статью 264 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Российская газета, 18.02.2009, № 27.

об административных правонарушениях, или в случае наличия в организме этого лица наркотических средств или психотропных веществ, а также лицо, управляющее ТС, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством РФ.

Ученые в области теории уголовного права на протяжении длительного времени высказывали свои идеи и предложения в отношении того, каким именно образом отразить в тексте ст. 264 УК РФ наличие повышенной ответственности за совершение преступления, предусмотренного положениями ст. 264 УК РФ в состоянии опьянения. Так, некоторые ученые высказывали идеи о том, что следует признать состояние опьянение в качестве квалифицирующего признака указанного состава преступления³⁵, либо же учесть данное обстоятельство в качестве отягчающего наказание³⁶. В конечном итоге была даже предусмотрена с 31.12.2014 в отдельной статье 264.1 УК РФ ответственность за управление автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ч.ч. 2, 4 или 6 ст. 264 УК РФ).

Таким образом основываясь на статью 264 УК РФ можно сказать о том, что субъектом преступлений, предусмотренных чч. 1, 3 и 5 ст. 264 УК РФ, является любое физическое вменяемое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет, управлявшее автомобилем, трамваем или другим механическим транспортным средством, предназначенным для перевозки по

³⁵ Тяжкова, И.М. Неосторожные преступления с использованием источников повышенной опасности. Указ. соч. - С. 87.

³⁶ Павлов В.Г. Субъект преступления и уголовная ответственность. - СПб., 2017. - С. 138.

дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем, а субъект преступлений, предусмотренных чч. 2, 4 и 6 ст. 264 УК РФ, специальный, так как характеризуется нахождением в момент управления механическим транспортным средством в состоянии опьянения (любого: алкогольного, наркотического и т. д.).

Также если собственник источника повышенной опасности сможет доказать, что данная собственность выбыла из его непосредственного распоряжения в виду совершения умышленных противоправных действий иных лиц и в течение данного периода времени был причинен ущерб данным источником повышенной опасности, то владелец не будет нести ответственность за причиненный вред. В то же время, если будет установлено, что имеет место вина собственника или владельца данного имущества в том, что из его владения убыла вещь, то ответственность в результате причинения вреда данным источником повышенной опасности будет возлагаться как на собственника имущества, так и на лицо, незаконно присвоившее себе данное имущество.

На основании изложенного, необходимо сделать следующие выводы. Применительно к ст. 264 УК РФ речь может идти лишь о специальном субъекте преступления, которые будет обладать следующими признаками: физическое лицо, вменяемое, достигшие шестнадцатилетнего возраста, лицо, осуществляющее управление механическим транспортным средством.

Также нужно обратить внимание на разъяснение сущности нормы ст. 264 УК РФ, в соответствии с которой не имеют существенного значения, и в принципе не влияют на возможность привлечения к уголовной ответственности по данному составу преступления такие обстоятельства, как:

1. Было ли наделено лицо, осуществляющее фактическое управление транспортным средством, правом его управления или не было наделено;

2. Имеется ли в действительности у данного лица, управлявшего транспортным средством право собственности на него, либо наличие других

правовых оснований (заключенный договор безвозмездного пользования, либо заключенный договор аренды);

3. Было ли данное транспортное средство в действительности закреплено за органом государственной или муниципальной власти, общественной либо другой организацией;

4. Было ли то управление, которое имело место на практике, совершено на правомерной основе, или же оно было осуществлено неправомерно (при совершенном хищении транспортного средства или же при его угоне);

5. Обладало ли то лицо, которое фактически управляло транспортным средством, определенными навыками его вождения, или такие навыки вождения у лица отсутствовали;

6. Было ли совершено указанное преступление в случае фактического исполнения лицом возложенных на него трудовых обязанностей или же он свершил указанное преступление во внерабочее время.

Таким образом, ни следователю при ведении расследования уголовного дела по составу преступления, предусмотренному положениями ст. 264 УК РФ, ни судье на фактическое наличие либо отсутствие указанных обстоятельств обращать внимание не следует. Поскольку в данном случае юридически значимым обстоятельством будет являться лишь то, осуществляло ли указанное лицо управление данным транспортным средством, или нет, предназначенным для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем.

2.2 Субъективная сторона нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств

Субъективная сторона – один из четырех элементов состава преступления. Она представляет собой внутреннюю характеристику

преступления, отражающую психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию.

Обязательным признаком субъективной стороны является вина- психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию и его последствием в форме умысла или неосторожности. Факультативными признаками могут выступать мотив, цель, реже- эмоциональное состояние³⁷. Изучение вины принято считать основополагающим в уголовно-правовой теории.

Особенность субъективной стороны заключается в том, что она не только предшествует исполнению преступления, формируясь в виде мотива, умысла, плана преступного поведения, но и сопровождает его от начала и до самого конца преступного деяния, представляя собой своеобразный самоконтроль за совершаемыми действиями³⁸.

Беря во внимание характер преступления, квалифицированного по статье 264 УК РФ и степень его общественной опасности, то можно говорить о том, что данный вид преступлений относится к неосторожным, поскольку привлечение к уголовной ответственности лица, совершившего указанное деяние, происходит по уголовному праву Российской Федерации за совершение деяния (действий, бездействия) - в данном случае действий.

Преступление против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта относится к числу простых составов преступлений, в котором имеет место лишь одно последствие с неосторожной формой вины. Указанное положение подтверждается и законодателем, в диспозиции ч.1 ст.264 УК РФ четко установлено, что общественно опасные последствия, предусмотренные в статье, должны быть причинены в форме неосторожности.

³⁷ Семикин, М.А. Специальная цель: обязательный признак субъективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ // Научная дискуссия. – 2020. - № 3. – С.

³⁸ Нафиков, М.М. Проблемы определения субъективной стороны преступления, предусмотренного ст.264 УК РФ (вопросы теории и практики) // Мировой судья. – 2016. – № 2. – С. 26.

Субъективная сторона данного преступления характеризуется виной в форме неосторожности, которая может быть, как в виде легкомыслия, так и в виде небрежности.

1. Совершаемого по легкомыслию: лицо, сознательно или неосознанно нарушая ПДД или правила эксплуатации транспортных средств, предвидит абстрактную возможность причинения своими действиями (бездействием) тяжкого вреда здоровью потерпевшего, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывает на предотвращение этих последствий (при этом расчет строится на конкретных реальных обстоятельствах, например: желая проскочить на красный сигнал светофора, виновный самонадеянно рассчитывает на свой водительский опыт, который поможет ему «в случае чего» правильно маневрировать, на исправность тормозов и иных агрегатов автомобиля, на то, что в момент пересечения автомобилем пешеходного перехода потерпевший еще не успеет дойти до точки пересечения с автомобилем и т. д., однако его расчет не оправдывается и виновный сбивает потерпевшего, причиняя ему тяжкий вред здоровью);

Так, подсудимому было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, в результате которого был причинен тяжкий вред здоровью потерпевшего. Судом было установлено, что подсудимый проявил преступное легкомыслие и невнимательность к той обстановке, которая происходила вокруг него, и вместо того, чтобы затормозить, имея все необходимые технические характеристики, которые были у автомобиля, не предотвратив столкновение, а решил сделать объезд препятствия по полосе встречного движения, в результате чего произошло столкновение с автомобилем, который двигался по своей полосе, а в отношении подсудимого – по полосе встречного движения. Таким образом, подсудимый предвидел наступление общественно-опасных

последствий от совершения таких своих действий, но безосновательно надеялся на их предотвращение³⁹.

2. Совершаемого по небрежности: лицо сознательно или неосознанно нарушая ПДД или правила эксплуатации транспортных средств (в частности, управляет транспортным средством невнимательно: не следит за обстановкой на дороге, отвлекаясь на посторонние дела, не предвидело возможности причинения своими действиями (бездействием) тяжкого вреда здоровью потерпевшего, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия (обязанность предвидеть указанные последствия может возлагаться на виновного, в частности, ПДД и (или) правилами эксплуатации транспортных средств)⁴⁰. К таким же выводам приходят и другие авторы в том числе Овчинникова Г.В, Рогатых Л.Ф.

Поскольку указанное в диспозиции ст. 264 УК РФ нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств умышленным преступлением не является, следовательно, преступление, предусмотренное ст. 264 УК РФ, не является преступлением, совершенным с двумя формами вины.

Для того, чтобы преступление было квалифицировано именно по ст. 264 УК РФ необходимо привести доводы, которые смогли бы доказать то, что форма вины в этом случае неосторожная, указать ее конкретный вид, приводя конкретные обстоятельства на которые рассчитывало это лицо для предотвращения наступивших последствий.

При разрешении вопроса о наличии в деянии состава преступления, не имеет значение его мотив. Если же лицо, управляющее транспортным средством, действует умышленно, сознавая характер своих действий и предвидя возможные последствия таких действий, содеянное им квалифицируется не как нарушение Правил дорожного движения или

³⁹ Приговор Пролетарского районного суда г. Саранска от 31 марта 2019 г. по делу № 1-70/2019 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://sudact.ru/>.

⁴⁰ Овчинникова Г. В., Рогатых Л. Ф. Указ. соч. С. 21—22.

эксплуатации транспортных средств, а как умышленное преступление против жизни или здоровья, то есть как убийство или умышленное причинение вреда здоровью и будет квалифицировано по статьям из раздела преступлений против жизни и здоровья, а ТС будет являться орудием совершения преступления.

Однако, полагаем, что верное установление мотива и цели допущенного нарушения со стороны лица, управляющего транспортным средством, позволило бы провести отграничение от обстоятельств, исключающих преступность деяния, а именно от крайней необходимости и обоснованного риска, когда водитель транспортного средства преследует достижение социально полезных целей.

Необходимо учитывать состояние самого лица, осуществляющего управление транспортным средством. Так, в случае, если при управлении лицом транспортным средством у него случится сердечный приступ, или, например, внезапный приступ эпилепсии, то тогда даже если и будут иметь место негативные последствия, то уже не будет идти речи о возможности водителя предвидеть такие последствия.

При управлении автомобилем нужно понимать, что эмоциональное состояние может играть важную роль, ведь каждый человек, садясь за руль, теперь представляет опасность не только для себя, но и для окружающих, и те эмоции, которые он испытывает в этот момент влияют на его поведение в целом, а также на качество вождения, внимательность, и многие другие факторы, которые так важны для адекватной оценки ситуаций, которые могут произойти на дороге.

Особое внимание необходимо обратить на преступления, совершенные нетрезвыми водителями с грубым нарушением и иных ПДД. Если же в данных преступлениях будут отсутствовать признаки неосторожной вины причинения вреда, их необходимо квалифицировать как преступления против личности, совершенные с косвенным умыслом.

Таким образом, указанные обстоятельства, при которых определяется вина по отношению к деянию, нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, и неосторожностью в виде легкомыслия по отношению к указанным последствиям, а также учитывая эмоциональное состояние водителя во время движения, и определяют субъективную сторону состава преступления, предусмотренного статьёй 264 УК РФ.

3. КВАЛИФИЦИРОВАННЫЕ ВИДЫ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТАТЬЕЙ 264 УК РФ

3.1 Преступления, предусмотренные ч. 3, 5 статьи 264 УК РФ

Кроме основного состава преступления, статья 264 УК РФ также предусматривает квалифицированные составы, они содержатся в частях 2,3,4,5,6 данной статьи.

В ч. 3 рассматриваемой статьи квалифицирующим признаком выступает общественно опасное последствие в виде смерти человека.

При этом законодатель не дифференцирует, какой это должен быть человек, должен ли это быть пешеход, либо пассажир, либо это может быть другой водитель.

Обратимся к судебной практике. Приговором Шпаковского районного суда Ставропольского края, гражданин Б при управлении исправным автомобилем марки «Лада Приора» допустил нарушение требований п. 10.1 абз. 1 и дорожного знака 3.24 ПДД РФ, при этом не обеспечив возможности контролировать за движением своего автомобиля, следовательно, это привело к выезду на встречную сторону проезжей части, допустил столкновение с другим транспортом. После чего в результате этого нарушения пассажиру К была причинена смерть, которая на прямую связана со столкновением. Таким образом суд действия Б квалифицировал по ч. 3 ст. 264 УК РФ⁴¹.

Таким образом, из изложенных обстоятельств совершения преступления видно, что погибший участник движения являлся пассажиром.

В ч. 5 ст. 264 УК РФ законодателем предусмотрена ответственность за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, повлекших по неосторожности смерть двух и более лиц.

⁴¹ Приговор Шпаковского районного суда Ставропольского края от 24.06.2021 г. по уголовному делу № 1-210/2021 [Электронный ресурс]- Режим доступа URL: <https://sudact.ru/>.

Так, по приговору Томского районного суда Томской области Батищев А.В. признан виновным в том, что, осуществляя перевозку пассажиров по установленному маршруту, двигаясь по своей полосе движения со скоростью около 90 км/час, ощутив признаки болезненного состояния, не выбрал безопасной скорости движения, которая обеспечила бы ему возможность осуществления постоянного контроля за движением транспортного средства, выехал на полосу встречного движения и столкнулся со встречным грузовым автомобилем в составе с полуприцепом.

В результате нарушения гражданином Б, были причинен тяжкий вред здоровью, который относится как опасный для жизни пассажирке Д. Именно набухание головного мозга и отек были причиной смерти. Что касается другого пассажира, то были причинены телесные повреждения, которые вызвали расстройство важных функций организма которое повлекло смерть. Причина заключалась в том, что присутствовала тупая сочетанная травма грудной клетки, а также нижней конечности. Суд действия гражданина Батищева квалифицировал по части 5 статьи 264 УК РФ⁴².

Таким образом, в 3 и 5 пунктах данной статьи квалифицирующее значение законодатель признал за количеством погибших от действий виновного лица.

3.2 Преступления, предусмотренные ч. 2, 4, 6 статьи 264 УК РФ

В частях 2, 4 и 6 данной статьи состоянию опьянения виновного законодатель придает квалифицирующее значение.

Возникновение ДТП и появление последствий тяжких и иных нарушений и появляется при управлении транспортом в состоянии опьянения.

⁴² Приговор Томского районного суда Томской области от 16.06.2020 г. по уголовному делу № 1-90/2020 [Электронный ресурс]- Режим доступа URL: <https://sudact.ru/>.

Кроме того, повышенную опасность представляет нарушение правил дорожного движения, совершенное лицом, находящимся в состоянии как алкогольного, так и наркотического или иного опьянения.

Обратимся к судебной практике. Приговором Томского районного суд Томской области Вершинин Е.Н. осужден за то, что, будучи в состоянии алкогольного опьянения, управляя личным автомобилем, в салоне которого находился пассажир Б., не пристегнутый ремнем безопасности, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, где совершил съезд в кювет и опрокидывание автомобиля.

В результате данного дорожно-транспортного происшествия по неосторожности пассажиру Б. причинены телесные повреждения, повлекшие за собой тяжкий вред здоровью, вызвавший угрожающее жизни состояние и смерть гр-на Б. Суд квалифицировал деяния Вершинина Е.Н по части 4 статьи 264 УК РФ⁴³.

Таким образом, из приговора видно, что нахождение виновного в момент возникновения ДТП в состоянии алкогольного опьянения, стало причиной квалификации его действий по более тяжкой статье. Однако анализ приговора не свидетельствует, что судом было надлежащим образом оценено, как состояние алкогольного опьянения повлияло на реакцию водителя или иные обстоятельства аварийной ситуации.

Федеральным законом от 23.04.2019 года № 65 были внесены изменения в статью 264 Уголовного кодекса Российской Федерации. А именно в части вторую, четвертую и шестую статьи 264 УК РФ внесены изменения, усиливающие ответственность лица, управляющего транспортным средством и нарушившего правила дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, при условии наступления тяжких последствий, если это лицо скрылось с места совершения противоправного деяния.

⁴³ Приговор Томского районного суда Томской области от 28.08.2020 г. по уголовному делу № 1-200/2020 [Электронный ресурс]- Режим доступа URL: <https://sudact.ru/>.

Внесенными в статью 264 УК РФ изменениями установлено, что ответственность водителя за преступление, связанное с нарушением правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, которое повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека или его смерть, будет наступать не только при совершении преступления в состоянии опьянения, но и в отношении трезвого водителя, оставившего место совершения преступления.

Закрепление в уголовном законе обязанности лица, управляющего транспортным средством и нарушившего Правила дорожного движения, оставаться на месте происшествия направлено на защиту интересов всех участников дорожного движения и связано с необходимостью обеспечения выполнения ими взаимных обязанностей, порождаемых фактом ДТП.

Новелла, которая появилась в ст. 264 УК РФ, разделяет уголовную ответственность за нарушение правил дорожного движения и эксплуатацию транспортных средств, если это деяние совершено в состоянии опьянения. Существует самые различные условия, которые свидетельствуют о состоянии опьянения, например, неразборчивая речь, запах изо рта, неадекватное поведение, результаты анализа крови. В соответствии с прежним законодательством, в момент совершения преступления состояние опьянения признавалось обстоятельством, отягчающим ответственность, в действующем кодексе, признается в качестве квалифицирующего признака.

Необходимо уточнить и сам термин «состояние опьянения», включенный в три части ст. 264 УК РФ. В ст. 23 УК РФ отмечено, что состояние опьянения может быть вызвано употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ.

Ученые также поднимают вопрос о том, почему наряду с изменениями, внесенными в ст. 264 УК РФ, оказалась неизменной ст. 268 УК РФ о нарушении правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта. Совсем очевидно, что такие правила могут быть нарушены лицами, находящимися в состоянии опьянения. Например, такие правила, может нарушить пешеход,

который находится в состоянии опьянения. Подобные деяния представляют серьезную опасность для лиц, задействованных в сфере дорожного движения, в следствии чего они должны быть наказаны не менее строго, чем деяния, предусмотренные ст. 264 УК РФ.

В настоящее время на территории РФ действует норма, которая позволяет водителю иметь минимально разрешенную концентрацию этилового спирта в крови. Это отражено в примечании к ст. 12.8 КоАП РФ, в соответствии с которым административная ответственность наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека. При этом на квалификацию преступления не влияют обстоятельства употребления алкоголя или иных опьяняющих веществ, если лицо насильственно приведено в состояние опьянения, но после этого оно начинает управление ТС и допускает несоблюдение ПДД или эксплуатации ТС, данный квалифицирующий признак вменяется.

Минимальное значение промилле установлено в целях предотвращения погрешности алкотестера, а также из-за показателей, которые могут дать обычные напитки (кефир, квас) или определенное заболевание (например, сахарный диабет). Поэтому законодатель, установив в административном законодательстве минимальное содержание алкоголя в крови в конкретном цифровом выражении, предусмотрел аналогичную ситуацию и в случае уголовного преследования за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. По поводу иных видов опьянения позиция законодателя однозначна – уже сам факт наличия в организме водителя наркотических или психотропных веществ влечет за собой уголовную ответственность.

Также что касается статистики по статье 264 УК РФ, то за 2020 год по ч.1 данной статьи: осуждено 3 299 человека и лишены свободы 62 человека, а получили ограничение свободы 2 776, штраф у 127 людей. По ч.2 этой статьи: осуждено 1 218, лишены свободы 391, а ограничены в свободе 10, оштрафованы 5 человек. По ч.3 статьи 264 УК РФ: осуждено 1 924 человек, лишены свободы 876, ограничены в свободе 4, штрафов нет ни у кого. Ч.4 данной статьи: осуждено 869, лишены свободы 757 человек, ограничений в свободе и штрафов нет. Ч.5 статьи 264 УК РФ: осуждено 305, лишены свободы 235, ограничений в свободе нет ни у одного человека и штрафов тоже. Ч.6 указанной статьи: осуждено 83 человек, лишены свободы 79, ограничения в свободе и штрафы отсутствуют.

За 2021 год по ч.1 данной статьи: осуждено 3 154 и лишены свободы 62 человека, а получили ограничение свободы 2 536 человек, штраф у 169 людей. По ч.2 этой статьи: осуждено 1 452, лишены свободы 482, а ограничены в свободе 5, оштрафованы 4 человек. По ч.3 статьи 264 УК РФ: осуждено 2 035 человека, лишены свободы 921, ограничены в свободе 6, штраф у 6 людей. Ч.4 данной статьи: осуждено 997, лишены свободы 880 человек, ограничения в свободе и штрафы отсутствуют. Ч.5 статьи 264 УК РФ: осуждено 316, лишены свободы 246, ограничен в свободе один человек и штраф у одного. Ч.6 указанной статьи: осуждено 120 человека, лишены свободы 119, ограничения в свободе и штрафы отсутствуют⁴⁴.

⁴⁴Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России. URL <http://stat.api-пресс.рф/stats/ug/t/14/s/17>.

4. ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, НАПРАВЛЕННЫЕ НА СНИЖЕНИЕ УРОВНЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ СВЯЗАННЫХ С НАРУШЕНИЕМ ПРАВИЛ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ

4.1 Причины и условия, способствующие совершению преступлений, предусмотренных статьями 264 Уголовного кодекса Российской Федерации

Вопросы обеспечения транспортной безопасности традиционно занимают одно из ведущих направлений обеспечения национальной безопасности Российской Федерации. Особое место, среди которых отведено вопросам обеспечения безопасности дорожного движения⁴⁵.

На сегодняшний момент Правительство Российской Федерации в целях реализации Стратегии безопасности дорожного движения выполняет комплекс мероприятий, которые направлены на предупреждение ДТП, на уменьшение аварийности на объектах транспортной инфраструктуры в целом, на минимизацию наступивших в результате дорожно-транспортных происшествий последствий, в частности на снижение уровня смертности от дорожно-транспортных происшествий, для повышения уровня безопасности дорожного движения.

При ДТП также важную роль играет освидетельствование водителя транспортного средства. Несмотря на судебную практику, а также многочисленные предложения ученых, в УПК РФ⁴⁶ нет четкого указания на то, что при производстве освидетельствования возможно применение мер принуждения. Некоторые ученые считают, что принудительное производство освидетельствования для обеспечения получения доказательств

⁴⁵ Калужный Ю.Н. Теоретико-правовые вопросы классификации субъектов государственно-правовой системы обеспечения безопасности дорожного движения в России // Государственная власть и местное самоуправление. 2017. № 7. С. 13–18.

⁴⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.

невозможно⁴⁷, а другие исследователи предлагают данное положение применяется, поскольку отказ от прохождения медицинского освидетельствования означает признание того, что лицо, управляющее автотранспортом, находится в состоянии опьянения.

По данным статистики, причинами дорожно-транспортных происшествий являются действия:

1. Превышение безопасной скорости движения. В основном возникает из-за ошибочной оценки обстановки, когда водитель движется с большой скоростью или же умышленно превышает скоростной режим, установленный на дорогах;

2. Нарушения, связанные с действиями пешеходов. К ним относятся: движение по обочине с правой стороны, несоблюдение требований безопасности при переходе или движение по обочине в темное время суток, переход дороги во время плохих погодных условий, переход на запрещающий сигнал светофора и другие;

3. Нарушение правил маневрирования, то есть нарушение самого движения, перестроение с одной полосы на другую, повороты, развороты, движение задним ходом и другие;

4. Нарушение правил проезда перекрестков. Лица, управляющие автомобильным транспортным средством, часто не останавливаются на запрещающий сигнал светофора, не пропускают транспортные средства, которые находятся на главной дороге, не соблюдают правило «помеха справа», создавая угрозу ДТП;

5. Переход через проезжую часть, который порой для человека является достаточно опасным, именно поэтому необходимо знать ПДД, следуя которым можно избежать последствий;

6. Несоблюдение дистанции, невозможно конкретизировать точное расстояние между транспортными средствами, поскольку необходимо

⁴⁷ Карпова Л.Е., Купряшина Е.А. Некоторые проблемные аспекты производства освидетельствования в уголовном процессе Российской Федерации // Аллея науки. 2017.

учитывать технические характеристики автомобильного транспорта, неблагоприятные климатические условия на дорогах во время эксплуатации транспортного средства;

7. Управление транспортным средством в нетрезвом виде. Это одно из самых серьезных правонарушений, которое влечет за собой строгое наказание;

8. Выезд на встречную полосу создающий опасную ситуацию на дороге, независимо разрешен или нет. Совершение данного маневра при запрещающих знаках грозит определенными санкциями, установленными российским законодательством;

9. Недостаточный уровень обеспеченности транспортного процесса соответствующими по своим параметрам путями сообщения;

10. Отсутствие систем организационно-планировочных и инженерных мероприятий, направленных на совершенствование организации движения транспорта⁴⁸.

Таким образом, все это негативно сказывается на общем состоянии транспортной безопасности, является составляющей национальной безопасности⁴⁹.

Предпринимаемые меры наказания по отношению к нарушителям правил дорожного движения должны в полной мере соответствовать степени нарушения. Также необходимо заметить, что новые формы ведения скрытого наблюдения на дорогах не могут дать 100 % гарантии о прекращении травматизма и летальных исходов на дороге, но как минимум уменьшат негативный статистический показатель.

⁴⁸ Официальный сайт ГИБДД России. URL: www.gibdd.ru

⁴⁹ Чучаев А.И. Уровни оценки законодательства об ответственности за транспортные преступления // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы Международной науч.-практич. конференции. М., 2017. С. 102-106.

4.2 Меры предупреждения преступлений, предусмотренных статьей 264 Уголовного кодекса Российской Федерации

В настоящее время проблемой совершения правонарушений в сфере обеспечения безопасности дорожного движения приобретает большую значимость, которая обусловлена, с одной стороны, высокой степенью их общественной опасности и вреда, с другой – необходимостью выработки адекватных и результативных форм правового реагирования, способствующих их минимизации.

Проблема совершения правонарушений в сфере обеспечения безопасности дорожного движения носит масштабный характер⁵⁰.

Серьезность объясняется тем, что в течение года на планете более одного 1 млн. 300 тыс. людей погибает в дорожно-транспортных происшествиях, а это около 300 тыс. человек в день, в том числе половина из них не являются водителями. Примерно 25 млн. человек получают травмы различной степени тяжести, что приводит к продолжительной нетрудоспособности.

Дальнейшее повышение скоростей транспортных средств, резкое увеличение автопарка, реализация новых принципов движения исходя из современных показателей состояния безопасности дорожного движения способствуют поиску и выработке новых, наиболее эффективных способов и мер обеспечения безопасности в структуре государственной политики обеспечения безопасности дорожного движения, направленных на сокращение дорожно-транспортного травматизма⁵¹. Ситуация также усугубляется растущей степенью износа транспортных средств,

⁵⁰ Sudenko, V. E. Establishment of type of the vehicle, character of incident and their compliance to the signs specified in article 264 of the Criminal code of the Russian Federation // Transport law and safety. — 2017. — № 2 (14).

⁵¹ Елагин А.Г., Калужный Ю.Н. Комплексный подход к обеспечению безопасности дорожного движения // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. № 3 (49). С. 18–21.

целенаправленным игнорированием требований и норм безопасности участниками транспортного процесса.

Таким образом, проблема обеспечения безопасности дорожного движения должна решаться не только карательными мерами, которые даже при их жесткости провоцируют повышение в обществе уровня недоверия к органам публичного администрирования в этой сфере, а иногда и развитие коррупционных проявлений, как со стороны граждан, так и властных структур.

Характерные особенности предупреждения и профилактики дорожно-транспортных преступлений заключаются в следующем:

- главными целями и задачами предупреждения и профилактики дорожно-транспортных преступлений должно быть: удержание и ограничение правонарушений и преступлений в сфере автотранспорта и дорожного движения, устранение объективных предпосылок противоправного поведения всех его участников, а также выявление и устранение условий, способствующих возникновению аварийных ситуаций, зависящих от состояния улично-дорожной сети и транспортных средств;
- нормативной основой предупреждения и профилактики дорожно-транспортных преступлений является совокупность правовых актов, начиная с Конституции Российской Федерации, Федерального закона «О безопасности дорожного движения» и заканчивая Правилами дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, приказами, распоряжениями, а также инструкциями министерств и ведомств;
- предупреждение и профилактика дорожно-транспортных преступлений определяется множественностью субъектов его реализации, в их число входят органы государственной власти и управления, общественные организации. Специальным субъектом являются

подразделения Государственной инспекции безопасности дорожного движения⁵².

Поэтому предупреждение и профилактика дорожно-транспортных преступлений должно обязательно включать в себя весь комплекс мероприятий, методы профилактического и предупредительного характера.

Самый большой профилактический и предупредительный эффект возможно достичь при решении ряда задач:

1) Продолжение осуществления совершенствования деятельности сотрудников ДПС ГИБДД по проведению массовых мероприятий по проверке состояния водителей на опьянение. Так же проведение мероприятий по отработке отдельных видов нарушений, непосредственно влияющих на аварийность.

2) Осуществление деятельности по медицинскому освидетельствованию водителей на состояние опьянения. Конечно это должно осуществляться в первую очередь с водителями пассажир перевозящего транспорта. Меры воздействия на такой элемент как система «механическое транспортное средство».

3) Планирование застройки городских и сельских территорий с необходимым обустройством элементами организации (дорожные знаки, светофоры и т.п.) безопасного дорожного движения, определение данным мерам законодательной основы.

4) Проектирование и строительство автодорог с обязательным учетом и расчетом интенсивности движения, обеспечение максимального исключения конфликтных точек (пересечение в одном уровне), разделение транспортных и пешеходных дорожек, создание велодорожек.

5) Совершенствование форм и методов организации дорожного движения по имеющейся улично-дорожной сети с применением ограничения скоростного режима, успокоение движение, оборудования парковочных мест

⁵² Саядова, А.С. Предупреждение дорожно-транспортных преступлений // Наука и образование. – 2019. - № 3. – С. 114.

в том числе и для инвалидов, установка светофорных объектов, нанесения различных видов дорожной разметки (в том числе с применением технологий повышающих устойчивость к истиранию), организации сервисного обслуживания (так называемый придорожный сервис).

б) Улучшение условий видимости на автодорогах, повышение обзорности пересечений проезжих частей, улучшение освещенности улиц и дорог. Повышение качества дорожного полотна, применение современных технологий строительства, повышение в зимнее время сцепных качеств покрытия.

Таким образом можно сделать вывод о том, что необходима разработка и реализация долгосрочных комплексных программ по предупреждению транспортных правонарушений, предусматривающих меры социально – экономического, социально - правового, организационно – технического характера.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам изучения уголовно-правовой литературы, положений действующего законодательства и материалов судебной практики по теме исследования «уголовно-правовая характеристика преступления, связанного с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств» были наиболее полно и всесторонне изучены состав преступления, предусмотренный ст. 264 УК РФ.

Исходя из задач и целей, что были поставлены, можно сделать следующие выводы: основным объектом преступления, предусмотренного ст.264 УК РФ выступает безопасность дорожного движения или эксплуатация транспортных средств. Наряду с основным объектом, дополнительный объект- жизнь и здоровье человека.

Предметом состава преступления выступают механические транспортные средства, т.е. такие транспортные средства, которые осуществляют движение с помощью двигателя, для управления которыми, требуется получение водительского удостоверения.

Объективную сторону ст.264 УК РФ представляет единство трех обязательных признака:

- 1) Деяние (действие или бездействие), состоящее в нарушении правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств;
- 2) Наступление общественно опасных последствий в виде причинения смерти одному или более лицам, либо тяжкого вреда здоровью;
- 3) Наличие причинно- следственной связи между деянием и общественно опасными последствиями;

Состав преступления, предусмотренный ст.264 УК РФ- материальный. Преступление является оконченным с момента наступления последствий, предусмотренных данной статьей, ответственность квалифицируется в зависимости от тяжести последствий.

Субъектом преступления исследуемой статьи является вменяемое, физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста, которое управляет транспортным средством. Им сознается не только водитель, сдавший экзамены на право управления указанным видом ТС и получивший соответствующее удостоверение, но и любое другое лицо, управлявшее ТС, в том числе лицо, у которого указанный документ был изъят в установленном законом порядке за ранее допущенное несоблюдение пунктов ПДД РФ, лицо, не имевшее либо лишенное права управления соответствующим видом ТС, а также лицо, обучающее вождению на учебном ТС с двойным управлением.

Субъективная сторона характеризуется виной в форме умысла или неосторожности в виде легкомыслия или небрежности к нарушению ПДД или эксплуатации транспортных средств.

Для вменения квалифицированного состава преступления по частям 3,5 статьи 264 УК РФ виновному лицу, необходимо наступление последствий в виде смерти одного или более лиц, а по частям 2,4,6 статьи 264 УК РФ кроме последствий в виде причинения тяжкого вреда здоровью или смерти лицам, является состояние опьянения и оставление места происшествия.

Все ранее обозначенные условия привлечения лица к ответственности по данной статье должны внимательно исследоваться правоприменительными органами по каждому конкретному делу, и только тщательный анализ всех обстоятельств аварии позволит дать правильную уголовно-правовую оценку содеянного.

Неполное исследование обстоятельств дорожно-транспортного происшествия может повлечь неверную квалификацию содеянного⁵³.

Важно дорожно-транспортный травматизм сводить к минимуму эффективными методами, а также развивать законодательство в области

53 Бурдин К.И. Проблемы установления причинной связи в преступлении, предусмотренном ст. 264 УК РФ / К.И. Бурдин // Время науки. – 2020. - № 4. – С. 77-79.

обеспечения безопасности дорожного движения с целью обеспечения общественной безопасности, безопасности граждан и общества в целом.

Так в Российской Федерации в 2019 году произошло – 164 358 ДТП, погибло –16 981 , ранено – 210 877 человек; в 2020 году произошло –145 073 ДТП, погибло – 16 152, ранено – 183 040 человек; в 2021 году произошло - 120 670 ДТП, погибло – 13 457 человек, ранено – 151 641 человек⁵⁴. Это означает в целом, что с каждым годом ДТП становится меньше. Так в 2020 году дорожно-транспортных происшествий уменьшилось на 11,9% по сравнению с 2019 годом, а в 2021 году на 16,8% по сравнению с 2020 годом.

Анализ аварийности на российских автодорогах еще раз показывает, что преступность по ст. 264 УК РФ имеет тенденцию к снижению, что позволяет говорить об эффективной работе законодательных органов, правоприменителей и иных субъектов, применяющих меры к снижению преступности и увеличению безопасности дорожного движения в нашей стране. Вместе с тем по сравнению с другими странами, общее количество смертей в результате ДТП в России по-прежнему остается достаточно высоким и оставляют желать лучшего.

Однако главная причина этих происшествий исходя из статистики – низкий уровень культуры водителей, также включающей в себя вождение в нетрезвом виде (от 45% до 50 % аварий), разговоры по телефону и смс-переписка, лихачество (35-38% аварий со смертельным исходом).

Треть погибших в авариях на автомобильных дорогах — люди активного трудоспособного возраста (26–40 лет). Около 20% пострадавших становятся инвалидами.

⁵⁴ Госавтоинспекция : офиц. сайт. URL: <http://stat.gibdd.ru> (дата обращения: 10.02.2022)

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно - правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 10.01.2022).

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - N 25. - Ст. 2954 [Электронный ресурс]. - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_10699/ (дата обращения 10.01.2022).

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022) [Электронный ресурс]. - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения 10.01.2022).

4. О безопасности дорожного движения: Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ (последняя редакция) // Собрание законодательства РФ, 11.12.1995, № 50, ст.4873 [Электронный ресурс]. - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8585/ (дата обращения 17.01.2022).

5. О внесении изменения в статью 264 Уголовного кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 13.02.2009 № 20-ФЗ (последняя редакция) // Российская газета, 18.02.2009, № 27 [Электронный ресурс]. - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_174423/ (дата обращения 03.02.2022).

6. О транспортной безопасности: Федеральный закон от 9 февраля 2007 г. №16-ФЗ (последняя редакция) // Собрание законодательства РФ. – 2007. - №7. - Ст. 837 [Электронный ресурс]. - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_66069/ (дата обращения 03.03.2022).

7. Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 (ред. от 17.11.2011) // Российская газета, 24.08.2007, № 185 [Электронный ресурс]. - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_70563/ (дата обращения 03.03.2022).

8. Об утверждении Правил учета дорожно-транспортных происшествий: Постановление Правительства РФ от 29.06.1995 №647 (ред. От 04.09.2012) // Собрание законодательства РФ, 10.07.1995, № 28, ст.2681 [Электронный ресурс]. - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7081/ (дата обращения 15.03.2022).

9. О правилах дорожного движения: Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (ред. от 31.12.2020) (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения») (с изм. и доп., вступив. в силу с 01.01.2022) [Электронный ресурс]. - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2709/ (дата обращения 20.03.2022).

10. О федеральной целевой программе «Повышение безопасности дорожного движения в 2013-2020 годах: Постановление Правительства РФ от 03.10.2013 №864 (ред. от 16.05.2020) // Собрание законодательства РФ, 14.10.2013, №41, ст. 5183 // [Электронный ресурс]. - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_152847/ (дата обращения 20.03.2022).

11. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 №18 (ред. от 23.12.2021) // Российская газета, 08.11.2006, № 250 [Электронный ресурс]. - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52681/ (дата обращения 24.03.2022).

12. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с несоблюдением ПДД и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 (ред. от 24.05.2016) // Российская газета, № 265, 26.12.2008 [Электронный ресурс]. - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82656/ (дата обращения 24.03.2022).

13. Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008 № 194н (ред. от 18.01.2012) // Российская газета, 05.09.2008, № 188 [Электронный ресурс]. - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_79398/ (дата обращения 25.03.2022).

14. Об утверждении стратегии безопасности дорожного движения Российской Федерации на 2018–2024 годы: Распоряжение Правительства РФ от 8 января 2018 г. № 1-р // [Электронный ресурс]. - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_288413/ (дата обращения 24.03.2022).

Материалы судебной практики

15. Приговор Железнодорожного районного суда г.Барнаула (Алтайский край) от 26.05.2020 Дело №1-226/2020 // [Электронный ресурс] – Режим доступа URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 08.04.2022).

16. Приговор Мостовского районного суда Краснодарского края от 24.10.2021 Дело №1-246/2021 [Электронный ресурс]. - URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения 08.04.2022).

17. Приговор Первореченского районного суда г.Владивосток от 21.02.2019 по делу № 1-199/2019 [Электронный ресурс]. - URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 11.04.2022).

18. Приговор Пролетарского районного суда г. Саранска от 31 марта 2019 г. по делу № 1-70/2019 [Электронный ресурс]. - URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Jhwvhexa7w6gk/?regular-txt> (дата обращения 10.04.2022).

19. Приговор Томского районного суда Томской области от 16.06.2020 г. по уголовному делу № 1-90/2020 [Электронный ресурс]. - URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 11.04.2022).

20. Приговор Томского районного суда Томской области от 28.08.2020 г. по уголовному делу № 1-200/2020 [Электронный ресурс]. - URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 11.04.2022).

21. Приговор Шпаковского районного суда Ставропольского края от 9.03.2021 г. по уголовному делу № 1-113/2021 [Электронный ресурс]. - URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 10.04.2022).

22. Приговор Шпаковского районного суда Ставропольского края от 24.06.2021 г. по уголовному делу № 1-210/2021[Электронный ресурс]. - URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 14.04.2022).

23. Решение Московского районного суда от 14 ноября 2018 г. по делу № 2-2201/2018 [Электронный ресурс]. - URL: <http://sudact.ru/regular/doc/twjPj0Y4gUxF> (дата обращения 10.04.2022).

Литература

24. Аюпова, Г.Ш. О толковании понятия транспортного средства, используемо в статье 264 УК РФ / Г.Ш. Аюпова // Правоохранительные органы: теория и практика. – 2017. - № 1. – С. 49-52/.
25. Балашов, С.К., Иванов В.Д. Уголовно-правовая охрана безопасности движения и эксплуатации железнодорожного транспорта. Ростов-На-Дону, 2018.
26. Бурдин, К.И. Проблемы установления причинной связи в преступлении, предусмотренном ст. 264 УК РФ / К.И. Бурдин // Время науки. – 2020. - № 4. – С. 77-79.
27. Войтенков, Е.А. Уголовная ответственность за преступления в сфере безопасности дорожного движения (генезис отечественного законодательства и зарубежный опыт) //Международное уголовное право и международная юстиция. 2017 № 1 С. 17.
28. Вторушина, Ю.С. К вопросу определения признаков объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ / Ю.С. Вертушина // Современные тенденции развития науки и технологий. – 2016. - № 6. – С. 79-82.
29. Гайков, В.Т. Установление субъективной стороны в процессе квалификации преступлений, предусмотренных ст. 264 УК РФ / В.Т. Гайков // Известия высших учебных заведений. – 2017. - № 6. – С. 74-77.
30. Годунов, В.С. Характеристика вины при нарушении правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств / В.С. Годунов // Вестник Московского университета МВД России. – 2017. - № 10. – С. 72-76.
31. Дубовиченко, С.В. Сознание общественной опасности как интеллектуальный момент умысла / С.В. Дубовиченко // Государство и право. Юридические науки. - 2018. - № 4. – С. 2-6.
32. Елагин, А.Г., Калюжный Ю.Н. Комплексный подход к обеспечению безопасности дорожного движения // Вестник

Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017 № 3 (49). С. 18–21. [Электронный ресурс].- URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30021180> (дата обращения 12.04.2022).

33. Исаев, Н.И. Уголовная ответственность за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств. Научно-практическое пособие / под ред. проф. Н.Г. Кадникова: «Юриспруденция». 2016 С. 192 [Электронный ресурс]. - URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01004937881> (дата обращения 13.04.2022).

34. Калюжный, Ю.Н. Теоретико-правовые вопросы классификации субъектов государственно-правовой системы обеспечения безопасности дорожного движения в России // Государственная власть и местное самоуправление. 2018. № 7. С. 13–18. [Электронный ресурс].- URL: <http://juridcons.com/article/28313> (дата обращения 13.04.2022).

35. Карпова, Л.Е., Купряшина Е.А. Некоторые проблемные аспекты производства освидетельствования в уголовном процессе Российской Федерации // Аллея науки. 2017. [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32371052> (дата обращения 13.04.2022).

36. Квитчук, А.С. Болотина Е.В. Третьяков И.Л. Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств: уголовно-правовые вопросы// Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России.- 2015. - № 3. – С. 204- 207.

37. Копылов, М.Н., Дороднов А.Г. Ответственность за опасное вождение по уголовному праву Канады // Юридические науки. - 2019. - №3. - С. 33-36.

38. Коробеев, А.И. Транспортные преступления. СПб. 2019 С. 6. [Электронный ресурс].- URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002096176> (дата обращения 11.04.2022).

39. Кременов, И.Н. Уголовная ответственность за транспортные преступления. - Ташкент, 2017. - С. 62-67.

40. Латыпова, К.С. Причины и условия девиантного поведения водителей автотранспортных средств на дорогах России / К.С. Латыпова // Вестник БГУ.2018. № 1.С.78.

41. Линкевич, А.Е. К вопросу об объекте нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств // Евразийский юридический журнал. – 2018. - № 6. – 111.

42. Майоров, В.И. Об общественной опасности административных правонарушений в области дорожного движения // Вестник Челябинского государственного университета, 2019. № 13(368).

43. Нафиков, М.М. Проблемы определения субъективной стороны преступления, предусмотренного ст.264 УКРФ (вопросы теории и практики) // Мировой судья. – 2016. – № 2. – С. 26. [Электронный ресурс]. - URL: <http://lawlibrary.ru/article2127145.html> (дата обращения 14.04.2022).

44. Неверов, В.И. Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств: уголовно-правовое и криминологическое исследование. Указ. соч. 2020 - С 65. [Электронный ресурс]. - URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003054569> (дата обращения 14.04.2022).

45. Овчинникова, Г. В., Рогатых Л. Ф. Указ. соч. С. 21—22.

46. Павлов, В.Г. Субъект преступления и уголовная ответственность. - СПб., 2017. - С. 138. [Электронный ресурс]. - URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01000665871> (дата обращения 14.04.2022).

47. Саядова, А.С. Предупреждение дорожно-транспортных преступлений // Наука и образование. – 2019. - № 3. – С. 114.

48. Семикин, М.А. Специальная цель: обязательный признак субъективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ // Научная дискуссия. – 2020. - № 3. – С. [Электронный ресурс].- URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26000355> (дата обращения 14.04.2022).

49. Соляной, А.В. Предупреждение дорожно-транспортных преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2018. – 39с.

[Электронный ресурс].- URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01004848616> (дата обращения 14.04.2022).

50. Тарбагаев, А. Место совершения преступления. Уголовное право. – М.: Проспект, 2019. №3. - С. 45.

51. Тяжкова, И.М. Неосторожные преступления с использованием источников повышенной опасности. Указ. соч.- С. 87. [Электронный ресурс].- URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01000958702> (дата обращения 14.04.2022).

52. Чучаев, А.И., Пожарский А.Ю. Транспортные преступления: понятие, виды, характеристика. М., 2018.

53. Чучаев, А.И. Уровни оценки законодательства об ответственности за транспортные преступления // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы Международной науч.-практич. конференции. М., 2017. С. 102-106.

54. Шевченко, В.Ю. Закон об объекте преступления / В.Ю. Шевченко // Современная наука. – 2018. - № 3. – С. 34-39.

55. Якимов, А.Ю. Запрещение эксплуатации транспортного средства / А.Ю. Якимов // Административное право и процесс. – 2019. - № 9. – С. 42-45.

56. Sudenko, V. E. Establishment of type of the vehicle, character of incident and their compliance to the signs specified in article 264 of the Criminal code of the Russian Federation // Transport law and safety. — 2017. — № 2 (14). [Электронный ресурс].- URL: <http://transport-criminal-cases.ru/en>.

Электронные ресурсы:

57. Официальный сайт Госавтоинспекции России. - URL: <http://www.gibdd.ru>.

58. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России. - URL: <http://stat.апи-пресс.пф/>.