

РЕФЕРАТ

Тема выпускной квалификационной работы: «Уголовно-правовая характеристика получения взятки».

Объектом выпускной квалификационной работы выступают общественные отношения, которые возникают вследствие нарушения уголовно-правового запрета, связанного с получением взятки.

Предметом выпускной квалификационной работы являются нормы уголовного права, на основе которых осуществляется правовое регулирование общественных отношений, вызванных фактом совершения преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ.

Целью выпускной квалификационной работы выступает комплексный уголовно-правовой анализ получения взятки.

Для достижения цели в выпускной квалификационной работы были поставлены следующие задачи:

- рассмотреть объект получения взятки;
- охарактеризовать предмет получения взятки;
- проанализировать объективную сторону получения взятки;
- дать характеристику субъекта получения взятки;
- выявить субъективную сторону получения взятки;
- провести отграничение получения взятки от смежных составов преступлений.

Методами исследования выпускной квалификационной работы были: обобщение, статистика, дедукция, правовое моделирование, сравнение и др.

Теоретической основой выпускной квалификационной работы послужили работы таких авторов, как Ф.Г. Аминев, А.Р. Муслюмов, А.С. Артемьева, А.О. Данилов, В.А. Дотолева, В.В. Дрига, А.В. Егорова, А.Р. Иовенко, А.Н. Карпушева, Я.С. Кабардина и др.

Нормативная база для выпускной квалификационной работы выглядит следующим образом: Конституция РФ, Уголовный кодекс Российской

Федерации и др.

Эмпирической базой выпускной квалификационной работы явились материалы судебной практики: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных противоправных деяниях», Приговор Ленинского районного суда г.Владимира № 1-284/2023 1-4/2024 от 30 января 2024 г. по делу № 1-284/2023 и др.

Структурно выпускная квалификационная работа состоит из введения из трех глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

Выпускная квалификационная работа включает 3 главы, 5 параграфов, 9 материалов судебной практики, 52 источника литературы и изложена на 54 страницах.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1 ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ.....	6
1.1 Объект получения взятки.....	6
1.2 Предмет получения взятки	11
1.3 Объективная сторона получения взятки.....	22
2. СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ.....	32
2.1 Субъект получения взятки	32
2.2 Субъективная сторона получения взятки	35
3. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ	42
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	50
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	53

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность рассмотрения вопроса выпускной квалификационной работы, обусловлена таким фактором, что в современных условиях социально-экономических и политических преобразований, а так же непростой внешнеполитической обстановкой, особая роль принадлежит органам государственной власти и управления.

В этой связи особую тревогу вызывают факты получения взятки работниками органов власти и управления, а также ошибки в правоприменительной практике относительно квалификации взяточничества.

Таким образом, вышеуказанные факты определяют актуальность данного исследования выпускной квалификационной работы.

Вышеуказанные обстоятельства определяют актуальность выбранной темы выпускной квалификационной работы.

Кроме этого актуальной системы подтверждается статистической информацией касемо преступлений связанных с получением взятки.

В 2021 году в РФ было совершено 5020 преступных деяний, ответственность, за которое предусмотрена по ст. 290 УК РФ, что на 20,3% больше, чем в 2020 году¹.

В 2022 году в РФ было совершено 5540 преступных деяний, ответственность, за которое предусмотрена по ст. 290 УК РФ, что на 10,4% больше, чем в 2021 году².

В 2023 году в РФ было совершено 5960 преступных деяний, ответственность, за которое предусмотрена по ст. 290 УК РФ, что на 7,6% больше, чем в 2022 году³.

¹ Состояние преступности в РФ за январь – декабрь 2021 г. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/28021552/>

² Состояние преступности в РФ за январь – декабрь 2022 г. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/35396677/>

³ Состояние преступности в РФ за январь – декабрь 2023 г. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/47055751/>

Из выше приведённых данных следует, что на протяжении всего анализируемого периода, число преступлений связанных с получением взятки неуклонно растёт. Данное обстоятельство несомненно отрицательно сказывается на качестве принятия государственных и управленческих решений, что в свою очередь негативно сказывается на всем процессе государственного управления в целом.

Положительная динамика рассматриваемой категории общественно опасных деяний связана с тем, что по мнению учёных, и правоприменителя преступления связанные с получением взятки относятся к высоколатентным.

Это подтверждается тем, что из всех совершаемых преступлениях связанных с получением взятки выявлению подлежит всего не более одного-двух процентов от общего числа совершаемых деяний. При этом реальное уголовное наказание применяется всего к 0,1 - 0,2% виновных субъектам.

Соответственно все вышеприведенные факторы свидетельствуют об актуальности рассмотрения вопроса касаясь определения сущности взяточничества, а также характеристики и выявления существующих пробелов и проблем в вопросах касаясь квалификации данного преступления и его ограничения от смежных составов.

Объектом выпускной квалификационной работы выступают общественные отношения, которые возникают вследствие нарушения уголовно-правового запрета, связанного с получением взятки.

Предметом выпускной квалификационной работы являются нормы уголовного права, на основе которых осуществляется правовое регулирование общественных отношений, вызванных фактом совершения противоправного деяния, предусмотренного ст. 290 УК РФ.

Целью выпускной квалификационной работы выступает комплексный уголовно-правовой анализ получения взятки.

Для достижения цели в выпускной квалификационной работы были поставлены следующие задачи:

- рассмотреть объект получения взятки;

- охарактеризовать предмет получения взятки;
- проанализировать объективную сторону получения взятки;
- дать характеристику субъекта получения взятки;
- выявить субъективную сторону получения взятки;
- провести отграничение получения взятки от смежных составов преступлений.

Методами исследования выпускной квалификационной работы были: обобщение, статистика, дедукция, правовое моделирование, сравнение и др.

Теоретической основой выпускной квалификационной работы послужили работы таких авторов, как Ф.Г. Аминев, А.Р. Муслимов, А.С. Артемьева, А.О. Данилов, В.А. Дотолева, В.В. Дрига, А.В. Егорова, А.Р. Иовенко, А.Н. Карпушева, Я.С. Кабардина и др.

Нормативная база для выпускной квалификационной работы выглядит следующим образом: Конституция РФ, Уголовный кодекс Российской Федерации и др.

Эмпирической базой выпускной квалификационной работы явились материалы судебной практики: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных противоправных деяниях», Приговор Ленинского районного суда г.Владимира № 1-284/2023 1-4/2024 от 30 января 2024 г. по делу № 1-284/2023 и др.

Структурно выпускная квалификационная работа состоит из введения из трех глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

1 ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ

1.1 Объект получения взятки

Начиная анализ любого противоправного деяния в том числе должностного преступления в первую очередь следует определить объект исследуемого преступления, то есть определить объект на который виновное лицо осуществляет преступное посягательство:

Как правило, в теории уголовного права, как России, так и зарубежного принято выделять следующие объекты:

- общий;
- родовой;
- видовой;
- непосредственный.

Следует отметить то обстоятельство, что в настоящее время в науке уголовного права нет единообразного понимания того, что является родовым объектом должностных преступлений. Однако большая часть определений имеет схожий смысл и в малой степени отличаются друг от друга.

Как отмечает Р.П. Павлов⁴ все противоправные деяния, которые законодатель закрепил в главе X УК РФ, осуществляют посягательство на само государство в целом, а не на государственную власть в частности. Данное мнение учёного соответствует названию указанной главы Уголовного кодекса.

Соответственно, по мнению К.А. Трусова⁵ в качестве родового объекта раздела X выступает государство.

По мнению С.А. Устинова⁶ раздел X УК РФ включает в себе единый

⁴ Павлов Р.П., Проблемы установления и квалификации получения взятки // Научно-исследовательский центр «Technical Innovations». 2022. № 9-1. С. 298-302. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=48617056>

⁵ Трусова К.А., Объект и объективная сторона получения взятки // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. 2023. № 4. С. 119-128. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=55382094>

⁶ Устинова С.А., Некоторые проблемы определения объекта и предмета получения взятки // В сборнике:

родовой объект, которым является совокупность общественных отношений, гарантирующие непоколебимость конституционных основ и безопасности всего в целом Российского государства.

Кроме этого по мнению данного учёного родовой объект указанный в рассматриваемом разделе УК РФ представляет из себя совокупность гарантии работы всех государственных органов. Также, по мнению учёного, в качестве родового объекта рассматриваемого в работе деликта выступают как государственная служба, так и службы в органах местного самоуправления

Что касается А.М. Рослова⁷ то под родовым объектом общественно-опасного деликта, в виде взяточничества, ученый понимает нормальное функционирование государственного в целом и общественного в частности, аппарата. При этом учёный понимает под государственным и общественным аппаратом всю совокупность существующих органов власти и управления.

Родовой объект взяточничества, исходя из логики построения УК РФ это вся совокупность общественных отношений, благодаря которым обеспечивается и гарантируется функционирование всей совокупности власти.

Из вышеприведённых мнений учёных, а также из структуры и названия X главы УК РФ следует, что в качестве определения родового объекта общественного опасного деликта по ст. 290 УК РФ можно представить совокупность общественных отношений. Данные общественные отношения обеспечивают нормальное функционирование всей совокупности ветвей власти, как государственной, так и муниципальной.

Видовой объект любого общественно-опасного деликта представляет из себя часть родового объекта и при этом объединяет в себе более узкие

ПРАВО. ОБЩЕСТВО.ГОСУДАРСТВО. Сборник научных трудов студентов и аспирантов. Отв. ред. Е. В. Трофимов. Санкт-Петербург, 2020. С. 140-143. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=43069623>

⁷ Рослов А.М., Получение взятки // В сборнике: Актуальные вопросы юриспруденции. сборник статей VII Международной научно-практической конференции. Пенза, 2021. С. 143-148. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=45842648>

группы общественных отношений. Указанные группы заключают в себе интересы непосредственных участников данных отношений, которые являются одинаковыми для всех участников.

Данное определение подтверждается точкой зрения Э.В. Георгиевского, который отмечает, что видовой объект любого преступления соотносится с родовым объектом этого же преступления как вид с родом или же, как общая часть с целым.

По нашему мнению точка зрения российского законодателя является верной в том плане, что он название главы X УК РФ привел в соответствие с основанием классификации общественно-опасного деликта, а именно, характером объекта посягательства.

Как отмечает А.Д. Чернова⁸ такой принцип со стороны законодателя касаясь классификации преступлений «не терпит исключения и в отношении должностных преступлений».

Российские учёные, проведя анализ главы 30 УК РФ, пришли к выводу что, законодатель в заголовок указанной главы включил все части видового объекта, и в связи с этим таковым для общественно-опасных деликтов которые включены в 30 главу УК РФ - являются государственная власть, интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Российский учёный А.О. Данилов⁹ в своей работе отмечает, что видовым объектом, который законодатель разместил в 30 главе УК РФ, является порядок осуществления не только государственной власти, но и также государственной службы.

При этом в своей работе указанный автор не раскрывает, что он подразумевает под «порядком осуществления» указанной деятельности.

⁸ Чернова А.Д., Уголовно-правовая характеристика получения взятки // В сборнике: Актуальные вопросы современной науки: теория, технология, методология и практика. Сборник научных статей по материалам XIII Международной научнопрактической конференции. Уфа, 2023. С. 88-92. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=54761356>

⁹ Данилов А.О., Уголовно-правовая характеристика ст. 290 УК РФ // Аллея науки. 2023. Т. 1. № 1 (76). С. 989-994. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=54204838>

А.Д. Чернова¹⁰ достаточно содержательно даёт определение видовому объекту, который указан в 30 главе УК РФ. Как отмечает указанный автор, видовой объект данных преступлений состоит из трёх обязательных элементов:

- 1) публичная власть. Данная власть включает в себя ветви власти в первую очередь государственные, но и также муниципальные власти.
- 2) интересы государственной службы.
- 3) интересы муниципальной службы.

Каждый из вышеуказанных элементов в зависимости от того, в какой сфере был совершён общественно-опасный деликт, выступает в свою очередь в роли непосредственного объекта.

Что касается видового объекта рассматриваемого в работе деликта, С.Ф. Типцова¹¹ под данным объектом понимает совокупность общественных отношений, складывающиеся в процессе обеспечения законной деятельности органов власти. Кроме этого к видовому объекту учёный носит деятельность учреждений государственного и муниципального типа.

Таким образом, из вышесказанного можно заключить, что видовой объект общественно опасных деликтов, которые включены в главу 30 УК РФ, представляют из себя своеобразную группу общественных отношений одного вида, которые в свою очередь законодатель внёс в заголовок главы УК РФ.

Что касается непосредственного объекта преступления, то следует отметить, что в науке уголовного права данный объект понимается по-разному. Исходя из точки зрения одних авторов, можно сделать вывод, что непосредственный объект совпадает с видовым объектом, это касается и должностных преступлений.

¹⁰ Чернова А.Д., Уголовно-правовая характеристика получения взятки // В сборнике: Актуальные вопросы современной науки: теория, технология, методология и практика. Сборник научных статей по материалам XIII Международной научнопрактической конференции. Уфа, 2023. С. 88-92. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=54761356>

¹¹ Типцова С.Ф., Проблемы квалификации взятки и их решения // Студенческий вестник. 2021. № 23-3 (168). С. 23-25. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=46410840>

Так, например А.А. Ключев¹², отмечает, что непосредственный объект какого-либо должностного преступления правильно установить имеется возможность только в том случае, когда становится известным где, и в какой сфере деятельности совершён противоправный деликт, а также, если известно в чём деликт выразился.

А.Д. Чернова¹³ в своей работе отмечает, что родовой непосредственный объект рассматриваемой нами группы деликтов лежат в одной плоскости. Однако что касается непосредственного объекта, то им являются определённые общественные отношения, которые в свою очередь отличаются от прочих общественных отношений, входящих в эту же группу.

А.О. Данилов¹⁴ определяет в качестве непосредственного объекта деликта в соответствии со статьёй 299 УК РФ нормальное функционирование органов государственной власти.

Ряд авторов, в число которых входит А.Д. Чернова¹⁵ утверждают, что в качестве непосредственного дополнительного объекта могут выступать права и интересы разнообразных лиц, относящихся к физическим или юридическим.

К.А. Трусова¹⁶ утверждает, что объект который нарушает взяточничество это в первую очередь установленной публично-правовой порядок оплаты деятельности должностных лиц, который законодательно

¹² Ключев А.А., Барсукова А.А., Некоторые спорные моменты объективной стороны получения взятки // В сборнике: Горизонт науки - 2022. материалы Всероссийскойнаучно-практической конференции текстовое электронное издание. Краснодар, 2022. С. 100-105. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=47939779>

¹³ Чернова А.Д., Уголовно-правовая характеристика получения взятки // В сборнике: Актуальные вопросы современной науки: теория, технология, методология и практика. Сборник научных статей по материалам XIII Международной научнопрактической конференции. Уфа, 2023. С. 88-92. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=54761356>

¹⁴ Данилов А.О., Уголовно-правовая характеристика ст. 290 УК РФ // Аллея науки. 2023. Т. 1. № 1 (76). С. 989-994. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=54204838>

¹⁵ Чернова А.Д., Уголовно-правовая характеристика получения взятки // В сборнике: Актуальные вопросы современной науки: теория, технология, методология и практика. Сборник научных статей по материалам XIII Международной научнопрактической конференции. Уфа, 2023. С. 88-92. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=54761356>

¹⁶ Трусова К.А., Объект и объективная сторона получения взятки // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. 2023. № 4. С. 119-128. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=55382094>

исключает какое-либо получение вознаграждение в любом другом месте кроме рабочего.

С.А. Устинова¹⁷ отмечает, что объектом охраны при получении взятки является непосредственно авторитет самой государственной власти.

А.М., Рослов¹⁸ в своих работах отмечает что, по его мнению, непосредственно объект рассматриваемого в работе деликта является деятельность должностных лиц, осуществляемая в пользу частных интересов на безвозмездной основе.

Далее при рассмотрении вопроса нашей работы мы будем придерживаться точки зрения, что непосредственным объектом получения взятки являются общественные отношения, которые в свою очередь направлены на то, чтобы обеспечить нормальную деятельность должностных лиц.

На основании вышеизложенного материала можно сделать вывод, родовым объектом рассматриваемого деликта в нашей работе выступают общественные отношения, которые в свою очередь обеспечивают нормальную деятельность государственной власти.

В качестве непосредственного объекта получения взятки, как правило, по сложившейся точки зрения выступают общественные отношения, направленные на совершенствование организации прохождения службы. Данная служба проходит в органах власти и учреждениях как государственного так и муниципального типа.

1.2 Предмет получения взятки

Важную роль в объекте преступления играет его предмет, который

¹⁷ Устинова С.А., Некоторые проблемы определения объекта и предмета получения взятки // В сборнике: ПРАВО. ОБЩЕСТВО. ГОСУДАРСТВО. Сборник научных трудов студентов и аспирантов. Отв. ред. Е. В. Трофимов. Санкт-Петербург, 2020. С. 140-143. – [Электронный ресурс]. – URL, <https://elibrary.ru/item.asp?id=43069623>

¹⁸ Рослов А.М., Получение взятки // В сборнике: Актуальные вопросы юриспруденции. сборник статей VII Международной научно-практической конференции. Пенза, 2021. С. 143-148. – [Электронный ресурс]. – URL, <https://elibrary.ru/item.asp?id=45842648>

является элементом объекта. Данный признак является как важным, так и проблемным в науке уголовного права.

Предмет преступления это материальная вещь объективно существующего мира, в связи или по поводу которой совершается преступление. По настоящее время данная точка зрения считается одной из самых распространенных.

С точки зрения доктрины уголовного права предмет преступления – это то, на что непосредственно воздействует совершающее преступление лицо.

Его следует рассматривать в качестве признака такого элемента состава преступления, как объект. Предмет преступления должен входить в структуру общественного отношения, выступающего непосредственным объектом преступления¹⁹.

Соответственно, значимую роль в объекте любого общественно опасного деликта занимает предмет преступления. Это связано с тем, что по общему правилу предмет относится к одному из элементов объекта. Предмет любого деликта является настолько важным так и настолько же проблемным для определения, как в теории, так и на практике.

Предметом преступления являются объективно существующие в мире материальные вещи, в связи или по поводу которых виновным субъектом совершаются противоправные действия. Данное определение предмета преступления современной науке уголовного права является наиболее распространенной.

Если определять сущность предмета преступления с точки зрения доктрины уголовного права, то в соответствии с доктриной, предмет любого общественно-опасного деликта - это непосредственно то, на что происходит воздействие виновного субъекта.

¹⁹ Никитин П.А., Проблемы квалификации получения и дачи взятки в части определения предметов преступлений // В сборнике: Современность в творчестве начинающего исследователя. Материалы научно-практической конференции молодых ученых. Иркутск, 2024. С. 156-159. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=67902405>

С тем учётом, что в науке уголовного права нет единообразной точки зрения касемо объекта преступления, то соответственно не существует одной точки зрения, что является предметом общественно-опасного деликта.

Так, исходя из диспозиции ч. 1 ст. 299 УК РФ можно сделать вывод, что законодатель в качестве предмета рассматриваемого деликта определяет: 1) деньги; 2) ценные бумаги; 3) иное имущество; 4) услуги имущественного характера; 5) имущественные права²⁰.

В рамках нашей работы рассмотрим более подробно указанные выше предметы.

Так в статье 140 ГК РФ законодатель установил, что под деньгами следует понимать валюту, которая может являться не обязательно российской, но главное, чтобы данная валюта была в обращении в тот момент, когда совершается противоправный деликт.

В ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле»²¹ валюта РФ определяется а) в виде денежных знаков выступающих либо в роли монет, либо в виде банкнот Банка России. При этом монеты или банкноты должны быть в обращении на территории РФ на законных основаниях. Также это могут быть банкноты либо монеты, которые уже были изъяты из оборота, но при этом могут быть обменены на действующие денежные единицы; б) средства на банковских счетах и в банковских вкладах.

Что касается иностранной валюты, то это денежные знаки, выполненные в виде монет, банкнот, билетов. При этом иностранная валюта в момент совершения общественного опасного деликта должна находиться в законном обращении и должна являться законным средством платежа, на территории того государства, где она была выпущена. Также по аналогии с российскими монетами и банкнотами иностранная валюта может быть изъята

²⁰ Курочкина П.А., Специфика законодательного закрепления предмета преступлений, связанных с получением и дачей взятки // Молодой ученый. 2020. № 49 (339). С. 264-267. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=44394705>

²¹ О валютном регулировании и валютном контроле. Федеральный закон от 10 декабря 2003 г. N 173-ФЗ. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://base.garant.ru/12133556/>

из оборота, но при этом изъятую из оборота иностранную валюту, возможно, обменивать на действующие денежные знаки.

Главное условие для того чтобы определить данную валюту взяткой, необходимо, что бы она (валюта) находилась в экономическом обороте, если данная валюта не участвует в экономическом обороте речь идет об ином имуществе.

Рассмотрим пример из судебной практики²².

В период времени с +++ по +++ включительно на территории Алтайского края, в том числе возле Здания, ФИО1 являясь судебным приставом исполнителем реализовывая свой преступный умысел и действуя согласно ранее достигнутой с Я. договоренности, получил лично от него в качестве взятки наличные денежные средства в сумме 60000 руб. +++

Далее в работе следует отметить то обстоятельство, что в настоящее время возникают некоторые проблемы в юридической практике в тех ситуациях, когда в качестве предмета взятки выступают денежные средства, которые впоследствии определяются как поддельные.

Так при квалификации данной ситуации одни учёные²³ зачастую высказывают своё мнение согласно которому фальшивые денежные купюры или же фальшивые металлические деньги по определению не относятся к законным средствам платежа, а следовательно с данным обстоятельством они не могут принимать участие законом денежном обороте. В связи с этим развивая дальше свою точку зрения, учёные отмечают, что раз фальшивые купюры и монеты лишены всех экономических свойств, соответственно к деньгам их в юридическом смысле слова нельзя относить. Таким образом, фальшивые деньги не должны квалифицироваться правоохрнительными органами как предмет взятки.

²² Приговор Ленинского районного суд г.Барнаула Алтайского края № 1-34/2024 1-723/2023 от 24 января 2024 г. по делу № 1-34/2024 [Электронный ресурс]. – URL., <https://sudact.ru/regular/doc/C4AnwdFJ2m8/>?

²³ Плысенко А.Д., Проблемы определения предмета взятки // Аспирант. 2020. № 6 (57). С. 134-136. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=44480395>

Кроме этого, по мнению А.А. Хаврошина²⁴, который поддерживает вышесказанную точку зрения отмечает что фальшивым банкнотам и монетам нельзя дать какую-либо юридическую оценку, которая необходима при расследовании взяточничества и соответственно определить обязательную в данном случае оценку размера полученной взятки.

Противоположные точки зрения придерживаются А.А. Пугачёв²⁵. Согласно точке зрения учёного, несмотря на то, что фальшивые монеты и банкноты не обладают какой-либо оборотоспособностью и несмотря на наличие факта запрета наоборот данных фальшивых денег, но они при этом сохраняют за собой определённую правовую природу.

В связи с этим, по мнению А.А. Пугачёва фальшивые монеты, банкноты в обязательном порядке должны относиться категории тех вещей которые являются изъятыми из гражданского оборота.

Исходя из точки зрения ученого следует, что фальшивые банкноты и монеты относятся к предмету взятки, а именно их следует относить к иному имуществу, которое указана статье 290 УК РФ.

На практике возникают ситуации, при которых в качестве предмета взятки выступают фальшивые, то есть ненастоящие денежные средства. У правоприменителей в подобных ситуациях возникают сложности напрямую связанные с тем, каким образом следует оценивать предмет взятки в виде ненастоящих купюр. Соответственно возникает проблема при подкреплении своей оценки достоверными доказательствами, так как фальшивые денежные знаки не имеют рыночной стоимости и экспертиза по этому поводу невозможна.

²⁴ Хаврошина А.А., К вопросу определения предмета взятки в современных условиях // В сборнике: Актуальные вопросы юридической науки глазами молодых исследователей. Сборник статей по итогам Четвертой Всероссийской научной конференции курсантов, студентов, адъюнктов, аспирантов и соискателей. Москва - Нижний Новгород, 2024. С. 320-323. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=66355945>

²⁵ Пугачев А.А., К Проблеме определения предмета взятки // В книге: Государство и право. Материалы 61-й Международной научной студенческой конференции. Новосибирск, 2023. С. 346-347. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=68564236>

Вышесказанное обоснование подтверждается и тем, что в судебной практике отсутствуют какие-либо реальные примеры, в которых обвинение бы строилось на том, что в качестве предмета общественно-опасного деликта выступали фальшивые денежные банкноты или монеты.

Несмотря на то обстоятельство что фальшивые денежные знаки не имеют никакой экономической ценности, однако использовать их в качестве взятки также запрещено, так как данные денежные знаки выступают в качестве предмета незаконного экономического оборота.

Нормы уголовного законодательства позволяют сделать выводы о том, что использование фальшивых денег в качестве взятки запрещено, поскольку фальшивые деньги – это предмет незаконного экономического оборота.

Следует отметить что в качестве взятки могут выступать вещи которые законодатель ограничил в обороте, а также вещи которые полностью изъяты из гражданского оборота. К таким вещам могут например относиться вещи которые получены в результате реализации виновным лицом каких-либо преступлений.

Вышесказанное утверждение не противоречит п. 9 ППВС РФ²⁶, в котором законодатель отмечает, что в любое переданное имущество или имущественные права, в качестве предмета взятки, необходимо в обязательном порядке оценить в денежном эквиваленте. Данная оценка должна основываться на основании данных, которые получены от сторон, если такие данные отсутствуют, то следует произвести оценку предмета взятки экспертом.

При этом П.А. Никитин²⁷ отмечает недоработку законодателя, данную им в ППС РФ. Недоработка, по мнению автора, связана с тем, что Пленум в

²⁶ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных противоправных деяниях: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 г. № 24 (ред. от 24.12.2019) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2013. № 9. – [Электронный ресурс]. - https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149092/

²⁷ Никитин П.А., Проблемы квалификации получения и дачи взятки в части определения предметов преступлений // В сборнике: Современность в творчестве начинающего исследователя. Материалы научно-практической конференции молодых ученых. Иркутск, 2024. С. 156-159. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=67902405>

своём пояснении не коснулся вопроса касаясь тех предметов взятки и их оценки, которые исключены или ограничены в гражданском обороте, это касается же и фальшивых денежных средств

Следует отметить что ситуация когда в качестве предмета взятки выступают какие-либо нелегитимные имущественные ценности, то сам факт получения взятки следует относить также к преступным деяниям. То есть в данном случае идёт о факте получения каких-либо благ, которые в силу своей природы хотя и относятся к нелегитимным, но тем не менее имеют имущественный характер.

Далее в работе рассмотрим услугу как предмет взятки. Так, услуга представляет сама по себе самостоятельный объект гражданских прав, которая в ст. 128 ГК РФ, российским законодателем, указана наравне с результатами работ.

В п. 9 ППВС РФ от 9 июля 2013 г. № 24 под незаконным оказанием услуг, суд понимает как оказание, какому либо должностному лицу, в качестве предмета взятки каких либо выгод имущественного характера. К данным услугам судам следует так же относить бесплатный ремонт автомобиля, занижение стоимости туристического тура или строительство дачи и т.д.

Исходя из разъяснения ППС РФ № 24, которое он дал в пункте 9 следует, что к услугам имущественного характера необходимо относить имущественные выгоды. При этом, как указывает суд, к данным выгодам следует относить только те имущественные выгоды, которые напрямую следуют из определения гражданского законодательства, к которым российский законодатель относит любые результаты от работ или услуг.

Из пункта 9 ППС РФ также следует, что услуги неимущественного характера исключены из предмета взятки, так как они исключены из предмета неимущественных прав.

Рассмотрим пример из судебной практики²⁸.

Суд квалифицировал действия ФИО 29 который в силу трудового договора являлся заместителем главного врача КГБУЗ имел личную заинтересованность в том чтобы определенная строительная организация осуществляла ремонтно-отделочные работы в поликлинике. Личная заинтересованность проявлялась в корыстном умысле, на которой указывали свидетели и обстоятельства дела. Так заместитель главного врача за своё покровительство строительной фирмы получал от руководителя данной компании взятку в виде услуги имущественного характера. Данная услуга заключалась в том, что та же строительная фирма оказывала безвозмездные ремонтные работы в загородном доме заместителя главного врача.

Необходимо отметить, что в доктрине уголовного права, касаясь неимущественных услуг имеются и другие взгляды на этот вопрос.

Так, по мнению А.О. Данилова²⁹ законодателью следует внести изменения в ч. 1 ст. 290 УК РФ, а именно наряду с указанием выгод имущественного характера добавить и неимущественного характера. То есть учёный предлагает добавить неимущественные выгоды к предмету взятки.

Несмотря на то, что категория неимущественных прав законодательно отражена в ГК РФ, то есть в Кодексе отражаются понятия нематериальных благ или же личных неимущественных прав. Однако законодатель в указанном Кодексе не отразил сущности неимущественных услуг и при этом в других законодательных актах они также не отражаются.

Рассматривая данный момент следует отметить что точка зрения А.М. Рослова³⁰ является верной. Согласно точки зрения учёного, в связи с тем, что российский законодатель не применяет термин «услуги неимущественного характера», соответственно в этой ситуации правоприменителю необходимо

²⁸ Приговор Ленинского районного суда г.Владимира № 1-284/2023 1-4/2024 от 30 января 2024 г. по делу № 1-284/2023. - [Электронный ресурс]. – URL., <https://sudact.ru/regular/doc/R4j2ST78C7Wm/>?

²⁹ Данилов А.О., Уголовно-правовая характеристика ст. 290 УК РФ // Аллея науки. 2023. Т. 1. № 1 (76). С. 989-994. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=54204838>

³⁰ Рослов А.М., Получение взятки // В сборнике: Актуальные вопросы юриспруденции. сборник статей VII Международной научно-практической конференции. Пенза, 2021. С. 143-148. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=45842648>

указанный термин трактовать шире. То есть по мнению автора речь идёт о том, что указанный термин должен иметь самостоятельное содержание для применения в уголовном праве.

Так к услугам неимущественного характера, в практическом плане следует относить например продвижение по службе или такую ситуацию, когда должностное лицо взамен того, что его родственника продвигают по службе, в какой то неподведомственной ему организации, взамен продвигает лицо обратившееся к нему.

Кроме этого, к услугам неимущественного характера следует относить услугу, заключающуюся в устной или письменной даче положительного отзыва или рекомендации, повышение оклада.

На практике часто встречаются такие ситуации, когда в виде неимущественных услуг, выступают услуги сексуального характера. Касаясь данного вида услуг среди теоретиков и практиков возникает различные точки зрения, чтобы рассматриваемые услуги признавались в качестве предмета взятки.

1. Согласно одной точки зрения сексуальные услуги необходимо признавать в качестве предмета взятки. Данная точка зрения подтверждается тем, что стоимость сексуальных услуг всегда можно определить на чёрном рынке, где указанные услуги распространены. При этом существуют лица, которые рассматриваемые услуги оказывают не на регулярной основе, а единожды. Соответственно в данной ситуации возникает проблема касаясь оценки стоимости услуги, так как она оказывается не на постоянной основе в качестве заработка, а единожды.

Как отмечено в ППВС РФ № 24 любые услуги, имущественного характера которые оказываются в виде взятки, в обязательном порядке должны получить со стороны эксперта денежную оценку. А в ситуации, когда сексуальная услуга оказывается единожды, то как в данном случае поступать эксперту при вынесении заключения касаясь её стоимости.

В связи с тем, что по ППС РФ № 24 не отразил процесс оценки стоимости сексуальных услуг, то у судов при рассмотрении данного вида услуг в качестве предмета взятки возникают некоторые вопросы, каким образом можно определить их стоимость³¹.

2. Согласно второй точке зрения сексуальная услуга, ни при каких обстоятельствах не может считаться взяткой. Эта точка зрения связана с тем, что сама по себе сексуальная услуга в принципе является незаконной.

Данное обстоятельство подтверждается также тем, что законодатель в ППС РФ № 24 рассматривает только те услуги, которые носят легальный характер.

По мнению А.Р. Иовенко в связи с тем, что в нашей стране сексуальные услуги запрещены законом, соответственно они не могут быть оплачены и оценены экспертом. Далее как продолжает автор, отнесение сексуальных услуг к имущественным благам будет противоречить нравственным устоям и сложившемуся правопорядку, и как дальше отмечает автор, какая-либо фактическая оплата данных услуг не наделяет их автоматически имущественным характером.

Данная точка зрения не соотносится с современными реалиями. Так как если логически сходить из данной точки зрения, то следует что все запрещённые к обороту вещи следует исключить из предмета взятки. Соответственно наркотические средства, огнестрельное оружие автоматически должно исключаться из предмета рассматриваемого деяния.

При этом в проекте постановления ППС РФ №24 предусматривалась такая формулировка, что в качестве предмета взятки должны выступать услуги не легитимного характера. Предполагалось, что стоимость указанных услуг должна определяться с учётом имеющихся цен, которые установлены на том или ином незаконном рынке.

³¹ Мингалиева Р.Р., К вопросу о необходимости признания услуг сексуального характера предметом взятки // Молодой ученый. 2022. № 43 (438). С. 137-139. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=49752763>

3. Согласно третьей точке зрения в зависимости от складывающейся ситуации сексуальные услуги могут являться взяткой³².

Таким образом, по нашему мнению, для верной квалификации касемо сексуальных услуг необходимо руководствоваться субъективным представлением должностного лица. А именно как должностное лицо, получающее данный тип услуг воспринимает их. Если восприятием должностного лица охватывается тот факт, что получая данный тип услуг он получает имущественную выгоду, так как он их не оплачивает, то в данной ситуации правоприменительного следует оценивать сексуальные услуги как предмет взятки

Помимо выше рассмотренных предметов взятки необходимо отметить, что ППС РФ №24 отмечает, что имущественные права также могут относиться к предмету рассматриваемого преступления

Исходя из п.9 ППВС РФ №24 можно сделать вывод, что имущественные права это такие права, которые дают субъекту права на какое-либо имущество или прочие права, которые в конечном итоге имеют денежное выражение.

Так как к имущественным правам относится исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и другие права, которые законодатель отразил в статье 1225 ГК РФ.

При этом как отмечает А.А. Пугачев³³ имущественное право, в рассматриваемом нами деликте, само по себе не подразумевает под собой законодательного оформления права собственности на какое-либо имущество. Так как в данной ситуации если бы право на имущество было бы оформлено в соответствии с законом, то в качестве предмета взятки выступала бы само, то имущество, на которое перешло право собственности.

³² Иовенко А.Р., Карпушева А.Н., Сексуальные услуги как предмет взятки // Образование и право. 2023. № 12. С. 524-526. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=60003486>

³³ Пугачев А.А., К Проблеме определения предмета взятки // В книге: Государство и право. Материалы 61-й Международной научной студенческой конференции. Новосибирск, 2023. С. 346-347. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=68564236>

При этом, автор отмечает, что имущественное право само по себе включает в себя определённое имущественные правомочие, но при этом как продолжает утверждать А.А. Пугачев данные правомочия не относятся к непосредственному праву на какое-либо имущество.

На основании вышеизложенного материала можно сделать вывод, что в соответствии с ч.1 ст. 290 УК РФ предметом получения взятки являются деньги, а так же ценные бумаги, кроме того, предметом получения взятки является иное имущество и имущественные права, а так же услуги имущественного характера.

В том числе предметом получения является занижение стоимости передаваемого имущества, уменьшение стоимости какой - либо услуги, например арендной платы или стоимости туристической путевки и т.п. В тоже время необходимо обратить внимание, что предоставляемые услуги нематериального характера, по мнению законодателя, не могут признаваться предметом получения взятки. Что касается фальшивых денежных знаков, то законодатель относит их к предмету взятки в виде иного имущества. При отнесении к предмету рассматриваемого в работе деликта каких-либо предметов которые являются изъятыми из гражданского оборота при оценке их стоимости экспертам необходимо руководствоваться сложившимися ценами на данные предметы на рынке незаконных услуг. Что касается сексуальных услуг то для того чтобы признать их предметом противоправного деликта необходимо учитывать субъективную оценку должностного лица который получает услуги данного характера.

1.3 Объективная сторона получения взятки

В качестве объективной стороны любого противоправного деликта всегда выступает внешнее проявление от действий виновного субъекта. При этом внешнее проявление всегда проявляется в каком-либо определённом месте при соблюдении определённых условий, в какое-либо определённое

время. Кроме этого внешнее проявление всегда причиняет вред, каким-либо общественным отношениям.

Исходя из сложившейся точки зрения в уголовно-правовой науке в объективной, стороне имеются определённые признаки, к которым по единогласному мнению учёных относятся:

- действия или бездействия, которое в силу своего проявления являются опасными, и при этом посягают на какой-либо объект;
- наступления последствий, которые по своим отношениям являются общественно опасными;
- наличие причинной связи между последствиями и совершаемыми субъектом каких-либо действий или бездействий;
- способ, обстановка, время, место средства и орудия совершения противоправного деяния³⁴.

Из вышесказанного следует что в качестве обязательного признака объективной стороны любого деликта является наличие факта общественно опасного поступка который может быть выражен в виде действия, либо заключается в форме бездействия, но при этом посягательство в любом случае осуществляется на какой-либо объект.

Рассмотрим пример из судебной практики³⁵.

В период времени с 01 марта .2021 по 16 апреля 2021, следствием более точного времени не удалось установить, у ФИОЗ возник преступный умысел. Данные умысел был направлен на то чтобы, от работников являющихся ремонтниками вагонов ПТО получить взятку. При этом данные ремонтники вагонов находились непосредственно у ФИОЗ в прямом подчинении.

Умысел ФИОЗ заключался в том, что он от своих подчинённых ремонтников планировал получить взятку за то, что обеспечит им получение денежного вознаграждения из фонда мастера за январь 2021 года. Данное

³⁴ Данилов А.О., Уголовно-правовая характеристика ст. 290 УК РФ // Аллея науки. 2023. Т. 1. № 1 (76). С. 989-994. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=54204838>

³⁵ Приговор Судьи Орехово-Зуевского городского суда Поморцева И.Н. № 1-17/2024 1-896/2023 от 20 февраля 2024 г. по делу № 1-17/2024. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://sudact.ru/regular/doc/x9OfO1923Foi/>

вознаграждение в виде премии выплачивается работникам подразделений филиала ОАО «РЖД». Кроме этого ФИОЗ за получение взятки от вышеуказанных лиц, обещал последним покровительство и попустительство по службе. Покровительство и попустительство заключалось в том, что он не будет привлекать их к дисциплинарной ответственности, если привлечение к такой будет необходимо из-за результата их деятельности, а также уменьшение контроля со стороны ФИОЗ за их действиями при выполнении работниками своих прямых обязанностей.

Далее в работе следует отметить, взятка может совершаться как в форме действия, так и в форме бездействия. Данное положение нашло своё отражение в диспозиции ч. 1 ст. 290 УК РФ.

Действия и бездействия должностного лица, которые им осуществляются им для получения имущественной выгоды, могут в свою очередь как входить в служебные полномочия субъекта, так и не входить. Но при этом если они не входят в служебные полномочия, но всё-таки должны способствовать получению имущественной выгоды.

В п. 3 ППВС № 24 суд отразил, что под действиями виновного, которые указаны в статье 290 УК РФ, необходимо понимать такие действия должностного лица, которые он силу своих должностных инструкций или каких-либо положений организаций должен совершить.

Перечень таких действий разнообразен, например, к ним может относиться приём на работу, поощрения по службе и т.д. В качестве бездействия можно отнести не проведение аудиторских мероприятий или налоговой проверки и т.д.

При этом следует отметить, то обстоятельство, что на практике правоприменитель нередко сталкивается с проблемой, которая напрямую связана с привлечением виновного субъекта за незаконное действие или незаконное бездействие. Это обстоятельство связано с тем, что сами по себе признаки незаконного действия или незаконного бездействия российским законодателем не раскрывается в УК РФ.

Содержание выше рассматриваемых терминов нашло своё отражение в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24.

По нашему мнению, для того чтобы дать более точную и грамотную юридическую квалификацию получение взятки необходимо дополнить ст. 290 УК РФ соответствующим примечанием, в которое будет указано, что необходимо относить законодателью к незаконному действию или незаконному бездействию

Например, в ч. 2 ст. 290 УК РФ говорится о получении взятки в значительном размере, и определение данного положения содержится в примечании № 1. Аналогичная ситуация и п. «в» ч. 5 ст. 290 и ч. 6 ст. 290 УК РФ, где получение взятки в крупном и особо крупном размерах отражены в примечании.

Законодательное пояснение данных дефиниций связано несколькими обстоятельствами.

Во-первых, ППВС РФ являются не нормами права, а выступают в роли актов толкования, из этого следует, что всё, что законодатель отражает, в ППВС РФ не является императивным.

Во-вторых, необходимость пояснения вышеуказанных дефиниций нужно для того, чтобы правоприменитель осуществлял более точную юридическую квалификацию содеянного.

Использование служебного положения в широком смысле слова, это использование связей должностного лица с другими должностными лицами, которые находятся непосредственного в его подчинении и возможность воздействовать на них своим должностным авторитетом³⁶.

Следует отметить, что в случае если должностное лицо, для того чтобы, получить незаконное вознаграждение использует исключительно только личные возможности или какие-либо свои связи и при этом не

³⁶ Чернова А.Д., Уголовно-правовая характеристика получения взятки // В сборнике: Актуальные вопросы современной науки: теория, технология, методология и практика. Сборник научных статей по материалам XIII Международной научнопрактической конференции. Уфа, 2023. С. 88-92. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=54761356>

использует свои должностные полномочия, то со стороны правоприменителя вышеуказанное нельзя квалифицировать по ст. 290 УК РФ

Действие лица, которое своими действиями склоняет какое-либо должностное лицо к тому чтобы последнее совершило какие-либо незаконные действия, связанные с исполнением своих должностных полномочий, в ряде случаев при наличии соответствующих оснований привлекаются к уголовной ответственности. Данная уголовная ответственность, например, может быть за действия связанные с подстрекательством должностному лицу к совершению противоправных действий связанных с взяточничеством.

К одному из способов, которые указывает на то, что должностное лицо использовало своё положение в пользу взяточдателя - это покровительство по службе в его взятка получателя пользу³⁷.

Для того чтобы покровительство по службе было признано противоправным необходимо чтобы оно было облечено в какие-либо преступные действия, например такие как необоснованное продвижение по службе взяточдателя или не обращения внимания за халатное исполнение своих должностных обязанностей со стороны взяточдателя и т.д. Таким образом, общее покровительство по службе со стороны получателя взятки предполагает незаслуженное создание взяточдателю своеобразных благоприятных условий по службе.

В ППВС РФ № 24 трактовка общего покровительства по службе выглядит следующим образом, так по мнению суда к данному покровительству может относиться необоснованная продвижение своего подчинённого по карьерной лестнице, который для совершения указанных действий в отношении него дал своему руководству взятку. При этом продвижение осуществляется в обход существующим правилам. Кроме этого общее покровительство может заключаться в том что руководство включило

³⁷ Трусова К.А., Объект и объективная сторона получения взятки // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. 2023. № 4. С. 119-128. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=55382094>

взяткодателя список лиц которые полагается премия при этом в реальности таких оснований не было.

Рассмотрим пример общего покровительства на примере судебной практики³⁸.

Не позднее 05 мая 2018 года в период с 09 часов до 18 часов ФИО2, директор Брянской областной филармонии находясь на своём рабочем месте при возникновении у неё корыстного умысла предложила главному бухгалтеру который находится у него непосредственно в подчинении выступить в качестве лица являющимся посредником во взятке. Взятку директор Брянской областной филармонии планировала получить от старшего билетного кассира Брянской областной филармонии за то, что она являясь директором осуществляла общее покровительство старшему кассиру и на регулярной основе подписывала бы приказ о назначении ей денежного вознаграждения в виде премии.

Согласно преступному умыслу директора Брянской филармонии после получения денежного вознаграждения в виде премии старший кассир должен был передавать главному бухгалтеру определённую денежную сумму которая бы в последствии передавала директору Брянской филармонии.

На предложение директора филармонии по посредничеству во взяточничестве главный бухгалтер согласился, так как находился в непосредственном подчинении директора и в случае отказа боялся совершения каких-либо неправомерных действий в отношении себя.

Далее в работе следует отметить, что в качестве общего попустительства, как следует из практики, правоприменителем относится действия должностного лица направленные на непринятие необходимых мер, а к упущению или нарушению следует относить отсутствие реагирования должностного лица на какие-либо неправомерные действия взяткодателя, указанную выше точку зрения поддерживает также Верховный суд.

³⁸ Приговор Советского районного суда г. Брянска № 1-19/2024 1-192/2023 от 22 февраля 2024 г. по делу № 1-19/2024 [Электронный ресурс]. – URL., <https://sudact.ru/regular/doc/5LgiRhpdI8QV/?>

Рассмотрим пример из судебной практики, касаемо попустительства³⁹.

Так, в определенный период времени у лица 1, находясь по адресу: <адрес>, возник единый преступный умысел.

Преступная умысел лица 1 был направлен на то чтобы от лица 7 получить имущественную выгоду в значительном размере, то есть речь в данной ситуации идёт о взятке, причём лицо один планировало на постоянной основе получать от вышеуказанного лица 7 денежные средства.

В качестве посредника при получении взятки лицо 1 планировало привлечь к участию лицо 2. Получение взятки лицо 1 планировало получать от лица 7 за сведения из информационных ресурсов налогового органа. Данные сведения помогли бы лицу 7 получить неправомерный налоговые вычеты, кроме этого лицо 1 планировало оказывать лицу 7 общее покровительство и попустительство по службе, которое заключалась в том, что лицо 1 через лицо 2 информировало бы лицо 7 о каких-либо планируемых налоговых проверках в отношении лица 7.

Рассматривая вопрос, попустительства А.Д. Чернова⁴⁰ приводит следующий типичный пример, который нередко возникал в советское время. Так, например, в указанные исторический промежуток времени на предприятиях, которые относились к государственной торговле или бытовой службе сложилась негласная традиция согласно которой подчинённые каждую неделю приносили своеобразные подношения своему руководству, всё это делалось как бы на всякий случай.

Указанный выше пример А.Д. Черновой является классической манерой поведения граждан, которые посредством своих подношений, предполагали добиться от своего руководства хорошего к себе

³⁹ Приговор Ленинского районного суда г. Ярославля № 1-43/2024 от 12 февраля 2024 г. по делу № 1-43/2024. - [Электронный ресурс]. – URL., <https://sudact.ru/regular/doc/Tidrix8yZ3Qn/>?

⁴⁰ Чернова А.Д., Уголовно-правовая характеристика получения взятки // В сборнике: Актуальные вопросы современной науки: теория, технология, методология и практика. Сборник научных статей по материалам XIII Международной научнопрактической конференции. Уфа, 2023. С. 88-92. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=54761356>

расположения, при этом граждане, приносящие так называемые подношения, не ставили перед начальством каких-либо конкретных условий.

Так Ключев⁴¹ отмечает, что на практике складываются ситуации, при которых криминальный элемент при необходимости берёт на так называемое содержание государственных служащих, которым на протяжении определенного, а иногда и длительного периода времени преподносит своеобразные преподношения в виде имущественных выгод. При этом криминальные элементы предполагают, что в ситуации, когда им понадобится помощь этого государственного служащего, то он не сможет им отказать в удовлетворении их просьбы, а иногда даже просьба выражается в виде требования.

Когда правоохранители квалифицируют действия должностного лица, нередко возникают ситуации, что взяточполучатель получает имущественные блага за те действия или бездействия которые оно должностное лицо, исходя из тех возложенных на него полномочий, в принципе не может осуществить. В такой ситуации действия виновного субъекта квалифицируется как мошенничество.

По установлению законодателя состав получения взятки формальный. То есть противоправный деликт, связанный с взяточничеством, должен считаться оконченным непосредственно в тот момент, когда должностное лицо принял любую часть предмета взятки или же оно считается оконченным с момента, когда началось исполнение услуг имущественного характера в отношении взятка получателя.

Независимо от того имело ли возможность должностное лицо воспользоваться полученным им предметом взятки, противоправный деликт считается оконченным.

Возможно ситуация, что противоправный деликт будет квалифицирован как покушение на взятку. Для того чтобы была возможна

⁴¹ Ключев А.А., Барсукова А.А., Некоторые спорные моменты объективной стороны получения взятки // В сборнике: Горизонт науки – 2022 [Электронный ресурс] URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47939779>

такая квалификация необходимо, чтобы передача предмета взятки не состоялась. Также необходимо, чтобы данная ситуация возникла по обстоятельствам которые не зависели от воли взяткополучателя⁴².

Ситуация когда должностное лицо высказывает какое-либо намерение чтобы получить незаконное вознаграждение, но при этом не осуществляет каких-либо действий со своей стороны либо бездействие в пользу взяткодателя, то в данной ситуации действия субъекта не являются противоправными.

С объективной стороны рассматриваемый в работе противоправный деликт может быть совершён только путём получения виновным субъектом предмета взятки, при этом как установил законодатель, предмет взятки может быть в определенных ситуациях получен через посредника.

На основании вышеизложенного материала можно сделать вывод, что объективная сторона получения взятки должностным лицом выражена:

- в действии (бездействии) виновного субъекта, которые нашли своё отражения в статье 290 УК РФ должны приносить выгоду взяткополучателю;
- все те действия, которые реализуют виновный субъект, или же бездействие, должны быть прямо связаны с его должностью, которую он занимает в организации. Занимаемая должность в свою очередь предоставляет взяткополучателю реальную возможность, для того чтобы, осуществить противоправный деликт в пользу взяткодателя;
- в общем попустительстве и покровительстве на службе;
- в противоправных действиях или бездействии в пользу взяткодателя.

Если действия, которые указал законодатель ст. 290 УК РФ, совершены виновным субъектом ситуации, когда он использовал свои дружеские или личные связи, то есть для реализации противоправных деяний субъект не

⁴² Куликов А.В., Полищук А.Н., Особенности объективной стороны получения взятки (ст. 290 УК РФ) // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2020. № 2. С. 42-48. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=43029539>

использовал свои должностные полномочия, то и соответственно данные деяния не могут квалифицироваться как противоправные.

Состав получения взятки является формальным. Соответственно сам факт получения взятки считается свершившимся именно в тот момент, когда виновный субъект принял хотя бы часть предмета взятки или же когда в его пользу начались реализовываться услуги имущественного характера. Не имеет значения, при этом, имело ли виновное лицо возможность воспользоваться предоставляемым ему предметом взятки или воспользоваться безвозмездной услугой.

С объективной стороны рассматриваемый противоправный деликт может быть совершён только путём получения виновным предмета взятки, при этом как установил законодатель предмет взятки может быть в определенных ситуациях получен через посредника.

2. СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ

2.1 Субъект получения взятки

В качестве субъекта любого преступления всегда выступает лицо, которое своими действиями осуществляет определенное воздействие на объект, который охраняется законом. Второй особенностью субъекта противоправного деяния является способность его нести за это ответственность.

К обязательным признакам субъекта противоправного деяния законодатель относит:

- физическое лицо;
- возраст;
- вменяемость.

Необходимо отметить, что привлечение к уголовной ответственности возможно также и специального субъекта. При этом сложившаяся в сложившейся уголовно-правовой доктрине, которая существует в данное время, нет единообразного понимания сущности специального субъекта⁴³.

С точки зрения одних авторов к специальному субъекту противоправного деликта следует относить лицо, которому помимо установленных законодателей признаков присущи свои специфические.

С точки зрения других авторов специальный субъект - это лицо, по определённые признаки которого указаны в соответствующих диспозициях статей УК РФ.

Третьи авторы указывают на то, что специальным субъектом преступления является лицо, которое обладает дополнительными признаками помимо тех, которые законодатель отнес к общим признакам субъекта. При

⁴³ Сверчков В.В., Получение взятки: установление ответственности, особенности субъекта и его поведения // Вестник Российского университета кооперации. 2023. № 1 (51). С. 135-141. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=52294201>

этом лица, обладающие дополнительными признаками, могут совершать определенные преступления присущие для специальных субъектов.

Таким образом, точки зрения всех авторов сводятся к тому, что специальным субъектом может быть лицо которое помимо тех установленных законодателем признаков, являющихся общих для всех субъектов, обладает определёнными дополнительными признаками, наличие которых необходимо, для того, чтобы привлечь его к ответственности за совершение определённого вида преступлений⁴⁴.

Рассмотрим пример из судебной практики⁴⁵.

Так ФИО1 являясь должностным лицом и непосредственным руководителем ФИО3 получил взятку в виде денег от последней за совершение в отношении неё действий.

Обстоятельства дела таковы, так у ФИО1 возник корыстный умысел на получение взятки от ФИО3 которая являлась главным бухгалтером учреждения в котором ФИО1 был его руководителем. ДД.ММ.ГГГГ ФИО1, находясь в своём служебном кабинете наедине с ФИО3 предложил последней выплачивать ему ежемесячно взятку в виде денег различными частями, размеры которых он будет определять самостоятельно исходя полученной заработной платы.

За получение взятки ФИО1 обещал ФИО3 осуществлять общее покровительство и попустительство по службе которая заключалась в выписывании последней премий за якобы проделанную ею работу, которую в реальности она не осуществляла, а также за то что он как непосредственный руководитель ФИО3 не будет к ней применять меры дисциплинарных взысканий или принимать решение об увольнении ФИО3, а также в случае нарушения ею трудовых обязанностей не переводить её на нижестоящую должность.

⁴⁴ Егорова А.В., Субъект получения взятки // Аллея науки. 2023. Т. 1. № 10 (85). С. 927-932. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=58908633>

⁴⁵ Приговор Дмитровского городского суда № 1-373/2023 от 12 октября 2023 г. по делу № 1-373/2023. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://sudact.ru/regular/doc/bgMTRsfimyHQ/>

На предложение непосредственного руководителя ФИОЗ ответила согласием. Вследствие чего ФИО1 для реализации своего преступного умысла сообщил ФИОЗ порядок способ передачи взятки.

Далее в работе отметить, что отличительной чертой, которая присуща ст. 290 УК РФ является то обстоятельство, что деяние, которое описывается в данной статье, совершается субъектом, являющейся специальным.

Для того, чтобы верно определить, совершено ли преступное деяние должностным лицом необходимо руководствоваться примечаниями 1, 2 и 3 к ст. 285 УК РФ, а так же руководствоваться примечанием 2 к ст. 290 УК РФ и прим. 1 к ст. 201 УК РФ.

Кроме вышеуказанных норм права, для лица в качестве должностного, необходимо опираться на разъяснения которые нашли своё отражение в ППВС РФ от 16 октября 2009 года № 19⁴⁶.

Рассматривая вопрос, который относится непосредственно к субъекту рассматриваемого нами деликта, следует обратить внимание на следующий факт. Этот факт касается того, что ст. 290 УК РФ предусматривает применение санкции к виновному субъекту независимо от размера получения взятки.

При этом законодатель не рассматривает вопрос о том, чтобы пожизненно лишить виновного должностного лица право занимать ту или иную должность или же, как минимум вопрос о длительном отстранении виновного субъекта, речь идёт о 15-20 лет на право занятия определённой должности.

Данная строгая санкция необходима по нашему мнению в связи с тем, что взяточничество относится к одному из наиболее опасных общественных-опасных деяний, которое влияет на дестабилизацию и нормальное функционирование всего государственного аппарата.

⁴⁶ Дрига В.В., Должностное лицо как субъект получения и дачи взятки // В сборнике: Право и правосудие в современном мире. Сборник научных статей молодых исследователей. Санкт-Петербург, 2024. С. 1810-1815. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=69173702>

По нашему мнению законодателю необходимо установить вышеуказанные санкции на виновного субъекта. Так как должностное лицо, умысел которого направлен на то, чтобы получить взятку, в дальнейшем не может рассматриваться как государственный служащий, так как своими противоправными действиями он подрывает деятельность всего государства в целом.

Таким образом, на основе вышеизложенного материала, можно сделать вывод, что субъект анализируемого нами деликта это лицо, которое в силу установленных признаков является должностным.

2.2 Субъективная сторона получения взятки

К субъективной стороне любого противоправного деликта принято относить психологическую деятельность лица, которая связана с тем, что виновный субъект совершает преступление. В свою очередь психическая деятельность виновного характеризует его внутренние отношение к совершаемым им проступкам, а также любые психологические процессы, которые в этот момент у него происходят.

Установление субъективной стороны противоправного деликта является исключительно важным для того, чтобы определить степень виновности лица или же освободить его от уголовной ответственности. То есть субъективная сторона позволяет юридически грамотно квалифицировать содеянное виновным субъектом.

В настоящее время в теории уголовного права большинство учёных придерживаются той точки зрения, согласно которой психологическое содержание субъективной стороны необходимо рассматривать с помощью таких признаков как: мотив, вина и цель совершения преступления. Данные признаки характеризуют различные формы психического состояния, в котором находятся виновный субъект. В связи с этим каждый из

перечисленных признаков имеет прямое отношение к психологической характеристике состава преступления.

В качестве обязательного признака любого противоправного деликта выступает вина. Вина в свою очередь отражает психическое отношение злоумышленника к совершаемому им поступку, который является общественно-опасным. При этом поступок может заключаться как в действии, так и в бездействии.

Для более полной характеристики вины законодатель в ст.24 УК РФ отразил две формы вины виновного это умысел и неосторожность.

Применительно к рассматриваемому нами деликту действия виновного субъекта совершается с прямым умыслом. То есть должностное лицо осознаёт общественную опасность того, что он получает какую-либо имущественную выгоду за совершение определённых действий в пользу взяткодателя.

Указание законодателя только на прямой умысел означает, что рассматриваемое нами преступление не может быть совершено с косвенным умыслом. Это связано с тем, при наличии косвенного умысла, беря взятку виновный бы считал, что его действия не носят общественно опасный характер, но сознательно бы допускал что может быть при каких-либо обстоятельствах его действия могли бы причинить вред общественному порядку или вообще безразлично относился бы к своим виновным действиям.

Интеллектуальный момент, который присущ умыслу, означает осознание или предвидение виновным субъектом наступления от его действий общественно опасных последствий.

Волевой момент умысла это отношение виновного к наступлению последствий в виде желания или же виновный сознательно допускает, что наступят опасные последствия, или безразлично относится к их наступлению.

Прямой умысел, который присутствует у виновного в нашем рассматриваемом типе преступления, возникает в том случае, когда лицо предвидело неизбежность того, что от его действий наступят общественно опасные последствия.

В связи с этим единственным исходом виновной деятельности в сознании должностного лица охватывается только наступление негативных последствий. Воля виновного при прямом умысле проявляется с наибольшей степенью. При этом, что касается общественно-опасных последствий то они могут как наступить, так и нет. Не наступление негативных последствий уменьшает степень виновности лица.

В рассматриваемой категории преступлений мотив и цель выступают в качестве факультативного признака который присущ субъективной стороне. Данные элементы подчёркивают повышенную степень опасности. Однако мотив и цель могут и говорить об уменьшении общественной опасности в конкретных видах преступлений.

Мотивом является побуждение у виновного к совершению определённых противоправных действий. Цель преступления в свою очередь это тот желаемый для виновного преступный результат к которому он стремится, совершая различные виновные действия.

В рассматриваемом нами преступлении в качестве мотива выступает корысть, а целью является нажива.

Корыстный мотив при совершении взяточничества определяется, как стремление виновного субъекта извлечь из своих противоправных действий максимальную выгоду как материального, так и имущественного характера. Также мотив может быть направлен на то, чтобы виновному избавиться от существующих материальных затрат.

Несмотря на то, что корыстный мотив и цели законодателям не установлены в УК РФ, но это следует из самой природы получения взятки, которые относятся к одному из корыстных видов злоупотребления

должностными полномочиями а также это следует из того что предмет взятки носит материальный характер⁴⁷.

Следовательно если возникает такая ситуация, когда должностное лицо получает определённый предмет взятки но при этом распоряжается им не в своих целях для удовлетворения корыстных побуждений, а направляет полученные предмет взятки на то чтобы удовлетворить нужды той организации которая он руководит, то в данном случае уголовная ответственность за взятку отсутствует.

Рассмотрим пример из судебной практики⁴⁸.

Из показаний ФИО22 следует, что в промежуток времени, когда он являлся директором ООО «СтройАктив» он при не установленных обстоятельствах познакомился с главой ФИО2, который в тот момент был руководителем МО «Сольвычегодское».

В мае 2020 года к ФИО2, обратился С.А.И., с вопросом может ли его фирма осуществить ремонтные работы сетей водоснабжения ООО «СтройАктив», на что ФИО2 ответил утвердительно.

С.А.И. в данной ситуации отметил, что ФИО2 для того, что бы вопрос положительно решился в пользу его фирмы необходимо, что бы последний вернул ему часть денежных средств, уплаченных ему за произведенные работы.

ФИО2 на предложение С.А.И. согласился, так как предполагал, что в дальнейшем сможет так же реализовывать какие либо услуги, связанные со строительными работами для МО «Сольвычегодское».

Далее в работе следует отметить, что на практике нередко возникают ситуации, когда должностное лицо принимает определенную сумму денег или принимает от какого-либо юридического лица иную имущественную помощь или услугу. При этом само должностное лицо не преследует своей

⁴⁷ Поверинов А.А., Субъективные признаки дачи и получения взятки // Студенческий вестник. 2022. № 16-5 (208). С. 43-44. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=48617285>

⁴⁸ Приговор Котласского городского суда Архангельской области № 1-22/2023 1-337/2022 от 27 октября 2023 г. по делу № 1-22/2023. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://sudact.ru/regular/doc/304kMX7fMcHg/?>

целью лично обогатиться, а распределяет полученные денежные средства или услуги для улучшения работы организации. В данном случае речь идёт о таком как явлении как «спонсорство».

В связи с этим правоохранителем следует проводить разграничения между спонсорской помощью и получением взятки.

Касаясь именно такой ситуации, Верховный суд в своих постановлениях не даёт какого-либо разъяснения. Соответственно, при квалификации содеянного необходимо руководствоваться логикой. Так, спонсорство представляет из себя финансовую или какую-либо прочую поддержку, которая основывается на добровольных началах каких-либо государственных и муниципальных учреждений. Следовательно, развивая дальше мысль, можно предположить, что спонсорство в отличие от взятки реализуется, открыто и в связи с этим считается неотрицательным, а положительным явлением, результатом которого является отсутствие общественно-опасных последствий.

Так, Р.В. Мацкевич⁴⁹ выражает логичную точку зрения касемо рассматриваемой ситуации и отмечает, что при разграничении понятия спонсорская помощь и получение взятки в обязательном порядке следует установить, был ли у виновного корыстный мотив или нет. Так как при спонсорстве корыстный мотив отсутствует, и денежные средства или какая-либо услуга направляется для удовлетворения нужд организации. В то время как при получении взятки виновные удовлетворяет в первую очередь своей корыстные интересы. Соответственно спонсорская помощь не может быть квалифицирована как получение взятки.

Законодатель относит рассматриваемое нами деяние к преступлениям с формальным составом.

В противоправных деликтах, где присутствует формальный состав форма вины устанавливается психическим отношениям виновного к тем

⁴⁹ Мацкевич Р.В., К вопросу о субъективной стороне получения взятки // Студенческий форум. 2021. № 17-2 (153). С. 96-98. – [Электронный ресурс]. – URL.,<https://elibrary.ru/item.asp?id=45718739>

действиям, которые он совершает и в связи с этим, для того чтобы признать деликт совершённым умышленно достаточно того, что виновное осознаёт, что его действия носят общественно опасный характер.

В преступлениях в которых присутствует формальный состав, нет смысла делить умысел на прямой или косвенный. Так как это, по мнению, законодателя нелогично. Это связано с тем, что прямой и косвенный умысел отличаются характером психического отношения виновного к тому, что в результате его поступков наступают общественно опасные последствия⁵⁰.

Во всех преступлениях, которые относятся к формальным составам законодатель, характеризуя умысел, просто отмечает, что в содеянном имеется умысел. Интеллектуальный момент умысла в рассматриваемом нами преступлении состоит в том, что виновное осознаёт тот факт, что он получает определённую выгоду, за то, что он в пользу взяточника совершает определённые действия. При этом виновно осознаёт, что для этого он использует своё служебное положение.

Если в ходе проведения следственных мероприятий правоприменителем будет установлено, что виновный субъект не имел умысла на получение взятки, или же когда у него возникло подозрение, что ему предлагают взятку, сообщил об этом соответствующие органы, то в данном случае квалификация действий виновного как получение взятки исключается⁵¹.

Таким образом, на основе вышеизложенного материала, можно сделать следующий вывод, субъективная сторона рассматриваемого нами деяния характеризуется исключительно прямым умыслом.

Получение взятки возможно только из-за корыстных побуждений виновного. При этом виновный субъект должен осознавать, что он получает предмет взятки за то, чтобы он в пользу взяточника совершил

⁵⁰ Лазебин А.А., Субботина А.И., Субъективная сторона получения взятки // Научный Лидер. 2022. № 31 (76). С. 69-70. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=49240295>

⁵¹ Данилов А.О., Уголовно-правовая характеристика ст. 290 УК РФ // Аллея науки. 2023. Т. 1. № 1 (76). С. 989-994. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=54204838>

определённые действия. Кроме совершения определённых действий взяточполучатель может и наоборот никаких действий не совершать.

По логике законодателя получение взятки это преступление, которое совершается из корыстных побуждений. В той ситуации, когда должностное лицо, понимает и осознает, что деньги, услуги и т.д. переданы как ему за совершение определенных действий, которые входят в его служебные полномочия. При этом должностное лицо желает получить данные материальные ценности.

Конечной целью виновного субъекта является получение какой-либо имущественной выгоды. Получение имущественной выгоды в свою очередь определяется как корыстная заинтересованность должностного лица. Получая имущественную выгоду, должностное лицо при этом не осуществляет противоправное изъятие какого-либо имущества и обращение его в свою пользу, другими словами в действии виновного отсутствует признаки хищения.

3. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ

В настоящее время в правоприменительной практике возникают нередко вопросы, которые связаны с ограничением взяточничества со смежными составами деликтов. При этом проблемы возникают при разграничении взятки, как единого продолжаемого преступления, так и по его совокупности.

Следует отметить, что смежными по отношению к рассматриваемому преступлению являются общественно-опасные посягательства трёх типов, а именно:

- должностные преступления, предусмотренные ст.ст. 285, 286, 290¹ УК РФ;
- мошенничество, ответственность за которое предусмотрена ст. 159 УК РФ;
- коммерческий подкуп, ответственность за который предусмотрена ст. 204 УК РФ.

В обоснование данной классификации требуется привести следующее:

1. Законодатель поместил рассматриваемое нами преступление в главу УК РФ который собраны все должностные преступления. Такое действие со стороны законодателя не является случайным, а напрямую связано с тем, что получение взятки относится к частному случаю. В данном случае связано с тем, что взятка - это и есть злоупотребление должностными полномочиями.

Из этого следует, что логически следует предположить получение, что взятки является специальной нормой по отношению к злоупотреблению должностными полномочиями.

Данное утверждение, приведённое выше, находит своё подтверждение в том, что виновный субъект, совершая противозаконные действия, направленные на получение имущественного вознаграждения или денежного используют для достижения цели свои полномочия в личных интересах.

Реализовать такую возможность виновное лицо имеет исходя из своего должностного положения⁵².

Сложность для правоприменителя касемо разграничения указанных деликтов в первую очередь проявляется в том, что отмечается определенная схожесть по признакам субъекта, а также и по признакам субъективной стороны, данных преступлений.

Проблематичность заключается в схожести данных преступлений не только по признакам субъекта, но и по объективной стороне: должностное лицо, получая взятку, во-первых, использует свои служебные полномочия вопреки интересам службы, во-вторых, совершает действия, явно выходящие за пределы полномочий. Хотя следует согласиться и с мнением В.А. Дотолевой⁵³, что объективные и субъективные признаки этих преступлений существенно различаются.

Рассмотрим пример из судебной практики⁵⁴.

Так, В. находясь в должности инспектора ПДД, осуществил противоправные действия в интересах водителя Ш.

Как следует из материалов дела, водитель Ш. праздновал свой день рождения и впоследствии находясь в состоянии алкогольного опьянения осуществил выезд на своём автомобиле в магазин. При езде на своём автомобиле в указанное место водитель был остановлен сотрудниками ДПС которые, при проверке его документов, установили запах алкоголя от него. Вследствие чего впоследствии водитель был лишён водительского удостоверения.

В дальнейшем инспектор В. получив от водителя незаконное вознаграждение и используя свои служебные полномочия противоправным

⁵² Коновалов А.К., Практические аспекты отграничение получения взятки от смежных составов // Трибуна ученого. 2020. № 10. С. 234-240. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=44272382>

⁵³ Дотолева В.А., Уголовно-правовая характеристика получения взятки и его отграничение от смежных составов // В сборнике: Гуманитарные и правовые проблемы современной России. Материалы XIX всероссийской студенческой научно-практической конференции. Новосибирск, 2024. С. 87-90. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=67741175>

⁵⁴ Приговор Ленинского районного суда г. Барнаул № 1-218/2022 от 4 июля 2022 г. по делу № 1-218/2022. Ленинский районный суд г. Барнаул. - [Электронный ресурс]. – URL., <http://leninsky.alt.sudrf.ru/>

образом осуществил изъятие водительского удостоверения из картотеки базы данных ГИБДД и вернул водительское удостоверение нарушителю.

В результате противоправных действий старшего инспектора водитель Ш. избежал наказания в виде лишения водительского удостоверения.

Инспектор В. был осужден по ч. 3 ст. 290 и ч. 1 ст. 286 УК РФ в совокупности.

Данный пример иллюстрирует, насколько близки два таких преступления, как получение взятки и превышение должностных полномочий, можно сказать, что одно вытекает из другого, при реализации задуманного до конца. Но благодаря разъяснениям Пленума ВС РФ и уголовно-правовой доктрине, мы можем разграничить, где заканчивается объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 290 УК, и начинается совершение объективной стороны преступлений, предусмотренных ст. 285 и ст. 286 УК.

В п. 23 ППВС РФ от 9 июля 2013 № 24 сказано, что если в умысле должностного лица не обнаруживается личный корыстный мотив, т.е. за незаконные действия должностного лица взятка передается не лично ему, его близким или родным, а по договоренности другим лицам и должностное лицо не получает от этого выгоду, то такие действия не могут быть квалифицированы как получение взятки, а подлежат квалификации как превышение должностных полномочий, либо злоупотребление должностными полномочиями, при обнаружении полного соответствия фактически совершенных действий признакам составов преступлений, предусмотренных ст. ст. 285, 286 УК РФ⁵⁵.

Кроме того, получение взятки следует отличать от посредничества во взяточничестве (ст. 290¹ УК РФ). Последнее представляет собой непосредственную передачу взятки за счет имущества взяткодателя по

⁵⁵ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных противоправных деяниях: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 г. № 24 (ред. от 24.12.2019) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2013. № 9. – [Электронный ресурс]. - https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149092/

поручению взяткодателя или взяткополучателя либо иное содействие взяткодателью и (или) взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки в значительном размере. Посредником может являться любое физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет, независимо от занимаемого служебного положения⁵⁶.

2. В работе мы уже отмечали ранее, что получение взятки относится законодателем к общественно опасным поступкам. При этом данный поступок определён корыстной направленностью, связанной с тем, что виновный субъект имеет своей целью получить незаконные материальные или имущественные блага. При этом на практике возникает ситуация, что перед тем как материальные блага стали предметом взятки они были похищены.

Такая ситуация возможна когда должностное лицо выступает в роли пособника в тех деяниях которые направлены на хищение государственного имущества. При этом должностное лицо, используя свои служебные полномочия, помогает третьим лицам осуществить противоправные действия за что последние после хищения государственного имущества рассчитывается с ним частью похищенного в натуре либо в денежном эквиваленте.

В таких ситуациях для правоприменителя является проблемным установить субъективную сторону деликта, а также становится сложной задачей по установлению цепи происходящих событий, так как становится необходимо установить интеллектуальные моменты умысла виновного должностного лица.

Как правило, правоприменители осуществляют квалификацию взятки по совокупности с хищением, в связи с тем, что субъективная сторона соответствует нескольким составом совершённых противоправных поступков.

⁵⁶ Кучина К.С., Отграничение дачи и получения взятки от смежных составов // Студенческий. 2021. № 18-5 (146). С. 97-99. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=46117500>

При этом следует отметить, что в практической деятельности правоохранительных органов бывают ситуации, когда взяткодатель вводится в заблуждение касаясь того, какие имеются возможности у взятка получателя. В такой ситуации взяткодатель считая, что должностное лицо обладает какими-то большими полномочиями которые могут решить его проблему и даёт последнему какую-то имущественную выгоду, при этом не осознавая того что должностное лицо взяло его в заблуждение и фактически не может осуществить те действия за которые он получил имущественную выгоду.

Соответственно в подобной ситуации в действиях взяткополучателя усматривается состав мошенничества.

В связи с этим в судебной практике много примеров когда суду сложно рассматривать дела подобные категории, где взятку сложно отграничить от мошенничества. Это связано с тем, что между данными субъектами преступлений прослеживается прямая связь и единственное отличие их друг от друга это наличие служебного положения, в котором может обладать только должностное лицо.

Так рассмотрим ситуацию, в которой бывший следователь Дмитрий Гнатиев ранее вёл уголовное дело в отношении Юрия Исаева, который был в свою очередь крупным предпринимателем. Благодаря собранным доказательствам предпринимателя был осуждён. Следователь решил воспользоваться сложившейся ситуацией для удовлетворения корыстной цели. Для реализации задуманного он сообщил, что в отношении него (предпринимателя) собраны некие доказательства благодаря которым планируется возбуждение ещё одного уголовного дела, по результатам которого ему грозит реальное заключение. При этом следователь достоверно знал, что никакого нового уголовного дела в отношении предпринимателя заводить не планируются и никакой компрометирующей информации у него нет.

Для того чтобы избежать возбуждения уголовного дела следователь потребовал от предпринимателя денежной суммы равной 3 млн. руб.

За данные действия в отношении бывшего следователя по особо важным делам возбуждено уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ⁵⁷.

В приведённой выше ситуации становится очевидными, что бывший следователь исходя из того, что предприниматель не обладает оперативно-розыскной информацией предоставил последнему ложную информацию касаясь того, что у него как у следователя есть сведения касаясь того, что в отношении предпринимателя планируется возбудить уголовное дело.

Если исходить из того, что предприниматель не знал достоверную информацию, то для него это были действия следователя направленные на получение взятки сопряженные с вымогательством.

Однако в ходе рассмотрения данного дела правоохранительными органами было установлено, что никаких компрометирующих сведений в отношении предпринимателя не существует, следовательно, суд в дальнейшем верно квалифицировал действия бывшего следователя по ч. 4 ст. 159 УК РФ.

При ограничении взятки от смежных составов правоприменителю необходимо руководствоваться разъяснениями ППВС РФ от 9 июля 2013 года.

В данном постановлении указано, что по статье 290 УК РФ следует квалифицировать действия виновного как получение взятки даже в ситуации, когда виновный не планировал выполнять свои обещания по поводу реализации каких-либо действий. Главное чтобы реализация данных действий была в компетенции данного должностного лица, но выполнять он их не стал по личным мотивам. Соответственно отказ виновного от реализации своего обещания на квалификацию влияние не оказывает.

⁵⁷ Аминев Ф.Г., Муслюмов А.Р., Отграничение получения взятки от преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях // Аллея науки. 2021. Т. 2. № 12 (63). С. 414-419. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=48545497>

При этом если складывается ситуация, что виновный получает взятку за те действия, которые он хотя и обещал выполнить, но которые в силу своих должностных обязанностей оно в принципе не может выполнить, то соответственно указанные действия должностного лица следует квалифицировать как мошенничество с использованием служебного положения.

Исходя из разъяснения ППВС РФ следует, что как получение взятки необходимо квалифицировать такие действия виновного которые он исходя из своих должностных инструкций уполномочен и вправе совершать в пользу лица давшего взятку. Противоположность этому, если должностное лицо, беря взятку, обещал осуществить какие-либо действия, но исходя из положений должностной инструкции оно не в праве или не уполномочено совершать, то в этой ситуации действия должностного лица квалифицируются как мошенничество.

Это два основных критерия отграничения объективной стороны указанных смежных преступлений⁵⁸.

3. Проводя разграничение получения взятки от коммерческого подкупа необходимо установить, кто является субъектом преступления, так как основным отличием в данном случае является именно субъект.

Виновным субъектом в получении взятки, как уже не раз отмечалось в нашей работе, выступает должностное лицо, а субъектом коммерческого подкупа является лицо, которое в силу должностных инструкций выполняет управленческие функции.

Кроме субъекта ограничения происходит и по объекту преступления. так как объектом коммерческого подкупа является интересы коммерческих и иных организаций, то есть виновные реализуя противоправные действия в

⁵⁸ Киселева Р.Р., Проблемы отграничения получения взятки от иных должностных преступлений // Вестник науки. 2024. Т. 3. № 5 (74). С. 416-423. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=67217186>

виде коммерческого подкупа осуществляет посягательства на сферу экономики в целом.

При этом объект получения взятки являются интересы государственной власти и службы. В связи с чёткими критериями разграничения указанных выше составов на практике редко встречаются ошибки квалификации данных составов

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проделанной работы можно сделать вывод, что родовым объектом рассматриваемого деликта в нашей работе выступают общественные отношения, которые в свою очередь обеспечивают нормальную деятельность государственной власти. В качестве непосредственного объекта получения взятки, как правило, по сложившейся точки зрения выступают общественные отношения, направленные на совершенствование организации прохождения службы. Данная служба проходит в органах власти и учреждениях как государственного так и муниципального типа.

В соответствии с ч.1 ст. 290 УК РФ предметом получения взятки являются деньги, а так же ценные бумаги, кроме того, предметом получения взятки является иное имущество и имущественные права, а так же услуги имущественного характера. В том числе предметом получения является занижение стоимости передаваемого имущества, уменьшение стоимости какой - либо услуги, например арендной платы или стоимости туристической путевки и т.п.

В тоже время необходимо обратить внимание, что предоставляемые услуги нематериального характера, по мнению законодателя, не могут признаваться предметом получения взятки. Что касается фальшивых денежных знаков, то законодатель относит их к предмету взятки в виде иного имущества. При отнесении к предмету рассматриваемого в работе деликта каких-либо предметов которые являются изъятыми из гражданского оборота при оценке их стоимости экспертам необходимо руководствоваться сложившимися ценами на данные предметы на рынке незаконных услуг. Что касается сексуальных услуг то для того чтобы признать их предметом противоправного деликта необходимо учитывать субъективную оценку должностного лица который получает услуги данного характера.

Объективная сторона получения взятки должностным лицом выражена:

- в действии (бездействии) виновного субъекта, которые нашли своё отражения в статье 290 УК РФ должны приносить выгоду взяткополучателю;

- все те действия, которые реализуют виновный субъект, или же бездействие, должны быть прямо связаны с его должностью, которую он занимает в организации. Занимаемая должность в свою очередь предоставляет взяткополучателю реальную возможность, для того чтобы, осуществить противоправный деликт в пользу взяткодателя

- в общем попустительстве и покровительстве на службе;

- в противоправных действиях или бездействии в пользу взяткодателя.

Если действия, которые указал законодатель ст. 290 УК РФ, совершены виновным субъектом ситуации, когда он использовал свои дружеские или личные связи, то есть для реализации противоправных деяний субъект не использовал свои должностные полномочия, то и соответственно данные деяния не могут квалифицироваться как противоправные.

Состав получения взятки является формальным. Соответственно сам факт получения взятки считается свершившимся именно в тот момент, когда виновный субъект принял хотя бы часть предмета взятки или же когда в его пользу начались реализовываться услуги имущественного характера. Не имеет значения, при этом, имело ли виновное лицо возможность воспользоваться предоставляемым ему предметом взятки или воспользоваться безвозмездной услугой.

С объективной стороны рассматриваемый противоправный деликт может быть совершён только путём получения виновным предмета взятки, при этом как установил законодатель предмет взятки может быть в определенных ситуациях получен через посредника.

Субъективная сторона рассматриваемого нами деяния характеризуется исключительно прямым умыслом.

Получение взятки возможно только из-за корыстных побуждений виновного. При этом виновный субъект должен осознавать, что он получает предмет взятки за то, чтобы он в пользу взяткодателя совершил

определённые действия. Кроме совершения определённых действий взяточполучатель может и наоборот никаких действий не совершать.

По логике законодателя получение взятки это преступление, которое совершается из корыстных побуждений. В той ситуации, когда должностное лицо, понимает и осознает, что деньги, услуги и т.д. переданы как ему за совершение определенных действий, которые входят в его служебные полномочия. При этом должностное лицо желает получить данные материальные ценности.

Конечной целью виновного субъекта является получение какой-либо имущественной выгоды. Получение имущественной выгоды в свою очередь определяется как корыстная заинтересованность должностного лица. Получая имущественную выгоду, должностное лицо при этом не осуществляет противоправное изъятие какого-либо имущества и обращение его в свою пользу, другими словами в действии виновного отсутствует признаки хищения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно – правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993г.(в ред. от. 01.07.2020) // Российская газета от 25 декабря 1993 г. № 237. – [Электронный ресурс]. – URL., Российская газета от 4 июля 2020 г. N 144
2. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (принята Генеральной Ассамблеей ООН 31 октября 2003 г.) // Собрании законодательства Российской Федерации от 26 июня 2006 г. № 26 ст. 2780. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://base.garant.ru/2563049/>
3. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996г. года №63-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ.- 1996. - № 25. - Ст. 2954. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://base.garant.ru/10108000/>
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федеральный закон от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://base.garant.ru/10164072/>
5. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ (в ред. 08.08.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 40. Ст. 3822. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://base.garant.ru/186367/>
6. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 03.07.2016 № 324-ФЗ // Российская газета. - 2016. - 8 июля. – [Электронный ресурс]. – URL., https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_200716/

Материалы судебной практики

7. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных противоправных деяниях: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 г. № 24 (ред. от 24.12.2019) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2013. № 9. – [Электронный ресурс]. – https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149092/
8. Приговор Ленинского районного суда г.Владимира № 1-284/2023 1-4/2024 от 30 января 2024 г. по делу № 1-284/2023. - [Электронный ресурс]. – URL., <https://sudact.ru/regular/doc/R4j2ST78C7Wm/?>
9. Приговор Судьи Орехово-Зуевского городского суда Поморцева И.Н. № 1-17/2024 1-896/2023 от 20 февраля 2024 г. по делу № 1-17/2024. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://sudact.ru/regular/doc/x9OfO1923Foi/?>
10. Приговор Советского районного суда г. Брянска № 1-19/2024 1-192/2023 от 22 февраля 2024 г. по делу № 1-19/2024 [Электронный ресурс]. – URL., <https://sudact.ru/regular/doc/5LgiRhpdI8QV/?>
11. Приговор Ленинского районного суда г. Ярославля № 1-43/2024 от 12 февраля 2024 г. по делу № 1-43/2024. - [Электронный ресурс]. – URL., <https://sudact.ru/regular/doc/Tidrix8yZ3Qn/?>
12. Приговор Дмитровского городского суда № 1-373/2023 от 12 октября 2023 г. по делу № 1-373/2023. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://sudact.ru/regular/doc/bgMTRsfimyHQ/?>
13. Приговор Котласского городского суда Архангельской области № 1-22/2023 1-337/2022 от 27 октября 2023 г. по делу № 1-22/2023. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://sudact.ru/regular/doc/304kMX7fMcHg/?>
14. Приговор Ленинского районного суда г. Барнаул № 1-218/2022 от 4 июля 2022 г. по делу № 1-218/2022. Ленинский районный суд г. Барнаул. - [Электронный ресурс]. – URL., <http://leninsky.alt.sudrf.ru/>
15. Приговор Ленинского районного суд г.Барнаула Алтайского края № 1-

34/2024 1-723/2023 от 24 января 2024 г. по делу № 1-34/2024 [Электронный ресурс]. – URL., <https://sudact.ru/regular/doc/C4AnwdFJ2m8/>?

Литература

16. Аминев Ф.Г., Муслюмов А.Р., Отграничение получения взятки от преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях // Аллея науки. 2021. Т. 2. № 12 (63). С. 414-419. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=48545497>
17. Артемьева А.С., Субъективная сторона получения взятки // В сборнике: Юридический процесс в России. Сборник материалов Всероссийской межвузовской студенческой научно-практической конференции. Нижний Новгород, 2021. С. 321-323. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=48628826>
18. Данилов А.О., Уголовно-правовая характеристика ст. 290 УК РФ // Аллея науки. 2023. Т. 1. № 1 (76). С. 989-994. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=54204838>
19. Дотолева В.А., Уголовно-правовая характеристика получения взятки и его отграничение от смежных составов // В сборнике: Гуманитарные и правовые проблемы современной России. Материалы XIX всероссийской студенческой научно-практической конференции. Новосибирск, 2024. С. 87-90. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=67741175>
20. Дрига В.В., Должностное лицо как субъект получения и дачи взятки // В сборнике: Право и правосудие в современном мире. Сборник научных статей молодых исследователей. Санкт-Петербург, 2024. С. 1810-1815. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=69173702>
21. Егорова А.В., Субъект получения взятки // Аллея науки. 2023. Т. 1. № 10 (85). С. 927-932. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=58908633>
22. Иовенко А.Р., Карпушева А.Н., Сексуальные услуги как предмет взятки

- // Образование и право. 2023. № 12. С. 524-526. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=60003486>
23. Кабардина Я.С., Проблемы определения должностного лица, как субъекта получения взятки (ст. 290 УК РФ) // Молодой ученый. 2024. № 14 (513). С. 106-108. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=65596166>
24. Киселева Р.Р., Проблемы отграничения получения взятки от иных должностных преступлений // Вестник науки. 2024. Т. 3. № 5 (74). С. 416-423. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=67217186>
25. Клеофастова Ю.А., К вопросу об объективных признаках преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ // В сборнике: Актуальные вопросы юриспруденции. сборник научных трудов по материалам VIII Международной научно-практической конференции. Анапа, 2023. С. 38-42. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=54691280>
26. Ключев А.А., Барсукова А.А., Некоторые спорные моменты объективной стороны получения взятки // В сборнике: Горизонт науки - 2022. материалы Всероссийской научно-практической конференции текстовое электронное издание. Краснодар, 2022. С. 100-105. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=47939779>
27. Коновалов А.К., Практические аспекты отграничение получения взятки от смежных составов // Трибуна ученого. 2020. № 10. С. 234-240. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=44272382>
28. Крицкий И.А., Современная коррупция: цифровые валюты в качестве предмета взятки // В сборнике: Общество и коррупция: актуальные вопросы. Сборник научных статей по материалам межрегиональной научно-практической конференции. Новосибирск, 2024. С. 75-79. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=69143613>
29. Куликов А.В., Полищук А.Н., Особенности объективной стороны получения взятки (ст. 290 УК РФ) // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2020. № 2. С. 42-48. –

[Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=43029539>

30. Курочкина П.А., Специфика законодательного закрепления предмета преступлений, связанных с получением и дачей взятки // Молодой ученый. 2020. № 49 (339). С. 264-267. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=44394705>

31. Кучина К.С., Отграничение дачи и получения взятки от смежных составов // Студенческий. 2021. № 18-5 (146). С. 97-99. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=46117500>

32. Лазебин А.А., Субботина А.И., Субъективная сторона получения взятки // Научный Лидер. 2022. № 31 (76). С. 69-70. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=49240295>

33. Мацкевич Р.В., К вопросу о субъективной стороне получения взятки // Студенческий форум. 2021. № 17-2 (153). С. 96-98. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=45718739>

34. Мингалиева Р.Р., К вопросу о необходимости признания услуг сексуального характера предметом взятки // Молодой ученый. 2022. № 43 (438). С. 137-139. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=49752763>

35. Никитин П.А., Проблемы квалификации получения и дачи взятки в части определения предметов преступлений // В сборнике: Современность в творчестве начинающего исследователя. Материалы научно-практической конференции молодых ученых. Иркутск, 2024. С. 156-159. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=67902405>

36. Павлов Р.П., Проблемы установления и квалификации получения взятки // Научно-исследовательский центр «Technical Innovations». 2022. № 9-1. С. 298-302. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=48617056>

37. Плысенко А.Д., Проблемы определения предмета взятки // Аспирант. 2020. № 6 (57). С. 134-136. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=44480395>

38. Поверинов А.А., Субъективные признаки дачи и получения взятки // Студенческий вестник. 2022. № 16-5 (208). С. 43-44. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=48617285>
39. Пугачев А.А., К Проблеме определения предмета взятки // В книге: Государство и право. Материалы 61-й Международной научной студенческой конференции. Новосибирск, 2023. С. 346-347. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=68564236>
40. Рослов А.М., Получение взятки // В сборнике: Актуальные вопросы юриспруденции. сборник статей VII Международной научно-практической конференции. Пенза, 2021. С. 143-148. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=45842648>
41. Сверчков В.В., Получение взятки: установление ответственности, особенности субъекта и его поведения // Вестник Российского университета кооперации. 2023. № 1 (51). С. 135-141. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=52294201>
42. Типцова С.Ф., Проблемы квалификации взятки и их решения // Студенческий вестник. 2021. № 23-3 (168). С. 23-25. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=46410840>
43. Торбина К.Г., Отграничение получения взятки от смежных составов преступлений // В сборнике: Актуальные вопросы применения российского права. Материалы II Всероссийской научно-практической конференции. Редколлегия: С.М. Плешаков (отв. ред.) [и др.]. Саранск, 2021. С. 181-185. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=47205668>
44. Трусова К.А., Объект и объективная сторона получения взятки // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. 2023. № 4. С. 119-128. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=55382094>
45. Устинова С.А., Некоторые проблемы определения объекта и предмета получения взятки // В сборнике: ПРАВО. ОБЩЕСТВО.ГОСУДАРСТВО. Сборник научных трудов студентов и аспирантов. Отв. ред. Е. В. Трофимов. Санкт-Петербург, 2020. С. 140-143. – [Электронный ресурс]. – URL.,

<https://elibrary.ru/item.asp?id=43069623>

46. Хаврошина А.А., К вопросу определения предмета взятки в современных условиях // В сборнике: Актуальные вопросы юридической науки глазами молодых исследователей. Сборник статей по итогам Четвертой Всероссийской научной конференции курсантов, студентов, адъюнктов, аспирантов и соискателей. Москва - Нижний Новгород, 2024. С. 320-323. – [Электронный ресурс]. – URL.,

<https://elibrary.ru/item.asp?id=66355945>

47. Чернова А.Д., Уголовно-правовая характеристика получения взятки // В сборнике: Актуальные вопросы современной науки: теория, технология, методология и практика. Сборник научных статей по материалам XIII Международной научнопрактической конференции. Уфа, 2023. С. 88-92. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=54761356>

48. Чернова А.Д., Уголовно-правовая характеристика получения взятки // В сборнике: Актуальные вопросы современной науки: теория, технология, методология и практика. Сборник научных статей по материалам XIII Международной научнопрактической конференции. Уфа, 2023. С. 88-92. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=54761356>

49. Bribery Laws. Last reviewed August 2024. – URL., <https://www.justia.com/criminal/offenses/white-collar-crimes/bribery/>

Интернет – ресурсы

50. Состояние преступности в РФ за январь – декабрь 2021 г. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/28021552/>

51. Состояние преступности в РФ за январь – декабрь 2022 г. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/35396677/>

52. Состояние преступности в РФ за январь – декабрь 2023 г. –

[Электронный ресурс]. – URL., <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/47055751/>

53. Состояние преступности в РФ за январь – декабрь 2024 г. – [Электронный ресурс]. – URL.,