

## РЕФЕРАТ

Тема выпускной квалификационной работы: «Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, отграничение от смежных составов».

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе реализации правовых норм, регламентирующих ответственность за совершение преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ.

Предметом исследования являются положения отечественного законодательства об ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью; судебная практика применения ст. 111 УК РФ.

Целью данной работы является комплексное уголовно-правовое исследование умышленного причинения тяжкого вреда здоровью.

Поставленная цель предопределила решение следующих задач:

- рассмотреть объект причинения тяжкого вреда здоровью;
- выявить специфику объективных признаков преступления причинения тяжкого вреда здоровью;
- исследовать субъект преступления причинения тяжкого вреда здоровью;
- дать правовой анализ субъективным признакам преступления причинения тяжкого вреда здоровью;
- проанализировать проблемы отграничения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего от убийства;
- охарактеризовать проблемы отграничения ч.4 ст.111 УК РФ от ст. 109 УК РФ.

Методами исследования выпускной квалификационной работы были: обобщение, статистика, дедукция, правовое моделирование, сравнение и др. Теоретической основой выпускной квалификационной работы послужили работы таких авторов, как: Т.В. Абдульмянова, И.П. Асанова, У.Т. Алиева,

Б.А. Шугайбова, А.В. Бессонов, В.В. Бычков, А.Р. Валеев и др.

Нормативная база для выпускной квалификационной работы выглядит следующим образом: Конституция РФ, Уголовный кодекс Российской Федерации и др.

Эмпирической базой выпускной квалификационной работы явились материалы судебной практики: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. N 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)», Приговор Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) № 1-2201/2023 1-272/2024 от 28 февраля 2024 г. по делу № 1-2201/2023, Приговор Рубцовского городского суда Алтайского края № 1-28/2024 1-597/2023 от 15 января 2024 г. по делу № 1-28/2024 и др.

Структурно выпускная квалификационная работа состоит из введения из трех глав, заключения и списка использованных источников и литературы. Во введении выпускной квалификационной работы указывалась ее актуальность, цель и задачи, определялись предмет и объект работы, а также методы и структура работы. В первой главе выпускной квалификационной работы рассмотрели объект причинения тяжкого вреда здоровью, а также выявили специфику объективных признаков преступления причинения тяжкого вреда здоровью. Во второй главе квалификационной работы исследовали субъект преступления причинения тяжкого вреда здоровью, кроме этого, дали правовой анализ субъективным признакам преступления причинения тяжкого вреда здоровью. В третьей главе выпускной квалификационной работы проанализировали проблемы отграничения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего от убийства, а также охарактеризовали проблемы отграничения ч.4 ст.111 УК РФ от ст. 109 УК РФ. В заключение были сделаны выводы о проделанной работе.

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 ОБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 111 УК РФ.....	5
1.1 Объект причинения тяжкого вреда здоровью .....	5
1.2 Объективные признаки преступления причинения тяжкого вреда здоровью .....	12
2 СУБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 111 УК РФ.....	22
2.1 Субъект преступления причинения тяжкого вреда здоровью .....	22
2.2 Субъективные признаки преступления причинения тяжкого вреда здоровью .....	26
3. ОТГРАНИЧЕНИЯ УМЫШЛЕННОГО ПРИЧИНЕНИЯ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	37
3.1 Проблемы отграничения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего от убийства .....	37
3.2 Проблемы отграничения ч.4 ст.111 УК РФ от ст. 109 УК РФ .....	44
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	51
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	54

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность рассмотрения данного вопроса связано с тем что одной из самых основных задач Российского государства является приоритет направленный на защиту прав личности в том числе и на защиту её здоровья. Защита здоровья личности гарантируется законодателем ст. 41 Конституции РФ. Для успешной реализации со стороны государства возложенной на него обязанности применяются уголовно-правовые средства.

Соответственно в связи с возложенными на государство обязанностями по охране здоровья личности, необходимо на постоянной основе уделять постоянное внимание предупреждению противоправным посягательствам, а так же осуществлять совершенствование уголовных мер ответственности за данные посягательства и анализировать практики применения мер ответственности, все эти мероприятия необходимо осуществлять для того чтобы они соответствовали постоянно меняющимся реалиям и социальным потребностям.

Уголовно-правовая охрана здоровья человека предусмотрена нормами ряда глав УК РФ и, прежде всего, главы 16 УК «Преступления против жизни и здоровья человека».

Особое место среди преступлений против здоровья, помещенных в главу 16 УК РФ.

В 2021 г. всего зарегистрировано – 17894 преступлений предусмотренных ст. 111 УК РФ, что на 10,6 % меньше, чем в 2020 г.<sup>1</sup>

В 2022 г. всего зарегистрировано 17388 преступлений предусмотренных ст. 111 УК РФ, что на 2,8 % меньше, чем в 2021 г.<sup>2</sup>

В 2023 г. всего зарегистрировано – 16685 преступлений

---

<sup>1</sup> Состояние преступности в РФ за январь – декабрь 2021 г. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://xn--b1aew.xn--plai/reports/item/28021552/>

<sup>2</sup> Состояние преступности в РФ за январь – декабрь 2022 г. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://xn--b1aew.xn--plai/reports/item/35396677/>

предусмотренных ст. 111 УК РФ, что на 4,0 меньше чем в 2022 г.<sup>3</sup>

Спорными остаются многие вопросы, касающиеся определения таких квалифицированных видов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, как в отношении лица и его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга, с особой жестокостью, в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, из хулиганских побуждений.

В настоящее время остаются спорными многие вопросы, которые так или иначе связаны с квалификацией умышленного причинения тяжкого вреда здоровью. Очень часто ошибки у правоприменителя возникают при квалификации по ч. 4 ст. 111 УК РФ

Так как объектом посягательства в анализируемом нами преступлении является здоровье и жизнь человека, то в связи с этим на практике возникает сложность ограничения ч. 4 ст. 111 УК РФ от убийства. Все вышеизложенные выше доводы обуславливают значимость данного исследования касемо уголовно-правовых норм направленных на охрану здоровья личности, кроме этого анализ вышеизложенной темы необходим для повышения эффективности охранительных норм для дальнейшего совершенствования уголовного законодательства.

Структурно выпускная квалификационная работа состоит из введения из трех глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

---

<sup>3</sup> Состояние преступности в РФ за январь – декабрь 2023 г. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://xn--b1aew.xn--plai/reports/item/47055751/>

# 1 ОБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 111 УК РФ

## 1.1 Объект причинения тяжкого вреда здоровью

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью отнесено законодателям к числу таких противоправных деликтов, в которых деятельность виновного субъекта направлена на здоровье человека<sup>4</sup>

Анализируемый в работе противоправный деликт, исходя из положения статьи 15 УК РФ, относится к категории тяжких преступлений, а при условии, что деятельности виновного были особо отягчающие обстоятельства, то анализируемое деяние относится к категории особо тяжких. Отнесение к данной категории преступлений связано с высокой общественной опасностью ст. 111 УК РФ и наступившими последствиями.

Объект любого противоправного деликта является обязательным элементом состава преступления. Из этого следует, что в случае если отсутствует объект противоправного посягательства, то и само посягательство не может быть признано преступным<sup>5</sup>.

Таким образом, объект преступного посягательства указывает на уголовно-правовой запрет, а также характеризует его юридическую структуру, возникающие в связи с этим объём и пределы уголовно-правовой охраны.

По мнению В.В. Бычкова Исходя из того какой размер вреда был установлен Объекту посягательства определяется и размер общественно опасных последствий от действий виновного<sup>6</sup>.

В соответствии с точкой зрения В.Ю. Мельникова: объект общественно

---

<sup>4</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996г. года №63-ФЗ) // Собрание законодательства РФ.- 1996. - № 25. - Ст. 2954. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://base.garant.ru/10108000/>

<sup>5</sup> Абдульмянова Т.В., Асанова И.П., Уголовное право. Учебник Саранск, 2022. [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49595035>

<sup>6</sup> Бычков В.В., Преступления против здоровья: уголовно-правовое и криминалистическое противодействие. Учебное пособие. М., 2024. – 345 с. [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=60778999>

опасного деликта охраняемые законодателем общественные отношения. Данное общественное отношение является выражением сущности социально-экономической формации, не содержащей ничего материального, на которые посягает преступление, в конечном счете, субъектом которых является общество в целом и посягательство на которые состоит исключительно в их нарушении<sup>7</sup>.

Принимая за основу данную точку зрения и исходя из того как построена структура Уголовного кодекса РФ особенной части, на практике выделяют четыре основных вида объекта преступления:

- 1) Общий;
- 2) Родовой;
- 3) Видовой;
- 4) Непосредственный.

Общим объектом анализируемого в работе противоправного деяния являются Общественные отношения, которые возникают по поводу сохранения со стороны правоохранительных органов здоровья личности.

Отечественным законодателем в Федеральном законе от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»<sup>8</sup> здоровье определено как «состояние физического, психического и социального благополучия человека, при котором отсутствуют заболевания, а также расстройства функций органов и систем организма».

Следует отметить, что как правило под общим объектом причинение вреда здоровью относится здоровье самого человека.

Правоприменительные практики сложились точка зрения, согласно которой под рядом здоровья необходимо понимать:

а) любые телесные повреждения на теле человека, то есть речь идёт о нарушении анатомической целостности тканей организма или органов, а

---

<sup>7</sup> Мельников В.Ю., Джамалова Б.Б., Уголовное право. Учебник / Том 2 Уголовное право. Ростов-на-Дону, 2020. – 464 с. <https://elibrary.ru/item.asp?id=4276105>

<sup>8</sup> Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации. Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ // Российская газета от 23 ноября 2011 г. N 263 [Электронный ресурс] URL: <https://base.garant.ru/12191967/>

также нарушений связанных с их непосредственной физиологической функцией;

б) любые наступившие заболевания или патологические состояния организма, возникновение которых связано непосредственно с воздействием на них каких-либо факторов внешней среды, таких как механическая физическая психологическая или прочее воздействие<sup>9</sup>.

Тяжкий вред здоровью который причиняется виновным субъектом и квалифицируется как опасный для жизни личности представляет из себя какое-либо телесное повреждение у жертвы или же прочее действие которое в момент его совершения со стороны виновного создаёт угрозу для жизни человека, либо же вызывает последствия которые создают расстройства жизненно важных функций организма. При этом данное расстройство не может самостоятельно быть компенсировано организмом человека, что, как правило, в последствии приводит к смерти потерпевшего. Следует отметить, что исходя из установления законодателя наступление или не наступление смерти потерпевшего не влияет на квалификацию содеянного.

Рассмотрим пример из судебной практики<sup>10</sup>.

ФИО1 при реализации преступного умысла, причинил тяжкий вред здоровью человека, при этом для реализации задуманного злоумышленник использовал в качестве оружия предмет.

11.05.2023 в период времени с 05 часов 00 минут до 08 часов 04 минут ФИО1, находился в квартире потерпевшего, при этом состояние виновного квалифицировалось как алкогольное. Данное алкогольное состояние у ФИО1 возникло впоследствии распития спиртных напитков с хозяином квартиры. В дальнейшем между мужчинами возник конфликт на фоне неприязненных отношений друг к другу, в связи с чем ФИО1 осознавая характер своих противоправных действий нанёс удар кулаком, не менее одного раза, в

---

<sup>9</sup> Дринева М.В., Объект преступления, связанного с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью // Студенческий вестник. 2023. № 43-3 (282). С. 58-60 [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=56751158>

<sup>10</sup> Приговор Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) № 1-2201/2023 1-272/2024 от 28 февраля 2024 г. по делу № 1-2201/2023 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/R3yqx3iLk5mK/>

область лица потерпевшему от чего он упал на пол. После этого ФИО1 находясь в возбуждённом состоянии взял в правую руку табурет стоявший рядом с потерпевшим и нанёс им два удара по спине хозяину квартиры, а также не менее десяти ударов ногами по телу потерпевшего.

В результате противоправных действий здоровью потерпевшему согласно экспертизе был причинён здоровью вред, который был оценен как тяжкий.

Далее в работе отметим, что родовым объектом состава всех противоправных деяний направленных против здоровья потерпевшего, в том числе и по ст. 111 УК РФ, являются общественные отношения, обеспечивающие различные физические блага личности<sup>11</sup>.

Объект анализируемого нами в работе деликта, по установлению законодателя, расположен в главе 16 УК РФ, соответственно с этим в качестве объекта выступает здоровье другого человека.

В Словаре русского языка дано следующее определение здоровью - Это состояние организма человека, наличие которого позволяет правильно функционировать всем его органам.

Н.И. Загородников в своей работе отмечает что здоровье - это такое состояние организма человека наличие, которого позволяет нормально функционировать всем его частям и органам. При этом как далее отмечает автор, любой человек независимо от того является он здоровым или нет, но тем не менее в той или иной степени у него есть здоровье. Правоприменитель при этом определяет фактическое состояние здоровья, которым на момент посягательства обладает потерпевший, независимо от его (здоровья) состояния.

Если характеризовать здоровье с точки зрения уголовного права то его можно определить как фактическое состояние организма потерпевшего,

---

<sup>11</sup> Спирин М.О., К вопросу об "Умышленном причинении тяжкого вреда здоровью" // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 47. С. 954-958 [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47565435>

которое было до того как виновный начал осуществлять противоправные действия по отношению к потерпевшему.

Под вредом здоровью в правоприменительной практике необходимо понимать разнообразные телесные повреждения причинённые потерпевшему. Под телесными повреждениями понимается нарушение анатомической целостности органов пострадавшего, его тканей или нарушения функции организма, а также наступления заболевания или патологического состояния которое возникло от неправомерных действий виновного по отношению к потерпевшему посредством химического, механического, психологического или иного воздействия на организм потерпевшего.

Соответственно из вышесказанного можно заключить что объектом причинения вреда здоровью необходимо понимать фактическое здоровье, которое на момент покушения имеется у человека.

То есть, объектом причинения вреда здоровью следует считать фактическое здоровье человека, каким бы оно ни было. Аномалии в организме человека не влияют на характер ответственности виновного за преступления против здоровья.

При этом следует отметить, что ситуация, когда причиняется вред собственному здоровью, может быть квалифицировано как преступное только тех случаях, когда причинение вреда собственному здоровью выступает в качестве способа посягательства на какой-либо другой объект.

Например, членовредительство с целью уклонения от исполнения обязанностей военной службы является преступлением против военной службы (ст. 339 УК РФ). Соответственно можно заключить, что собственное здоровье не может являться объектом рассматриваемого в работе преступления.

Характеризуя непосредственный объект анализируемого в работе деликта следует отметить, что исходя из сложившейся практики и анализа точки зрения учёных можно заключить, что в качестве него выступает

здоровье другого, конкретного человека на момент совершения в отношении него противоправного деликта<sup>12</sup>.

Исходя из установления законодателя к категории уголовно наказуемых деяний направленных на причинение здоровью следует относить например проникающие ранения черепа, открытые закрытые переломы и т.д.

Рассмотрим пример из судебной практики<sup>13</sup>.

Так, ФИО2 совершил умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасный для жизни человека, повлекший по неосторожности смерть потерпевшей, при следующих обстоятельствах.

ФИО2 пребывая в состоянии алкогольного опьянения, в период времени с 18 часов 00 минут по 23 часа 59 минут ДД.ММ.ГГГГ находился в гостях у своей знакомой ФИО5, где они вместе распевали спиртные напитки.

В процессе застолья между ФИО2 и потерпевшей возник конфликт на фоне того что ФИО2 испытывал чувство ревности к потерпевшей. В связи с этим у ФИО2 возник внезапный умысел на то, чтобы причинить хозяйке квартиры физический вред здоровью.

Для реализации задуманного виновный нанёс несколько ударов кулаком правой рукой по лицу потерпевшей из-за которых хозяйка квартиры упала на пол и ударилась затылком об деревянное перекрытие пола.

Впоследствии проведённая судебно-медицинская экспертиза показала, что в результате причинения потерпевшей множественных ударов кулаком и ударом головой об пол ей было причинён вред здоровью, которая был оценён как тяжкий, который привел к смерти последней.

Далее в работе необходимо отметить что если в результате действий виновного потерпевшему были нанесены повреждения, которые в свою очередь не квалифицируются и не являются опасными для жизни в тот момент когда они были причинены, но тем не менее данные повреждения

---

<sup>12</sup> Ермашов Н.В., Объект умышленного причинения тяжкого вреда здоровью: критический анализ // В книге: Наука и современность. Сборник трудов Всероссийская научно-практическая конференция студентов и молодых ученых. Таганрог, 2020. С. 227-22 [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44470572>

<sup>13</sup> Приговор Домодедовского городского суда Московской области № 1-390/2023 от 7 сентября 2023 г. по делу № 1-390/2023 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/HNJyTALVb0Hj/>

повлекли за собой такое состояние организма представляющее для себя опасность для жизни или повреждения повлекли за собой заболевания или патологическое состояние, то данные действия виновного необходимо квалифицировать по статье 111 УК РФ.

Медицинские характеристики вреда здоровью в УК включают:

а) опасный для жизни человека вред, который определяется исходя из способа его причинения

б) причинение потерпевшему конкретного вреда здоровью, которая законодатель указал в качестве последствия

в) значительную стойкую общей трудоспособности человека, при этом утрата трудоспособности должна составлять не менее чем одну треть;

г) заведомую для полную утрату трудоспособности.

Содержание характеристик раскрывается Правилах определения тяжести вреда, здоровью человека<sup>14</sup>.

Рассмотрим пример из судебной практики<sup>15</sup>.

ФИО 7 совершил противоправное деяние, направленное на причинение тяжкого вреда здоровью при следующих обстоятельствах.

ФИО7 10 июня 2023 года примерно в 14 часов 40 минут, находясь на улице в одном из дворов многоквартирного дома на почве внезапно возникшего преступного умысла и неприязненных отношений к ФИО1 решил причинить последнему физический вред здоровью. Для реализации задуманного ФИО1 поднял с земли деревянную палку которой впоследствии нанёс не менее пяти ударов по потерпевшему. В результате нанесения ударов у потерпевшего на теле было зафиксировано несколько сильных ушибов, ссадин и переломов.

В последствии при проведении судебно-медицинской экспертизы в отношении ФИО1 было установлено что от противоправных действий ФИО7

---

<sup>14</sup> Манжос Н.В., К вопросу об объекте преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ // Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых. Барнаул, 2022. С. 391-393 [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49359013>

<sup>15</sup> Приговор Кропоткинского городского суда Краснодарского края № 1-362/2023 1-70/2024 от 26 февраля 2024 г. по делу № 1-362/2023 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/OfUDUFmMGuZG/>

потерпевшему было причинён вред здоровью отнесённой категории тяжкого<sup>16</sup>.

На основании вышеизложенного материала можно сделать вывод, в качестве родового объекта анализируемого в работе деликта выступает Общественные отношения. Данное общественное отношение возникает в процессе охраны личности человека. В роли видового объекта выступает жизнь и здоровье потерпевшего. К непосредственному объекту анализируемого деликта принято относить здоровье и жизнь человека, соответственно непосредственный и видовой объект совпадают.

Тяжкий вред здоровью который причиняется виновным субъектом и квалифицируется как опасный для жизни личности представляет из себя какое-либо телесное повреждение у жертвы или же прочее действие которое в момент его совершения со стороны виновного создаёт угрозу для жизни человека, либо же вызывает последствия которые создают расстройства жизненно важных функций организма. При этом данное расстройство не может самостоятельно быть компенсировано организмом человека, что, как правило, в последствии приводит к смерти потерпевшего. Следует отметить, что исходя из установления законодателя наступление или не наступление смерти потерпевшего не влияет на квалификацию содеянного.

## 1.2 Объективные признаки преступления причинения тяжкого вреда здоровью

Объективная сторона любого противоправного деликта выражено своими индивидуальными характеристиками. Данные характеристики указывают на индивидуальные особенности которые напрямую связаны с обстоятельствами совершения преступления.

---

<sup>16</sup> Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 г. N 194н [Электронный ресурс] URL: <https://base.garant.ru/12162210/>

Объективная сторона противоправных деликтов направленных на причинение вреда здоровью человека в обязательном порядке должна включать в себя три обязательных признака.

Первый из указанных признаков это деяние. Форма деяния в анализируемом нами преступлении заключается в виде действия или бездействия и соответственно может быть определено только из обстоятельств произошедшего.

Вторым признаком, который является обязательным - это наступление последствий. При характеристике анализируемого нами деликта речь идёт о наступлении последствий в виде причинения тяжкого вреда здоровью, которое как правило заключается в нарушении анатомической целостности организма жертвы. Нарушения целостности организма жертвы, как правило, происходит от внешних факторов.<sup>17</sup>.

Рассмотрим пример из судебной практики<sup>18</sup>.

\*\*\* не позднее 17 часов 20 минут, ФИО1 и К., находясь в состоянии опьянения, вызванного тем, что чуть ранее осуществили распитие спиртосодержащей продукции, находились в помещении Рубцовского дома интерната. Находясь в помещении между указанными лицами возник конфликт по ходу, которого К. вышел из комнаты.

В тот момент когда К. отсутствовал у ФИО1 на почве неприязненных отношениях возник умысел причинить ему вред здоровью. Для того, чтобы осуществить задуманное ФИО1 решил использовать предмет в качестве оружия, а именно нож.

В последствии, когда К. зашёл в комнату ФИО1 начал реализовывать задуманное, а именно нанёс два удара приготовленным ножом в область живота потерпевшему, а затем продолжив реализовывать умысел нанёс один удар в область грудной клетки.

---

<sup>17</sup> Тагиров Г.К., Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью: объективные признаки состава преступления // В книге: Вузовская наука как составной элемент подготовки специалистов. Псков, 2020. С. 189-190 [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46599359>

<sup>18</sup> Приговор Рубцовского городского суда Алтайского края № 1-674/2023 1-93/2024 от 5 февраля 2024 г. по делу № 1-674/2023 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/FWNQJV2akxUa/>

Далее в работе следует отметить, что определение степени тяжести здоровью устанавливается по Медицинским критериям. Данные критерии связывают телесное повреждение потерпевшего с каким-либо заболеванием или состоянием определяющимся как патологическим. Данные заболевания и патологическое состояние возникает исходя из медицинских критериев в связи с воздействиями факторов внешней среды, механическими, физическими, химическими и т.д.

Рассмотрим пример из судебной практики<sup>19</sup>.

ФИО1 совершила умышленное **причинение тяжкого вреда** здоровью, опасного для жизни человека, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

\*\*\*2023 не позднее \*\*\* часов \*\*\* минут ФИО1, Ш. и Г., длительное время осуществляли распитие спиртных напитков. Осуществление распития указанных напитков указанными субъектами осуществлялась в доме, по улице Комсомольской. После продолжительного застолья между Ш. и Г. возник конфликт в ходе которого они стали наносить удары друг другу хватаясь при этом за одежду. В результате произошедшей борьбы указанные лица не смогли устоять на ногах и упали на пол, где дальше продолжили наносить друг другу удары и осуществлять борьбу друг с другом.

В тот момент, когда в очередной раз Г. оказался сверху на К., ФИО1 которая находилась в этом же доме решила причинить к тяжкий вред здоровью при помощи кухонного ножа.

Для реализации данной цели ФИО1 подошла с ножом к К. который сидел в это время на Ш. и нанесла данным ножом множественные удары спину потерпевшего.

Далее в работе следует отметить, что химическое воздействие на организм потерпевшего осуществляется путём использования виновным субъектом каких-либо веществ являющихся ядовитыми и

---

<sup>19</sup> Приговор Рубцовского городского суда Алтайского края № 1-28/2024 1-597/2023 от 15 января 2024 г. по делу № 1-28/2024 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/YF1rhRYvySg1/>

сильнодействующими. Данные вещества могут находиться в разнообразном состоянии, как в жидком, так и газообразном или же твёрдом состоянии.

Биологическое воздействие на организм жертвы со стороны виновного заключается в том, что последние осуществляет заражение потерпевшего какими-либо патогенными микробами, бактериальными токсинами, которые в свою очередь вызывают у жертвы посягательства болезненные состояния организма<sup>20</sup>.

Третий обязательный признак, который присущ объективной стороне анализируемого состава преступления - это причинная связь между теми деяниями которые совершил виновный и негативными последствиями для жертвы посягательства.

Причинная связь исходя из норм уголовного законодательства выражается в наступлении негативных последствий для жертвы посягательства. Данные последствия в обязательном порядке предшествуют противоправным действиям со стороны виновного, которые являются необходимым и решающим условием для их наступления.

Исходя из сложившейся практики, самыми распространёнными случаями причинения анализируемого в работе вреда осуществляется в результате активных действий со стороны виновного субъекта, причём действия виновного заключается в использовании различных орудий и средств, для физического воздействия на потерпевшего<sup>21</sup>.

Следует отметить, что в практике возможны такие ситуации, когда причинение анализируемого в работе вреда происходит в результате бездействия со стороны виновного.

Данные ситуации возникают в тех случаях, когда виновный для того чтобы причинить тяжкий вред здоровью жертве не предотвращает

---

<sup>20</sup> Улезько С.И., Улезько И.С., Людвичак И.С., Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью: проблема квалификации // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2023. № 8 (159). С. 118-122 [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=54226256>

<sup>21</sup> Ситкина А.Д., Особенности квалификации угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью: результаты уголовно-правового исследования // В сборнике: L Огарёвские чтения. материалы научной конференции: в 3 ч.. Саранск, 2022. С. 1233-1244 [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=50088109>

наступление вредных последствий которые он мог и в некоторых случаях был бы обязан предотвратить. При этом, также возможна ситуация, когда виновный сам создаёт предпосылки для возникновения вредных последствий.

Общественно опасное бездействие заключается в том, что виновный субъект своими действиями осуществляет воздействие на окружающую действительность, производит в ней определённые изменения, которые в свою очередь приводят к развитию негативных событий, являющимися причиной связью между деянием виновного и причинением вреда здоровью потерпевшему.

Соответственно умышленное причинение анализируемого в работе вреда осуществляется со стороны злоумышленника как в форме действия так и бездействие. Реализация умысла в виде действия заключается в том что виновный осуществляет физическая психическое химическое или какое-либо иное воздействие на организм жертвы посягательства.

Бездействие со стороны виновного заключается в том, что последний был обязан совершить определённые действия, для того чтобы предотвратить какие-либо негативные события итогом которых стало причинение физического вреда здоровью жертве.

Специфика преступного бездействия является то обстоятельство, что вред здоровью жертвы причиняется не в результате активных действий виновного на организм потерпевшего, а вред причиняется посредством третьих сил, при этом данное действие третьих сил умышленно используется виновным для посягательства на здоровье жертвы.

Объективная сторона преступного бездействия выражена в следующих формах:

а) Ситуация когда происходит убийство или наступление вреда здоровью бездействие заключается в том что виновны используют для достижения противоправного умысла третьи силы

б) ситуация когда происходит оставление в опасности бездействие заключается в том что виновный субъект оставил потерпевшего без оказания помощи.

Различия в формах бездействия осуществляется по специфике виновного субъекта и характером возложенных на него обязанностям. То есть речь в данной ситуации идёт о том, что обязан ли был субъект в силу своих должностных обязанностей оказать помощь потерпевшему, когда последний находился в опасности.

Также бездействия зависит от тех действий, которые ставят жертву посягательства в опасность.

Поэтому, в тех случаях, когда субъект ставит лицо в опасность или имеются объективные данные об использовании субъектом третьих лиц, для достижения конкретного преступного результата, деяние следует квалифицировать как посягательство на жизнь или здоровье. Если же в деяниях не установлено негативных последствий, то имеет место оставление в опасности (ст.125 УК РФ)<sup>22</sup>.

Необходимо отметить, что в судебной практике возникают некоторые проблемы при установлении причинной связи, которая находится между деянием виновного и наступившими последствиями.

Нередко органами, осуществляющими расследования данной категории дел, допускаются ошибки при квалификации содеянного.

Типичным для этого примера может послужить ситуация когда между субъектами возникает конфликт в результате которого один из конфликтующих ударяет другого от чего, тот теряет равновесие и падает на твёрдую поверхность ударяясь при этом головой, в результате удара головой об твёрдую поверхность наступает смерть потерпевшего.

Следует отметить, что смерть наступила не от удара одного конфликтующего по-другому, а именно от того что потерпевшую ударился

---

<sup>22</sup> Девяткин Г.В., Проблемы квалификации умышленного причинения тяжкого вреда здоровью // Интернаука. 2022. № 34-2 (257). С. 53-54 [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49517309>

головой о твёрдую поверхность то есть смерть наступила от иных причин которые не подвластны причинителю вреда, а от того что потерпевший потерял равновесие и упал.

В данном случае речь идёт о причинении вреда здоровью лёгкой или средней тяжести от удара, но именно от этого удара и произошла потеря равновесия пострадавшего, в результате чего тот упал на твёрдую поверхность. При этом необходимо установить неосторожную форму вины<sup>23</sup>.

Основной акцент делается на цель, намерение виновного причинить тяжкий вред здоровью.

Рассмотрим пример из судебной практики<sup>24</sup>.

ФИО1 умышленно причинил тяжкий вред здоровью потерпевшему.

Так ФИО один в период с 08:00 часов до 11:30 часов <\*\*\* г.> находился по <адрес> в д. <адрес>, где у него возник конфликт ФИО2. В результате возникшего конфликта у ФИО1 возникло непреодолимое желание причинить вред здоровью ФИО2. Для реализации задуманного в тот момент, когда ФИО2 находился спиной к ФИО1, последний схватил потерпевшего за правую руку и стал резко выкручивать её в разные стороны. В результате действий ФИО1 потерпевшему была причинена сильная физическая боль и телесные повреждения которые впоследствии были квалифицированы как тяжкий вред здоровью.

Под причиной связью, в анализируемом нами деянии, следует понимать объективно существующую взаимосвязь между явлениями, при наличии которых одно явление являющееся причиной порождает другое явление являющееся следствием

Под прямой причиной связью причинения вреда здоровью подразумевается такая связь при наличии которой причинение вреда здоровью жертве посягательства непосредственно связана с деянием,

---

<sup>23</sup> Чигрина Е.В., Причинение тяжкого вреда здоровью: понятие и проблемы квалификации // Экономика. Право. Общество. 2024. Т. 9. № 2 (38). С. 58-63 [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=67951692>

<sup>24</sup> Приговор Каменского районного суда Свердловской области в составе № 1-105/2023 1-6/2024 от 30 января 2024 г. по делу № 1-105/2023 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/6EvowoPtmVdB/?>

осуществляемым со стороны виновного и является закономерным результатом, не зависящим от каких-либо других при входящих привходящих сил.

Если вред жертве посягательства явился следствием третьих сил, которые оказались вне сферы закономерного развития травмы, причинная связь является случайной<sup>25</sup>.

При реализации мероприятий по проведению судебно-медицинской экспертизы которая осуществляется в отношении потерпевшего учитывается только тот вред который был причинён действиями виновного лица и соответственно не учитывается уже имеющиеся какие-либо заболевания или травмы полученные до момента осуществления преступного воздействия на организм жертвы.

Причинная связь в каждом отдельном случае устанавливается следствием и судом только на основании собранных материалов и доказательств в обязательном порядке при квалификации содеянного учитывается заключение судебного медицинского эксперта.

Анализируемое нами в работе преступление является окончанным только в тот момент, когда наступили последствия, указанные для потерпевшего в ст. 111 УК РФ.

Из этого следует, что состав преступного деяния является материальным, то есть наступление последствий указанных в ст. 111 УК РФ является обязательным признаком объективной стороны. Также в роли обязательных признаков объективной стороны выступает причинная связь между теми действиями, которые совершал виновность субъект в отношении потерпевшего и наступившими негативными последствиями здоровья жертвы.

Личность виновного субъекта является одним из составляющих элементов объективной стороны анализируемого в работе деяния.

---

<sup>25</sup> Спирин М.О., К вопросу об "Умышленном причинении тяжкого вреда здоровью" // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 47. С. 954-958 [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47565435>

Всеобъемлющее изучение общесоциальных характеристик, а также всестороннее изучение социально-психологических характеристик всё это способствует полноценному раскрытию личности жертвы.

Наиболее существенным является виктимологический анализ личности потерпевшего. Он позволяет выявить такие особенности личности, как неспособность избегать собственной виктимности при наличии такой возможности, а также установление социальной и общественной роли, как вероятности становления жертвой рассматриваемого преступления<sup>26</sup>.

В большинстве случаев исходя из судебной практики по анализируемой категории дел потерпевшими являются близкие люди для виновного лица. В качестве близких людей выступают муж жена родственники и т.п. В большинстве случаев жертвы преступного посягательства остаются пассивными к действиям виновного.

Факультативными признаками объективной стороны преступления являются следующие признаки: 1) место; 2) время; 3) обстановка (условия); 4) способ; 5) орудие и 6) средства совершения преступления<sup>27</sup>.

На основании вышеизложенного материала можно сделать вывод, что объективная сторона анализируемого в работе деликта состоит из трёх элементов.

К первому элементу принято относить действия. Вторым элементом является последствия. В нашем случае последствия выражается в виде тяжкого вреда здоровью или смерти жертвы посягательства. В роли третьего элемента выступает причинная взаимосвязь между первым и вторым элементом, а именно между действиями и наступившими вредными последствиями. Анализируемый в работе деликт может рассматриваться в качестве оконченного только ситуации, если имеются все три элемента, а именно действия последствия и взаимосвязь.

---

<sup>26</sup> Тагиров Г.К., Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью: объективные признаки состава преступления // В книге: Вузовская наука как составной элемент подготовки специалистов. Псков, 2020. С. 189-190 [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46599359>

<sup>27</sup> Улезько С.И., Улезько И.С., Людвичак И.С., Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью: проблема квалификации // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2023. № 8 (159). С. 118-122 [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=54226256>

Следует отметить, что в практике возможны такие ситуации, когда причинение анализируемого в работе вреда происходит в результате бездействия со стороны виновного.

Данные ситуации возникают в тех случаях, когда виновный для того чтобы причинить тяжкий вред здоровью жертве не предотвращает наступление вредных последствий которые он мог и в некоторых случаях был бы обязан предотвратить. При этом, также возможна ситуация, когда виновный сам создаёт предпосылки для возникновения вредных последствий.

Общественно опасное бездействие заключается в том, что виновный субъект своими действиями осуществляет воздействие на окружающую действительность, производит в ней определённые изменения, которые в свою очередь приводят к развитию негативных событий, являющимися причиной связью между деянием виновного и причинением вреда здоровью потерпевшему.

## 2 СУБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 111 УК РФ

### 2.1 Субъект преступления причинения тяжкого вреда здоровью

Характеристика субъекта любого противоправного деликта, уяснение его свойств и выявления признаков играет главенствующую роль для того, чтобы привлечь виновного к уголовной ответственности и в последствии назначить ему соответствующее уголовное наказание.

Исходя из законодательного определения, субъектом преступления является лицо, которое совершило деяние являющееся общественно опасным и при этом способное нести за содеянное уголовное наказание.

Юридическими признаками субъекта, рассматриваемого в нашей работе деликта, являются вменяемость, достижение виновным возраста уголовной ответственности, который установлен на законодательном уровне.

Для того, чтобы субъект преступления был признан таковым необходимо чтобы виновный находился вменяемом состоянии, соответственно вменяемость также относится к одному из признаков субъекта преступления.

Вменяемость виновного как признак субъекта непосредственно связана с психическим отношением виновного к своему поведению.

Вменяемость как признак субъекта преступления, - пишет Т.А. Попко - тесно связана с формами психического отношения лица к своему поведению.

Необходимо отметить, что противоправный деликт, совершённый лицом, находящимся в невменяемом состоянии или деликт, совершённый под угрозой физического насилия, или же когда на виновного действует непреодолимая, сила не признаётся преступлением.

Вменяемость является критерием при помощи которого оценивается способность виновного лица в момент совершения им противоправных деликтов осознавать фактический характер своих действий. Виновный

должен понимать, что в результате его действий наступают общественно опасные последствия, за которые наступает уголовная ответственность.

Невменяемость является критерием позволяющим выявить условия, наличие которых, исключает признание лица совершившего общественно опасный деликт виновным в его совершении, соответственно в самом составе противоправного деликта отсутствует состав преступления.

Раскрывая понятие невменяемости, Р.Р. Кулгульдин<sup>28</sup> указывает, что невменяемость определяет совокупность условий наличия которых позволяет правоприменителю не привлекать к уголовной ответственности виновного субъекта по причине нарушения у него психической деятельности, как правило данное нарушение вызвано определённым психическим заболеванием у виновного.

Далее следует отметить что в ситуации, когда виновный субъект совершил общественно опасное деяние находясь при этом в состоянии опьянения, то он не может быть освобождён от уголовной ответственности. Освобождение ситуации опьянения возможно только если судом будет установлено что опьянение является патологическим.

По установившемуся правилу поведения человека и все его совершаемые действия, как общественно полезные, так и общественно опасные контролируются сознанием и волей самого человека. В связи с этим помимо установления вменяемости и невменяемости в психологической характеристике субъекта виновного учитываются также такие особенности личности как нравственность и эмоциональное состояние.

Вторым признаком субъекта преступления является достижение им возраста уголовной ответственности.

Законодатель в ст. 20 УК РФ установил, что виновный субъект может быть привлечён к уголовной ответственности ситуации, если он достиг 16 лет.

---

<sup>28</sup> Кулгульдин Р.Р., Общая характеристика преступлений, предусмотренных ст. 111 УК РФ // Научный электронный журнал Меридиан. 2020. № 19 (53). С. 168-170 <https://elibrary.ru/item.asp?id=44460989>

В ч. 2 . 20 УК РФ законодатель установил примечание, согласно которому, имеется категория преступлений за совершение которых виновны может быть привлечен к ответственности уже в четырнадцатилетнем возрасте.

Четырнадцатилетний возраст уголовной ответственности и относится к субъекту рассматриваемого нами в работе противоправного деликта.

Устанавливая пониженный возраст уголовной ответственности, для рассматриваемого нами преступления, законодатель исходил из того, что анализируемый деликт представляет собой повышенную общественную опасность и распространенность данного противоправного деликта среди несовершеннолетних. Кроме этого законодатель пошёл на данный шаг в связи с тем, что достигнув 14-летнего возраста субъект уже реально оценивает сущность своих действий направленных на причинение вреда здоровью и наступивших последствий<sup>29</sup>.

Субъектом рассматриваемого преступления является вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 14 лет.

Рассмотрим пример из судебной практики<sup>30</sup>.

ФИО1 умышленно причинила тяжкий вред здоровью, при следующих обстоятельствах.

В период с 22 часов 9 ноября 2023 года до 1 часа 11 ноября 2023 года ФИО1 Находилась в гостях у ФИО2 в г.Усть-Кут. Находясь в квартире ФИО2 субъекты распевали спиртные напитки впоследствии чего между ними возникла ссора. В процессе ссоры у ФИО1 возник умысел на причинение вреда здоровью ФИО2. Для реализации умысла ФИО1 взяла кухонный нож, лежавший на столе, и нанесла в область грудной клетки ФИО2 удар в область грудной клетки. Последствия от удара далее были квалифицированные судом как тяжкий вред здоровью.

---

<sup>29</sup> Чигрина Е.В., Причинение тяжкого вреда здоровью: понятие и проблемы квалификации // Экономика. Право. Общество. 2024. Т. 9. № 2 (38). С. 58-63 [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=67951692>

<sup>30</sup> Приговор Усть-Кутского городского суда Иркутской области № 1-392/2023 1-89/2024 от 27 февраля 2024 г. по делу № 1-392/2023 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/vsazxiHbXHHv/>

Далее в работе необходимо отметить, что является вполне оправданным действие законодателя по установлению четырнадцатилетнего возраста уголовной ответственности, за анализируемое нами в работе преступление. Это связано с тем, что в силу своего психического и умственного развития подросток уже в полной мере отдаёт отчёт своим действиям, касается эту и действий и направленных на причинение вреда здоровью и какие последствия могут наступить в результате их.

Для привлечения субъекта к ответственности помимо возраста необходимо чтобы он был вменяемым, то есть в полной мере осознавать, что его действия являются общественно опасными и юридически наказуемыми, а также субъект в полной мере должен руководить совершаемыми им поступками.

Следует отметить то обстоятельство что не все подростки достигшие 14-летнего возраста одинаковы в своём развитии. Данное обстоятельство связано с тем, что ряд подростков силу отставания психическом развитии не связанном с медицинским заболеванием могут не в полной мере осознавать опасность своих действий и в соответствии с ч.3 ст.20 УК РФ если судом будет установлено данный факт, он не подлежит уголовной ответственности.

На основании вышеизложенного материала можно сделать вывод, что субъектом анализируемого нами в работе деликта является физическое лицо. Данное лицо в обязательном порядке должно быть признано вменяемым. Кроме этого физическое лицо должно отвечать возрастным критериям. В нашем случае возрастной критерий составляет 14 лет. Установление вменяемости и возраста физического лица является необходимым условием, для того чтобы виновный субъект мог быть привлечён к уголовной ответственности за анализируемое нами деяние.

## 2.2 Субъективные признаки преступления причинения тяжкого вреда здоровью

Субъективная сторона любого противоправного деликта характеризуется в первую очередь психологическим отношением виновного к субъекта, с которым он относится к совершаемым поступком и наступившим в результате последствий.

Субъективная сторона, анализируемая деликта, подразумевает под собой как прямой, так и косвенный умысел со стороны виновного

По установлению законодателя противоправный деликт следует признавать совершённым с прямым умыслом в том случае если сознанием виновного охватывался тот факт, что его действия носят общественную опасность. Также для прямого умысла характерно предвидение виновным возможностей или неизбежности наступления от своих совершаемых действий общественно опасных последствий, и кроме этого виновный должен желать их наступления.

Применительно к ст. 111 УК РФ предметом сознания как элементом умысла являются те фактические обстоятельства, из которых складываются общественно опасное деяние и его социальные свойства.

Сознание виновного при совершении им действий указанных в ст.111 УК РФ охватывает такой признак преступления как общественная опасность. Общественно опасным необходимо признавать такое деяние, результатом которого будет причинение тяжкого вреда здоровью жертвы посягательства<sup>31</sup>.

Тот факт, что виновны осознаёт общественную опасность своих действий говорит о наличии первого признака прямого умысла, который относится к интеллектуальным.

---

<sup>31</sup> Филимонов А.А., Уголовно-правовая и криминологическая характеристика умышленного причинения тяжкого вреда здоровью // В сборнике: Юридическая наука в XXI веке: актуальные проблемы и перспективы их решений. Шахты, 2021. С. 65-68 [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=45747473>

Как правило, субъект анализируемого противоправного деликта, может лишь предполагать, что его действия в отношении виновного могут причинить последнему тяжкий вред здоровью и лишь в исключительных случаях виновно может догадываться, что в результате его действий может быть наступить смерть потерпевшего.

Соответственно осознание лицом последствий от своих действий неравнозначно его юридическое определённости. Главное в данной ситуации, что виновный понимает, что характер его действий является общественно опасным и осознаёт, что своими действиями он посягает на здоровье потерпевшего, независимо от того к каким последствиям приведут его действия.

Осознанию общественно опасного характера содеянного помогает и понимание социального значения всех фактических свойств совершаемого деяния (места, времени, способа, обстановки совершаемого преступления).

Вторым интеллектуальным признаком характерным для прямого умысла является наличие того факта, что виновный предвидит наступление тяжкого вреда здоровью своей жертве. Предвидение заключается в том, что виновный мысленно представляет, что его действия могут причинить вред здоровью, и виновный осознаёт причинную связь между теми действиями, которые он совершает и тем вредом, который причиняется здоровью потерпевшего.

По мнению законодателя, данное предвидение необходимо связывать с возможностью или неизбежностью наступления впоследствии в виде причинения вреда здоровью.

Так, Ю.Ю. Мелехова отмечает, что для прямого умысла характерно предвидение неизбежности наступления общественно опасных последствий. Он не объективизирует неизбежность, а понимает ее как мысленное

представление модели причинно-следственной связи, в которой причина (деяние) обязательно вызывает следствие (желаемый результат)<sup>32</sup>.

Рассмотрим пример из судебной практики<sup>33</sup>.

ФИОЗ находясь в подъезде <адрес>, по <адрес> испытывая неприязненные отношения к потерпевшему, которые возникли у него по причине того, что последний оскорбил его подругу ФИО5 решил наказать его. Для реализации своего умысла ФИОЗ нанёс несколько ударов кулаком, не менее пяти, в области лица потерпевшему. От полученных ударов потерпевший упал спиной на лестничной пролёт и далее скатился на нижнюю площадку. Не удовлетворившись полученным результатом желая дальше причинять потерпевшему вред здоровью ФИО5 подошёл к ФИОЗ и умышленно нанёс не менее десяти ударов правой ногой в область живота и головы потерпевшему.

Далее в работе необходимо отметить что законодатель предусмотрел, что противоправное деяние может быть совершено с косвенным умыслом. Для признания умысла косвенным необходимо установить что лицо осознавала общественную опасность своих действий и предвидело, что их результатом станут негативные последствия для потерпевшего. И хотя умыслом виновного не охватывалось желание их наступления, но при этом виновный сознательно допускал, что общественно опасные последствия могут наступить и при этом к их наступлению виновный относится безразлично.

В юридической литературе общепризнанно отличие прямого и косвенного умысла в волевом элементе – «сознательном допущении общественно опасных последствий либо в безразличном к ним отношении».

---

<sup>32</sup> Мелехова Ю.Ю., Уголовно-правовой и криминологический анализ умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ) // Устойчивое развитие науки и образования. 2020. № 9 (48). С. 25-33 [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44167821>

<sup>33</sup> Приговор Магнитогорского гарнизонного военного суда № 1-12/2024 от 6 февраля 2024 г. по делу № 1-12/2024 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/n2oK8i2TE05H/>

При косвенном умысле воля виновного субъекта является пассивной по отношению к совершаемым действиям и в первую очередь возможным последствиям в виде вреда здоровью.

Данный факт позволяет законодателю считать, что посягательство с косвенным умыслом являются менее опасными для потерпевшего.

Сознательное допущение со стороны виновного наступления последствий указанных в ст. 111 УК РФ является своеобразной формой положительного отношения к тем негативным последствиям которые наступает в результате его действий.

При косвенном умысле у виновного отсутствует прямая заинтересованность в том, чтобы от его действия был причинён тяжкий вред здоровью. Совершая противоправные действия, виновный только сознательное допускает то обстоятельство, что результатом его действий будет негативный вред для здоровья.

При расследовании дел связанных с причинением вреда здоровью правоохранительным органам необходимо определить, что виновный субъект сознательно допускал тот факт, что причиной наступления вреда здоровью находится в прямой взаимосвязи с его действиями.

В этом наблюдается сближение волевых элементов прямого и косвенного умысла<sup>34</sup>.

В научной среде и юридической практике общепризнанным является точка зрения согласно которой основное отличие прямого и косвенного умысла состоит в волевом элементе. Волевой элемент свидетельствует о сознательном допущении виновным общественно опасных последствий как результат своих действий или безразличного отношения к наступившим последствиям

При наличии косвенного умысла воля виновного лица является пассивной по отношению к тем последствиям, в виде тяжкого вреда

---

<sup>34</sup> Мельников В.Ю., Джамалова Б.Б., Уголовное право. Учебник / Том 2 Уголовное право. Ростов-на-Дону, 2020. – 464 с. [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42761052>

здоровью, которые наступают от его противоправных действий. Косвенный умысел позволяет судить о том что, при наличии данного умысла противоправный деликт являются менее опасными.

Рассмотрим пример из судебной практики.

Исходя из обстоятельств дела было установлено, что у ФИО1 не было прямого умысла на то чтобы своими действиями причинить тяжкий вред потерпевшему.

.Судебном заседании было установлено что ФИО1 16 ноября 2022 года. приехал домой с работы находясь в состоянии опьянения. По причине алкогольного опьянения между ФИО1 и его сожительницей ФИО2 возник конфликт. В ходе конфликта по истечении определённого времени к ним домой пришла мать сожительницы и стала так же участвовать в конфликте. Заступаясь за свою дочь мать сожительницы бросила в ФИО1 свой сапог. Затем мать с со своей дочерью стали наносить ФИО1 удары руками, при этом нецензурно выражаясь в его сторону.

Защищаясь от действий женщин ФИО1 также в ответ стал наносить удары руками. Далее в конфликт включился сын сожительницы, и они стали втроем нападать на ФИО1. В какой-то момент ФИО1 находился около кухонной плиты на которой стояла сковородка, взяв её в руку он один раз ударил ею по голове матери сожительницы, после чего нападение на ФИО1 прекратилось, а он положил сковородку и вышел из дома.

Свои действия ФИО1 на одном из судебных заседаний объяснил тем что он оборонялся от нападавших.

В научной среде уголовного права имеются и другие разновидности умысла. Так в зависимости от того момента, когда у виновного был сформирован умысел его можно квалифицировать на заранее обдуманый, внезапно возникший и хладнокровно реализованный и аффективный.

Как правило, внезапно возникшая умысел, принято называть прямым. При данном умысле совершить какое-либо противоправное деяние у

виновного появляется неожиданно спонтанно и в тот же момент осуществляется его реализация.

Быстрому формированию умысла как правило способствует обстановка в которой находится виновный, в большинстве случаев данная обстановка является провоцирующим фактором для совершения виновным противоправных действий.

Так, нередко прямой умысел возникает у хулигана, которому прохожие сделали замечание, также прямой умысел может возникнуть на причинение незначительной обиды со стороны потерпевшего и т.п.

Ситуация если умысел возникает у виновного по причине возникновения сильного душевного волнения, которое было спровоцировано неправомерными действиями потерпевшим, то данное обстоятельство по установлению законодателя является смягчающим при назначении наказания (ст. 113 УК РФ)<sup>35</sup>.

Характеристика для заранее обдуманного умысла является предварительная психическая деятельность виновного до того как он начал совершать противоправные действия. Формирование мотива, постановки цели свидетельствуют об данном виде умысла, возникновение которого отделено от совершения преступления промежутком времени.

Если в ходе судебного разбирательства будет установлено что при причинении вреда анализируемого в нашей работе, отсутствие преступного умысла, то все те противоправные деяния которые совершил субъект нельзя квалифицировать по ст.111 УК РФ, в данной ситуации речь идёт о квалификации по ст. 118 УК РФ.

Рассмотрим пример из судебной практики<sup>36</sup>.

03 ноября 2023 года ФИО6 находясь на кухне коммунального общежития, действия умышленно по отношению к ФИО7 с целью причинить ей вред здоровью, по причине произошедшей между ними ссоры на бытовой

---

<sup>35</sup> Абдульмянова Т.В., Асанова И.П., Уголовное право. Учебник Саранск, 2022. [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49595035>

<sup>36</sup> Приговор Судьи Дзержинского районного суда г. Ярославля № 1-550/2023 1-74/2024 от 23 января 2024 г. по делу № 1-550/2023 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Ktm7D6qRV06r/>

почве, нанёс ей два удара кухонным ножом который лежал в ящике стола. Удар был нанесён в область кисти правой руки и в живот потерпевшей.

Далее в работе следует отметить, что мотив в действиях виновного субъекта является побудительной причиной к тому чтобы он совершил противоправные действия. Тем самым мотив характеризует волю виновного. Следует отметить что любое волевое действие может быть совершено только при наличии определённого Мотива. В качестве мотива рассматриваемой категории преступлений обычно выступают месть, ревность, личные неприязненные отношения».

По общему правилу мотив причинения вреда свидетельствует о прямом умысле. Однако причинение вреда с косвенным умыслом в этих случаях не исключается.

Как правило, цель отличается от мотива, который является поводом для причинения вреда. В свою очередь цель выступает в роли признака субъективной стороны противоправного деликта. Целью является непосредственно негативное последствие, к наступлению которого стремится виновный, совершая определённые противоправные действия.

В теории и на практике мотив и цель разграничивается между собой и выступают в качестве самостоятельного признака для квалификации действий виновного.

Однако следует отметить, что мотив и цель не являются обязательными признаками для квалификации основного состава анализируемого нами деяния, то есть они выступают в качестве факультативных признаков.

В ряде случаев мотиву и цели законодатель придает значение признаков квалифицированного состава преступления.

УК РФ в ч. 4 ст. 111 выделил как особо квалифицирующий признак причинение тяжкого вреда здоровью, предусмотренного частями первой, второй или третьей данной статьи, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего. Рассматриваемое преступление чревато двумя последствиями: непосредственным и более отдаленным. Тяжкий вред здоровью в этом случае

влечет причинно обуславливая, смерть потерпевшего. Законодатель впервые четко указал на неосторожную форму вины по отношению к смерти потерпевшего.

В теории Уголовного права существует точка зрения, согласно которой в ситуациях когда виновный неосторожно относится к квалифицирующим обстоятельствам именуют виной двойной формой.

Подобное явление наблюдается не только в умышленных преступлениях, но и в тех, которые влекут за собой два последствия: непосредственное и отдалённое, которые взаимосвязаны и взаимообусловлены.

Основой для существования двух различных форм вины в рамках одного преступления служит характеристика субъективной стороны сложного составного преступления, каковым является умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлёкшее по неосторожности смерть потерпевшего.

Анализ данного преступления показывает, что законодатель, создавая его понятие, прибегает к объединению умышленного и неосторожного преступления, учитывая реальные устойчивые связи и зависимости.

Указанные преступления могут существовать самостоятельно, но в сочетании друг с другом они образуют качественно новое преступление со специфическим субъективным содержанием<sup>37</sup>.

С учётом вышесказанного, что касается квалификации вины в анализируемом нами деликте, то её можно рассматривать как умышленное отношение лица по отношению к причинению тяжкого вреда здоровью потерпевшему и неосторожному отношению виновного к производному от причинения вреда.

Преступления, характеризующиеся двойной формой вины, имеют строгую причинно-следственную связь между действиями виновного,

---

<sup>37</sup> Кулгульдин Р.Р., Общая характеристика преступлений, предусмотренных ст. 111 УК РФ // Научный электронный журнал Меридиан. 2020. № 19 (53). С. 168-170 <https://elibrary.ru/item.asp?id=44460989>

которые содержат признаки основного преступления, и возникновением дополнительных, производных последствий. Эти последствия могут быть вменены лицу только в том случае, если они являются результатом совершения основного преступления.

Если основное преступление является материальным (ч. 1 ст. 111 УК РФ), то причиной наступления производного последствия является не само действие, а его последствия. В анализируемом в работе преступлении причиной смерти жертвы является именно тяжкий вред здоровью.

Как следует из уголовного законодательства преступления с двумя формами вины всегда относятся к умышленным деликтам, это связано с тем что форма вины в основном составе преступления является умышленной.

Неосторожность при совершении преступлений с двумя формами вины может проявляться как в форме преступной небрежности, так и преступного легкомыслия

Небрежность, исходя из диспозиции статьи 26 УК РФ, это ничто иное, как непредвиденные виновным субъектом того, что в результате его действий могут наступить общественно опасные последствия, но при должной внимательности и предусмотрительности виновная должен был предвидеть опасные последствия.

Небрежность применительно к рассматриваемому нами деликту означает, что виновный не предвидит что в результате причинения вреда здоровью наступит смерть потерпевшего.

Неосторожная форма вины, которая нашла своё выражение в виде небрежности, характеризуется двумя признаками один из которых негативный другой позитивный.

Негативный признак заключается в том, что виновный не предвидел возможность того, что от его действий наступит смерть потерпевшего. Это единственная разновидность вины, которая исключает предвидение последствий, как в форме неизбежности, так и в форме возможности их наступления.

Позитивный признак заключается в том, что виновный субъект должен и обязан был при должной внимательности предвидеть наступление последствий в виде смерти.

О преступном легкомыслии, в рассматриваемом нами деянии, являющимся разновидностью неосторожной формы вины можно говорить в той ситуации, если виновный осуществляя свои противоправные действия направленные на причинение вреда здоровью предвидел возможность того, что последствием причинения вреда будет смерть потерпевшего, но без достаточных к тому оснований виновный субъект рассчитывал, что смерть потерпевшего от его противоправных деяний не наступит.

Предвидение смерти потерпевшему является отличительным признаком легкомыслия от небрежности.

При легкомыслии факты предвидения виновным субъектам наступления смерти потерпевшему отличается тем, что виновное лицо не осознаёт той причинной связи, которая возникает между его действиями и последствиями в виде смерти потерпевшего,

На основании вышеизложенного материала можно сделать вывод, что субъективная сторона, анализируемого в работе деликта характеризуется как прямым, так и косвенным умыслом.

Виновность виновного лица характеризуется следующим образом, а именно тем, что виновный субъект осознаёт, что те действия которые он совершает в отношении потерпевшего в конечном итоге могут причинить ему вред здоровью. При этом сознанием виновного также охватывается, что его действия приведут к неизбежному причинению вреда, в данном случае речь идёт о прямом умысле, или же виновное сознательно допускает, что результатом его действий будет причинение вреда здоровью потерпевшему и виновный безразлично относится к данному факту. В данной ситуации речь идёт о косвенном умысле.

Отличие двух умыслов, а именно прямого от косвенного заключается в волевом элементе виновного, а именно его отношении к наступлению

преступных последствий. При косвенном умысле воля виновного лица пассивна, то есть виновный безразлично относится к тому, какие последствия в здоровье возникнут у потерпевшего, от его противоправных действий.

Умысел виновного может быть как конкретизированным так и не конкретизированным. В зависимости от вида умысла виновно несёт ответственность в соответствии с теми последствиями, которые фактически наступили. Мотивы и цели поступков виновного лица не влияют на квалификацию содеянного.

### 3. ОТГРАНИЧЕНИЯ УМЫШЛЕННОГО ПРИЧИНЕНИЯ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

3.1 Проблемы отграничения умышенного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего от убийства

Актуальность рассмотрения разграничения составов ч. 4 ст. 111 УК РФ и ч. 1 ст. 105 УК РФ связано с тем, что на практике нередко возникают спорные вопросы у правоприменителя касаясь их квалификации.

Сходство между указанными выше составами деликтов состоит в том, по ч.4 ст.111 УК РФ, применение виновным субъектом насилия к жертве подразумевает такое насилие, последствием которого становится смерть потерпевшего, если не предпринять каких-либо действенных мер по предупреждению последствий от насилия.

Основное отличие между указанными составами заключается в форме вины, при наличии которой виновный субъект осуществляет противоправные действия.

Так по установлению законодателя убийство возможно только с прямым или косвенным умыслом, в то время как совершение противоправного деликта анализируемого в нашей работе, результатом которого стала смерть жертвы возможно только по неосторожности<sup>38</sup>.

Чтобы судить о направленности умысла виновного необходимо тщательно дать характеристику нанесённым телесным повреждениям, характер которых во многом может свидетельствовать о том или ином умысле виновного.

Если умыслом виновного в момент совершения противоправных действий охватывается, что от его действий и причинённых потерпевшему повреждений создаётся опасность для его жизни, то это свидетельствует, что

---

<sup>38</sup> Кузьмин И.П., Павлова А.А. К вопросу отграничения преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 111 УК РФ и ст. 105 УК РФ // Вестник северо-восточного федерального университета им. М.К. Аммосова. Серия: История. Политология. Право. 2022. № 2 (26). С. 5-8 [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48832644>

виновный предвидит ситуацию, что его действия могут привести к смерти потерпевшего.

«Сознание опасности для жизни» и «предвидение возможности смерти» - разные словесные выражения одного и того же психического отношения виновного к своему деянию.

Одной из часто встречающихся сложностей при квалификации анализируемых составов является мнение правоприменителя касаясь того, что наличие временного разрыва между причинением травмы виновным субъектом потерпевшему и самой смертью необходимо квалифицировать по ч. 4 ст. 111 УК РФ и при этом исключается признание действий виновного по ч.1 ст. 105 УК РФ.

По мнению В.В. Шеин<sup>39</sup> данный довод лишён каких-либо логических оснований. Судебная практика при рассмотрении данных коллизий опирается на то, что если умысел виновного направлен на то, чтобы причинить смерть жертве потерпевшего, то действия виновного необходимо признавать как убийство, даже несмотря на то, что сама смерть наступила через некоторый промежуток времени после совершения противоправных действий.

Соответственно разграничение анализируемых составов деликтов, возможно именно по субъективной стороне.

Это связано с тем, что совершая убийство у виновного имеется умысел на лишение жизни своей жертвы, а при совершении анализируемого нами в работе деликта причинение смерти заключается в неосторожных действиях виновного<sup>40</sup>.

---

<sup>39</sup> Шеин В.В., Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью: проблема квалификации // Вестник науки. 2022. Т. 2. № 12 (57). С. 385-390 [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49895391>

<sup>40</sup> Бессонов А.В., Проблемы отграничения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего от убийства // Студенческий вестник. 2021. № 46-3 (191). С. 23-25. [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47666486>

Соответственно для верной квалификации необходимо установить содержание направленность умысла виновного, сделать это возможно только при условии проведения досконального анализа действий виновного, а также анализа всей картины произошедшего.

ППВС РФ от 27 января 1999 г. раскрывает перечень обстоятельств которые необходимо установить при разграничении анализируемых нами составов. Так по указанию Верховного суда следует, что при установлении вопроса касемо умысла виновного необходимо опираться на всю совокупность известных обстоятельств содеянного и при этом учитывать каким способом было совершено противоправное деяние, осуществлять тщательный анализ характера и локализации тех повреждений которые получил потерпевший. Кроме этого для верной квалификации необходимо учитывать в обязательном порядке события которые предшествовали преступлению, а также учитывать поведение виновного и потерпевшего, дать характеристику взаимоотношений в которых они состояли.

В связи с этим, основная группа ошибок сделанных следствием или на стадии судебного разбирательства, заключается в том, что компетентными органами было осуществлено игнорирование косвенного умысла виновного или же косвенный умысел был неверно установлен исходя из обстоятельств произошедшего.

Исходя из сложившегося практики судебного разбирательств зачастую виновные субъекты, которые привлекаются по ч. 4 ст. 111 УК РФ аргументируя произошедшее событие, ссылаются на то, что они не желали смерти жертве посягательства. Но отсутствие желания не равнозначно отсутствию умысла.

Сущность косвенного умысла в том и заключается, что виновный субъект не желает негативных последствий в виде смерти, но сознательное допускает, что в результате противоправных действий наступит смерть, либо относился к наступлению смерти безразлично.

Желание как волевой элемент умысла при убийстве не всегда выражает позитивное эмоциональное отношение виновного к наступлению смерти потерпевшего.

С.И. Самохин<sup>41</sup> отмечает по данному поводу, желаемыми для виновного субъекта являются не только тот преступный результат который доставляет ему удовольствие и внутреннее удовлетворение, но и те результаты преступных действий которые хотя и внутреннее вызывают у него отрицательные эмоции но тем не менее являются нужными для того чтобы удовлетворить свои преступной потребности, являющимися движущей силой к преступному действию.

На практике выработаны следующие обстоятельства, которые учитываются при отграничении ч.4 ст.111 УК РФ от ст. 105 УК РФ:

1. Локализация имеющихся у потерпевшего телесных повреждений. Соответственно правоприменителям следует должным образом изучать локализацию имеющихся повреждений у потерпевшего, на предмет того являются ли повреждения нанесёнными на жизненно важные органы.

2. Оценка орудия при помощи которого виновный субъект осуществил свои противоправные действия. Оценка предмета преступления осуществляется исходя из его поражающих свойств, его веса, если имеются поражающие элементы, то им также даётся характеристика

3. Осуществляется оценка силы с которой виновной наносил удары своей жертве. На силу удара, как правило, указывает направление ранения, проникающий характер ранения и т.п.

4. Анализируется количество нанесённых виновным субъектом ударов жертве посягательства. Однократность нанесённого удара может в конечном итоге свидетельствовать о его случайности, а неоднократность практически однозначно говорит о том, что виновный субъект целенаправленно наносил их своей жертве.

---

<sup>41</sup> Самохин С.И., Некоторые аспекты отграничения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего от убийства // В сборнике: Молодежь и XXI век - 2021. Материалы XI Международной молодежной научной конференции. Курск, 2021. С. 312-315. [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=45586950>

5. Характеризуется прицельность и точность наносимых виновным субъектом ударов своей жертве. То есть, осуществляется оценка того факта, наносились ли удары виновным преступления специально в жизненно важные органы<sup>42</sup>.

Следует обратить внимание на то, что вышеуказанные последние два критерия являются оценочными признаками. Данные критерии необходимо соотносить с личностью виновного субъекта, его приобретенными навыками, к примеру виновным может владеть приёмами боевого самбо, уровнем образования виновного, к примеру виновный может являться медиком и достоверно знать в какие места следует наносить удары потерпевшему.

6. Следует оценивать взаимоотношения которые складывались между виновным и его жертвой предшествующие преступному нападению. Следует установить, высказывались ли ранее со стороны виновного угрозы в сторону потерпевшего, осуществлял ли ранее виновный какие-либо действия направленные на то чтобы причинить вред здоровью или лишить жизни свою жертву.

7. Необходимо оценить поведение виновного субъекта после того как он завершил совершение противоправных действий. Следует установить пытался ли виновный оказать какую-либо посильную помощь потерпевшему после того как он понял что своими действиями причинил вред его здоровью. Осуществлял ли виновный какие-либо действия направленные на предупреждение последствий в виде смерти.

Установив данные обстоятельства, правоприменитель сможет оценить поведение виновного, после того как он своими действиями причинил тяжкий вред здоровью, оказывал ли он помощь своей жертве чтобы последняя не умерла от причинённого физического вреда. Данные действия виновного могут свидетельствовать о том, что он не желал наступления смерти потерпевшему. Соответственно если виновный предпринял попытки

---

<sup>42</sup> Смирнова К.К., Некоторые проблемы ограничения простого убийства от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего // Молодой ученый. 2022. № 44 (439). С. 202-204 [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49746822>

для того, чтобы исключить смерть потерпевшего, но по стечению обстоятельств она всё-таки наступила, содеянное необходимо квалифицировать по ч.4 ст. 111 УК РФ.

Соответственно если виновный осуществил противоправные действия, результате которых наступила смерть, но перед её наступлением он осуществил попытки предупредить её, то такое поведение со стороны виновного указывает на его раскаяние<sup>43</sup>.

Таким образом, ППВС<sup>44</sup> указал на то, что ситуация, когда решается вопрос о квалификации умысла виновного правоприменителю необходимо исследовать всю совокупность произошедшего и учитывать в обязательном порядке способ совершения преступных действий, при помощи какого орудия они были совершены. Кроме этого необходимо принимать во внимание характер и количество телесных повреждений, а также их локализацию. Стоит также принимать во внимание события, которые предшествовали совершению преступления, и установить характер взаимоотношений складывающиеся между потерпевшим и виновным субъектом.

Пренебрегая рекомендациями Верховного суда на практике возникают ситуации, когда правоприменители без достаточных на то оснований квалифицирует содеянное как убийство, хотя при должном и внимательном изучении всех обстоятельств дела и рекомендации ППВС необходимо квалифицировать по ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Исходя из сложившейся практики, можно заключить, что вина осуждённых по ч. 4 ст. 111 УК РФ по отношению к смерти потерпевшего заключается в подавляющем случае в виде преступной небрежности, которая

---

<sup>43</sup> Пикалова Д.В., Проблемы отграничения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего от убийства // В сборнике: Социально-экономические, организационные, политические и правовые аспекты обеспечения эффективности государственного и муниципального управления. Барнаул, 2022. С. 269-270. [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=54082778>

<sup>44</sup> О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ). Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. N 1 [Электронный ресурс] URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1251642/>

и свидетельствует о содержании умысла направленного в свою очередь на причинение тяжкого вреда здоровью<sup>45</sup>.

При этом сложно представить себе такую ситуацию, что виновные совершая противоправные действия по причине неопределённого умысла, предвидев возможность того, что от его действия наступит смерть жертвы посягательства, самонадеянно не имея на то никаких достаточных оснований рассчитывали на то, что им удастся предотвратить наступление смерти

В такой ситуации действия виновного необходимо оценивать как убийство.

Так же Н.С. Мещеряков<sup>46</sup> отмечает что все те ошибки, которые существуют в правоприменительной практике касаясь квалификации содеянного в виде анализируемого нами в работе деяния, которые в итоге повлекли за собой смерть, в большинстве случаев являются неверным по причине неверного представления компетентных органов о моменте наступления смерти.

На практике нередко складываются ситуации что правоприменители квалифицируют действия как убийство, только опираясь на тот факт что смерть от деяний виновного наступила сразу, и наоборот, - умышленное причинение смерти жертве посягательства квалифицируются по ч.1ст. 111 УК РФ, опираясь на То обстоятельство что сам момент смерти был отложен во времени, все вышеуказанные квалификации правоприменителей, опирающиеся на недостоверные обстоятельства произошедшего, являются неверными

---

<sup>45</sup> Нестерова Э.М., Проблемные вопросы отграничения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, от убийства // В сборнике: Молодые учёные России. сборник статей XIX Всероссийской научно-практической конференции. Пенза, 2023. С. 56-60 [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=54607161>

<sup>46</sup> Мещеряков Н.С., Проблемы отграничения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, от убийства // В книге: Молодежь - Барнаул. Материалы XXI городской научно-практической конференции молодых ученых. Главный редактор Ю.В. Анохин. 2020. С. 872-873. [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=43132875>

Существует и такая точка зрения, согласно которой смысла в применении ч. 4 ст. 111 УК РФ нет<sup>47</sup>. Это связано с тем, что как утверждает автор убийства совершённое с косвенным умыслом от ч. 4 ст. 111 УК РФ ничем не отличается. Так как, в ситуации, когда причиняется вред опасный для жизни, не может быть неосторожности к причинению смерти со стороны виновного.

На основании вышеизложенного материала можно сделать вывод, что разграничение составов общественно опасных деликтов по ч.4 ст. 111 УК РФ и ст. 105 УК РФ возможно осуществить только по субъективной стороне. Это связано с тем, что при совершении убийства умысел злоумышленника направлен непосредственно на то, чтобы лишить жизнь потерпевшего. В то время как при причинении тяжкого вреда здоровью умысел злоумышленника не направлен на то, чтобы лишить жизнь свою жертву. Соответственно в ч. ч. 4 ст. 111 УК РФ речь идёт о том, что причинение смерти жертве посягательства произошло из за неосторожных действий.

Соответственно для правильного разграничения указанных выше составов необходимо со стороны органов следствия и суда произвести тщательную оценку произошедшего указывающих на объективную сторону. В каждом конкретном случае делать вывод о наличии факта убийства необходимо из тщательного анализа всех обстоятельств дела.

### 3.2 Проблемы отграничения ч.4 ст.111 УК РФ от ст. 109 УК РФ

Вопросы о соотношении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ и преступления, предусмотренного ст. 109 УК РФ на практике стоят очень остро. Обусловлено это рядом факторов. Особая актуальность применения и разграничения этих составов обусловлена тем, что некоторыми авторами вообще отвергается конструкция состава преступления,

---

<sup>47</sup> Кузьмин И.П., Павлова А.А. К вопросу отграничения преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 111 УК РФ и ст. 105 УК РФ // Вестник северо-восточного федерального университета им. М.К. Аммосова. Серия: История. Политология. Право. 2022. № 2 (26). С. 5-8 [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48832644>

предусмотренного ч.4 ст. 111 УК РФ.

Так Н.П. Федотова<sup>48</sup> считает, что убийства уходят в сферу латентности, маскируясь под состав, предусмотренный ч.4 ст. 111 УК РФ и в своей классификации относят умышленное причинение тяжкого вреда, повлекшего по неосторожности смерть человека (ч.4 ст. 111 УК РФ) к преступлениям, связанных с угрозой жизни или причинения смерти человека, которые по объекту, объективной стороне, субъекту и субъективной стороне совпадают с убийствами, но в силу устоявшейся практики или в силу других причин не квалифицируются как убийства.

Изучая гомицидальную преступность авторы предполагают отказаться от состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК в связи с тем, что даже семантическая трактовка данной нормы показывает, что речь идет об убийстве, считая, что никакая «неосторожность» по отношению к смерти со стороны преступника, умышленно причинившего тяжкий, опасный для жизни вред здоровью потерпевшего, в природе существовать не может.

Против наличия данного составов УК РФ выступила Д.М. Казачкова<sup>49</sup>, который отмечает, что наличие тяжкого телесного повреждения, повлекшего смерть потерпевшего, внесло путаницу в судебную практику и явилось причиной многих ошибок, поскольку отсутствует четкая граница между этим преступлением и умышленным убийством.

Проблему соотношения можно наблюдать и в связи с частой переквалификацией преступления, предусмотренного ч.4 ст. 111 УК на преступление, предусмотренное ст. 109 УК РФ судами разного уровня (в том числе Верховным Судом РФ), т.к. данные составы имеют ряд общих признаков, судебная практика сталкивается с проблемой разграничения этих преступлений.

Проведя обобщение судебной практики Верховного Суда, по делам,

---

<sup>48</sup> Федотова Н.П., Проблемы отграничения причинения смерти по неосторожности от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего // В сборнике: Судебная реформа: вчера, сегодня, завтра. 2020. С. 84-90. [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42885402>

<sup>49</sup> Казачкова Д.М., Проблемы квалификации преступлений по статье 111 УК РФ, отграничение от смежных составов // Академическая публицистика. 2022. № 11-1. С. 265-270. <https://elibrary.ru/item.asp?id=49721117>

связанным с их переквалификацией с преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ на преступление, предусмотренное ст. 109 УК РФ выявлены основные признаки разграничения этих составов, на которые обращает внимание Верховный Суд при переквалификации этих преступлений. Исходя из анализа судебных актов высших судебных инстанций, можно выявить, что основной акцент судами делается на цель или намерение у виновного причинить тяжкий вред здоровью.

Так, Президиум Верховного Суда РФ переквалифицировал действия осужденного Кузьмина с ч.4 ст. 111 УК на ч.1 ст. 109 УК РФ<sup>50</sup>, по материалам дела Кузьмин, являясь сотрудником отдела внутреннего контроля фирмы, руководствуясь внезапно возникшими личными неприязненными отношениями к В., находившемуся в состоянии алкогольного опьянения, нанес ему один удар рукой в область плеча, в результате чего потерпевший упал и ударился головой о ступеньку лестничного марша, получив черепно-мозговую травму, относящуюся по признаку опасности для жизни к тяжкому вреду здоровью. От полученных телесных повреждений потерпевший В. скончался в больнице. Президиум указал на то, что при описании преступных действий Кузьмина суд первой инстанции не признал установленным наличие у него цели сбросить потерпевшего с лестницы, а довод о том, что виновный не мог не осознавать, что потерпевший не удержится на ногах и упадет с лестницы признан противоречащими фактическим обстоятельствам, ввиду того, что потерпевший В. после нанесенного удара не упал с высокой лестницы, а телесные повреждения он получил в результате падения на лестничной площадке перед входной дверью, т.е. как следует из заключений экспертов в результате падения на плоскости с преобладающей широкой поверхностью. Кроме того сам виновный отрицал какую-либо возможность причинения тяжкого вреда потерпевшего, ранее они знакомы не были.

---

<sup>50</sup> Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 03.12.2014 №143-П14ПР [Электронный ресурс] URL: <https://www.zakonrf.info/suddoc/02404bb2926641d788b90e66fa3911d0/>

Кроме того, на наличие умысла, на причинение тяжкого вреда здоровью может свидетельствовать:

1. Принимал ли виновный (например, после нанесенного удара) другие действия, направленные на причинение тяжкого вреда здоровью или высказывал последующие угрозы причинения такого вреда. Так, в этом же деле Президиум Верховного Суда от 03.12.2014 №143-П14ПР, давая юридическую оценку действиям осужденного Кузьмина признал, что нанося один удар потерпевшему никаких других действий, направленных на причинение ему телесных повреждений не совершал, угроз не высказывал.

2. Как ранее отмечалось в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ 1999 г. №1 «О судебной практике по делам об убийстве» при установлении умысла, одним из важных признаков подлежащих установлению является характер и локализация телесного повреждения, а также способ его нанесения. Суды обращают внимание на то, способно ли само по себе действие причинить тяжкий вред, также зачастую суды используют такую характеристику как удары в «жизненно важные органы».

Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ определила оставить приговор Тульского областного суда без изменения, хотя сторона защиты настаивала на переквалификацию действий Дагаева М.В. с ч.4 ст. 111 УК на ст. 109 УК РФ. Суд установил, что выводы эксперта, проводившего судебно-медицинскую экспертизу по трупам малолетнего ребенка полностью согласуются с показаниями виновного. Характер повреждения (множественность кровоподтеков, ушибы теменной и лобных костей, кровоизлияния, внутренние переломы и др.), а кроме того способ их нанесения (кинул ребенка на кровать, бросил в коляску, удар об стену) не свидетельствует об неосторожных действиях виновного<sup>51</sup>.

3. Был ли удар нанесен с использованием каких-либо средств, предметов. Так, Президиум Верховного Суда от 03.12.2014 №143-П14ПР в

---

<sup>51</sup> Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 13.12.2016 N 38-АПУ16-6 [Электронный ресурс] URL: <https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-13122016-n-38-apu16-6/>

деле Кузьмина указал на то, что удар нанесен рукой без использования каких-либо предметов.

4. Причина наступления смерти результат непосредственных действий виновного или результат иных обстоятельств. Так, Судебная коллегия, по уголовным делам Верховного Суда РФ оставляя кассационную жалобу потерпевшей без удовлетворения, и оставляя без изменения постановление президиума Ростовского областного суда от 26 сентября 2013 года в отношении Манукяна А.С. (осужден по ст. 109 УК РФ)<sup>52</sup>. В определении суд высказал позицию о том, что принято во внимание, что смерть К. наступила от черепно-мозговой травмы, образовавшейся в результате падения с высоты собственного роста и удара головой о твердую поверхность, что не охватывалось умыслом Манукяна А.С., а не непосредственно от удара подсудимого. Таким образом, между смертью лица и причинением тяжкого вреда здоровью отсутствует прямая причинно-следственная связь, что необходимо для квалификации по ч.4 ст. 111 УК.

Немаловажным вопросом судебной практики является применение совокупности преступлений, предусмотренных ч.1, ч.2 или ч.3 ст. 111 УК РФ и ст. 109 УК РФ. Это те случаи, когда смерть потерпевшего наступает не в результате умышленного причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего, которое имело место, а в результате его последующего неосторожного деяния, т.е. между причинением тяжкого вреда здоровью и неосторожной смертью, нет прямой причинной связи.

5. Доводы сторон не должны основываться на каких-либо предположениях, например о наличие определенных физических возможностях лица, наличии у него определенных навыков и умений. Так, в деле Мирзаева суд отклонил всяческие доводы потерпевшей стороны о том, что виновный владел боевым искусством, эксперты не смогли установить использовал ли виновный при нанесении свои профессиональные навыки, а

---

<sup>52</sup> Кассационное определение Верховного Суда РФ от 16.01.2014 N 41-УД13-3 [Электронный ресурс] URL: <https://www.zakonrf.info/suddoc/ac01f919dee55a1fe22c03a965dd03f1/>

незначительная сила нанесенного им удара не свидетельствовала о том, что падение потерпевшего и удар головой о подлежащую поверхность воспринимались Мирзаевым как возможное следствие этого удара. Однако в другом деле судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ отменяя нижестоящие решения переквалифицировала действия Д. с преступления, предусмотренного ч.4 ст. 111 УК РФ на преступление, предусмотренное ст. 109 УК РФ, судебная коллегия подчеркнула что, судами не принято во внимание то, что Д. никакими боевыми искусстваами и специальными навыками нанесения ударов не владел<sup>53</sup>. Противоречие можно встретить в и том, что Верховный суд не раз в своих постановлениях обращал внимание на специальные навыки при причинении вреда здоровью. Так, в одном из постановлений сказано, что из материалов дела следует, что осужденный специальным приемам единоборства не обучался, специальными навыками не владел. Безусловно, наличие у виновного специальных навыков владения единоборств должно учитываться судами, это обстоятельство повышает общественную опасность данного преступления и подлежит юридической оценке.

6. Важное значение в каждом уголовном деле имеет судебно-медицинская экспертиза, которая необходима при расследовании данных преступлений и которая должна установить характер телесного повреждения, а также установить причину смерти.

Таким образом, у преступления, предусмотренного ч.4 ст. 111 УК и преступления, предусмотренного ст. 109 УК - имеются ряд общих признаков, а именно результатом действий выступает - смерть человека, сами по себе действия, направленные на смерть человека носят неосторожный характер (что собственно отличает данные виды составов от убийства)<sup>54</sup>.

---

<sup>53</sup> Определение Верховного Суда РФ от 22.12.2005 N 41Дп-05-107 [Электронный ресурс] URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=166207#CSIkQRUuakjnoCMw>

<sup>54</sup> Восканян К.А., Яковлев Н.А., Отграничение умышленного причинения тяжкого вреда здоровью от смежных составов преступлений // В сборнике: Ключевые позиции и точки развития экономики и промышленности: теория и практика. сборник материалов III Международной научно-практической конференции. Липецк, 2023. С. 123-127 [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=53860716>

На основании вышеизложенного материала можно сделать вывод, что главные отличительные признаки, по которым осуществляется разграничение общественно опасных деликтов по ч.4 ст. 111 УК РФ и ст. 109 УК РФ являются:

1. Виновный субъект имеет прямой или косвенный умысел, который направлен на то, чтобы своими действиями причинить тяжкий вред здоровью жертве.

2. Действия виновного по ч.4ст. 111 УК РФ перед тем как наступила смерть жертвы посягательства направлены на то, чтобы причинить последнему тяжкий вред здоровью. То есть, действия направленные на причинение вреда здоровью носят несомненный и очевидный характер.

3. В деяниях виновного по ч.4 ст. 111 УК РФ причинение смерти своей жертве выходят за рамки умысла виновного.

В той ситуации, когда смерть была причинена по неосторожности ст. 109 УК РФ, у виновного субъекта отсутствует умысел на то, чтобы починить какой-либо вред жертве посягательства, а сама смерть явилась результатом неосторожных действий со стороны виновного.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проделанной работы можно сделать вывод, что на основании вышеизложенного материала можно сделать вывод, в качестве родового объекта анализируемого в работе деликта выступает Общественные отношения. Данное общественное отношение возникает в процессе охраны личности человека. В роли видового объекта выступает жизнь и здоровье потерпевшего. К непосредственному объекту анализируемого деликта принято относить здоровье и жизнь человека, соответственно непосредственный и видовой объект совпадают.

Тяжкий вред здоровью который причиняется виновным субъектом и квалифицируется как опасный для жизни личности представляет из себя какое-либо телесное повреждение у жертвы или же прочее действие которое в момент его совершения со стороны виновного создаёт угрозу для жизни человека, либо же вызывает последствия которые создают расстройства жизненно важных функций организма. При этом данное расстройство не может самостоятельно быть компенсировано организмом человека, что, как правило, в последствии приводит к смерти потерпевшего. Следует отметить, что исходя из установления законодателя наступление или не наступление смерти потерпевшего не влияет на квалификацию содеянного.

Объективная сторона анализируемого в работе деликта состоит из трёх элементов. К первому элементу принято относить действия. Вторым элементом является последствия. В нашем случае последствия выражается в виде тяжкого вреда здоровью или смерти жертвы посягательства. В роли третьего элемента выступает причинная взаимосвязь между первым и вторым элементом, а именно между действиями и наступившими вредными последствиями. Анализируемый в работе деликт может рассматриваться в качестве оконченного только ситуации, если имеются все три элемента, а именно действия последствия и взаимосвязь.

Субъектом анализируемого нами в работе деликта является физическое

лицо. Данное лицо в обязательном порядке должно быть признано вменяемым. Кроме этого физическое лицо должно отвечать возрастным критериям. В нашем случае возрастным критерий составляет 14 лет. Установление вменяемости и возраста физического лица является необходимым условием, для того чтобы виновный субъект мог быть привлечён к уголовной ответственности за анализируемое нами деяние.

Субъективная сторона, анализируемого в работе деликта характеризуется как прямым, так и косвенным умыслом.

Виновность виновного лица характеризуется следующим образом, а именно тем, что виновный субъект осознаёт, что те действия, которые он совершает в отношении потерпевшего, в конечном итоге могут причинить ему вред здоровью. При этом сознанием виновного также охватывается, что его действия приведут к неизбежному причинению вреда, в данном случае речь идёт о прямом умысле, или же виновное сознательно допускает, что результатом его действий будет причинение вреда здоровью потерпевшему и виновный безразлично относится к данному факту. В данной ситуации речь идёт о косвенном умысле.

Отличие двух умыслов, а именно прямого от косвенного заключается в волевом элементе виновного, а именно его отношении к наступлению преступных последствий. При косвенном умысле воля виновного лица пассивна, то есть виновный безразлично относится к тому, какие последствия в здоровье возникнут у потерпевшего, от его противоправных действий.

Умысел виновного может быть как конкретизированным так и не конкретизированным. В зависимости от вида умысла виновно несёт ответственность в соответствии с теми последствиями, которые фактически наступили. Мотивы и цели поступков виновного лица не влияют на квалификацию содеянного.

Разграничение составов общественно опасных деликтов по ч.4 ст. 111 УК РФ и ст. 105 УК РФ возможно осуществить только по субъективной стороне. Это связано с тем, что при совершении убийства умысел

злоумышленника направлен непосредственно на то, чтобы лишить жизнь потерпевшего. В то время как при причинении тяжкого вреда здоровью умысел злоумышленника не направлен на то, чтобы лишить жизнь свою жертву. Соответственно в ч. ч. 4 ст. 111 УК РФ речь идёт о том, что причинение смерти жертве посягательства произошло из за неосторожных действий.

Соответственно для правильного разграничения указанных выше составов необходимо со стороны органов следствия и суда произвести тщательную оценку произошедшего указывающих на объективную сторону. В каждом конкретном случае делать вывод о наличии факта убийства необходимо из тщательного анализа всех обстоятельств дела.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

### Нормативно – правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993г.(в ред. от. 01.07.2020) // Российская газета от 25 декабря 1993 г. № 237. – [Электронный ресурс]. – URL., [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/)
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996г. года №63-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ.- 1996. - № 25. - Ст. 2954. – [Электронный ресурс]. – URL., [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/)
3. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации. Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ // Российская газета от 23 ноября 2011 г. N 263 [Электронный ресурс] URL: <https://base.garant.ru/12191967/>
4. Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 г. N 194н [Электронный ресурс] URL: <https://base.garant.ru/12162210/>

### Материалы судебной практики

5. О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ). Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. N 1 [Электронный ресурс] URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1251642/>
6. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 03.12.2014 №143-П14П [Электронный ресурс] URL: <https://www.zakonrf.info/suddoc/02404bb2926641d788b90e66fa3911d0/>

7. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 13.12.2016 N 38-АПУ16-6 [Электронный ресурс] URL: <https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-13122016-n-38-apu16-6/>
8. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 16.01.2014 N 41-УД13-3 [Электронный ресурс] URL: <https://www.zakonrf.info/suddoc/ac01f919dee55a1fe22c03a965dd03f1/>
9. Определение Верховного Суда РФ от 22.12.2005 N 41Дп-05-107 [Электронный ресурс] URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=166207#C5IkQRUuakjnoCMw>
10. Приговор Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) № 1-2201/2023 1-272/2024 от 28 февраля 2024 г. по делу № 1-2201/2023 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/R3ygx3iLk5mK/?>
11. Приговор Домодедовского городского суда Московской области № 1-390/2023 от 7 сентября 2023 г. по делу № 1-390/2023 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/HNJyTALVb0Hj/?>
12. Приговор Кропоткинского городского суда Краснодарского края № 1-362/2023 1-70/2024 от 26 февраля 2024 г. по делу № 1-362/2023 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/OfUDUFmMGuZG/?>
13. Приговор Каменского районного суда Свердловской области в составе № 1-105/2023 1-6/2024 от 30 января 2024 г. по делу № 1-105/2023 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/6EvowoPtmVdB/?>
14. Приговор Усть-Кутского городского суда Иркутской области № 1-392/2023 1-89/2024 от 27 февраля 2024 г. по делу № 1-392/2023 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/vsazxiHbXHHv/?>
15. Приговор Магнитогорского гарнизонного военного суда № 1-12/2024 от 6 февраля 2024 г. по делу № 1-12/2024 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/n2oK8i2TE05H/?>
16. Приговор Судьи Дзержинского районного суда г. Ярославля № 1-

550/2023 1-74/2024 от 23 января 2024 г. по делу № 1-550/2023 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Ktm7D6qRV06r/>

17. Приговор Рубцовского городского суда Алтайского края № 1-28/2024 1-597/2023 от 15 января 2024 г. по делу № 1-28/2024 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/YFlrhRYvySg1/>

18. Приговор Рубцовского городского суда Алтайского края № 1-674/2023 1-93/2024 от 5 февраля 2024 г. по делу № 1-674/2023 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/FWNQJV2akxUa/>

### Литература

19. Абдульмянова Т.В., Асанова И.П., Уголовное право. Учебник Саранск, 2022. [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49595035>

20. Алиева У.Т., Шугаибова Б.А., Вопросы правоприменительной практики при отграничении причинения смерти по неосторожности от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью // Вестник научных конференций. 2020. № 9-1 (61). С. 11-12. [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44120429>

21. Бессонов А.В., Проблемы отграничения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего от убийства // Студенческий вестник. 2021. № 46-3 (191). С. 23-25. [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47666486>

22. Бычков В.В., Преступления против здоровья: уголовно-правовое и криминалистическое противодействие. Учебное пособие. М., 2024. – 345 с. [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=60778999>

23. Валеев А.Р., Общественная опасность преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ // Вестник науки. 2023. Т. 2. № 10 (67). С. 105-109 [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=54643658>

24. Восканян К.А., Яковлев Н.А., Отграничение умышленного причинения тяжкого вреда здоровью от смежных составов преступлений // В сборнике:

Ключевые позиции и точки развития экономики и промышленности: теория и практика. сборник материалов III Международной научно-практической конференции. Липецк, 2023. С. 123-127 [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=53860716>

25. Девяткин Г.В., Проблемы квалификации умышленного причинения тяжкого вреда здоровью // Интернаука. 2022. № 34-2 (257). С. 53-54 [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49517309>

26. Дриневская М.В., Объект преступления, связанного с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью // Студенческий вестник. 2023. № 43-3 (282). С. 58-60 [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=56751158>

27. Дубровина А.В., Характеристика субъективной стороны преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, отграничение от смежных составов // Моя профессиональная карьера. 2020. Т. 1. № 15. С. 110-113 [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=43853745>

28. Ермашов Н.В., Объект умышленного причинения тяжкого вреда здоровью: критический анализ // В книге: Наука и современность. Сборник трудов Всероссийская научно-практическая конференция студентов и молодых ученых. Таганрог, 2020. С. 227-22 [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44470572>

29. Казачкова Д.М., Проблемы квалификации преступлений по статье 111 УК РФ, отграничение от смежных составов // Академическая публицистика. 2022. № 11-1. С. 265-270. <https://elibrary.ru/item.asp?id=49721117>

30. Кузьмин И.П., Павлова А.А. К вопросу отграничения преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 111 УК РФ и ст. 105 УК РФ // Вестник северо-восточного федерального университета им. М.К. Аммосова. Серия: История. Политология. Право. 2022. № 2 (26). С. 5-8 [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48832644>

31. Кулгульдин Р.Р., Общая характеристика преступлений, предусмотренных ст. 111 УК РФ // Научный электронный журнал Меридиан.

2020. № 19 (53). С. 168-170 <https://elibrary.ru/item.asp?id=44460989>
32. Кулинич А.Е., Проблемы отграничения неосторожного причинения смерти от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего // В сборнике: Гуманитарные и правовые проблемы современной России. Материалы XVIII всероссийской студенческой научно-практической конференции. Новосибирск, 2023. С. 119-120. [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=54170717>
33. Манжос Н.В., К вопросу об объекте преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ // Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых. Барнаул, 2022. С. 391-393 [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49359013>
34. Мелехова Ю.Ю., Уголовно-правовой и криминологический анализ умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ) // Устойчивое развитие науки и образования. 2020. № 9 (48). С. 25-33 [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44167821>
35. Мельников В.Ю., Джамалова Б.Б., Уголовное право. Учебник / Том 2 Уголовное право. Ростов-на-Дону, 2020. – 464 с. [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42761052>
36. Мещеряков Н.С., Проблемы отграничения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, от убийства // В книге: Молодежь - Барнаулу. Материалы XXI городской научно-практической конференции молодых ученых. Главный редактор Ю.В. Анохин. 2020. С. 872-873. [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=43132875>
37. Нестерова Э.М., Проблемные вопросы отграничения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, от убийства // В сборнике: Молодые учёные России. сборник статей XIX Всероссийской научно-практической конференции. Пенза, 2023. С. 56-60 [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=54607161>
38. Пикалова Д.В., Проблемы отграничения умышленного причинения

тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего от убийства // В сборнике: Социально-экономические, организационные, политические и правовые аспекты обеспечения эффективности государственного и муниципального управления. Барнаул, 2022. С. 269-270. [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=54082778>

39. Попко Т.А., Значение субъективной стороны преступления при квалификации преступлений, предусмотренных ст. 111 и ст. 118 УК РФ // в сборнике: молодой исследователь: вызовы и перспективы. Сборник статей по материалам ССLXXXVI международной научно-практической конференции. Москва, 2022. С. 167-172 [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=50016269>

40. Савощикова Е.В., Дуйсембаева Д.А., Здоровье как объект уголовно-правовой охраны // Вопросы российского и международного права. 2020. Т. 10. № 1-1. С. 225-235 [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42802901>

41. Самохин С.И., Некоторые аспекты отграничения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего от убийства // В сборнике: Молодежь и XXI век - 2021. Материалы XI Международной молодежной научной конференции. Курск, 2021. С. 312-315. [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=45586950>

42. Ситкина А.Д., Особенности квалификации угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью: результаты уголовно-правового исследования // В сборнике: L Огарёвские чтения. материалы научной конференции: в 3 ч.. Саранск, 2022. С. 1233-1244 [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=50088109>

43. Смирнова К.К., Некоторые проблемы отграничения простого убийства от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего // Молодой ученый. 2022. № 44 (439). С. 202-204 [Электронный ресурс] URL:

<https://elibrary.ru/item.asp?id=49746822>

44. Спирин М.О., К вопросу об "Умышленном причинении тяжкого вреда здоровью" // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 47. С. 954-958

[Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47565435>

45. Спирин М.О., К Вопросу об "Умышленном причинении тяжкого вреда здоровью" // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 47. С. 954-958

[Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47565435>

46. Тагиров Г.К., Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью: объективные признаки состава преступления // В книге: Вузовская наука как составной элемент подготовки специалистов. Псков, 2020. С. 189-190

[Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46599359>

47. Улезько С.И., Улезько И.С., Людвичак И.С., Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью: проблема квалификации // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2023. № 8 (159). С. 118-122 [Электронный ресурс] URL:

<https://elibrary.ru/item.asp?id=54226256>

48. Федотова Н.П., Проблемы отграничения причинения смерти по неосторожности от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего // В сборнике: Судебная реформа: вчера, сегодня, завтра. 2020. С. 84-90. [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42885402>

49. Филимонов А.А., Уголовно-правовая и криминологическая характеристика умышленного причинения тяжкого вреда здоровью // В сборнике: Юридическая наука в XXI веке: актуальные проблемы и перспективы их решений. Шахты, 2021. С. 65-68 [Электронный ресурс] URL:

<https://elibrary.ru/item.asp?id=45747473>

50. Чигрина Е.В., Причинение тяжкого вреда здоровью: понятие и проблемы квалификации // Экономика. Право. Общество. 2024. Т. 9. № 2 (38). С. 58-63 [Электронный ресурс] URL:

<https://elibrary.ru/item.asp?id=67951692>

51. Чигрина Е.В., Причинение тяжкого вреда здоровью: понятие и проблемы квалификации // Экономика. Право. Общество. 2024. Т. 9. № 2 (38). С. 58-63 [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=67951692>
52. Шеин В.В., Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью: проблема квалификации // Вестник науки. 2022. Т. 2. № 12 (57). С. 385-390 [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49895391>
53. Causing Grievous Bodily Harm with Intent. JULY 4, 2024. - URL: <https://uollb.com/blogs/uol/causing-grievous-bodily-harm-with-intent>

#### Интернет - ресурсы

54. Состояние преступности в РФ за январь – декабрь 2021 г. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/28021552/>
55. Состояние преступности в РФ за январь – декабрь 2022 г. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/35396677/>
56. Состояние преступности в РФ за январь – декабрь 2023 г. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/47055751/>