

РЕФЕРАТ

Тема выпускной квалификационной работы (бакалаврской работы) - Уголовно - правовая характеристика получения взятки.

Целью выпускной квалификационной работы является уголовно-правовая характеристика получения взятки.

Задачи: изучить историю возникновения и развитие законодательства, об ответственности за взяточничество; определить понятие и дать характеристику получения взятки; дать характеристику состава преступления получения взятки; изучить некоторые аспекты отграничения взяточничества от смежных составов преступлений.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе совершения взяточничества и влекущие за собой уголовную ответственность.

Предметом исследования являются: нормы действующего уголовного законодательства, регулирующие ответственность за взяточничество; материалы судебной практики.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы: анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнительный метод и специальные юридические методы: формально-юридический, системно-структурный, сравнительно-правовой анализ, метод правового моделирования.

Нормативная база исследования опирается на: Конституцию Российской Федерации; Уголовный кодекс Российской Федерации; Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации; федеральные законы и нормативные акты; материалы судебной практики.

Теоретическую основу работы составляют труды отечественных ученых в области уголовного права, посвященные проблемам квалификации взяточничества: Е.В. Фоменко, А. М. Яковлева, В.М. Алиева, Д. И. Аминова.

Работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ПОЛУЧЕНИИ ВЗЯТКИ.....	6
1.1 История возникновения и развитие законодательства об ответственности за взяточничество	6
1.2 Понятие и характеристика получения взятки.....	9
2 ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПОЛУЧЕНИЕ ВЗЯТКИ.....	13
2.1 Объект и объективная сторона преступления получения взятки	13
2.2 Субъект и субъективная сторона получения взятки	23
3. НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ОТГРАНИЧЕНИЯ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ	29
3.1 Особенности смежности составов преступлений.....	29
3.2 Назначение наказания за получение взятки в судебной практике	31
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	41
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	43

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что взяточничество представляет собой серьёзную угрозу для нормального функционирования социальных институтов, оказывая разрушительное воздействие на экономику и подрывая доверие к органам государственной власти.

По данным Судебного департамента при Верховном суде РФ, опубликованным в апреле 2024 года наиболее часто в России, по-прежнему дают взятки в размере от 10 тыс. до 50 тыс. рублей. За такие взятки в прошлом году (2023 г.) осудили 5162 человека, и это почти четверть (24%) от общего числа лиц, привлеченных к ответственности за коррупционные преступления как по основным составам, так и в качестве дополнительной квалификации (всего по ним были осуждены 21 729 человек). На втором месте по популярности оказались услуги неимущественного характера, а за взятки свыше 1 млн руб. осудили 1933 человека. Общее количество коррупционеров по сравнению с 2023 годом, когда их насчитали 22 014, немного сократилось, зато взяточников-миллионеров стало больше на 133 человека. Общая же картина осталась практически такой же, как и годом ранее¹.

В 2024 году получение взятки было одним из самых распространённых коррупционных преступлений - за него осудили 4844 человека, что свидетельствует о масштабности проблемы. Краснов раскрыл число обнаруженных фактов получения взяток в РФ. 09 декабря 2024 // <https://www.gazeta.ru/social/news/2024/12/09/24577916.shtml>

Исторически взяточничество всегда было одним из наиболее распространённых проявлений коррупции, глубоко укоренившихся в общественных отношениях.

¹ Взяточников рассортировали по «доходам» 27.04.2025 // Газета «Коммерсантъ» // [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/7691799>

Это явление не только наносит ущерб конкретным лицам, но и подрывает авторитет государственной службы в целом. Как отмечал А. М. Яковлев, «взяточничество разрушает правопорядок, превращая представителей закона в его нарушителей. Оно разрушает саму основу нормативного регулирования общественных отношений и правовой системы».²

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе совершения взяточничества и влекущие за собой уголовную ответственность.

Предметом исследования являются: нормы действующего уголовного законодательства, регулирующие ответственность за взяточничество; материалы судебной практики.

Целью выпускной квалификационной работы является уголовно-правовая характеристика получения взятки.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи: изучить историю возникновения и развитие законодательства, об ответственности за взяточничество; определить понятие и дать характеристику получения взятки; дать характеристику состава преступления получения взятки; изучить некоторые аспекты отграничения взяточничества от смежных составов преступлений.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы: анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнительный метод и специальные юридические методы: формально-юридический, системно-структурный, сравнительно-правовой анализ, метод правового моделирования.

Нормативная база исследования опирается на: Конституцию Российской Федерации; Уголовный кодекс Российской Федерации;

² Уголовное право. Особенная часть: преступления против общественной безопасности и общественного порядка : учебник для вузов / под общей редакцией В. И. Гладких, А. К. Есаяна. - Москва : Издательство Юрайт, 2025. С.173.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации; федеральные законы и нормативные акты; материалы судебной практики.

Теоретическую основу работы составляют труды отечественных ученых в области уголовного права, посвященные проблемам квалификации взяточничества: Е.В. Фоменко, А. М. Яковлева, В.М. Алиева, Д. И. Аминова.

Практическая значимость исследования заключается в систематизации научных взглядов в вопросе уголовно-правовой характеристики получения взятки и правоприменительной практике по статье 290 УК РФ.

Работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованных источников и литературы

1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ПОЛУЧЕНИИ ВЗЯТКИ

1.1 История возникновения и развитие законодательства об ответственности за взяточничество

Коррупция как социальное явление имеет в России глубокие исторические корни, уходящие во времена формирования государственной власти. Ещё в эпоху Древней Руси, как свидетельствуют летописи, бытовала практика даровитости, когда за удовлетворение личных потребностей граждане приносили подарки представителям власти, в частности посадникам. Такая практика не считалась чем-то зазорным - напротив, она воспринималась как обыденность, обусловленная отсутствием официального жалования у должностных лиц. Подношения могли быть самыми разными: от драгоценностей до еды.³

Лишь в XV веке государство начинает предпринимать попытки регулировать данную практику. Судебник 1497 года, принятый при Иване III, впервые вводил формальный запрет на получение взяток. Однако закон не содержал реальных механизмов наказания, и потому практическое влияние его было ограничено.⁴

Реальное введение ответственности за корыстные действия должностных лиц произошло позже, в 1550 году, когда при Иване IV в обновлённом Судебнике была зафиксирована уголовная мера наказания за умышленное нарушение закона чиновниками. Так впервые в российском

³ История России до конца XVII века : учебник для вузов / ответственный редактор А. И. Филлюшкин. Москва : Издательство Юрайт, 2025. 281 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-18473-0. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/561702>.

⁴ История России до конца XVII века: учебник для вузов / ответственный редактор А. И. Филлюшкин. Москва : Издательство Юрайт, 2025. 281 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-18473-0. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/561702>.

праве появилось понятие неправосудного решения, принятого за вознаграждение.

Переход к более системной борьбе с коррупцией произошёл в правление Петра I. В этот период коррупционные проявления получили определение - «лихоимство». В 1714 году был издан указ, запрещающий чиновникам получать какие-либо подарки или вознаграждение сверх установленного жалования. Уже в следующем году в «Артикуле воинском» появилось положение о смертной казни как крайней мере наказания за взяточничество. При этом имели место и другие, не менее суровые санкции - от телесных наказаний до ссылки.⁵

Несмотря на радикальные меры, полностью искоренить взяточничество не удалось. Даже сам Пётр I признавал масштаб проблемы и угрожал применением смертной казни к нарушителям. Тогда же была внедрена практика фиксированной оплаты труда чиновников, что должно было устранить стимулы для получения незаконных вознаграждений. Однако после смерти императора последовавшая эпоха нестабильности свела на нет многие его инициативы. Финансирование госаппарата ухудшилось, возвращение подношений стало нормой, а борьба с коррупцией отошла на второй план.⁶

Стабилизация началась в период правления Екатерины II, когда вновь были предприняты шаги по укреплению государственного контроля. Было восстановлено жалование для чиновников, увеличено его количество, а от служащих требовалась добросовестность. Вознаграждение за принятие незаконных решений снова объявлялось преступлением.

⁵ История России до конца XVII века: учебник для вузов / ответственный редактор А. И. Филюшкин. Москва : Издательство Юрайт, 2025. 281 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-18473-0. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/561702>).

⁶ Фоменко, Е. В. Правовые основы противодействия взяточничеству : учебник для вузов / Е. В. Фоменко. Москва : Издательство Юрайт, 2025. 165 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-20277-9. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/569275>.

К XIX веку государство делает очередной шаг вперёд. В 1845 году принимается «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных», которое впервые расширяет рамки ответственности: под уголовные санкции попадают не только чиновники, получающие взятки, но и те, кто их даёт, включая посредников. Впервые определяется юридический статус должностного лица - участника коррупционного правонарушения. Однако и этот документ оставлял лазейки для уклонения от ответственности.

С началом XX века коррупция охватила все сферы жизни. В 1911 году министр юстиции Шелковитов инициировал проект закона «О наказуемости лиходейства», однако он не был реализован. Лишь отдельные его положения вошли в законодательство 1916 года, где подкуп стал рассматриваться как преступление в обеих формах - как инициатива и как вознаграждение.⁷

Советский период ознаменовался более жестким подходом. В 1922 и 1926 годах Уголовные кодексы РСФСР включали положения о смертной казни за взяточничество. Помимо этого, применялся классовый подход: представители буржуазии, попавшие под обвинения, подвергались усиленному наказанию, а их имущество конфисковывалось.⁸

Однако даже в условиях диктатуры проблема оставалась актуальной. Нехватка снабжения, отсутствие стабильной зарплаты, голод среди силовиков - всё это подталкивало к злоупотреблениям. Обыски часто превращались в грабежи, а борьба с коррупцией носила выборочный характер.

⁷ История России до XX века : учебник для вузов / под редакцией Д. О. Чуракова, С. А. Саркисяна. 3-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2025. 241 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-19254-4. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/560985>.

⁸ Фирсов, С. Л. История России : учебник для вузов / С. Л. Фирсов. 3-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2025. 417 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-20580-0. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/558416>.

Новая попытка систематизации была предпринята в 1960 году с принятием Уголовного кодекса РСФСР, в котором была выделена глава, посвящённая должностным преступлениям. В ней появилось определение должностного лица, наделённого властными функциями, а также статьи, касающиеся как получения, так и дачи взятки.⁹

В 1962 году был принят указ о дополнительном ужесточении ответственности. Руководитель страны Хрущёв обозначил взяточничество как форму «общественного паразитизма», что отражало отношение власти к проблеме.

После распада СССР и принятия Уголовного кодекса Российской Федерации в 1996 году борьба с коррупцией получила более чёткое правовое оформление. Были введены отдельные статьи за дачу, получение, посредничество и мелкое взяточничество. Такое деление позволило более точно квалифицировать действия каждого участника правонарушения.

Таким образом, можно сделать вывод, что независимо от времени, взяточничество всегда являлось преступлением, несовместимое с принципами государственной службы. Само развитие законодательства, направленного на противодействие коррупции, можно проследить на протяжении всей истории России. Ключевой точкой отсчёта следует считать именно Судебник 1550 года, когда впервые появилась реальная ответственность за взятки. Исторический контекст оказывал серьёзное влияние на степень строгости наказания и отношение к самому явлению.

1.2 Понятие и характеристика получения взятки

Понятие взятки охватывает ситуацию, при которой должностное лицо получает вознаграждение за действия либо бездействие, осуществлённые в

⁹ Уголовный кодекс РСФСР от 27.10.1960 г. // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591 (утратил силу). // Электронный ресурс] URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/

интересах дающего. При этом данные действия должны входить в его должностные обязанности или находиться в сфере его влияния.

Система антикоррупционного регулирования в Российской Федерации базируется на положениях Конституции РФ, международных соглашениях и universally признанных правовых принципах. Основные нормативные акты, регулирующие борьбу с коррупцией, включают: Федеральный закон от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», а также законодательство, направленное на предотвращение отмыwania доходов, в частности, Федеральный закон от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ.¹⁰

Для надлежащего исполнения международных обязательств и эффективного искоренения коррупционных проявлений в отечественную правовую систему включены уголовно-правовые санкции. Основным документ, содержащий подобные нормы, - Уголовный кодекс РФ. Одним из наиболее распространённых и опасных преступлений коррупционной направленности является получение взятки.

Согласно УК РФ, под взяточничеством подразумевается получение должностным лицом (в том числе иностранным или международным представителем) материальных благ, таких как деньги, услуги, имущество либо иные ценности имущественного характера. Передача может быть осуществлена напрямую или через посредника, а также по указанию виновного - в пользу третьего лица.

Взяточничество, как и иные преступления, направленные против государственной власти, наносит значительный ущерб функционированию публичного аппарата и искажает его деятельность.

В качестве предмета взятки могут выступать как имущество и услуги, оказываемые бесплатно или по искусственно заниженной цене, так и

¹⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 (ред. от 24.12.2019) "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях" // [Электронный ресурс] – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149092/

денежные средства, ценные бумаги, недвижимость. Сюда же относится оплата турпоездов, ремонтных работ, обучение и иные действия, обладающие экономической ценностью. В современной практике встречаются примеры, когда в качестве вознаграждения передаются жилые помещения, участки земли или доли в предприятиях.

Для надлежащей правовой квалификации подобных преступлений важно, чтобы предмет взятки мог быть оценён в денежном выражении. Верховный Суд РФ в своём постановлении от 9 июля 2013 года разъяснил, что стоимость устанавливается на основании доказательств сторон или экспертных заключений при отсутствии иных подтверждений.¹¹

Прямым взяточничеством признаются ситуации, когда должностное лицо получает выгоду лично за конкретное действие. Однако законодательство охватывает также завуалированные формы, например, когда блага передаются его родственникам с его согласия.

Как правило, на практике преобладают денежные и имущественные формы взятки. Некоторые бытовые формы, например, бесплатные обеды или стоматологические услуги, получают от правоохранительных органов меньшую степень внимания из-за их повсеместного характера.

Также предметами преступления могут быть объекты, находящиеся в ограниченном обороте - наркотики, оружие, драгоценности и прочее. Несмотря на ограничения по обращению, они сохраняют статус имущественных благ.¹²

¹¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 (ред. от 24.12.2019) "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях" // [Электронный ресурс] – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149092/

¹² Амиантова, И. С. Противодействие коррупции : учебник для вузов / И. С. Амиантова. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2025. 148 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-19119-6. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/567311>.

Не признаются взяткой выгоды нематериального характера - содействие в продвижении по службе, положительные отзывы и иные действия, не обладающие денежной стоимостью.

В результате можно выделить ключевые признаки взятки: получение материальной выгоды; её незаконный характер; связь между предоставлением и служебными полномочиями лица; и сам факт получения этой выгоды представителем власти.

2 ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПОЛУЧЕНИЕ ВЗЯТКИ

2.1 Объект и объективная сторона преступления получения взятки

Взятничество является одним из наиболее серьезных преступлений против государственной власти, которое регулируется статьей 290 Уголовного кодекса Российской Федерации. Эта норма включена в десятый раздел Особенной части УК РФ, посвященный преступлениям против государственной власти. Непосредственный объект преступления - это те конкретные общественные отношения, которые находятся под защитой данной правовой нормы и всегда подвергаются угрозе при совершении данного деяния. Важно отметить, что помимо основного объекта, получение взятки может затрагивать и дополнительные объекты, например, конституционные права и свободы граждан, особенно когда речь идет о доступе к определенной информации или при использовании вымогательства как способа получения взятки.

Таким образом, получение взятки представляет собой комплексное преступление, посягающее на фундаментальные основы государственного управления и подрывающее доверие граждан к государственным институтам.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» указано понятие предмета взятки. Так, «предметом взяточничества (статьи 290, 291 и 291.1 УК РФ) и коммерческого подкупа (статья 204 УК РФ), наряду с деньгами, ценными бумагами, иным имуществом, могут быть незаконные оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав.

Незаконное оказание услуг имущественного характера представляет собой форму взятки, при которой должностному лицу предоставляются различные материальные выгоды. Такие действия могут выражаться как в

прямом предоставлении имущественных благ, так и в освобождении от существующих финансовых обязательств.

К типичным примерам незаконного оказания услуг имущественного характера относятся:

Кредитные преференции - предоставление займов на льготных условиях с заниженной процентной ставкой

Бесплатное или льготное обслуживание - предоставление туристических услуг, включая путевки по заниженной стоимости или безвозмездно

Бытовые услуги - выполнение ремонтных работ, строительство объектов недвижимости (например, дач)

Временное пользование имуществом - передача транспортных средств или другого имущества для временного использования

Финансовое освобождение - прощение долга или выполнение обязательств должностного лица перед третьими лицами

Важно отметить, что ключевым признаком таких действий является их связь с получением выгоды должностным лицом в рамках коррупционных отношений. При этом стоимость предоставленных услуг или имущества, а также форма их предоставления (прямая передача или освобождение от обязательств) не влияют на квалификацию деяния как взятки.

Судам необходимо учитывать, что любые имущественные выгоды, полученные должностным лицом в обмен на выполнение или невыполнение им определенных действий в рамках должностных полномочий, должны квалифицироваться как незаконное оказание услуг имущественного характера.

Имущественные права включают в свой состав как право на имущество, в том числе право требования кредитора, так и иные права, имеющие денежное выражение, например исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства

индивидуализации (статья 1225 ГК РФ).¹³ Получение взятки в виде незаконного предоставления должностному лицу имущественных прав предполагает возникновение у лица юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным, требовать от должника исполнения в его пользу имущественных обязательств и др.»¹⁴

Предмет преступления является одним из важнейших элементов состава преступления, играющим существенную роль в процессе квалификации уголовно наказуемых деяний. В современной науке уголовного права этому понятию уделяется особое внимание, поскольку его правильное определение позволяет разграничивать преступные и не преступные действия, а также влияет на степень общественной опасности деяния.

В юридической литературе существует несколько подходов к пониманию предмета преступления. Наиболее распространенной является позиция, согласно которой предмет преступления рассматривается как материальный объект реального мира, в связи с которым или по поводу которого совершается преступное деяние. При этом предметом могут выступать: Собственно субъекты общественных отношений, вещи как предпосылки общественных отношений, форма закрепления общественных отношений, действия участников общественных отношений

Особого внимания заслуживает ситуация, когда предметом преступления становится сам человек, как это происходит при взяточничестве (ст. 290 УК РФ). В данном случае преступник воздействует

¹³"Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)" от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 22.07.2024) // [Электронный ресурс] URL:https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/2a4870fd a21fdffc70bade7ef80135143050f0b1/

¹⁴Лебедев, В. М. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / В. М. Лебедев, В. А. Давыдов; ответственный редактор В. М. Лебедев. 14-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2024. 1077 с. (Профессиональные комментарии). ISBN 978- 5-9916-3426-7. Текст: электронный // ЭБС Юрайт. С. 673. URL: <https://biblioonline.ru/bcode/378134>.

не на поведение человека, а на его волю и сознание, что существенно отличает такой предмет преступления от традиционных материальных объектов.

Необходимо отметить, что в современной науке уголовного права существует дискуссия относительно понимания предмета преступления. Некоторые исследователи расширяют его понятие, включая в него не только материальные, но и нематериальные блага, такие как информация или электроэнергия.

Таким образом, предмет преступления представляет собой комплексное правовое явление, которое может включать как материальные, так и нематериальные объекты, подвергающиеся непосредственному преступному воздействию и играющие важную роль в механизме совершения преступления.

В процессе практического анализа были выделены две основные формы взятки: открытая и скрытая.

Открытая форма характеризуется тем, что взяткодатель напрямую передает предмет взятки либо непосредственно взяткополучателю, либо через посредника. Этот вид взяток известен уже давно, и правоохранительные структуры разработали ряд эффективных методов противодействия ему.

Скрытая форма взяточничества представляет собой более сложный для выявления случай, поскольку передача ценностей или выгод осуществляется с использованием внешне законных механизмов. Такая завуалированная передача делает процесс обнаружения факта взятки значительно более трудоемким для правоохранительных органов.

Обе формы взяток требуют различных подходов к выявлению и пресечению, что обуславливает необходимость применения комплексного подхода в борьбе с коррупционными проявлениями

Примером завуалированной формы получения взятки является оформление договора займа без процентов на очень длительный срок, выплата по договору подряда, который реально не выполнялся и т.п.¹⁵

Объективная составляющая преступления, описанного в статье 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, заключается в получении должностным лицом, как лично, так и через посредника, предмета взятки. Данная статья предусматривает ответственность за получение взятки при следующих обстоятельствах:

- а) Выполнение должностным лицом действий, которые входят в его служебные обязанности, либо бездействие в интересах взяткодателя или лиц, которых он представляет;
- б) Использование должностного положения для содействия в выполнении указанных действий или бездействий;
- в) Осуществление общего покровительства или попустительства по службе;
- г) Совершение должностным лицом незаконных действий (либо бездействий).

Важно отметить, что сами действия (или бездействие), выполняемые в интересах взяткодателя или представляемых им лиц, не входят в состав данного преступления. Если такие действия образуют самостоятельный состав преступления, они требуют дополнительной юридической квалификации.

Посредником в получении взятки признается лицо, содействующее взяткополучателю, которому должностное лицо поручило получение конкретной взятки или систематическое её получение. Для квалификации такого деяния необходимо доказать, что должностное лицо воспринимает

¹⁵Амиантова, И. С. Противодействие коррупции : учебник для вузов / И. С. Амиантова. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2025. 148 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-19119-6. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/567311>.

имущественную выгоду, поступающую через третьих лиц, как взятку за использование служебного положения в интересах взяткодателя или лиц, которых он представляет.¹⁶

В пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» (с изменениями и дополнениями от 03.12.2013) указано, что уголовная ответственность посредника во взяточничестве в зависимости от конкретных обстоятельств по делу и его роли во взяточничестве наступает лишь в случаях, предусмотренных ст. 33 УК РФ «Виды соучастников преступления».

Закон предусматривает, что взятку может получать должностное лицо лично или через посредника, но не уточняет, в чью пользу предоставляется имущественная выгода. Возможно, что такое предоставление имущественной выгоды не только в пользу самого должностного лица, но и в пользу его родственников может расцениваться взяткой. Взяткой же будет считаться имущественное предоставление в пользу любого другого лица, если в таком предоставлении заинтересовано должностное лицо. Следовательно, возможно получение взятки третьими лицами как для передачи заинтересованному должностному лицу, так и в личных интересах с разрешения должностного лица.¹⁷

В практическом аспекте более сложной задачей является выявление случаев получения взяток в интересах юридических лиц.

¹⁶Амара, М. И. Противодействие коррупции в Российской Федерации. Библиография (1991-2016 гг.) / М. И. Амара, Ю. А. Нисневич, Е. А. Панфилова. Москва : Издательство Юрайт, 2025. 284 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-04958-9. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/563446>

¹⁷Окутина, Н. Н. Предупреждение коррупционной преступности : учебник для вузов / Н. Н. Окутина. 3-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2025. 296 с. (Высшее образование). - ISBN 978-5-9916-6213-0. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/579581>.

К примеру приговор Рубцовского городского суда от 25 июля 2024г. По делу номер № 1-339/2024.¹⁸

В период с 2017 по 2019, находясь в различных местах г. Москвы и Кемеровской области, Установленные лица 2, 3 и ФИО1, реализуя совместный и согласованный вышеприведенный преступный умысел, действуя совместно и согласованно друг с другом для достижения общей преступной цели, согласно отведенным им ролям, совершили следующие преступные действия.

В период с 2017 по 2017 ФИО1, действуя совместно и согласованно с Установленным лицом 2 и Установленным лицом 3, согласно отведенной ему роли и ранее разработанного преступного плана, в составе группы лиц по предварительному сговору и реализуя с ними совместный преступный умысел, направленный на дачу должностному лицу взятки в виде денег, группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере за осуществление общего покровительства по службе в отношении ООО «РК «Новотранс», прибыл в г.Новокузнецк Кемеровской области в служебную командировку, во время которой он, находясь около дома по адресу Кемеровская область, г. Новокузнецк, ... встретился с заместителем начальника депо Новокузнецк-Северный Установленным лицом 1. В ходе указанной встречи ФИО1 предложил Установленному лицу 1, систематически передавать ему (Установленному лицу 1) взятку в виде денег за осуществление общего покровительства по службе в отношении ООО «РК «Новотранс».

При этих же обстоятельствах у Установленного лица 1, осведомленного о заинтересованности ООО «РК «Новотранс» в снижении расходов на проведение ТР-2 грузовых вагонов, сокращении сроков их ремонта и подготовки к перевозкам, из корыстных побуждений возник

¹⁸ Приговор Рубцовского городского суда от 25 июля 2024г. По делу номер № 1-339/2024 // [Электронный ресурс] // <https://sudact.ru/regular/doc/WONVJ0eJYnNP>

преступный умысел, направленный на систематическое получение от представителей указанной Компании лично взятки в виде денег в крупном размере за осуществление своего общего покровительства по службе в отношении ООО «РК «Новотранс».

В период с 2017 по 2017 при личной встрече в г. Новокузнецке, а также путем переписки с использованием устройств связи, движимые каждый своим умыслом на совершение дачи и получения взятки, ФИО1 и Установленное лицо 1 договорились о совершении указанных преступлений, сообщили об этом друг другу. При этом ФИО1 и Установленное лицо 1 договорились, что взятка будет перечисляться ежемесячно в сумме около *** рублей с банковского счета ООО «РК «Новотранс» и за счет средств указанной организации на банковский счет подконтрольный Установленному лицу 1, под видом оплаты услуг, якобы оказанных по фиктивному договору возмездного оказания услуг лиц, заключенному между ООО «РК «Новотранс» и иным лицом.

При тех же обстоятельствах Установленное лицо 1, реализуя свой преступный умысел, направленный на систематическое получение от представителей указанной Компании лично взятки в виде денег в крупном размере за осуществление своего общего покровительства по службе в отношении ООО «РК «Новотранс», получив необходимые сведения для подготовки и изготовления обозначенного договора, а также сведения о банковском счете Т. не осведомленной о преступных планах и намерениях Установленных лиц 2 и 3, ФИО1 и Установленного лица 1, передал их ФИО1 для заключения фиктивного договора возмездного оказания услуг с ООО «РК «Новотранс», под видом оплаты услуг по которому, Установленному лицу 1 будет ежемесячно перечисляться взятка.

Получив необходимые сведения от Установленного лица 1, ФИО1 сообщил Установленным лицам 2 и 3, что он (ФИО1) договорился с Установленным лицом 1 о передаче последнему взятки в виде денег, в крупном размере за осуществление общего покровительства по службе в

отношении ООО «РК «Новотранс». При тех же обстоятельствах ФИО1 передал Установленному лицу 3 сведения, полученные от Установленного лица 1, необходимые для изготовления и оформления фиктивного договора возмездного оказания услуг.

В период с ***2017 по ***2018, находясь в офисе ООО «РК «Новотранс» по адресу г.Москва, ... Установленное лицо 3, действуя совместно и согласованно с Установленным лицом 2 и ФИО1, согласно отведенной ему роли и ранее разработанного преступного плана, в составе группы лиц по предварительному сговору и реализуя с ними совместный преступный умысел, направленный на дачу Установленному лицу 1 взятки в виде денег, группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере за осуществление общего покровительства по службе в отношении ООО «РК «Новотранс», получив от ФИО1 данные Т. необходимые для подготовки и изготовления договора возмездного оказания услуг, а также сведения о ее банковском счете, изготовил фиктивный договор возмездного оказания услуг от ***2018 № (далее - договор ГПХ), согласно условиям которого Т.. якобы обязалась оказать ООО «РК «Новотранс» услугу по контролю правомерности и обоснованности отцепок вагонов на станциях Западно- Сибирской железной дороги и организации текущего отцепочного ремонта указанных вагонов. При этом Установленное лицо 3 знал, что указанные в договоре ГПХ услуги Т. выполняться не будут.

В период с 2017 по 2018, находясь в офисе ООО «РК «Новотранс» по адресу г.Москва, . Установленное лицо 2, действуя совместно и согласованно с Установленным лицом 3 и ФИО1, согласно отведенной ему роли и ранее разработанного преступного плана, в составе группы лиц по предварительному сговору и реализуя с ними совместный преступный умысел, направленный на дачу Установленному лицу 1 взятки в виде денег, группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере за осуществление общего покровительства по службе в отношении ООО «РК «Новотранс», с целью конспирации и прикрытия дачи взятки

Установленному лицу 1, подписал у руководителя Компании фиктивный договор ГПХ между Т. и ООО «РК «Новотранс».

После этого, в период с ***2018 по ***2019 в офисе ООО «РК «Новотранс» по адресу г.Москва, ... Установленные лица 2 и 3, действуя совместно и согласованно с ФИО1, согласно отведенным им ролям и ранее разработанного преступного плана, в составе группы лиц по предварительному сговору и продолжая реализовывать с ним совместный преступный умысел, направленный на дачу должностному лицу взятки в виде денег, группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере за осуществление общего покровительства по службе в отношении ООО «РК «Новотранс», визировали акты приема-сдачи оказанных услуг по заключенному фиктивному договору ГПХ, а именно заверили подписями факты оказания этих услуг Т. после чего, направили их в бухгалтерию Компании для осуществления перечислений денежных средств ООО «РК «Новотранс» на банковский счет Т.

В результате умышленных действий Установленных лиц 2 и 3 и ФИО1 в период с 2018 по 2019 работниками бухгалтерии Компании, не осведомленными о преступных планах и намерениях Установленных лиц 2 и 3 и ФИО1 и Установленного лица 1, с банковского счета ООО «РК «Новотранс» № открытого в офисе АО «АЛЬФА-БАНК», расположенном по адресу г.Москва, ... осуществлены следующие перечисления денежных средств в качестве взятки Установленному лицу 1 на банковский счет Т. № открытый в дополнительном офисе № 795 Алтайского отделения № 8644 ПАО Сбербанк, расположенном по адресу: Алтайский край, г.Рубцовск. Полученными от Установленных лиц 2, 3 и ФИО1 денежными средствами на банковский счет ФИО2, Установленное лицо 1 распорядился по своему усмотрению.

Суд приговорил:

ФИО1 признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п.п.«а,б» ч.4 ст. 291 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в

твердой денежной сумме в размере 1000000 (одного миллиона) рублей, без дополнительного наказания.

Законодательство не квалифицирует как взятничество ситуации, когда должностное лицо принимает имущественные блага в интересах организации, если это делается в рамках общественных или государственных нужд.

Например, если руководитель государственного учреждения получает компьютерное оборудование и оргтехнику от коммерческой структуры в обмен на предоставление определённых преимуществ, и это оборудование необходимо для нормального функционирования учреждения, такие действия не рассматриваются как взятничество. Несмотря на их негативную сущность, они не подпадают под состав преступления, связанного с получением взятки.

Аналогичным образом, вымогательство в интересах государственных или муниципальных структур также не рассматривается как взятничество или имущественное вымогательство. Однако подобные деяния могут быть квалифицированы как превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ) или как воспрепятствование законной предпринимательской деятельности (ст. 169 УК РФ), если они сопровождаются противоправными действиями и нарушают установленные нормы и правила.

Таким образом, при оценке подобных ситуаций необходимо тщательно анализировать мотивы и цели должностного лица, а также характер и последствия совершённых действий для правильной квалификации деяния и применения соответствующих мер ответственности.

2.2 Субъект и субъективная сторона получения взятки

Одним из основополагающих условий построения правового и демократического государства выступает обеспечение устойчивости и эффективности деятельности должностных лиц, ориентированной на

реализацию интересов общества. От того, насколько качественно и добросовестно работают представители власти, зависит не только эффективность отдельных органов, но и общее состояние государственного механизма.

Нарушения, подрывающие суть служебной деятельности, обязаны пресекаться на законодательном уровне, что делает уголовно-правовую защиту интересов службы ключевым элементом правового регулирования в современном государстве.

Преступление в форме получения взятки отличается тем, что его может совершить только особый субъект - должностное лицо. Это обстоятельство имеет важное значение для квалификации деяния и правильного понимания состава преступления.

Согласно нормам действующего законодательства, должностным лицом признается гражданин, который на постоянной, временной основе или по особому поручению выполняет функции представителя власти либо осуществляет организационно-распорядительные и административно-хозяйственные обязанности в государственных структурах, муниципальных органах, бюджетных учреждениях, корпорациях с участием государства, а также в органах военной службы и аналогичных формированиях.¹⁹

На практике должностной статус может быть подтверждён судебным решением. Так, например, Б.Т., на момент совершения инкриминируемых действий, занимала должность в Московской таможне и относилась к категории старшего начальствующего состава. Согласно её функционалу, она была обязана контролировать деятельность участников внешнеэкономической деятельности, в частности соблюдение ими требований таможенного законодательства. Это определяло её статус как

¹⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 N 19 (ред. от 11.06.2020) "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий" // [Электронный ресурс] // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_93013/

представителя власти, обладающего правом издавать обязательные к исполнению решения.

Лица, давшие взятки - Я., Б.А., П., Г. и К. - представляли интересы юридических лиц в рамках внешнеэкономических операций. Они подлежали контролю со стороны таможенных органов, а значит, находились в зависимости от решений, принимаемых Б.Т. Установлено, что последняя получала от них денежные средства в обмен на общее покровительство, без конкретизации служебных действий, что соответствует признакам преступления, предусмотренного ч. 2 и п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ.²⁰

Термин «представитель власти» требует отдельного разъяснения. Он охватывает должностных лиц, обладающих властными полномочиями, направленными на осуществление контроля, надзора или правоприменительной деятельности. К таким субъектам, по примечанию к ст. 318 УК РФ, относятся сотрудники правоохранительных органов, контролирующих структур, а также иные должностные лица, обладающие правом воздействия на лиц, не состоящих с ними в служебной зависимости.

Система классификации должностных лиц подразделяет их на две основные категории: лица, уполномоченные на выполнение функций представителя власти, и лица, занимающиеся организационно-распорядительными либо административно-хозяйственными делами. Представители власти действуют от имени государства, реализуя задачи исполнительной, законодательной или судебной ветви.

К исполнительной власти относятся сотрудники федеральных и региональных органов, а также главы муниципалитетов. Среди представителей судебной системы выделяются судьи Конституционного суда, арбитражных и федеральных судов. Кроме того, к категории властных

²⁰ Апелляционное постановление Московского городского суда от 21.11.2020 по делу N 10-21069/2020 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2020. Доступ: свободный.

субъектов относятся аудиторы и аппарат Счётной палаты, исполняющие контрольные и надзорные функции.

Принципиальной чертой представителей власти является не только объём их полномочий, но и способ их осуществления. Уголовное право фиксирует, что эти полномочия могут быть постоянными, временными или разовыми - в зависимости от оснований их предоставления. При этом не всегда требуется формальное назначение на должность: наличие полномочий подтверждается в силу закона.

К примеру, к числу временно уполномоченных лиц относятся присяжные заседатели, общественные контролёры, а также инспекторы и ревизоры, проводящие проверки на основании соответствующих распоряжений. Их деятельность также подпадает под признаки, определяющие должностное лицо, если они действуют от имени государства или уполномоченного органа.

Для должностных лиц второй категории характерно наличие организаторских и распорядительных функций. Они управляют материальными и трудовыми ресурсами, определяют внутренний распорядок учреждений, распределяют обязанности между подчинёнными и принимают важные для функционирования учреждения решения.²¹

В частности, если специалист учреждения не обладает правом подписывать юридически значимые документы или давать обязательные распоряжения, то его статус должностного лица под сомнением. Однако, если сотрудник выполняет как профессиональные, так и управленческие функции - например, заведующий отделением или главный врач - он подпадает под определение должностного лица.

²¹ Александров, И. В. Служебные (должностные) преступления. Основы расследования : учебник для вузов / И. В. Александров. -Москва : Издательство Юрайт, 2025. 205 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-06913-6. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/564714>.

Юридически значимым критерием является наличие у лица полномочий, направленных на изменение правового положения других граждан. Такие действия включают выдачу документов, распоряжения, создание обязанностей или предоставление прав.

Таким образом, в зависимости от характера выполняемых функций субъект может одновременно совмещать признаки представителя власти, распорядителя и администратора. Для признания действия взяточничеством необходимо установить, что незаконное вознаграждение получено в рамках именно тех функций, которые позволяли оказать влияние на ситуацию.

Обязательными признаками преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, являются наличие корыстного мотива и цели личного обогащения. Даже если передача ценностей осуществляется через третьих лиц, но при этом сохраняется контроль над имуществом - это также трактуется как получение взятки.²²

В действующем уголовном законодательстве корыстный мотив прямо не указан, однако он выводится из характера преступления. Ситуации, при которых деньги расходуются на нужды организации или на благотворительные цели, исключают состав преступления, поскольку отсутствует личная заинтересованность и извлечение выгоды.

Отдельно следует рассматривать случаи, когда имущество передаётся не конкретному лицу, а, к примеру, учреждению - это может быть квалифицировано как акт спонсорства. Такое поведение, в отличие от взяточничества, совершается открыто, зачастую сопровождается публичной оглаской и не несёт признаков преступности.

²² Правовые основы противодействия коррупции : учебник и практикум для вузов / А. И. Землин, О. М. Землина, В. М. Корякин, В. В. Козлов ; под общей редакцией А. И. Землина. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2025. 198 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-16419-0. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/565312>

Однако, если спонсорская помощь оказывается под давлением, либо имеет скрытый характер, при этом выгодоприобретателем выступает должностное лицо - налицо признаки вымогательства взятки.²³

Законодатель при этом не связывает состав преступления с фактическим исполнением обещанного действия. Даже если должностное лицо не собирается выполнять действия в интересах дающего, сам факт получения вознаграждения уже образует состав получения взятки. Более того, если лицо имитирует готовность оказать содействие, но при этом изначально планирует обмануть взяткодателя - это всё равно квалифицируется как взятка, а не мошенничество.

Таким образом, получение материальной выгоды в обмен на использование служебного положения независимо от фактических последствий уже нарушает основы функционирования государственной службы, подрывает доверие к власти и заслуживает уголовно-правовой оценки. Состав преступления в этом случае считается оконченным в момент принятия незаконного вознаграждения.

²³ Нисневич, Ю. А. Противодействие коррупции: коррупция как фактор мирового политического процесса : учебник для вузов / Ю. А. Нисневич. Москва : Издательство Юрайт, 2025. 239 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-04729-5. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/557400> .

3. НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ОТГРАНИЧЕНИЯ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

3.1 Особенности смежности составов преступлений

В третьей главе мы проанализируем специфические аспекты схожести составов преступлений, связанных со взяточничеством и коммерческим подкупом, а также рассмотрим их взаимосвязь с другими составами преступлений.

Коммерческий подкуп представляет собой противоправное деяние, связанное с передачей денежных средств, ценных бумаг или иного имущества лицу, занимающему руководящую должность в коммерческой или иной организации.²⁴ Также подкуп может выражаться в предоставлении незаконных имущественных услуг или имущественных прав этому лицу.

Это включает ситуации, когда по указанию указанного лица имущество передается или, услуги имущественного характера оказываются другому физическому или юридическому лицу. Такие действия осуществляются в обмен на выполнение (или невыполнение) определённых действий в интересах лица, осуществляющего подкуп, или других лиц.

При этом важно, чтобы указанные действия (или бездействие) входили в круг служебных обязанностей данного лица либо находились в пределах его должностных полномочий, позволяющих оказывать влияние на выполнение (или невыполнение) таких действий.²⁵

Два исследуемых преступных деяния имеют одинаковую объективную сторону, так как согласно объективной стороне рассматриваемых преступлений идет передача материальных благ.

²⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996г. № 63-ФЗ (ред. от 02.05.2025). [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

²⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996г. № 63-ФЗ (ред. от 21.04.2025). [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

Рассматриваемых преступных деяния характеризуются одинаковой объективной стороной, поскольку в обоих случаях происходит передача материальных ценностей.

Ключевое различие между этими двумя составами преступлений заключается в субъектах противоправных действий.

Как уже установлено в ходе исследования, субъектом получения взятки выступает должностное лицо, занимающее государственную или муниципальную должность в Российской Федерации. Кроме того, к этой категории относятся иностранные должностные лица и должностные лица международных организаций.

«Субъектом же при коммерческом подкупе является, лицо, постоянно или временно выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации и обладающее признаками, предусмотренными в 56 примечании 1 к ст. 201 УК РФ».²⁶

Соответственно, если взятка была дана сотруднику коммерческой организации, содеянное следует квалифицировать по ст. 204 УК РФ.²⁷ Наиболее распространенной и одновременно латентной считается ситуация, когда лицо, наделенное управленческими функциями, является менеджером по закупкам на определенном заводе. Лица, желающие снабжать подобное предприятие, предлагают менеджеру по закупкам заключить договор на поставку материалов с так называемым «откатом» в виде процента с суммы выставленного счета. Соответственно, в данной ситуации отчетливо виден коммерческий подкуп, который в итоге заставляет предприятие тратить

²⁶Уголовное право. Особенная часть. Преступления против личности : учебник для вузов / под общей редакцией В. И. Гладких, А. К. Есаяна. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2025. 206 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-17501-1. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/567544>

²⁷Решение Рубцовского городского суда от 10 Ноября 2020 года, по делу номер № 2-2734/2020 // [Электронный ресурс] // <https://sudact.ru/regular/doc/DNt0L0lKnXHb>

значительно больше средств на закуп материала или комплектующих, не позволяющий предприятию оперативно расти за счет увеличения выручки.

Важно подчеркнуть, что различие в субъектах данных правонарушений обуславливает разницу в объектах взяточничества и коммерческого подкупа.

При взяточничестве наносится ущерб общественным интересам, связанным с обеспечением нормального функционирования государственных структур как на национальном, так и на местном уровнях. В свою очередь, коммерческий подкуп подрывает интересы бизнеса и иных организационных структур.

Таким образом, последствия этих противоправных действий различаются в зависимости от того, какие именно интересы оказываются под угрозой: государственные или частные.

Вторым отличием данных преступлений будет объект преступного посягательства. При коммерческом подкупе имеют место нарушения принципы конкурентной борьбы в условиях рыночной экономики при помощи коррупционных проявлений в предпринимательской среде, в то время как при взятке должностному лицу совершается преступление против государственной власти и интересов государственной службы.

3.2 Назначение наказания за получение взятки в судебной практике

В качестве примера судебной практики по категории коммерческого подкупа приведем дело № 1-438/2024Рубцовского городского суда.

Согласно материалам дела, Фамилия И.О. совершил коммерческий подкуп, то есть незаконное получение лицом, выполняющим управленческие функции в иной организации, денег за совершение незаконных действий в интересах дающего и иных лиц, если указанные действия входят в служебные полномочия такого лица, при следующих обстоятельствах.

Таким образом, ФИО1 являлся лицом, выполняющим управленческие, организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в коммерческой организации.

При этом, ФИО1, выполняя возложенные на него функции и обязанности, получил коммерческий подкуп от установленного лица, являющейся индивидуальным предпринимателем (далее по тексту ИП), при следующих обстоятельствах.

Установленное лицо является индивидуальным предпринимателем, занимающимся предпринимательской деятельностью, без создания юридического лица, преследующей в качестве основной цели своей предпринимательской деятельности извлечение прибыли. Предметом деятельности ИП является производство санитарно-технических работ.

С *** года по *** установленное лицо как ИП предоставляла в АО коммерческие предложения на выбор ИП как подрядчика по осуществлению строительных работ на территории предприятия.

В 2021 году, но не позднее ***, более точное время не установлено, у ФИО1, находящегося на территории г. Рубцовска Алтайского края, движимого корыстными побуждениями с целью личного обогащения, возник преступный умысел, направленный на коммерческий подкуп, то есть незаконное получение от установленного лица денег за совершение действий (бездействия) в интересах ИП, и содействие в силу своего служебного положения в коммерческой организации: обеспечению заключения договоров на выполнение строительных работ между Предприятием и ИП с завышением сметной стоимости запланированных строительных работ; заключению в дальнейшем дополнительных соглашений к договорам с завышением сметной стоимости запланированных строительных работ; беспрепятственному принятию выполненных строительных работ по договорам в целях их дальнейшей своевременной оплаты АО в адрес ИП, без обеспечения наложения штрафных санкций за просроченные сроки

выполнения ИП договорных обязательств по проведению строительных работ на территории Предприятия.

Реализуя свой преступный умысел, ФИО1, в период с *** по ***, более точное время не установлено, находясь на территории г. Рубцовска Алтайского края, осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения законной, надлежащей и правильной деятельности Предприятия в области совершения возмездных сделок, в подрыве авторитета, доверия и уважения, а также в дискредитации АО и его работников, желая наступления таких последствий, руководствуясь мотивами корысти, понимая, что совершает действия (бездействие), которые входят в его полномочия, сообщил установленному лицу о том, что он (ФИО1) в силу своего служебного положения в коммерческой организации, может способствовать: обеспечению заключения договоров на выполнение строительных работ между Предприятием и ИП с завышением сметной стоимости запланированных строительных работ; заключению в дальнейшем дополнительных соглашений к договорам с завышением сметной стоимости запланированных строительных работ; беспрепятственному принятию выполненных строительных работ по договорам в целях их дальнейшей своевременной оплаты АО в адрес ИП, без обеспечения наложения штрафных санкций за просроченные сроки выполнения ИП договорных обязательств по проведению строительных работ на территории Предприятия. При этом ФИО1 сообщил установленному лицу о том, что за совершение вышеописанных действий (бездействия) в пользу установленного лица как представителя ИП, установленное лицо должна лично передать ФИО1 денежные средства в качестве вознаграждения в наличной форме, либо путем перечисления на банковский счет, открытый в ПАО «Сбербанк России» на имя ФИО1. С обозначенным ФИО1 предложением установленное лицо согласилась, так как ИП в целях извлечения прибыли необходимо было Предприятие.

В период с *** до ***, ФИО1 обеспечивал заключение договоров на выполнение строительных работ между Предприятием и ИП с завышением сметной стоимости запланированных строительных работ; обеспечивал заключение в дальнейшем дополнительных соглашений к договорам с завышением сметной стоимости запланированных строительных работ; беспрепятственно принимал выполненные строительные работы по договорам в целях их дальнейшей своевременной оплаты АО в адрес ИП, без обеспечения наложения штрафных санкций за просроченные сроки выполнения ИП договорных обязательств по проведению строительных работ на территории Предприятия, за что в указанный период времени незаконно получил от установленного лица денежные средства в общей сумме 14000 рублей, из которых в наличной форме в сумме 5000 рублей, а также в безналичной форме *** в сумме 5000 рублей и *** в сумме 4000 рублей, путем перечисления на принадлежащий ФИО1 банковский счет, открытый *** в отделении ПАО «Сбербанк России», расположенном по адресу: ..., распорядившись ими впоследствии по своему усмотрению.

Подсудимый ФИО1 вину в указанных преступлениях признал полностью, поддержал ранее заявленное ходатайство о вынесении приговора без проведения судебного разбирательства, подтвердив, что ходатайство заявлено им добровольно, после проведения консультации с защитником. Характер и последствия заявленного ходатайства ему разъяснены, и он их осознает. Препятствий для особого порядка рассмотрения дела судом не установлено, все участники процесса согласились на рассмотрение дела в особом порядке. Таким образом, суд счел возможным рассмотреть уголовное дело в порядке особого производства.

Суд полагает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными в материалах дела. Условия главы 40 УПК РФ соблюдены, преступления, в которых обвиняется подсудимый, относятся к категории небольшой и средней

тяжести, а потому суд постановляет обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Злоупотребление должностными полномочиями – это использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.²⁸

«Достаточно часто получение взятки связано со злоупотреблением должностными полномочиями (статья 285 УК РФ), которое представляет собой использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, когда деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства».²⁹

Разграничение между взяточничеством и злоупотреблением должностными полномочиями представляет собой определённую сложность из-за схожести признаков этих составов преступлений.

Общими чертами данных правонарушений являются: корыстная направленность деяния; посягательство на один и тот же объект уголовно-правовой охраны; совершение преступлений с прямым умыслом; наличие единого субъекта преступления - должностного лица.

Основное различие между этими преступлениями заключается в характере действий должностного лица.

²⁸Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996г. № 63-ФЗ (ред. от 21.04.2025). [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

²⁹Ванновская, О. В. Психология коррупционного поведения государственных служащих : монография / О. В. Ванновская. 2-е изд., стер. Москва : Издательство Юрайт, 2025. 251 с. (Актуальные монографии). - ISBN 978-5-534-06492-6. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/562845>.

Взяточничество подразумевает совершение действий (или бездействие), которые входят в служебные полномочия должностного лица и связаны с реализацией его прав и обязанностей. Это один из видов должностного поведения, направленного на получение материальной выгоды.

При злоупотреблении должностными полномочиями происходит использование служебных возможностей в личных интересах, не связанных с получением взяток. Такое деяние может выражаться в покровительстве или попустительстве по службе, осуществляемом должностным лицом в силу его служебного положения.

Если имеет место факт получения взятки, который приводит к принятию определённого решения или совершению действий в пользу взяткодателя, то деяние квалифицируется по статье 290 УК РФ.

В случаях, когда должностное лицо использует свои полномочия для оказания покровительства или попустительства другому лицу в личных интересах, не связанных с получением взятки, речь идёт о злоупотреблении должностными полномочиями.

Большое значение имеет содержание выгоды должностного лица. Если получение должностным лицом имеет выгоду нематериального характера за действия (бездействие), связанные с использованием должностных полномочий, подобное деяние не будет рассматриваться в виде ответственности за получение взятки. При наличии нарушений законных интересов, действия должностного лица могут быть квалифицированы как злоупотребления должностными полномочиями.

В этом случае одним из ключевых факторов будет намерение преступника. Лицо, получающее взятку, должно знать, что взятка предлагается для совершения определенного действия. Если должностное лицо не знает о незаконности взятки, такое поведение следует квалифицировать как злоупотребление служебным положением.

При наличии ситуации, когда совершается преступление как по статье 290 УК РФ, так и по статье 285 УК РФ, то действия лица следует считать кумулятивными по совокупности преступлений.

Рассматривая уголовные правонарушения соответствующей категории, научная литература показывает о целесообразности различать взяточничество и мошенничество.

Нередко перед сотрудниками следственных органов возникает ситуация, когда сложно разграничить мошенничество и взяточничество. Субъект при обоих преступных деяниях специальный, так как согласно ч. 3 ст. 159 УК РФ мошенничество может быть совершено с использованием служебного положения.³⁰

Учитывая, что государственные служащие приобретают имущество при осуществлении своих официальных полномочий, резонно спросить, в какой момент проводится различие между мошенничеством и взяткой и в какой момент это считается взяткой.

Критерий разграничения двух обозначенных составов исследуемого преступного деяния изложен в пункте 24 Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 24 от 09.07.2013г., согласно которому «если должностное лицо путем обмана или злоупотребления доверием получило ценности за совершение в интересах дающего или иных лиц действий (бездействие) либо за способствование таким действиям, которые оно не может осуществить ввиду отсутствия соответствующих должностных полномочий или должностного положения, содеянное следует квалифицировать как мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения» .³¹

³⁰Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996г. № 63-ФЗ (ред. от 21.04.2025). [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

³¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 (ред. от 24.12.2019) "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях" // [Электронный ресурс] – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149092/

Одним из критериев разграничения так же является наличие или отсутствие у лица, принимающего взятку, служебных полномочий по совершению действий (бездействию), содержащих угрозу. При наличии полномочий содеянное надлежит квалифицировать как вымогательство взятки, при отсутствии подобных полномочий следует квалифицировать как мошенничество.

Приведем пример, часто встречающийся на практике. Следователь ОВД, имея корыстный умысел, подбрасывает в публичном месте наркотические вещества гражданину М., после чего, под предлогом наличия ориентировки на сбыт наркотиков задерживает его. При задержании гражданин М. наносит легкий вред здоровью следователя за совершение правомерных действий по задержанию лица. Доставив гражданина М. в отдел, выясняется, что по ориентировке гражданин М. не подходит, однако, наркотические средства находят и, таким образом, информация о сбыте наркотиков не подтвердилась. Следователь, воспользовавшись созданной им же ситуацией, предлагает разрешить ситуацию, требуя вознаграждение за невозбуждение уголовного дела по ст. 228.1 УК РФ и ст. 318 УК РФ.

В данном случае демонстрируются мошеннические действия со стороны должностного лица. Отметим также тот факт, что следователь ОВД не может возбуждать дела по ст. 318 УК РФ, так как это не входит в подследственность органов внутренних дел, по данной категории предварительное следствие производится следователями Следственного Комитета Российской Федерации.³²

В итоге квалифицировать действия следователя следует по ч. 3 ст. 159 УК РФ.

Разграничение между коммерческим подкупом и подкупом должностных лиц осуществляется на основании субъекта и объекта

³²"Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 21.04.2025) [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/

уголовного правонарушения. В современной юридической практике ключевым критерием для дифференциации взяточничества и мошенничества выступает наличие у должностного лица полномочий на совершение определённых действий (или бездействия), за которые он получает взятку.

Если у должностного лица есть реальная возможность выполнить требуемые действия, содеянное квалифицируется как взяточничество. В случае, когда взяткодатель не может выполнить обещанные действия из-за введения в заблуждение, деяние следует рассматривать как мошенничество.

В обоих случаях присутствует обман со стороны взяткополучателя: при взяточничестве он изначально не собирался выполнять обещанные действия, а при мошенничестве - не имел такой возможности из-за отсутствия необходимых полномочий.

В третьей главе исследования были рассмотрены основные подходы к разграничению взяточничества с такими смежными составами преступлений, как злоупотребление должностными полномочиями, коммерческий подкуп и мошенничество.

Существенные различия между коммерческим подкупом и получением взятки должностным лицом заключаются в особенностях субъекта и объекта преступного деяния. При этом отграничение взяточничества от злоупотребления должностными полномочиями представляет определённую сложность из-за схожести некоторых признаков этих составов преступлений.

Ключевым фактором при разграничении взяточничества и мошенничества является установление наличия или отсутствия у должностного лица служебных полномочий для выполнения действий, за которые он получает взятку. Если такие полномочия имеются, деяние квалифицируется как взяточничество. В противном случае, при отсутствии реальной возможности выполнения действий, содеянное следует рассматривать как мошенничество.

В обоих случаях имеет место обман со стороны взяткополучателя: в первом - он не намеревался выполнять обещанные действия, во втором - не

имел фактической возможности их осуществить из-за отсутствия необходимых полномочий.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе было рассмотрено понятие и характеристика получения взятки, изучена судебная практика Рубцовского городского суда, были выявлены проблемные вопросы данной темы, а так же проведен анализ данного преступления.

Проведённый анализ позволил выделить основные направления разграничения взяточничества с такими преступлениями, как злоупотребление должностными полномочиями, коммерческий подкуп и мошенничество.

Проведённое исследование позволяет выделить несколько ключевых выводов. Истоки формирования антикоррупционного законодательства на территории России восходят еще в 15- 16 веках, при этом на каждом историческом этапе данное законодательство отличалось своими характерными чертами, отражая особенности общественных условий того времени.

В настоящее время Уголовный кодекс Российской Федерации включает четыре статьи, которые регламентируют уголовную ответственность за разные виды взяточничества: статья 290 - получение взятки; статья 291 - дача взятки; статья 291.1 - посредничество в даче взятки; статья 291.2 - мелкое взяточничество.

В соответствии с анализом уголовно-правовых норм, взяточничество представляет собой получение должностным лицом, иностранным должностным лицом или представителем международной организации незаконного вознаграждения - будь то денежные средства, ценные бумаги, имущество либо услуги имущественного характера. Такое получение взятки связано с выполнением (или невыполнением) конкретных действий в интересах взяткодателя, которые относятся к служебным полномочиям должностного лица либо могут быть им инициированы, включая общее покровительство или попустительство по службе.

Объективная сторона данного преступления выражается исключительно в факте передачи взятки, будь то лично или через посредника.

Посредничество в даче взятки предполагает действия, направленные на передачу взятки от лица взяткодателя или получателя, а также заключение соглашений между сторонами о передаче и получении взятки.

Субъективная сторона характеризуется наличием прямого умысла у виновного лица.

Субъектами преступления выступают должностные лица различных государственных и муниципальных органов, а также иностранные должностные лица и представители международных организаций. Право на дачу взятки может иметь любое дееспособное физическое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста.

В ходе исследования также рассмотрены смежные преступления, такие как коммерческий подкуп, злоупотребление должностными полномочиями и мошенничество.

Современные тенденции свидетельствуют о появлении новых форм взяточничества, включающих открытие счетов в зарубежных банках, приобретение недвижимости для третьих лиц, владение акциями как российских, так и зарубежных компаний. Особое значение приобретает использование криптовалют, криптобирж и электронных кошельков, которые в ряде стран уже применяются как средства платежа и могут быть вовлечены в коррупционные схемы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования

01.07.2020) URL: <http://kremlin.ru/acts/constitution>

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 22.07.2024) // [Электронный ресурс]

URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/2a4870fda21fdfc70bade7ef80135143050f0b1/

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 21.04.2025) [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/

4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996г. № 63-ФЗ (ред. от 02.05.2025). [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

5. Федеральный закон О полиции: от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. От 28.12.2024) [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110165/

6. О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (в ред. От 08.08.2024г.) // Собрание законодательства РФ. - 2008. - №52(ч.1). Ст. 6228. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3245643/

7. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный Закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (в ред. от 28.02.2025г.) // Собрание законодательства URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519/

Судебная практика

8.Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 N 19 (ред. от 11.06.2020) О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий // [Электронный ресурс] // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_93013/

9.Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 (ред. от 24.12.2019) О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях // [Электронный ресурс] – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149092/

10.Приговор Рубцовского городского суда от 25 июля 2024г. По делу номер № 1-339/2024 // [Электронный ресурс] // <https://sudact.ru/regular/doc/WONVJ0eJYnNP>

11.Приговор Рубцовского городского суда от 11 Октября 2024 г. По делу номер 1-438/2024 // [Электронный ресурс] // https://sudact.ru/regular/doc/Vpxp0Hk6xfml/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=204+ук®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=Рубцовский+городской+суд+%28Алтайский+край%29®ular-judge=&_=1749265031193

12.Решение Рубцовского городского суда от 10 Ноября 2020 года, по делу номер № 2-2734/2020 // [Электронный ресурс] // <https://sudact.ru/regular/doc/DNt0L0lKnXHb>

13.Апелляционное постановление Московского городского суда от 21.11.2020 по делу N 10-21069/2020 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2020. Доступ: свободный.

Литература

14.Александров, И. В. Служебные (должностные) преступления. Основы расследования : учебник для вузов / И. В. Александров. - Москва : Издательство Юрайт, 2025. - 205 с. - (Высшее образование). - ISBN 978-5-534-06913-6. - Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. - URL: <https://urait.ru/bcode/564714>.

15.Амиантова, И. С. Противодействие коррупции : учебник для вузов / И. С. Амиантова. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва : Издательство Юрайт, 2025. - 148 с. - (Высшее образование). - ISBN 978-5-534-19119-6. - Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. - URL: <https://urait.ru/bcode/567311>.

16.Андреевский, С. А. Судебные речи / С. А. Андреевский. - Москва : Издательство Юрайт, 2025. - 371 с. - (Антология мысли). - ISBN 978-5-534-02952-9. - Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. - URL: <https://urait.ru/bcode/>

17.Антикоррупционная политика : учебник для вузов / под редакцией Г. А. Сатарова. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва : Издательство Юрайт, 2025. - 396 с. - (Высшее образование). - ISBN 978-5-534-11757-8. - Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. - URL: <https://urait.ru/bcode/564000>

17.Антонян, Ю. М. Криминология : учебник для среднего профессионального образования / Ю. М. Антонян. - 3-е изд., перераб. и доп. - Москва : Издательство Юрайт, 2025. - 388 с. - (Профессиональное образование). - ISBN 978-5-534-18146-3. - Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. - URL: <https://urait.ru/bcode/568807>

18.Ванновская, О. В. Психология коррупционного поведения государственных служащих : монография / О. В. Ванновская. - 2-е изд., стер. - Москва : Издательство Юрайт, 2025. - 251 с. - (Актуальные монографии). - ISBN 978-5-534-06492-6. - Текст : электронный //

Образовательная платформа Юрайт [сайт]. - URL:
<https://urait.ru/bcode/562845>.

19.Васильева, В. М. Государственная политика и управление : учебник и практикум для вузов / В. М. Васильева, Е. А. Колеснева, И. А. Иншаков. - Москва : Издательство Юрайт, 2025. - 441 с. - (Высшее образование). - ISBN 978-5-534-04621-2. - Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. - URL: <https://urait.ru/bcode/561570>

20.Глазкова Л.В. Государственный чиновник. История коррупции в России. Монография / Л.В. Глазкова. - М.: Проспект, 2022. С. 637. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. - URL: <https://urait.ru/bcode/564688>.

21.Государственная и муниципальная служба : учебник для вузов / под редакцией С. И. Журавлева, Ю. Н. Туганова. - 5-е изд., перераб. и доп. - Москва : Издательство Юрайт, 2025. - 307 с. - (Высшее образование). - ISBN 978-5-534-16732-0. - Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. - URL: <https://urait.ru/bcode/560051>

22.Ильин, В. И. Социология потребления : учебник для вузов / В. И. Ильин. - 2-е изд., испр. и доп. - Москва : Издательство Юрайт, 2025. - 433 с. - (Высшее образование). - ISBN 978-5-534-08321-7. - Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. - URL: <https://urait.ru/bcode/563027>

23.История России до XX века : учебник для вузов / под редакцией Д. О. Чуракова, С. А. Саркисяна. 3-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2025. 241 с. (Высшее образование). - ISBN 978-5-534-19254-4. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/560985> (дата обращения: 08.05.2025).

24.История России до конца XVII века (вторая треть XVI в. - XVII в.) : учебник для вузов / ответственный редактор А. И. Филюшкин. - Москва : Издательство Юрайт, 2025. - 281 с. - (Высшее образование). - ISBN 978-5-

534-18473-0. - Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. - URL: <https://urait.ru/bcode/561702> (дата обращения: 08.05.2025).

25.Куракин, А. В. Противодействие коррупции посредством применения мер дисциплинарного характера : учебник для вузов / А. В. Куракин, В. Г. Коврова. - Москва : Издательство Юрайт, 2025. - 90 с. - (Высшее образование). - ISBN 978-5-534-12930-4. - Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. - URL: <https://urait.ru/bcode/567419>

26.Лебедев, В. М. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / В. М. Лебедев, В. А. Давыдов; ответственный редактор В. М. Лебедев. – 14-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2024. 1077 с. (Профессиональные комментарии). ISBN 978- 5-9916-3426-7. Текст: электронный // ЭБС Юрайт. С. 673. URL: <https://biblioonline.ru/bcode/378134>.

27.Малиновский, И. А. Лекции по истории русского права / И. А. Малиновский. - Москва : Издательство Юрайт, 2025. - 648 с. - (Антология мысли). - ISBN 978-5-534-12913-7. - Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. - URL: <https://urait.ru/bcode/567184> (дата обращения: 20.05.2025).

28.Нисневич, Ю. А. Противодействие коррупции: коррупция как фактор мирового политического процесса : учебник для вузов / Ю. А. Нисневич. - Москва : Издательство Юрайт, 2025. - 239 с. - (Высшее образование). - ISBN 978-5-534-04729-5. - Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. - URL: <https://urait.ru/bcode/5574>.

29.Окутина, Н. Н. Предупреждение коррупционной преступности : учебник для вузов / Н. Н. Окутина. - 3-е изд., перераб. и доп. - Москва : Издательство Юрайт, 2025. - 296 с. - (Высшее образование). - ISBN 978-5-9916-6213-0. - Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. - URL: <https://urait.ru/bcode/579581>.

30.Правовые основы противодействия коррупции : учебник и практикум для вузов / А. И. Землин, О. М. Землина, В. М. Корякин, В. В. Козлов ; под общей редакцией А. И. Землина. - 2-е изд., перераб. и

доп. - Москва : Издательство Юрайт, 2025. - 198 с. - (Высшее образование). - ISBN 978-5-534-16419-0. - Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. - URL: <https://urait.ru/bcode/565312>

31.Правовые основы противодействия коррупции : учебник и практикум для вузов / А. И. Землин, О. М. Землина, В. М. Корякин, В. В. Козлов ; под общей редакцией А. И. Землина. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва : Издательство Юрайт, 2025. - 198 с. - (Высшее образование). - ISBN 978-5-534-16419-0. - Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. - URL: <https://urait.ru/bcode/565312>

32.Правовые основы противодействия коррупции : учебник и практикум для вузов / А. И. Землин, О. М. Землина, В. М. Корякин, В. В. Козлов ; под общей редакцией А. И. Землина. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва : Издательство Юрайт, 2025. - 198 с. - (Высшее образование). - ISBN 978-5-534-16419-0. - Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. - URL: <https://urait.ru/bcode/565312>

33.Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению : учебник для вузов / под общей редакцией Б. Я. Гаврилова, В. П. Лаврова. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва : Издательство Юрайт, 2025. - 379 с. - (Высшее образование). - ISBN 978-5-534-14898-5. - Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. - URL: <https://urait.ru/bcode/562770>

34.Русанов, Г. А. Противодействие легализации (отмыванию) преступных доходов : учебник для вузов / Г. А. Русанов. - Москва : Издательство Юрайт, 2025. - 157 с. - (Высшее образование). - ISBN 978-5-534-03778-4. - Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. - URL: <https://urait.ru/bcode/563244>

35.Савенкова, И. В. Уголовная ответственность за взяточничество: теория и практика реализации / И. В. Савенкова. - Текст : непосредственный // Молодой ученый. - 2025. - № 1 (552). - С. 171-172. - URL: <https://moluch.ru/archive/552/121395/>

36.Сверчков, В. В. Преступления против службы в органах власти, организациях, учреждениях : учебник для вузов / В. В. Сверчков. - Москва : Издательство Юрайт, 2025. - 287 с. - (Высшее образование). - ISBN 978-5-534-18059-6. - Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. - URL: <https://urait.ru/bcode/568783>

37.Трунцевский, Ю. В. Конституционно-правовые основы противодействия коррупции : учебник для вузов / Ю. В. Трунцевский, А. К. Есаян ; под общей редакцией Ю. В. Трунцевского. - Москва : Издательство Юрайт, 2025. - 481 с. - (Высшее образование). - ISBN 978-5-534-11938-1. - Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. - URL: <https://urait.ru/bcode/566607>

38.Уголовное право. Особенная часть. Преступления против личности : учебник для вузов / под общей редакцией В. И. Гладких, А. К. Есаяна. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва : Издательство Юрайт, 2025. - 206 с. - (Высшее образование). - ISBN 978-5-534-17501-1. - Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. - URL: <https://urait.ru/bcode/567544>

39.Уголовное право. Особенная часть: преступления против общественной безопасности и общественного порядка : учебник для вузов / под общей редакцией В. И. Гладких, А. К. Есаяна. - Москва : Издательство Юрайт, 2025. - С.173. - (Высшее образование). - ISBN 978-5-534-13708-8. - Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. - URL: <https://urait.ru/bcode/567546> (дата обращения: 08.05.2025)

40.Уголовный кодекс РСФСР от 27.10.1960 г. // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591 (утратил силу). // Электронный ресурс] – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/

41.Фирсов, С. Л. История России : учебник для вузов / С. Л. Фирсов. 3-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2025. 417 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-20580-0. Текст : электронный //

Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/558416> (дата обращения: 08.05.2025).

42.Фоменко, Е. В. Правовые основы противодействия взяточничеству : учебник для вузов / Е. В. Фоменко. - Москва : Издательство Юрайт, 2025. - 165 с. - (Высшее образование). - ISBN 978-5-534-20277-9. - Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. - URL: <https://urait.ru/bcode/569275> .

43.Фоменко, Е. В. Правовые основы противодействия взяточничеству : учебник для вузов / Е. В. Фоменко. - Москва : Издательство Юрайт, 2025. - 165 с. - (Высшее образование). - ISBN 978-5-534-20277-9. - Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. - URL: <https://urait.ru/bcode/569275>

44.Sarah Chayes. Thieves of State: Why corruption threatens global security
// Published by W.
W.Norton Company. 2016. P. 272 (https://www.academia.edu/110446530/Thieves_of_State_Why_Corruption_Threatens_Global_Security_By_Sarah_Chayes_New_York_W_W_Norton_and_Company_2015)

Электронные ресурсы:

45.Взяточников рассортировали по «доходам» 27.04.2025 // Газета «Коммерсантъ» // [Электронныресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/7691799>