

РЕФЕРАТ

Темой выпускной квалификационной работы (бакалаврской работы) является: «Побои. Отграничение от смежных составов».

Объектом исследования являются общественные отношения, обеспечивающие защиту телесной неприкосновенности человека от побоев.

Предмет исследования составляют уголовно-правовые нормы об ответственности за побои, а также положения теории и судебная практика по применению данного состава преступления.

Целью настоящей работы является комплексное изучение вопросов, связанных с уголовной ответственностью за побои, предусмотренные в ст. 116 УК РФ.

Для достижения указанных целей поставлены следующие задачи:

- рассмотреть понятие побоев по действующему уголовному законодательству;
- охарактеризовать объект побоев;
- проанализировать объективную сторону побоев;
- выявить специфику субъекта побоев;
- рассмотреть субъективную сторону побоев;
- проанализировать квалификации побоев;
- провести соотношение побоев с другими составами преступлений.

Методологической основой написания выпускной квалификационной работы явились такие методы как: системный, формально-правовой, сравнительно-правовой и другие.

Нормативной базой исследования являются Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс РФ, законодательные и иные нормативно-правовые акты в сфере уголовного правосудия в разные исторические периоды.

Работа базировалась при написании на монографиях таких авторов, как: Михайлюк А.В., Сибатуллин Ф.Ф., Фридрих Н.В., Должникова Е.В.

Мельников В.Ю., Абдульмянова Т.В. и др.

Эмпирической базой исследования послужили материалы судебной практики, в частности, постановления и определения Верховного Суда Российской Федерации, а также приговоры и постановления мировых и районных судов.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников и литературы. Во введении обусловлена актуальность темы, объект, предмет, цель и задачи работы, определена методика написания работы, ее теоретическая, нормативная и эмпирическая основы и структура работы. В первой главе охарактеризовали объект побоев, проанализировали объективную сторону побоев. Во второй главе выявили специфику субъекта побоев, рассмотрели субъективную сторону побоев. В третьей главе проанализировали квалификации побоев, провели соотношение побоев с другими. В заключении сделали выводы по проделанной работе.

Выпускная квалификационная работа изложена на 66 листах, включает 3 главы, 7 параграфов, 12 материалов судебной практики, 62 источника литературы.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1 ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 116 УК РФ	6
1.1 Понятие побоев по действующему уголовному законодательству	6
1.2 Объект преступления	9
1.3 Объективная сторона побоев.....	16
2 СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 116 УК РФ	28
2.1 Субъект побоев	28
2.2 Субъективная сторона побоев	33
3 ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПОБОЕВ И ОТГРАНИЧЕНИЕ ИХ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ	38
3.1 Квалификация побоев: проблемы теории и практики	38
3.2 Соотношение побоев с другими преступлениями и административными правонарушениями	45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	54
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	58

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность рассмотрения данного вопроса связано с тем что общественно опасные деяния относящиеся к насильственным в настоящее время Относятся к актуальным проблемам российского государства в целом и российского общества в частности. Это обусловлено тем, что Конституция РФ безоговорочно признаёт за человеком и гражданином гарантию его прав и свобод, что также вытекает из принципов и норм признанными на международной арене.

Актуальность рассмотрения данного вопроса обусловлена также тем обстоятельствам что объект преступного посягательства который российский законодатель рассматривает в главе шестнадцатой УК РФ является особо значимым.

Так в 2021 г. было совершено 5095 побоев, что на 10,9% меньше, чем в 2020г.¹ В 2022 г. было совершено 3817 побоев, что на 25,1% меньше, чем в 2021г.² В 2023 г. было совершено 3236 побоев, что на 15,2% меньше, чем в 2022г.³

После того как российский законодатель принял Федеральный закон от 03.07.2016 N 323 - ФЗ, а также после внесения соответствующих изменений в УПК РФ в последствии принятия указанного выше федерального закона и вступление в силу Федерального закона от 07.02.2017 N 8-ФЗ статья уголовного кодекса, которая предусматривала ответственность за побои претерпела видимое изменение.

В связи с тем, что вышеуказанными нормативно-правовыми актами законодатель произвёл частичную декриминализацию побоев, Статистика МВД стала больше фиксировать сообщение жертв связанных с применением

¹ Состояние преступности в России за январь – декабрь 2021. - [Электронный ресурс]. – URL., <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/28021552/>

² Состояние преступности в России за январь – декабрь 2022. - [Электронный ресурс]. – URL., <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/35396677/>

³ Состояние преступности в России за январь – декабрь 2023. - [Электронный ресурс]. – URL., <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/47055751/>

в отношении них бытовых преступлений связанных с насилием и это идёт речь только о зафиксированных полицией сообщениях.

Последующая правоприменительная практика стала отмечать что анализируемый состав противоправного деяния отличается высокой степенью латентности. А перевод определённых составов побоев в сторону административных деяний привело к тому, что повысилась скрытность таких деяний.

Кроме этого, частный порядок возбуждения уголовных дел связанных с нанесением побоев также приводит к тому, что повышается латентность данного общественного опасного деяния.

Это связано с тем, что жертвы причинения побоев нередко отказывается от предъявления обвинения виновнику преступления, и при этом отмечается рост фактов учения самосуда жертв преступления или их родственников друзей над непосредственным причинителем побоев

Кроме этого актуальность рассматриваемого вопроса обусловлена тем, что и в научной литературе и на практике не утихают споры касаясь определения объекта побоев, а также проблем связанными с конструкциями его состава и сложностями которые возникают при квалификации побоев.

Объектом исследования являются общественные отношения, обеспечивающие защиту телесной неприкосновенности человека от побоев.

Предмет исследования составляют уголовно-правовые нормы об ответственности за побои, а также положения теории и судебная практика по применению данного состава преступления.

Целью настоящей работы является комплексное изучение вопросов, связанных с уголовной ответственностью за побои, предусмотренные в ст. 116 УК РФ.

Для достижения указанных целей поставлены следующие задачи:

- рассмотреть понятие побоев по действующему уголовному законодательству;
- охарактеризовать объект побоев;

- проанализировать объективную сторону побоев;
- выявить специфику субъекта побоев;
- рассмотреть субъективную сторону побоев;
- проанализировать квалификации побоев;
- провести соотношение побоев с другими.

Методологической основой написания выпускной квалификационной работы явились такие методы как: системный, формально-правовой, сравнительно-правовой и другие.

Нормативной базой исследования являются Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс РФ, законодательные и иные нормативно-правовые акты в сфере уголовного правосудия в разные исторические периоды.

Работа базировалась при написании на монографиях таких авторов, как: Михайлюк А.В., Сibaгатуллин Ф.Ф., Фридрих Н.В., Должникова Е.В. Мельников В.Ю., Абдульмянова Т.В. и др.

Эмпирической базой исследования послужили материалы судебной практики, в частности, постановления и определения Верховного Суда Российской Федерации, а также приговоры и постановления мировых и районных судов.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников и литературы. Во введении обусловлена актуальность темы, объект, предмет, цель и задачи работы, определена методика написания работы, ее теоретическая, нормативная и эмпирическая основы и структура работы. В первой главе охарактеризовали объект побоев, проанализировали объективную сторону побоев. Во второй главе выявили специфику субъекта побоев, рассмотрели субъективную сторону побоев. В третьей главе проанализировали квалификации побоев, провели соотношение побоев с другими. В заключении сделали выводы по проделанной работе.

1 ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 116 УК РФ

1.1 Понятие побоев по действующему уголовному законодательству

Побои были вынесены самостоятельный тип общественно опасного деяния в 1996 году, когда российский законодатель принял новый УК РФ, при этом законодатель поместил побои в главу шестнадцатую. Причинение физической боли потерпевшему является обязательным последствием от действий потерпевшего квалифицируемых как побои.

Соответственно если от действий виновного по отношению к жертве не наступило каких-либо общественно опасных последствий в виде лёгкого вреда здоровью, то указанные действия необходимо квалифицировать как побои¹.

Таким образом наступление общественно опасных последствий в виде лёгкого вреда здоровью является отграничивающим фактором между двумя близко примыкающими к себе преступными деяниями такие как побои и причинение лёгкого вреда здоровью. Соответственно критериями разграничения между близкими составами общественно опасных деяний являются способ воздействия потерпевшего на организм жертвы и вред здоровью который заключается либо в причинении физической боли или же причинение лёгкого вреда здоровью.

Следовательно, если речь идёт о воздействии на организм потерпевшего и причинения ему физической боли, то побои необходимо относить к категории преступлений которые являются насильственными.

Насилие со стороны виновного субъекта применительно к признаку субъективной стороны состава общественно опасного поступка

¹ Балякина Е.Н., Тенденции развития законодательства в сфере ответственности за побои // В сборнике: Молодые учёные России. Сборник статей X Всероссийской научно-практической конференции. Пенза, 2021. С. 189-192 [Электронный ресурс]. - URL., https://www.elibrary.ru/query_results.asp

рассматривают в качестве действия, и деяния, которое охватывает непосредственно само действие и его последствие².

Рассматривая состав противоправного деяния, ответственность за которое предусмотрена ст. 116 УК РФ необходимо отметить, такое обстоятельство, что насилие применимое к побоям, кроме непосредственно самого факта насильственного действия, должно, по мнению правоведов, обладать еще двумя обязательными свойствами (признаками).

Одно из свойств (признаков) относится к позитивным признакам состава противоправного деяния, а именно причинение виновным субъектом физической боли жертве своего посягательства.

Второе свойство относится к негативным признакам состава рассматриваемого нами деяния, а именно его проявление заключается в отсутствии последствий в виде легкого вреда здоровью.

Следует обратить внимание на то обстоятельство, что в диспозиции ст. 116 УК РФ законодатель не упоминает на то, что при побоях должны в обязательном порядке отсутствовать другие более тяжкие последствия, заключающиеся в причинении средней тяжести, тяжкого вреда здоровью или смерти.

Таким образом, следует, что законодатель руководствуется такой логикой, что если в результате противоправных действий со стороны виновного потерпевшему причинен вред здоровью по степени тяжести выше легкого, то такие действия в принципе не могут именоваться побоями.

Тогда как более легкие последствия, от противоправных действий, для здоровья потерпевшего по своей интенсивности способны по логике законодателя совпадать с интенсивностью насилия при побоях.

Соответственно, из вышесказанного следует, что насильственные действия, квалифицирующиеся как побои не способны повлечь за собой

² Михайлюк А.В., Современное отношение к понятию и признакам побоев и истязаний как к насильственным преступлениям против личности // В сборнике: Актуальные проблемы юриспруденции. Сборник статей по материалам XXX международной научно-практической конференции. 2020. С. 127-132 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42431191>

причинение вреда здоровью жертве посягательства какой-либо степени тяжести.

Однако, следует отметить, что побои могут быть способом причинения какой-либо степени вреда здоровью или смерти при возникновении определенных ситуаций. Например такая ситуация возможна когда виновный наносит удары потерпевшему, что бы последний отступил (из за нанесенных ударов) к открытой двери тамбура в движущемся поезде. Соответственно, если в обычной ситуации, такие удары со стороны виновного квалифицировались бы как побои, то в вышеописанной ситуации, исходя из преступной цели виновного, которая заключается в том чтобы столкнуть потерпевшего с поезда, побои перерастают в объективную сторону противоправного деяния связанного с причинением тяжкого вреда или смерти, в зависимости от наступивших вредных последствий для потерпевшего.

Соответственно, в описанной выше ситуации удары, наносимые виновным, потеряли присущее побоям свойство. Это связано с тем, что умысла виновного совершаемые им действия переросли в более тяжкое, чем побои противоправное деяния. А вред здоровью в виде тяжкого вреда или смерти наступил не от ударов, а по причине того, что виновный благодаря нанесению данных (ударов) скинул потерпевшего с поезда.

Побоями же в логике ст. 116 УК РФ, как уже отмечено ранее, признаются лишь такие удары, которые по своей интенсивности не причиняют вред здоровью жертве посягательства.

Что касается какое количество ударов достаточно, что бы квалифицировать содеянное как побои, то в научных кругах и правоприменительной практики нет однозначной точки зрения.

Как отмечает Ф.Ф. Сибатуллин для побоев характерно нанесения многократных ударов, но не менее трех⁴.

⁴ Сибатуллин Ф.Ф., Понятие побоев в российском уголовном праве // Право и государственность. 2023. № 1 (1). С. 67-71 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=61488766>

Н.В. Фридрих отмечает такое же минимальное количество ударов, не менее трех, для того, что бы квалифицировать деяния как побои⁵.

В.Ю. Мельников отмечает тот факт, что побои по ее мнению заключаются в многократном нанесении со стороны злоумышленника ударов, при этом автор не конкретизирует количество нанесенных ударов, которое являлось бы признаком многократности⁶.

Данной точки зрения придерживаются большинство правоприменителей.

На основании вышеизложенного материала можно сделать вывод, что в литературе, и в судебной практике учеными и правоприменителями проводится граница между побоями и иными насильственными действиями не по характеру насилия (удары), а непосредственно по количественным признакам.

Как побои необходимо квалифицировать действия виновного, которые не причинили телесных каких либо повреждений жертве посягательства, а так же действия виновного которые не повлекли за собой причинение какого-либо вреда здоровью, но при этом причинили физическую боль.

1.2 Объект преступления

Объектом преступления, согласно устоявшейся точке зрения, признаются общественные отношения, непосредственно которым преступными действиями виновного причиняется вред.

Российский законодатель осуществляет классификацию объектов общественно-опасных деликтов «по вертикали» и «по горизонтали».

Классификация общественно-опасных деликтов по вертикали включает в себя общий, родовой, видовой и непосредственный объекты.

⁵ Фридрих Н.В., Понятие побоев и истязаний, их общие и отличительные признаки // В сборнике: Юридическая наука в XXI веке: актуальные проблемы и перспективы их решений. Сборник научных статей по итогам работы круглого стола №4 со Всероссийским и международным участием. Шахты, 2021. С. 88-89 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=45747993>

⁶ Мельников В.Ю., Проблемные вопросы уголовного права и процесса // Том 2. Ростов-на-Дону, 2021. – 502 с. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47857032>

Классификация общественно-опасных деликтов по вертикали включает в себя: основной, дополнительный, факультативный объект.

Общим объектом общественно опасного деликта признаётся совокупность непосредственно всех, каких-либо социально значимых ценностей, благ, интересов, которые охраняются законодателем от действий виновного, связанного с противоправными посягательствами.

Общий объект противоправного деяния, в обобщенном виде отображен законодателем в ст. 2 УК РФ. К данному объекту относятся права и свободы присущие каждому человеку и гражданину, а так же к данному объекту относятся собственность, общественный порядок, общественная безопасность и другие элементы, отраженные в указанной статье.

Так как общий объект противоправного деяния является единым для всех общественно опасных действий со стороны виновного, то для побоев соответственно общий объект посягательства таким же⁷.

Что касается родового объекта, то данным объектом является группа однородных общественно опасных деяний, как часть общего объекта.

Представление касаясь сущности родовых объектов преступлений дает градация Особенной части УК РФ по разделам. Это связано непосредственно с тем фактом, что именно родовый объект общественно опасного деликта положен в основу кодификации норм Особенной части.

Родовым объектом побоев, исходя из того, что рассматриваемый нами общественно опасный деликт расположен в разделе VII УК РФ «Преступления против личности» - является личность человека. Кроме личности к родовому объекту побоев относятся также общественные отношения относительно защиты самой личности.

Необходимо отметить, что видовой объект является более узким, чем родовый и при этом является его частью. Видовой объект общественно-опасного деликта более точно конкретизирует, уточняет содержание

⁷ Михайлюк А.В., Общая характеристика и общественная опасность побоев и истязаний // Colloquium-Journal. 2020. № 2-12 (54). С. 36-39 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42360667>

родового объекта. При этом следует обратить внимание на тот факт, что видовые объекты законодательно отражены в названии глав Особенной части УК РФ.

Исходя из вышеприведенного материала, следует, что видовым объектом побоев являются жизнь и здоровье потерпевшего (личности), данная аргументация связана с тем, что ст. 116 УК РФ располагается в гл. 16 УК РФ⁸.

Необходимо отметить то обстоятельство, что в рамках вертикальной классификации правоведы выделяют еще подгрупповой объект. Данный объект объединяет в себе общественно опасные деяния, которые посягают на несколько объектов одновременно в рамках одного видового объекта. При этом, соответственно подгрупповой объект в подобной интерпретации находится ниже видового объекта, но при этом располагается выше непосредственного.

Такое деление объектов является возможным, при условии, если видовой объект общественно-опасного деликта содержит в себе два и более уголовно охраняемых законом блага.

Так, например глава 16 УК РФ, включает в себя два охраняемых блага это преступления против жизни и противоправные деяния против здоровья.

Таким образом, подгрупповым объектом побоев выступает здоровье личности.

Далее в работе рассмотрим непосредственный объект общественно опасного деликта, связанного с побоями.

Непосредственный объект любого преступления - это непосредственно часть видового объекта, представляющая из себя объект посягательства конкретного деликта, которое запрещено российским законодателем. То есть речь идет о конкретном благе, непосредственный объект которого отражается в статьях Особенной части УК РФ.

⁸ Абдульмянова Т.В., Преступления против личности: особенности квалификации и расследования: краткий курс лекций // Саранск, 2024. – 389 с. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=65307076>

Как отмечает Т.В. Непомнящая непосредственный объект является обязательным признаком каждого состава преступления. Это какое-либо конкретное общественное отношение, на которое непосредственно направлено посягательство⁹.

Так, например в противозаконных действиях направленных против личности, в качестве непосредственного объекта как правило выступает здоровье, жизнь личности, или же личная свобода потерпевшего, его честь или достоинство и др.

Применительно к общественно опасному деликту, за который предусмотрена ответственность по ст. 116 УК РФ в качестве непосредственного объекта выступает телесная неприкосновенность жертвы посягательства.

Необходимо отметить то обстоятельство, что так как вред здоровью потерпевшего не охватывается последствиями нанесения побоев, соответственно оно (здоровье) не страдает от указанного противоправного деяния и по причине этого не может выступать в качестве непосредственного объекта охраны со стороны уголовного законодательства¹⁰.

Данную точку зрения поддерживают ученые на современном этапе. Так, Н.Н. Коновалов поддерживает подобную точку зрения. Автор отмечает, что несмотря на то обстоятельство, что побои относятся к группе общественно опасных деяний против здоровья, тем не менее нельзя данное деяние признать противоправным посягательством против здоровья. Это связно, по мнению ученого, с тем, что в связи со сложившейся точкой зрения в научных кругах и судебной практики побои не причиняют никакого вреда здоровью, так как виновный посредством побоев осуществляет посягательство на телесную неприкосновенность жертвы.

⁹ Актуальные проблемы учения о преступлении. Тезисы докладов и сообщений международной научной конференции, посвященной 90-летию со дня рождения А.И. Марцева / 2020. – 320 с. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42471257>

¹⁰ Мусин И.Р., Вопросы ответственности за нанесение побоев // В сборнике: Вопросы деятельности служб и подразделений органов внутренних дел Российской Федерации. Сборник научных трудов межведомственной научно-практической конференции 8 апреля 2020 года. 2020. С. 282-288 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44138809>

То есть, по мнению ученого, посягательство со стороны виновного, на телесную неприкосновенность только отчасти обуславливает отнесение побоев к категории общественно опасных деяний против здоровья¹¹.

По мнению В.Ю. Мельникова объектом побоев являются общественные отношения, которые обеспечивающие право человека на физическую (телесную) неприкосновенность, а по сути безопасность здоровья граждан¹².

Определяя сущность телесной неприкосновенности А.В., Михайлюк отмечает, что она (телесная неприкосновенность) подразумевает под собой не моральные и нравственные отношения, которые являются по своей сути оценочным понятиями, а подразумевает под собой конкретное право любой личности право на неприкосновенность его тела в физическом плане¹³.

При условии, даже если исходить из существующей точки зрения, что при побоях причиняется так же попутно вред чести и достоинству личности, данный вред (чести и достоинству) является прямым следствием нарушения со стороны виновного права на телесную неприкосновенность личности.

С точки зрения Н.Н. Коновалова сущность неприкосновенности заключается в субъективном праве или общественном отношении, а не в конкретном физическом благе, в связи с которым данное право и отношение возникают. И как далее отмечает ученый, что сколько бы правоведы не высказывали точек зрения, касаясь того, какое физическое благо личности страдает от действий виновного, квалифицируемых как побои, вывод один: при побоях страдает физическое благополучие личности, то есть страдает непосредственно его здоровье¹⁴.

В.Ю. Мельников высказывает свою точку зрения, касаясь телесной

¹¹ Коновалов Н.Н., Сплавская Н.В., Проблемы квалификации преступлений против личности // Саратов, 2020. 151 с. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44732669>

¹² Мельников В.Ю., Проблемные вопросы уголовного права и процесса // Том 2. Ростов-на-Дону, 2021. – 502 с. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47857032>

¹³ Михайлюк А.В., Общая характеристика и общественная опасность побоев и истязаний // Colloquium-Journal. 2020. № 2-12 (54). С. 36-39 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42360667>

¹⁴ Коновалов Н.Н., Сплавская Н.В., Проблемы квалификации преступлений против личности // Саратов, 2020. 151 с. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44732669>

неприкосновенности. Так, по мнению данного автора, телесная неприкосновенность, являясь по своей сути общественным отношением, не может быть отделено от физического блага и права личности, с наличием которого оно связано и по поводу которого возникает. Далее автор отмечает, что если у лица будет отсутствовать право на телесную неприкосновенность, подразумевающую под собой свободу личности от нежелательных физических контактов с другим человеком, соответственно нельзя будет требовать от иных лиц соблюдения данного права. При этом, по заверению В.Ю. Мельникова здоровье личности не является объектом данного противоправного общественного деяния, так как причинение вреда здоровью, даже лёгкого, не включена в диспозицию ст. 116 УК РФ¹⁵.

Таким образом, исходя из сложившейся точки зрения большинства ученых, к непосредственному объекту побоев следует относить личную телесную неприкосновенность.

Далее в работе рассмотрим классификацию побоев «по горизонтали».

При этом следует отметить, что деление объектов «по горизонтали» осуществляется на основе непосредственного объекта общественно опасного деяния.

Как было уже ранее отмечено в работе по горизонтали выделяют три вида непосредственных объектов: основной, дополнительный, факультативный.

Как следует из судебной практики многие общественно опасные деяния посягают на несколько непосредственных объектов, охраняемых уголовным законом, такие противоправные деяния называются двуобъектные или многообъектные преступления. В качестве примера можно привести разбой, при котором противоправное посягательство осуществляется как на собственность, так и одновременно на личность¹⁶.

¹⁵ Мельников В.Ю., Джамалова Б.Б., Уголовное право. Учебник / Том 2 Уголовное право. Ростов-на-Дону, 2020. – 467 с. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42761052>

¹⁶ Мусин И.Р., Вопросы ответственности за нанесение побоев // В сборнике: Вопросы деятельности служб и подразделений органов внутренних дел Российской Федерации. Сборник научных трудов

При таких многообъектных преступлениях для верной оценки содеянного необходимо установить основную направленность преступных действий со стороны виновного, при этом установить блага и ценности, которым действиями виновного причиняется вред попутно, то есть те блага и ценности нарушение которых не является первоочередной задачей преступника. В таких составах, как правило, различают основной, или главный, и дополнительный объекты общественно опасных деяний. При этом, дополнительный объект, в свой черед, может быть, как обязательным, так и факультативным.

Объект признается основным, если он отображает те общественные отношения, блага, ценности непосредственно на которые направлен преступный умысел виновного, то есть преступное посягательство.

Так как мы ранее в работе установили, что непосредственный объект анализируемого нами преступления является телесная неприкосновенность лица, то соответственно основным непосредственным объектом побоев является телесная неприкосновенность гражданина.

В роли дополнительного объекта рассматриваемого нами общественно опасного деяния может являться достоинство потерпевшего. На основании вышеизложенного материала можно сделать вывод, что родовым объектом побоев, является личность человека, кроме личности к родовому объекту побоев относятся также общественные отношения относительно защиты личности. Видовым объектом побоев являются жизнь и здоровье потерпевшего (личности). В качестве непосредственного объекта побоев выступает телесная неприкосновенность потерпевшего. Основным непосредственным объектом побоев является телесная неприкосновенность гражданина. В роли дополнительного объекта рассматриваемого нами общественно опасного деяния может являться достоинство жертвы посягательства.

1.3 Объективная сторона побоев

Объективной стороной любого общественно опасного деяния является внешнее волевое выражение, проявляющееся в поведении субъекта (виновного лица) по отношению к объекту своего посягательства (жертве посягательства). Данное волевое выражение заключается в действии, которое находится под охраной уголовно - правовой нормы или внешнее волевое выражение проявляется в бездействии, в то время когда закон требует от субъекта совершения каких-либо определённых действий.

При этом вся совокупность признаков, которые характеризуют внешний акт конкретного общественно опасного посягательства, со стороны виновного субъекта, на охраняемый уголовно – правовыми нормами объект, образует объективную сторону общественно опасного деликта.

В статье 14 УК РФ законодатель установил, что основным содержанием объективной стороны противозаконного деяния, является действие (активная форма) или бездействие (пассивная форма). При этом форма проявления каждого в отдельности преступления, определена законодателем в диспозициях статей Особенной части УК РФ.

Применительно к рассматриваемому нами общественно опасному деянию, его объективная сторона возможна только в форме активного действия.

Так же следует отметить, что действию, в свою очередь, присущи обязательные признаки, а именно: физический, социальный и юридический¹⁷.

Далее в работе охарактеризуем указанные признаки применительно к побоям.

Физический признак объективной стороны такого рассматриваемого нами деликта как действия выражается в телодвижении со стороны

¹⁷ Габеев С.В., Павлов А.Н., Проблемы толкования признаков объективной стороны побоев // В сборнике: Проблемы современной уголовной политики. Материалы международной научно-практической конференции (посвященной 305-летию российской полиции) . Гл. редактор О.В. Ивушкина, зам. гл. ред. Т.В. Удилов. Иркутск, 2023. С. 61-67 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=54368926>

виновного, данный признак раскрывается в диспозиции ст. 116 УК РФ как «нанесение побоев или совершение иных насильственных действий»¹⁸.

Суды, рассматривая уголовные дела по преступлениям, квалифицирующиеся как побои, под иными насильственными действиями, как правило, понимают разнообразие физического воздействия со стороны виновного на организм потерпевшего. При этом обязательным условием, для квалификации таких действий как побои необходимо, чтобы потерпевший испытал физическую боль, одновременно, при условии, что действия виновного не повлекли последствий, которые законодатель указал в ст. 115 УК РФ.

В качестве иных насильственных действий может выступать любое физическое воздействие, не повлекшее расстройство здоровья: щипки, сдавление частей тела, опущение головы под воду, воздействие огнем, горячей или ледяной водой, вырывание волос, укусы, в том числе с использованием животных, насекомых, воздействие электрическим током, введение в организм психостимуляторов и других вредных веществ, негативно действующих на физическое здоровье и психику, заламывание, выкручивание и сжимание рук и т.п.¹⁹

Рассмотрим пример из судебной практики²⁰.

Так, Б. был осужден по ст. Ч. 2 116 УК РФ за то, что Для того чтобы сломить сопротивление своей жертвой к сопротивлению, с целью хищения её материальных ценностей, виновно применил по отношению к жертве насилие, которое было квалифицировано не опасное для жизни и здоровья. Деяние виновного заключались в том что он хватал жертву посягательства за руки и впоследствии сжимал их с значительной силой чтобы она не смогла

¹⁸ Куцык В.П., Побои как признак объективной стороны преступлений, предусмотренных статьями 116 и 116.1 УК РФ // В сборнике: Актуальные проблемы предварительного расследования. Материалы международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 2023. С. 109-110 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=56444584>

¹⁹ Приговор Туруханского районного суда Красноярского края № 1-46/2023 от 2 августа 2023 г. по делу № 1-46/2023. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://sudact.ru/regular/doc/SRispTbR2sxl/>

²⁰ Приговор Засвияжского районного суда г. Ульяновска № 1-302/2020 от 24 июля 2020 г. по делу № 1-302/2020 <https://sudact.ru/regular/doc/d0RMxZJSg1bF/>

вырваться, а также виновные нанёс ей один удар своей правой ногой по левой ноге жертве. В результате применяемого насилия со стороны виновного жертве посягательства была причинена физическая боль и телесные повреждения, которые по заключению экспертов не причинили вреда здоровью последней.

Рассмотрим пример из судебной практики²¹.

ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 00 часов 30 минут до 03 часов 30 минут у ФИОЗ присутствовал в квартире жертвы, находясь в состоянии алкогольного опьянения. В ходе распития спиртных напитков у хозяина квартиры и ФИОЗ возникла конфликтная ситуация, в ходе которой у последнего возник преступный умысел, связанный с причинением побоев хозяину квартиры.

Реализуя преступный умысел ФИОЗ схватил обеими руками хозяина квартиры за волосы и с силой потянул на себя. В результате указанных действий хозяин квартиры испытал сильную физическую боль от чего упал на колени а затем повалился на спину. Продолжая реализовывать задуманное ФИОЗ и далее нанёс не менее одного удара правой рукой по левой стороне головы. В результате противоправных действий со стороны ФИО три жертве посягательства была причинена физическую боль.

Рассмотрим пример из судебной практики²².

В процессе реализации преступного умысла ФИОЗ схватил Потерпевшую1 за руки и с силой оттолкнул ее от себя. Впоследствии этого Потерпевшая1 не смогла удержать равновесие из-за чего упала на диван, при этом при падении на диван ударилась спиной о его спинку. Из-за удара об спинку Потерпевшая1 испытала сильную физическую боль. А ФИОЗ продолжая реализовывать свой преступный умысел стал зажимать правой рукой нос и рот Потерпевшей1, тем самым осуществил перекрытие доступа

²¹ Постановление Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края № 1-497/2023 от 18 октября 2023 г. по делу № 1-497/2023 – [Электронный ресурс]. – URL., <https://sudact.ru/regular/doc/HEGHcnn2qvg8/?>

²² Приговор Индустриального районного суда г. Барнаула Алтайского края № 1 512/2023 от 18 июля 2023 г. по делу № 1-512/2023 – [Электронный ресурс]. – URL., <https://sudact.ru/regular/doc/31QOm9cEqm65/?>

кислорода, при этом левой рукой силой осуществил сдавливание её шеи пальцами ладони, тем самым также ограничив подачу кислорода в лёгкие жертвы. От всех действий виновного потерпевшая один испытала сильную физическую боль.

Необходимо отметить, что исходя из сложившейся практики иные насильственные действия довольно часто сочетаются с побоями.

В связи с этим, по мнению А.В. Калиниченко в диспозиции нормы ст. 116 УК РФ указано «и иные действия», поскольку не представляется возможным перечислить все деяния, которыми может быть причинена физическая боль²³.

Продемонстрируем это на примерах из судебной практики.

Так ФИО2 предвидел тот факт, что от его действий наступят общественно опасные последствия, но при этом он желал их наступления толкнул ФИО3 в область левого плеча, а также для реализации своего противоправного умысла ФИО2 однократно укусил ФИО3 в область правого предплечья, причинив тем самым жертве посягательства физическую боль и телесные повреждения²⁴.

В следующем примере судебной практики ФИО3 для реализации своего преступного умысла, осознавая тот факт что его реализация приведёт к общественно опасным последствиям, тем не менее находясь на территории жертвы посягательства, подошла к последней и правой рукой нанесла жертве не менее одного удара в область головы. Данный удар нанесённый жертве посягательства причинил последнему физическую боль. Для реализации задуманного ФИО3 оцарапала лицо жертве преступления, что также явилось источником причинения физической боли для потерпевшего.²⁵

Далее в работе следует обратить внимание на то обстоятельство, что

²³ Калиниченко А.В., Проблемы уголовно-правовой квалификации побоев // В сборнике: Новеллы права, экономики и управления 2022. Материалы VIII Международной научно-практической конференции. 2023. С. 52-55 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=52257070>

²⁴ Приговор Аксубаевского районный суд Республики Татарстан № 1-8/2024 1-93/2023 от 13 февраля 2024 г. по делу № 1-8/2024 [Электронный ресурс] URL., <https://sudact.ru/regular/doc/QqS5HgLyUmrT/>

²⁵ Приговор Бийского городского суда Алтайского края № 1-1047/2023 от 16 ноября 2023 г. по делу № 1-1047/2023. - [Электронный ресурс]. –URL., <https://sudact.ru/regular/doc/DelsBq8bly1c/?r>

систематическое причинение побоев со стороны виновного одному и тому же лицу при наличии признаков истязания судам следует квалифицировать по ст. 117 УК РФ. Данная статья включает в себя побои в объективную сторону.

Тот факт, что в настоящее время не сложилось явных и понятных медицинских критериев, которые бы квалифицировали побои, что привело к тому, что существуют разные теоретические изыскания по данному вопросу.

С.В. Габеев относит к побоям непосредственно удары. Насильственные же действия, по мнению автора, как правило, совершаются не только путем нанесения ударов, но и так же например защемлением части тела потерпевшего, путем вырывания волос, воздействия на потерпевшего огнем и т.п. Следовательно, заканчивает мысль автор, понятие «насильственные действия» шире, чем понятие «побои»²⁶.

В юридической литературе неоднократно высказывалось мнение, что для квалификации содеянного как побои со стороны виновного необходимо нанесение не менее трех ударов.

Так, С.А. Хайков указывает, что к побоям следует относить нанесение множественных ударов со стороны виновного по телу жертве посягательства, а удары при этом наносятся виновным твердым тупым предметом три раза и более²⁷.

Е.Д. Гладкобородова так же отмечает тот факт, что как побои необходимо квалифицировать многократное нанесением, не менее трех, ударов²⁸. При этом, как далее отмечает автор, не образует состава побоев нанесение двух или одного ударов.

²⁶ Габеев С.В., Павлов А.Н., Проблемы толкования признаков объективной стороны побоев // В сборнике: Проблемы современной уголовной политики. Материалы международной научно-практической конференции (посвященной 305-летию российской полиции) . Гл. редактор О.В. Ивушкина, зам. гл. ред. Т.В. Удилов. Иркутск, 2023. С. 61-67 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=54368926>

²⁷ Хайков С.А., Признаки объективной стороны побоев // В сборнике: Уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты противодействия современной преступности. сборник научных статей по материалам Регионального круглого стола: материалы и доклады. ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет», Ставропольский филиал. 2020. С. 388-392. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43155557>

²⁸ Гладкобородова Е.Д., Объективная сторона побоев в действующем законодательстве // В сборнике: Актуальные вопросы права, экономики и управления. сборник статей XXIV Международной научно-практической конференции. 2020. С. 128-130 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42376053>

Однако, Н.Н. Усенко не соглашается с вышеприведенными точками зрения, поскольку по ее мнению, два, и даже один сильный удар, со стороны подготовленного физически человека, способен причинить существенную физическую боль потерпевшему, даже большую, чем множественные удары слабого физически человека²⁹.

Следует, отметить, то обстоятельство, что суда при вынесении своих решений придерживаются того, что один удар не квалифицируется как побои.

Так, Судебная коллегия своим решением прекратила уголовное дело в отношении виновного К., действия которого ранее вынесенным приговором были квалифицированы по ч. 1 ст. 116 УК РФ. При этом, действия К. заключались в нанесении одного удара по руке потерпевшей. В обосновании своего решения Судебная коллегия указала на то обстоятельство, что в соответствии с ст.116 УК РФ объективной стороны побои заключается в нанесении неоднократных ударов. Соответственно нанесение одного удара со стороны виновного не может расцениваться как побои³⁰.

С точки зрения В.А. Шавкунова сделанное заключение Судебной коллегией противоречит конституционным принципам защиты прав и свобод граждан, а соответственно является несправедливой и незаконной³¹.

Далее в работе следует отметить, что в судебной практике имеются решения судов, когда один удар виновного был квалифицирован как побои.

С.А. Пичугин³² придерживается точки зрения, что даже один удар следует квалифицировать как побои отмечает, что один удар, который будет

²⁹ Усенко Н.Н., Проблемы квалификации побоев (статья 116 уголовного кодекса Российской Федерации) // В книге: Современные проблемы теории и практики права глазами молодых исследователей. Материалы XV Всероссийской молодежной научно-практической конференции. Улан-Удэ, 2021. С. 100-105 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46399473>

³⁰ Надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. № 18-Д06-114 [Электронный ресурс] URL., http://www.supcourt.ru/stor_pdf.php?id=161490

³¹ Кирьянова О.В., Пермякова С.А., Проблема квалификации семейно-бытового насилия в уголовном законодательстве // Аграрное и земельное право. 2022. № 3 (207). С. 125-128 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48284739>

³² Пичугин С.А., Власов А.Е., Проблемы регламентации ответственности за побои по действующему уголовному законодательству // Пенитенциарное право: юридическая теория и правоприменительная практика. 2022. № 3 (33). С. 81-85 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49434200>

нанесенный физически крепким человеком твердым предметом, ногой и т.п. в чувствительные для тела человека точки, например область паха, солнечного сплетения, то болевой эффект для потерпевшего будет более болезненным, чем удар три раза по лодыжке открытой ладонью, а соответственно такой один удар будет более общественно опаснее, так как может вызвать обездвижение, потерю сознания, затруднение дыхания и т.п.

Т.В. Абдульмянова также придерживается точки зрения, что одного удара достаточно для квалификации действий виновного как побои. Так, по заверению ученого однократный удар способен нанести пострадавшему кровоподтек, ссадину и т.п. Кроме этого, отмечает, автор в диспозиции ст. 116 УК РФ законодатель не указал такой обязательный признак как многократность ударов, что подразумевает, что для признания побоев достаточно одного удара³³.

Далее в работе необходимо отметить то обстоятельство, что побои могут быть совершены виновным лицом с использованием лица, которое не подлежит привлечению к уголовной ответственности, в силу действующего законодательства, или же посредством использования животных. В подобных ситуациях привлечение ответственности за нанесение побоев указанными лицами или собакой подлежит тот субъект, который управляет этим лицом или животным.

Далее в работе отметим, что социальный признак причинения побоев заключается в общественной опасности противоправного посягательства со стороны виновного. Ранее в работе давая характеристику объекту, рассматриваемого нами преступления, мы установили, что при побоях вред со стороны действий преступника, причиняется непосредственно телесной неприкосновенности.

Юридический признак объективной стороны побоев, заключается в том, что непосредственно побои отнесены законодателем к противоправным

³³ Абдульмянова Т.В., Асанова И.П., Данилов В.В., Преступления против личности: особенности квалификации и расследования : краткий курс лекций // Саранск, 2024. – 315 с. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=65307076>

деяниям, то есть законодатель установил запрет на совершение данных действий под угрозой применения уголовного наказания.

Следует отметить, что общественно-опасные последствия, наступившие от противоправных действий виновного, в результате побоев также включается в объективную сторону данного преступного деяния.

В соответствии с положением диспозиции ст. 116 УК РФ под общественным опасным деянием в данном преступлении является физическая боль, которую испытывает потерпевший³⁴.

Необходимо подчеркнуть, что в действующих нормативно – правовых актах, таких как Правилах определения степени тяжести вреда³⁵, а так же в Медицинских критериях определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека не содержится определения побоев. Данное обстоятельство, значительно усложняет процесс квалификации содеянного виновным, а так же усложняет процесс доказывания противоправных действий.

Кроме этого, законодатель не уделил достаточно внимания уголовно-правовой характеристики такого термина как «физическая боль», так как данное понятие так же является ключевым для квалификации действий виновного как побоев.

Так, дефиниция «физической боли» отсутствует в содержании УК РФ и вышеуказанных НПА, касаемо определения тяжести вреда.

При этом в юридической литературе, авторы дают оценку данному термину. Так Воронин И.В.,³⁶ под болью понимает своеобразное психофизиологическое состояние человека, которое возникает у него по причине воздействия на его тело сверхсильных или разрушительных

³⁴ Окшин С.Н., Уголовно-правовая характеристика преступлений против здоровья // Синергия Наук. 2022. № 69. С. 275-285 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48656089>

³⁵ Правила определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека (утв. постановлением Правительства РФ от 17 августа 2007. № 522 // Российская газета от 24 августа 2007 г. N 185. - [Электронный ресурс] - URL: <https://base.garant.ru/12155259/>

³⁶ Воронин И.В., Проблемы разграничения побоев и истязаний при уголовно - правовой квалификации преступления // Традиции и новации в системе современного права. Сборник статей Международной научно-практической конференции. Уфа, 2023. С. 34 [Электронный ресурс] - URL:<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=53964201>

раздражителей, которые в свою очередь вызывали органические или функциональные нарушения в организме.

Как отмечает в своей работе Н.Н. Усенко боль это оценочный признак для каждого человека, так как для каждого индивидуума присущ свой болевой порог. В связи с этим как далее отмечает автор, выработать единообразный объективный критерий оценки боли не представляется возможным³⁷.

Далее в работе необходимо отметить, что физическое насилие является обязательным признаком объективной стороны побоев. О.В. Кирьянова по нашему мнению дал наиболее полное определение физического насилия. С точки зрения автора, физическое насилие это противоправное посягательство со стороны виновного на физическую безопасность потерпевшего, заключающееся в виде умышленного противоправного причинения какого-либо физического вреда пострадавшему вопреки его воле³⁸.

Следующим признаком объективной стороны, рассматриваемого нами в работе противоправного деяния является причинно-следственная связь. Данная причинно-следственная связь должна проявляться между противоправными действиями виновного и наступившими опасными последствиями для потерпевшего.

В составе побоев наличествует генетическая причинная связь, так как физическая боль непосредственно является следствием нанесенных со стороны виновного ударов потерпевшему.

Необходимо отметить, что в зависимости от описания объективной стороны общественно опасного деяния законодатель выделяет материальные, формальные и усечённые составы содеянного³⁹.

³⁷ Усенко Н.Н., Проблемы квалификации побоев (статья 116 уголовного кодекса Российской Федерации) // В книге: Современные проблемы теории и практики права глазами молодых исследователей. Материалы XV Всероссийской молодежной научно-практической конференции. Улан-Удэ, 2021. С. 100-105 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46399473>

³⁸ Кирьянова О.В., Пермякова С.А., Проблема квалификации семейно-бытового насилия в уголовном законодательстве // Аграрное и земельное право. 2022. № 3 (207). С. 125-128 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48284739>

³⁹ Пичугин С.А., Власов А.Е., Проблемы регламентации ответственности за побои по действующему уголовному законодательству // Пенитенциарное право: юридическая теория и

В общественно-опасных деяниях с материальным составом в качестве обязательного признака, кроме непосредственно деяния, является также наступление каких-либо общественно опасных последствий. Данные общественно опасные последствия могут быть прямо обозначены законодателем по характеру причиненного вреда (например, имущественный ущерб, вред здоровью и т.д.), а могут характеризоваться и с точки зрения тяжести.

Специфика общественно-опасных деяний с материальным составом заключается в том, что для того, чтобы признать данное противоправное деяние оконченным необходимо фактическое наступление закрепленных в диспозиции конкретной статьи последствий.

Объектная сторона общественно-опасных деяниях с формальным составом ограничивается одним только противоправным действием или же бездействием.

Моментом окончания таких общественно опасных деяний с формальным составом принято считать оконченными непосредственно в момент завершения указанного в конкретной диспозиции статьи деяния.

Специфика усеченного состава общественно опасного деяния заключается в том, что момент окончания преступления переносится либо на стадию, когда виновный осуществляет только подготовительные действия для реализации своего умысла, либо момент окончания переносится на процесс исполнения общественно-опасного деяния, при этом основная цель виновного в данный момент оказывается за рамками состава и на квалификацию не влияет⁴⁰.

К таким общественно-опасным деяниям, например, относится разбой, так в данном деянии основная цель это завладение чужим имуществом, находится за рамками состава. Так же к анализируемым деяниям с

правоприменительная практика. 2022. № 3 (33). С. 81-85 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49434200>

⁴⁰ Абдульмянова Т.В., Асанова И.П., Данилов В.В., Преступления против личности: особенности квалификации и расследования : краткий курс лекций // Саранск, 2024. – 315 с. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=65307076>

усеченным составов следует относить бандитизм, в котором основная цель виновного заключается в нападении на граждан или организации - также находится за пределами данного состава.

Применимо к рассматриваемому нами общественно-опасному деянию необходимо отметить, что оно относится к преступлениям с материальным составом. Данный факт связан с тем, что обязательным признаком, характеризующим побои, является фактическое наступление указанных в диспозиции ст. 116 УК РФ последствий.

Необходимо отметить, что структура объективной стороны общественно-опасного деяния, с материальным составом включает в себя три обязательных элемента:

- 1) деяние;
- 2) наступившие общественно опасные последствия;
- 3) причинно-следственную связь между деянием и после действиями.

В дополнение к обязательным признакам объективной стороны - деянию, общественно опасным последствиям и причинно-следственной связи выделяют целый ряд так называемых факультативных признаков - время, место, обстановку, орудия и средства, способ совершения преступления, используемых для описания некоторых составов преступлений.

Так следует подчеркнуть, что рассматриваемое нами общественно опасное деяние, может быть со стороны виновного совершено в любом месте и в любое время суток при этом указанные обстоятельства не влияют на окончательную квалификацию содеянного. При этом орудия и средства нанесения побоев имеют большое разнообразие⁴¹.

На основании вышеизложенного материала можно сделать вывод, что общественно-опасное деяние, ответственность за которое законодатель предусмотрел в ст. 116 УК РФ заключается в форме действия, являющееся общественно-опасным и запрещенным законодателем под угрозой наказания.

⁴¹ Окшин С.Н., Уголовно-правовая характеристика преступлений против здоровья // Синергия Наук. 2022. № 69. С. 275-285 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48656089>

Побои возможны по отношению к потерпевшему только в активной форме со стороны виновного, при этом из-за применения физической силы по отношению к потерпевшему последний испытывает физическую боль.

Объективная сторона, рассматриваемого нами деяния по установившемуся правилу заключается в нанесении неоднократных ударов. При этом, существует судебная практика когда один удар был квалифицирован как побои.

Как правило, в ситуации, когда при нанесении одного удара, отсутствуют последствия указанные законодателем в ст. 115 УК РФ рассматривается правоприменителем как способ совершения иного общественно опасного деяния, предусмотренного в Особенной части УК РФ.

Иные насильственные действия, посредством которых потерпевшему была причинена физическая боль, приравнивается в ст. 116 УК РФ к побоям. При этом, поверхностные повреждения, на теле пострадавшего, которые в соответствии с медицинскими критериями не считаются причинившими вред здоровью, подпадают под понятие иных насильственных действий.

Состав побоев формальный, общественно-опасное деяния со стороны виновного субъекта окончено с момента совершения действий.

2 СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 116 УК РФ

2.1 Субъект побоев

В соответствии с установленным законодателем правилу в диспозиции ст. 19 УК РФ субъектом любого общественно-опасного деяния является физическое лицо, при этом, как отмечается в указанной статье, данный субъект должен быть вменяемым и достигнуть возраста уголовной ответственности.

Как мы указывали ранее в работе, российский законодатель не дал в Уголовном кодексе РФ легального определения «субъекта преступления». В ст. 19 УК РФ к общим условиям, наличие которых необходимо для привлечения к уголовной ответственности уточняет, привлекать к уголовной ответственности можно только физическое лицо, при условии, что оно является на момент совершения общественно – опасного деяния вменяемым и при этом достигло возраста уголовной ответственности.

По мнению В.Ю. Мельников⁴² субъект преступления – это элемент состава преступления. Субъекту преступления присущи обязательные признаки, в ряде случаев присущи факультативные признаки, которые определены конкретным составом уголовно-правовой нормы, то есть речь идет о специальном субъекте.

Тем самым под субъектом преступления следует понимать непосредственно не личность или человека, а некую юридическую условность которой присущи определенные признаки, характеризующие правовой, возрастной и психический статус лица, который является ответственным за совершение какого либо преступления.

Признаки субъекта преступления являются юридически значимыми для привлечения лица к уголовной ответственности.

⁴² Мельников В.Ю., Джамалова Б.Б., Уголовное право. Учебник / Том 2 Уголовное право. Ростов-на-Дону, 2020. – 467 с. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42761052>

Как отмечает Р.Ш. Сербиев⁴³ субъект общественно – опасного деяния представляет из себя юридическое понятие и определяет правовую характеристику лица, совершившего данное деяние, при этом субъект преступления ограничен тремя признаками, такими как: лицо, должно быть только физическим, возраст лица и его вменяемость. Данные признаки являются достаточными и необходимыми для того, что бы привлечь лицо, в случае если оно совершило общественно – опасное деяние, к уголовной ответственности. В ситуации, когда хотя бы один из признаков субъекта отсутствует, привлечение его к уголовной ответственности не представляется возможным.

По мнению Д.М. Кокина⁴⁴ субъектом преступления является лицо, которое своими неправомерными действиями осуществляет воздействие на объект, который подвержен уголовно-правовой охране, при этом субъект способен нести за свои противоправные действия ответственность. Признаки субъекта общественно – опасного деяния являются одним из элементов состава преступления. Наличие у виновного лица, совершившего преступное деяние, присущих ему установленных законодателем признаков, является условием для привлечения данного лица к уголовной ответственности.

Ранее Белогриц-Котляревский, высказал мнение о том, что в качестве субъекта общественно – опасного деяния не могут быть привлечены животные, по причине отсутствия у них сознательной воли, а так же юридические лица, являющиеся фиктивными субъектами, которое не могут иметь волю и её выразить⁴⁵.

Одним из обязательных условий, для привлечения физического лица к уголовной ответственности, в случае совершения им преступления, наряду с

⁴³ Сербиев Р.Ш., Спорные вопросы определения субъективной стороны истязаний и побоев // В сборнике: Актуальные проблемы правоприменения и управления на современном этапе развития общества. Сборник статей по материалам II Национальной заочной научно-практической конференции. 2020. С. 230-238 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42575748>

⁴⁴ Кокин Д.М., ГЛАВА 3. Преступления против здоровья. В книге: Уголовное право. Особенная часть. Учебник. Санкт-Петербургский университет МВД России. Санкт-Петербург, 2020. С. 52-74 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44109166>

⁴⁵ Мельников В.Ю., Джамалова Б.Б., Уголовное право. Учебник / Том 2 Уголовное право. Ростов-на-Дону, 2020. – 467 с. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42761052>

вменяемостью является достижения указанным лицом установленного законодателем определенного возраста.

Таким образом, возраст субъекта является одним из неперенных условий для того, что бы признать физическое лицо субъектом противоправного деяния.

Как отмечает О.В. Артюшина возраст это количество прожитого времени, человеком начиная с того момента, когда он родился⁴⁶.

Определяя возраст, с которого возможно привлечь субъект к уголовной ответственности, российский законодатель опирается на психологический критерий возраста. Тем самым законодатель, устанавливая возраст, исходит из того, что субъект только при достижении определенного возраста начинает реально понимать и осознавать к каким последствиям могут привести, те или иные поступки, с точки зрения их правомерности. А так же при достижении определенного возраста субъект способен не только осознавать значимость своих действий, но и способен руководить ими.

В соответствии с ч. 1 ст. 20 УК РФ, уголовной ответственности подлежит лицо, которому в момент совершения общественно – опасного деяния исполнилось 16 – лет. По мнению законодателя, именно после достижения 16 – ти летнего возраста лицо, в полной мере начинает осознавать общественную опасность от совершаемых им поступков, понимать смысл запретов, установленных законодателем, считается, что в этом возрасте лицо приобретает способность верно воспринимать уголовное наказание.

Вменяемость является следующим обязательным признаком, которым должно обладать лицо для признания его субъектом противоправного деяния.

Уголовное законодательство не содержит определения вменяемости, однако по мнению ученых данное обстоятельство не вызывает особых

⁴⁶ Артюшина О.В., Квалификация побоев как насилия, не опасного для жизни или здоровья // Правоприменение. 2020. Т. 4. № 4. С. 141-152. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44393312>

сложностей, так как определение вменяемости следует из категории невменяемости, которая является антиподом вменяемости.

О.В. Кирьянова, С.А. Пермякова отмечают то обстоятельство, согласно которому вменяемость как самостоятельная уголовно-правовая категория, имеет свои отличительные черты и при этом является условием для привлечения виновного лица к уголовной ответственности, следовательно вменяемость является самостоятельной проблемой уголовного права⁴⁷.

Так, по мнению О.В. Артюшина законодателю необходимо выразить определение вменяемости следующим образом: Вменяемым лицом, при реализации им противоправного деяния необходимо считать того субъекта, который исходя из своего психического состояния в момент совершения им преступления может осознавать фактический характер своих действий, осознавать наступление общественно опасного результата от преступных действий и руководить ими⁴⁸.

С точки зрения Н.А. Кузнецовой «вменяемость» в уголовно – правовом значении термина означает, что виновный субъект способен нести полную ответственность за совершенные общественно опасные действия перед обществом и государством⁴⁹.

Н.Н. Усенко считает, что под «вменяемостью» следует понимать способность виновного субъекта осознавать фактический характер совершаемых им противоправных действий, понимать и предвидеть общественную опасность от их совершения, а так же способность виновного субъекта руководить противоправными действиями⁵⁰.

⁴⁷ Кирьянова О.В., Пермякова С.А., Проблема квалификации семейно-бытового насилия в уголовном законодательстве // Аграрное и земельное право. 2022. № 3 (207). С. 125-128 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48284739>

⁴⁸ Артюшина О.В., Квалификация побоев как насилия, не опасного для жизни или здоровья // Правоприменение. 2020. Т. 4. № 4. С. 141-152. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44393312>

⁴⁹ Кузнецова Н.А., Особенности квалификации побоев // В сборнике: Проблемы предварительного следствия и дознания. сборник научных трудов. Москва, 2023. С. 30-38 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=54365003>

⁵⁰ Усенко Н.Н., Проблемы квалификации побоев (статья 116 уголовного кодекса Российской Федерации) // В книге: Современные проблемы теории и практики права глазами молодых исследователей. Материалы XV Всероссийской молодежной научно-практической конференции. Улан-Удэ, 2021. С. 100-105 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46399473>

Далее в работе отметим, что за анализируемое нами деяние, законодатель предусмотрел ответственность с 16 лет, данный возраст является общим для привлечения виновного к уголовной ответственности.

Следует обратить внимание на то обстоятельство, что в юридических кругах существуют точки зрения, согласно которым некоторые ученые и правоприменители предлагают снизить установленный возраст для привлечения к ответственности за побои.

Так, Д.А. Гуськова высказывает точку зрения, согласно которой, установленная возрастная планка в 16 лет, для виновного в побоях, на современном этапе развития общества, является недостаточно обоснованным⁵¹.

В качестве подтверждения своей точки зрения автор приводит такие аргументы, что проводимыми в последнее время уголовно - правовыми и криминологическими исследованиями было установлено, что подростки в возрасте 14-15 лет в полной мере понимают смысл и значение тех общественно опасных действий, которые непосредственно связаны с повседневной жизнью, с элементарными отношениями между людьми. К данным общественным отношениям А.В. Калиниченко относит физический контакт между виновным и потерпевшим при нанесении побоев последнему.

Кроме этого, А.В. Калиниченко провел анкетирование среди потерпевших от побоев, касаясь вопроса: «с какого возраста следует установить ответственность за побои». По результатам анкетирования, следует, что около 60% респондентов считают, что законодателю следует снизить возраст привлечения к уголовной ответственности за данное преступление до 14 лет⁵².

Ряд других ученых, так же придерживаются точки зрения В.Г.

⁵¹ Гуськова Д.А., Уголовная ответственность за побои: проблемы квалификации // Приднепровский научный вестник. 2024. Т. 1. № 3. С. 81-87 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=59463285>

⁵² Калиниченко А.В., Проблемы уголовно-правовой квалификации побоев // В сборнике: Новеллы права, экономики и управления 2022. Материалы VIII Международной научно-практической конференции. 2023. С. 52-55 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=52257070>

Вениаминова, отмечая, что снижение возраста привлечения к ответственности за нанесение побоев до 14 лет, в настоящее время актуально. Данное обстоятельство связано с тем, что общественная опасность данного виновного поступка осознается несовершеннолетним в возрасте 14 - ти лет достаточно отчетливо и полнотой мере.

Как отмечает В.Н. Кудрявцев, несовершеннолетний субъект, который своими противоправными действиями причиняет потерпевшему вред, в виде побоев не может не осознавать всей той общественной опасности, которая наступает в результате его действий. Это заключение автор делает исходя из того, что виновный при нанесении побоев посягает на такие блага, которыми он сам обладает, и соответственно имеет полную возможность практически осознать на своем личном опыте - в чем именно состоит вред, наносимый телесной неприкосновенности человека.

Отметим то обстоятельство, что субъект общественно опасного деяния, рассматриваемого нами в работе является общим.

2.2 Субъективная сторона побоев

Под субъективной стороной любого общественно опасного деяния, в уголовно-правовой науке и практике принято понимать психическую деятельность виновного субъекта, которая (деятельность) непосредственно связана с реализацией преступного умысла.

Субъективная сторона преступления, образуя психологическое содержание общественно опасного деяния, является его внутренней (по отношению к объективной) стороной.

Субъективная сторона общественно опасного деяния раскрывается с помощью таких признаков, как вина, мотив и цель, данные признаки характеризуют различные формы психической активности человека.

К числу обязательных признаков любого общественно опасного деяния относится вина. Вина является своеобразной формой психического

отношения виновного субъекта к совершаемому им противоправному поступку

К числу факультативных признаков любого общественно опасного деяния относится мотив и цель. При этом следует отметить, что указанные признаки приобретают обязательное значение, если они закреплены законодателем в какой-либо из диспозиций уголовно-правовой нормы.

Совершение побоев, согласно сложившейся судебной практике возможно только при наличии умысла у виновного.

Следует отметить точку зрения О.В. Артюшина согласно которой умышленная вина для осуществления любого физического насилия является его безусловным признаком, так как физическое насилие в принципе не может быть совершено по неосторожности. А те противоправные деяния, как далее отмечает автор, которые причинили физический вред пострадавшему, были совершены по преступному легкомыслию или небрежности со стороны виновного, не следует относить к насильственным преступлениям, так как у таких деяний степень их общественной опасности гораздо ниже, чем у насилия с прямым умыслом⁵³.

Необходимо отметить, что законодатель в диспозиции ст. 116 УК РФ не указал на конкретную форму вины побоев, как он это сделал в диспозициях ст. 111, 112, 115, 118 УК РФ.

Кроме этого, следует обратить внимание на то обстоятельство, что в научных кругах отсутствует единообразная точка зрения касаясь вопроса о видах умысла виновного при совершении противоправного деяния отнесенного к побоям.

Так Д.М. Кокин рассматривая субъективную сторону, рассматриваемого нами деяния, указывает только на умышленную форму вины, при этом автор не конкретизирует вид умысла виновного и не

⁵³ Артюшина О.В., Квалификация побоев как насилия, не опасного для жизни или здоровья // Правоприменение. 2020. Т. 4. № 4. С. 141-152. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44393312>

раскрывает его содержание⁵⁴.

В.Ю. Мельников отмечает, что побои, как общественно опасное деяние может быть совершено виновным как с прямым, так и с косвенным умыслом⁵⁵.

Р.М. Шагвалиев, считает, что побои следует относить к общественно опасным деяниям с формальным по конструкции составом, соответственно данное преступление может быть совершено только с прямым умыслом⁵⁶.

По нашему мнению следует понимать, что побои по определению носят характер физического насилия. Следовательно, субъективная сторона данного противоправного деяния, характеризуется только умышленной формой вины.

Конструктивная специфика состава, рассматриваемого нами общественно опасного деяния, делает невозможным причинение физического вреда в виде побоев, с косвенным умыслом, так как само по себе физическое воздействие на потерпевшего является активным поведенческим актом, направленным со стороны виновного на реализацию умысла, связанного с нарушением телесной целостности организма потерпевшего.

Применительно к прямому умыслу правонарушитель, осуществляя преступный умысел, направленный на причинение физического вреда в виде побоев, осознает общественную опасность и противоправность своих действий, при этом виновный предвидит возможность или неизбежность причинения физической боли пострадавшему и кроме этого в соответствии со своим умыслом желает ее причинить.

Из этого следует, что нанося побои или иные насильственные деяния, виновный субъект осознает характер вреда, который причиняется в результате общественно опасных действий непосредственно здоровью

⁵⁴ Кокин Д.М., ГЛАВА 3. Преступления против здоровья. В книге: Уголовное право. Особенная часть. Учебник. Санкт-Петербургский университет МВД России. Санкт-Петербург, 2020. С. 52-74 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44109166>

⁵⁵ Мельников В.Ю., Джамалова Б.Б., Уголовное право. Учебник / Том 2 Уголовное право. Ростов-на-Дону, 2020. – 467 с. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42761052>

⁵⁶ Сибатуллин Ф.Ф., Понятие побоев в российском уголовном праве // Право и государственность. 2023. № 1 (1). С. 67-71 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=61488766>

ВИНОВНОГО.

Мотивы рассматриваемого нами преступного деяния являются конструктивными признаками субъективной стороны данного общественно опасного деяния.

Побои признаются уголовно наказуемыми, при обязательном наличии условий (мотивов), таких как:

- 1) хулиганские побуждения (мотивы) со стороны виновного;
- 2) по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы⁵⁷.

Соответственно, если в деяниях виновного отсутствуют вышеуказанные мотивы, то квалификация содеянного невозможна по ст. 116 УК РФ, так как отсутствуют признаки субъективной стороны побоев.

Хулиганским побуждениям как общественно опасному деликту более подробное разъяснение даёт Пленум ВС РФ в своем Постановлении от 15.11.2007 № 4558. В данном нормативно-правовом акте, а именно пункте 12 законодатель указывает, что для того чтобы квалифицировать преступление как совершённое с хулиганским побуждением в действиях виновного обязательен прямой умысел, противоправное деяние со стороны виновного в обязательном порядке должно быть направлено либо против человека либо против имущества, а также деяние должно быть совершено без какого-либо повода или данный повод должен быть малозначительным.

Соответственно из постановления Верховного суда можно заключить, что хулиганские побуждения представляют из себя совокупность антиобщественных чувств взглядов убеждений привычек, обуславливающих неуважение к обществу, нежелание считаться с установленными правилами

⁵⁷ Михайлюк А.В., Общая характеристика и общественная опасность побоев и истязаний // Colloquium-Journal. 2020. № 2-12 (54). С. 36-39 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42360667>

⁵⁸ О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 N 45 // <https://base.garant.ru/12157133/> [Электронный ресурс] URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_72601/

поведения, стремление явно и грубо выразить свое превосходство над окружающими.

На основании вышеизложенного материала можно сделать вывод, что субъект преступного деяния это лицо, которое своими противоправными действиями оказывает воздействие на объект, который охраняется нормами уголовного законодательства. При этом, данное лицо способно нести за свои противоправные деяния юридическую ответственность.

Под субъектом общественно – опасного деяния следует понимать не непосредственно человека и не его личность, а понимать определенную юридическую совокупность признаков. Данные признаки, конкретизируют лицо, совершившее противоправное деяние, а именно его правовой, возрастной и психический статус.

Уголовная ответственность, за совершение побоев по установлению законодателя установлена с 16 лет. При этом, в юридических кругах существуют точки зрения, согласно которым предлагается снизить установленный возраст для привлечения к ответственности за побои до 14 лет. Данное обстоятельство связано с тем, что общественная опасность данного виновного поступка осознается несовершеннолетним в возрасте 14 - ти лет достаточно отчетливо и полнотой мере.

Субъект общественно-опасного деяния, в виде побоев является общим.

Совершение побоев возможно виновным субъектом только умышленно, а необходимым конструктивным признаком данного общественно опасного деяния является наличие в действиях виновного лица хулиганских или экстремистских мотивов.

3 ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПОБОЕВ И ОТГРАНИЧЕНИЕ ИХ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

3.1 Квалификация побоев: проблемы теории и практики

Так, одной из проблем является, когда суды осуществляют квалификацию деяний, когда потерпевшему наряду с побоями было осуществлено причинение тяжкого вреда или смерти. При этом общественно-опасные деяния не находились в причинно следственной связи между собой. А именно в ситуации, когда вначале пострадавшему были нанесены побои, а затем уже другими деликтами - смерть (или тяжкий вред здоровью). При этом, сразу отметим, что на практике такие действия судами как правило квалифицируют по более тяжкой статье УК РФ.

Данная квалификация произведённая судами по нашему мнению является верной. Данный вывод опирается на то обстоятельство что специфика общественно опасных деяний направленных против жизни и здоровья жертвы заключается в том что наиболее тяжкое последствие для потерпевшего поглощает с собой менее тяжкое. Так, например причинённый лёгкий вред здоровью жертвы преступного посягательства поглощается в свою очередь в рядом средней тяжести, а соответственно подчинённые тяжкие вред здоровью посягательства поглощает собой все существующие другие степени вреда здоровью являющиеся более мягкими.

При этом причинение смерти потерпевшему делает бессмысленным какую-либо квалификацию причинённого насилия как самостоятельного вида деяния. Так не имеет значения, что потерпевшему в начале были причинены побои или какой-либо вред здоровью если конечно итогом стало смерть потерпевшего.⁵⁹

⁵⁹ Воронин И.В., Проблемы разграничения побоев и истязаний при уголовно - правовой квалификации преступления // Традиции и новации в системе современного права. Сборник статей Международной научно-практической конференции. Уфа, 2023. С. 34 [Электронный ресурс] - URL:<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=53964201>

Однако данную точку зрения не разделяет Т.В. Абдульмянова. Согласно точке зрения учёного подобная квалификация возможна только в такой ситуации, когда между нанесёнными ударами жертве посягательства или какими-либо иными противоправными действиями не существовало временного разрыва.

Соответственно, как далее отмечает автор, если побои были нанесены виновным в один день, а на следующий день жертве преступления был причинён тяжкий вред здоровью, то в ситуации если жертва преступления сделала заявление в полицию о противоправных действиях в отношении неё в виде побоев, то содеянное виновным необходимо квалифицировать по совокупности деяний.

Квалификация общественно опасных деяний по совокупности и возможно при более коротком временном разрыве, но при этом правоприменителю следует внимательно обращать внимание на факт самостоятельности совершённых общественно опасных деликтов.

Совокупность преступления нанесения побоев и убийства в отношении одной и той же жертвы посягательства возможно только в том случае когда побои юридические и фактически окончены и насильственные действия со стороны преступника закончены, а только спустя, как правило, значительный промежуток времени у виновного субъекта возникает умысел на совершение убийства жертвы посягательства.⁶⁰

Какие-либо прочие сочетания (при отсутствии совокупности) побоев и совершения убийства возможны в таких ситуациях когда, противоправные действия, направленные на причинение побоев начинаются, например соучастии с группой лиц, а затем один или несколько соучастников останавливаются в совершении общественно-опасного деликта на стадии нанесения побоев, а остальные соучастники или соучастник совершают насильственные действия, направленные на убийство жертвы.

⁶⁰ Абдульмянова Т.В., Преступления против личности: особенности квалификации и расследования: краткий курс лекций // Саранск, 2024. – 389 с. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=65307076>

Нередко решения касаются квалификации судами нанесения одного удара жертв преступления судами квалифицируются по-разному.

Несмотря на то обстоятельство что в статье 116 УК РФ указывается, что побоями следует квалифицировать такие деяния, когда потерпевшему было нанесено два или более ударов.

Однако судами нередко нанесение со стороны виновного одного удара, который зачастую не оставляет видимых следов на теле жертвы преступления, квалифицируется как побои. Это обстоятельство приводит к тому, что осуждённые за один удар по статье 116 УК РФ подают апелляционные жалобы.

В таких ситуациях, когда суды квалифицируют один удар по статье 116 УК РФ, судьи основывают своё решение на показаниях потерпевших и Свидетелей

Подобные апелляционные жалобы зачастую удовлетворяются вышестоящей инстанцией и в последствии нанесения одного удара переqualифицируются из побоев как правило в хулиганство или оскорбление ст. 5.61 КоАП РФ.

При этом соответственно при квалификации содеянного как оскорбления уголовная ответственность с причинителя вреда полностью снимается.

Соответственно ввиду того что в настоящее время отсутствуют чётко формулировка такого понятия как побои на практике зачастую возникают проблемы при квалификации действий виновных.

Для разрешения данной ситуации законодателю следует внести соответствующие изменения в статью 116 УК РФ уточнение для правоприменителя, а именно какое минимальное количество ударов должен совершить виновные по отношению к жертве посягательства для того чтобы действия преступника квалифицировать как побои⁶¹.

⁶¹ Коновалов Н.Н., Сплавская Н.В., Проблемы квалификации преступлений против личности // Саратов, 2020. 151 с. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44732669>

В качестве проблемы для судов является такая ситуация когда в случае возникновения конфликтной ситуации субъекты конфликта наносят себе обоюдные удары.

Как правило исходя из судебной практики виновным в подобных ситуациях является то лицо которое будет признано зачинщиком конфликтной ситуации.

Для установления виновного лица органы, осуществляющие предварительное расследование опираются на показания сделанные свидетелями, видеозаписями которые удалось изъять с камер видеонаблюдения или видеорегистраторов или же сделанная запись на телефон или какую-либо другую видеоаппаратуру. Кроме этого обстоятельствами для установления виновного субъекта являются причины произошедшего конфликта

Проблемой при установлении виновного субъекта при обоюдном нанесении ударов является ситуация, когда отсутствуют какие-либо свидетельские показания или отсутствует материал со средств фото видеofиксации.

Такая ситуация возможна при возникновении драки «один на один». Для установления зачинщика конфликта в данной ситуации правоохранительным органам следует опираться и анализировать только показания самих участников драки.

В качестве недоработки законодателя необходимо отметить и то обстоятельство что уголовное дело по статье 116 УК РФ возможно возбудить только если имеется заявление самого потерпевшего. При этом зачастую потерпевшие в отношении которых были совершены противоправные действия связанные с побоями не всегда хотят обнародовать данный факт.

Речь о нежелании афишировать факты побоев чаще всего зафиксированы при домашнем насилии, когда женщина являющаяся потерпевшей не желает сообщать в правоохранительные органы о

насильственных действиях совершённых со стороны своего супруга или сожителя.

В таких ситуациях основными свидетелями зачастую становятся соседи или родственники потерпевшей, однако несмотря на свидетельские показания в отношении виновного, правоохранителей не могут возбудить уголовное дело при отсутствии заявления самой потерпевшей

Правовой среде данное обстоятельство считается недоработкой со стороны российского законодателя, так как виновный субъект В подобных ситуациях чувствуют свою безнаказанность, злоупотребляя при этом своим пагубным влиянием на потерпевшую⁶².

По нашему мнению для устранения данного недостатка законодателю необходимо внести изменения, в уголовно-процессуальной кодекс РФ, которые позволили бы возбуждать уголовное дело по статье 116 УК РФ на основании сообщения очевидцев

Проблемы при квалификации насильственных действий возникают в тех ситуациях, когда насилие осуществляется со стороны родителей или опекунов над несовершеннолетними детьми или опекунами.

Как отмечает К.В. Бахтина, В российском законодательстве недостаточной степени урегулирован вопрос, касаемо того, как ребёнок должен сообщать о факте применения к нему насилия.⁶³

Так указанная выше учёная приходит к тому выводу, что, о факте причинения родителями насильственных действий связанных с побоями своим несовершеннолетним детям должны сообщаться со стороны свидетелей преступления.

⁶² Усенко Н.Н., Проблемы квалификации побоев (статья 116 уголовного кодекса Российской Федерации) // В книге: Современные проблемы теории и практики права глазами молодых исследователей. Материалы XV Всероссийской молодежной научно-практической конференции. Улан-Удэ, 2021. С. 100-105 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46399473>

⁶³ Кирьянова О.В., Пермякова С.А., Проблема квалификации семейно-бытового насилия в уголовном законодательстве // Аграрное и земельное право. 2022. № 3 (207). С. 125-128 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48284739>

Однако, на практике зачастую очевидцы нанесения побоев со стороны родителей своим несовершеннолетним детям, по каким-то причинам не уделяют должного внимания данным противоправным деяниям.

Одним из обстоятельств оказывающим влияние на таких свидетелей является принцип невмешательства в дела чужой семьи

В такой ситуации по нашему мнению необходимо не только совершенствовать законодательство, но и осуществлять мероприятия направленные на повышение правосознания граждан.

Также к проблемной стороне при квалификации побоев следует отнести то обстоятельство что суды при назначении наказания виновному лицу когда оно наносит побои в отношении своих близких родственников осуществляет по административной статье 6.1.1 КоАП РФ. При такой квалификации побоев суды тем самым декриминализируют содеянное из-за по их мнению и небольшой общественной опасности

По мнению А.В. Калиниченко Данное толкование со стороны судов законодательства является неверным, так как по мнению автора причинение телесных повреждений незначительной тяжести и при отсутствии фактического наказания за содеянное в дальнейшем может привести к причинению со стороны виновного своему члену семьи более тяжкого вреда здоровью, так как отсутствие уголовного наказания за побои Позволит виновному субъекту утвердиться своей безнаказанности⁶⁴.

Также проблема квалификации побоев заключается в отсутствии разъяснения в диспозиции ст. 116 УК формулировки «иные насильственные действия». К таким действиям органы предварительного расследования и суды относят воздействие на потерпевшего путем щипания, воздействия предметами высоких температур (электрические плиты, зажигалки и т.д.), причинение незначительного вреда тупыми или острыми предметами. Однако все вышеперечисленные способы воздействия могут

⁶⁴ Абдульмянова Т.В., Асанова И.П., Данилов В.В., Преступления против личности: особенности квалификации и расследования : краткий курс лекций // Саранск, 2024. – 315 с. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=65307076>

квалифицироваться также по ст. 117 УК РФ («Истязание»). Подобная неточность порождает неоднозначность квалификации деяний. Именно поэтому считаем, необходимым раскрыть понятие «иные действия насильственного характера» в примечании к ст. 116 УК РФ.

Внесение вышеперечисленных нами изменений в действующее уголовное законодательство поможет избежать неверной квалификации содеянного и позволит назначать наказания в соответствии с принципами законности и справедливости⁶⁵.

На основании вышеизложенного материала можно сделать вывод, что одной из проблем является, когда суды осуществляют квалификацию деяний, когда потерпевшему наряду с побоями было осуществлено причинение тяжкого вреда или смерти. При этом общественно-опасные деяния не находились в причинно следственной связи между собой. А именно в ситуации, когда вначале пострадавшему были нанесены побои, а затем уже другими деликтами - смерть (или тяжкий вред здоровью). При этом, сразу отметим, что на практике такие действия судами как правило квалифицируют по более тяжкой статье УК РФ.

Если побои были нанесены виновным в один день, а на следующий день жертве преступления был причинён тяжкий вред здоровью, то в ситуации если жертва преступления сделала заявление в полицию о противоправных действиях в отношении неё, то содеянное виновным необходимо квалифицировать по совокупности деяний.

Нередко решения касаясь квалификации судами нанесения одного удара жертв преступления судами квалифицируются по-разному. Несмотря на то обстоятельство что в статье 116 УК РФ указывается, что побоями следует квалифицировать такие деяния, когда потерпевшему было нанесено два или более ударов.

⁶⁵ Артюшина О.В., Квалификация побоев как насилия, не опасного для жизни или здоровья // Правоприменение. 2020. Т. 4. № 4. С. 141-152. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44393312>

Однако судами нередко нанесение со стороны виновного одного удара, который зачастую не оставляет видимых следов на теле жертвы преступления, квалифицируется как побои. Это обстоятельство приводит к тому, что осуждённые за один удар по статье 116 УК РФ подают апелляционные жалобы.

В качестве проблемы для судов является такая ситуация когда в случае возникновения конфликтной ситуации субъекты конфликта наносят себе обоюдные удары. Как правило исходя из судебной практики виновным в подобных ситуациях является то лицо которое будет признано зачинщиком конфликтной ситуации.

В качестве недоработки законодателя необходимо отметить и то обстоятельство что уголовное дело по статье 116 УК РФ возможно возбудить только если имеется заявление самого потерпевшего. При этом зачастую потерпевшие, в отношении которых были совершены противоправные действия, связанные с побоями не всегда хотят обнародовать данный факт.

3.2 Соотношение побоев с другими преступлениями и административными правонарушениями

Рассмотрение особенностей отграничения деяния, предусмотренного ст.116 УК РФ от деяния по ст.115 УК РФ, а также 116.1 УК РФ и 6.1.1 КоАП РФ является актуальным, так как несовершенна квалификация данных деяний правоохранными органами.

Указанные выше деяния, исходя из изложенных диспозиций, осуществляют покушение на здоровье потерпевшего. Как отмечалось ранее в работе, охрана здоровья является приоритетом в непосредственной деятельности государства, и отражена законодателем непосредственно в Конституции РФ.

В ст. 2 ФЗ от 21.11.2011 №323 законодатель, также рассматривает дефиницию анализируемого нами термина. Так по установлению законодателя, здоровье человека это собирательное понятие. К нему непосредственно относится как физическое состояние, так и психическое состояние человека. Кроме этого в качестве здоровья выступает как психическое, так и социальное преуспевания какого либо человека. К тому же при наличии описанного состояния, у человека должно полностью отсутствовать какие-либо заболевания, или же должны отсутствовать расстройства, напрямую связанные с тем как органы выполняют свои функции⁶⁶.

К охране здоровья законодатель в вышеуказанном законе относит всю совокупность деятельности, связанной с охраной и профилактикой, властных органов и лиц, которых законодатель наделил в анализируемой сфере властными полномочиями.

Вся эта деятельность, указанных органов и субъектов направлена на то, что бы реализовать мероприятия направленные на сохранение и укрепление физического и психического здоровья. Причем речь в законе идет о здоровье каждого человека⁶⁷.

Рассмотрим специфику отграничения, указанного ранее в работе противоправного деликта по ст.116 УК РФ от уголовного деяния по ст.115 УК РФ и ст. 116.1 УК РФ, а так же от административного правонарушения по ст. 6.1.1 КоАП.

Так, в ст.115 УК РФ законодатель установил ответственность, за то, что в результате действий со стороны злоумышленника, непосредственно пострадавшему причиняется вред здоровью. При этом, по установлению законодателя вред здоровью должен быть причинен в обязательном порядке

⁶⁶ Артюшина О.В., Квалификация побоев как насилия, не опасного для жизни или здоровья // Правоприменение. 2020. Т. 4. № 4. С. 141-152 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44393312>

⁶⁷ Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации. Федеральный закон от 21.11.2011 №323-ФЗ (в ред. 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ, 28.11.2011, №48, ст.6724. - [Электронный ресурс] - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121895/

в легкой форме.

Указанный вред здоровью по принятым нормам выражается в непродолжительном расстройстве здоровья.

Подробное описание данных признаков, нашло свое отражение в Медицинских критериях⁶⁸, а именно данные термины описаны в п.8.1 и п.8.2, указанного акта.

«Временным» исходя из положения установленного в Критериях является такое нарушение со стороны функций органов, которая сохраняется в определенных временных рамках не превышая ее. Данный промежуток времени ограничен тремя неделями. Срок исчисляется с момента когда анализируемый вред был причинен.

Под «незначительной стойкой утратой общей трудоспособности» законодатель указал в анализируемых нами Критериях утрату трудоспособности, которая так же является ограниченной. В данной ситуации речь идет о 10 процентах от общей.

Побои, если опираться на данные критерии являются ничем иным как поверхностными повреждениями. К данным повреждениям следует относить полученную ссадину, так же указанным повреждением является кровоподтек, или же законодатель относит к ним получение какой-либо поверхностной раны, а в равной степени, какие-либо другие полученные повреждения, которые под собой не влекут каких-либо последствий указанных в ст.115 УК РФ⁶⁹.

Что касается того, что в законодательстве имеются деяния которые при их совершении так или иначе сопряжены с теми деяниями, которые характеризуются как побои.

Деяния которые, так или иначе, сопряжены каким-то способом их

⁶⁸ Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 №194н // Российская газета, №188, 05.09.2008. - [Электронный ресурс] - URL: <https://base.garant.ru/12162210/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/>

⁶⁹ Барсиян А.Г., Некоторые вопросы отграничения умышленного причинения вреда здоровью от смежных составов преступлений // Ермен. Global. 2024. № 50. С. 20-26 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=67885198>

совершения с побоями нашли свое отражение в ст.116 УК РФ и ст.116.1 УК РФ, а также ст.6.1.1 КоАП РФ.

Данная градация ответственности за причинение анализируемого нами в работе деяния была инициирована Верховным Судом. Данный судебный орган в своем Постановлении предложила в 2015 г. внести некоторые изменения в законодательство РФ. Данные изменения касались непосредственно ответственности за анализируемое нами деяние.

Это обстоятельство, связанное с предложением Суда непосредственно связано с тем, что по мнению Высшего судебного органа в России на тот момент сложилось ситуация при которой доля противозаконных деяний, отнесенных законодателем к небольшой тяжести неуклонно растет⁷⁰.

В результате поправок в ст. 116 УК РФ законодатель произвел декриминализацию тех деяний, которые составляли основной состав анализируемого нами деяния. В тоже время те деяния, которое относились к квалифицированному составу анализируемого нами в работе противозаконного деликта стал отражаться в ч.1 анализируемой статьи

При этом законодатель установил, то обстоятельство, что за анализируемый в работе противоправный деликт ст. 116 УК РФ в отношении лиц, которые в силу закона являются близкими, предусматривается уголовная ответственность.

Но при всем при том, за совершение противозаконного деликта, который анализируется по ст. 116 УК РФ касаясь иных лиц, законодатель в данной ситуации установил административную ответственность пост. 6.1.1 КоАП РФ⁷¹.

В ФЗ №323-ФЗ законодатель определил административную

⁷⁰ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности. Федеральный закон от 03.07.2016 №323-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 04.07.2016, №27 (часть II), ст.4256 [Электронный ресурс]. – URL., https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_200696/

⁷¹ Кирьянова О.В., Пермякова С.А., Проблема квалификации семейно-бытового насилия в уголовном законодательстве // Аграрное и земельное право. 2022. № 3 (207). С. 125-128 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48284739>

преюдицию. Данная преюдиция была установлена по отношению к противозаконному деликту нашедшему отражение в ст. ст.116.1 УК РФ, которая ранее была указана в основном составе ст.116 УК РФ, а виновные лица первоначально подлежат ответственности в соответствии с нормой КоАП РФ (6.1.1).

Законодатель в 2022 г. изменил диспозицию ст. 116.1 УК РФ. Нововведения коснулись того, что ранее не предусматривалось разделение ответственности для виновных субъектов, которые уже несли ответственность за побои, в административном или уголовном порядке и несли уголовную ответственность за аналогичные противоправные деликты.

Таким образом, законодатель в ч. 2 ст. 116.1 УК РФ усилил ответственность виновного за повторное нанесение побоев, которые были квалифицированы как уголовное деяние.

Соответственно данные изменения благотворно сказались в практической правоприменительной деятельности.

Так как является справедливым применение более жесткого наказания виновному за причинение анализируемого деяния, которое уже ранее подвергалось уголовному наказанию за него, чем применение наказания к лицу, которое так же привлекалось к ответственности за анализируемое деяние, но данная ответственность была административной 5.61 КоАП РФ⁷².

Далее в работе следует отметить, то обстоятельство, что в научной среде нет однозначной точки зрения касаясь административной преюдиции. Так и ряд ученых, одни ученые поддерживают её, а ряд других ученых являются противниками рассматриваемой преюдиции⁷³.

По мнению ряда авторов административная преюдиция имеет некое

⁷² Пичугин С.А., Власов А.Е., Проблемы регламентации ответственности за побои по действующему уголовному законодательству // Пенитенциарное право: юридическая теория и правоприменительная практика. 2022. № 3 (33). С. 81-85 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49434200>

⁷³ Усенко Н.Н., Проблемы квалификации побоев (статья 116 уголовного кодекса Российской Федерации) // В книге: Современные проблемы теории и практики права глазами молодых исследователей. Материалы XV Всероссийской молодежной научно-практической конференции. Улан-Удэ, 2021. С. 100-105 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46399473>

разногласие с Общей частью УК РФ. А именно это касается непосредственно сущности терминологии «преступления», под которым принято понимать общественно опасное деяние, а рассматриваемая преюдиция делает основополагающий упор именно на личность виновного.

Так, законодатель в ФЗ от 07.02.2017 №8-ФЗ исключил из ст 116 УК РФ указание на близких лиц. В силу сделанных изменений ответственность для виновного субъекта, за совершение анализируемого деяния, наступала на общих основаниях, а именно административная ответственность. В случае повторного совершения анализируемого деяния для виновного субъекта наступала уже уголовная ответственность⁷⁴. Таким образом, законодатель своим изменением ликвидировал дискриминационный признак касемо применения непосредственно данной нормы.

Необходимо отметить, что в настоящее время отмечается гуманизация норм, предусмотренной за побои, речь идет о том, что суды выносят свои решения без привлечения виновного, в анализируемом деянии, к уголовной ответственности.

Рассмотрим пример из судебной практики⁷⁵.

Так, в дежурную часть МВД России поступил рапорт касемо проверки по материалу дела.

Проверкой было установлено, что в районе 16 часов между двумя гражданами З.А.В. и А.М.З. возник конфликт, который являлся продолжением длящихся личных неприязненных отношений.

В процессе протекания конфликтной ситуации З.А.В. нанес А.М.З. неоднократные удары по телу и голове, причем удары наносились кулаком правой и левой руки.

В последствии при проведении медицинского освидетельствования жертвы нападения, а именно А.М.З. эксперт сделал заключение, что на лице

⁷⁴ О внесении изменения в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации. Федеральный закон от 07.02.2017 №8-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 13.02.2017, №7, ст.1027. - [Электронный ресурс] - URL.: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_212385/

⁷⁵ Постановление Судьи Илимпейского районного суда от 06.09.2022 по делу №9у-1/2022 ~ Му-4/2022 [Электронный ресурс] URL., <http://ilimpiysky.tur.sudrf.ru/>

потерпевшего отмечаются множественные кровоподтеки, так же кровоподтеки отмечаются на шее потерпевшего и не его теле, а именно подключичной области.

При этом, эксперт отметил, что все отмеченные кровоподтеки необходимо расценивать как повреждения, не причинившие вреда здоровью.

Исходя из оценки заключения эксперта и тех действий, которые совершил виновный, содеянное им необходимо квалифицировать по ст.6.1.1 КоАП РФ.

Постановлением мирового судьи З.А.В. привлечен к ответственности в соответствии с административным кодексом, при этом в соответствии с установлением законодателя, а имеемо с соответствии с ст.4.6 КоАП РФ, деяние З.А.В. являются повторными.

Соответственно в противоправных поступках виновного в отношении А.М.З. присутствуют признаки уже уголовного деяния, ответственность за которое законодатель установил в ст.116.1 УК РФ⁷⁶.

В связи с данным обстоятельством, материалы проверки касаясь содеянного З.А.В. согласно ст.318 УПК РФ были направлены в суд. Направление материалов суд сделано для того, что бы судья принял соответствующее решение о возбуждении уголовного дела, в отношении З.А.В непосредственно по ст.116.1 УК РФ.

При этом, как следует из представленных суду материалов, от потерпевшего А.М.З. не поступало какого-либо заявления, касаясь того, что необходимо привлечь З.А.В. к уголовной ответственности.

Соответственно, в ходе возбуждения дела судом было указано на то обстоятельство, что следует осуществить дополнительную проверку, направленную на то, что бы осуществить квалификацию содеянного З.А.В. и возможности возбуждения в отношении виновного З.А.В. дела по ст.116.1 УК РФ.

⁷⁶ Артюшина О.В., Квалификация побоев как насилия, не опасного для жизни или здоровья // Правоприменение. 2020. Т. 4. № 4. С. 141-152. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44393312>

Кроме этого необходимо отметить, то обстоятельство, что в решениях суда, применяется то установление законодателя, что термин «побои» используется во множественном числе. Соответственно, для признания субъекта виновным, в анализируемом деянии, он (виновный) должен причинить вред потерпевшему нанеся последнему минимум два удара.

Но, исходя из практики, суды привлекают виновного к административной ответственности за нанесение потерпевшему одного удара.

Правоохранительным органам при квалификации действий виновного лица по ст.116, 115 или 116.1 УК РФ либо ст. 6.1.1 КоАП РФ необходимо учитывать все доказанные обстоятельства совершенного деяния и соотносить его с определенным составом преступления либо правонарушения.

Статья 6.1.1 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В целом, признаки состава указанного правонарушения совпадают с признаками преступлений, предусмотренных ст. ст. 116 и 116.1 УК РФ, за исключением отсутствия у правонарушителя таких мотивов, как хулиганские побуждения, политическая, идеологическая, расовая, национальная или религиозная ненависть или вражда, ненависть или вражда в отношении какой-либо социальной группы.

Следует вывод, если побои причинены потерпевшему в ходе драки, то виновное лицо будет привлечено к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ, а если побои нанесены в результате хулиганских побуждений, национальной, расовой ненависти, тогда злоумышленнику грозит уголовная ответственность (ст. 116 УК РФ).

Период времени, в течение которого лицо, ранее подвергнутое административному наказанию, будет подлежать привлечению к уголовной ответственности, составляет 1 год.

В соответствии с действующим законодательством уголовная ответственность наступает при достижении возраста 16 лет.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проделанной работы можно сделать вывод, что побои во всех ранее рассмотренных нормативно-правовых актах, законодатель относит к насильственным противоправным деяниям преступлениям «в чистом виде», при этом суть побоев, исчерпывается непосредственно фактом применения насилия, со стороны злоумышленника в отношении жертвы посягательства. Со всеми остальными существующими признаками, которые в той или иной степени именуются насилием или же насилием, опасным для жизни и здоровья, побои объединяет то обстоятельство, что они, используются законодателем, как и названные признаки насилия, непосредственно для обозначения самого действия, а не достигнутого результата от противоправного действия.

В литературе, и в судебной практике учеными и правоприменителями проводится граница между побоями и иными насильственными действиями не по характеру насилия (удары), а непосредственно по количественным признакам.

Как побои необходимо квалифицировать действия виновного, которые не причинили телесных повреждений потерпевшему, а так же действия виновного которые не повлекли причинение какого-либо вреда здоровью, но при этом причинили физическую боль.

К таким повреждениям при побоях, которые не причинили вреда здоровью, относятся поверхностные раны, ссадины, ушибы мягких тканей и другие повреждения, которые при этом не являются причиной расстройства здоровья потерпевшего или утраты его общей трудоспособности.

Таким образом, характер причиненных травм отличает побои от иных насильственных действий, к которым, как правило, относятся: защемление кожи, царапины, укусы, сдавливание, выкручивание, заламывание конечностей и т.п.

Родовым объектом побоев, является личность человека, кроме личности к родовому объекту побоев относятся также общественные отношения относительно защиты личности. Видовым объектом побоев являются жизнь и здоровье потерпевшего (личности). В качестве непосредственного объекта побоев выступает телесная неприкосновенность потерпевшего. Основным непосредственным объектом побоев является телесная неприкосновенность гражданина. В роли дополнительного объекта рассматриваемого нами общественно опасного деяния может являться достоинство потерпевшего

Общественно опасное деяние, ответственность за которое законодатель предусмотрел в ст. 116 УК РФ заключается в форме действия, являющееся общественно опасным и запрещенным законодателем под угрозой наказания.

Побои возможны по отношению к потерпевшему только в активной форме со стороны виновного, при этом из-за применения физической силы по отношению к потерпевшему последний испытывает физическую боль.

Объективная сторона, рассматриваемого нами деяния по установившемуся правилу заключается в нанесении неоднократных ударов. При этом, существует судебная практика когда один удар был квалифицирован как побои.

Как правило, в ситуации, когда при нанесении одного удара, отсутствуют последствия указанные законодателем в ст. 115 УК РФ рассматривается правоприменителем как способ совершения иного общественно опасного деяния, предусмотренного в Особенной части УК РФ.

Иные насильственные действия, посредством которых потерпевшему была причинена физическая боль, приравнивается в ст. 116 УК РФ к побоям. При этом, поверхностные повреждения, на теле пострадавшего, которые в соответствии с медицинскими критериями не считаются причинившими вред здоровью, подпадают под понятие иных насильственных действий.

Состав побоев формальный, общественно-опасное деяния со стороны виновного субъекта окончено с момента совершения действий.

Субъект преступного деяния это лицо, которое своими противоправными действиями оказывает воздействие на объект, который охраняется нормами уголовного законодательства. При этом, данное лицо способно нести за свои противоправные деяния юридическую ответственность.

Под субъектом общественно – опасного деяния следует понимать не непосредственно человека и не его личность, а понимать определенную юридическую совокупность признаков. Данные признаки, конкретизируют лицо, совершившее противоправное деяние, а именно его правовой, возрастной и психический статус.

Уголовная ответственность, за совершение побоев по установлению законодателя установлена с 16 лет. При этом, в юридических кругах существуют точки зрения, согласно которым предлагается снизить установленный возраст для привлечения к ответственности за побои до 14 лет. Данное обстоятельство связано с тем, что общественная опасность данного виновного поступка осознается несовершеннолетним в возрасте 14 - ти лет достаточно отчетливо и полнотой мере.

Субъект общественно опасного деяния, в виде побоев является общим.

Совершение побоев возможно виновным субъектом только умышленно, а необходимым конструктивным признаком данного общественно опасного деяния является наличие в действиях виновного лица хулиганских или экстремистских мотивов.

На основании вышеизложенного материала можно сделать вывод, что одной из проблем является, когда суды осуществляют квалификацию деяний, когда потерпевшему наряду с побоями было осуществлено причинение тяжкого вреда или смерти. При этом общественно-опасные деяния не находились в причинно следственной связи между собой. А именно в ситуации, когда вначале пострадавшему были нанесены побои, а затем уже другими деликтами - смерть (или тяжкий вред здоровью). При этом, сразу отметим, что на практике такие действия судами как правило

квалифицируют по более тяжкой статье УК РФ.

Если побои были нанесены виновным в один день, а на следующий день жертве преступления был причинён тяжкий вред здоровью, то в ситуации если жертва преступления сделала заявление в полицию о противоправных действиях в отношении неё, то содеянное виновным необходимо квалифицировать по совокупности деяний.

Нередко решения касаются квалификации судами нанесения одного удара жертв преступления судами квалифицируются по-разному. Несмотря на то обстоятельство что в статье 116 УК РФ указывается, что побоями следует квалифицировать такие деяния, когда потерпевшему было нанесено два или более ударов.

Однако судами нередко нанесение со стороны виновного одного удара, который зачастую не оставляет видимых следов на теле жертвы преступления, квалифицируется как побои. Это обстоятельство приводит к тому, что осуждённые за один удар по статье 116 УК РФ подают апелляционные жалобы.

В качестве проблемы для судов является такая ситуация когда в случае возникновения конфликтной ситуации субъекты конфликта наносят себе обоюдные удары. Как правило исходя из судебной практики виновным в подобных ситуациях является то лицо которое будет признано зачинщиком конфликтной ситуации.

В качестве недоработки законодателя необходимо отметить и то обстоятельство что уголовное дело по статье 116 УК РФ возможно возбудить только если имеется заявление самого потерпевшего. При этом зачастую потерпевшие, в отношении которых были совершены противоправные действия, связанные с побоями не всегда хотят обнародовать данный факт.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993г. (от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // Российская газета от 4 июля 2020 г. N 144. - [Электронный ресурс] - URL:, <https://base.garant.ru/10103000/>
2. Устав Конституция Всемирной организации здравоохранения Нью-Йорк, 22 июля 1946 г. - [Электронный ресурс]. - URL., <https://base.garant.ru/2540328/>
3. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. 25.10.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - № 25. - Ст. 2954 . - [Электронный ресурс] - URL:, https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/
4. О внесении изменения в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации. Федеральный закон от 07.02.2017 №8-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 13.02.2017, №7, ст.1027. - [Электронный ресурс] - URL:, https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_212385/
5. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации. Федеральный закон от 21.11.2011 №323-ФЗ (в ред. 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ, 28.11.2011, №48, ст.6724. - [Электронный ресурс] - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121895/
6. Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 №194н // Российская газета, №188, 05.09.2008. - [Электронный ресурс] - URL:, <https://base.garant.ru/12162210/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/>
7. Правила определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека (утв. постановлением Правительства РФ от 17 августа

2007. № 522 // Российская газета от 24 августа 2007 г. N 185. - [Электронный ресурс] - URL.: <https://base.garant.ru/12155259/>

8. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности. Федеральный закон от 03.07.2016 №323-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 04.07.2016, №27 (часть II), ст.4256 [Электронный ресурс]. – URL., https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_200696/

Материалы судебной практики

9. Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.04.2014 № 43-АПУ-14-7 . Приговор: Т. и Ч . осуждены по п . «ж» ч . 2 ст. 105 УК РФ за убийство; П . осужден по ч . 1 ст. 116 УК РФ за побои. Определение Верховного Суда Российской Федерации: Приговор оставлен без изменения <https://www.consultant.ru/>

10. Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2014 № 86-О14-1. Приговор: По п . «а» ч . 2 ст. 116 УК РФ за побои, по пп . «д», «ж», «к» ч . 2 ст. 105 УК РФ за убийство. Определение Верховного Суда Российской Федерации: Приговор изменен: по п. «а» ч. 2 ст. 116 УК РФ, осужденный освобожден от наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования <https://www.consultant.ru/>

11. Надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. № 18-Д06-114 [Электронный ресурс] URL., http://www.supcourt.ru/stor_pdf.php?id=161490

12. Надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. № 18-Д06-114 [Электронный ресурс] URL., http://www.supcourt.ru/stor_pdf.php?id=161490

13. Приговор Туруханского районного суда Красноярского края № 1-46/2023 от 2 августа 2023 г. по делу № 1-46/2023. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://sudact.ru/regular/doc/SRispTbR2sxl/?>
14. Приговор Нолинский районный суд Кировской области № 1-15/2024 от 28 февраля 2024 г. по делу № 1-15/2024. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://sudact.ru/regular/doc/HBA9uVHd8ixw/?>
15. Приговор Зуевский районный суд Кировской области № 1-24/2024 от 28 февраля 2024 г. по делу № 1-24/2024. – [Электронный ресурс]. – URL., <https://sudact.ru/regular/doc/Ru4Zb3qFZXHC/?>
16. Приговор Аксубаевского районный суд Республики Татарстан № 1-8/2024 1-93/2023 от 13 февраля 2024 г. по делу № 1-8/2024 [Электронный ресурс] URL., <https://sudact.ru/regular/doc/QqS5HgLyUmrT/?>
17. Приговор Бийского городского суда Алтайского края № 1-1047/2023 от 16 ноября 2023 г. по делу № 1-1047/2023. - [Электронный ресурс]. –URL., <https://sudact.ru/regular/doc/DelsBq8bly1c/?r>
18. Постановление Судьи Илимпийского районного суда от 06.09.2020 по делу №9у-1/2020 ~ Му-4/2020. - [Электронный ресурс]. - URL., <http://ilimpiysky.tur.sudrf.ru/>
19. Приговор Засвияжского районного суда г. Ульяновска № 1-302/2020 от 24 июля 2020 г. по делу № 1-302/2020. - [Электронный ресурс]. - URL., <https://sudact.ru/regular/doc/d0RMxZJSg1bF/?>
20. Постановление Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края № 1-497/2023 от 18 октября 2023 г. по делу № 1-497/2023 – [Электронный ресурс]. – URL., <https://sudact.ru/regular/doc/HEGHcnn2qvg8/?>
21. Приговор Индустриального районного суда г. Барнаула Алтайского края № 1 512/2023 от 18 июля 2023 г. по делу № 1-512/2023 – [Электронный ресурс]. – URL., <https://sudact.ru/regular/doc/31QOm9cEqm65/?>

Литература

22. By John Mascolo, Crimes Against the Person URL: <https://www.findlaw.com/criminal/criminal-charges/crimes-against-the-person.html>
23. Абдульмянова Т.В., Асанова И.П., Данилов В.В., Преступления против личности: особенности квалификации и расследования : краткий курс лекций // Саранск, 2024. – 315 с. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=65307076>
24. Абдульмянова Т.В., Преступления против личности: особенности квалификации и расследования: краткий курс лекций // Саранск, 2024. – 389 с. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=65307076>
25. Актуальные проблемы учения о преступлении. Тезисы докладов и сообщений международной научной конференции, посвященной 90-летию со дня рождения А.И. Марцева / 2020. – 320 с. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42471257>
26. Артюшина О.В., Квалификация побоев как насилия, не опасного для жизни или здоровья // Правоприменение. 2020. Т. 4. № 4. С. 141-152. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44393312>
27. Артюшина О.В., Квалификация побоев как насилия, не опасного для жизни или здоровья // Правоприменение. 2020. Т. 4. № 4. С. 141-152 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44393312>
28. Балякина Е.Н., Тенденции развития законодательства в сфере ответственности за побои // В сборнике: Молодые учёные России. Сборник статей X Всероссийской научно-практической конференции. Пенза, 2021. С. 189-192 [Электронный ресурс]. - URL., https://www.elibrary.ru/query_results.asp
29. Барсиян А.Г., Некоторые вопросы ограничения умышленного причинения вреда здоровью от смежных составов преступлений // Ермен. Global. 2024. № 50. С. 20-26 [Электронный ресурс] – URL:

<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=67885198>

30. Бирюкова Э.В., Побои: уголовно-правовая характеристика, проблемы квалификации и уголовной ответственности // E-Scio. 2020. № 12 (51). С. 424-431 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44610810>

31. Воронин И.В., Проблемы разграничения побоев и истязаний при уголовно - правовой квалификации преступления // Традиции и новации в системе современного права. Сборник статей Международной научно-практической конференции. Уфа, 2023. С. 34 [Электронный ресурс] - URL:<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=53964201>

32. Воронин И.В., Проблемы разграничения побоев и истязаний при уголовно - правовой квалификации преступления // В сборнике: Традиции и новации в системе современного права. Сборник статей Международной научно-практической конференции. Уфа, 2023. С. 32-35 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=53964201>

33. Габеев С.В., Павлов А.Н., Проблемы толкования признаков объективной стороны побоев // В сборнике: Проблемы современной уголовной политики. Материалы международной научно-практической конференции (посвященной 305-летию российской полиции) . Гл. редактор О.В. Ивушкина, зам. гл. ред. Т.В. Удилов. Иркутск, 2023. С. 61-67 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=54368926>

34. Гладких С.С., Побои: проблемы квалификации и уголовной ответственности // В сборнике: Экономика, политика, право: актуальные вопросы, тенденции и перспективы развития. материалы XX Международной научно-практической онлайн-конференции молодых ученых, студентов, аспирантов, преподавателей вузов. Ростов-на-Дону, 2022. С. 142-145 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=50756955>

35. Гладкобородова Е.Д., Объективная сторона побоев в действующем законодательстве // В сборнике: Актуальные вопросы права, экономики и управления. сборник статей XXIV Международной научно-

практической конференции. 2020. С. 128-130 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42376053>

36. Гуськова Д.А., Уголовная ответственность за побои: проблемы квалификации // Приднепровский научный вестник. 2024. Т. 1. № 3. С. 81-87 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=59463285>

37. Должникова Е.В., Физическая боль как признак посягательства на здоровье при нанесении побоев // В сборнике: Административно-правовое регулирование правоохранительной деятельности: теория и практика. Материалы Международной научно-практической конференции. Краснодар, 2023. С. 429-434 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=54024192>

38. Калиниченко А.В., Проблемы уголовно-правовой квалификации побоев // В сборнике: Новеллы права, экономики и управления 2022. Материалы VIII Международной научно-практической конференции. 2023. С. 52-55 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=52257070>

39. Кирьянова О.В., Пермякова С.А., Проблема квалификации семейно-бытового насилия в уголовном законодательстве // Аграрное и земельное право. 2022. № 3 (207). С. 125-128 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48284739>

40. Кокин Д.М., ГЛАВА 3. Преступления против здоровья. В книге: Уголовное право. Особенная часть. Учебник. Санкт-Петербургский университет МВД России. Санкт-Петербург, 2020. С. 52-74 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44109166>

41. Коновалов Н.Н., Сплавская Н.В., Проблемы квалификации преступлений против личности // Саратов, 2020. 151 с. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44732669>

42. Кузнецова Н.А., Особенности квалификации побоев // В сборнике: Проблемы предварительного следствия и дознания. сборник научных трудов. Москва, 2023. С. 30-38 [Электронный ресурс] – URL:

<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=54365003>

43. Куцык В.П., Побои как признак объективной стороны преступлений, предусмотренных статьями 116 И 1161 УК РФ // В сборнике: Актуальные проблемы предварительного расследования. Материалы международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 2023. С. 109-110 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=56444584>

44. Макарова М.Е., Вопросы квалификации и расследования побоев // В сборнике: Мир и Россия в условиях новой реальности. материалы XXI Всероссийской очной студенческой научно-практической конференции: в 6-ти т.. Воронеж, 2024. С. 451-454 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=69198681>

45. Мельников В.Ю., Джамалова Б.Б., Уголовное право. Учебник / Том 2 Уголовное право. Ростов-на-Дону, 2020. – 467 с. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42761052>

46. Мельников В.Ю., Проблемные вопросы уголовного права и процесса // Том 2. Ростов-на-Дону, 2021. – 502 с. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47857032>

47. Михайлюк А.В., Общая характеристика и общественная опасность побоев и истязаний // Colloquium-Journal. 2020. № 2-12 (54). С. 36-39 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42360667>

48. Михайлюк А.В., Современное отношение к понятию и признакам побоев и истязаний как к насильственным преступлениям против личности // В сборнике: Актуальные проблемы юриспруденции. Сборник статей по материалам XXX международной научно-практической конференции. 2020. С. 127-132 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42431191>

49. Мусин И.Р., Вопросы ответственности за нанесение побоев // В сборнике: Вопросы деятельности служб и подразделений органов внутренних дел Российской Федерации. Сборник научных трудов

межведомственной научно-практической конференции 8 апреля 2020 года. 2020. С. 282-288 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44138809>

50. Окшин С.Н., Уголовно-правовая характеристика преступлений против здоровья // Синергия Наук. 2022. № 69. С. 275-285 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48656089>

51. Пичугин С.А., Власов А.Е., Проблемы регламентации ответственности за побои по действующему уголовному законодательству // Пенитенциарное право: юридическая теория и правоприменительная практика. 2022. № 3 (33). С. 81-85 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49434200>

52. Сербиев Р.Ш., Спорные вопросы определения субъективной стороны истязаний и побоев // В сборнике: Актуальные проблемы правоприменения и управления на современном этапе развития общества. Сборник статей по материалам II Национальной заочной научно-практической конференции. 2020. С. 230-238 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42575748>

53. Сibaгатуллин Ф.Ф., Понятие побоев в российском уголовном праве // Право и государственность. 2023. № 1 (1). С. 67-71 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=61488766>

54. Сивцев В.Е., Губанов Д.Г., Проблемы квалификации побоев и истязаний // В сборнике: Актуальные вопросы устойчивого развития государства, общества и экономики. сборник научных статей 2-й Всероссийской научно-практической конференции. Курск, 2023. С. 126-129 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=59340177>

55. Трифонов А.Ю., Войнова Д.Д., Проблема квалификации побоев в административном праве // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2023. № 6. С. 58-62 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=59723581>

56. Усенко Н.Н., Проблемы квалификации побоев (статья 116

уголовного кодекса Российской Федерации) // В книге: Современные проблемы теории и практики права глазами молодых исследователей. Материалы XV Всероссийской молодежной научно-практической конференции. Улан-Удэ, 2021. С. 100-105 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46399473>

57. Филиппов В.В., Новохатский Д.А., Вопросы в квалификации побоев, сущность декриминализации побоев // Вестник Евразийской академии административных наук. 2022. № 2 (59). С. 82-85. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49320791>

58. Фридрих Н.В., Понятие побоев и истязаний, их общие и отличительные признаки // В сборнике: Юридическая наука в XXI веке: актуальные проблемы и перспективы их решений. Сборник научных статей по итогам работы круглого стола №4 со Всероссийским и международным участием. Шахты, 2021. С. 88-89 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=45747993>

59. Хайков С.А., Признаки объективной стороны побоев // В сборнике: Уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты противодействия современной преступности. сборник научных статей по материалам Регионального круглого стола: материалы и доклады. ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет», Ставропольский филиал. 2020. С. 388-392. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43155557>

Интернет – ресурсы

60. Состояние преступности в России за январь – декабрь 2021. - [Электронный ресурс]. – URL., <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/28021552/>

61. Состояние преступности в России за январь – декабрь 2022. - [Электронный ресурс]. – URL., <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/28021552/>

[p1ai/reports/item/35396677/](https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/35396677/)

62. Состояние преступности в России за январь – декабрь 2023. - [Электронный ресурс]. – URL., <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/47055751/>