

## РЕФЕРАТ

**Объект исследования.** Объектом выпускного квалификационного исследования выступают урегулированные действующим уголовным законодательством общественные отношения, складывающиеся при реализации института необходимой обороны по действующему российскому законодательству.

**Предмет исследования.** Предметом выпускного квалификационного исследования выступают нормы уголовного права России устанавливающие правовой статус необходимой обороны и ответственность за ее превышение.

**Цель работы.** Целью данной выпускной квалификационной работы является всестороннее изучение института необходимой обороны, а также выявление практических проблем, связанных с отмеченным институтом.

Для достижения вышеотмеченной цели были поставлены следующие задачи:

- Изучить историю развития и становления института необходимой обороны и ее превышения;
- Проанализировать понятия необходимой обороны и ее превышения;
- Рассмотреть понятие убийства при превышении пределов необходимой обороны и его место в системе преступлений против жизни;
- Выявить объективные признаки состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 108 УК РФ;
- Рассмотреть субъективные признаки состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 108 УК РФ;
- Выявить проблемы определения пределов допустимого вреда нападающему при необходимой обороне;
- Раскрыть проблемы отграничения убийства при превышении пределов обороны от смежных составов.

В основу проведенного исследования положен диалектический метод научного познания, отражающий взаимосвязь теории и практики. В работе

также использовались формально-логический, историко-правовой, сравнительно-правовой, социологический методы.

Тема выпускной квалификационной работы представляется достаточно исследованной. Ее изучение проводилось в трудах таких ученых, как И.С. Алексеевой, Т.Ш. Атабаевой, Е.Ю. Бархатовой, А.Н. Брестовского, А.В. Бриллиантова и других.

В ходе проведенного исследования были получены следующие выводы:

Необходимая оборона - это достаточно древней институт в отечественной правовой системе. Самые первые правовые источники (такие как договоры Руси с Византией или «Русская правда» уже содержали в себе ряд положений о необходимой обороне.

С развитием законодательства в правовой системе появлялись положения о мнимой обороне и о провоцировании обороняющимся нападающего лица.

Тем не менее, во всех ситуациях закон допускал необходимую оборону при преступном посягательстве как в отношении личности, так и в отношении собственности обороняющегося.

Однако, в связи с произошедшими в России революционными событиями подход законодателя к данному институту сильно изменился. При этом, первоначально необходимая оборона допускалась только при угрозе личности потерпевшего, но не собственности.

Таким образом, определенный период преступления против собственности и иные преступления выпадали из-под действия норм о необходимой обороне.

Далее, институт необходимой обороны стал содержать иные, не свойственные ему положения. Например, одно время необходимая оборона допускалась при защите интересов Советского государства».

Наконец, лишь с принятием в 1993 году Уголовного кодекса РФ институт необходимой обороны приобрел современное состояние.

Необходимая оборона - это правомерное пресечение общественно опасного посягательства при защите интересов личности, общества или государства путём причинения вреда посягающему.

Институт необходимой обороны имеет следующие отличительные особенности:

- При необходимой обороне вред носит правомерный характер;
- Необходимая оборона направлена на реализацию общих целей уголовного законодательства, а именно предотвращение и пресечения преступлений.
- При необходимой обороне вред причиняется непосредственно преступнику;
- Необходимая оборона возможна при защите как своих собственных интересов, так и при защите интересов третьих лиц, общества и государства.

Превышение пределов необходимой обороны - это умышленные действия, явно несоответствующих характеру и опасности посягательства.

Действующий уголовный закон не раскрывает понятие «убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны». Однако, в рамках настоящей работы было отмечено, что под таким убийством следует понимать умышленное причинение смерти другому человеку, явно несоответствующее характеру и опасности преступного посягательства, осуществляемого убитым.

Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, является привилегированным и менее общественно опасным чем обычное убийство преступлением против жизни человека.

Непосредственным объектом рассматриваемого преступного деяния будет жизнь лица, совершающего противоправные действия.

В работе была отмечена одна теоретическая проблема, связанная с объектом преступления.

В частности, часть первая и вторая статьи 108 УК РФ содержат разные преступные деяния, которые различаются по многим признакам. При этом

необходимая оборона как обстоятельство, исключающее преступность деяния по своей юридической природе и практическому значению, существенно отличается от крайней необходимости и действий по задержанию преступника. То же самое возможно сказать и о превышении необходимой обороны.

Поэтому в работе была отмечена необходимость в разделении указанных составов преступлений на две отдельные статьи. Это будет как более верным с точки зрения юридической науки, так и даст возможность дифференцировать ответственность по каждому из данных оснований.

В объективную сторону убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны включаются такие признаки, как:

- само деяние (которое может быть только в форме действия),
- последствия в виде причинения смерти,
- наличие причинной связи между деянием и наступившими последствиями.

Кроме того, объективная сторона данного преступления также характеризуется тем, что обязательным элементом деяния должно быть причинение вреда в виде лишения жизни потерпевшего происходит при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, хотя и с превышением пределов необходимой обороны.

Кроме того, вред смерть потерпевшего должна не соответствовать характеру и степени общественной опасности преступного посягательства.

Что касается объективной стороны данного преступления, то здесь была отмечена определенная необходимость в изменении законодательства.

В частности, было отмечено, что более верным представляется указание на конкретные действия, которые для виновного лица должны очевидным образом свидетельствовать о прекращении преступного посягательства, а именно такие действия, как попытка преступника скрыться с места совершения преступления; потеря преступником сознания; его обездвиживание; то, что преступник прекратил сопротивление, например, сам

выбросил предмет преступления и поднял руки и иные аналогичные обстоятельства.

При этом тот факт, что преступник прекратил преступные посягательства еще не должен свидетельствовать о прекращении преступного посягательства. Он может при этом визуально искать иные предметы, которые может использовать в качестве орудия преступления, выжидать подходящего момента для продолжения преступного посягательства, рассчитывать на испуг потерпевшего с целью, например, получения информации о ценностях, а далее намеревался продолжить преступление и т.п.

Поэтому, представляется необходимым изменить формулировку Постановления Пленума ВС РФ по данным обстоятельствам.

Что касается субъекта преступления, ответственность за которое предусмотрена статьей 108 УК РФ, то он является общим. Им может быть физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста.

Данное преступление с субъективной стороны характеризуется прямым либо косвенным умыслом. Кроме того, субъект данного преступления должен осознавать не только факт лишения жизни потерпевшего, но и обстоятельства, связанные с обороной.

В работе также было отмечено, что при любом преступном посягательстве у потерпевшего всегда создается психотравмирующая обстановка, что естественно затрудняет его нормальную реакцию на преступные посягательства.

Ввиду этого, у него всегда будет особое измененное состояние, которое должно учитываться в любом случае при оценке действий лица как превышение необходимой обороны.

Одной из самых важных проблем, вызывающих наибольшие затруднения в правоприменительной практике является проблема определения пределов допустимого вреда нападающему при необходимой обороне.

В работе было отмечено, что данное понятие в настоящий момент определено в слишком широких рамках, что создает различные разночтения в современной судебной практике.

Для решения указанной проблемы представляется необходимым привести в будущем Постановлении Пленума ВС РФ привести типовые ситуации, при которых не было превышения вреда.

Кроме того, суды должны в таких ситуациях учитывать не реально причиненный вред нападающим, а гипотетический вред, который он мог причинить избранным орудием и способом совершения нападения.

Также была отмечена необходимость разделения статьи 37 УК РФ на две самостоятельные статьи. Первая бы устанавливала критерии допустимости обороны при посягательстве на личность. Вторая - на собственность и жилище граждан, а также иные важные общественные правоотношения.

Убийство, совершенное в состоянии превышении пределов необходимой обороны РФ наиболее близко к таким составам преступлений, как просто убийство и убийство в состоянии аффекта.

Разграничение статьи 105 и статьи 108 УК РФ происходит по признаку наличия в действиях виновного лица признака действий в рамках необходимой обороны.

Разграничение составов статей 107 и 108 УК РФ происходит в зависимости от целей преступления.

В работе было отмечено, что состояние аффекта не должно исключать возможности лица для осуществления необходимой обороны. Поэтому, точка зрения, согласно которой данные преступления должны разграничиваться по их цели представляется не совсем верной.

Поэтому, представляется необходимым в указанных ситуациях проверять наличия необходимой обороны лица исходя из обстановки совершения преступления, а не его целей.

## СОДЕРЖАНИЕ

|                                                                                                                            |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| ВВЕДЕНИЕ .....                                                                                                             | 3  |
| 1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ПРЕВЫШЕНИИ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ                                                                         | 7  |
| 1.1 История развития и становления института необходимой обороны и ее<br>превышения .....                                  | 7  |
| 1.2 Понятие необходимой обороны и ее превышения .....                                                                      | 14 |
| 2 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УБИЙСТВА ПРИ<br>ПРЕВЫШЕНИИ ПРЕДЕЛОВ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ.....                            | 20 |
| 2.1. Понятие убийства при превышении пределов необходимой обороны и его<br>место в системе преступлений против жизни ..... | 20 |
| 2.2 Объективные признаки состава преступления, предусмотренного частью 1<br>статьи 108 УК РФ .....                         | 23 |
| 3 ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ .....                                                                                              | 40 |
| 3.1 Проблема определения пределов допустимого вреда нападающему при<br>необходимой обороне .....                           | 40 |
| 3.2 Проблема отграничения убийства при превышении пределов обороны от<br>смежных составов .....                            | 45 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....                                                                                                           | 50 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....                                                                         | 56 |

## ВВЕДЕНИЕ

Статья 45 Конституции РФ закрепила положение, согласно которому каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом<sup>1</sup>.

Иначе говоря, государственная защита не исключает права каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом<sup>2</sup>.

Одной из таких возможностей для реализации право на самозащиту является предусмотренный нормами Уголовного кодекса РФ (УК РФ) институт необходимой обороны.

В частности, статья 37 отмеченного кодекса устанавливает, что не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия<sup>3</sup>.

Таким образом, отмеченный правовой институт призван обеспечивать право граждан на самозащиту при совершении в отношении них преступных посягательств различного рода.

С другой стороны, государство также обеспечивает охрана жизни и здоровья любых лиц, в том числе и преступника.

Поэтому, нормы статьи 108 УК РФ устанавливают ответственность за вред, причиненный преступнику, если в нем не было необходимо.

Именно поэтому институт необходимой обороны имеет сложную юридическую природу, которая до настоящего момента вызывает определенные теоретические споры.

---

<sup>1</sup> Конституция РФ: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

<sup>2</sup> Бархатова, Е.Ю. Комментарий к Конституции РФ. М., 2022. С. 38.

<sup>3</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Кроме того, как отмечают некоторые современные авторы в настоящий момент существуют достаточно серьезные проблемы в реализации гражданами права на необходимую оборону.

В частности, как отмечается, на практике по факту необходимой обороны нередко сначала возбуждается уголовное дело, и даже если впоследствии оно прекращается, оборонявшийся вынужден выступать в роли подозреваемого и доказывать свою невиновность. Потому нередки случаи и необоснованного осуждения лиц за превышение пределов необходимой обороны и даже за умышленные тяжкие преступления против личности, когда впоследствии судами вышестоящей инстанции устанавливается наличие в их действиях необходимой обороны<sup>4</sup>.

Указанное в свою очередь обуславливает необходимость в проведении исследований института необходимой обороны.

Объект исследования. Объектом выпускного квалификационного исследования выступают урегулированные действующим уголовным законодательством общественные отношения, складывающиеся при реализации института необходимой обороны по действующему российскому законодательству.

Предмет исследования. Предметом выпускного квалификационного исследования выступают нормы уголовного права России устанавливающие правовой статус необходимой обороны и ответственность за ее превышение.

Цель работы. Целью данной выпускной квалификационной работы является всестороннее изучение института необходимой обороны, а также выявление практических проблем, связанных с отмеченным институтом.

Для достижения вышеотмеченной цели были поставлены следующие задачи:

- Рассмотреть историю развития и становления института необходимой обороны и ее превышения;

---

<sup>4</sup> Атабаева, Т.Ш. Необходимая оборона: теория, законодательство, практика применения: автореферат дисс. кандидата юридических наук. Томск, 2014. С. 3.

- Выявить понятия необходимой обороны и ее превышения;
- Раскрыть понятие убийства при превышении пределов необходимой обороны и его место в системе преступлений против жизни;
- Рассмотреть объективные признаки состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 108 УК РФ;
- Рассмотреть субъективные признаки состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 108 УК РФ;
- Выявить проблемы определения пределов допустимого вреда нападающему при необходимой обороне;
- Раскрыть проблемы отграничения убийства при превышении пределов обороны от смежных составов.

В основу проведенного исследования положен диалектический метод научного познания, отражающий взаимосвязь теории и практики. В работе также использовались формально-логический, историко-правовой, сравнительно-правовой, социологический методы.

При написании работы было использовано действующее уголовное законодательство, в том числе Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, а также документы высших судебных органов РФ и материалы иной судебной практики.

Теоретическую основу данной работы составили труды российских ученых в области права и процесса: И.С. Алексеевой, Т.Ш. Атабаевой, Е.Ю. Бархатовой, А.Н. Брестовского, А.В. Бриллиантова и других.

Практическая значимость результатов работы. Данная работа содержит в себе основные теоретические положения об необходимой обороне по российскому законодательству и ответственности за ее превышение. Кроме того, в рамках настоящей выпускной квалификационной работы был проведен анализ основных проблем правового регулирования уголовной ответственности за данный состав преступления.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена ее целью и задачами. Данная работа состоит из введения, трех глав, которые разделены на параграфы, заключения и списка источников и литературы.

В первой главе были рассмотрены теоретические вопросы об истории необходимой обороны и ответственности за ее превышение, а также выявлены некоторые теоретические проблемы, связанные с институтом уголовной ответственности за превышение пределов необходимой обороны.

В рамках второй главы рассмотрены признаки состава преступления в виду убийства при превышении необходимой обороны.

Третья глава носит практический характер. В ней рассмотрены практические проблемы квалификации действий виновного лица за убийство при превышении необходимой обороны и предложены рекомендации по совершенствованию действующего законодательства.

# 1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ПРЕВЫШЕНИИ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ

## 1.1 История развития и становления института необходимой обороны и ее превышения

В соответствии с заявленным планом выпускной квалификационной работы в рамках настоящего параграфа представляется необходимым подробно рассмотреть вопрос о появлении и эволюции института уголовной ответственности за превышение необходимой обороны.

Сразу следует отметить, что указанный институт в рамках уголовного права России является очень древним. Так, еще в первых правовых памятниках - договорах Руси с Византией содержится упоминание об указанном правовом институте.

В частности, один из пунктов данного договора предусматривал, что если будет пойман вор пострадавшим в то самое время, когда совершает кражу, либо если приготовится вор красть и будет убит, то не взыщется смерть его; но пусть пострадавший возьмет то свое, что потерял. Если же добровольно отдастся вор, то пусть будет взят тем, у кого он украл, и пусть будет связан, и отдаст то, что украл, в тройном размере<sup>5</sup>.

То есть, данной нормой была предусмотрена как необходимая оборона (при краже), так и недопустимость ее превышения (если вор не сопротивлялся, то его не следовало убивать).

Также, первый свод законов Древней Руси - «Русская правда» уже содержал в своих нормах обозначенные правовые институты.

Так, статьи 25 и 26 указанного документа предусматривали следующее: «если кто кого ударит батоном, или чашей, или рогом, или тыльной стороной оружия, то 12 гривен. Если кто, не утерпев, ударит мечом того, кто нанес удар, то вины ему в этом нет»<sup>6</sup>.

---

<sup>5</sup> Титов, Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России. М., 2008. С. 6.

<sup>6</sup> Лихачев, Д.С. Библиотека литературы Древней Руси. Санкт-Петербург, 2007. С. 12.

Таким образом. «Русская правда» также допускала институт необходимой обороны.

Однако, как отмечается в современной научной литературе, по «Русской Правде», необходимая оборона собственности имела ряд ограничений.

Например, убить вора, можно было только на своем дворе, если же удавалось побороть сопротивление последнего, и связать вора, то на обороняющегося ложилась обязанность доставить вора в княжий двор, для осуществления над ним суда. В этом случае запрещалось лишать посягающего лица жизни, запрещалось под угрозой государственной санкции<sup>7</sup>.

Далее институт необходимой обороны рассматривается также и в таком паровом источнике, как Соборное уложение 1649 года.

Так, например, статья 201 главы X данного документа устанавливала следующее: «А будет кто сам кого задерет, и учинится межъ ими бой, и на том бою того, кто напередъ задерет, кто ранит, и он на того, кто его ранит, учнет бити челом в увечье, а тот, на кого он учнет бити челом, в том не запрется, и скажет, что он его ранил, от себя боронясь, а сыщется про то допряма, что тот бой почался от того челобитчика от самого, и ответчика в том бою не винити, и за увечье на нем раненому ничего не указывати, потому, что тот раненой сам неправ»<sup>8</sup>.

То есть, данный документ впервые в отечественной правовой системе подразделял необходимую оборону на собственно реальную и мнимую, при чем в том случае, когда одно лицо намеренно спровоцировало другое, то необходимая оборона исключалась.

При этом, нормами отмеченного правового документа допускалась необходимая оборона как при покушении на личность, так и на собственность лица.

---

<sup>7</sup> Герасимова, Е.В. История развития института необходимой обороны: Российский и зарубежный аспекты // Историко-правовые проблемы: новый ракурс, 2016. № 17. С. 36.

<sup>8</sup> Соборное уложение 1649 года: текст // Сайт исторического факультета московского государственного университета имени Ломоносова, URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/1649/whole.htm#1>

Поэтому, по сравнению с ранее действовавшими правовыми документами, указанный документ расширил толкование и условия необходимой обороны.

Следующим важным этапом развития обозначенного правового института стало принятие в 1715 году царем Петром I документа под названием «Воинский артикул».

В данном документе норма статьи 154 указывала, что кто кого волею и нарочно без нужды и без смертного страху умертвит, или убьет его тако, что от того умрет, онаго кровь паки отмстить, и без всякой милости оному голову отсечь<sup>9</sup>.

А статья 156 в свою очередь устанавливала, что кто прямое оборонительное супротивление для обороны живота своего учинит, и онаго, кто его к сему принудил, убьет, оный от всякаго наказания свободен.<sup>10</sup>

При этом нормы обозначенного правового документа также допускали необходимую оборону как при угрозе жизни, так и при угрозе собственности обороняющегося (например, Артикул 185).

Более того, согласно положениям Воинского артикула. При определении необходимой обороны следовало учитывать характер преступного посягательства (об этом свидетельствовали нормы о необходимости установлении был ли грабитель вооружен или нет), наличие угрозы жизни обороняющегося и его возможность сориентироваться при внезапности нападения.

Таким образом, данный документ содержал в себе достаточно прогрессивные по законодательству того времени положения о необходимой обороне и стал важным этапом в развитии рассматриваемого правового института.

---

<sup>9</sup> Артикул воинский царя Петра Iб переведенный текст // Сайт исторического факультета московского государственного университета имени Ломоносова, URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/articul.htm>

<sup>10</sup> Там же.

Далее, важным этапом развития правового института необходимой обороны стала проведенная в 1832 году кодификация российского законодательства, в результате которой был принят Свод законов российской империи.

При этом, данным правовым актом были установлены условия правомерности необходимой обороны. В частности, к таким условиям относились:

1. Соразмерность средств защиты и средств нападения.
2. Наличие опасности.
3. Требовалось бегство до тех пор, пока оно было возможным.

При этом необходимая оборона опускалась не только в отношении самого обороняющегося, но и в отношении третьих лиц.

Объектами такой обороны считались: здоровье, жизнь, целомудрие женщины. Необходимая оборона допускалась как при защите личности, так и при защите имущества, при этом о последствиях обороны необходимо было сообщать соседям и руководству<sup>11</sup>.

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года также подтвердило положения о необходимой обороне, указав, что не почитается преступным деяние, учиненное при необходимой обороне против незаконного посягательства на личные или имущественные блага самого защищавшегося или другого лица<sup>12</sup>.

Тем не менее, подробно правовой институт необходимой обороны данный правовой документ не рассматривал.

Наконец, в 1903 году постепенно начало вводиться в действие Уголовное уложение, которое также содержало положения о необходимой обороне и ее превышении.

---

<sup>11</sup> Исаев, И.А. История государства и права России. М., 2015. С. 644.

<sup>12</sup> Брестовский, А.Н. Реализация права граждан на необходимую оборону (историко-правовой и психолого-юридический аспекты) // Психопедагогика в правоохранительных органах, 2016. № 2. С. 13.

При этом, необходимая оборона также допускалась как в отношении посягательств на жизнь обороняющегося или третьих лиц, так и при защите имущества.

Однако, произошедшие революционные события в корне поменяли подход законодателя к указанному правовому институту.

Так, термин «необходимая оборона» уже содержится в Руководящих началах по уголовному праву РСФСР. При этом, статья 15 данного документа указывала, что не применяется наказание к совершившему насилие над личностью нападающего, если это насилие явилось в данных условиях необходимым средством отражения нападения или средством защиты от насилия над его или других личностью, и если совершенное насилие не превышает меры необходимой обороны<sup>13</sup>.

Здесь стоит обратить внимание на то, что из-под действия норм о необходимой обороне были полностью выведены преступления против собственности.

Кроме того, закон использовал термин «превышение необходимой обороны». Но не приводил его толкование, что существенно затрудняло применение данной статьи на практике.

Статья 19 первого Уголовного кодекса РСФСР также отмечала право на необходимую оборону. Согласно ее положениям, не подлежало наказанию уголовно - наказуемое деяние, совершенное при необходимой обороне против незаконного посягательства на личность или права обороняющегося, или других лиц, если при этом не допущено превышения пределов необходимой обороны<sup>14</sup>.

Тем не менее, толкования термина «права обороняющегося» указанный закон не содержал.

---

<sup>13</sup> Руководящие начала по уголовному праву Р.С.Ф.С.Р.: Постановление Наркомюста РСФСР от 12.12.1919 // СУ РСФСР, 1919. № 66. Ст. 590.

<sup>14</sup> О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.: Постановление ВЦИК от 01.06.1922 (вместе с Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.) // СУ РСФСР, 1922. № 15. Ст. 153.

Далее, принятый в 1926 году содержал сходные положения. В частности, статья 13 указанного документа предусматривала следующее: «меры социальной защиты не применяются вовсе к лицам, совершившим действия, предусмотренные уголовными законами, если судом будет признано, что эти действия совершены ими в состоянии необходимой обороны против посягательства на Советскую власть, либо на личность и права обороняющегося или другого лица, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны»<sup>15</sup>.

Опять же приведенные термины не раскрывались. Только лишь 4 декабря 1969 было принято постановление Пленума Верховного Суда СССР «О практике применения судами законодательства о необходимой обороне», в котором отмечен ряд основополагающих моментов о порядке применения статьи 13 УК РСФСР «Необходимая оборона».

В частности, там отмечалось, что позиция, согласно которой лицо, подвергшееся нападению, не вправе активно защищаться, если имеет возможность спастись бегством, обратиться за помощью к гражданам, к органам власти или избрать какие-либо иные способы, не носящие характера активного противодействия посягающему, является неправильной»<sup>16</sup>.

Более того, указанный нормативно-правовой акт содержал и иные важные толкования необходимой обороны, например, как определение соразмерности и угрозы от нападающего.

Таким образом, именно с данного разъяснения институт необходимой обороны вновь получил должное правовое регулирование. До этого момента существовала правовая неопределенность в обозначенном вопросе.

Указанные положения также были повторены и в Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 16 августа 1984 г. № 14 «О применении

---

<sup>15</sup> О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР редакции 1926 года: Постановление ВЦИК от 22.11.1926 (вместе с Уголовным Кодексом РСФСР) // СУ РСФСР, 1926. № 80. Ст. 600.

<sup>16</sup> О практике применения судами законодательства о необходимой обороне: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 4 декабря 1969 г. № 11 // Бюллетень Верховного Суда СССР, 1970. № 1.

судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств».

Наконец, в принятом в 1993 году УК РФ<sup>17</sup>, содержится современные положения о необходимой обороне и ответственность за ее превышение.

В заключении к настоящему параграфу следует подытожить все вышеизложенное.

Необходимая оборона - это достаточно древней институт в отечественной правовой системе. Самые первые правовые источники (такие как договоры Руси с Византией или «Русская правда» уже содержали в себе ряд положений о необходимой обороне.

С развитием законодательства в правовой системе появлялись положения о мнимой обороне и о провоцировании обороняющимся нападающего лица.

Тем не менее, во всех ситуациях закон допускал необходимую оборону при преступном посягательстве как в отношении личности, так и в отношении собственности обороняющегося.

Однако, в связи с произошедшими в России революционными событиями подход законодателя к данному институту сильно изменился. При этом, первоначально необходимая оборона допускалась только при угрозе личности потерпевшего, но не собственности.

Таким образом, определенный период преступления против собственности и иные преступления выпадали из-под действия норм о необходимой обороне.

Далее, институт необходимой обороны стал содержать иные, не свойственные ему положения. Например, одно время необходимая оборона допускалась при защите» интересов Советского государства».

Наконец, лишь с принятием в 1993 году Уголовного кодекса РФ институт необходимой обороны приобрел современное состояние.

---

<sup>17</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

## 1.2 Понятие необходимой обороны и ее превышения

В рамках второго параграфа настоящей выпускной квалификационной работы представляется необходимым подробно рассмотреть вопрос о понятии необходимой обороны.

Легальное определение необходимой обороны содержится в статье 37 УК РФ. Согласно ее положениям, не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия<sup>18</sup>.

Защита от посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, является правомерной, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны, то есть умышленных действий, явно несоответствующих характеру и опасности посягательства<sup>19</sup>.

Однако, использовать данное определение в рамках настоящей выпускной квалификационной работы представляется затруднительным. В частности, оно определяет признаки искомого термина, но сам термин не определяет.

Поэтому, представляется необходимым рассмотреть различные толкования термина «необходимая оборона», встречающиеся в современной научной литературе.

Так, одни авторы под необходимой обороной в уголовном праве понимают правомерную защиту от нападения<sup>20</sup>.

---

<sup>18</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

<sup>19</sup> Там же.

<sup>20</sup> Яных, Е.А. Юридический энциклопедический словарь. М., 2018. С. 184.

Однако, приведенное определение не содержит признаков необходимой обороны. Следовательно, его также нельзя использовать для целей настоящей выпускной квалификационной работы.

Другие авторы определяют необходимую оборону как насильственные действия в отношении лица, совершившего общественно опасные деяния<sup>21</sup>.

Однако, в указанном случае необходимую оборону сложно отличить, например, от причинения вреда при задержании преступника.

Наконец, еще одни авторы отмечают, что необходимая оборона - это правомерное пресечение общественно опасного посягательства при защите интересов личности, общества или государства путём причинения вреда посягающему<sup>22</sup>.

Последняя из приведенных точек зрения современных авторов является наиболее верной.

При этом, необходимая оборона обладает рядом отличительных признаков, которые представляется необходимым подробно рассмотреть в рамках настоящего параграфа выпускной квалификационной работы, а именно:

1. При необходимой обороне вред носит правомерный характер<sup>23</sup>. Это означает, что при отсутствии превышения, необходимая оборона является одним из вариантов правомерного поведения гражданина при защите своих прав от преступного посягательства.

При этом, гражданин сам вправе решать реализовывать ему право на самооборону или нет, это не зависит от внешних обстоятельств (например, от того была ли у него возможность убежать, отдать преступнику имущество и т.п.).

---

<sup>21</sup> Ретунская, Т.П. Необходимая оборона как институт уголовного права // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право», 2008. № 5. С. 132.

<sup>22</sup> Свирин, Д.А. К вопросу о понятии необходимой обороны и её социально-правовой природе // Евразийская адвокатура, 2020. № 1. С. 75.

<sup>23</sup> Середкин, К.С. Необходимая оборона // Вестник науки, 2018. № 4. С. 121.

2. Необходимая оборона направлена на реализацию общих целей уголовного законодательства, а именно предотвращение и пресечения преступлений.

Поэтому государство рассматривает данный институт как необходимый, чтобы у обороняющегося лица не было опасений по поводу привлечения его самого к уголовной ответственности. Однако, в настоящий момент с указанным положением имеется ряд практических проблем. Более подробно речь об этом пойдет о второй главе настоящей работы.

3. При необходимой обороне вред причиняется непосредственно преступнику<sup>24</sup>. В этом и проявляется отличии данного института от крайней необходимости, где вред причиняется третьим лицам.

4. Необходимая оборона возможна при защите как своих собственных интересов, так и при защите интересов третьих лиц, общества и государства<sup>25</sup>.

Таким образом, совокупность указанных признаков и образует правовую характеристику необходимой обороны.

Далее, представляется необходимым подробно рассмотреть вопрос о превышении необходимой обороны.

Действующий Уголовный кодекс РФ определяет данный термин, как умышленные действия, явно несоответствующих характеру и опасности посягательства<sup>26</sup>.

При этом, под уголовный запрет подпадают два вида таких действий, а именно:

- Убийство при превышении пределов необходимой обороны (статья 108 УК РФ). Данная статья и будет раскрыта в рамках настоящей выпускной квалификационной работы, в соответствии с заявленной темой исследования;
- Причинение тяжкого вреда здоровью или средней тяжести при превышении необходимой обороны (статья 114 УК РФ).

---

<sup>24</sup> Парог, А.И. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. М., 2021. С. 69.

<sup>25</sup> Середкин, К.С. Необходимая оборона // Вестник науки, 2018. № 4. С. 121.

<sup>26</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Обозначенные положения представляется необходимым рассмотреть более подробно.

Так, согласно статье 20 Конституция РФ, каждый имеет право на жизнь<sup>27</sup>. При этом, под охрану данной нормы подпадает жизнь любого лица. В том числе и того, которое совершает преступление. Аналогично закон останавливает охрану и здоровья.

Поэтому, институт необходимой обороны имеет двойственную правовую природу. С одной стороны, данный институт защищает охраняемые законом права и интересы потерпевшего. С другой - он призван защищать и виновные лица, которому необоснованно может быть причинена смерть или иные тяжкие последствия.

Именно поэтому, для соблюдения указанного баланса и существует институт превышения необходимой обороны.

То есть, когда действия обороняющегося лица начинают приобретать явно излишний характер, то возникает необходимость уже в защите самого виновного лица.

Для определения обозначенной соразмерности, действующий уголовный закон выделяет два типа преступных посягательств:

1. Общественно опасные посягательства, сопряженные с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия;
2. Общественно опасные посягательства, сопряженные с насилием, не опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия<sup>28</sup>.

В отношении первых посягательств посягающему лицу может быть причинен любой вред, вплоть до лишения его жизни.

---

<sup>27</sup> Конституция РФ: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

<sup>28</sup> Климанов, А.М. Некоторые вопросы причиняемого при необходимой обороне вреда // Символ науки, 2018. № 10. С. 55.

Таким образом, государство устанавливает приоритет правовой охраны жизни потерпевшего, чем преступника.

Отношении вторых - правомерной будет считаться только такая оборона, которая не является более опасной по сравнению с посягательством, от которого она осуществляется.

Именно для указанных посягательств будет иметь значение определение соразмерности причиняемого вреда.

В заключении к настоящему параграфу следует повести итоги всему вышеизложенному:

Необходимая оборона - это правомерное пресечение общественно опасного посягательства при защите интересов личности, общества или государства путём причинения вреда посягающему.

Институт необходимой обороны имеет следующие отличительные особенности:

- При необходимой обороне вред носит правомерный характер;
- Необходимая оборона направлена на реализацию общих целей уголовного законодательства, а именно предотвращение и пресечения преступлений;
- При необходимой обороне вред причиняется непосредственно преступнику;
- Необходимая оборона возможна при защите как своих собственных интересов, так и при защите интересов третьих лиц, общества и государства.

Превышение пределов необходимой обороны - это умышленные действия, явно несоответствующих характеру и опасности посягательства.

В действующем уголовном законодательстве существуют две статьи устанавливающие уголовную ответственность за такое превышение, а именно статья 108 УК РФ (убийство при превышении пределов необходимой обороны) и статья 114 УК РФ (причинение тяжкого вреда здоровью или средней тяжести при превышении необходимой обороны).

В соответствии с заявленной темой в рамках настоящей работы рассматриваться именно убийство при превышении пределов необходимой обороны.

## 2 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УБИЙСТВА ПРИ ПРЕВЫШЕНИИ ПРЕДЕЛОВ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ

### 2.1. Понятие убийства при превышении пределов необходимой обороны и его место в системе преступлений против жизни

В рамках предыдущего параграфа выпускной квалификационной работы был подробно рассмотрен вопрос о превышении необходимой обороны.

Однако, в рамках настоящего параграфа представляется необходимым рассмотреть вопрос именно об убийстве, совершенном при превышении необходимой обороны как о преступлении по нормам УК РФ. Начать следует с понятия данного преступного деяния.

Сразу следует отметить, что часть 1 статьи 108 УК РФ не содержит отдельного определения для такого убийства. Вместо этого она лишь указывает, что уголовно наказуемым собственно является убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны<sup>29</sup>.

Тем не менее, нормы УК РФ содержат определения простого убийства. Так, согласно статье 105 УК РФ, убийством признается умышленное причинение смерти другому человеку<sup>30</sup>.

В предыдущем параграфе уже было отмечено, что превышение пределов необходимой обороны - это умышленные действия, явно несоответствующих характеру и опасности посягательства.

Соответственно под убийством при превышении пределов необходимой обороны следует понимать умышленное причинение смерти другому человеку, явно несоответствующее характеру и опасности преступного посягательства, осуществляемого убитым.

---

<sup>29</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

<sup>30</sup> Там же.

Из указанного определения можно получить некоторые признаки отмеченного состава преступления, а именно:

1. Формально убийство при превышении необходимой обороны обладает всеми признаками убийство. Однако, для квалификации содеянного виновным лицом по части 1 статьи 108 УК РФ, необходимо, чтобы виновное лицо находилось в состоянии необходимой обороны и превысило ее пределы.

2. Последствием действий виновного лица должно стать лишение жизни потерпевшего.

3. Данное преступление может быть совершено только умышлено<sup>31</sup>.

Более подобно о каждом из вышеназванных признаках речь пойдет далее в рамках настоящей главы выпускной квалификационной работы. Сейчас же следует сказать о том, что именно совокупность указанных признаков и отличает данный состав от простого убийства.

Далее следует рассмотреть вопрос о месте убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны в системе преступлений против жизни.

Согласно классификации УК РФ, данное преступление находится в той же главе УК РФ, что и простое убийство. Указанное положение не случайно - нормы действующего законодательства РФ в одинаковой мере защищают жизнь всех людей.

Однако санкция статьи 108 УК РФ меньше, чем статьи 105 УК. Так, в первом случае Уголовный кодекс устанавливает санкцию в виде исправительных работ на срок до двух лет, либо ограничение свободы на срок до двух лет, либо принудительные работы на срок до двух лет, либо лишение свободы на тот же срок, в то время как санкция за простое убийство предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от шести до

---

<sup>31</sup> Аммалайнен, В.А. Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 108 УК РФ) // Инновационная наука, 2018. № 10. С. 62.

пятнадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового<sup>32</sup>.

Таким образом, убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, является привилегированным составом простого убийства.

Указанное происходит потому, что общественная опасность обозначенного преступного деяния намного меньше. Причинение смерти здесь всегда связано с преступным посягательством другого лица (которому она собственно и была причинена), которое само по себе общественно опасно<sup>33</sup>. Поэтому и санкция за данное преступление предусмотрена меньше.

В то же самое время статья 108 УК РФ, устанавливающая уголовную ответственность за обозначенное преступное деяние находится раньше, чем такие преступления, как причинение тяжкого вреда здоровью и аналогичные составы преступлений.

Указанное объясняется тем, что данное преступление посягает на жизнь человека, как охраняемое законом благо, а не на здоровье как отмеченные составы.

Таким образом, убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, является привилегированным и менее общественно опасным чем обычное убийство преступлением против жизни человека.

В заключении к настоящему параграфу следует подытожить все вышеизложенного.

Действующий уголовный закон не раскрывает понятие «убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны». Однако, в рамках настоящей работы было отмечено, что под таким убийством следует понимать умышленное причинение смерти другому человеку, явно

---

<sup>32</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

<sup>33</sup> Раог, А.И. Постатейный комментарий к Уголовному кодексу РФ. М., 2021. С. 289.

несоответствующее характеру и опасности преступного посягательства, осуществляемого убитым.

Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, является привилегированным и менее общественно опасным чем обычное убийство преступлением против жизни человека.

## 2.2 Объективные признаки состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 108 УК РФ

В соответствии с заявленным планом выпускной квалификационной работы далее представляется необходимым рассмотреть подробно объективные признаки убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны.

Традиционно, в рамках науки «Уголовное право» к таким признакам относятся объект и объективная сторона преступления.

Что касается объекта преступления, то в современной научной литературе он определяется как это общественные отношения, охраняемые уголовным законом, которым в результате совершения преступления причиняется вред (или же создается угроза причинения такого вреда)<sup>34</sup>.

При этом, в современной научной литературе выделяют следующие виды объектов преступления:

- Общий объект преступления;
- Родовой объект преступления;
- Видовой объект преступления;
- Непосредственный объект преступления<sup>35</sup>.

Под общим объектом преступления в научной литературе понимается установленная законодателем система всех общественных отношений, охраняемых уголовным законом от преступных посягательств, помещенных в

---

<sup>34</sup> Харабара, И.В. Объект преступления и его виды // Образование и право, 2020. № 6. С. 318.

<sup>35</sup> Там же.

УК РФ, которым преступлением причиняется или может быть причинен ущерб.

Общественные отношения, на которых посягает преступление, ответственность за которое предусмотрена статьей 108 УК РФ также включены в данный объект.

Родовой объект преступления - это составная часть общего объекта, представляющая собой совокупность однородных и взаимосвязанных между собой общественных отношений, взятых под охрану специально предусмотренной системой норм уголовного закона, помещенных в главе УК РФ<sup>36</sup>.

Родовым объектом для такого преступления как убийство при превышении пределом необходимой обороны будет выступать личность.

Что касается видового объекта преступления, то он определяется в научной литературе как группа одновидовых общественных отношений, охраняемых нормами, расположенными в соответствующей главе Особенной части УК РФ<sup>37</sup>.

Видовым объектом рассматриваемого преступного деяния будет выступать жизнь и здоровье личности.

Что касается непосредственного объекта преступления, то он в современной научной литературе определен как часть видового объекта, представляющая собой конкретные общественные отношения, которые нарушаются или ставятся под угрозу нарушения конкретным преступлением. Непосредственный объект выражен в одной или нескольких статьях Уголовного кодекса<sup>38</sup>.

---

<sup>36</sup> Малько, А.В. Юридический энциклопедический словарь. М., 2022. С. 802.

<sup>37</sup> Улезько, С.И. Классификация объектов преступления // Общество и право, 2013. № 4. С. 71.

<sup>38</sup> Винокуров, В.Н. Непосредственный объект преступления и его место в классификации объектов преступлений // Вестник Сибирского юридического института МВД России, 2010. № 2. С. 100.

Непосредственным объектом рассматриваемого преступного деяния будет жизнь лица, совершающего противоправные действия<sup>39</sup>.

Однако, с обозначенными положениями существует определенная теоретическая проблема.

В частности, как уже отмечалось ранее в настоящей работе, часть 1 статьи 108 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за такие деяния как убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны.

В то же время часть вторая статьи 108 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за убийство, совершенное при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление<sup>40</sup>.

Соответственно непосредственный объект указанного преступления будет жизнь лица, совершившего преступление, а субъектом может быть не лицо, которое превысило пределы необходимой обороны (это будет подробно рассмотрено в рамках следующего параграфа), а лицо, задерживающее преступника.

Более того, в современной научной литературе также отмечается, что необходимая оборона как обстоятельство, исключающее преступность деяния по своей юридической природе и практическому значению, существенно отличается от крайней необходимости и действий по задержанию преступника<sup>41</sup>.

То же самое возможно сказать и о превышении необходимой обороны.

Тем не менее, действующий УК РФ объединил два, по сути разных общественно опасных деяний в одну статью УК РФ.

---

<sup>39</sup> Бриллиантов, А.В. Научно-практический комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу РФ. М., 2021. С. 260.

<sup>40</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

<sup>41</sup> Шаззо, С.К. Актуальные вопросы уголовной ответственности за убийство при превышении пределов необходимой обороны // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология, 2018. № 8. С. 369.

Поэтому, представляется необходимым разделить нормы статьи 108 УК РФ на два самостоятельных преступления. Это позволит дифференцировать каждое из обозначенных преступных деяний в зависимости от их общественной опасности (например, выделив в отдельный состав убийство при превышении пределов необходимой обороны двух и более лиц) и соответственно расширит возможности для дальнейшего совершенствования законодательства.

Далее представляется необходимым рассмотреть объективную сторону преступного деяния, ответственность за которое предусмотрена статьей 108 УК РФ.

В современной научной литературе отмечается, что под объективной стороной преступления следует понимать внешнее проявление преступления, то есть проявление преступления во вне, представляющее собой совокупность внешних, объективных признаков (обстоятельств) преступления, характеризующих посягательство на его объект и поддающихся восприятию, установлению и доказыванию<sup>42</sup>.

Что касается объективной стороны преступления, ответственность за которое предусмотрена статьей 108 УК РФ, то указанная сторона близка к объективной стороне простого убийства.

В частности, в ее содержание включаются следующие элементы:

- деяние,
- последствия в виде причинения смерти,
- наличие причинной связи между деянием и наступившими последствиями<sup>43</sup>.

Однако, каждый из этих элементов имеет свои отличительные особенности, которые в рамках настоящей выпускной квалификационной работы представляется необходимым рассмотреть более подробно.

---

<sup>42</sup> Кобец, П.Н. Общая характеристика объективной стороны преступления по действующему уголовному законодательству Российской Федерации // Символ науки, 2017. № 2. С. 188.

<sup>43</sup> Голубовский, В.Ю. Уголовное право России. Общая и Особенная части. М., 2022. С. 519.

1. Деяние. В отличие от состава преступления, ответственность за которое предусмотрена статьей 105 УК РФ, совершить убийство при превышении необходимой обороны путем бездействия невозможно.

Поэтому, в рамках части 1 статьи 108 УК РФ речь идет именно об активной форме поведения виновного лица<sup>44</sup>.

Указанное положение представляется вполне оправданным - было бы странно требовать от потерпевшего совершение каких-либо действий по охране интересов преступника.

При этом также следует учитывать, что обязательным элементом деяния должно быть причинение вреда в виде лишения жизни потерпевшего происходит при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, хотя и с превышением пределов необходимой обороны<sup>45</sup>.

Кроме того, вред смерть потерпевшего должна не соответствовать характеру и степени общественной опасности преступного посягательства (подробнее об этом признаке речь пойдет в рамках третьей главы настоящей выпускной квалификационной работы).

При этом для квалификации действий виновного лица как убийства. Совершенного при превышении пределов необходимой обороны требуется совокупность трех вышеуказанных признаков. Без наличия хотя бы одного квалификация по обозначенной статье УК РФ невозможна.

2. Последствие в виде причинения смерти лица.

3. Наличие причинной связи между деянием и наступившими последствиями.

По этим двум критериям следует отметить, что смерть потерпевшего должна стать именно результатом умышленных действий виновного лица.

---

<sup>44</sup> Серегина, Е.В. К вопросу о правомерных действиях в состоянии необходимой обороны // Северо-Кавказский юридический вестник, 2014. № 2. С. 55.

<sup>45</sup> Бриллиантов, А.В. Научно-практический комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу РФ. М., 2021. С. 260.

Неосторожные действия в объективную сторону данного преступления включать не следует.

Кроме того, немаловажным является обстоятельство установления временных рамок причинения смерти потерпевшему.

По данному поводу в современной научной литературе отмечается, что превышение пределов необходимой обороны возможно лишь в тех временных рамках, в которых существует право на оборону: с момента фактического начала (или создания реальной угрозы начала) посягательства и до момента окончания посягательства (либо в течение некоторого времени непосредственно по окончании посягательства, если обороняющемуся исходя из обстоятельств дела не был ясен момент его окончания)<sup>46</sup>.

При этом, лишение жизни потерпевшего за этими временными рамками не может быть квалифицировано по статье 108 УК РФ и, если оно носит характер самочинной расправы, должно получить оценку по соответствующей части статьи 105 УК РФ<sup>47</sup>.

Однако, именно с данными положениями на практики связан ряд определенных трудностей.

Так, как уже было отмечено. право на необходимую оборону (соответственно и возможность ее превышения) возникает с момента фактического начала преступного посягательства или создания реальной угрозы начала такого посягательства.

По данному поводу Верховный Суд РФ отмечает, что в первом случае, о наличии такого посягательства могут свидетельствовать, в частности:

- причинение вреда здоровью, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (например, ранения жизненно важных органов);

---

<sup>46</sup> Бриллиантов, А.В. Научно-практический комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу РФ. М., 2021. С. 26.

<sup>47</sup> Там же.

- применение способа посягательства, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, удушение, поджог и т.п.)<sup>48</sup>.

Во втором случае, непосредственная угроза применения насилия, опасного для жизни обороняющегося или другого лица, может выражаться, в частности, в высказываниях о намерении немедленно причинить обороняющемуся или другому лицу смерть или вред здоровью, опасный для жизни, демонстрации нападающим оружия или предметов, используемых в качестве оружия, взрывных устройств, если с учетом конкретной обстановки имелись основания опасаться осуществления этой угрозы<sup>49</sup>.

И хотя данная редакция, принятая Постановления Пленума ВС РФ в 2022 году, должна была устранить противоречия, возникающих проблем она не решила.

Для того, чтобы обозначить проблему, связанную с данными положениями следует рассмотреть случай из судебной практики.

Так, Шипуновским районным судом было рассмотрено уголовное дело по обвинению Ф. в умышленном убийстве.

Из материалов данного дела следует, что во время совместного Ж., С. и Ф. распития спиртных напитков Ж., взяв Ф. за одежду и толкая его в сторону выхода из дома, потребовал покинуть жилище, на что Ф. ответил категорическим отказом, в результате чего между ними произошел конфликт, во время которого у Ф. на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений возник преступный умысел на убийство Ж.

Реализуя свой преступный умысел, находившийся в состоянии алкогольного опьянения Ф. в тот же период времени в кухонной комнате дома по указанному адресу толкнул Ж., отчего он упал на пол.

---

<sup>48</sup> О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 N 19 (ред. от 31.05.2022) // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2012. № 11.

<sup>49</sup> Там же.

После этого, Ф., продолжая реализовывать свой преступный умысел, взял в кухонной комнате дома нож, клинком которого нанес несколько ударов в шею и голову Ж., и не менее одного удара в область кисти правой руки, причинив Ж. обширную циркулярную резаную рану шеи с полным пересечением пищевода, гортани, органокомплекса под подъязычной костью, сосудов шеи, мягких тканей шеи, которые в совокупности причинили тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Смерть Ж. наступила на месте преступления от множественных резаных и колото-резаных ранений<sup>50</sup>.

Из приведенного примера видно, что угрозы причинения вреда здоровью и действия, отмеченные в Постановлении пленума ВС РФ, могут быть совершены преступником (он же потерпевший в рамках статьи 108 УК РФ) уже после подавления сопротивления потерпевшего. В результате последний, когда посягательство станет уже опасным для его жизни и здоровья уже никакого сопротивления оказать не может. И ему придется превышать пределы еще до того, как посягательство станет опасным.

Однако, включение в необходимую оборону любого причинения вреда потерпевшему автоматически создан предпосылки для различного рода злоупотреблений по необходимой обороне.

Решение обозначенной проблемы представляется в изменении формулировки обозначенного ранее Постановления Пленума ВС РФ. В частности, при определении угрозы применения насилия, опасного для жизни и здоровья о следует учитывать такие обстоятельства, как ранее высказанные угрозы в отношении него, интенсивность преступного посягательства (количество и характер ударов потерпевшему, стремление обездвижить потерпевшего для целей преступления, наличие у них оружия или предметов, которые могли использоваться в качестве оружия, которые были при них, но не демонстрировались потерпевшему и т.п.).

---

<sup>50</sup> Уголовное дело № 1-73/2021 // Сайт Шипуновского районного суда Алтайского края, URL: <http://shipunovsky.alt.sudrf.ru/>

Это позволит должным образом защитить права лиц, осуществляющих необходимую оборону.

С моментом окончания преступного посягательства на практике также не все гладко.

В частности, Верховный Суд РФ по данному поводу указал, что действия не могут признаваться совершенными в состоянии необходимой обороны, если вред посягавшему лицу причинен после того, как посягательство было предотвращено, пресечено или окончено и в применении мер защиты явно отпала необходимость, что осознавалось оборонявшимся лицом<sup>51</sup>.

Однако, для самого виновного по статье 108 УК РФ лица указанный момент может быть не ясен.

По данному поводу Верховный Суд РФ указал, что состояние необходимой обороны может иметь место в том числе в случаях, когда:

- защита последовала непосредственно за актом хотя и оконченого посягательства, но исходя из обстоятельств для оборонявшегося лица не был ясен момент его окончания и лицо ошибочно полагало, что посягательство продолжается;

- общественно опасное посягательство не прекращалось, а с очевидностью для оборонявшегося лица лишь приостанавливалось посягавшим лицом с целью создания наиболее благоприятной обстановки для продолжения посягательства или по иным причинам<sup>52</sup>.

Однако, в данной ситуации Постановление пленума ВС РФ не учитывает, что лицо, превышающее пределы необходимой обороны, находится в особой психотравмирующей обстановке и оценить момент окончания преступления ему затруднительно.

---

<sup>51</sup> О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 N 19 (ред. от 31.05.2022) // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2012. № 11.

<sup>52</sup> Там же.

Поэтому, более верным в указанной ситуации представляется указание на конкретные действия, которые для виновного лица должны очевидным образом свидетельствовать о прекращении преступного посягательства, а именно:

- попытка преступника скрыться с места совершения преступления;
- потеря преступником сознания;
- его обездвиживание;
- то, что преступник прекратил сопротивление, например, сам выбросил предмет преступления и поднял руки;
- аналогичные обстоятельства.

При этом тот факт, что преступник прекратил преступные посягательства еще не должен свидетельствовать о прекращении преступного посягательства. Он может при этом визуально искать иные предметы, которые может использовать в качестве орудия преступления, выжидать подходящего момента для продолжения преступного посягательства, рассчитывать на испуг потерпевшего с целью, например, получения информации о ценностях, а далее намеревался продолжить преступление и т.п.

Поэтому, представляется необходимым изменить формулировку Постановления Пленума ВС РФ по данным обстоятельствам.

В заключении настоящего параграфа следует подытожить все вышеизложенное.

Объект преступления - это общественные отношения, охраняемые уголовным законом, которым в результате совершения преступления причиняется вред (или же создается угроза причинения такого вреда)

Родовым объектом убийства при превышении пределом необходимой обороны будет выступать личность.

Видовым объектом рассматриваемого преступного деяния будет выступать жизнь и здоровье личности.

Непосредственным объектом рассматриваемого преступного деяния будет жизнь лица, совершающего противоправные действия. В работе была отмечена одна теоретическая проблема, связанная с объектом преступления.

В частности, часть первая и вторая статьи 108 УК РФ содержат разные преступные деяния, которые различаются по многим признакам. При этом необходимая оборона как обстоятельство, исключающее преступность деяния по своей юридической природе и практическому значению, существенно отличается от крайней необходимости и действий по задержанию преступника. То же самое возможно сказать и о превышении необходимой обороны.

Поэтому в работе была отмечена необходимость в разделении указанных составов преступлений на две отдельные статьи. Это будет как более верным с точки зрения юридической науки, так и даст возможность дифференцировать ответственность по каждому из данных оснований.

Объективная сторона преступления - это внешнее проявление преступления, то есть проявление преступления во вне, представляющее собой совокупность внешних, объективных признаков (обстоятельств) преступления, характеризующих посягательство на его объект и поддающихся восприятию, установлению и доказыванию. Объективная сторона так же может определяться как процесс общественно опасного и противоправного посягательства на охраняемые законом интересы.

В объективную сторону убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны, включаются такие признаки, как:

- само деяние (которое может быть только в форме действия),
- последствия в виде причинения смерти,
- наличие причинной связи между деянием и наступившими последствиями.

Кроме того, объективная сторона данного преступления также характеризуется тем, что обязательным элементом деяния должно быть причинение вреда в виде лишения жизни потерпевшего происходит при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых

законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, хотя и с превышением пределов необходимой обороны.

Объективная сторона может также определяться как процесс общественно опасного и противоправного посягательства на охраняемые законом интересы, рассматриваемый с его внешней стороны с точки зрения последовательного развития тех или иных событий.

Кроме того, вред в виде смерти потерпевшего должен не соответствовать характеру и степени общественной опасности преступного посягательства.

Что касается объективной стороны данного преступления, то здесь была отмечена определенная необходимость в изменении законодательства.

В частности, было отмечено, что более верным представляется указание на конкретные действия, которые для виновного лица должны очевидным образом свидетельствовать о прекращении преступного посягательства, а именно такие действия, как попытка преступника скрыться с места совершения преступления; потеря преступником сознания; его обездвиживание; то, что преступник прекратил сопротивление, например, сам выбросил предмет преступления и поднял руки и иные аналогичные обстоятельства.

При этом тот факт, что преступник прекратил преступные посягательства еще не должен свидетельствовать о прекращении преступного посягательства. Он может при этом визуально искать иные предметы, которые может использовать в качестве орудия преступления, выжидать подходящего момента для продолжения преступного посягательства, рассчитывать на испуг потерпевшего с целью, например, получения информации о ценностях, а далее намеревался продолжить преступление.

Поэтому, представляется необходимым изменить формулировку Постановления Пленума ВС РФ по данным обстоятельствам.

Далее, в соответствии с заявленным планом выпускной квалификационной работы представляется необходимым рассмотреть

подробно вопрос о субъективных признаках состава преступления, ответственность за которое предусмотрена статьей 108 УК РФ.

К обозначенным признакам традиционно наука «Уголовное право» относит субъект и субъективную сторону преступления.

Что касается субъекта преступления, то в научной литературе указанная категория определяется как один из четырех элементов состава преступления; представляет собой вменяемое физическое лицо, достигшее предусмотренного уголовным законом возраста<sup>53</sup>.

Что касается субъекта преступления, ответственность за которое предусмотрена статьей 108 УК РФ, то он является общим. Им может быть физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста.

Убийство при превышении пределов необходимой обороны или пределов мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, совершенное лицом в возрасте четырнадцати - пятнадцати лет, уголовной ответственности не влечет<sup>54</sup>.

Также в рамках отмеченной темы следует отметить, что с субъектом преступления. Ответственность за которое предусмотрена статьей 108 УК РФ на практике почти не встречается проблем. Данный правовой институт урегулирован законодательством РФ на достаточном уровне.

Что касается субъективной стороны обозначенного преступного деяния, то здесь следует отметить, что современная научная литература под указанным термином понимает внутреннее отношение лица к совершаемому им преступлению<sup>55</sup>.

---

<sup>53</sup> Шаназарова, Е.В. Субъект преступления по российскому законодательству: его сущность и правовая характеристика // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки, 2022. № 9. С. 193.

<sup>54</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за III квартал 2012 // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2013. № 4.

<sup>55</sup> Тарханов, И.А. Субъективная сторона преступления и отражение ее признаков в уголовном законодательстве // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки, 2020. № 162. С. 163.

Статья 108 УК РФ относится к группе умышленных. Это означает, что данное преступление с субъективной стороны характеризуется прямым либо косвенным умыслом.

По данному поводу в современной научной литературе отмечается, что на практике чаще прослеживается второй вид умысла. Объяснить это можно тем, что, обороняясь от посягательства, лицо или защитник преследуют цель защититься от грозящего или уже начавшегося нападения, используя любые средства, оказавшиеся под рукой<sup>56</sup>.

Однако, субъективная сторона данного преступления должна содержать в себе еще ряд признаков. Так, субъект данного преступления должен осознавать не только факт лишения жизни потерпевшего, но и обстоятельства, связанные с обороной.

В силу этого убийство при мнимой обороне (когда реальное общественно опасное посягательство отсутствует и лицо лишь ошибочно предполагает наличие такого посягательства) может быть квалифицировано как совершенное при превышении пределов необходимой обороны, если обороняющийся не осознавал и не должен был осознавать ошибочность своего предположения о наличии посягательства<sup>57</sup>.

По данному поводу Верховный Суд РФ отметил, что при выяснении вопроса, являлись ли для оборонявшегося лица неожиданными действия посягавшего, вследствие чего оборонявшийся не мог объективно оценить степень и характер опасности нападения (часть 2.1 статьи 37 УК РФ), суду следует принимать во внимание время, место, обстановку и способ посягательства, предшествовавшие посягательству события, а также эмоциональное состояние оборонявшегося лица (состояние страха, испуга, замешательства в момент нападения и т.п.)<sup>58</sup>.

---

<sup>56</sup> Серегина, Е.В. К вопросу о правомерных действиях в состоянии необходимой обороны // Северо-Кавказский юридический вестник, 2014. № 2. С. 54.

<sup>57</sup> Лебедев, В.М. Комментарий к Уголовному кодексу РФ. М., 2022. С. 229.

<sup>58</sup> О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 N 19 (ред. от 31.05.2022) // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2012. № 11.

Отмеченные выше обстоятельства, относящиеся к субъективной стороне преступления можно рассмотреть на примере из судебной практики.

Так, Верховным Судом РФ была рассмотрено уголовное дело № 67-УД22-6-К8 по обвинению К. в умышленном убийстве.

Из материалов дело, следовало, что К. вместе с супругой Р., несовершеннолетним сыном Т. и младшим братом К1. находились у себя в доме, расположенном в СНТ г. Новосибирска.

На улице, возле забора его домовладения, застрял чужой автомобиль, который пытались вытащить незнакомые ему молодые парни. При этом он слышал треск досок забора и слова «какой крепкий забор». Выглянув в окно, он сделал замечание мужчинам, крикнув: «что вы делаете, зачем ломаете забор». В ответ услышал: «что вы там загасились, как мыши, вышли бы и помогли».

Он решил помочь им, в связи с чем взял ключи от своего автомобиля, с помощью которого намеревался вытащить застрявший автомобиль. Когда он вышел из дома и направился к застрявшему автомобилю, то увидел бегущего навстречу ему брата - К1., незадолго до этого вышедшего из дома погулять с собаками, который держался за лицо и в панике кричал, что его ударили и брызнули ему чем-то в лицо из газового баллончика. Вслед за братом, без разрешения на территорию его домовладения проследовало несколько парней, из тех, которым он намеревался помочь вытащить автомобиль. Кто-то из них брызнул ему в лицо из газового баллончика какое-то вещество, отчего он почувствовал жжение в глазах, боль, слезотечение. Он также услышал нецензурную брань и исходившую от парней угрозу: их слова «сейчас мы всех вас перебьем».

Восприняв данную угрозу как реальную для себя и своей семьи, видя агрессивно настроенных приближавшихся к нему молодых людей, которые, как он понял, находились в состоянии опьянения, он бросился бежать по тропинке в сторону входа в дом, однако поскользнулся, упал на колени, опираясь ладонями в снег. В это время он почувствовал, как кто-то сзади

ударил его в бедро. Нащупав рукой предмет, похожий на палку, он, вставая, начал им отмахиваться от напавших на него людей, лиц которых ему не удалось разглядеть. В тот момент он не думал и не соображал, что оказалось у него в руках, поскольку находился в взволнованном состоянии и не мог открыть глаза по причине боли и жжения, вызванных распыленным ему в глаза слезоточивым газом. Данный предмет он схватил, чтобы «дать отпор» после того как его начали «пинать». Только потом, когда через некоторое время смог открыть глаза, то понял, что в руках у него находится топор, которым, как оказалось, он нанес удары по голове ранее незнакомому ему Д., находившемуся в компании лиц, проникших на его территорию и угрожавших ему и его семье.

Рассматривая указанные обстоятельства, Верховный Суд РФ пришел к выводу, что в действиях К. были признаки необходимой обороны, а, поэтому, обвинительный приговор К. в убийстве Верховный Суд РФ отменил<sup>59</sup>.

Как видно из указанного примера судебной практики, субъективная сторона преступления, ответственность за которое предусмотрена статьей 108 УК РФ также имеет немаловажное значения для квалификации действий виновного лица.

Однако, и с данными положениями существуют определенные проблемы, требующие своего законодательного разрешения.

Так, основной проблемой по данному поводу является то обстоятельство, что в настоящий момент закон стоит на том положении, что лицо, превышающее пределы необходимой обороны должно осознавать свои действия и их последствия.

Однако, при любом преступном посягательстве у потерпевшего всегда создается психотравмирующая обстановка, что естественно затрудняет его нормальную реакцию на преступные посягательства. Ввиду этого, у него всегда будет особое измененное состояние, которое должно учитываться в

---

<sup>59</sup> Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 02.06.2022 N 67-УД22-6-К8 // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2022. № 8.

любом случае при оценке действий лица как превышение необходимой обороны.

Поэтому, представляется необходимым дополнить данным критерием разъяснение высших судебных органов РФ установить для всех судов обязательность учета данного критерия.

В заключении параграфа представляется необходимым подытожить все вышеизложенное.

Субъект преступления - это один из четырех элементов состава преступления; представляет собой вменяемое физическое лицо, достигшее предусмотренного уголовным законом возраста.

Что касается субъекта преступления, ответственность за которое предусмотрена статьей 108 УК РФ, то он является общим. Им может быть физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста.

Субъективная сторона преступления - внутреннее отношение лица к совершаемому им преступлению.

Статья 108 УК РФ относится к группе умышленных. Это означает, что данное преступление с субъективной стороны характеризуется прямым либо косвенным умыслом. Кроме того, субъект данного преступления должен осознавать не только факт лишения жизни потерпевшего, но и обстоятельства, связанные с обороной.

В работе также было отмечено, что при любом преступном посягательстве у потерпевшего всегда создается психотравмирующая обстановка, что естественно затрудняет его нормальную реакцию на преступные посягательства.

Ввиду этого, у него всегда будет особое измененное состояние, которое должно учитываться в любом случае при оценке действий лица как превышение необходимой обороны.

### 3 ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ

#### 3.1 Проблема определения пределов допустимого вреда нападающему при необходимой обороне

В рамках заключительного параграфа выпускной квалификационной работы представляется необходимым рассмотреть практические проблемы квалификации действий виновного лица по статье 108 УК РФ.

Как уже было отмечено в рамках второй главы настоящей работы, одной из самых важных проблем, вызывающих наибольшие затруднения в правоприменительной практике является проблема определения пределов допустимого вреда нападающему при необходимой обороне.

Так, как уже было отмечено, необходимая оборона согласно толкованиям УК РФ, возможно только без умышленных действий, «явно несоответствующих характеру и опасности посягательства».

Однако, именно данный критерий является слишком оценочным, что порождает очень много проблем правоприменительной практике.

По данному поводу в некоторых изданиях отмечается, что ввиду указанной оценочной формулировки «судебная практика западносибирских регионов такова, что подавляющее большинство дел, связанных с превышением пределов необходимой самообороны, завершаются фактическим лишением свободы защищавшегося человека»<sup>60</sup>.

Поэтому, некоторые авторы в настоящий момент говорят о том, что тенденция судебной практики показывает, что сегодня предоставляется больше возможности оправдаться тем, кто нападает, а не тем, кто защищается<sup>61</sup>.

---

<sup>60</sup> Меньшиков, А. Беспредельная оборона // Российская газета, 2014. № 218. С. 18.

<sup>61</sup> Дядюн, К.В. Состояние аффекта и превышение пределов необходимой обороны: вопросы соотношения и разграничения составов // «Адвокат», 2013. № 9. С. 18.

При этом, в подтверждения советской позиции некоторые авторы приводят ситуации из судебной практики.

Так, в одном случае С. и его товарищи возвращались поздно вечером с работы, на улице на них напали трое незнакомых людей с целью ограбления.

У нападавших в руках были длинные металлические рейки, сорванные со скамеек. С. со своими товарищами стали убежать, но нападающие их догнали и начали избивать. Впоследствии на теле С. насчитали десятки кровоподтеков и ссадин. В ходе обороны С. удалось отобрать у одного из нападавших палку, которой и ударил его по голове. Удар оказался смертельным и С. вынесли обвинительный приговор - 6 лет колонии строго режима с выплатой материального и морального вреда<sup>62</sup>.

В еще одном описанном примере Ш. выпивал в гостях со своими знакомыми. Между ними возникла сначала словесная перепалка, а затем один из дружков начал бить Ш. кулаком по голове, а другой ударил ножом. В какой-то момент раненый Ш. сумел забрать у одного из нападавших нож и в пылу драки первый нападавший получил 23 удара ножом, второй 29 ударов, от чего оба скончались на месте. Следствие сочло, что Ш., пустив в ход отобранный нож, превысил пределы необходимой обороны. По мнению обвинения, в тот момент, когда холодное оружие оказалось у него в руках, опасность для него перестала существовать. Только Верховный Суд РФ отменил данное определение<sup>63</sup>.

В еще одном примере из судебной практики возникла следующая ситуация: Между ФИО5 и ФИО12., находящимися в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, на почве личных неприязненных отношений произошел конфликт, в ходе которого, ФИО12 имевшимся при себе ножом, умышленно нанес ФИО5 один удар в область грудной клетки, в результате чего ФИО5 причинено непроникающее колото-резанное ранение

---

<sup>62</sup> Куксин, И.Н. Право человека защищать свою жизнь - это реальность или миф? // International scientific review, 2016. № 12. С. 71.

<sup>63</sup> Там же.

трудной клетки слева, которое повлекло за собой кратковременное расстройство здоровья на срок не более трех недель и по этому признаку квалифицируется как повреждение, причинившее легкий вред здоровью. После чего, ФИО5 покинул придомовую территорию указанного дома, в это время ФИО12., продолжая свои противоправные действия, удерживая в руках нож, начал преследовать ФИО5

Б., находясь в вышеуказанное время, в вышеуказанном месте, с учетом сложившейся ситуации, в ходе применения физического насилия ФИО12. в отношении ФИО5, с целью прекращения противоправных действий ФИО12., связанных с причинением телесных повреждений ФИО5, превышая пределы необходимой обороны, осознавая, что его действия явно не соответствуют характеру и опасности посягательства со стороны ФИО12., в связи с тем, что последний не совершал действий, сопряженных с применением насилия, опасного для его жизни, обхватив его за шею в результате чего, ФИО12. и Б. упали на землю, где Б. продолжая удерживать за шею ФИО21., выхватил нож и отбросил его в сторону, далее предотвращая сопротивление ФИО12., Б. действуя умышленно, применив способ явно не соответствующий характеру, интенсивности и опасности посягательства со стороны ФИО23., а именно с силой руками сдавил органы шеи ФИО12., причинив своими умышленными действиями последнему смерть от механической асфиксии<sup>64</sup>.

С правовой точки зрения здесь все верно. Однако, откуда было Б. знать, что ФИО12 причинил только легкий вред здоровью ФИО5 и не намеревается его убить? Ведь он мог нанести ему и другие повреждения в последствии, в том числе и смертельные.

Более того, то обстоятельство, что ФИО12 выпустил нож из рук еще не означало, что преступное посягательство окончено. Он мог снова потянуться за ним в том случае, если бы Б. его отпустил.

---

<sup>64</sup> Уголовное дело № 1-243/2021 // Сайт Шилкинского районного суда Забайкальского края, URL: <http://shilka.cht.sudrf.ru/>

Таким образом. эти и иные примеры из судебной практики подтверждают необходимость совершенствования действующего законодательства, устанавливающую уголовную ответственность по статье 108 УК РФ.

Как вариант решения обозначенной проблемы в предыдущей главе уже было предложено уточнить моменты начала и окончания посягательства. Однако, указанное представляется недостаточным. В большинстве случаев вообще невозможно соразмерить меру обороны и силу нападения, особенно когда нападавшие вооружены и превосходят силой и числом.

Также необходимо более четко определить критерии соразмерности вреда, в том числе и на типовых ситуациях.

Так, представляется необходимым при необходимой обороне обращать внимание не на локализацию ударов, а на сам выбранный способ преступного посягательства. Например, если нападающий использует предметы, создающие угрозу жизни потерпевшему, то критерий локализации повреждений не должен быть учтен. Нападающий мог причинить и иные повреждения в последствии.

Также разумно было бы предложить оценивать действия нападающего по наибольшей угрозе для потерпевшего. Например, если нападающей был вооружен, но не причинил повреждения оружием, то это в любом случае создавало угрозу жизни человека.

Более того, не лишним будет Постановлении Пленума ВС РФ привести типовые ситуации, при которых не было превышения вреда.

Однако, указанное лишь часть проблемы, возникающая на практике.

Еще большие сложности возникают при той ситуации, когда вред причиняется не жизни и здоровью, а имуществу гражданина.

Критерии причинения вреда при таком посягательстве в настоящее время просто не определены.

Поэтому, если человек совершит убийство грабителя, который ворвался в его дом в большинстве случаев это будет расценено как превышение пределов обороны.

С общественными благами еще сложнее. Например, как оценивать убийства лица, которое пыталось незаконно получить данные, относящиеся к гостайне и передать его спецслужбам других государства. Неясно в таком случае вред будет причинен соразмерный или нет.

Лишь совсем недавно Верховный Суд РФ определил, что граждане имеют право на самооборону при незаконных попытках войти в их жилье, даже если это не сопровождается насилием или угрозой его применения<sup>65</sup>.

Для решения указанной проблемы представляется необходимым разделить статью 37 УК РФ на две самостоятельные статьи. Первая бы устанавливала критерии допустимости обороны при посягательстве на личность. Вторая - на собственность и жилище граждан, а также иные важные общественные правоотношения.

Кроме того, представляется необходимым измерять вред, причиненный собственности не в зависимости от стоимости имущества, а в зависимости от общественной опасности посягательства. Например, в случае хищения секретных данных общественная опасность такого деяния будет чрезвычайно высокой. Но вот стоимость носителя может оказаться очень низкой.

В заключении параграфа следует подытожить все вышеизложенное.

Одной из самых важных проблем, вызывающих наибольшие затруднения в правоприменительной практике является проблема определения пределов допустимого вреда нападающему при необходимой обороне.

В работе было отмечено, что данное понятие в настоящий момент определено в слишком широких рамках, что создает различные разночтения в современной судебной практике.

---

<sup>65</sup> Куликов, В. Верховный суд усилил право граждан на самооборону // Российская газета, 2022. № 14. С. 24.

Для решения указанной проблемы представляется необходимым привести в бюджет Постановлении Пленума ВС РФ привести типовые ситуации, при которых не было превышения вреда.

Кроме того, суды должны в таких ситуациях учитывать не реально причиненный вред нападающим, а гипотетический вред, который он мог причинить избранным орудием и способом совершения нападения.

Также была отмечена необходимость разделения статьи 37 УК РФ на две самостоятельные статьи. Первая бы устанавливала критерии допустимости обороны при посягательстве на личность. Вторая - на собственность и жилище граждан, а также иные важные общественные правоотношения.

### 3.2 Проблема отграничения убийства при превышении пределов обороны от смежных составов

В рамках заключительного параграфа выпускной квалификационной работы представляется необходимым подробно рассмотреть вопросы отграничения убийства при превышении пределов обороны от иных смежных составов преступлений.

Сразу следует отметить, что преступление, ответственность за которое предусмотрена статьей 108 УК РФ наиболее близко к таким составам преступлений, как просто убийство и убийство в состоянии аффекта.

Разграничение статьи 105 и статьи 108 УК РФ происходит по признаку наличия в действиях виновного лица признака действий в рамках необходимой обороны<sup>66</sup>.

Во второй главе настоящей выпускной квалификационной работы уже было отмечено, что право на необходимую оборону заканчивается, когда прекращается преступное посягательство.

---

<sup>66</sup>Матвеева, Е.В. Актуальные проблемы разграничения убийства при превышении пределов необходимой обороны с составом простого убийства по УК РФ // Символ науки, 2019. № 9. С. 72.

В случаях, когда нападающий в результате действий по необходимой обороне уже не будет представлять никакой общественной опасности, но обороняющийся, осознавая этот факт, все же причинит ему смерть, то его действия будут квалифицироваться по части 1 статьи 105 УК РФ как преднамеренное убийство при отсутствии отягчающих обстоятельств<sup>67</sup>.

Однако, помимо определения момента окончания преступления, на практике встречается также проблема квалификации действий виновного лица при обоюдной драке.

По данному поводу в научной литературе отмечается, что в преобладающем большинстве случаев такое убийство квалифицируется по части 1 статьи 105 УК РФ, но на практике известны случаи, когда оно было квалифицировано по части 1 статьи 108 УК РФ или даже признавалось совершенным в состоянии правомерной необходимой обороны<sup>68</sup>.

Здесь следует отметить, что для квалификации действий виновного при превышении необходимой обороны в драке важно наличие такого условия, чтобы инициатором драки был сам нападающий, который своими действиями представлял бы общественную опасность для жизни и здоровья защищаемого.

Только в указанной ситуации возможны, как необходимая оборона, так и ее превышение. Однако, такое установление возможно не всегда, особенно когда участников драке только двое и свидетелей нет.

Поэтому, обозначенные ситуации могут представлять достаточно высокую сложность при квалификации действий виновного лица.

Для разрешения указанной ситуации представляется возможным использовать положения презумпции невиновности и проводить более

---

<sup>67</sup> Алексеева, И.С. Особенности уголовно-правовой оценки убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны // Вестник Российского университета кооперации, 2018. № 2. С. 92.

<sup>68</sup> Кабурнеев, Э.В. О некоторых проблемах квалификации фактов причинения смерти при превышении пределов необходимой обороны // Российский следователь, 2007. № 1. С. 10.

тщательный анализ указанных ситуаций с целью выявления причин драки, в том числе и на основании предшествующего поведения ее сторон.

Еще одной сложной ситуацией является разграничения убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны убийство в состоянии аффекта<sup>69</sup>.

Так, статья 107 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за убийство, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего<sup>70</sup>.

По данному поводу Верховный Суд РФ указал, что следует отграничивать убийство и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны (часть 1 статьи 108 и часть 1 статьи 114 УК РФ) от убийства и причинения тяжкого вреда здоровью в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта) (статья 107 и статья 113 УК РФ), принимая во внимание, что для преступлений, совершенных в состоянии сильного душевного волнения, характерно причинение вреда потерпевшему не с целью защиты и, следовательно, не в состоянии необходимой обороны. Кроме того, обязательным признаком преступлений, совершаемых в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного действиями потерпевшего, является причинение вреда под влиянием именно указанного волнения, тогда как для преступлений, совершенных при превышении

---

<sup>69</sup> Кузьменко, Е.А. Некоторые проблемные аспекты квалификации убийства, совершенного в состоянии аффекта // Вопросы науки и образования, 2021. № 28. С. 20.

<sup>70</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

пределов необходимой обороны, этот признак (наличие аффекта) не обязателен<sup>71</sup>.

Однако, как уже было отмечено в рамках второй главы настоящей выпускной работы, преступное посягательство почти всегда предполагает психотравмирующую обстановку для жертвы такого посягательства.

При этом причиной такого состояния может быть противоправное или аморальное поведение потерпевшего, из-за которого собственно и возникает аффект у виновного<sup>72</sup>.

Собственно, в указанной ситуации у обороняющегося лица будет весьма затруднительно обозначить не только пределы необходимой обороны, но и само указанное состояние.

Он может находиться в состоянии ярости, страха, иного измененного состояния, что дает основания следственным органам полагать, что совершается преступление, ответственность за которое предусмотрена именно статьей 107 УК РФ<sup>73</sup>.

Однако, данное состояние не должно исключать возможности лица для осуществления необходимой обороны. Поэтому, точка зрения, согласно которой данные преступления должны разграничиваться по их цели представляется не совсем верной.

Поэтому, представляется необходимым в указанных ситуациях проверять наличия необходимой обороны лица исходя из обстановки совершения преступления, а не его целей.

В заключении к настоящему параграфу представляется необходимым подытожить все вышеизложенное.

---

<sup>71</sup> О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 N 19 (ред. от 31.05.2022) // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2012. № 11.

<sup>72</sup> Сиразетдинова, А.А. Убийство, совершенное в состоянии аффекта // Скиф. Вопросы студенческой науки, 2019. № 12. С. 436.

<sup>73</sup> Минниханова, Л.И. Проблемы квалификации убийства, совершенного в состоянии аффекта // *Juvenis scientia*, 2019. № 3. С. 40.

Убийство, совершенное в состоянии превышении пределов необходимой обороны РФ наиболее близко к таким составам преступлений, как просто убийство и убийство в состоянии аффекта.

Разграничение статьи 105 и статьи 108 УК РФ происходит по признаку наличия в действиях виновного лица признака действий в рамках необходимой обороны.

Разграничение составов статей 107 и 108 УК РФ происходит в зависимости от целей преступления.

В работе было отмечено, что состояние аффекта не должно исключать возможности лица для осуществления необходимой обороны. Поэтому, точка зрения, согласно которой данные преступления должны разграничиваться по их цели представляется не совсем верной.

Поэтому, представляется необходимым в указанных ситуациях проверять наличия необходимой обороны лица исходя из обстановки совершения преступления, а не его целей.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении к настоящей работе следует повторить все полученные выводы.

Необходимая оборона - это достаточно древней институт в отечественной правовой системе. Самые первые правовые источники (такие как договоры Руси с Византией или «Русская правда» уже содержали в себе ряд положений о необходимой обороне.

С развитием законодательства в правовой системе появлялись положения о мнимой обороне и о провоцировании обороняющимся нападающего лица.

Тем не менее, во всех ситуациях закон допускал необходимую оборону при преступном посягательстве как в отношении личности, так и в отношении собственности обороняющегося.

Однако, в связи с произошедшими в России революционными событиями подход законодателя к данному институту сильно изменился. При этом, первоначально необходимая оборона допускалась только при угрозе личности потерпевшего, но не собственности.

Таким образом, определенный период преступления против собственности и иные преступления выпадали из-под действия норм о необходимой обороне.

Далее, институт необходимой обороны стал содержать иные, не свойственные ему положения. Например, одно время необходимая оборона допускалась при защите «интересов Советского государства».

Наконец, лишь с принятием в 1993 году Уголовного кодекса РФ институт необходимой обороны приобрел современное состояние.

Необходимая оборона - это правомерное пресечение общественно опасного посягательства при защите интересов личности, общества или государства путём причинения вреда посягающему.

Институт необходимой обороны имеет следующие отличительные особенности:

- При необходимой обороне вред носит правомерный характер;
- Необходимая оборона направлена на реализацию общих целей уголовного законодательства, а именно предотвращение и пресечения преступлений;
- При необходимой обороне вред причиняется непосредственно преступнику;
- Необходимая оборона возможна при защите как своих собственных интересов, так и при защите интересов третьих лиц, общества и государства.

Превышение пределов необходимой обороны - это умышленные действия, явно несоответствующих характеру и опасности посягательства.

В действующем уголовном законодательстве существуют две статьи устанавливающие уголовную ответственность за такое превышение, а именно статья 108 УК РФ (убийство при превышении пределов необходимой обороны) и статья 114 УК РФ (причинение тяжкого вреда здоровью или средней тяжести при превышении необходимой обороны).

В соответствии с заявленной темой в рамках настоящей работы рассматриваться именно убийство при превышении пределов необходимой обороны.

Действующий уголовный закон не раскрывает понятие «убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны». Однако, в рамках настоящей работы было отмечено, что под таким убийством следует понимать умышленное причинение смерти другому человеку, явно несоответствующее характеру и опасности преступного посягательства, осуществляемого убитым.

Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, является привилегированным и менее общественно опасным чем обычное убийство преступлением против жизни человека.

Объект преступления - это общественные отношения, охраняемые уголовным законом, которым в результате совершения преступления причиняется вред (или же создается угроза причинения такого вреда)

Родовым объектом убийства при превышении пределом необходимой обороны будет выступать личность.

Видовым объектом рассматриваемого преступного деяния будет выступать жизнь и здоровье личности.

Непосредственным объектом рассматриваемого преступного деяния будет жизнь лица, совершающего противоправные действия.

В работе была отмечена одна теоретическая проблема, связанная с объектом преступления.

В частности, часть первая и вторая статьи 108 УК РФ содержат разные преступные деяния, которые различаются по многим признакам. При этом необходимая оборона как обстоятельство, исключающее преступность деяния по своей юридической природе и практическому значению, существенно отличается от крайней необходимости и действий по задержанию преступника. То же самое возможно сказать и о превышении необходимой обороны.

Поэтому в работе была отмечена необходимость в разделении указанных составов преступлений на две отдельные статьи. Это будет как более верным с точки зрения юридической науки, так и даст возможность дифференцировать ответственность по каждому из данных оснований.

Объективная сторона преступления - это внешнее проявление преступления, то есть проявление преступления во вне, представляющее собой совокупность внешних, объективных признаков (обстоятельств) преступления, характеризующих посягательство на его объект и поддающихся восприятию, установлению и доказыванию.

В объективную сторону убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны включаются такие признаки, как:

- само деяние (которое может быть только в форме действия);
- последствия в виде причинения смерти;

- наличие причинной связи между деянием и наступившими последствиями.

Коме того, объективная сторона данного преступления также характеризуется тем, что обязательным элементом деяния должно быть причинение вреда в виде лишения жизни потерпевшего происходит при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, хотя и с превышением пределов необходимой обороны.

Кроме того, вред смерть потерпевшего должна не соответствовать характеру и степени общественной опасности преступного посягательства.

Что касается объективной стороны данного преступления, то здесь была отмечена определенная необходимость в изменении законодательства.

В частности, было отмечено, что более верным представляется указание на конкретные действия, которые для виновного лица должны очевидным образом свидетельствовать о прекращении преступного посягательства, а именно такие действия, как попытка преступника скрыться с места совершения преступления; потеря преступником сознания; его обездвиживание; то, что преступник прекратил сопротивление, например, сам выбросил предмет преступления и поднял руки и иные аналогичные обстоятельства.

При этом тот факт, что преступник прекратил преступные посягательства еще не должен свидетельствовать о прекращении преступного посягательства. Он может при этом визуально искать иные предметы, которые может использовать в качестве орудия преступления, выжидать подходящего момента для продолжения преступного посягательства, рассчитывать на испуг потерпевшего с целью, например, получения информации о ценностях, а далее намеревался продолжить преступление и т.п.

Поэтому, представляется необходимым изменить формулировку Постановления Пленума ВС РФ по данным обстоятельствам.

Субъект преступления - это один из четырех элементов состава преступления; представляет собой вменяемое физическое лицо, достигшее предусмотренного уголовным законом возраста.

Что касается субъекта преступления, ответственность за которое предусмотрена статьей 108 УК РФ, то он является общим. Им может быть физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста.

Субъективная сторона преступления - внутреннее отношение лица к совершаемому им преступлению.

Статья 108 УК РФ относится к группе умышленных. Это означает, что данное преступление с субъективной стороны характеризуется прямым либо косвенным умыслом. Кроме того, субъект данного преступления должен осознавать не только факт лишения жизни потерпевшего, но и обстоятельства, связанные с обороной.

В работе также было отмечено, что при любом преступном посягательстве у потерпевшего всегда создается психотравмирующая обстановка, что естественно затрудняет его нормальную реакцию на преступные посягательства.

Ввиду этого, у него всегда будет особое измененное состояние, которое должно учитываться в любом случае при оценке действий лица как превышение необходимой обороны.

Одной из самых важных проблем, вызывающих наибольшие затруднения в правоприменительной практике является проблема определения пределов допустимого вреда нападающему при необходимой обороне.

В работе было отмечено, что данное понятие в настоящий момент определено в слишком широких рамках, что создает различные разночтения в современной судебной практике.

Для решения указанной проблемы представляется необходимым привести в будущем Постановлении Пленума ВС РФ привести типовые ситуации, при которых не было превышения вреда.

Кроме того, суды должны в таких ситуациях учитывать не реально причиненный вред нападающим, а гипотетический вред, который он мог причинить избранным орудием и способом совершения нападения.

Также была отмечена необходимость разделения статьи 37 УК РФ на две самостоятельные статьи. Первая бы устанавливала критерии допустимости обороны при посягательстве на личность. Вторая - на собственность и жилище граждан, а также иные важные общественные правоотношения.

Убийство, совершенное в состоянии превышения пределов необходимой обороны РФ наиболее близко к таким составам преступлений, как просто убийство и убийство в состоянии аффекта.

Разграничение статьи 105 и статьи 108 УК РФ происходит по признаку наличия в действиях виновного лица признака действий в рамках необходимой обороны.

Разграничение составов статей 107 и 108 УК РФ происходит в зависимости от целей преступления.

В работе было отмечено, что состояние аффекта не должно исключать возможности лица для осуществления необходимой обороны. Поэтому, точка зрения, согласно которой данные преступления должны разграничиваться по их цели представляется не совсем верной.

Поэтому, представляется необходимым в указанных ситуациях проверять наличия необходимой обороны лица исходя из обстановки совершения преступления, а не его целей.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

### Нормативно-правовые акты

1. Конституция РФ: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // СЗ РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 28.04.2023) [Электронный ресурс]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/)
3. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // СЗ РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.

### Материалы судебной практики

4. О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 (ред. от 31.05.2022) // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2012. - № 11.
5. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за III квартал 2012 // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2013. - № 4.
6. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 02.06.2022 № 67-УД22-6-К8 // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2022. - № 8.
7. Уголовное дело № 1-243/2021 // Сайт Шилкинского районного суда Забайкальского края [Электронный ресурс]. URL: <http://shilka.cht.sudrf.ru/>
8. Уголовное дело № 1-73/2021 // Сайт Шипуновского районного суда Алтайского края [Электронный ресурс]. URL: <http://shipunovsky.alt.sudrf.ru/>

## Литература

9. Алексеева, И.С. Особенности уголовно-правовой оценки убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны / И.С. Алексеева // Вестник Российского университета кооперации, 2018. - № 2. - С. 92 - 95.
10. Аммалайнен, В.А. Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 108 УК РФ) / В.А. Аммалайнен // Инновационная наука, 2018. - № 10. - С. 61 - 63.
11. Артикул воинский царя Петра I: переведенный текст // Сайт исторического факультета московского государственного университета имени Ломоносова [Электронный ресурс]. URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/articul.htm>
12. Атабаева, Т.Ш. Необходимая оборона: теория, законодательство, практика применения: автореферат дисс. кандидата юридических наук / Т.Ш. Атабаева. - Томск, Томский государственный университет, 2014. - 16 с.
13. Бархатова, Е.Ю. Комментарий к Конституции РФ / Е.Ю. Бархатова. - М.: Проспект, 2022. - 256 с.
14. Брестовский, А.Н. Реализация права граждан на необходимую оборону (историко-правовой и психолого-юридический аспекты / А.Н. Брестовский // Психопедагогика в правоохранительных органах, 2016. - № 2. - С. 10-14.
15. Бриллиантов, А.В. Научно-практический комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу РФ / А.В. Бриллиантов. - М.: Проспект, 2021. - 496 с.
16. Винокуров, В.Н. Непосредственный объект преступления и его место в классификации объектов преступлений / В.Н. Винокуров // Вестник Сибирского юридического института МВД России, 2010. - № 2. - С. 96 - 101.

17. Герасимова, Е.В. История развития института необходимой обороны: Российский и зарубежный аспекты / Е.В. Герасимова // Историко-правовые проблемы: новый ракурс, 2016. - № 17. - С. 36 - 50.
18. Голубовский, В.Ю. Уголовное право России. Общая и Особенная части / В.Ю. Голубовский. - М.: Проспект, 2022. - 736 с.
19. Дядюн, К.В. Состояние аффекта и превышение пределов необходимой обороны: вопросы соотношения и разграничения составов / К.В. Дядюн // «Адвокат», 2013. - № 9. - С. 17 - 20.
20. Исаев, И.А. История государства и права России / И.А. Исаев. - М.: Юрист, 2015. - 797 с.
21. Кабурнеев, Э.В. О некоторых проблемах квалификации фактов причинения смерти при превышении пределов необходимой обороны / Э.В. Кабурнеев // Российский следователь, 2007. - № 1. - С. 10-12.
22. Климанов, А.М. Некоторые вопросы причиняемого при необходимой обороне вреда / А.М. Климанов // Символ науки, 2018. - № 10. - С. 53 - 56.
23. Кобец, П.Н. Общая характеристика объективной стороны преступления по действующему уголовному законодательству Российской Федерации / П.Н. Кобец // Символ науки, 2017. - № 2. - С. 187 - 189.
24. Кузьменко, Е.А. Некоторые проблемные аспекты квалификации убийства, совершенного в состоянии аффекта / Е.А. Кузьменко // Вопросы науки и образования, 2021. - № 28. - С. 18 - 22.
25. Куксин, И.Н. Право человека защищать свою жизнь - это реальность или миф? / И.Н. Куксин // International scientific review, 2016. - № 12. - С. 70 - 77.
26. Куликов, В. Верховный суд усилил право граждан на самооборону / В. Куликов // Российская газета, 2022. - № 14. С. 24.
27. Лебедев, В.М. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / В.М. Лебедев. - М.: Юрайт, 2022. - 481 с.

28. Лихачев, Д.С. Библиотека литературы Древней Руси / Д.С. Лихачев. - Санкт-Петербург: Наука, 2007. - 685 с.
29. Малько, А.В. Юридический энциклопедический словарь / А.В. Малько. - М.: Книга, 2022. - 1136 с.
30. Матвеева, Е.В. Актуальные проблемы разграничения убийства при превышении пределов необходимой обороны с составом простого убийства по УК РФ / Е.В. Матвеева // Символ науки, 2019. - № 9. - С. 72 - 74.
31. Меньшиков, А. Беспредельная оборона / А. Меньшиков // Российская газета, 2014. - № 218. - С. 18.
32. Минниханова, Л.И. Проблемы квалификации убийства, совершенного в состоянии аффекта / Л.И. Минниханова // *Juvenis scientia*, 2019. - № 3.. - С. 40 - 42.
33. О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года: Постановление ВЦИК от 22.11.1926 (вместе с Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.) // СУ РСФСР, 1926. - № 80. - Ст. 600.
34. О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.: Постановление ВЦИК от 01.06.1922 (вместе с Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.) // СУ РСФСР, 1922. - № 15. - Ст. 153. – утратил силу.
35. О практике применения судами законодательства о необходимой обороне: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 4 декабря 1969 г. № 11 // Бюллетень Верховного Суда СССР, 1970. - № 1.
36. Рарог, А.И. Постатейный комментарий к Уголовному кодексу РФ / А.И. Рарог. - М.: Эксмо, 2021. - 704 с.
37. Рарог, А.И. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / А.И. Рарог. - М.: Проспект, 2021. - 296 с.
38. Ретунская, Т.П. Необходимая оборона как институт уголовного права / Т.П. Ретунская // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право», 2008. - № 5. - С. 131-140.

39. Руководящие начала по уголовному праву Р.С.Ф.С.Р.: Постановление Наркомюста РСФСР от 12.12.1919 // СУ РСФСР, 1919. - № 66. - Ст. 590.

40. Свирин, Д.А. К вопросу о понятии необходимой обороны и её социально-правовой природе / Д.А. Свирин // Евразийская адвокатура, 2020. - № 1. - С. 75 - 78.

41. Серегина, Е.В. К вопросу о правомерных действиях в состоянии необходимой обороны / Е.В. Серегина // Северо-Кавказский юридический вестник, 2014. - № 2. - С. 54 - 59.

42. Середкин, К.С. Необходимая оборона / К.С. Середкин // Вестник науки, 2018. - № 4. - С. 120 - 122.

43. Сиразетдинова, А.А. Убийство, совершенное в состоянии аффекта / А.А. Сиразетдинова // Скиф. Вопросы студенческой науки, 2019. - № 12. - С. 436 - 439.

44. Соборное уложение 1949 тогда: текст // Сайт исторического факультета московского государственного университета имени Ломоносова [Электронный ресурс]. URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/1649/whole.htm#1> – утратил силу.

45. Тарханов, И.А. Субъективная сторона преступления и отражение ее признаков в уголовном законодательстве / И.А. Тарханов // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки, 2020. - № 162. - С. 161-176.

46. Титов, Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России / Ю.П. Титов. - М.: Проспект, 2008. - 472 с.

47. Улезько, С. И. Классификация объектов преступления / С.И. Узелько // Общество и право, 2013. - № 4. - С. 70 - 74.

48. Харабара, И.В. Объект преступления и его виды / И.В. Харабара // Образование и право, 2020. - № 6. - С. 318-323.

49. Шаназарова, Е.В. Субъект преступления по российскому законодательству: его сущность и правовая характеристика / Е.В. Шаназарова

// Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки, 2022. - № 9. - С. 192 - 195.

50. Шаззо, С.К. Актуальные вопросы уголовной ответственности за убийство при превышении пределов необходимой обороны / С.К. Шаззо // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология, 2018. - № 8. - С. 367 - 373.

51. Яных, Е.А. Юридический энциклопедический словарь / Е.А. Яных. - М.: АСТ, 2018. - 288 с.

52. Allhoff F. Self-defense without imminence // Am. Crim. L. Rev. – 2019. – Vol. 56. – P. 1527 – URL: [https://scholar.google.ru/scholar?hl=ru&as\\_sdt=0%2C5&q=+Allhoff+F.+Self-defense+without+imminence+%2F%2F+Am.+Crim.+L.+Rev.+--+2019.+--+Vol.+56.+--+P.+1527&btnG=](https://scholar.google.ru/scholar?hl=ru&as_sdt=0%2C5&q=+Allhoff+F.+Self-defense+without+imminence+%2F%2F+Am.+Crim.+L.+Rev.+--+2019.+--+Vol.+56.+--+P.+1527&btnG=)