

## РЕФЕРАТ

Объектом исследования выпускной квалификационной работы являются общественные отношения в сфере охраны имущественных отношений.

Предметом исследования выпускной квалификационной работы является нормы российского законодательства, предусматривающие ответственность за вымогательство, а также практика применения данной уголовно-правовой нормы судами.

Целью данной выпускной квалификационной работы является уголовно – правовая характеристика вымогательства.

Указанная цель выпускной квалификационной работы определила круг взаимосвязанных задач, решение которых составляет содержание работы.

- рассмотреть объект и предмет вымогательства;
- охарактеризовать объективные признаки вымогательства;
- проанализировать субъект вымогательства;
- выявить субъективные признаки вымогательства;
- дать уголовно-правовую характеристику квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ;
- проанализировать особенности разграничения преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ от смежных составов преступления.

Методологическую основу выпускной квалификационной работы составили общенаучные методы, так как: диалектический метод, аналитический, системно-структурный.

Теоретической основой для проведения данного исследования послужили труды следующих ученых: Н.А. Амелькина, А.Ю. Асеев, Т.Б. Басова, С.В. Богданчиков, В.Б. Боровиков, Ф. Бражник, А. Толкаченко, О.В. Десятова, Ф.Н. Зимин, М.В. Беляев, И.Н. Мосечкин и др.

Нормативно-правовую базу составили нормы Конституции Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-

исполнительный кодекс Российской Федерации, Постановления Президиума Верховного суда, а также иные нормативные правовые акты, регулирующие отдельные аспекты уголовной ответственности за вымогательство.

Эмпирическую основу выпускной квалификационной работы составили материалы судебной практики:

1. О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 56, Решение по делу 22-648/2014 Архив Решение городского суда г.Кургана,
3. Приговор № 1-1/2014 1-1/2014 Заводского районного суда г. Орла, Приговор № 1-111/2019 от 24 июля 2019 г. по делу № 1-111/2019 Алейского городского суда Алтайского края,
4. Приговор № 1-114/2015 от 25 июня 2015 г. по делу № 1-114/2015 Мценского районного суда Орловской области и др.

Теоретическая и практическая значимость данного исследования заключается в том, что в работе представлены результаты анализа характеристики вымогательства как преступления, ответственность за которое предусмотрено уголовных законодательством. В исследовании используются примеры из судебной практики, что позволило выявить ряд особенностей квалификации вымогательства и проанализировать практику на наличие ошибок при осуществлении квалификации. Данная работа может послужить базисом для более детального рассмотрения проблем уголовно-правовой характеристики данного вида преступления.

Структурно выпускная квалификационная работа состоит из введения трех глав, заключения и списка используемых источников и литературы.

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
1. ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА .....	5
1.1 Объект и предмет преступления.....	5
1.2 Объективная сторона преступления.....	15
2. СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА .....	26
2.1 Субъект преступления .....	26
2.2 Субъективная сторона преступления.....	28
3 КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ И ОСОБО КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ ПРИЗНАКИ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА, ИХ ОТГРАНИЧЕНИЕ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ .....	33
3.1 Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки вымогательства .....	33
3.2 Отграничение состава преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ от смежных составов преступления.....	42
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	52
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	54

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данного исследования заключается в том, что вымогательство как преступление, ответственность за которое предусмотрено уголовных законодательством, является очень сложным по своему составу. Квалификация преступления по данному составу в некоторых аспектах является спорной, так как ни одно преступление не похоже друг на друга. В любом из них присутствуют свои нюансы, которые всегда необходимо учитывать.

На сегодняшний день наблюдается рост показателей преступлений, которые квалифицированы соответствующими органами как вымогательство. Начиная с 2020 года наблюдается практически неснижаемый рост значений преступлений, квалифицированных как вымогательство<sup>1</sup>. Так, в 2021 году наблюдается рост преступности в области вымогательства на 13%, в сравнении с 2020 годом<sup>2</sup>. Следует также рассмотреть и другие периоды, которые наиболее актуальны на сегодня. В 2022 году наблюдалось снижение показателя на 1,1%<sup>3</sup>. Так, в 2023 году рост преступлений, квалифицированных по ст. 163 УК РФ, составил 5,6%<sup>4</sup>. В 2024 году рост данных преступлений зафиксирован на показателе 8,2%<sup>5</sup>.

В первую очередь, следует отметить, что состав вымогательства характеризуется многоаспектностью. Это значит, что в нем соприкасаются такие моменты, как: имущественный характер, моменты демонстрации и

---

<sup>1</sup> Краткая характеристика состояния преступности за январь-декабрь 2020 года : официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. – Москва. – Обновляется в течение суток. – URL: <https://мвд.рф/reports/item/57279296/> (дата обращения: 10.12.2024). – Текст : электронный.

<sup>2</sup> Краткая характеристика состояния преступности за январь-декабрь 2021 года : официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. – Москва. – Обновляется в течение суток. – URL: <https://мвд.рф/reports/item/28021552/> (дата обращения: 10.12.2024). – Текст : электронный.

<sup>3</sup> Краткая характеристика состояния преступности за январь-декабрь 2022 года : официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. – Москва. – Обновляется в течение суток. – URL: <https://мвд.рф/reports/item/35396677/> (дата обращения: 11.12.2024). – Текст : электронный.

<sup>4</sup> Краткая характеристика состояния преступности за январь-декабрь 2023 года : официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. – Москва. – Обновляется в течение суток. – URL: <https://мвд.рф/reports/item/47055751/> (дата обращения: 12.12.2024). – Текст : электронный.

<sup>5</sup> Краткая характеристика состояния преступности за январь-декабрь 2024 года : официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. – Москва. – Обновляется в течение суток. – URL: <https://мвд.рф/reports/item/57279296/> (дата обращения: 10.01.2025). – Текст : электронный.

озвучивания угроз, изъявление требований со стороны лица, совершающего противоправные действия.

Многие ученые-правоведы указывают на высокую скрытность данного вида преступления в современных реалиях. Это говорит о высокой степени латентности вымогательства и сложности его вычисления и раскрытия со стороны специализированных на то органов государственной власти.

Высокий уровень скрытности вымогательства зачастую связан с тем, что возможна его маскировка под действия, которые в обычной жизни носят правомерный характер. Среди таких примеров можно привести моменты, которые связаны с вынуждением передачи имущества от собственника во владение и пользование преступником путем, например, заключения договора купли-продажи. В данном случае отсутствие прямого волеизъявления со стороны собственника и вынуждение совершить данные действия под угрозами субъекта преступления характеризуют действия как вымогательские.

Ввиду развития общества и его членов вымогательство как преступление также модернизируется, принимая каждый раз новые формы. Ввиду этого доказательность совершаемых действий ставится под сомнение. Ориентация в законодательстве позволяет лицам, совершающим противоправные действия, оставаться безнаказанными, ввиду наличия определенных правовых пробелов в нормативных правовых актах.

Все вышеизложенное обуславливает тот факт, что законодатель, постоянно уделяет повышенное внимание к вопросам, которые напрямую относятся к специфике уголовной квалификации получения, виновным субъектом, противоправной выгоды, носящей имущественный характер.

# 1. ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА

## 1.1 Объект и предмет преступления

В своей статье И.Н. Мосечкин отмечает, что «Вымогательство относится к многообъектным преступлениям и посягает не только на отношения собственности, которые являются столпом сферы экономики, но также на жизнь, здоровье, честь и достоинство, конституционные права и свободы граждан. Актуальность противодействия вымогательству объясняется несколькими обстоятельствами. Во-первых, как верно отмечает Ю.А. Никитин, повышенная степень общественной опасности, значительное негативное воздействие на развитие отношений собственности, способ совершения выделяют названное деяние среди других имущественных преступлений»<sup>6</sup> Также автор отмечает, что «законодатель, в свою очередь, относит квалифицированные виды вымогательства к тяжким и особо тяжким преступлениям, что также указывает на высокую опасность данных деяний»<sup>7</sup>.

Действующее законодательство в совокупности с изучающими вопросы вымогательства учеными и авторами относят данный вид уголовного преступления к числу тех, которые имеют большое количество объектов. Такой вид вымогательство как преступление получило благодаря тому, что оно может затрагивать общественные интересы наряду с посягательством на имущество отдельных лиц.

На сегодняшний день четкого отделения основного и дополнительного объекта вымогательства с позиции уголовного права не имеется, так как и тот и другой объекты затрагивают общественные интересы, только в первом

---

<sup>6</sup> Мосечкин, И.Н. Совершенствование перечня угроз, регламентированного в статье 163 УК РФ, как мера противодействия вымогательству / И.Н. Мосечкин // Всероссийский криминологический журнал. – 2022. – № 2. – С. 258.

<sup>7</sup> Мосечкин, И.Н. Совершенствование перечня угроз, регламентированного в статье 163 УК РФ, как мера противодействия вымогательству / И.Н. Мосечкин // Всероссийский криминологический журнал. – 2022. – № 2. – С. 258.

случае – это носит более массовый характер, тогда как во втором случае более индивидуализированный.

В своем исследовании В.Н. Куц отмечает, что основным объектом преступления, которое предусмотрено ст. 163 УК РФ, является сама личность потерпевшего. Свою позицию автор подтверждает тем, что человек и все, что с ним связано, для самого себя является высшей ценностью, ввиду чего собственность как объект посягательства со стороны преступника рассматриваться в качестве основного не должен. Такая позиция имеет место на существование ввиду того, что человек по Основному закону государства является для себя высшим благом. Его существование представляет собой большую ценность в разрезе рассмотрения в общественном плане, нежели чем объекты собственности. По мнению ученого, противоправные действия, связанные с вымогательством со стороны лица, совершающего преступление, наносят личности потерпевшего вред, который воспринимается им реально<sup>8</sup>.

На сегодняшний день насилие рассматривается не только с позиции причинения физического вреда, но и психологического воздействия на личность путем различных способов и методов. Развитие общества позволяет преступникам ежедневно изобретать новые способы осуществления насилия, которые часто могут не иметь видимых последствий в виде увечий и т.п., но травмировать психику личности потерпевшего ввиду индивидуальных особенностей и способов реагирования на ситуации стрессового содержания. Ввиду этого, вероятно, на основной объект в виде самой личности при рассмотрении вымогательства и тщательном разборе данного вида преступления, указывает вслед за В.Н. Куцем Н.И. Коржанский<sup>9</sup>.

Анализ данных точек зрения на определение объекта преступления, классифицируемого как вымогательство, позволил нам рассмотреть объект несколько с другой позиции, нежели чем он рассматривается в

---

<sup>8</sup> Козаченко, И. Я. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2021. – 430 с. – Текст : непосредственный.

<sup>9</sup> 24. Бражник, Ф. Вымогательство и его отграничение от смежных составов / Ф. Бражник, А. Толкаченко // Российская юстиция. – 2023. – № 2. – С. 12.

законодательстве и при формальном изучении. Поэтому нами разделяется мнение о том, что личность следует рассматривать как основной объект посягательства при вымогательстве.

Следует также отметить, что большая часть ученых и авторов, которые исследовали объект вымогательства, сходятся во мнениях, что он носит исключительно имущественный характер, ввиду чего рассмотрение происходит с направления нарушения имущественных прав личности, на которые происходит покушение со стороны виновного лица.

При осуществлении вымогательства со стороны виновного субъекта в отношении потерпевшего следует различать не только направленность преступника на осуществление определенного спектра действий, но и средства, которые используются для реализации задуманных действий в отношении личности. В данном случае затрагиваются законные права и интересы личности, в отношении которого осуществляются действия, предусмотренные ст. 163 УК РФ. Эти действия, как правило, тщательно планируются преступником, ввиду чего в настоящее время причинение простых физических увечий уже не является актуальным. Зачастую действия производятся более ухищренными путями в зависимости от того, к каким обстоятельствам, ситуациям, моментам восприимчив потерпевший, тем самым оказывая психологическое воздействие на личность<sup>10</sup>.

Рассмотрим пример из судебной практики.

Гражданин Ковалев, находясь у себя дома, решил осуществить действия, характеризующиеся неправомерностью, в отношении собственного знакомого. Для реализации имеющегося замысла С.Н. Ковалев осуществил звонок знакомому – А.Н. Свиридову – и начал высказывать в его адрес угрозу физической расправы с целью взыскания определенной суммы денег (15 тыс. руб.). Угроза была воспринята всерьез ввиду наличия идентичного

---

<sup>10</sup> Богданчиков, С.В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты преступлений против собственности / С.В. Богданчиков. Москва : ЮНИТИ, 2022. – 297 с. – Текст : непосредственный.

криминального прошлого у С.Н. Ковалева, ввиду чего денежные средства в требуемом размере были переведены ранее заявленному лицу<sup>11</sup>.

В юридической литературе отмечается, что имущество в обязательном порядке связано с материальным аспектом, т.е. у собственника имеется возможность использовать ее, распорядиться ей и получать определенные материальные блага. Однако следует отметить. Что каждая личность, обладающая имуществом по праву, осуществляет различные манипуляции с ней с учетом волевого компонента, то есть по собственному желанию и имеющимся планам и убеждениям<sup>12</sup>.

Ввиду этого правоведы указывают на то, что при совершении действий, предусмотренных ст. 163 УК РФ, в отношении лица, являющегося собственником имущества, являются противоправными по причине наличия стремлений со стороны преступника в получении материальной выгоды от имущества, по праву ему не принадлежащему. Это в определенной степени нарушает и ограничивает права и свободы личности, являющегося собственником имущества, и нарушает общественный порядок, который гласит, что распоряжение собственностью возможно при условии волеизъявления собственника, владеющего имуществом, на основании принадлежащих ему прав на данную собственность.

Также следует отметить, что законодательно обозначен еще один аспект: непосредственным объектом при вымогательстве могут выступать имущественные отношения, которые не предусматривают прямой переход собственности потерпевшего в собственность виновного субъекта. Здесь указывается на то, что собственность потерпевшего может быть передана лицу, совершающему определенные действия, предусмотренные ст. 163 УК РФ, на основании «правомерного» перехода. Это значит, что вымогательство также имеет место быть при осуществлении сделки на передачу имущества на

---

<sup>11</sup> Приговор № 1-525/2019 от 21 августа 2019 г. по делу № 1-525/2019 Центрального районного суда г.Барнаула Алтайского края URL: <http://centralny.alt.sudrf.ru/>

<sup>12</sup> Актуальные проблемы уголовного права. Учебное пособие / сост. Н.В. Сплавская. – Москва : ЮНИТИ. 2020. – 598 с. – Текст : непосредственный.

«законных основаниях» (договор купли-продажи и т.п.) без волеизъявления лица, от которого имущество отходит. Действия имущественного характера не исчерпываются исключительно фиктивным договором купли-продажи, так как имеется большое количество действий данного вида, предусмотренных действующим законодательством<sup>13</sup>.

Различные виды прав и свобод, а также законные интересы жертвы, являются ключевыми элементами, на которые нацелен преступник, стремясь незаконно обогатиться за их счет. К данному объекту можно отнести здоровье, физическую неприкосновенность потерпевшего от вымогательских действий, а также честь и достоинство личности, репутация физического и юридического лица и др.

Основной состав получение, виновным субъектом, противоправной выгоды, носящей имущественный характер, заключается в действиях виновного, которые связаны с предъявлением непосредственно имущественных требований. При этом для того, чтобы содеянное квалифицировать как вымогательство, требования виновного должны подкрепляться угрозой противоправных действий, указанных в ч. ст. 163 УК РФ.

Рассмотрим в данном направлении еще один пример из судебной практики Алтайского края.

В рамках рассмотрения дела С.В. Колупаева Алейским городским судом Алтайского края содеянное было квалифицировано по ч. 1 ст. 163 УК РФ. В сущности произошло следующее: 30 марта 2020 года у обвиняемого возник умысел на незаконное получение денежных средств от гражданина А.Г. Зимины. Данный замысел был реализован путем провоцирования конфликтной ситуации с потерпевшим, на основании которого от обвиняемого последовали требования о компенсации. Размер компенсации был определен в размере 5 тыс. руб., которые впоследствии потерпевшим были переданы обвиняемому.

---

<sup>13</sup> Басова, Т.Б. Уголовное право РФ. Общая и Особенная части / Т.Б. Басова, Е.В. Благов, П.В. Головенков. – Москва : Юрайт, 2021. – 792 с. – Текст : непосредственный.

Изначально намерений о передаче денежных средств у потерпевшего не возникали, однако, обвиняемый, воспользовавшись средствами угрозы физической расправой, внушительно рекомендовал передать денежную сумму. Угроза была воспринята всерьез, так как на то указывали физическая развитость обвиняемого и неадекватное состояние обвиняемого (алкогольное опьянение)<sup>14</sup>.

Угроза при осуществлении виновными субъектом противоправных действий является средством психического насилия, которое побуждает потерпевшего к выполнению каких-либо требований, должна быть реальной, и потерпевший должен воспринимать ее как вполне исполнимую со стороны виновного.

Угроза, возникающая в результате действий виновных лиц, направленных на незаконное обогащение за счёт имущественных интересов, проявляется в нескольких видах: шантаж, угроза причинения физического насилия и расправы, а также угроза уничтожения имущества, по праву принадлежащего личности.

Реальность восприятия угрозы со стороны преступника определяется судом на основании всей имеющейся совокупности факторов, которые в каждом отдельном случае рассматриваются в индивидуальном порядке. Также учитываются и объективные обстоятельства.

Под угрозами применения насилия со стороны нарушителя правоохранительные органы подразумевают объявленное намерение применить физическую агрессию (например, побои, причинение телесных повреждений) по отношению к жертве. Категория угроз насилия включает также предупреждения, которые касаются ограничения личной свободы пострадавшего или сексуального насилия.

При анализе данных и информации, распространением которых потерпевшему угрожает субъект преступления, следует исходить из того,

---

<sup>14</sup> Приговор № 1-111/2019 от 24 июля 2019 г. по делу № 1-111/2019 Алейского городского суда Алтайского края [Электронный ресурс] URL: <http://aleysky.alt.sudrf.ru/>

насколько в реальности данные сведения носят компрометирующий характер по отношению к потерпевшему или его близких, а также на сколько распространение данной информации может нанести вред, указанный в ст. 163 УК РФ.

Предмет вымогательства описан в ППВС от 17 декабря 2015 г. № 56<sup>15</sup>, к нему относится имущество, а также имущественные права не принадлежащее на праве собственности виновному субъекту.

Под правом на имущество Пленум от 17 декабря 2015 г. № 56 указывает документально зафиксированную возможность лица, реализовывать правомочия собственника в отношении какого-либо имущества.

К другим действиям имущественного характера, на которые направлены требования виновного субъекта, по утверждению Пленума следует относить такие действия, которые непосредственно не связаны с переходом права собственности, а, например, связаны с оказанием услуг или производством каких – либо работ, которые в обычных условиях являются платными. При этом оказание данных работ, услуг по требованию вымогателя должны оказываться потерпевшим ему бесплатно или значительно ниже сложившиеся цен<sup>16</sup>.

Из характеристики предмета вымогательства следует, что он включает в себя любую выгоду, для виновного субъекта, имущественного характера.

В предмет вымогательства могут включаться любые объекты имущественных отношений, в той своей части, в которой они представляют какую-либо экономическую ценность, например, прощения долга, получение льготного кредита, снижение арендной платы и т.п.

Рассмотрим пример из судебной практики.

---

<sup>15</sup> О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации). Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 56 // Российская газета, № 294, 28.12.2015 [Электронный ресурс] – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_190790/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190790/)

<sup>16</sup> О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации). Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 56 // Российская газета, № 294, 28.12.2015 [Электронный ресурс] – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_190790/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190790/)

Реализация действий, предусмотренных ст. 163 УК РФ, возможна с использованием мессенджеров и др. средств связи. В этом направлении действовал Н.С. Шкурин, который посчитал необходимым реализовать свой замысел на незаконное приобретение угля от С.П. Постылякова путем переписки в мессенджере «WhatsApp». Обвиняемый высказывал угрозы причинения физического насилия для реализации задуманного плана действий, ввиду чего С.П. Постыляков, опасаясь за собственную жизнь и здоровье, передал обвиняемому запрашиваемый объем угля безвозмездно.

Согласно ст. 163 УК РФ имущественные выгоды, предоставленные потерпевшим виновному субъекту, могут быть предоставлены для виновного субъекта как совершенно бесплатно, так и с явным занижением стоимости, как в постоянное, так и во временное пользование. Так, например, правонарушитель может предъявлять требование, связанное с безвозвратным предоставлением ему имущества, а также может требовать передать ему имущество во временное пользование для личных нужд или другого лица.

Таким образом, деяния, предусмотренные статьёй 163 УК РФ, выполненные виновным лицом, могут касаться имущественных ценностей, которые в момент требования не могут быть незамедлительно переданы пострадавшим, однако способны стать доступными для виновного лица через определённый промежуток времени.

Предмет вымогательства, не зависимо от того находится он в наличии у потерпевшего в момент противоправных действий виновного субъекта или нет, имеет стоимостное выражение. Ввиду этого все материальные выгоды, которые виновный субъект требует от потерпевшего оцениваются в денежном эквиваленте. При невозможности доказательства стоимость имущества, производится оценка экспертов<sup>17</sup>.

Потерпевшим, согласно ст. 42 УПК РФ, признается физическое лицо, которому действиями виновного субъекта причинен физический,

---

<sup>17</sup> Постановление Президиума Верховного суда Республики Марий Эл от 11 апреля 2020 г. по делу № 44-У-18/2020 // [Электронный ресурс] - URL: <http://vs.mari.sudrf.ru/>

имущественный, моральный вред. Кроме этого, потерпевшим от противоправных действий признается юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации.

В своей работе А.Ю. Асеев справедливо отмечает, что «согласно канонам теории квалификации преступлений покушение на вымогательство имеет место и при фактической ошибке виновного в личности потерпевшего»<sup>18</sup>.

Потерпевшим может также являться не только лицо, которое имеет какое-либо имущество. Так, на рисунке 1 представим примеры лиц, которые могут в определенных обстоятельствах оказаться потерпевшими при совершении вымогательства с учетом отсутствия у них имущества.

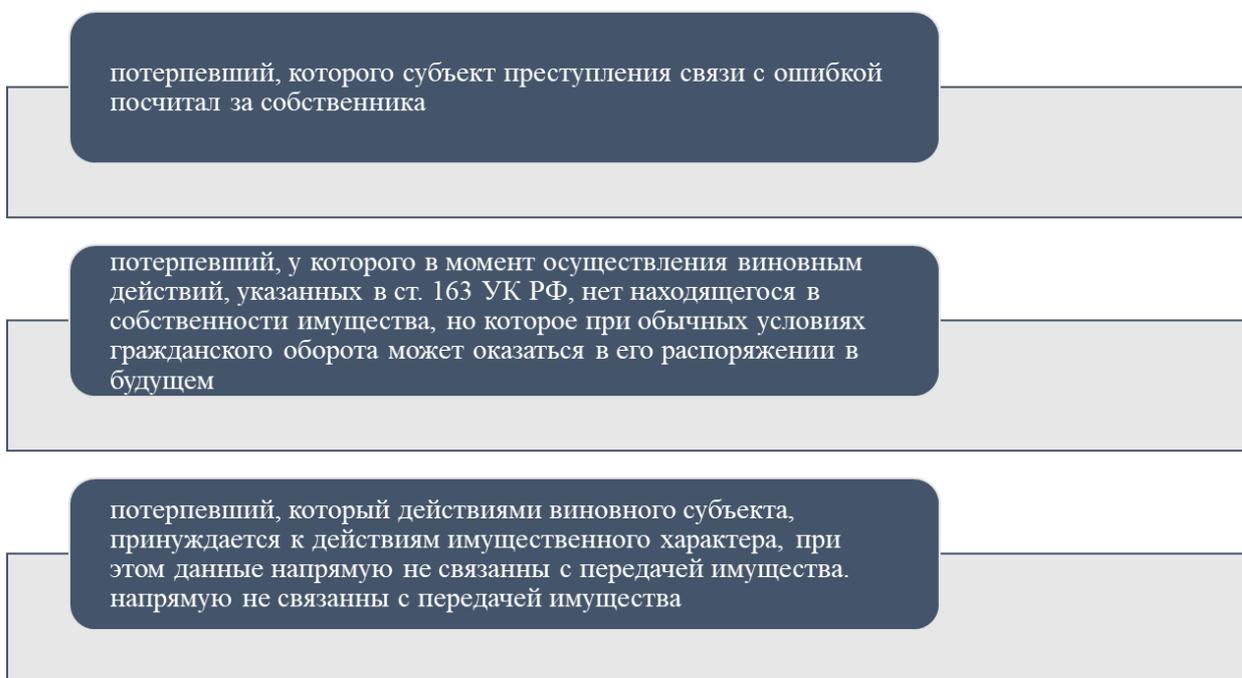


Рисунок 1 – Лица, которые могут оказаться при определенных обстоятельствах потерпевшими с учетом отсутствия у них имущества

На основании вышеизложенного материала можно сделать вывод, основной объект получения, виновным субъектом, противоправной выгоды, носящей имущественный характер, включает в себя любые виды

<sup>18</sup> Асеев А.Ю. Неоконченное вымогательство / А.Ю. Асеев // Сибирский юридический вестник. – 2023. – № 3 (102). – С. 56.

имущественных отношений: вещные, обязательственные, отношения собственности и иные имущественные отношения<sup>19</sup>.

В качестве обязательного дополнительного объекта получения, виновным субъектом, противоправной выгоды, носящей имущественный характер, выступают всевозможные права, свободы и законные интересы потерпевшего. К данному объекту можно отнести здоровье, физическую неприкосновенность потерпевшего от вымогательских действий, а также честь и достоинство личности, репутация физического и юридического лица и др.

Рассматривая особенности предмета посягательства при осуществлении действий, классифицируемых действующим законодательством как вымогательство, следует выделить следующие:

- имущество, которое принадлежит собственнику – лицу, в отношении которого осуществляются незаконные действия;
- имущество, которое не принадлежит личности, в отношении которого осуществляются противоправные действия.

Если в первом обозначенном случае все в большей степени является понятным, то во втором случае возникают определенные казусы. Рассматривая предмет вымогательства как имущество, принадлежащее лицу, в отношении которого осуществляются противоправные действия, следует отметить, что преступник может высказывать требования по передаче прав на владение имуществом или требовать его во владение без официального подтверждения, что он в дальнейшем будет числиться в качестве собственника данного имущества.

В соответствии с действующим законодательством в области уголовного права следует отметить, что результатом вымогательства может являться имущество в его всевозможных вариациях. Таким образом, субъект совершения преступления приобретает в ходе реализации незаконных действий имущественные права на конкретные предметы, вещи, имущество

---

<sup>19</sup> Боровиков, В.Б. Уголовное право. Общая часть / В.Б. Боровиков. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 243 с. – Текст : непосредственный.

потерпевшего. Это может быть как процесс безвозмездной передачи принадлежащего личности имущества, так и процесс передачи имущества по стоимости, которая не соответствует реальной. Также следует отметить, что незаконное владение имуществом потерпевшего лица может носить временный или постоянный характер в зависимости от ситуации и требований субъекта преступления<sup>20</sup>.

Таким образом, в юридической литературе объект вымогательства рассматривается разными учеными в зависимости от его отнесения к основному и дополнительному. В качестве основного объекта посягательства считается целесообразным рассматривать первоначально саму личность, которая претерпевает определенные воздействия (физического или психологического характера) со стороны виновного субъекта в области имущественных прав, которыми владеет или не владеет определенным имуществом. Предметом преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ, является само имущество, которое принадлежит потерпевшему или еще не принадлежит (например, потенциальный доход от акций и др.). Следует отметить, что сам предмет посягательства в данном случае может иметь различные модификации, ввиду чего лицо, совершающее преступление, выбирает совокупность методов, которые позволят добиться желаемого результата.

## 1.2 Объективная сторона преступления

На сегодняшний день законодательно определено, что объективную сторону вымогательства как преступления, за которое предусмотрено уголовное наказание, составляют неправомерные действия преступника, связанные с получением определенной выгоды от завладения чужим

---

<sup>20</sup> Боровиков, В.Б. Уголовное право. Особенная часть: учебник / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов; под редакцией В. Б. Боровикова. Москва : Юрайт, 2020. – 453 с. – Текст : непосредственный.

имуществом преступным путем. Все особенности, включенные в состав объективной стороны, описаны в ст. 163 УК РФ.

В работе А.Ю. Асеева отмечается, что «в теории уголовного права покушение на преступление традиционно связывается с началом выполнения объективной стороны преступления (началом исполнения преступления)»<sup>21</sup>.

В своей статье И.Н. Мосечкин указывает на то, что «согласно ст. 163 УК РФ, объективная сторона вымогательства выражается в предъявлении требования передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера. Данное требование должно быть подкреплено следующими угрозами:

- применение насилия;
- уничтожение или повреждение чужого имущества;
- распространение сведений, позорящих потерпевшего или его близких;
- разглашение иных сведений, которые могут причинить существенный

вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких.

Частичное толкование данных признаков было дано Пленумом Верховного Суда РФ в постановлении «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» от 17 декабря 2015 г. № 56. В частности, было разъяснено, что объективная сторона охватывает угрозы применения любого насилия, в том числе угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью. Главное, чтобы угрозы воспринимались как реальные, т.е. у потерпевшего должны быть основания опасаться их реализации.

К сведениям, позорящим потерпевшего или его близких, относится как ложная, так и соответствующая действительности информация, порочащая честь, достоинство или подрывающая репутацию (например, данные о совершении правонарушения или аморального поступка). К иным сведениям, распространение которых может причинить существенный вред правам или

---

<sup>21</sup> Асеев А.Ю. Неоконченное вымогательство / А.Ю. Асеев // Сибирский юридический вестник. – 2023. – № 3 (102). – С. 55.

законным интересам потерпевшего либо его близких, относятся любые сведения, составляющие охраняемую законом тайну.

Суть имущественной угрозы в указанном постановлении Пленума Верховного Суда РФ не разъясняется, однако в практической деятельности она обычно выражается в угрозе посягательства на право собственности путем уничтожения или повреждения чужого имущества, в то время как умысел виновного направлен на получение требуемого имущества через определенный промежуток времени. Как правило, виновный выражает намерение уничтожить или повредить не любое имущество, а какое-либо значимое для потерпевшего (квартира, автомобиль)»<sup>22</sup>.

В соответствии с нормативным закреплением объективной стороны вымогательства в уголовном праве, а также с мнениями ученых, изучавших данный вид преступления более детально, следует отметить, что деятельность, совершаемая со стороны виновного лица характеризуются не только конкретными физическими действиями, но и требованиями, а также при их невыполнении со стороны потерпевшего – дальнейшими угрозами в сторону потерпевшего или его имущества<sup>23</sup>.

В статье А.Ю. Асеева указывается на то, что «Конституционный Суд РФ неоднократно указывал, что любое преступное посягательство на личность, ее права и свободы является одновременно и наиболее грубым посягательством на человеческое достоинство, поскольку человек как жертва преступления становится объектом произвола и насилия (постановления от 15 января 1999 г. № 1-П и от 2 июля 2013 г. № 16-П4 ), а потому включение насилия в объективную сторону квалифицированного состава вымогательства призвано обеспечить дополнительную защиту личной неприкосновенности и здоровья»<sup>24</sup>.

---

<sup>22</sup> Мосечкин, И.Н. Совершенствование перечня угроз, регламентированного в статье 163 УК РФ, как мера противодействия вымогательству / И.Н. Мосечкин // Всероссийский криминологический журнал. – 2022. – № 2. – С. 259-260.

<sup>23</sup> Бурлаков, В.Н. Уголовное право. Особенная часть: учебник для среднего профессионального образования / В.Б. Боровиков, А.А. Смердов. – Москва : Юрайт, 2023. – 553 с. – Текст : непосредственный.

<sup>24</sup> Асеев А.Ю. Неоконченное вымогательство / А.Ю. Асеев // Сибирский юридический вестник. – 2023. – № 3 (102). – С. 57.

Также автор отмечает, что «при вменении квалифицирующего признака «с применением насилия» определяющим фактором для констатации покушения на вымогательство является начало выполнения виновным объективной стороны состава вымогательства (т. е. выдвижения требования, соединенного с угрозой), а значит, необходимо прежде установить в действиях виновного признаки основного состава вымогательства»<sup>25</sup>.

Отметим, что для квалификации действий соответствующим образом и присвоения ему состава преступления по ст. 163 УК РФ возможна только при условии, что требования и угрозы в адрес потерпевшего имели место быть, тогда как сама личность, в сторону которой высказывались вымогательские требования и угрозы, сочла их как реальные и совершила действия по передаче собственного имущества субъекту совершения вымогательства.

В статье А.Ю. Асеева отмечается, что «в литературе возможность покушения на вымогательство связывается с ситуацией, когда требование, соединенное с угрозой, не достигает адресата независимо от воли виновного. Например, Д. А. Безбородов и Д. Ю. Краев заключают, что в случае предъявления вымогательского требования в письменной форме «если такое письмо или СМС-сообщение с предъявленным требованием в силу каких-либо обстоятельств не дошло до потерпевшего (например, сбой в системе отправки СМС-сообщений, электронных писем или если потерпевший, не читая, удалил их), содеянное необходимо квалифицировать как покушение на вымогательство»<sup>26</sup>.

Также автором отмечается, что «покушение на вымогательство имеет место и в тех случаях, когда, несмотря на выдвижение виновным лицом требования, соединенного с угрозой, оно не может быть адекватно воспринято потерпевшим ввиду блокирования (состояние сна, комы, ступора, сомнамбулизма) или существенного искажения (состояние сильного

---

<sup>25</sup> Асеев А.Ю. Неоконченное вымогательство / А.Ю. Асеев // Сибирский юридический вестник. – 2023. – № 3 (102). – С. 58.

<sup>26</sup> Асеев А.Ю. Неоконченное вымогательство / А.Ю. Асеев // Сибирский юридический вестник. – 2023. – № 3 (102). – С. 55.

алкогольного или иного опьянения, психиатрическое заболевание) сферы восприятия»<sup>27</sup>.

А.Ю. Асеев указывал на то, что «ставить вопрос о начале объективной стороны вымогательства в отсутствие выдвижения требования преждевременно»<sup>28</sup>.

Согласно положениям Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 56, вымогательские действия рассматриваются в качестве насильственных несмотря на то, что их реализация в практическом аспекте произведена не была. Таким образом, предъявление определенных требований личности по передаче имущества в пользование преступником в совокупности с выражением угрозы в адрес потерпевшего всецело определяют вымогательские действия со стороны субъекта совершения преступления.

По этой причине с позиции состава рассматриваемого вида преступления вымогательство следует рассматривать как совокупность двух составляющих: требований и угроз. В данном случае при такой квалификации преступных действий указанные выше компоненты являются взаимосвязанными и оба должны присутствовать.

Предъявление требований при рассмотрении вымогательства как ряда противоправных действий со стороны субъекта преступления может быть реализовано различными способами. Так, предъявляемые требования в любом случае должны сопровождаться угрозами, которые сам потерпевший ввиду определенных обстоятельств сочтет за реальные. Высказывание угроз в сторону личности может осуществляться как перед предъявлением требований имущественного характера, так и после реализации таких действий. Вне зависимости от очередности предъявления требований и угроз действия будут расценены как противоправные и в своей совокупности образуют объективную сторону вымогательства.

---

<sup>27</sup> Асеев А.Ю. Неоконченное вымогательство / А.Ю. Асеев // Сибирский юридический вестник. – 2023. – № 3 (102). – С. 55.

<sup>28</sup> Асеев А.Ю. Неоконченное вымогательство / А.Ю. Асеев // Сибирский юридический вестник. – 2023. – № 3 (102). – С. 59.

На сегодняшний день, в век цифровизации и компьютеризации общества, вымогательские действия могут быть осуществлены различными способами и в разных формах. Если раньше рассматривались несколько видов предъявления требований – устная и письменная – то сейчас к ним добавляются еще и формы, связанные с использованием средств связи, мессенджеров и др. Вне зависимости от выбранной формы, в которой требование предъявляется личности, действие понуждающее передать право владения имуществом преступному лицу и другие действия в рамках имущественных отношений, принуждающих потерпевшего совершить передачу имущества без предъявления собственного волеизъявления, является по своей природе вымогательским требованием.

При рассмотрении понятия «требование» с позиции различных ученых и авторов, следует указать на то, что некоторые из них отмечают неуместность использования данного термина в контексте вымогательства. Среди таких ученых можно выделить С.А. Елисеева, который предлагал заменить это понятие на термин «принуждение». По своей природе данные понятия можно рассматривать как синонимы, однако, принуждение видится как оказание давления на потерпевшего с целью достижения замысла со стороны преступника. Нам кажется, что такое применение термина несколько неуместно, так как само по себе действие, предполагающее давление на потерпевшего, в требовании не прослеживается и может не нести в своей форме для конкретной личности принудительный аспект исполнения ввиду наличия собственных убеждений, уверенности в собственных силах и т.п.<sup>29</sup>.

По мнению Ю.И. Ляпунова, совокупность вымогательских требований и высказываемых угроз в адрес личности образует собой высказывание императивного характера, ответ на которое не предусматривает отрицание или отказа. Автор отмечает, что вымогательские действия, характеризуясь двухкомпонентной системой, не оставляет выбора у личности, так как

---

<sup>29</sup> Елисеев, С.А. Преступления против собственности по уголовному законодательству России / С.А. Елисеев. – Москва : Юрайт, 2024. – 254 с. – Текст : непосредственный.

воздействие, оказываемое на психику личности, в данном случае является нагнетающим и гиперболизируется в сознании самого человека, даже несмотря на то, что физически он может быть развитее, чем преступник. Создание атмосферы страха у личности оказывает сильное психологическое воздействие, так как данная эмоция практически не контролируется человеком в моменте и ввиду наличия определенного опыта и уже сформировавшихся страхов, наслоение страха физической расправы является системообразующим<sup>30</sup>.

В своей работе А.Н. Игнатов сравнивает два термина: «требование» и «приказ». Автором проводится параллель этих двух терминов в контексте рассмотрения объективной стороны вымогательства. В проведенном исследовании акцентируется внимание на том, что требование нельзя сравнивать в данном случае с просьбой, так как у них различные цели и, если во втором случае возможен отказ со стороны личности в выполнении определенных действий ввиду наличия у человека аспектов проявления собственной воли, то в первом случае отказ не предусматривается со стороны субъекта совершения преступления<sup>31</sup>.

Угроза, предъявляемая со стороны виновного субъекта, является своеобразным психическим насилием, и может включать в себя следующие самостоятельные виды:

- 1) угроза применения насилия;
- 2) угроза уничтожения или повреждения чужого имущества;
- 3) угроза распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких;
- 4) угроза распространения иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких.

---

<sup>30</sup> Боровиков, В.Б. Уголовное право. Общая часть / В.Б. Боровиков. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 243 с. – Текст : непосредственный.

<sup>31</sup> Амеликина, Н.А. Вымогательство: проблемы отграничения от смежных составов преступления / Н.А. Амеликина // Аллея науки. – 2020. – № 2 (41). – С. 371-378.

Исходя из определения вымогательской угрозы, любая угроза, исходящая от преступника, направлена в адрес жертвы, в то время как целью такой угрозы, реализуемой преступником, могут стать также близкие лица потерпевшего.

В своих работах Ф.Н. Зимин подчеркивает, что угрозы, исходящие от лица, нарушившего закон, всегда направлены на будущее. Так, преступник предупреждает жертву о возможном применении мер, указанных в статье 163 часть 1 Уголовного кодекса РФ, но это произойдет не мгновенно. Действие наступит лишь при условии, что потерпевший откажется удовлетворить незаконные требования агрессора, которые заключаются в передаче имущества или прав на имущество, не принадлежащие преступнику.<sup>32</sup>

В своей статье А.Ю. Асеев отмечает, что «причисление состава вымогательства к числу так называемых формальных (или усеченных) составов преступления нисколько не опровергает возможность (и необходимость) квалификации действий виновного, в зависимости от степени реализации преступного умысла, соответственно как приготовления к вымогательству и покушения на вымогательство, что следует учитывать практическим работникам в процессе юридической оценки содеянного»<sup>33</sup>.

Автор также указывает на то, что «к признакам объективной стороны покушения на вымогательство следует отнести осуществление виновным действий, непосредственно направленных на совершение преступления (начало выполнения объективной стороны вымогательства), т. е. выдвижение имущественного требования, соединенного с вымогательской угрозой (отправление письма, СМС-сообщения, передача такого требования третьему лицу с целью доведения до потерпевшего, начало непосредственного доведения требования до потерпевшего в устной форме), если при этом

---

<sup>32</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. А.И. Рарог. М., 2017. С. 395 [Электронный ресурс] URL: <https://www.labirint.ru/books/723359/>

<sup>33</sup> Асеев А.Ю. Неоконченное вымогательство / А.Ю. Асеев // Сибирский юридический вестник. – 2023. – № 3 (102). – С. 61.

преступление не может быть доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам»<sup>34</sup>.

А.Ю. Асеев в своей работе указывал на то, что «к признакам объективной стороны приготовления к вымогательству можно отнести приискание средств (например, транспорта) и орудий вымогательства (как правило, бейсбольных бит, ножей, огнестрельного оружия или предметов, его имитирующих), приискание соучастников, сговор на совершение преступления (разработка плана преступления, распределение ролей, определение потерпевших для посягательства), иное умышленное создание условий для совершения преступления (завладение, создание, фиксация компрометирующей информации – фотографии, видеозаписи, тексты – о потерпевшем с целью последующего использования при вымогательском шантаже, подбор места для выдвижения требования), если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам»<sup>35</sup>.

К угрозе распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, следует относить действия виновного субъекта, связанные с запугиванием потерпевшего, что в случае если он не осуществит незаконные требования виновного, то последний передаст сведения неопределенному кругу лиц, при этом распространение данных сведений может нанести ущерб чести и достоинству потерпевшего или его близких.

Как уже отмечалось ранее, объективной стороне получение, виновным субъектом, противоправной выгоды, носящей имущественный характер не свойственно непосредственное изъятие виновным имущества, не принадлежащего ему<sup>36</sup>.

Состав вымогательства, по своей конструкции является усеченным.

---

<sup>34</sup> Асеев А.Ю. Неоконченное вымогательство / А.Ю. Асеев // Сибирский юридический вестник. – 2023. – № 3 (102). – С. 61.

<sup>35</sup> Асеев А.Ю. Неоконченное вымогательство / А.Ю. Асеев // Сибирский юридический вестник. – 2023. – № 3 (102). – С. 61.

<sup>36</sup> Сверчков, В.В. Уголовное право. Общая часть: учебное пособие для вузов / В.В. Сверчков. – 10-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2022. – 251 с. – Текст : непосредственный.

Сам факт передачи имущества либо совершения иных имущественных действий в пользу вымогателя или указанных им лиц может иметь место через известное время после совершения преступления, а может вообще не состояться. Получение в результате противоправных действий виновного субъекта или невозможность до конца реализовать свой преступный умысел, по независящим от виновного обстоятельствам, не влияет на квалификацию действий как вымогательство<sup>37</sup>.

«Усеченный» состав в большинстве случаев делает невозможным покушение на вымогательские действия. На практике данная ситуация возможна, в той ситуации, когда противоправные требования виновного субъекта и его угроза не были доведены до потерпевшего по причинам, которые не могли зависть непосредственно от воли виновного субъекта. Например, потерпевший не прочитал электронную почту, в которой субъект преступления предъявил имущественное требование соединенного с угрозой в его (потерпевшего) адрес.

Особенностью вымогательского требования виновного субъекта заключается в том, что данное требование обращено только на будущее, то есть, предъявляя данное требование, субъект преступления не преследует цели немедленной передачи не принадлежащего ему имущества.

Сам факт передачи имущества либо совершения иных имущественных действий в пользу вымогателя или указанных им лиц может иметь место через известное время после совершения преступления, а может вообще не состояться.

Таким образом, объективная сторона вымогательства характеризуется осуществлением действий по отношению к лицу, владеющему определенным имуществом, с целью завладения данной собственностью или получить право использования его для личных нужд. Как правило, данные действия сопровождаются угрозами физической расправы или другими угрозами,

---

<sup>37</sup> Уголовное право России. Особенная часть. Преступления против личности: учебник для вузов. Под ред. В.И. Гладких и А.К. Есяна. М.: Юрайт. 2020. С. 118 [Электронный ресурс] URL: [https://lawacademy.ru/about\\_us/news/60553/](https://lawacademy.ru/about_us/news/60553/)

которые воспринимаются самим потерпевшим как реальные. Осуществление требований со стороны преступника может осуществляться в различных формах: устной или письменной. На сегодняшний день вариаций осуществления вымогательских требований существует большое количество, так как происходит развитие общества и информационных систем, посредством которых преступный замысел вымогательства может быть реализован.

## 2. СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА

### 2.1 Субъект преступления

Субъектом любого противоправного деяния, в соответствии с нормами, установленными законодателем в ст. 19 УК РФ следует признавать физическое лицо, которое должно быть в момент совершения преступления быть вменяемым, достигнуть определенного возраста, который определяется законодателем. Исходя из логики законодателя, юридические лица не могут быть субъектом противоправного деяния. Кроме этого, животные, которые причинили какой-либо вред потерпевшему, в том числе и вред здоровью не признаются субъектом преступления.

Если использование животных в качестве инструмента для совершения незаконных действий имеет место, то собственник или другое ответственное лицо несет уголовную ответственность.

Следующим критерием отнесения физического лица к субъекту преступления является его вменяемость.

Так как, по установленному в науке уголовного права правилу, только вменяемый субъект преступления может нести ответственность и соответствующее возмездие в виде наказания. Вменяемость как критерий означает, что виновное лицо осознает совершаемые им противоправные действия и так же может данными действиями руководить.

Лицо, признанное недееспособным вследствие психического заболевания, не способно адекватно воспринимать характер и последствия своих действий, а также не в состоянии управлять ими <sup>38</sup>. Отсутствие невозможности осознания и руководства своих действий, как правило, связано с психическим расстройством или каким-либо заболеванием психики

---

<sup>38</sup> Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / В. В. Векленко [и др.]; под общей редакцией В. В. Векленко. М.: Юрайт, 2020. - 500 с. – Текст : неспоредственный.

виновного субъекта. Указанный субъект преступления по определению законодательства не преследуется по закону.

Исходя из вышеизложенного следует, что признание субъекта как невменяемого влечет за собой его освобождение от уголовного наказания, при этом степень общественной опасности его преступления не оказывает влияния на данное решение. Данное положение нашло свое отражение в ст. 21 УК РФ.

Следующий критерий, для того, чтобы виновное лицо было признано субъектом преступления, является достижение им установленного законодателем возраста. Как определено в ст. 20 УК РФ по общему правилу для признания виновного лица субъектом преступления, данное лицо должно достигнуть возраста 16 – лет.

При этом, из данного правила есть исключение, так в ч.2 ст. 20 УК РФ, законодатель ссылается на исчерпывающий перечень противоправных деяний, возраст для которого установлен – 14 лет. Лицо, совершающее акты вымогательства, должно быть вменяемым, достигшим 14-летнего возраста<sup>39</sup>.

Данное решение об установлении возрастного ценза в 14 лет было продиктовано тем, что, по мнению законодателя, лица в данном возрасте в силу их интеллектуального развития, способны понимать общественную опасность получения, противоправной выгоды, носящей имущественный характер при помощи угроз или насилия в адрес потерпевшего.

При этом необходимо отметить, что указанным критериям, согласно которым лицо может быть признано субъектом вымогательства, должно соответствовать в момент совершения противоправного действия, а не в момент выполнения потерпевшим вымогательского требования.

Таким образом, субъектом вымогательства является лицо, которое характеризуется вменяемостью, и совершило данные действия не раньше достижения им возраста 14 лет. В данном случае имеет место назначение уголовного наказания по ст. 163 УК РФ.

---

<sup>39</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Отв. ред. Есаков Г.А. М., 2021. С. 258 [Электронный ресурс] URL: <https://www.labyrinth.ru/books/820361/>

## 2.2 Субъективная сторона преступления

Субъективная сторона преступления играет ключевую роль в определении уголовной ответственности лица, поскольку она позволяет правоохранительным органам выполнить точную правовую классификацию совершенного действия. Кроме этого определение субъективной стороны дает возможность отграничить смежные составы противоправных деяний, и определить степень общественной опасности совершенного виновным преступления<sup>40</sup>.

Р.З. Абдулгазиев, отмечает, что субъективная сторона виновного субъекта характеризует его отношение к преступному деянию, которое он совершает. Субъективная сторона выражается в конкретной форме вины.

Субъективная сторона вымогательских действий предполагает у виновного субъекта прямого умысла<sup>41</sup>.

В тоже время законодатель в ч. 2 ст. 25 УК РФ отмечает, что противоправное деяние совершенным с прямым умыслом в том случае если субъект преступления осознавал, что совершаемые им действия (бездействия) носят общественно опасный характер, а также субъект преступления не только предвидел наступления общественно опасных последствий от своих противоправных действий, но и желал их наступления.

Следовательно, в законодательном понимании, умысел прямой характеризуется двумя компонентами: сознательностью и преднамеренностью.

Реализуя умысел на вымогательские действия, субъект преступления осознает, фактические обстоятельства реализуемого им действия, заключающиеся в предъявлении потерпевшему незаконное имущественное

---

<sup>40</sup> Басова, Т.Б. Уголовное право РФ. Общая и Особенная части / Т.Б. Басова, Е.В. Благов, П.В. Головенков. – Москва : Юрайт, 2021. – 792 с. – Текст : непосредственный.

<sup>41</sup> Резуненко Е.А. Вымогательство – корыстное преступление против собственности, не содержащее признаков хищения / Е.А. Резуненко // Вестник науки. – 2024. – №11 (80). – С. 589-595.

требование, соединенное с угрозой применения насилия в том случае если потерпевший не выполнит его требований по передачи имущества.

Применяя угрозы для совершения шантажа, преступник осознает, что его действия способны серьезно повлиять на эмоциональное состояние жертвы, провоцируя у нее страх и беспокойство за собственное благосостояние, физическое здоровье, а также за защиту своих прав и интересов, признанных законом.

Богданчиков С.В.<sup>42</sup> отмечает, что умысел виновного субъекта при осуществлении вымогательских действиях охватывает (рисунок 2)

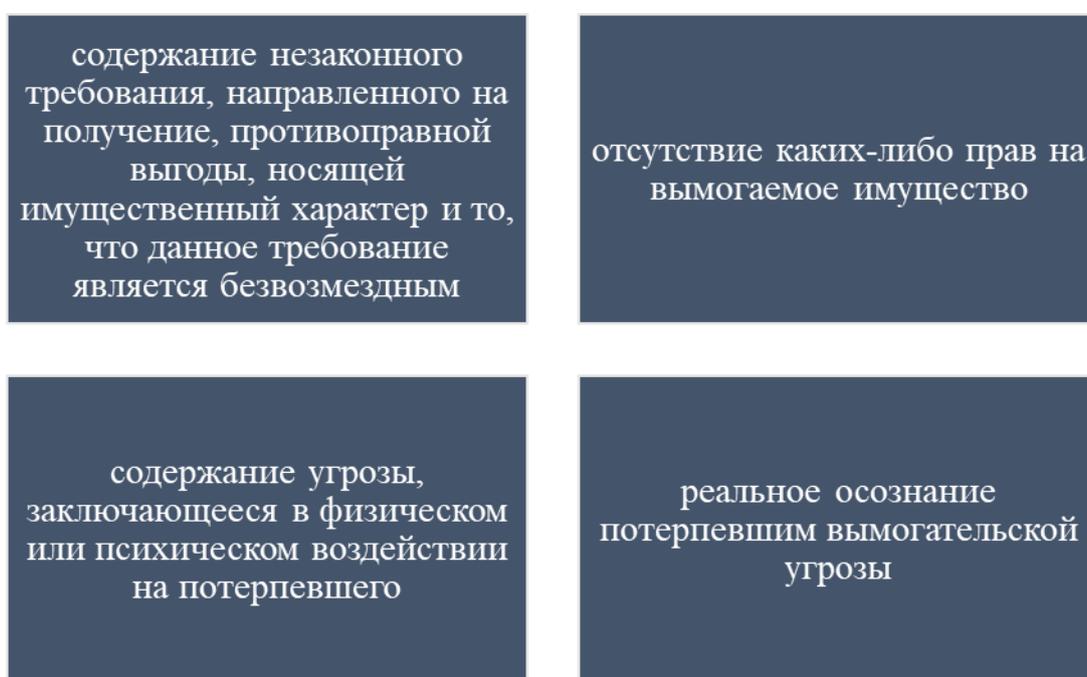


Рисунок 2 – Особенности умысла при вымогательстве

Рассмотрим пример из судебной практики<sup>43</sup>.

Хабаров Д.С. осуществил вымогательские действия в отношении ранее знакомого Рахманова С.С. при следующих обстоятельствах.

20 июня 2019г. Хабаров Д.С., находясь на территории КГБУЗ «Степноозерская районная больница» предъявил вымогательские требования

<sup>42</sup> Богданчиков, С.В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты преступлений против собственности / С.В. Богданчиков. Москва : ЮНИТИ, 2022. – 297 с. – Текст : непосредственный.

<sup>43</sup> Приговор № 1-125/2019 от 15 ноября 2019 г. по делу № 1-125/2019 Благовещенского районного суда Алтайского края [Электронный ресурс] URL: <http://blagovechensky.alt.sudrf.ru/>

к Рахманову С.С., заключающееся в том, что последний должен передать ему 6000 руб., так как по мнению виновного из пакета, за которым он попросил присмотреть потерпевшего пропала данная сумма. При отказе передать ему требуемую сумму Хабаров Д.С., предъявил в отношении потерпевшего угрозу, заключающуюся в том, что он увезет последнего в «рабство». При этом Хабаров Д.С., достоверно знал, что указанные денежные средства в пакете изначально отсутствовали.

Если сознание понимается как внутреннее, субъективное отражение реальных фактов и обстоятельств, то предвидение, по мнению - В.В. Ревина, заключается в том, что лицо понимает, что совершение действия или бездействия повлечет конкретные последствия, которые находятся в причинной связи с самим деянием, это то, что относится к будущему времени.

Однако, С.М. Кочои<sup>44</sup> отмечает, что интеллектуальный момент в формальном составе вымогательских действий, совершенных виновным субъектом, ограничен тем обстоятельством, что виновный должен осознавать данные обстоятельства.

Волевой элемент прямого умысла вымогательских действий, совершенных виновным субъектом, характеризуются тем, что виновный желает наступления общественно опасных последствий, данные последствия могут быть единственной целью вымогательских действий либо их наступление является необходимым средством для достижения како-либо другой противоправной цели.

При совершении вымогательских действий, как отмечает С.М. Кочои субъект преступления желает своими действиями, указанными в ч.1 ст. 163 УК РФ заставить потерпевшего выполнить предъявляемые требования, тем самым извлечь для себя (вымогателя) имущественную выгоду.

Рассмотрим пример из судебной практики<sup>45</sup>.

---

<sup>44</sup> Зимин, Ф.Н. Вымогательство: актуальные проблемы расследования. Научно-практическое пособие / Ф.Н. Зимин, М.В. Беляев. – Москва : Юрлитинформ, 2020. – 197 с. – Текст : непосредственный.

<sup>45</sup> Приговор Ленинского районного суда г. Н.Новгорода по ч. 1 ст. 163 УК РФ № 1-318/2021 [Электронный ресурс] - URL: <http://leninsky.nnov.sudrf.ru/>

Так, Кузнецов М.А. был признан виновным в совершении вымогательских действий по ч.1 ст. 163 УК РФ, в отношении своей матери Кузнецовой О.Н.

Находясь в состоянии алкогольного опьянения в квартире своей матери Кузнецов М.А. стал требовать со своей матери денежные средства в размере 10000 руб., свои требования виновный подкрепил угрозой повреждения дорогого кухонного гарнитура, нанося удары кулаком по фасадам навесных шкафов.

Кузнецова О.Н. восприняла угрозы сына реально, и передала последнему вымогаемую им требуемую сумму.

Мотив и цель играют ключевую роль в характеристике субъекта вымогательства, который преднамеренно совершает незаконные деяния.

Как утверждает В.В. Сверчуков<sup>46</sup> мотивом противоправного действия являются, осознанные внутренние побуждения виновного субъекта, направленные на решимость совершить эти противоправные действия.

Целью преступления, по определению А. Петренко<sup>47</sup>, является тот противоправный результат достижения которого желает субъект преступления, реализуя преступные действия. Вымогательские действия, реализуемые виновным субъектом, относятся к корыстным преступлениям. В данном случае корысть проявляется желанием виновным получить, противоправную выгоду имущественного характера.

Г.Г. Чернобрисов<sup>48</sup> указывает, что корыстный мотив в составе вымогательских действий заключается в желании виновного субъекта удовлетворить материальные притязания на чужое имущество при помощи требования, соединенного с угрозой.

---

<sup>46</sup> Капинус, О.С. Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавриата, специалитета и магистратуры / О.С. Капинус. – Москва : Юрайт, 2022. – 704 с. – Текст : непосредственный.

<sup>47</sup> Козаченко, И. Я. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2021. – 430 с. – Текст : непосредственный.

<sup>48</sup> Актуальные проблемы уголовного права. Учебное пособие / сост. Н.В. Сплавская. – Москва : ЮНИТИ. 2020. – 598 с. – Текст : непосредственный.

Если будет установлено, что субъект преступления при осуществлении вымогательских требований преследовал какие-либо другие цели, не связанные с корыстью, то данные требования нельзя квалифицировать по ст. 163 УК РФ.

Таким образом, субъективная сторона преступления играет ключевую роль в определении уголовной ответственности лица, поскольку она позволяет правоохранительным органам выполнить точную правовую классификацию совершенного действия. Мотив реализации действий, квалифицируемых как вымогательство, в большинстве своем носит корыстный характер. Сами действия выполняются с целью получения имущества в его различных вариациях в пользование, не имея на то законных оснований.

### 3 КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ И ОСОБО КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ ПРИЗНАКИ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА, ИХ ОТГРАНИЧЕНИЕ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ

#### 3.1 Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки вымогательства

Часть 2 ст. 163 УК РФ предусматривает ответственность за совершение особо квалифицированных видов вымогательства, совершенных лицом, признанным виновным в данных преступлениях, в случаях, когда это вымогательство осуществлено:

- а) группой лиц по предварительному сговору;
- в) с применением насилия,
- г) в крупном размере

В соответствии с ч. 2 ст. 35 УК РФ противоправное деяние, признается со стороны законодателя совершенным совершенным группой лиц по предварительному сговору, в той ситуации, если в данном деянии принимали участие лица, которые заранее договорились о том, что совместно совершат преступление.

В своей статье И.Н. Мосечкин указывает на то, что «Действующая редакция ст. 163 УК РФ не позволяет охватить все виды угроз, которыми может сопровождаться требование передачи чужого имущества. Так, не образуют состав вымогательства угрозы заблокировать доступ к компьютерной информации и совершить иные общественно опасные деяния, предусмотренные уголовным законом. Отдельные способы совершения преступления, например, угроза подбросить наркотические вещества или боеприпасы, а также незаконно возбудить уголовное дело в отношении гражданина, неоднозначно оцениваются в теории и практике, поскольку прямо не названы в ст. 163 УК РФ. Вместе с тем названные способы принуждения к выполнению требований вымогателя могут вызвать у потерпевшего чувство страха и заставить его передать чужое имущество. Вымогатели уже давно

используют пробелы в законе (например, высказывая требования в завуалированной форме), и нет сомнений, что неполный перечень угроз негативно сказывается на охране собственности. Кроме того, это может быть одной из причин, что некоторые преступления остаются за пределами статистики, поскольку исключается квалификация по ст. 163 УК РФ»<sup>49</sup>.

Также по мнению автора, «представляется необходимым расширить перечень вымогательских угроз и внести соответствующие изменения в уголовный закон. Думается, неплохим ориентиром может послужить зарубежный опыт противодействия вымогательству. В иностранных источниках права в качестве способа осуществления вымогательства часто встречается угроза совершения иных преступлений. Целесообразно включить данный признак в ст. 163 УК РФ. Это позволит пополнить список угроз следующими видами: блокирование доступа к компьютерной информации; подбрасывание потерпевшему запрещенных предметов; проникновение в жилое помещение; незаконное возбуждение уголовного дела; совершение иных противоправных деяний, предусмотренных уголовным законом. Предлагаемые законодательные изменения позволят не только охватить новые виды угроз, но и упорядочить практику по квалификации различных случаев вымогательства. Таким образом, представляется необходимым дополнить ч. 1 ст. 163 УК РФ способом «под угрозой совершения иного преступления». Тем самым будет ликвидирован правовой пробел, позволяющий вымогателям избегать уголовной ответственности. Следует отметить, что вымогательства могут осуществляться не только путем угрозы совершить иное преступление, но и реальной его реализацией»<sup>50</sup>.

При этом, соглашение на участие в противоправных действиях, в том числе вымогательских, должны осуществляться непосредственно до

---

<sup>49</sup> Мосечкин, И.Н. Совершенствование перечня угроз, регламентированного в статье 163 УК РФ, как мера противодействия вымогательству / И.Н. Мосечкин // Всероссийский криминологический журнал. – 2022. – № 2. – С. 264.

<sup>50</sup> Мосечкин, И.Н. Совершенствование перечня угроз, регламентированного в статье 163 УК РФ, как мера противодействия вымогательству / И.Н. Мосечкин // Всероссийский криминологический журнал. – 2022. – № 2. – С. 264-265.

совершения преступления. Для квалификации преступления как деяния совершенного по предварительному сговору необходимо чтобы соучастники преступления, в том числе вымогательских действий действовали как соисполнители<sup>51</sup>.

Если будет установлено, что в преступной группе выделяются соучастники, которые квалифицируются как организаторы, пособники или подстрекатели, то содеянное необходимо дополнительно квалифицировать по соответствующим частям ст. 33 УК РФ.

Для того, чтобы квалифицировать вымогательские действия по под. «в» ч.2 ст.163 УК РФ необходимо чтобы субъект преступления применил насилие в отношении потерпевшего причинив последнему вред любой вред здоровью, кроме вреда, квалифицирующегося по ст. 111 УК РФ.

Рассмотрим пример из судебной практики<sup>52</sup>.

При нахождении на спортивном стадионе гражданин Орешкин потребовал от знакомого гражданина (П.Н. Коломеец) денежные средства (10 тыс. руб.). Следствие установило, что истребование денежных средств в данном случае является безосновательным, ввиду чего требования, предъявляемые в адрес потерпевшего, признаются противоправными. Следующим действием, реализуемым со стороны обвиняемого, было высказывание угроз физической расправы. Несмотря на это потерпевший не стал выполнять заявленные обвиняемым требования, ввиду чего последний реализовал в жизнь высказанные угрозы физического насилия в легкой степени и продолжил угрожать причинением более серьезного вреда здоровью потерпевшего.

Наличие криминального прошлого у обвиняемого положили базис для формирования страха за собственную жизнь и здоровье у потерпевшего, вследствие чего заявленная денежная сумма в должном размере была передана

---

<sup>51</sup> Актуальные проблемы уголовного права. Учебное пособие / сост. Н.В. Сплавская. – Москва : ЮНИТИ. 2020. – 598 с. – Текст : непосредственный.

<sup>52</sup> Приговор № 1-436/2019 от 23 сентября 2019 г. по делу № 1-436/2021 Октябрьского районного суда г.Барнаула [Электронный ресурс] Режим доступа. URL: <http://oktabrsky.alt.sudrf.ru/>

гражданину Орешкину. Реализация определенных действий со стороны обвиняемого лица сформировало представление у потерпевшего, что первый может в действительности причинить реальный вред здоровью, ввиду чего угроза, подкрепленная физическими ударами со стороны обвиняемого, воспринялась потерпевшим в качестве реальной.

На основании фактов, представленных со стороны обвинения и обстоятельств дела, при рассмотрении дела по существу Октябрьским районным судом города Барнаула было принято решение о квалификации данного преступления как вымогательства. Гражданин Орешкин был осужден на определенный срок по под. «в» ч.2 ст. 163 УК РФ.

Такая квалификация преступления возможна только при наличии фактов причинения физического насилия, которое по действующему законодательству Российской Федерации может самостоятельно быть квалифицировано по ст. 116 УК РФ (побои). Также квалификация по данной статье возможна при причинении легкой или средней тяжести вреда здоровью. В этом случае применяется специальный состав вымогательства, а квалификация производится по под. «в» ч.2 ст. 163 УК РФ.

В зависимости от того, какой материальный и физический вред был причинен потерпевшей стороне, квалификация производится все же по ст. 163 УК РФ, так как в норме содержатся и иные квалифицирующие признаки, в связи с чем дополнительная квалификация не потребуется, если характеристики совершенного преступления охватываются частями и подпунктами рассматриваемой статьи.

Рассмотрим пример из судебной практики<sup>53</sup>.

Одним из примеров можно рассмотреть дело, квалифицированное судом по п. «в», «г» ч.2 ст. 163 УК РФ. Так, гражданин Исмаилов с целью незаконного получения денежных средств от гражданина Чистякова потребовал данную денежную сумму от последнего и подкрепил требования,

---

<sup>53</sup> Приговор № 1-370/2019 от 23 июля 2019 г. по делу № 1-370/2019 Октябрьского районного суд г.Барнаула [Электронный ресурс] URL: <http://oktabrsky.alt.sudrf.ru/>

выдвигаемые в его адрес, угрозами физического насилия. В качестве такового обвиняемый привел поджог волос на голове гражданина Чистякова. Отказ от выполнения требований привел к тому, что обвиняемый применил физическую силу в отношении потерпевшего, а именно удар стулом по спине. Действия обвиняемого привели к перелому левого ребра, ввиду чего потерпевший какое-то время находился в бессознательном состоянии.

Для реализации преступных намерений получения заявленной денежной суммы обвиняемый решил наглядно продемонстрировать практическую возможность осуществления заявленных изначально угроз. Ввиду этого после того, как потерпевший пришел в сознание, обвиняемый демонстративно повторил требования, однако, в его руках уже были спички для наглядности и достоверности того, что неисполнение требований вновь приведет к практической реализации поджога волос на голове.

После того, как обвиняемым был причинен физический вред здоровью потерпевшему и дальнейшей демонстрацией серьезности намерений, гражданин Чистяков, восприняв угрозу жизни и здоровью всерьез, передал обвиняемому имеющиеся у него денежные средства, которые в полной мере не составляли заявленной в требовании суммы.

На основании фактов, заявленных сторонами рассмотрения дела, Октябрьский суд города Барнаула признал гражданина Исмаилова виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в», «г» ч.2 ст. 163 УК РФ.

Несмотря на компетентность судей, практика показывает, что не всегда квалификация вымогательских действий при осуществлении насильственных действий производится верно, ввиду чего имеются ошибки.

Рассмотрим пример из судебной практики.

Уголовное дело по факту вымогательства в Орловской области было рассмотрено в особом порядке. Так, гражданин Зыков, именуемый в дальнейшем как обвиняемый, выдвинул требования о передаче денежных средств в размере 150 тыс. руб. гражданину Свиридову. Эти требования были озвучены обвиняемым после того, как тот нанес физические увечья

потерпевшему в виде ударов кулаком в лицо. Далее последовали требования о передаче заявленной суммы и угрозы нанесения большего количества ударов и стремлением в случае отказа сломать нос потерпевшему. Угроза была воспринята всерьез. Районный суд Орловской области признал гражданина Зыкова виновным и назначил ему наказание, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ<sup>54</sup>.

В процессе проведения предварительного расследования выявлено, что свидетели происшествия, в том числе П., Н. и Свиридов, подтвердили факт совершения Зиминым актов физического насилия в отношении Свиридова, включая требование передачи денег. Однако деталей относительно того, угрожал ли Зимин Свиридову до или после этих агрессивных действий, свидетели П., Н. и сам Свиридов уточнить не смогли.

Таким образом, из показаний свидетелей и потерпевшего подтверждаются факты наличия в действиях Зиминого квалифицирующего признака «применение насилия», однако факт угрозы применения насилия в отношении потерпевшего подтвержден не был.

В апелляционном и кассационном порядке приговор не обжалован.

Квалификация вымогательских действий предусматривает особо квалифицированный состав.

Так, в ч. 3 ст. 163 УК РФ законодателем предусмотрена ответственность за совершение им вымогательских действий если они совершены:

- а) организованной группой лиц;
- б) в целях получения имущества в особо крупном размере;
- в) с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего<sup>55</sup>.

В соответствии со ст. 35 УК РФ вымогательские действия следует признать совершенным организованной группой, если данные действия виновных совершены устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для

---

<sup>54</sup> Приговор № 1-114/2020 от 25 июня 2020 г. по делу № 1-114/2020 Мценского районного суда Орловской области [Электронный ресурс] URL: [https:// http://mcensky.orl.sudrf.ru/](https://http://mcensky.orl.sudrf.ru/)

<sup>55</sup> Басова, Т.Б. Уголовное право РФ. Общая и Особенная части / Т.Б. Басова, Е.В. Благов, П.В. Головенков. – Москва : Юрайт, 2021. – 792 с. – Текст : непосредственный.

совершения одного или нескольких противоправных действий, ответственность за которые предусмотрена ст.163 УК РФ.

В соответствии с действующим законодательством организованная группа, планирующая совершение преступления, характеризуется тем, что ее численное количество составляет не менее 2 человек, которые объединены преступной целью и устойчивы в определенном временном диапазоне

Прохоров Л.А.<sup>56</sup> отмечает, что признак устойчивости предполагает под собой предварительную договоренность виновных субъектов, которые являются участниками организованной группы, на совершение в составе указанной группы одного или нескольких вымогательских действий, в течении продолжительного времени, а также в устойчивости законодатель относит наличие постоянных связей между виновными субъектами.

В.С. Комиссарова<sup>57</sup> отмечает, что в соответствии с ч. 5 ст. 35 УК РФ лица, которые будут признаны судом создателями или руководителями организованной преступной группой, действия которой направлены на вымогательство, подлежат ответственности за все случаи осуществления вымогательских действий, совершенных организованной группой, однако другие участники отвечают только за те виновный деяний, в совершении которых они принимали участие.

В таких случаях действия всех участников организованной группы независимо от выполняемой ими роли следует квалифицировать по ч. 3 ст. 163 УК РФ без ссылки на ст. 33 УК РФ, даже если эта роль по содержанию соответствует признакам пособничества.

Важным условием действия организованной преступной группы является факт распределения в ней ролей для успешной реализации преступных действий и разработке каждого этапа с выделением роли каждого из группы. В данном случае ответственность будут нести все члены

---

<sup>56</sup> Бражник, Ф. Вымогательство и его отграничение от смежных составов / Ф. Бражник, А Толкаченко // Российская юстиция. – 2023. – № 2. – С. 13.

<sup>57</sup> Козаченко, И. Я. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2021. – 430 с. – Текст : непосредственный.

организованной группы, однако, она будет варьироваться и дифференцироваться в зависимости от того, какова роль участника в реализации преступных намерений.

Рассмотрим пример из судебной практики г. Рубцовск<sup>58</sup>.

В данном случае речь пойдет о совершении вымогательства группой лиц. Так, обвиняемые Мокржевский и Долгов спровоцировали ситуацию необходимости передачи денежных средств, подкрепляя свои требования насильственными действиями. Получение денежных средств планировалось от потерпевшего, который в недавнем времени имел половую связь с племянницей одного из обвиняемых.

Для предъявления требований в передаче денежных средств от потерпевшего были созданы определенные условия замкнутого помещения: автомобиль, который осуществлял поездку. Все 3 лица (2 обвиняемых и потерпевший) ехали в машине, в то время как последнему предъявили претензии относительно того, что половой акт с племянницей одного из обвиняемых осуществлялся без ее согласия и это требует извинений в денежном эквиваленте.

Потерпевший заявил, что половой акт осуществлялся по обоюдному согласию и никаких насильственных действий в сторону племянницы одного из обвиняемых осуществлено не было. На данное объяснение последовали угрозы подачи заявления об изнасиловании в полицию и предложение альтернативы: передачи денежных средств в размере 100 тыс. руб. обвиняемым.

На такую альтернативу потерпевший был не согласен, так как насильственных действий по отношению к девушке он не совершал и суть предъявляемых претензий не понимал, в соответствии с чем требования по передаче денежных средств выполнять не планировал. Понимая, что потерпевший не собирается выполнять требования, обвиняемые начали еще

---

<sup>58</sup> Дело № 12-7/2021 за 2021. Архив Рубцовского городского суда [Электронный ресурс] - URL: <https://http://rubtcovsky.alt.sudrf.ru/>

больше пугать подачей заявления в полицию на изнасилование и указывали на невозвратность данных действий. Однако это также не нашло отклика в сознании потерпевшего, ввиду чего ему были нанесены последовательно удары кулаком в лицо, а также по другим частям тела. Реализация насильственных действий сопровождалась психологическим воздействием в виде обозначения неминуемости заключения в исправительное учреждение при нежелании выполнить требования о передаче денежных средств. Также указывалось на то, что дальнейшие увечья будут наноситься битой, которая размещена в салоне автомобиля.

После продолжительного нанесения телесных увечий потерпевшему и оказанному психологическому воздействию потерпевший согласился выполнить требования обвиняемых и передал им денежную сумму в размере 100 тыс. руб.

На основании изложенных в ходе судебного разбирательства фактов и доказательств, Рубцовским городским судом было принято решение о виновности обвиняемых Мокржевского и Долгова. Их деяния были квалифицированы судом по п. «а» и «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ.

Для квалификации преступления по п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ обязательным условием является имущество потерпевшего, которое в денежном эквиваленте превышает границу 1 млн. руб. Следует отметить, что в данном случае передача имущества не является обязательным условием для назначения наказания по данной статье, так как достаточным является то, что цель преступника состояла именно в незаконном приобретении от потерпевшего лица имущества на выше указанную сумму.

Также во внимание часто принимается факт того, что потерпевший вследствие реализации определенных насильственных действий в дальнейшем не сможет выполнять профессиональную деятельность. В этом направлении также следует рассмотреть случай из судебной практики <sup>59</sup>.

---

<sup>59</sup> Решение по делу 22-648/2014 Архив Решение городского суда г.Кургана [Электронный ресурс] URL<sup>^</sup> <http://kurgansky.krg.sudrf.ru/>

Гражданин Корицин имел умысел завладения денежными средствами в размере 5 тыс. руб. от потерпевшего Федорова. По своей профессиональной принадлежности потерпевший являлся пианистом. Для осуществления задуманного гражданин Корицин высказал требование о передаче денежных средств, после чего поступила угроза в адрес потерпевшего, содержащая намерение сломать руку в случае отказа от выполнения заявленных требований.

В данном случае важным аспектом является осведомленность профессиональной принадлежности гражданина Федорова у обвиняемого лица. Потерпевший отказался выполнять требования Корицина, ввиду чего последний реализовал в жизнь заявленную угрозу о переломе конечности.

Ввиду того, что гражданин Федоров получил физическое и моральное увечье, которое заключилось в признании наличия у него после совершенного деяния психического расстройства, суд признал гражданина Корицина виновным по п. «в» ч. 3 ст. 163 УК РФ.

Таким образом, среди квалифицирующих признаков вымогательства выделяют моменты, связанные с применением насильственных действий, совершение преступления в составе группы лиц, а также крупный размер материального вреда от совершения данного вида преступления (более 250 тыс. руб.). Особо квалифицирующие признаки являются идентичными ранее обозначенным, однако, они проявляются в большей степени общественной опасности, более крупном размере материального вреда и причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшему.

### 3.2 Отграничение состава преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ от смежных составов преступления

В своей статье А.Ю. Асеев указывает, что «исходя из такого предложенного наукой уголовного права критерия классификации составов преступлений, как конструкция объективной стороны (иначе – момент

окончания преступления), вымогательство относят либо к формальным, либо к усеченным составам преступлений»<sup>60</sup>

Как отмечает Ф.Н. Зимин в процессе рассмотрения уголовных дел касательно вымогательских действий, нередко возникают проблемы у правоохранительных органов по поводу разграничения указанных действий со сходными по признакам преступлениям, относящимся к корыстно-насильственным. Кроме этого возникают вопросы, по дополнительной квалификации вымогательских действий по другим статьям УК РФ.

В своем исследовании А.Ю. Асеев отмечает, что «Как приготовление к квалифицированному составу вымогательства квалифицируется на практике и деятельность виновного по приисканию исполнителей, передаче им средств и орудий совершения преступления, по созданию благоприятных условий для совершения запланированного им выдвижения требования предмета вымогательства (например, по подбору места выдвижения требования), если требование у потерпевшего денежных средств не доведено до сведения потерпевшего в связи с пресечением указанных действий сотрудниками полиции. На практике нередки случаи (как правило, при вымогательском шантаже), когда виновный, прежде чем приступить к выполнению объективной стороны вымогательства, выражаясь языком процессуалистов, «формирует доказательственную базу». К таким действиям могут относиться, в частности, завладение фотографиями (видеозаписями) потерпевшего интимного или порнографического содержания (так называемыми нюдсами), иным компроматом на потерпевшего с целью последующего использования в ходе вымогательства, непосредственное создание виновным такого компромата»<sup>61</sup>.

Автор отмечает, что «факт осознания виновным отсутствия у потерпевшего требуемого имущества или невозможности его предоставить не

---

<sup>60</sup> Асеев А.Ю. Неоконченное вымогательство / А.Ю. Асеев // Сибирский юридический вестник. – 2023. – № 3 (102). – С. 53.

<sup>61</sup> Асеев А.Ю. Неоконченное вымогательство / А.Ю. Асеев // Сибирский юридический вестник. – 2023. – № 3 (102). – С. 59.

может рассматриваться как добровольный отказ, так как объективная сторона к этому моменту уже полностью выполнена виновным. Полагаем, в изложенной ситуации содеянное подлежит квалификации по правилам совокупности преступлений (вымогательство и грабеж)»<sup>62</sup>.

В своей статье И.Н. Мосечкин указывает на то, что «вымогательство может сопровождаться, например, угрозами похищения документов или иного имущества. В случае, если угрозы приведены в исполнение, то содеянное можно квалифицировать по ст. 325 УК РФ или иным статьям уголовного закона, но состав вымогательства будет отсутствовать, поскольку объективная сторона не включает таких способов. Если же угрозы не приведены в исполнение, то можно говорить об отсутствии основания уголовной ответственности. Указанное не является единственным недостатком действующей редакции ст. 163 УК РФ»<sup>63</sup>.

Также автор указывает на то, что «не вызывает сомнений, что похищение человека совершается преимущественно с применением насилия. Вместе с тем возможно похищение и ненасильственными способами: обманом или злоупотреблением доверием. Следовательно, требование передачи имущества, подкрепленное угрозой похитить потерпевшего или его близких, может не образовывать содержание угрозы насилием, что исключает квалификацию по ст. 163 УК РФ несмотря на наличие остальных признаков. Такой способ вымогательства встречается редко, однако это не означает, что он не будет применен. Кроме того, следует обратить внимание и на другие варианты. К примеру, угроза при предъявлении требований может быть связана с совершением иных преступлений: нарушение неприкосновенности жилища (ч. 1 ст. 139 УК РФ); нарушение авторских и смежных прав (ст. 146 УК РФ); неправомерный доступ к компьютерной информации (ст. 272 УК РФ).

---

<sup>62</sup> Асеев А.Ю. Неоконченное вымогательство / А.Ю. Асеев // Сибирский юридический вестник. – 2023. – № 3 (102). – С. 60.

<sup>63</sup> Мосечкин, И.Н. Совершенствование перечня угроз, регламентированного в статье 163 УК РФ, как мера противодействия вымогательству / И.Н. Мосечкин // Всероссийский криминологический журнал. – 2022. – № 2. – С. 261-262.

Данные деликты объединяет то, что они не предполагают применение насилия, уничтожение имущества или распространение информации»<sup>64</sup>.

В своем исследовании И.Н. Мосечкин отмечает, что «не исключается совершение преступления специальным субъектом — должностным лицом. В этом случае угроза при вымогательстве может охватывать неправомерное использование должностных полномочий. Например, высказывание намерения привлечь невинного к уголовной ответственности или незаконно возбудить уголовное дело (ст. 299 УК РФ), а также сфальсифицировать доказательства или результаты оперативно-разыскной деятельности (ст. 303 УК РФ). Имеется вероятность противоправного использования иных полномочий. Как следует из изложенного, угроза совершения указанных преступлений при предъявлении вымогательских требований исключает или затрудняет квалификацию по ст. 163 УК РФ. Более того, в отдельных случаях содеянное вообще нельзя оценить как преступление. Однако угроза нарушить неприкосновенность жилища или осуществить неправомерный доступ к компьютерной информации может быть воспринята как реальная, и у потерпевшего возникнут основания опасаться ее осуществления, в итоге такая угроза может принудить потерпевшего отдать принадлежащее ему имущество»<sup>65</sup>.

Рассмотрим разграничение вымогательских действий, совершенных с применением физического насилия, по отношению к потерпевшему от совершения разбойного нападения и грабежа с применением насилия.

Так, Ф. Бражник<sup>66</sup> отмечает, что к предмету грабежа и разбоя законодатель относит чужое имущество; а предметом вымогательских действий со стороны виновного субъекта может выступать имущество, не

---

<sup>64</sup> Мосечкин, И.Н. Совершенствование перечня угроз, регламентированного в статье 163 УК РФ, как мера противодействия вымогательству / И.Н. Мосечкин // Всероссийский криминологический журнал. – 2022. – № 2. – С. 262.

<sup>65</sup> Мосечкин, И.Н. Совершенствование перечня угроз, регламентированного в статье 163 УК РФ, как мера противодействия вымогательству / И.Н. Мосечкин // Всероссийский криминологический журнал. – 2022. – № 2. – С. 262.

<sup>66</sup> Челябова, З.М. Вопросы отграничения вымогательства от насильственного грабежа и разбоя: проблемы квалификации // 2023. Мониторинг правоприменения. 2023. – №4 (29). – С. 34-36.

принадлежащее виновному субъекту, но и право на имущество, а также действия имущественного характера.

При разделении вымогательства от деяний, сопровождающихся насилием, таких как грабеж или разбой, следует учитывать, что в контексте вымогательства применение насилия обусловлено необходимостью поддержки угрозы. В случае грабежа или разбоя, насилие служит инструментом для того, чтобы преступник мог завладеть чужим имуществом.

Составы вымогательства, грабежа и разбоя могут существенно переплетаться, что возникает необходимость квалификации содеянного по совокупности: вымогательство и грабёж или вымогательство и разбой.

Подобное может иметь место тогда, когда вымогательство сопряжено с непосредственным изъятием имущества потерпевшего. Для этого необходимо установить наличие реальной совокупности преступлений по ст. 17 УК РФ.

Таким образом, при разграничении вымогательства от грабежа и разбоя следует руководствоваться тем, что насилие при вымогательских действиях подкрепляет угрозу, тогда как при грабеже или разбое, насилие в отношении потерпевшего является средством завладения или удержания, не принадлежащего виновному имуществу. Кроме этого, умысел виновного при грабеже или разбоя охватывается завладение имуществом потерпевшего одновременно или сразу после применения насилия, при совершении вымогательских действий, умысел виновного на получение чужого имущества направлен на будущий период.

В.В. Хилюта<sup>67</sup> отмечает, что как следует из диспозиции ст. 163 УК РФ, жизнь которой лишился потерпевший, при осуществлении в отношении него вымогательских действий с применением насилия, в качестве дополнительного непосредственного объекта законодателем не указывается.

В связи с тем, что если происходит лишение жизни потерпевшего или его близких при осуществлении в отношении него вымогательских действий с

---

<sup>67</sup> Бражник, Ф. Вымогательство и его отграничение от смежных составов / Ф. Бражник, А. Толкаченко // Российская юстиция. – 2023. – № 2. – С. 14.

применением насилия, то данные действия виновного субъекта необходимо квалифицировать по п. «з», ч.2 ст. 105 УК РФ убиство вымогательством.

Однако следует учитывать, что состав убийства не охватывает состава вымогательства и деяния виновного должны быть квалифицированы по совокупности п. «з» ч.2 ст.105 и п. «в» ч. 3 ст.163 УК РФ.

Аналогично квалифицируются, деяния вымогателей, причинивших тяжкий вред здоровью, повлекший по неосторожности смерть потерпевшего - п. «в» ч. 3 ст.163 и ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Также при решении уголовных дел возникают некоторые проблемы при разграничении с вымогательства, совершённого организованной группой с причинением тяжкого вреда здоровью (п.п. «а», «в» ч. 3 ст.163 УК РФ) с бандитизмом ст. 209 УК РФ. Разграничение вымогательских действий с бандитизмом, необходимо осуществлять по специфике объекта преступных деяний. Как отмечает О. Попова объектом при бандитизме является общественная безопасность и общественный порядок, а при совершении вымогательских действий в качестве объекта выступает собственность.

Объективная сторона бандитизма заключается в создании вооружённой группы, руководстве ею или участии в ней. При этом указанные действия позволяют считать преступление оконченным<sup>68</sup>. Объективная сторона вымогательских действий заключается в предъявлении незаконного требования виновным субъектом касаясь передачи потерпевшим ему имущества или права на данное имущество, при этом требование передачи подкрепляется угрозой применения насилия. С момента предъявления требования сопряженного с угрозой насилия состав вымогательских действий является оконченным.

Вооруженность является одним из признаков состава бандитизма, однако в составе вымогательства данный признак законодатель не указывает. Таким образом, применение оружия или предметов, используемых в качестве

---

<sup>68</sup> Челябова, З.М. Вопросы отграничения вымогательства от насильственного грабежа и разбоя: проблемы квалификации // 2023. Мониторинг правоприменения. 2023. – №4 (29). – С. 34-36.

оружия, виновным субъектом, не относятся к квалифицирующим признаком вымогательских действий. Другой признак – возрастной критерий. Субъектом бандитизма признается виновное лицо, достигшее шестнадцати лет, а субъектом вымогательских действий - четырнадцати лет.

Кроме этого при разграничении вымогательства совершенного организованной группой с причинением тяжкого вреда здоровью (п.п. «а», «в» ч. 3 ст.163 УК РФ) с бандитизмом ст. 209 УК РФ необходимо исходить из того, что насилие, совершаемое вымогателями, подкрепляет угрозу, тогда как в бандитизме, целью применения насилия в отношении потерпевшего является средством завладения или удержания, не принадлежащего виновному имуществу.

На практике у правоохранительных органов, возникают некоторые проблемы при разграничении составов преступлений, связанных с вымогательскими действиями и составом, заключающимся в принуждении к совершению сделки или к отказу от ее совершения (ст. 179 УК РФ).

Одно из отличий данных составов необходимо проводить по форме незаконного требования. При совершении преступления, ответственность за которое предусмотрена ст. 179 УК РФ — это пассивная форма поведения виновного, заключающаяся в принуждении, при совершении вымогательских действий это активная форма поведения виновного в виде требования.

Далее, разграничение между составами ст.163 УК РФ и ст. 179 УК РФ, следует проводить по тому основанию, что ст.163 УК РФ вымогательские действия направлены на принуждение совершения сделок только лишь имущественного характера, при этом в ст. 179 УК РФ законодатель данного ограничения не указал<sup>69</sup>.

С.М Кочои отмечает, что на практике возможна реальная совокупность рассматриваемых преступлений, например, когда субъект преступления совершает противоправные действия направленные на принуждение

---

<sup>69</sup> Бражник, Ф. Вымогательство и его отграничение от смежных составов / Ф. Бражник, А Толкаченко // Российская юстиция. – 2023. – № 2. – С. 14.

потерпевшего к договору аренды, однако по истечении некоторого времени спустя виновный принимает решение безвозмездно забрать арендуемое имущество потерпевшего при помощи вымогательских действий, указанных в ст. 163 УК РФ.

Л.А. Прохоров подчеркивает, что основополагающим критерием для различия анализируемых преступлений служит намерение: в случае вымогательства присутствует материально заинтересованная мотивация, в то время как когда речь идет о принуждении к сделке, таковая мотивация отсутствует.

Л.В. Иногамовой-Хегай<sup>70</sup> отмечает, что при принуждении к сделке субъект преступления желает гражданско-правового оформления имущественных действий, при совершении вымогательских действий гражданско-правовое оформление имущества потерпевшего в пользу виновного не предусмотрено.

В.С. Минская считает, что отграничение между рассматриваемыми составами следует проводить по тем основаниям, что, совершая противоправные деяния, связанные с при принуждении к сделке субъект преступления, стремится непосредственно к заключению сделки или отказу от ее заключения, но при этом не требует от потерпевшего передачи имущества. При совершении вымогательских действий субъект преступления предъявляет данные требования, связанные с передачей имущества.

На практике у правоохранительных органов возникают сложности при отграничении вымогательских действий от самоуправства (ст. 330 УК РФ). При осуществлении вымогательства требование виновного субъекта непосредственно направлено на имущество потерпевшего, которое принадлежит ему на праве собственности. При совершении противоправных действий, связанных с самоуправством обязательным признаком, является оспариваемость виновного субъекта непосредственно потерпевшим.

---

<sup>70</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Отв. ред. Г.А. Есаков. – Москва : ЮНИТИ, 2021. – 492 с. – Текст : непосредственный.

Кроме этого, отграничение рассматриваемых преступлений осуществляется по действиям виновного субъекта. Так при вымогательских действиях субъект преступления совершает активные действия, направленные на реализацию преступного умысла, тогда как при самоуправных действиях субъективная сторона может заключаться как в действиях, так и в бездействии виновного субъекта, например, когда виновный обязан был действовать согласно правовому акту, договору или иному решению граждан или должностных лиц, однако он никаких действий не совершал.

Непосредственным обязательным объектом вымогательства являются отношения собственности. Вторым непосредственным объектом выступают общественные отношения, обеспечивающие физические или моральные блага личности, либо общественные отношения собственности, не связанные с порядком распределения материальных благ, а здоровье, честь и достоинство потерпевшего или его близких выступают в качестве дополнительного объекта.

При самоуправстве же в качестве основного объекта выступают отношения в области порядка управления, дополнительным объектом являются собственность, здоровье. Разграничить вымогательство и самоуправство можно и исходя из особенностей предмета преступления. Из диспозиции ст. 163 УК РФ следует, что вымогательство, в отличие от самоуправства, осуществляется в отношении чужого имущества, исключительными правами на которое обладает лишь потерпевший.

Самоуправство также может быть совершено только с умыслом, но он может быть, как прямым, так и косвенным. Виновный осознает, что он самовольно, вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку совершает действия или отказывается от обязанности совершения таковых, правомерность которых оспаривается, предвидит, что причиняет существенный вред и желает его причинить (прямой умысел), либо сознательно его допускает.

Таким образом, на сегодняшний день существуют проблемные аспекты, связанные с отграничением состава преступления, предусмотренного статьей 163 УК РФ, со смежными составами преступлений. Как правило, при рассмотрении дела отграничение происходит от следующих видов преступлений: грабеж, разбой, принуждение к совершению сделки, самоуправство, бандитизм, мошенничество и кража.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В юридической литературе объект вымогательства рассматривается разными учеными в зависимости от его отнесения к основному и дополнительному. В качестве основного объекта посягательства считается целесообразным рассматривать первоначально саму личность, которая претерпевает определенные воздействия (физического или психологического характера) со стороны виновного субъекта в области имущественных прав, которыми владеет или не владеет определенным имуществом. Предметом преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ, является само имущество, которое принадлежит потерпевшему или еще не принадлежит (например, потенциальный доход от акций и др.). Следует отметить, что сам предмет посягательства в данном случае может иметь различные модификации, ввиду чего лицо, совершающее преступление, выбирает совокупность методов, которые позволят добиться желаемого результата.

Объективная сторона вымогательства характеризуется осуществлением действий по отношению к лицу, владеющему определенным имуществом, с целью завладения данной собственностью или получить право использования его для личных нужд. Как правило, данные действия сопровождаются угрозами физической расправы или другими угрозами, которые воспринимаются самим потерпевшим как реальные. Осуществление требований со стороны преступника может осуществляться в различных формах: устной или письменной. А сегодняшний день вариаций осуществления вымогательских требований существует большое количество, так как происходит развитие общества и информационных систем, посредством которых преступный замысел вымогательства может быть реализован.

В соответствии с нормативным закреплением объективной стороны вымогательства в уголовном праве, а также с мнениями ученых, изучавших данный вид преступления более детально, следует отметить, что деятельность,

совершаемая со стороны виновного лица характеризуются не только конкретными физическими действиями, но и требованиями, а также при их невыполнении со стороны потерпевшего – дальнейшими угрозами в сторону потерпевшего или его имущества.

Субъектом вымогательства является лицо, которое характеризуется вменяемостью, и совершило данные действия не раньше достижения им возраста 14 лет. В данном случае имеет место назначение уголовного наказания по ст. 163 УК РФ.

Субъективная сторона преступления играет ключевую роль в определении уголовной ответственности лица, поскольку она позволяет правоохранительным органам выполнить точную правовую классификацию совершенного действия.

Мотив реализации действий, квалифицируемых как вымогательство, в большинстве своем носит корыстный характер. Сами действия выполняются с целью получения имущества в его различных вариациях в пользование, не имея на то законных оснований.

Среди квалифицирующих признаков вымогательства выделяют моменты, связанные с применением насильственных действий, совершение преступления в составе группы лиц, а также крупный размер материального вреда от совершения данного вида преступления (более 250 тыс. руб.). Особо квалифицирующие признаки являются идентичными ранее обозначенным, однако, они проявляются в большей степени общественной опасности, более крупном размере материального вреда и причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшему.

На сегодняшний день существуют проблемные аспекты, связанные с отграничением состава преступления, предусмотренного статьей 163 УК РФ, со смежными составами преступлений. Как правило, при рассмотрении дела отграничение происходит от следующих видов преступлений: грабеж, разбой, принуждение к совершению сделки, самоуправство, бандитизм, мошенничество и кража.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

### Нормативно – правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования от 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет портале правовой информации [Электронный ресурс] – URL: <http://www.pravo.gov.ru>

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // СЗ РФ. - 1996. - №4. - Ст.124 [Электронный ресурс] URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/)

3. Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека. Постановление Правительства РФ от 17 августа 2007г. № 522 // Российская газета от 24 августа 2007 г. N 185 [Электронный ресурс] URL: <https://base.garant.ru/12155259/>

### Материалы судебной практики

4. О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации). Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 56 // Российская газета, № 294, 28.12.2015 [Электронный ресурс] – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_190790/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190790/)

5. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 29.06.2021) // Российская газета от 18 января 2003 г. N 9 [Электронный ресурс] – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_40412/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40412/)

6. Постановление Президиума Верховного суда Республики Марий Эл от 11 апреля 2020 г. по делу № 44-У-18/2020 // [Электронный ресурс] - URL: <http://vs.mari.sudrf.ru/>
7. Приговор № 1-111/2019 от 24 июля 2019 г. по делу № 1-111/2019 Алейского городского суда Алтайского края [Электронный ресурс] URL: <http://aleysky.alt.sudrf.ru/>
8. Приговор № 1-114/2020 от 25 июня 2020 г. по делу № 1-114/2020 Мценского районного суда Орловской области [Электронный ресурс] URL: [https:// http://mcensky.orl.sudrf.ru/](https://http://mcensky.orl.sudrf.ru/)
9. Приговор № 1-114/2020 от 25 июня 2020 г. по делу № 1-114/2020 Мценского районного суда Орловской области [Электронный ресурс] URL: [https:// http://mcensky.orl.sudrf.ru/](https://http://mcensky.orl.sudrf.ru/)
10. Приговор № 1-125/2019 от 15 ноября 2019 г. по делу № 1-125/2019 Благовещенского районного суда Алтайского края [Электронный ресурс] Режим доступа. URL.: <http://blagovechensky.alt.sudrf.ru/>
11. Приговор № 1-370/2019 от 23 июля 2019 г. по делу № 1-370/2019 Октябрьского районного суд г.Барнаула [Электронный ресурс] URL: <http://oktabrsky.alt.sudrf.ru/>
12. Приговор № 1-436/2019 от 23 сентября 2019 г. по делу № 1-436/2021 Октябрьского районного суда г.Барнаула [Электронный ресурс] Режим доступа. URL.: <http://oktabrsky.alt.sudrf.ru/>
13. Приговор № 1-525/2019 от 21 августа 2019 г. по делу № 1-525/2019 Центрального районного суда г.Барнаула Алтайского края URL: <http://centralny.alt.sudrf.ru/>
14. Приговор Ленинского районного суда г. Н.Новгорода по ч. 1 ст. 163 УК РФ № 1-318/2021 [Электронный ресурс] - URL: <http://leninsky.nnov.sudrf.ru/>
15. Дело № 12-7/2021 за 2021. Архив Рубцовского городского суда [Электронный ресурс] - URL: [https:// http://rubtcovsky.alt.sudrf.ru/](https://http://rubtcovsky.alt.sudrf.ru/)

16. Решение по делу 22-648/2014 Архив Решение городского суда г.Кургана [Электронный ресурс] URL: <http://kurgansky.krg.sudrf.ru/>

### Литература

17. Актуальные проблемы уголовного права. Учебное пособие / сост. Н.В. Сплавская. – Москва : ЮНИТИ. 2020. – 598 с. – Текст : непосредственный.

18. Амелькина, Н.А. Вымогательство: проблемы отграничения от смежных составов преступления / Н.А. Амелькина // Аллея науки. – 2020. – № 2 (41). – С. 371-378.

19. Асеев, А.Ю. Неоконченное вымогательство / А.Ю. Асеев // Сибирский юридический вестник. – 2023. – № 3 (102). – С. 53-62.

20. Басова, Т.Б. Уголовное право РФ. Общая и Особенная части / Т.Б. Басова, Е.В. Благов, П.В. Головенков. – Москва : Юрайт, 2021. – 792 с. – Текст : непосредственный.

21. Богданчиков, С.В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты преступлений против собственности / С.В. Богданчиков. Москва : ЮНИТИ, 2022. – 297 с. – Текст : непосредственный.

22. Боровиков, В.Б. Уголовное право. Общая часть / В.Б. Боровиков. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 243 с. – Текст : непосредственный.

23. Боровиков, В.Б. Уголовное право. Особенная часть: учебник / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов; под редакцией В. Б. Боровикова. Москва : Юрайт, 2020. – 453 с. – Текст : непосредственный.

24. Бражник, Ф. Вымогательство и его отграничение от смежных составов / Ф. Бражник, А Толкаченко // Российская юстиция. – 2023. – № 2. – С. 12-14.

25. Бурлаков, В.Н. Уголовное право. Особенная часть: учебник для среднего профессионального образования / В.Б. Боровиков, А.А. Смердов. – Москва : Юрайт, 2023. – 553 с. – Текст : непосредственный.
26. Десятова, О.В. Содержание умысла при вымогательстве как динамической категории / О.В. Десятова // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2020. – № 4 (41). – С. 166-170.
27. Дьяков, С.В. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / С.В. Дьяков, Н.Г. Кадников. – Москва : ЮНИТИ, 2023. – 850 с. – Текст : непосредственный.
28. Елисеев, С.А. Преступления против собственности по уголовному законодательству России / С.А. Елисеев. – Москва : Юрайт, 2024. – 254 с. – Текст : непосредственный.
29. Жолдошалиев, М.Т., Организованное вымогательство - как угроза национальной безопасности государства / М.Т. Жолдошалиев // Таврический научный обозреватель. – 2024. – № 1 (18). – С. 64-69.
30. Зимин, Ф.Н. Вымогательство: актуальные проблемы расследования. Научно-практическое пособие / Ф.Н. Зимин, М.В. Беляев. – Москва : Юрлитинформ, 2020. – 197 с. – Текст : непосредственный.
31. Капинус, О.С. Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавриата, специалитета и магистратуры / О.С. Капинус. – Москва : Юрайт, 2022. – 704 с. – Текст : непосредственный.
32. Козаченко, И. Я. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2021. – 430 с. – Текст : непосредственный.
33. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Отв. ред. Г.А. Есаков. – Москва : ЮНИТИ, 2021. – 492 с. – Текст : непосредственный.
34. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. А.И. Рарог. Москва : Проспект, 2023. – 694 с. – Текст : непосредственный.

35. Мелентьев, А.В. Вымогательство: уголовно-правовая характеристика и современные тенденции / А.В. Мелентьев // Образование и право. – 2020. – № 4. – С. 375-379.
36. Мосечкин, И.Н. Совершенствование перечня угроз, регламентированного в статье 163 УК РФ, как мера противодействия вымогательству / И.Н. Мосечкин // Всероссийский криминологический журнал. – 2022. – № 2. – С. 257-267.
37. Попова, О. Разграничение бандитизма и вымогательства / О. Попова // Российская юстиция. – 2024. – № 5. – С.53-56.
38. Резуненко, Е.А. Вымогательство – корыстное преступление против собственности, не содержащее признаков хищения / Е.А. Резуненко // Вестник науки. – 2024. – №11 (80). – С. 589-595.
39. Робак, В.А. Вопросы квалификации хищения и вымогательства оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств / В.А. Робак // Правовая политика и правовая жизнь. – 2023. – №4. – С. 64-69.
40. Сверчков, В.В. Уголовное право. Общая часть: учебное пособие для вузов / В.В. Сверчков. – 10-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2022. – 251 с. – Текст : непосредственный.
41. Турышев, А.А. Корыстный мотив преступления / А.А. Турышев // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2020. – №4 (79). – С. 17-21.
42. Уголовное право России. Особенная часть. Преступления против личности: учебник для вузов / под ред. В.И. Гладких и А.К. Есяяна. – Москва : Юрайт, 2022 – 206 с. – Текст : непосредственный.
43. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / В. В. Векленко [и др.] ; под общей редакцией В. В. Векленко. – Москва : Юрайт, 2020. – 500 с. – Текст : непосредственный.
44. Челябинова, З.М. Вопросы отграничения вымогательства от насильственного грабежа и разбоя: проблемы квалификации // 2023. Мониторинг правоприменения. 2023. – №4 (29). – С. 34-36.

45. Челябинова, З.М., Проблемы квалификации вымогательства, совершенного с применением насилия: практика правоприменения // Мониторинг правоприменения. – 2024. – №1 (22). – С. 23-26.

46. Mamedov, B.G. Concept and structure of the criminalistic characteristic of extortion, committed by the organized criminal group / B.G. Mamedov // Astra Salvensis. – 2021. – № 10. – P. 113-120.

#### Интернет-ресурсы

47. Краткая характеристика состояния преступности за январь-декабрь 2020 года : официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. – Москва. – Обновляется в течение суток. – URL: <https://мвд.рф/reports/item/57279296/> (дата обращения: 10.12.2024). – Текст : электронный.

48. Краткая характеристика состояния преступности за январь-декабрь 2021 года : официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. – Москва. – Обновляется в течение суток. – URL: <https://мвд.рф/reports/item/28021552/> (дата обращения: 10.12.2024). – Текст : электронный.

49. Краткая характеристика состояния преступности за январь-декабрь 2022 года : официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. – Москва. – Обновляется в течение суток. – URL: <https://мвд.рф/reports/item/35396677/> (дата обращения: 11.12.2024). – Текст : электронный.

50. Краткая характеристика состояния преступности за январь-декабрь 2023 года : официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. – Москва. – Обновляется в течение суток. – URL: <https://мвд.рф/reports/item/47055751/> (дата обращения: 12.12.2024). – Текст : электронный.

51. Краткая характеристика состояния преступности за январь-декабрь 2024 года : официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. – Москва. – Обновляется в течение суток. – URL: <https://мвд.рф/reports/item/57279296/> (дата обращения: 10.01.2025). – Текст : электронный.