

РЕФЕРАТ

Осуществляя гражданское судопроизводство правовое государство должно помнить о жизни, правах и свободах человека. И одним из реальных механизмов реализации этих принципов является апелляционное производство.

Именно апелляционное производство дает возможность защитить эти права и свободы человека, оно так же дает возможность судебной власти выявлять те ошибки и недочеты которые были допущены нижестоящей инстанцией.

Право на судебную защиту гарантировано государством и закреплено в ст. 46 Конституции Российской Федерации. Содержание конституционного права на судебную защиту раскрывается через разнообразие форм обращения к правосудию, одной из которых является право на обжалование решений (постановлений) суда. Институт апелляции в гражданском процессе является его неотъемлемой частью.

Производство в апелляционной инстанции является самостоятельной стадией гражданского судопроизводства, перед которой поставлены специфические задачи, влияющие на действие некоторых принципов гражданского процессуального права и определяющие особенности рассмотрения дел, полномочия апелляционной инстанции, основания к отмене решений суда первой инстанции и содержание вынесенных постановлений.

Апелляция (от лат. «appellatio») означает «жалоба», «обращение». Общий смысл, вкладываемый в правовое определение апелляции, заключается в обжаловании не вступивших в законную силу решений и определений мировых судей с целью исправить судебную ошибку.

Апелляционная инстанция уполномоченная повторно рассматривать дела, проверять полноту установления обстоятельств, имеющих значение для дела, доказанность этих обстоятельств, правильность оценки каждого и всех

доказательств в совокупности, а также соответствие выводов, указанных в решении, обстоятельствам, установленным судом.

Все это, свидетельствует о чрезвычайно большой роли апелляционной инстанции в проверке и установлении фактической стороны дела.

В качестве теоретической основы дипломной работы использованы труды специалистов в области гражданского процессуального права: Н.С. Афанасьева, М.Г. Авдюков, А.Т. Боннер, С.Ш. Болтуев, Б. Базарова, Е.А. Борисовой, В.М. Бозрова, А.А. Верещагина, А.В. Гусева, П.Н. Галанза, А.А. Давтяг, В.М. Жуйкова, С.К. Загребнева, А.Ф. Клейнмана, К.И. Малышева, М.М. Михайлова, С.А. Муромцева, М.В. Немытина, М.К. Треушникова, А.Г. Треушников, Р.В. Шакирьянова, Ф.Н. Фаткуллин, К.С. Юдельсон, П.П. Якимов, В.В. Яркова, и другие.

Объект исследования - регуляция порядка апелляционного производства в гражданском процессе, которые регулируют в свою очередь общественные отношения.

Предмет исследования - нормы действующего ныне законодательства, а также материалы судебной практики апелляционного производства в РФ.

Цель исследования заключается в комплексно-правовом исследовании апелляционного производства в гражданском процессе Российской Федерации.

В соответствии с целью в работе поставлены следующие задачи:

1. Изучить понятие и полномочия суда апелляционной инстанции по ГПК РФ;
2. Исследовать понятие, цели и задачи апелляционного обжалования судебных решений;
3. Рассмотреть общую характеристику полномочий суда апелляционной инстанции;
4. Проанализировать порядок подачи и рассмотрения апелляционной (частной) жалобы или представления;

5.Рассмотреть отдельные проблемы института апелляции в гражданском процессе.

Методологическую основу исследования составляет комплексный анализ правового регулирования апелляционного производства в гражданском процессе Российской Федерации, на основе изучения научной литературы, и практики применения законодательства в рассматриваемой области.

В ходе исследования использованы сравнительно-правовой, дескриптивный (описательный), формально- юридический и иные методы научного познания, позволившие осуществить теоретическую интерпретацию эмпирического материала.

В качестве общенаучных методов исследования применялись: сравнительно-правовой, формально-логический и системный методы научного познания. Для иллюстрации теоретических выводов использованы материалы судебной практики.

Структура работы: работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников, судебной практики и литературы.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ВОЗНИКНОВЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА АПЕЛЛЯЦИИ В РОССИИ.....	6
1.1. Формирование и развитие института апелляции в российском гражданском процессе	6
1.2. Институт апелляции в гражданском процессе	18
2. ЗНАЧЕНИЕ И ПОРЯДОК АПЕЛЛЯЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ	24
2.1 Значение апелляционного производства.....	24
2.2. Право апелляционного обжалования.....	46
2.3. Полномочия апелляционной инстанции	54
3. НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА: ИЗМЕНЕНИЯ В АПЕЛЛЯЦИОННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ	58
3.1 Нормативно-правовая база: изменения апелляционного производства в гражданском процессе	58
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.	67
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	70

ВВЕДЕНИЕ

В последнее время активно осуществляется реформа судебной системы в России, это обуславливает актуальность данной выбранной темы. Усиление судебной власти стало фундаментальной особенностью реформы в судопроизводстве. Уменьшение ошибок в судебной деятельности, гарантированность доступа граждан к правосудию является направленностью данной реформы. Важным фактором нового гражданско-процессуального Кодекса является уделение должного внимания повышению результативности судопроизводства и процессуальным механизмам.

Признание соблюдения и защита прав и свобод человека и гражданина

Основан на выполнении всех международных конвенций по защите основных прав и свобод человека, а также Конституции РФ. Все нормативно – правовые акты включены в институт апелляции.

Институт апелляции основывают свою деятельность на общем укреплении правосудия, на защите основных прав, а также законных интересов всех участников гражданского процесса. Его деятельность способствует выверенным и сбалансированным разрешениям судами гражданских дел.

Повышению гарантии защиты прав, свобод и законных интересов благоприятствует право граждан на получения апелляционного обжалования имеющихся решений судов первой инстанции. Данная возможность – самый оптимальный способ для проверки правильности всех решений судов, которые еще не уступили в законную силу. Также для осуществления проверки имеющихся определений судей данной группы судов.

Гарантии этого предоставляют возможности для последующего пересмотра конкретного дела на основании осуществляемой апелляции, что будет способствовать устранению основных ошибок, допущенных во время первоначального рассмотрения дела.

Право на апелляционное обжалование на практике применения заключается в возможности самого факта обращения с апелляционной жалобой. Но оно может быть возможным только относительно решений, еще не вступивших в законную силу.

Присутствие в деле предпосылок субъективного и объективного характера дает право на апелляционное обжалование и возбуждение апелляционного производства. Основными предпосылками субъективного характера обычно является присутствие субъектов, которые были бы наделены основными полномочиями для осуществления апелляционного обжалования.

Предпосылками объективного характера являются:

1. Объект апелляционного обжалования;
2. Сроки апелляционного обжалования;
3. Порядок подачи апелляционной жалобы.

Новые проблемы, пробелы и недостатки института апелляционного судопроизводства продолжают выделяться даже после неоднократного реформирования. Причиной этому послужили сложности внедрения данного института в российскую правовую систему.

Повышению уровня качества принимаемых судебных актов и сокращению количества совершаемых судебных ошибок будут способствовать теоретические решения данных существующих проблем.

Отмеченные выше факты способствовали выбору темы данной дипломной работы.

Объект исследования – регуляция порядка осуществления апелляционного производства в гражданском процессе, которая регулирует общественные отношения в первую очередь.

Предмет исследования – основные нормы действующего законодательства, материалы судебной практики апелляционного производства на территории Российской Федерации.

Цель дипломной работы – исследование апелляционного производства во всех гражданских процессах.

На основании обозначенной цели работы задачи дипломной работы:

- исследовать теоретические особенности возникновения апелляционного производства в российском праве, специфику института апелляции;
- провести анализ института апелляции, дать его характеристику применительно к гражданскому процессу;
- дать характеристики особенностей апелляционного производства, которые могут быть присущими правовой системе Российской Федерации.

Основные методы исследования, необходимые для реализации поставленной цели:

- наличие системного подхода к изучению апелляционного производства как единой системы, а также последующее выявление всевозможных связей внутри исследуемой в процессе аналитической работы системы;
- использование формально – логического метода как синтеза в виде последующего изучения поставленных вопросов, которые возникли в ходе осуществления апелляционного производства;
- осуществление методов анализа, заключающегося в разделении ряда необходимых для исследования материалов по поводу апелляционного производства (исследование по частям).

Структурно данная дипломная работа состоит из введения, 3 глав, заключения и списка использованной литературы.

1. ВОЗНИКНОВЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА АПЕЛЛЯЦИИ В РОССИИ

1.1. Формирование и развитие института апелляции в российском гражданском процессе

Русский учёный-процессуалист XIX в. Ф. М. Дмитриев обозначил апелляцию как одно из позднейших явлений в жизни каждого народа¹.

Отличительной чертой русской правовой системы долгое время оставалась национальная самобытность и тесная связь с народом, сохранившаяся даже после прихода княжеской власти. Доверие и уважение – основополагающие факторы, представитель народа всегда пользовался принципом выборности, благодаря чему общество могло полностью полагаться на справедливость.

В то время о наличии института обжалования решений суда не могло идти и речи, так как судебная система предполагала существование только одной инстанции. Ранее не существовало такой судебной организации, которая была бы устроена по принципу подчиненности судебных инстанций, вследствие этого способы обжалования судебных решений, которые есть в наше время были не только неизвестны, но и невозможны.

В настоящее время граждане имеют права для обращения к власти с жалобами, которые направлены на действия подчиненных ей органов суда. Данная особенность получила свое распространение в связи с постепенным усложнением общественных отношений, достаточно существенных усилением и развитием центральной государственной власти. Сегодня власть стремится

¹Дмитриев Ф. М., История развития судебных инстанций и гражданского апелляционного судопроизводства от судейника до Учреждения о губерниях. М., 1899. С. 412.

осуществлять полноценный контроль над всеми народными учреждениями, к которым можно отнести также и судебные учреждения.

Не говорилось ничего о возможности обжалований судебных постановлений ни в «Русской правде» (XI в.), ни в Псковской и Новгородской судных грамотах (XIV-XV в. в.). Свое существование институт апелляций и пересмотра решений суда начал лишь после издания Судебников (конец XV-начало XVI в. в.) в русском государстве.

В Судебнике 1497 года были установлены основные способы для обжалования постановлений суда, к которым можно отнести суд с головы или пересуд. Хотя о пересуде велась речь в более раннее время (некоторые законодательные документы), при этом имеющихся определений суда с головы или пересуда до появления самого Судебника еще не было. Данная процедура проходила по следующему алгоритму. В случае, если заинтересованное лицо сочло, что вынесенное судьей решение по какой-либо причине несправедливо, оно имеет право обратиться в высшую инстанцию с жалобой.¹ Эта жалоба служила основанием для требования судом высшей инстанции данного дела из суда низшей инстанции, после чего дело рассматривалось еще раз и выносилось новое решение.

Однако нельзя не заметить, что пересмотру подвергалось только лишь само решение, а представление новых доводов или доказательств было недопустимым (этот процесс называли «ограниченной» апелляцией). Вынос постановления «дать суд с головы», то есть, назначить новое рассмотрение дела можно было только в том случае, если судьи, осуществлявшие повторное рассмотрение дела, обнаруживали неполноту, неясность или несоответствие вынесенного решения закону.

Вышеописанный алгоритм уже походил на современную процедуру и представлял собой способ обжалования решений суда. Отличие пересуда от суда с головы заключалось в том, что в процессе первого осуществлялась

¹Куницын А. А., Историческое развитие древнего судопроизводства в России. СПб., 1843. С 424.

только проверка уже произведенного судебного дела, но ни в коем случае не его уничтожение.¹

Данная жалоба сначала объединяла различные жалобы на само решение, так и жалобы, которые касаются злоупотребления полномочиями со стороны судей. Институт пересмотра был обозначен в Судебнике Ивана Великого 1550 г. (ст. 2).²

Разделение общей жалобы на апелляционную и частную произошло далеко не сразу. Уже Соборное Уложение Алексея Михайловича Романова 1649 г. (ст. 10 гл. X) различало данные виды. Между судами высшей и низшей инстанций постепенно выстроились отношения по типу иерархии. Это произошло в результате переноса дел между судами этих инстанций. Данные иерархические отношения привели к постепенному формированию двух инстанций центрального суда. Становление апелляционного способа обжалования решений судов дореволюционные исследователи относят ко времени Судебников.³

По истечении времени суды стали достаточно самостоятельными, при этом деятельность велась в параллели с организацией правосудия. Доклад после решения пришел на смену докладу во время решения. В государстве постепенно начинал свое развитие апелляционный порядок осуществляемого судопроизводства.

При организации процессов жизнедеятельности на Руси, основной формой для обжалования были челобитие или в собственном смысле жалоба.

Отсутствовало в первоначальном варианте разделение по жалобам, т.е. все жалобы на решения, а также жалобы на злоупотребление полномочиями выделены не были.

¹Михайлов М. М., История образования и развития системы русского гражданского судопроизводства до Уложения 1649 года. СПб., 1848. С 197.

²Чистяков О. И., Памятники русского права. М., 1956. С. 233.

³Беляев И. Д., Лекции по истории русского законодательства. М., 1901. С. 726.

Вышеуказанное разделение провел уже Судебник Ивана Грозного.¹ Приносимая на содержание решения жалоба уже называлась апелляционной. В случае вынесения несправедливого решения вследствие какой-либо ошибки, а не из-за взятки, суд не подвергался наказанию. Если же выяснилось, что решение было вынесено по другой причине, то в пользу истца с судьи происходило взыскание пошлин в тройном размере, а сверх того начислялись пени по указу государя.

В случае выяснения, что жалобщик был обвинен по делу, а не по причине взятки, этот человек подвергался биению кнутом за «ложное челобитье», а также с него взыскивали денежный штраф и сажали в тюрьму «до государеву указу» (Соборное Уложение 1649 год).

На период правления Россией Петром I пришлось дальнейшее развитие судопроизводства и апелляционного института. Царем были изданы Указы, которые определяли сроки и сам алгоритм подачи апелляции. Существовало условие, что в апелляцию запрещалось вносить дополнительные просьбы, которые не были рассмотрены судом низших инстанций, вследствие этого апелляция и стала носить свой «ограниченный» характер, о котором уже говорилось ранее.

Высшие суды имели право рассматривать жалобы на низшие суды. В самой жалобе нужно было указать причину недовольства вынесенным решением судом низшей инстанции, а также противоречие каким указам в нем существует.²

В XVIII в. для способа обжалования было придумано название – «апелляционный», это произошло в результате заимствований правил из систем права западных государств, а также в это же время начали свое определение судебные инстанции.

¹ Чистяков О. И., Памятники русского права. М., 1955. С. 348.

² Михайлов М. М., История образования и развития системы русского гражданского судопроизводства до Уложения 1649 года. СПб., 1848. С 197.

В соответствии с Указом от 1715 года, лицо, подавшее жалобу, могло получить освобождение от уплаты пошлины в случае, если суд высшей инстанции после рассмотрения жалобы признает ее действительной, а также есть возможность наложения штрафа на суд низшей инстанции. Могло быть и наоборот, когда жалоба признавалась судом недействительной, пошлину взыскивали с самого жалобщика, и уже в двойном размере.

Был установлен порядок подачи апелляции и иерархия судов, их определяли Указы 1720 и 1722 гг. Теперь следовало указать в жалобе, чем именно недовольна та или иная сторона, а после этого происходила ссылка на нарушенную статью существующего закона.¹

Апелляция подавалась уже в вышестоящий суд, было также запрещено обходить какое-либо звено цепи органов суда. В Учреждениях о губерниях 1755 года апелляционные и частные жалобы наконец получили разделение.

Согласно данному Учреждению, для рассмотрения апелляционных дел было выявлено четыре инстанции: три областных и Сенат – центральная. Со временем было принято решение о роспуске второй инстанции, но затем прибавлялись еще три вышестоящие инстанции: общее собрание Сената, комиссия прошений, а также Государственный совет.

Следуя вышесказанному, можно понять, что теперь существовало пять инстанций, которые рассматривали дела по существу (не считая комиссии прошений).²

Срок на подачу апелляционной жалобы в год определял Указ Екатерины II от 1762 г. При условии, если подавший жалобу находился за границей, то время увеличивалось до двух лет, при этом решение суда вступало в свою законную силу.

В ситуациях, когда жалобщик был вне пределов города, где проживал, имеющийся срок для осуществления подачи жалобы по поводу

¹Михайлов М. М., Русское гражданское судопроизводство в его историческом развитии от Уложения 1649 г. до издания Свода законов. СПб., 1856. С. 197.

²Малышев К. И., Курс гражданского судопроизводства. СПб., 1875. С. 182.

приостановления судебного решения был установлен сроком на четыре месяца. В ситуациях, когда жалобщик находился в пределах самого города, общий срок был уменьшен до двух месяцев.

Императрица создала Указ, в рамках которого было предоставлено обоснование того, что возможен допуск подачи жалобы не только на те решения, которые еще не могли вступить в законную силу по установленным законом срокам, но и на те, которые уже вступили в свое действие.

Предоставление дополнительных доказательств, не представленных и не исследованных при рассмотрении данного дела в нижестоящем суде допускалось в случае повторного рассмотрения данного дела в суде вышестоящем. Но уже в суде третьей степени категорически запрещалось как подача новых прошений, так и предоставление каких-либо дополнительных доказательств.

С течением времени в нашей стране установился огромный ряд судебных инстанций, в которых вызывавшие вопросы гражданские дела поднимались и закрывались очень часто без жалоб или просьб заинтересованных в этом лиц. Образовывалось смешение властей, а суд был подчинен надзору законодательных учреждений и администрации.¹

В последующем развитии законодательства свое собственное развитие получило апелляционное производство. Происходило установление требований к составлению апелляционной жалобы, порядку и сроку ее подачи и рассмотрения судами, иными словами, система апелляционного производства постепенно совершенствовалась.

В 1864 году произошла судебная реформа. Во время ее проведения, основываясь на зарубежный опыт, правительство приняло законодательные акты (Учреждение судебных установлений и Устав гражданского судопроизводства). Данные акты привели в должный порядок устройство судов, положили начало четкой системе инстанций суда. Теперь она состояла

¹ Чистяков О. И., Памятники русского права. М., 1955. С. 348.

из судов первой инстанции, в которую входили окружные и мировые суды, а также из Апелляционных и Кассационного Суда. Это в значительной мере упростило существовавшую судебную систему. Теперь для мировых судов апелляционной инстанцией являлись Мировые съезды, а Судебные палаты – для окружных судов.

Вышедший в 1864 году Устав гражданского судопроизводства позволил закрепить институты кассационного и апелляционного обжалований постановлений суда, главным из которых все же является апелляционный институт. Проектом данного Устава определялось сохранение обжалований как таковых, а также внесение в данный процесс некоторых коррективов.

Судебная система России, имеющая четкую организацию, слаженная работа судов всех инстанций, а также стройная иерархия судов стала результатами преобразований в рамках прошедшей судебной реформы. Обособленно от остальных были теперь поставлены институты кассации и апелляции, так как при разработке планов их деятельности в большей мере учитывался опыт стран Европы.

Апелляционный институт был признан не только зарубежными юристами тех веков, но и российским законодательством. Во время подготовки нового варианта Устава гражданского судопроизводства польза и необходимость в существовании данного института была главными доводами в его сохранении. Происходило это в конце XIX, начале XX вв. Планировалось обновление редакции Устава гражданского судопроизводства, но институт апелляции было решено оставить без изменений.

Однако же реальные события в истории привели к совершенно иному раскладу. По завершению октябрьского переворота в 1917 году перед правительством со всей остротой встала задача создать пролетарские суды и совершенно новую систему судопроизводства.

В своих заметках Владимир Ильич Ленин писал о срочной необходимости создать новые советские суды, поскольку, по его мнению, лишь они смогут реализовывать принципы советской власти в форме демократии.¹

Институт апелляции был распущен Декретом СНК «О суде» в 1917 году. Данное решение явилось одним из последствий перестройки привычной судебной системы. Ориентация новой модели судопроизводства на принятые теоретические постулаты ставила перед собой задачу упростить деятельность судов и опровергала важность апелляционного суда, якобы как утратившего свое значение и важность.

Дореволюционные способы судопроизводства в то время начали рассматриваться новой властью как элементы аппарата буржуазной эксплуатации, который служил помехой для пропаганды демократизации жизни рабочих и трудящихся. Кроме того, была поставлена задача создать новые революционные суды посредством первоначального разрушения всего существующего аппарата эксплуатации.

Новая система судопроизводства была призвана сделать суд максимально доступным для народа и ликвидировать волокиту в проведении судебных разбирательств.

Согласно постановлению о революционных судах, любое гражданское дело по существу разбиралось в суде только единожды. Обжалование решения такого постановления может быть обжаловано лишь в кассационном порядке (ст. 2 Декрета Совета Народных Комиссаров №1 «О суде» от 24 ноября 1917 г., ст. 4 Декрета №2 «О суде» от 22 февраля 1918, Положение о народном суде).

Подводя итог, можно сказать, что главными причинами упразднения института апелляции стали упрощение процесса рассмотрения жалоб и судопроизводства, а также причиной послужила нецелесообразность двухразового рассмотрения дел, отступление от принципа устности и удорожание процесса без пользы для тяжущихся.

¹Ленин В. И. О революционной законности и задачах суда. М., 1934. С. 248.

Сокращение начала состязательности, что предоставило судьям свободу действий и определило основные направления судопроизводства произошло вследствие выхода нового революционного ГПК РСФСР от 1 сентября 1923 г.

Существование апелляционного пересмотра дел не представлялось возможным при предоставлении суду наиболее широких полномочий и отсутствию форм и норм, стеснявших его действия. Принято считать, что в основе роспуска института апелляции и апелляционной жалобы как способа оспаривания решений суда лежат не только существовавшие недостатки, на которые исследователи обращали внимание, но и попытки к формированию абсолютно новой системы судопроизводства, которая не будет включать в себя прежние принципы буржуазного государства. Вследствие этого возможность существования апелляций как таковых была надолго забыта.

Ревизионные начала имел существовавший в социалистический период развития России кассационный порядок обжалования решений суда, которые еще не вступили в законную силу.

К усложнению гражданско-правовых отношений привели экономические реформы, проведенные в России в конце 80-х – начале 90-х гг. Они были выражены в возвращении деятельности предпринимателей, а также восстановлении и закреплении на законодательном уровне частной собственности, предпосылкам для формирования рыночной экономики. В данных сложившихся условиях стала необходимой новая реформа судопроизводства с целью наиболее эффективного разрешения возникающих на практике споров.

Для нормального функционирования судебной власти большую сложность представляли старые формы судопроизводства. Данные изменения были следствием реформы процесса решения гражданских конфликтов в общем, кроме того, апелляционного пересмотра решений суда.

Базой для принятия законодательных актов, которые были призваны менять сущность института пересмотра судебных решений в Советском Союзе,

стала Конституция Российской Федерации, которая и легла в основу образования правового государства в нашей стране.

Согласно ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР»¹ от 30 ноября 1995 г, кассационная инстанция наделялась чертами института апелляции. Уже официально институт апелляции в России был восстановлен в 1995 в связи с принятием Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» также служит для оглашения возможности апелляционного обжалования.²

Институт мировых судей начал свою работу после принятия следующих нормативно – правовых актов: ФЗ от 11 ноября 1998г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» и ФЗ «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации».³ (ст. 1.), а также введением в действие гл. 35. 1 ГПК РСФСР «Апелляционное производство по пересмотру решений и определений мировых судей».

Предусматривается законами также и возможность обжалования решений мировых судей в районных или городских судах. С незнакомой им функцией апелляционной инстанции столкнулись суды верхних инстанций. А также были воспроизведены с незначительными изменениями нормы главы 35. 1 ГПК РСФСР и ГПК РФ, вступившем в силу с 1 февраля 2003 года.

Несколько ступеней своего становления имеет история развития института апелляций в России. В наше время одной из самых значимых форм судебной защиты граждан, является, пожалуй, данная форма обжалования еще не вступивших в законную силу судебных решений.

Сегодня история развития института апелляций в России такова:

¹ ФЗ РФ 1995. №189

² СЗ РФ. 2014. N 1. Ст. 61

³ СЗ РФ. 2000. N 218. Ст. 23

1. Изменился порядок обжалования решений в гражданском процессе с 1 января 2012 г.;

2. Принят ФЗ от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», закон принят Государственной Думой¹ с целью повышения уровня результативности рассмотрения и решения гражданских судебных дел судами общей юрисдикции.

В новейшей редакции Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оглашены два вида проверки постановлений судов, которые были приняты судами первой инстанции и не вступивших еще в свою законную силу.

Апелляционное производство предусмотрено для того, чтобы осуществлять проверку тех постановлений суда, которые не вступили в законную силу. Осуществляемое кассационное производство необходимо для проверки постановлений суда, принятых ранее судами федерации общей юрисдикции.

Принятыми судами первой инстанции являются имеющиеся различия, необходимые в порядке осуществляемого пересмотра имеющихся постановлений суда, не являются оправданными, так как Гражданский процессуальный кодекс РФ в наше время не содержит отличий в порядке разрешения и рассмотрения гражданских судебных дел по существу мировыми судьями и судьями федерации судов общей юрисдикции.

Противоречивая дискуссия разгорелась среди процессуалистов в судах общей юрисдикции в период рассмотрения Государственной Думой Российской Федерации законопроекта, который был посвящен созданию института апелляций.

В подготовке данной дискуссии были задействованы лучшие специалисты в области гражданского права, были выдвинуты предложения по

¹ СЗ РФ. 2015. N 353. Ст. 1

реформированию системы апелляции и широко обсуждались в научной литературе, а этапы воплощения в жизнь контролируются Президентом Российской Федерации. Это происходит оттого, что только такая усиленная работа может принести плоды в форме кодекса, который еще два десятка лет можно не пересматривать и не подвергать никаким редакциям.

Именно поэтому с девизом врачей – «не навреди» и большой осторожностью и знанием дела должны вноситься глобальные изменения в процессуальное законодательство.

Не могут похвастаться четкостью и определенностью формы, призванные определять инстанционную систему общей юрисдикции. Следствием этому, с одной стороны, является снижение результативности деятельности системы судов общей юрисдикции в целом, и нарушение прав и свобод граждан и организаций – с другой.

Проверочная работа судов второй инстанции была регламентирована и закреплена Законом. Общие правила по реализации права на апелляционное обжалование постановлений суда, которые были приняты мировыми судьями и судами федерации общей юрисдикции по первой инстанции, а также реализация идеи по закреплению апелляционного по наименованию и содержанию судопроизводства в судах второй инстанции были закреплены в интересах унификации и гармонизации Гражданского процессуального законодательства РФ.

Обеспечение в полной мере единства судебной практики происходит благодаря единому порядку обжалования еще не вступивших в свою полную законную силу постановлений суда.

Верховные суды республик, суды городов федерального значения, суды автономных областей, краевые суды и суды автономных округов предоставлены возможности для рассмотрения имеющихся апелляционных жалоб едиными судами апелляционной инстанции.

Иными словами, институт апелляции прошел очень длинный и полный изменений и реформ путь развития.

О новом этапе развития апелляционных норма может свидетельствовать большой интерес теоретиков к идее апелляционных проверок не вступивших в силу решений судов, а также возврат к праву российских граждан на апелляционное обжалование судебных решений.

1.2. Институт апелляции в гражданском процессе

Целесообразность введения в РФ института апелляции помогают выделить существенные моменты, которые выявляются в ходе анализа позитивных черт апелляции как таковой.

1. Наличие института апелляции позволяет с уверенностью давать гарантии на должную реализацию права на судебную защиту, так как сама апелляция предполагает под собой вторичное вмешательство в дело и рассмотрение его по существу. Кроме того, важное психологическое значение для участников судебного процесса и общества в целом приобретает уверенность в том, что решение суда первой инстанции может быть не окончательным и может подвергаться пересмотру более квалифицированными и беспристрастными судьями.

2. Четкость и быстрота в осуществлении правосудия может быть гарантирована наличием и деятельностью института апелляции.

3. Действие апелляционного института позволяет уменьшить вероятность судебной ошибки в судах первой инстанции, так как служит для них ориентиром.

Исходя из этого, наличие апелляционного института в судопроизводстве Российской Федерации является необходимым. Это связано с тем, что данный институт является в некотором роде гарантией для заинтересованных лиц, что будут учтены их права, это соответствует принципам демократического

государства, в котором, как известно, защита прав и интересов человека является высшей ценностью.

Несмотря на это, можно сказать, что защита какого-либо нарушенного права в суде апелляции проходит намного медленнее (в отличие от суда кассационного, например) из-за процесса повторного рассмотрения одного дела. Но при этом пересмотр дела по выдвинутой апелляции позволяет участникам дела ссылаться на новые факты, дает право на предоставление новых доказательств и материалов для фактического перевеса в свою пользу и влияния на решение суда. Кроме того, апелляционный суд может не рассматривать все дело в том случае, если какая-либо из сторон обжаловала лишь часть судебного решения, с которой она не согласна. При таком раскладе перепроверка судебного решения производится только в той части дела, которой недовольна сторона. Из этого следует, что институт апелляционных обжалований имеет некоторые преимущества и недостатки по отношению к другим видам обжалований решений судов. Вторые, в свою очередь, не могут оказать должное влияние на общую характеристику этого института гражданских судебных процессов. В любом гражданском процессе апелляция чаще всего имеет одинаковые основные цели:

1. Процесс осуществления пересмотра дела;
2. Допущенные ошибки при решениях судов первой инстанции могут быть исправлены заблаговременно, еще до вступления указанного решения в законную силу. Целью этого является обеспечение сохранности защиты основных прав, а также существенно значимых интересов всех субъектов указанного процесса.

С выявления черт и содержания, а также изучения принципов гражданского процессуального права и необходимо начать исследование сущности и содержания апелляционного обжалования судебных решений и постановлений.

Составной частью гражданского правового процесса выступает производство в суде апелляционной инстанции. Следуя этому, на эту стадию и

распространяется действие большей части принципов и правил гражданского процессуального права:

1. Принцип, указывающий то, что правосудие может быть осуществлено только судом.
2. Принцип указывающий на то, что судьи должны быть независимыми и беспристрастными, их деятельность должна быть подчинена только законам.
3. Принцип, который указывает на главенство законности
4. Принцип, который указывает на максимальную гласность.
5. Принцип, который указывает на важность наследственных признаков.
6. Принцип, который указывает на необходимость состязательности.
7. Принцип, который указывает на необходимость равноправия сторон судебного процесса.

Все перечисленные выше принципы и установленные нормы являются основополагающими началами для последующего распространения наиболее значимых норм и институтов Российской Федерации.

В инстанции апелляции судопроизводство представляет собой самостоятельную стадию осуществления процесса судопроизводства. Перед ней поставлены задачи, которые способны оказать свое действие на определенные принципы гражданского процессуального права.

Задачами является определение особенностей рассмотрения части судебных дел, а также выявления полномочий и реальных возможностей для апелляционной инстанции.

Имеется достаточное количество специальной и научной литературы, в которой находит свое отражение решение наиболее значимых вопросов осуществления апелляционного обжалования.

В указанной литературе расставлены акцент, упор при этом делается на ряд значимых принципов:

- наличие состязательности;
- наличие диспозитивности;

- наличие принципа процессуального равноправия сторон, которые принимают участие в судопроизводстве в процессе реализации апелляционного судопроизводства.

Данные принципы выделяют содержание и характер осуществляемой процессуальной работы тех лиц, которые имеют право на обжалование, а также судов.

Нормативно – правовыми актами, в которых закреплён принцип состязательности, является Конституция Российской Федерации, а также Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. На основании ст. 123 Конституции и ст. 12 ГПК РФ судопроизводство должно быть осуществлено в соответствии с основами состязательности процесса.

Особенность осуществления принципа состязательности находит свое отражение в правилах доказывания, на основании которых каждое лицо, которое принимает участие в судебном деле, в обязательном порядке должно доказать значимые обстоятельства. Именно на эти обстоятельства оно должно ссылаться на основании собственных требований и возражений.

По реализации вопросов предоставления и исследования различных доказательств находят свое отражение особенности реализации принципа состязательности при осуществлении апелляционного производства как значимые этапы осуществления пересмотра имеющихся судебных актов.

На основании п. 3 ст. 327 ГПК РФ суд апелляционной инстанции имеет право вне наличия ограничений провести исследований новых доказательств, а также установить новые факты, чего нет в кассационной инстанции (п. 1 ст. 347, п. 1 ст. 358 ГПК РФ), также в порядке осуществления апелляционного производства в арбитражном процессе (ч. 2 ст. 268 АПК РФ).

Все дополнительные доказательства в обязательном порядке должны быть приняты судом в случае, когда лица, принимающие участие в деле, обосновывают невозможность предоставления данных доказательств в суд первой инстанции по уважительным причинам.

На основании вышесказанного, важно обратить внимание на то, что использование принципа состязательности на стадии осуществления пересмотра судебных дел при помощи апелляции важно в части исследования и представления. Возможность предоставления новых доказательств к тем, которые уже имеются в деле, является специфичным.

Особенностями действия данного принципа (состязательности) является то, что в отличие от судебного разбирательства в суде первой инстанции, где стороны имеют право на изменение оснований или предмета заявленного иска (п. 1 ст. 39 ГПК РФ), при рассмотрении дела апелляционным судом стороны не имеют своих прав на предъявление исковых требований, которые не были заявлены ранее мировому судье (п. 2 ст. 322 ГПК РФ).

В данной части имеется возможность говорить о том, что имеют место ограничения имеющегося принципа состязательности при осуществлении апелляционного производства.

В научной и специальной литературе имеются рассуждения, касающиеся вопросов ограничения или расширения использования принципа состязательности. В том числе имеются рассуждения, которые касаются ограничения состязательного начала при осуществлении повторного рассмотрения дела на стадии обращения к апелляционной инстанции. Данная позиция основывается на равноправном предоставлении сторонам апелляционной инстанции новых доказательств и требования для исследования, фактов и вновь открывшихся обстоятельств, что ставит в неравное положение районных судей и мировых судей.

Мировой судья обязан держать активную позицию в сборе доказательств, чтобы его решение впоследствии не было отменено. Данное утверждение может быть подвергнуто критике. Важную роль играет теоретическое обоснование и практическое применение вовлечения новых материалов и доказательств для сторон конфликта в апелляционное судопроизводство, что не ограничивает используемые на практике принципы равноправия и состязательности. К ним можно отнести апелляционное производство, которое

должно быть реализовано по правилам, которые реализуются в суде первой инстанции правилам.

Данная особенность означает то, что необходимо осуществление предварительной подготовки дела как стадии осуществляемого судопроизводства, в рамках которого суду должны быть предоставлены истцом новые доказательства и существенно значимые материалы, а ответчику должно быть присуждено право для ознакомления с данными материалами. Из этого следует, что ответчик получает необходимую возможность для подготовки и уметь высказывать собственные возражения против новых материалов дела¹.

¹ Борисова Е. А., Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе. М., 2016. С. 352.

2. ЗНАЧЕНИЕ И ПОРЯДОК АПЕЛЛЯЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

2.1 Значение апелляционного производства

Обеспечение права обжалования судебных решений и бездействий органов государственной власти и их должностных лиц, а также судебной защиты прав и свободы гарантируют следующие документы: Декларация прав и свобод человека и гражданина (ст. 32), Конституция РФ (ст. 46).

Значимой гарантией для реализации имеющихся у граждан Российской Федерации значимых конституционных прав на судебную защиту, а также вынесения судами всех инстанций полноты имеющихся законных решений становится право гражданина на обжалование решений, имеющих постановлений, принятых судом первой инстанции.¹

Получение права на обжалование необходимых для данного момента решений судов означают наличие возможности для ликвидации различных ошибок, которые судами могли быть допущены. Каждая ошибка в данном случае имеет собственные средства для ее устранения.²

То обстоятельство, вступило ли в законную силу конкретное постановление суда, или оно в законную силу еще не успело по сроку, служит для определения конкретного вида для осуществления проверочного производства. Быстрым и доступным видом осуществляемой проверки правильности судебного постановления является обжалование решений, которые еще не вступили в законную силу.³

¹Серегина Л. В. Расширение объекта кассационного обжалования и опротестования в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2002. N 7. С. 7.

²Зайцев И. М. Устранение ошибок в гражданском процессе, 1985. С. 13.

³Лесницкая Л. Ф. Основания к отмене обжалованных судебных решений. М., 1962. С. 7.

Действующее в настоящее время законодательство рассматривает апелляционный институт как производство пересмотра решений суда, еще не вступивших в законную силу.

Для обеспечения защиты прав и законных интересов субъектов возникшего конфликта создано апелляционное производство. Основной функцией данного производства является возможность пересмотра дела с последующим устранением всех допущенных ошибок, которые могут быть выявлены в решениях судов первой инстанции до момента вступления их в законную силу.¹

При этом у суда апелляционной инстанции существуют значимые особенности, цели и задачи на основании того, что данный апелляционный процесс является судом второй инстанции. На основании данного факта функции апелляционного производства невозможно понимать как повторное рассмотрение дела.²

Основными задачами апелляционного суда являются: подтверждение вынесенного нижестоящего суда согласно позиции законодателя, либо принятие другого решения после рассмотрения существующего дела. Подобная проверка вынесенных судебных постановлений в значительной мере повышает законность и обоснованность данных решений, и при этом сроки рассмотрения дел практически не вырастают.³

Складывающиеся между субъектами правовых конфликтов отношения по поводу пересмотра вынесенных постановлений судов первой инстанции возникают и развиваются в апелляционном производстве при соблюдении

¹ Жилин Г. Апелляция: полная и неполная // ЭЖ-Юрист. 2003. N 21. С. 8.

² Шакирьянов Р. В. Рассмотрение гражданских дел в апелляционном и кассационном порядке по новому ГПК РФ // Право и экономика. 2003. N 7. С. 76.

³ Трофимова М. С. О новых апелляционных инстанциях, предложенных Президентом Российской Федерации в Послании к Федеральному Собранию РФ (на примере осуществления правосудия по гражданским делам) // Российская юстиция. 2010. N 2. С. 37.

апелляционного порядка. Такие отношения называются апелляционными правоотношениями.

На основании действующего законодательства Российской Федерации введен общий порядок для осуществления подачи апелляций на все вынесенные постановления в принимаемых судебных актах, которые еще по закону (установленные законом сроки) не вступили в законную силу, а также для решения судов общей юрисдикции всех уровней, которые ранее были вынесены по первой инстанции.

В настоящее время в гражданском процессе в этом отношении был реализован принцип двухинстанционности, который был выявлен Е. В. Васьковским. Данный принцип включает в себе постулат о том, что каждое заинтересованное лицо имеет право на рассмотрение своего дела дважды.¹

Достаточное внимание уделяется отношениям по поводу пересмотра постановления суда первой инстанции, которое еще не вступило в законную силу, которые складываются между апелляционным судом и судом первой инстанции. При этом первостепенное внимание уделяется вопросам отношений, которые складываются между судами.

Наличие соответствующих оснований нужно для возникновения гражданских процессуальных правоотношений. Предпосылками возникновения таковых отношений, учитывая существование гражданских процессуальных отношений между судом первой и апелляционной инстанций в апелляционном производстве, будут выступать:

1. Нормы права, закрепленные в гл. 39 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации, которые регулируют судопроизводство в апелляционном суде;

2. Совокупность фактов, в числе которых действия суда первой инстанции, который принимает на рассмотрение жалобы и представления, а

¹Ярков В. В. Новеллы ГПК РФ: "Новое вино в старые меха" // Юридическая газета. 2011. N 1 - 2. С. 1.

также устанавливает срок апелляционного обжалования, играют немаловажную роль.

Нормами права, которые закреплены в гл. 39 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации, осуществляется регулирование процессуальных правоотношений, что имеют свойство складываться в апелляционном производстве, а также отношений между судами первой инстанции и судами второй инстанции.

Все отношения, которые складываются между судами, не могут быть рассмотрены в качестве гражданских процессуальных отношений, возникающих в апелляционном производстве в той ситуации, когда имеющиеся отношения между ними не будут попадать под влияние гражданских процессуальных правовых норм. Вывод о том, что находящиеся вне норм гражданского процессуального права действия, совершаемые субъектами гражданского судопроизводства, носят непосредственно процедурный характер.

Достаточно часто возникает необходимость в реализации ряда процессуальных действий, которые необходимы для того, чтобы возникли гражданские процессуальные отношения, потому что без самого факта из возникновения данная проблема бессмысленна.

Суд самостоятельно не имеет право возбудить какое-либо гражданское судопроизводство в соответствии со ст. 4 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации. Под этим подразумевается невозможность положения в основу гражданских процессуальных правоотношений действий суда, которые взяты в отрыве от обращения самого заинтересованного лица. Данное положение следует из принципа диспозитивности гражданского процессуального права.¹

¹Елисейкин П. Ф. Гражданские процессуальные правоотношения: Учебное пособие. Ярославль, 1975. С. 51.

Подводя итог, можно сказать, что гражданские процессуальные отношения в институте апелляции обыкновенно появляются с помощью подачи апелляционной жалобы в суды первой инстанции, которые выносили первоначальное решение по делу, которое может подвергнуться обжалованию, и принятия ее (его) судом.

Невозможно не упомянуть процессуальные действия суда первой инстанции, которые были предусмотрены ст. 321, 323, 324, ч. 1, 2 ст. 325 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации, предусмотренные с целью передач дел, на решение которых была подана апелляционная жалоба, в суд апелляционной инстанции. Данные действия служат юридическими фактами, которые выступают как предпосылки для возникновения гражданских процессуальных отношений между судами первой и второй инстанции.

Срок апелляционного обжалования имеет большое значение для появления гражданских процессуальных правоотношений между судами первой и второй инстанций. Данная роль срока обжалования обуславливается фактом определения моментом появления гражданских процессуальных правоотношений непосредственно в апелляционном процессе в целом. Если же срок на апелляционное обжалование пропущен и впоследствии в его восстановлении вышестоящими инстанциями было отказано, тогда апелляционное производство возникнуть вообще не может. Для возникновения гражданских процессуальных правоотношений между судами первой инстанции, которые выносили обжалуемое постановление, и судом апелляционной инстанции срок апелляционного обжалования также играет важную роль. В соответствии с ч. 3 ст. 325 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации процесс отправки дела в апелляционный суд возможно только после истечения необходимого срока для процесса обжалования.

Данная особенность указывает на то, что все возникающие на практике гражданские процессуальные правоотношения в апелляционном производстве

дают возможность подать апелляцию в течение тридцати дней с момента принятия постановления судами первой инстанции уже в окончательной форме. При этом принимающее участие в деле лицо уже сумело реализовать собственное право на подачу апелляции. Сам суд, который и вынес обжалуемое решение, а также впоследствии принял данную жалобу или реализовал другие действия, которые предусмотрены ст. 323, 324 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации имеет на это право.

Появление процессуальных правоотношений между судами в данном апелляционном производстве не всегда связано с тем, что возникли гражданские процессуальные правоотношения, в частности, возбуждение апелляционного производства, которые выявились в результате пересмотра судебного постановления суда первой инстанции.

Достаточно часто частью гражданских процессуальных правоотношений в самом апелляционном производстве являются возникающие между судами гражданские процессуальные правоотношения.

Момент возникновения и тех, и других отношений определяется сроком апелляционного обжалования. Период времени, который выделен законодателем для апелляционного обжалования, необходим для возникновения гражданских процессуальных правоотношений. Это нужно для того, чтобы участники дела могли в достаточном и полном объеме воплотить в жизнь уже имеющиеся у них права, которые были предоставлены законодательно на то, чтобы обжаловать постановления.

Истечение срока возможного апелляционного обжалования является важным для возникновения процессуальных правоотношений между судами.

В толковом словаре термин "истечение" означает - после того, как миновало какое-нибудь время, какой-нибудь срок.¹ Таким образом данное словосочетание «истечение срока» возможно понимать как совершение некого

¹ Ожегов С. И. Словарь русского языка: ок. 57000 слов / Под ред. чл. -корр. АН СССР Н. Ю. Шведовой. М., 1986. С. 221.

значимого процессуального действия уже после того, когда по норме времени будет осуществлен отведенный законодателем на апелляционное обжалование срок – один месяц.

Пример: В г. Рубцовске по отношению к действиям мирового судьи было вынесено частное определение судьей Рубцовского районного суда, основываясь на том, что дело, на которое поступила апелляционная жалоба, пришло в районный суд лишь по истечении полугода с даты изготовления постановления в окончательной форме. По мнению районного судьи, этот факт говорит о нарушении гражданских прав на качественное и быстрое рассмотрение их дел.¹

К снижению результативности принятия решений, а также к спорам по поводу нарушения сроков ведет затягивание направления дел на рассмотрение в апелляционные суды. Однако рассматривая судебную практику в целом, можно увидеть, что требование соблюдать сроки подачи дел не во всех случаях выполняется своевременно, и некоторые дела приходят на проверку в апелляционный суд с опозданием.²

На необходимости соблюдения всех процессуальных требований, предписанных в ст. 325 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не единожды акцентировал свое внимание Пленум Верховного Суда Российской Федерации, в частности, и на незамедлительном направлении нужных дел на апелляционную проверку по истечении установленного для обжалования постановления суда и выполнения некоторых необходимых действий срока, связанных с повторным апелляционным рассмотрением гражданского дела.³

¹ Архив Рубцовского районного суда г. Рубцовска за 2010 г. Дело N 12-11/10.

² См.: Захаров В. Н., Васина Е. В. Вопросы апелляционного производства в гражданском процессуальном праве и судебная практика рассмотрения апелляционных жалоб // Вестник Саратовской государственной академии права. 2002. N 2. С. 35.

³Пункт 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27. 12. 2007 N 52 "О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об

Тем не менее, то обстоятельство, что этот срок не регламентирован в конкретном законе, порождает подобного рода нарушения. Для конкретизации срока отправления дела на апелляционную проверку авторы редакций к Гражданско-процессуальному кодексу Российской Федерации вынесли предложение использовать положения ст. 133 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации,¹ и в соответствии с этим решением четкое закрепление в законе срока подачи дел на апелляцию способствовало бы ликвидации проблем в проваприменительных действиях суда. Исходя из этого, становится ясной необходимость наиболее точного определения срока подачи дел с апелляционными жалобами. К примеру, абзац 1 ч. 3 ст. 325 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации было бы целесообразнее преподнести таким образом: «с момента истечения срока обжалования, но не позднее, чем через пять дней, дело с апелляционной жалобой и поступившими возражениями направляется судом первой инстанции в суд апелляционной инстанции».

Существует ряд причин, по которым вышеуказанный пятидневный срок был бы рентабелен. На основании с ч. 3 ст. 108 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации можно обратить внимание на следующую особенность, что если в период до двадцати четырех часов последнего дня срока подачи, данная жалоба была сдана в организацию, то указанный срок не будет отмечен как пропущенный.

Таким образом, указанный не будет считаться нарушением тогда, если жалоба будет отправлена в последний день данного срока.

административных правонарушений" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. N 2; пункт 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19. 06. 2012 N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. N 9.

¹См.,:Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Е. А. Борисова, В. М. Жуйков, С. А. Иванова и др.; под ред. В. М. Жуйкова, М. К. Треушников. М.: Городец, 2007 (автор комментария - Е. А. Борисова).

Принятое 24. 04. 2006 г. Постановление Правительства Российской Федерации от №160 «Об утверждении нормативов частоты сбора из почтовых ящиков, обмена, перевозки и доставки письменной корреспонденции, а также контрольных сроков пересылки письменной корреспонденции» дает возможность определения временных параметров некоего контрольного срока общим размером в трое суток для прохождения письменной корреспонденции между тем поселением, которое располагается на территории муниципального района (при этом день приема не учитывается) и административным центром указанного муниципального района(п. "г" ч. 6).¹

Для отправки копий апелляционных жалоб и прилагающихся к ним документов участникам гражданского конфликта судьям требуется определенное время, также оно необходимо для дачи участникам конфликта возражений, касающихся данной апелляционной жалобы с последующим ознакомлением этих лиц с материалами дела (ч. ч. 1, 2 ст. 325 ГПК РФ).

Предложение о пятидневном сроке также отвечает законодательным требованиям, регламентированным в ч. 1 ст. 323 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации, которые предъявляются к суду первой инстанции принимать решение о дальнейшей судьбе поступившей жалобы в срок до пяти дней со дня ее поступления.

Присутствие соответствующего субъектного состава, а также специфический объект правоотношений, который позволяет выявлять данные отношения в конкретную подсистему, предполагается содержанием апелляционных правоотношений между судами в гражданском процессе.

Принципиально новый подход к институту апелляции стал результатом проводимых реформ и изменений в гражданском процессуальном законодательстве. Данный подход включает в себя объект апелляционного обжалования постановлений всех судов общей юрисдикции, которые были вынесены судами первой инстанции. Таким образом, расширился круг

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. N 14. Ст. 1540.

субъектов правоотношений, которые зачастую складываются между судами в рассматриваемом апелляционном производстве.

Статьей 320. 1 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации теперь, в отличие от принятого ранее законодательства, есть четкое определение судов апелляционных инстанций и приведены в соответствие им суды апелляционных инстанций, которые уполномочены производить повторный пересмотр дел. Из этого следует определение того, между какими судами апелляционной и первой инстанций должны быть выстроены необходимые и достаточные отношения для осуществления повторного пересмотра судебных дел.

Также, в содержании данной статьи необходимо обратить внимание на использование принципа субординации судебной системы. Данная особенность может быть выражена в том, что суды, которые уполномочены для осуществления пересмотра дел в апелляционном порядке, являются вышестоящими в сравнении с судами первой инстанции. На основании этого необходимо обратить внимание на то, что соответствующий суд апелляционной инстанции определен для каждого суда первой инстанции.

С момента выступления 12 ноября 2009 г.¹. по этому вопросу Президента Российской Федерации Федеральному Собранию и до нашего времени среди ученых идут напряженные дискуссии. Проходят высказывания самых разных точек зрения по поводу подходов к организации процесса подачи апелляций в РФ. К примеру, было выдвинуто предложение по созданию межрайонных апелляционных судов² в качестве апелляционных инстанций. Также была предложена организация апелляционных инстанций в составе краевых, областных и равных им по значимости судов в качестве судов второй

¹ Российская газета. 2009. 13 ноября.

² Жилин Г. А. Основные проблемы пересмотра судебных актов в гражданском судопроизводстве // Проблемы пересмотра судебных актов в гражданском и арбитражном процессах: Сб. научных статей. М.: РАП, 2008. С. 60; Смагина Е. С. Возможности создания апелляционных инстанций в судах общей юрисдикции // Российская юстиция. 2010. N 3. С. 43.

инстанции. Функцией данных апелляционных инстанций стало бы рассмотрение в единичном порядке апелляционных жалоб на решения областных, районных, краевых судов, которые принимались на уровне первой инстанции¹. Предложение М. С. Трофимовой гласило, что в субъектных судах нужно собрать кассационные и апелляционные составы из судей, уже в них имеющих, это позволило бы не допустить увеличение штата сотрудников.²

Довольно значимый спор имел место быть по вопросу уполномоченных на вторичный пересмотр решений, которые были вынесены мировыми судьями, судов. Данный спор был обусловлен фактом, что в наше время мировая юстиция не может быть нижним звеном большой иерархической структуры права в Российской Федерации. Наоборот, юстиция должна являть собой организм права, не выходя за рамки которого осуществляются действия мировых судей в вышестоящей апелляционной инстанции.³ Также среди предложений прозвучала идея создания съезда мировых судей как суда апелляционной инстанции⁴. Кроме того, звучали и предложения, выглядевшие как крайние меры. Например, была идея роспуска института мировых судей,

¹ Жилин Г. А. Основные проблемы пересмотра судебных актов в гражданском судопроизводстве // Проблемы пересмотра судебных актов в гражданском и арбитражном процессах: Сб. научных статей. М.: РАП, 2008. С. 60;

²Трофимова М. С. О новых апелляционных инстанциях, предложенных Президентом Российской Федерации в Послании к Федеральному Собранию РФ (на примере осуществления правосудия по гражданским делам) // Российская юстиция. 2010. N 2. С. 38.

³ Афанасьев С., Савельева Т. Производство у мирового судьи нуждается в совершенствовании // Российская юстиция. 2002. N 5. С. 41.

⁴ Трубников Т. В., Якимович Ю. К. Организация и деятельность мировых судей в России. Томск, 1999. С. 59; Афанасьев С. Ф. Мировой суд: история и современность // Философская и правовая мысль. Саратов - СПб., 2002. Вып. 3. С. 101; Афанасьев С. Ф., Зайцев А. И. Мировой суд как дополнительная гарантия защиты субъективных прав и интересов граждан: Материалы научно-практического семинара "Защита гражданских прав" (18 - 20 марта 2002 года). Саратов, 2002. С. 271 - 286.

для создания в судах второй инстанции общей юрисдикции, находящейся на уровне современных судов субъектов РФ единой второй инстанции¹.

Возможности и права районных судов по вторичному пересмотру в апелляционном порядке постановлений мировых судей оставляли больше всего вопросов и нареканий. Осуществлении деятельности различных районных судов при рассмотрении ими дел, которые ранее обжалованы апелляциями, разрешенная мировыми судьями, по мнению многих ученых, имеет достаточное количество различных недостатков, которые не дают возможности объективной оценки удачности данной системы судопроизводства.

К тому же у ученых возникает вполне логичный вопрос: отчего районный и мировой судьи, которые имеют один и тот же судейский статус, соответствующий введенному законодательству, являются первой и вышестоящей инстанциями? Такая организация апелляционной инстанции в районном суде (в суде первой инстанции) находится в прямом противоречии с основной характеристикой апелляционного суда как суда вышестоящего, действующего в коллегиальном составе.² В виду этого судьи районных судов оказываются обремененными несвойственными им полномочиями судей второй инстанции, что имеет негативные последствия двоякого рода: загруженность и неготовность к осуществлению апелляционных полномочий.³ В обоснование своих доводов учеными приводится высказывание Е. В. Васьковского: "...представляется естественным и желательным, чтобы второй суд, проверяющий решения первого, был выше по служебному положению и состоял из лучше подготовленных и более опытных членов. При таких

¹ Терехова Л. А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. М., 2007. С. 58 - 59, 69 - 71, 78, 104.

² Трофимова М. С. О новых апелляционных инстанциях, предложенных Президентом Российской Федерации в Послании к Федеральному Собранию РФ (на примере осуществления правосудия по гражданским делам) // Российская юстиция. 2010. N 2. С. 39.

³ См.: Смагина Е. С. Возможности создания апелляционных инстанций в судах общей юрисдикции // Российская юстиция. 2010. N 3. С. 44.

условиях перевершение дел вторым судом будет иметь опору в иерархической подчиненности судов и обладать необходимой авторитетностью в глазах граждан"¹.

При наличии научной полемики, был избран совершенно другой путь, который может быть практически применимым для каждого из судов, которые осуществляют рассмотрение судебных дел по первой инстанции, в виде наличия своего апелляционного суда. Данная позиция со стороны законодателя достаточно активно обсуждается уже значительное время среди ученых и практиков. Например, В. М. Жуйков в своей работе обращает пристальное внимание на то, что представленные апелляционные инстанции в виде районных судов реально осуществляют выполнение своих функций, которые определены гл. 39 ГПК РФ, и представляют собой значимую гарантию для исправления имеющихся ошибок, часто допускаемых со стороны мировых судей.²

С точки зрения М. А. Алиэскера, целесообразным является сохранение уже имеющейся в настоящее время системы для проверки законности и обоснованности судебных постановлений, которые еще не вступили (гражданские дела общей юрисдикции). При данных действиях все жалобы на решения мировых судей могут быть рассмотрены в апелляционном порядке районным судом. Имеющиеся жалобы на решения районных, верховных, краевых, областных и равных им судов, а также гарнизонных военных и окружных (флотских) военных судов должны быть рассмотрены соответствующим вышестоящим судом на основании уже существующей в настоящее время судебной системы. Жалобы, которые были получены на

¹ Васильковский Е. В. Учебник гражданского процесса. М., 1914. С. 33.

² Жуйков В. М. Судебная реформа: проблемы доступа к правосудию. М., 2006. С. 87.

принятые по первой инстанции решения Верховного Суда РФ должны быть рассмотрены Кассационной коллегией Верховного Суда РФ¹.

Избранный законодателем путь организации апелляционных инстанций, как представляется, продиктован реалиями времени, количеством судов первой инстанции и невозможностью возложения на единую апелляционную инстанцию функций по пересмотру решений всех судов первой инстанции, начиная с мировых и заканчивая Верховным Судом РФ.

На основании данной особенности представленные функции по осуществляемому апелляционному производству в настоящий момент времени уполномочены осуществлять районные суды в отношении решений мировых судей. А также круг судов апелляционной инстанции расширен за счет возложения функций по пересмотру дел в апелляционном порядке на такие виды судов, к которым относятся:

- краевые, областные суды, суд автономной области, верховные суды республик, суды городов федерального значения, суды автономных округов, окружные (флотские) военные суды;

- Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации; Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации;

- Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Следовательно, предлагаемое наличие в качестве судов апелляционной инстанции районных судов, судов республик и равных им судов, только в Верховном Суде Российской Федерации предлагает организацию четырех апелляционных коллегий. На основании данной особенности обоснованным может быть мнение ученых о том, что в гражданском процессе, в отличие от

¹Алиэскеров М. А. Суд второй инстанции в гражданском процессе: вопросы судостроительства и подсудности // Российский судья. 2008. N 10. С. 27.

арбитражного, отсутствует достаточно стройная система представленных апелляционных инстанций, что может повлечь за собой отрицательные последствия для процесса обеспечения общего единства апелляционной практики¹.

При этом несомненным достоинством произошедших преобразований в гражданском процессуальном законодательстве являются положения ч. 2 ст. 14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающие коллегиальный состав судов апелляционной инстанции. Исключение из этого законоположения составляют районные суды, выступающие в качестве судов второй инстанции.

Рассмотрение дела вышестоящим судом в составе коллегии из профессиональных судей является принципиально значимым в деятельности апелляционной инстанции, перед которой стоит задача повторного рассмотрения дела по существу. В условиях, когда судьи проверяют уже установленные и выявляют новые фактические обстоятельства дела, непосредственно исследуют имеющиеся и дополнительно представленные доказательства, коллегиальное рассмотрение, благодаря совещанию судей, обеспечивает более полное освещение обстоятельств дела и создает больше гарантий для вынесения законного и обоснованного окончательного постановления.² Коллегиальное рассмотрение дел в судах апелляционной инстанции является общим принципом деятельности вышестоящих судебных органов в большинстве зарубежных стран, а также и русской правовой традицией, укоренившейся еще со времен первых Судебников 1497 г. и 1550 г.,

¹Ярков В. В. Новеллы ГПК РФ: "Новое вино в старые меха" // Юридическая газета. 2011. N 1 - 2. С. 1 - 3; Жуйков В. М. Проблемы правового регулирования проверочных производств в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. N 11. С 22; Сахнова Т. В. ГПК РФ: долгий путь реформ // Вестник гражданского процесса. 2013. N 4. С. 27, и другие.

² Петрухин И. Л. Концептуальные основы реформы уголовного судопроизводства // Государство и право. 2002. N 5. С. 23.

в которых упоминается возможность пересмотра дела, решенного нижестоящим судом

В виду этого обоснованную критику вызывает позиция законодателя о пересмотре судебных актов мировых судей единолично судьей районного суда. В правовой публицистике высказано справедливое мнение, что единоличное рассмотрение гражданских споров в суде апелляционной инстанции значительно снижает уровень процессуальных гарантий правосудия. Кроме того, судебная практика свидетельствует о том, что, рассматривая поданные жалобы, в особенности частные жалобы, судьи апелляционной инстанции, руководствуясь одними и теми же нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, выносят различные судебные акты.

Остается надеяться, что единоличный пересмотр судебных постановлений мировых судей районным судом - это временная мера, вызванная недостатком материальных, организационных ресурсов, и в недалеком будущем фраза "...за исключением случаев, предусмотренных частью третьей статьи 7 настоящего Кодекса..." будет исключена из содержания абз. 1 ч. 2 ст. 14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В рамках рассмотрения субъектного состава гражданских процессуальных правоотношений, складывающихся в апелляционном производстве между судами, необходимо остановиться на следующем моменте. Гражданские процессуальные правоотношения между судами - это отношения, характеризующиеся признаком властности. В виду этого один из судов должен играть руководящую роль. Следовательно, необходимо определить, какой суд в гражданских процессуальных правоотношениях между судом первой и второй инстанции будет играть эту роль.

Суд апелляционной инстанции обладает исключительными полномочиями по пересмотру дела, ранее рассмотренного судом первой инстанции; руководит всей деятельностью по пересмотру решения суда первой инстанции и уполномочен апелляционным определением отменить, изменить или оставить без изменения соответствующее постановление суда первой

инстанции. Следовательно, руководящая роль, безусловно, принадлежит суду апелляционной инстанции. Однако не следует забывать, что и суд первой инстанции играет немаловажную роль в апелляционном производстве.

Согласно ч. 1 ст. 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба (представление) подается в суд апелляционной инстанции, но через суд, принявший решение. В виду этого именно на суд первой инстанции ложится обязанность дать ход апелляционному производству. Суд первой инстанции, в который поступила апелляционная жалоба, представление, принимает и рассматривает их с точки зрения соответствия действующему законодательству, возражения на них, знакомит лиц, участвующих в деле, с материалами дела. И именно суд первой инстанции направляет дело с апелляционной жалобой, представлением в суд апелляционной инстанции.

Благодаря произошедшим изменениям в правовом регулировании апелляционного производства устранен законодательный пробел, касающийся действий суда апелляционной инстанции при поступлении апелляционной жалобы (представления) непосредственно в суд второй инстанции. Решение данного вопроса уже давно назрело в правоприменительной практике. Еще в 2006 г. автор монографии, проводя анкетирование судей районных (городских) судов, установил, что из опрошенных 64 судей: 53 направляют жалобу мировому судье, 5 возвращают жалобу стороне с разъяснением порядка обжалования, 6 судей возбуждают апелляционное производство и истребуют у мирового судьи дело.

В настоящее время данный вопрос законодательно урегулирован и отношения между судом второй инстанции и судом первой инстанции по направлению апелляционной жалобы в суд первой инстанции для совершения дальнейших действий, предусмотренных ст. 325 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, возведены в ранг гражданских процессуальных. При этом отсутствие указаний на сроки совершения таких действий судом апелляционной инстанции может повлиять на сроки

рассмотрения дела в целом. Представляется целесообразным и логичным установить в ч. 1 ст. 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязанность суда апелляционной инстанции по немедленному направлению в суд, вынесший решение, апелляционной жалобы (представления).

Следует отметить, что такое решение вопроса законодателем вызвало критику со стороны некоторых авторов. Так, Н. В. Кипкаева считает, что более правильно было бы возвращать документы заинтересованному лицу путем вынесения соответствующего судебного определения.¹ С высказанным мнением стоит не согласиться, поскольку в этом случае на суд второй инстанции возлагаются не свойственные ему функции по принятию жалоб (представлений), проверке их на предмет соответствия требованиям закона и определении их дальнейшей судьбы.

Тогда как основной задачей суда апелляционной инстанции является пересмотр дела в целях выявления и устранения допущенных судом первой инстанции нарушений закона. При этом Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении от 19. 06. 2012 N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" указывает, что в целях соблюдения разумных сроков судопроизводства суд апелляционной инстанции вправе не направлять дело с апелляционными жалобой, представлением в суд первой инстанции, если установит, что апелляционные жалоба, представление отвечают всем требованиям ст. 322 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В этом случае суд апелляционной инстанции выполняет действия, предусмотренные ч. 1 ст. 325 Гражданского процессуального кодекса

¹Кипкаева Н. В. Возвращаясь к некоторым вопросам совершенствования апелляционного производства по гражданским делам // Мировой судья. 2010. N 9. С. 10.

Российской Федерации, и извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела по апелляционным жалобе, представления.

По общему же правилу именно суд первой инстанции совершает ряд важных процессуальных действий, которые имеют основополагающее значение для дальнейшего развития апелляционного производства, определяют динамику гражданских процессуальных отношений. Однако это не говорит о его главной, руководящей роли: все процессуальные действия суда первой инстанции, несмотря на то, что они и осуществляются в апелляционном производстве, носят вспомогательный, обслуживающий, подготовительный характер, служат предпосылкой возникновения гражданских процессуальных правоотношений между судами первой и второй инстанций.

Учитывая специфику апелляционного производства, в качестве объекта не выделяется решение суда первой инстанции, поскольку повторному рассмотрению подлежит не судебное решение, а само дело, с целью выявления и устранения ошибок, допущенных судом первой инстанции. Таким образом, в качестве объектов гражданских процессуальных правоотношений между судами нижестоящих и вышестоящих инстанций в апелляционном производстве можно выделить:

- 1) дело, которое пересматривается судом второй инстанции по существу;
- 2) определение, вынесенное судом первой инстанции.

Особым объектом гражданских процессуальных правоотношений между судами первой и апелляционной инстанций, определяющим специфику апелляционного производства, является дело. Однако законодатель, неоднократно употребляя термин "дело" в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации, не дает определения этого понятия. Толковые словари русского языка дают около 15 определений термина "дело", среди них, дело - это судебное разбирательство по поводу какого-либо события, факта;

судебный процесс¹. Р. Л. Хачатуров, автор Юридической энциклопедии, рассматривая дело в качестве объекта гражданских процессуальных правоотношений, определяет его как "обстоятельства, подлежащие установлению по делу"². Однако данную дефиницию нельзя признать удачной, поскольку термин "дело" определяется через тот же термин, что противоречит законам логики³.

Исходя из трактовки термина "дело" в русском языке, а также из смысла положений гражданского процессуального законодательства об апелляционном производстве, представляется возможным дать определение понятия "дело". Под термином "дело" как объектом гражданских процессуальных правоотношений между судом первой и судом апелляционной инстанций нужно понимать материально-правовой спор, возникший между сторонами, или охраняемый законом интерес, которые подлежат повторному рассмотрению в суде апелляционной инстанции, с целью выявления и устранения ошибок, допущенных судом первой инстанции.

Выделение столь специфичного объекта, как дело, обусловлено тем, что апелляция обладает так называемым "передаточным эффектом". Суть его заключается в том, что суд апелляционной инстанции вправе пересмотреть дело вновь и по существу: вновь вернуться к оценке доказательств, принимать меры по исследованию, а также заменить новым решением, которое было ранее принято судом первой инстанции. Такие прерогативы обеспечивают суду

¹ Словарь современного русского литературного языка. Москва - Ленинград: Изд-во АН СССР, 1954. Том 3. Г - Е. С. 679; Словарь русского языка: В 4-х т. / АН СССР, Ин-т рус. яз.; под ред. А. П. Евгеньевой. 2-е изд., испр. и доп. М.: Русский язык, 1981. Т. 1: А - Й. С. 382 - 383; Ожегов С. И. Словарь русского языка: ок. 57000 слов / Под ред. чл. - корр. АН СССР Н. Ю. Шведовой. 18-е изд., стереотип. М.: Рус. яз., 1987. С. 136; Лопатин В. В., Лопатина Л. Е. Малый толковый словарь русского языка: ок. 35000 слов. М.: Рус. яз., 1990. С. 110.

²Хачатуров Р. Л. Юридическая энциклопедия / Под ред. В. А. Якушина. Тольятти: Волжский университет им. В. Н. Татищева, 2004. Т. II. С. 256.

³См.:Барихин А. Б. Большой юридический энциклопедический словарь. М.: Книжный мир, 2000. С. 120

апелляционной инстанции одновременно возможность замены судебного решения новым решением и его изменение в части или в целом.

Объектом правоотношений в апелляционном производстве может выступать и определение, вынесенное судом первой инстанции. Определение является процессуальным документом, выносимым судьей по процессуальным вопросам прохождения дела. Оно не касается применения норм материального права и не затрагивает существа спора, основываясь лишь на нормах и принципах гражданского судопроизводства¹.

Полномочия суда первой инстанции в апелляционном производстве - это совокупность его прав и обязанностей на совершение установленных законом процессуальных действий по подготовке и передаче дела с жалобой, представлением и поступившими на них возражениями в суд второй инстанции.

Принятие апелляционной жалобы (представления), подготовка и направление дел судом первой инстанции на апелляционное рассмотрение является важной стадией апелляционного производства, что и закреплено в целом ряде статей Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ст. ст. 321, 323 - 325). Несвоевременное выполнение этих важных подготовительных действий может повлечь за собой нарушение прав на судебное разбирательство в разумный срок.

Представляется, что в целях наиболее эффективного рассмотрения дел по апелляционным жалобам (представлениям) суды первой инстанции должны неукоснительно соблюдать требования процессуального законодательства при осуществлении действий, выполняемых ими при подаче и после получения апелляционной жалобы (представления). Суд первой инстанции, принявший решение по делу, в апелляционном производстве выполняет не чисто техническую работу: в его обязанности входит проверка соответствия жалобы

¹Диордиева О. Обжалование определений суда первой инстанции // Российская юстиция. 2003. N 8. С. 14.

предмету, основаниям требований, рассмотренных в суде первой инстанции. Тем самым судья суда первой инстанции на основании требований закона фактически также устанавливает предмет, пределы рассмотрения дела судом апелляционной инстанцией¹.

Заключительным процессуальным действием суда первой инстанции на стадии подготовки в рамках гражданских процессуальных правоотношений, складывающихся по поводу пересмотра в апелляционном порядке дел и определений судов первой инстанции, является передача дела в суд апелляционной инстанции. В то же время эта обязанность судьи суда первой инстанции, реализующаяся в процессуальном действии по передаче дела, одновременно входит в структуру гражданских процессуальных правоотношений, складывающихся между судами первой и второй инстанций.

Далее гражданские процессуальные правоотношения между судами первой и второй инстанции теряют свою определенность. Дело в том, что в ходе апелляционного производства, исходя из положений ныне действующего гражданского процессуального законодательства, суды не вступают между собой в непосредственное взаимодействие, поэтому говорить о гражданских процессуальных правоотношениях между судом первой и судом апелляционной инстанций не приходится.

Тем не менее сущность апелляционного производства предполагает, что все апелляционное производство, все действия суда апелляционной инстанции направлены на деятельность суда первой инстанции, которая имела место быть в связи с повторным рассмотрением дела, решение по которому обжалуется. О наличии правовых связей между судом первой инстанции и судом апелляционной инстанции в апелляционном производстве свидетельствует и тот факт, что эти суды являются судами ниже- и вышестоящих инстанций. А ведь именно наличие инстанционной взаимосвязи между судами и

¹Шакирьянов Р. В. Принятие апелляционных жалоб, подготовка и направление дел мировыми судьями на апелляционное рассмотрение // Российский судья. 2002. N 3. С. 35.

обуславливает возможность апелляционного производства, поскольку суд вышестоящей инстанции для того и создан, чтобы проверять решения судов нижестоящих инстанций.

Таким образом, апелляционное производство исходя из ныне действующего законодательства предполагает наименьшее взаимодействие между судами различных уровней и наибольшую ответственность суда вышестоящей инстанции. Следовательно, и гражданские процессуальные правоотношения между судами первой и апелляционной инстанций существуют в очень узких рамках, тем не менее они существуют. Такие гражданские процессуальные отношения между судом первой и судом апелляционной инстанции, конечно, не представляют собой подсистему гражданских процессуальных правоотношений, но являются неотъемлемой частью процессуальных отношений, складывающихся в апелляционном производстве.

В этих гражданских процессуальных правоотношениях имеются субъекты: суды первой и апелляционной инстанций, объекты - дело и определение суда первой инстанции, а также права и обязанности судов ниже- и вышестоящих инстанций, реализующиеся в действиях, урегулированных нормами права, закрепленными в гл. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

2.2. Право апелляционного обжалования

Данное законом право обращения с апелляцией на ещё не вступившее в законную силу судебное постановление суда первой инстанции в апелляционный суд называется правом на апелляционное обжалование.

Участвующие в конфликте граждане относятся к субъектам, которые имеют право на апелляционное обжалование судебных решений¹. Вне зависимости от того, принималось ли участие в анализе дела в суде первой инстанции, у граждан, вовлечённых в дело, имеется право обжалования постановлений суда первой инстанции.

При этом становится важным их отношение к самому делу: привлечены они были или допущены судьёй к участию в данном деле.

Судебные представители также имеют возможность обжаловать то или иное дело, но лишь при условии, что эти полномочия указаны в выданной представляемым доверенности на ведение дела в суде². Кроме того, принимающие участие в деле правопреемники граждан имеют право на подачу апелляционной жалобы в суд.

Согласно регламентированным ст. 34, 35, 45 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации правилам и в связи с постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации», а также согласно федеральному закону «О применении судами норм гражданского и процессуального законодательств, регламентирующих производство в суде и апелляционной инстанции», принимающим участие в деле прокурором назначается прокурор, обратившийся к суду первой инстанции с заявлением о нарушении прав, свобод и законных интересов других граждан, или принявшим участие в процессе для принятия решения по тем делам, в которых его участие будет обосновано Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами.

Вместе с этим прокурор обладает полномочиями на высказывание апелляционного представления вне зависимости от того, присутствовал он лично на судебном заседании суда первой инстанции, или нет.

¹ СЗ РФ. 2017. N 138. Ст. 322

² СЗ РФ. 2017. N 138. Ст. 54

Кроме того, в случае, если прокурор не был призван к участию в рассматриваемом деле судом первой инстанции, в котором это участие является необходимым согласно закону, прокурор имеет право принести апелляционное представление¹.

Право обжалования имеется и у граждан, которые не были привлечены законом к участию в деле, но при условии, что суд первой инстанции принял решение об их правах и обязанностях (то есть, согласно постановлению суда, эти граждане лишаются прав, наделяются правами, ограничиваются в правах и (или) на них возлагаются дополнительные обязанности)².

Преемники граждан, которые принимают участие в деле, но не вступили в судебный процесс при рассмотрении дела в суде первой инстанции, также имеют право на апелляционное обжалование.

Также имеют возможность обжалования решений суда первой инстанции граждане, которые обращаются в суд с просьбой защитить права, свободы и законные интересы других граждан, в случаях, предусмотренных законом, или же принимают участие в процессе для дачи решения по данному делу в целях выполнения обязанностей, которые были возложены на них федеральным законом согласно ст. 4, 34, 35, 46 и 47 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Уполномоченный по правам человека Российской Федерации имеет возможность обжаловать решения суда первой инстанции, если он принимал участие в этом деле лично, либо через своего законного представителя. Данное правило следует из положений Федерального конституционного закона «Об уполномоченном по правам человека в Российской Федерации»³. Реализация данного права осуществляется согласно предусмотренным гл. 39 Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации порядку и срокам.

Объектами апелляционного обжалования являются:

¹ СЗ РФ. 2017. N 138. Ст. 45

² СЗ РФ. 2017. N 138. Ст. 320

³ СЗ РФ. 2016. N 1. Ст. 29

1. Решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу (полностью или в части) (например, может быть обжалована резолютивная или мотивировочная часть);

2. Дополнительное решение, если оно было вынесено судом;

3. Заочное решение;

4. В соответствии со ст. 331 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определения суда первой инстанции.

Недопустимо обжалование судебного приказа в апелляционном порядке. Данный приказ может быть обжалован в соответствии со ст. 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в кассационном порядке. Срок на предоставление прокурором апелляционного представления, а гражданами, принимающими участие в деле, апелляционные жалобы составляет 30 дней и считается с момента принятия окончательного решения судом первой инстанции.

Решение суда первой инстанции состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей понимается как окончательное решение. Учитывая положение Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья имеет возможность использовать своё право на отлагательство составления мотивированного решения на срок до пяти дней¹.

Кроме того, мировой судья не имеет права на составление по рассматриваемому им делу мотивированного решения. Данное правило регламентировано ч. 3 ст. 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Участники конфликта, изъявляющие желание на использование права обращения с апелляционной жалобой с целью обжалования постановления мирового судьи должны обратиться к этому мировому судье и предоставить заявление о составлении мотивированного решения суда. Оно может быть подано в срок не более трёх дней с момента оглашения резолютивной части

¹ СЗ РФ. 2017. N 138. Ст. 199

суда в том случае, если участники правового конфликта и их представители лично присутствовали на заседании суда, или в срок до пятнадцати дней с момента оглашения резолютивной части решения суда в том случае, если участники правового конфликта и их представители на судебном заседании не присутствовали.

Самостоятельным объектом обжалования в соответствии со ст. 201 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации может выступать в качестве дополнительного решения. Апелляционное обжалование в данном случае считается со дня вынесения дополнительного постановления.

В течение тридцати дней со дня истечения срока подачи ответчиком заявки об отмене данного постановления заочное решение может быть подвергнуто обжалованию. Вместе с этим, если такая заявка была подана, то в течение тридцати дней с момента вынесения судом постановления об отказе в удовлетворении данной заявки.

Сокращение сроков подачи апелляций, а также представлений на решения суда по конкретным категориям дел могут быть предусмотрены законодательством.

Так, в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации предусмотрена возможность обжалования в суд апелляционной инстанции решения, принятого по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства в течение 15 дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения суда по заявлению лиц, участвующих в деле, их представителей — со дня принятия решения к окончательной форме.¹

Крометого, сокращенный 10-дневный срок обжалования предусмотрены ч. 1 ст. 244 на решение по делу о возвращении ребенка или обосуществлении прав доступа, а также ч. 21 ст. 274 на решение об удовлетворении заявления об усыновлении ребенка.

¹СЗ РФ. 2017. N 138. С. 272

Апелляционная жалоба, представление составляются в соответствии с требованиями ст. 322 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Апелляционная жалоба либо представление подаются через суд, вынесший обжалуемое решение. Действующим законодательством не предусматривается возможность подачи апелляционной жалобы, представления непосредственно в апелляционную инстанцию.

Если апеллянт все-таки подает апелляционную жалобу сразу в суд апелляционной инстанции, то в такой ситуации апелляционная жалоба подлежит направлению в суд, вынесший решение, для дальнейших действий в соответствии с общими правилами.

До истечения срока подачи апелляционной жалобы, представления с момента принятия решения в окончательной форме обжалуемое дело не может быть направлено в апелляционную инстанцию.

По истечении срока апелляционного обжалования материалы дела вместе с апелляционной жалобой, представлением, поступившими возражениями и приложенными к ним документами направляются в апелляционную инстанцию.

В соответствии со ст. 323 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации апелляционные жалоба или представление оставляются без движения в случаях:

1. Когда содержание жалобы, представления не соответствует требованиям ч. 1 ст. 322 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации;
2. Тогда в апелляционной жалобе содержатся требования, не заявленные ранее мировому судье;
3. К жалобе, поданной представителем, не приложены доверенность или иной документ, удостоверяющие полномочие представителя, если в деле не имеется такое полномочие;
4. Жалоба не оплачена государственной пошлиной, если она подлежит оплате.

На определение судьи об оставлении апелляционных жалобы, представления без движения могут быть поданы частная жалоба, представление прокурора.

Апелляционная жалоба, представление подлежат возвращению в случаях:

1. Невыполнения в установленный срок указаний судьи, содержащихся в определении об оставлении жалобы, представления без движения; Истечения срока обжалования, если в жалобе, представлении не содержится просьба о восстановлении срока или в его восстановлении отказано.

Апелляционная жалоба возвращается также по просьбе лица, подавшего жалобу, апелляционное представление - при отзыве его прокурором, если дело не направлено в суд апелляционной инстанции. Вопрос о возвращении апелляционных жалобы, представления решается судом первой инстанции.

При этом в определении о возвращении апелляционной жалобы, представления обязательно указывается основание, по которому суд пришел к выводу, что жалоба, представление должны быть возвращены заявителю, сделан вывод суда и разъяснен порядок и сроки обжалования.

Определение о возвращении апелляционной жалобы, представления обжалуется в вышестоящий суд в течении 15 дней со дня вынесения определения судом первой инстанции.

После получения апелляционных жалобы, представления, суд первой инстанции обязан направить лицам, участвующим в деле, копии жалобы, представления и приложенных к ним документов.

Лица, участвующие в деле, после ознакомления с апелляционной жалобой, представлением вправе представить в суд первой инстанции возражения в письменной форме относительно апелляционных жалобы, представления с приложением документов, подтверждающих эти возражения, и их копий, которые представляются в количестве по числу лиц, участвующих в деле.

С учетом того, что в суд первой инстанции может поступить несколько апелляционных жалоб, следует допустить ситуацию, что возражения также

могут быть представлены разными лицами, участвующими в деле. Лица, участвующие в деле, вправе ознакомиться с материалами дела, с поступившими жалобой, представлением и возражениями относительно них.

В Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации не установлен срок передачи судом лицам, участвующим в деле, копий жалоб, представления и приложенных к ним документов.

Следует предположить, что делать это суд должен незамедлительно, так как по истечении срока обжалования суд первой инстанции должен направить дело с апелляционными жалобой, представлением и уже поступившими возражениями относительно них в суд апелляционной инстанции. До истечения срока обжалования дело не может быть направлено в суд апелляционной инстанции¹.

- истек срок обжалования, если в жалобе, представлении не содержится просьбы о восстановлении срока или в его восстановлении отказано;

- просьба лица, подавшего апелляционную жалобу, ее вернуть или отзыв апелляционного представления прокурором, если дело еще не направлено в районный суд.

В случае принятия апелляционной жалобы, представления мировой судья обязан:

- направить участвующим в деле лицам копии жалобы, представления и приложенных к ним документов. При этом лица, участвующие в деле, вправе представить мировому судье письменные возражения на апелляционную жалобу с приложением документов, подтверждающих эти возражения, в копиях по числу лиц, участвующих в деле (ч. 2 ст. 325 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации);

- по истечении срока обжалования направить дело с апелляционной жалобой, представлением и поступившими возражениями в районный суд. До

¹ Борисова Е. А., Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе. М., 2016. С. 355.

истечения срока обжалования дело не может быть направлено в районный суд (ч. 3 ст. 325 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

2.3. Полномочия апелляционной инстанции

Осуществление имеющихся полномочий проходит при рассмотрении дел районным судом в апелляционном порядке. Права и обязанности, то есть, права апелляционного суда, обеспечивают апелляционный порядок рассмотрения дел, иными словами, позволяют прогнозировать его правовую судьбу.

Суд апелляционной инстанции в соответствии со ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации имеет право на:

1. Составление постановления мирового судьи без внесения изменений, а представления или жалобы – без удовлетворения их требований. Если суд признает, что данное постановление является законно обоснованным, в этом случае это полномочие будет подлежать осуществлению. При этом с одной стороны, данное решение будет принято при доскональном следовании нормам процессуального права и в согласовании с материальными нормами, которые применимы к этому правоотношению. С другой же стороны, все значимые для данного дела факты имеют доказательное подтверждение, которое соответствует требованиям допустимости и относимости к делу. В вынесенном судом решении указываются мотивы, в соответствии с которыми доводы представления или жалобы признаются недействительными и не будут выступать в качестве основания для отмены принятого мировым судьей решения (ч. 2 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации);

2. Отмену, изменение решения мирового судьи или принятие нового постановления. Это право реализуется в случае признания судом недействительности и незаконности решения мирового судьи. Нельзя также не

сказать, что это право дано исходя из понятия полной апелляции, которая означает альтернативу вынесения судом нового постановления по существу, основываясь на уже рассмотренных доказательствах и установленных фактах без передачи данного дела на пересмотр в суд первой инстанции. Согласно части 1 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, возможность изменения или отмены решения мирового судьи проходит в определенном апелляционном порядке по предусмотренным ст. 362 – 364 Гражданского процессуального Российской Федерации основаниям.

Подводя итог, можно сказать, что для отмены или изменения решения мирового судьи в апелляционном порядке основаниями будут выступать:

- а) неверное определение значимых для хода дела обстоятельств;
- б) необоснованность обстоятельств, которые были установлены судьей и которые имели значение в деле;
- в) несоответствие изложенных в решении суда выводов обстоятельствам данного конкретного дела;
- г) неверное применение норма процессуального или материального права или их нарушение.

Согласно ч. 2 ст. 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, верное по существу постановление суда первой инстанции по только формальным соображениям отменено быть не может. Постановление может быть подвергнуто изменениям только в том случае, когда спор по существу был решен верно, но необходимо внесение в него различных уточнений или поправок.

3. Отмену постановления мирового судьи либо полностью, либо частично, кроме того, прекращение судопроизводства, или же оставление заявления без рассмотрения. В данной ситуации судопроизводство прекращается в соответствии с правилами, регламентированными ст. 220, 221 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а оставление заявления без рассмотрения - согласно ст. 222, 223 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановление районного суда может быть принято в форме апелляционного решения или определения согласно ст. 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В случае изменения решения мировым судьей или его отменой и вынесением нового постановления, основываясь на исследовании присутствующих в деле материалов, а также предоставленных дополнительно выносятся апелляционное решение.

По форме и содержанию решение суда апелляционной инстанции должно отвечать требованиям, которые предъявляются к постановлениям суда первой инстанции (гл. 16 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В случае, если: решение мирового судьи не подлежит изменению; постановление полностью или частично отменяется; судопроизводство данного дела прекращается, или же заявка остается без рассмотрения, в соответствии со ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации выносятся апелляционное определение. Кроме того, форма постановления апелляционного суда должна соответствовать требованиям ч. 1 ст. 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В совещательной комнате происходит вынос постановлений суда апелляционной инстанции, не подлежат кассационному обжалованию и вступают в законную силу с момента принятия, согласно ст. 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Нижеследующее дело можно привести в качестве примера.

В соответствии с апелляционным определением Рубцовского городского суда от 10. 05. 2014 года по делу №33-1822/2014 «О взыскании материального ущерба в сумме рублей ОАО «Страховая группа «МСК» страховой суммы в размере рублей, как неподсудное данному суду», В. Н. Т. обратился в суд с исковыми требованиями к ответчикам – ИП Г. и ОАО «Страховая группа

«МСК» о взыскании денежных средств в счет возмещения материального ущерба¹.

¹ О взыскании материально ущерба: Апелляционному определению Рубцовского городского суда от 10. 05. 2014 г. по делу N 33-1822/2014.

3. НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА: ИЗМЕНЕНИЯ В АПЕЛЛЯЦИОННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

3.1 Нормативно правовая база: изменения апелляционного производства в гражданском процессе

Федеральный закон от 9 декабря 2010 года №353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» вступил в свою законную силу 1 января 2012 года. Изменения, принятые данным законом, выступили самыми грандиозными с момента принятия самого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в 2002 году. Система пересмотра судебных актов также не избежала масштабных реформ.

Установление единого способа обжалования всех судебных решений, которые еще не вступили в законную силу, стало самой существенной переменной из введенных Федеральным законом от 9 декабря 2010 года №353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации». Этим была упразднена система обжалования актов, не вступивших еще в свою законную силу, которая ранее подразумевала под собой два разных порядка обжалования в суде второй инстанции – это апелляционное производство для постановлений и определений мировых судей и кассационное производство для постановлений и определений иных судов, которые были приняты в судах первой инстанции.

Однако в научной литературе изменения, произведенные Федеральным законом от 9 декабря 2010 года №353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», явились причиной для теоретически обоснованных замечаний критиков. Данные замечания были высказаны в отношении сомнений в целесообразности

существования вместо разных способов обжалования тех решений, которые еще не вступили в законную силу¹.

Говорилось, что образовавшаяся в результате внесенных изменений модель не отвечает требованиям и конституционному принципу равенства всех перед судом и законом, который оглашен в ст. 19 Конституции Российской Федерации. Кроме того, поводом для споров послужили сходства апелляционного и кассационного способов апелляционного обжалования, не вступивших в законную силу постановлений суда.

Данные сходства были выявлены в задачах, которые поставлены перед кассационной и апелляционной инстанциями, а также объектах и субъектах процесса обжалования и порядка судопроизводства. Вместе с этим упоминалось о существовании в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации двух апелляционных инстанций: кассационное производство по пересмотру еще не вступивших в законную силу постановлений федеральных судов представляет собой неполную апелляцию, а апелляционное производство по пересмотру постановлений мировых судей – классическую полную апелляцию.

Принятые судьями, которые рассматривают дела по первой инстанции, не вступившие в законную силу акты, являются объектами апелляционного обжалования. В связи с этим установлен единый порядок повторного рассмотрения всех судебных актов в судах второй инстанции.

Существенных изменений системы осуществляющих пересмотр дел судов потребовало расширение объектов апелляционного обжалования. Но для апелляционных инстанций, как и раньше, апелляционной инстанцией являются районные суды, их не коснулись принятые мировыми судьями изменения. Апелляционной инстанцией по отношению к решениям, которые были приняты

¹ Борисова Е. А. Обжалование не вступивших в законную силу судебных решений в гражданском процессе // Российская юстиция. 2003. N 10. С. 18; Шакирьянов Р. В. Стабильность решений мировых судей зависит от выполнения требований закона // Российская юстиция. 2003. N 5. С. 30 - 40; Жилин Г. А. Апелляция: полная и неполная // Экономика и жизнь. Прил. "Юрист". 2003. N 21. С. 8.

районными судами, стала коллегия суда республики, края, области, города федерального значения, автономного округа или области. А решения, принятые в судебной коллегии судами вышеперечисленных субъектов, подвергаются пересмотру в апелляционном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Кроме того, для апелляционного пересмотра решений, которые были приняты Верховным Судом Российской Федерации в роли первой инстанции выступает созданная новая инстанция – Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации. Данная коллегия была создана вместо ранее существовавшей Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Право апелляционного обжалования может принадлежать сторонам дела и дополнительным участникам правового конфликта, данное правило регламентировано ч. 2 ст. 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Наделение правом на подачу жалобы не привлеченных к участию в деле граждан и вопрос о правах и обязанностях которых был решен судебным путем является нововведением в соответствии с ч. 3 ст. 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Предыдущая редакция Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не давала такого права гражданам, которые не были привлечены к участию в рассматриваемом деле.

Внесенные изменения отражают мнение Конституционного суда Российской Федерации, которое имеет свое выражение в Постановлении от 21 апреля 2010 года №10-П¹. Оно не указывает на конституционность норм, принятых Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации в том объеме, в каком они не предоставляют гражданам, о правах и обязанностях которых было принято данное решение, но без привлечения этих граждан к

¹ СЗ РФ. 2010. N 19. Ст. 2357.

участию в рассматриваемом деле, право на апелляционное обжалование судебного постановления.

Остается неопределенным статус гражданина, который не привлечен к участию в деле, но обжаловавший судебное постановление в рамках рассмотрения дела в апелляционной инстанции. Это является весомым недостатком описанных выше реформ.

В гл. 4 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не указаны граждане, которые не привлечены к участию в деле и о правах и обязанностях которых был принят акт суда в составе уже принимающих участие в деле лиц. А ч. 6 ст. 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которая запрещает всяческое изменений субъектного состава лиц, принимающих участие в деле в ходе судопроизводства в суде апелляции, не учитывает в своем содержании возможности появления нового субъекта правовых отношений. Вследствие этого становится невозможным установление правильного объема прав и обязанностей новых субъектов судопроизводства и апелляционного обжалования, и из-за этого данный вопрос требует решения на законодательном уровне.

Редакция Гражданского процессуального кодекса, действовавшая до 31.12.2011 года, утверждала единоличное рассмотрение апелляционных жалоб на судебные акты судьями суда апелляционной инстанции. Данное правило единоличного рассмотрения дела в апелляции зачастую находило свою критику в литературе. Одним из критиков стал М. В. Боровский, который замечал, что данное правило говорит о непонимании существенной особенности апелляции и пересмотра решений, так как главной задачей при пересмотре дела является пересмотр его наиболее квалифицированными судьями, тем самым повышая уровень рассмотрения дел¹.

Но, несмотря на это, редакция Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не внесла изменений в вышеизложенное правило. Дела

¹ Боровский М. В. Суды общей юрисдикции в Российской Федерации: Дис....канд. юрид. наук. М., 2000. С. 88.

по жалобам на судебные постановления мировых судей, не вступивших в законную силу, согласно части 3 ст. 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации рассматриваются также единолично в апелляционном порядке районными судьями.

Иные гражданские дела в судах апелляционной инстанции рассматриваются в коллегиальном составе. При этом причины сохранения такого изъятия в условиях унификации всего порядка пересмотра не вступивших в силу судебных актов и упразднения общей зависимости порядка пересмотра от суда, рассмотревшего дело в первой инстанции, остаются неясными.

В научной литературе неоднократно отмечалось, что различный состав суда при рассмотрении дела в суде второй инстанции противоречит принципу равенства всех перед законом и судом¹, а также может привести к снижению гарантий судебной защиты, поскольку гражданско-правовые споры, рассматриваемые мировыми судьями, нередко являются делами "повышенной сложности"² Более того, исходя из новых правил пересмотра судебных актов в порядке кассации и надзора, введенных Законом N 353-ФЗ, при обжаловании решения мирового судьи имеется риск того, что судебное решение не будет пересмотрено в коллегиальном составе ни в одной из проверочных инстанций.

Это обусловлено особым порядком кассационного производства, предусматривающим предварительное самостоятельное изучение жалобы единолично судьей с целью решения им вопроса о передаче или об отказе в передаче дела на рассмотрение суда кассационной инстанции. Следует отметить, что, например, в арбитражном судопроизводстве не предусмотрено никаких изъятий из правила о коллегиальном рассмотрении дела в суде

¹ Гражданское процессуальное право России: Учебник / Под ред. М. С. Шакарян. М., 1998. С. 64 - 75. Автор главы - М. С. Шакарян.

² Мировой судья в гражданском судопроизводстве / Под ред. А. Ф. Ефимова и И. К. Пискарева. М., 2004. С. 164. Автор главы - В. А. Миронов.

апелляционной инстанции. Таким образом, цель сближения гражданского и арбитражного процессов в данном вопросе в полной мере достигнута не была.

До принятия рассматриваемых изменений Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации не содержал специальных правил, устанавливающих особенности рассмотрения дел апелляционной инстанцией. Суд апелляционной инстанции рассматривал дела по правилам производства в суде первой инстанции и был вправе при этом устанавливать новые факты и исследовать новые доказательства. Как указывалось, выше, подобное правило является признаком полной апелляции, при которой суд, самостоятельно исследуя и оценивая доказательства, повторно, фактически заново рассматривает дело.

Проверочную деятельность при этом суд осуществляет лишь по итогам собственного рассмотрения дела, когда сравнивает свои выводы с выводами суда первой инстанции. Иное регулирование действовало при рассмотрении кассационных жалоб на не вступившие в силу судебные акты федеральных судов. Кассационная инстанция проверяла законность и обоснованность принятого решения исходя из доводов, изложенных в жалобе, а в интересах законности была вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме. Право оценки дополнительно представленных доказательств было ограничено необходимостью обоснования невозможности их представления в суд первой инстанции.

Унифицированный Законом N 353-ФЗ порядок пересмотра судебных актов в суде второй инстанции установил особенности рассмотрения дел апелляционным судом. Согласно абзацу второму ч. 1 ст. 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. К таким особенностям, в частности, относится рассмотрение дела судом апелляционной инстанции в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях на нее.

Вне зависимости от доводов жалобы суд проверяет наличие оснований, влекущих безусловную отмену решения суда первой инстанции. При этом абзац второй ч. 2 ст. 327. 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, говоря о случаях обжалования части решения, предоставляет суду право в интересах законности проверить решение в полном объеме. Вызывает сомнения обоснованность введения этой нормы в контексте обжалования части решения суда, поскольку буквальное толкование данной нормы позволяет сделать вывод о том, что если решение было обжаловано в полном объеме, то суд связан доводами жалобы и проверить дело в полном объеме в интересах законности не имеет права.

Целесообразным представляется выделение этого полномочия в отдельную часть статьи 327. 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Полномочия суда апелляционной инстанции по оценке новых доказательств выстроены по модели существовавшего ранее кассационного пересмотра не вступивших в силу судебных актов. Суд апелляционной инстанции принимает дополнительные доказательства, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции и суд признал эти причины уважительными.

К иным особенностям рассмотрения дела в апелляции относятся, в частности, запрет предъявления новых требований, соединения и разъединения исковых требований, изменения предмета и основания иска, изменения размера исковых требований, запрет предъявления встречного иска, недопустимость замены ненадлежащего ответчика и привлечения к участию в деле третьих лиц. Как следует из изложенного, установленные особенности рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции существенно ограничивают возможность применения правил первой инстанции при рассмотрении дела в апелляционном порядке.

Это свидетельствует об усилении проверочной функции вышестоящего суда, что характерно для модели неполной апелляции. В этом отношении, очевидно, сделан шаг к унификации норм процессуального законодательства -

аналогичные положения содержатся в Арбитражном процессуальном кодексе РФ.

Как и существовавшее ранее апелляционное производство по пересмотру судебных актов мировых судей, новая редакция главы 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не дает апелляционному суду права передать дело на новое рассмотрение. С отсутствием полномочия направлять дела на новое рассмотрение связано введение нового правила в части 5 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому при установлении судом апелляционной инстанции нарушений процессуальных норм, влекущих безусловную отмену решения суда (ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам первой инстанции без учета особенностей, установленных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Соответственно, при обнаружении указанных нарушений перестают действовать ограничения, касающиеся невозможности изменения предмета и основания иска, изменения размера заявленных требований, предъявления встречного иска и т. д., и суд апелляционной инстанции начинает действовать в качестве полной апелляции. Аналогичная модель перехода от неполной апелляции к полной предусмотрена арбитражным процессуальным законодательством.

В целом сближение правил гражданского и арбитражного судопроизводства по данному вопросу можно оценить положительно. Вместе с тем представляется, что отсутствие у апелляционного суда права направить дело на новое рассмотрение в ряде случаев может привести к нарушению прав участников процесса. Задолго до введения в действие рассматриваемых в настоящей статье изменений в Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебной практикой, впоследствии подтвержденной позициями Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ, был сформирован ряд оснований для отмены решения суда первой инстанции, при

которых направление дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции является допустимым и способствует реализации права на защиту.

Верховный Суд РФ признал, что апелляционная инстанция вправе отменить определение мирового судьи об утверждении мирового соглашения и направить дело для дальнейшего рассмотрения мировому судье, объясняя это тем, что в противном случае участники процесса будут лишены права на обжалование принятого по существу спора судебного акта в суд второй инстанции¹. Возможность направлять дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции признавалась Конституционным Судом РФ также в случаях, когда оспариваемое судебное решение принято о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле².

В обоснование своей позиции Конституционный Суд РФ указал, что лица, не привлеченные к рассмотрению дела в суде первой инстанции, о правах которых принят обжалованный судебный акт, участвуют в рассмотрении дела впервые. При этом постановление суда апелляционной инстанции вступает в силу со дня его принятия, что приводит к лишению указанных лиц права на обжалование судебного акта в суд второй инстанции.

Соответственно, в данной ситуации отсутствие у апелляционного суда права направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции нарушает право лиц, не привлеченных к участию в деле, на рассмотрение дела в суде первой инстанции и делает невозможным для них судебную защиту в суде второй инстанции, нарушая, таким образом, принцип равенства всех перед законом и судом, установленный статьей 19 Конституции РФ.

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 16 июля 2003 г. "Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2003 года" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. N 1.

² Постановление Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2010 г. N 10-П // СЗ РФ. 2010. N 19. Ст. 2357

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Своевременное и справедливое рассмотрение и разрешение гражданских конфликтов является неотъемлемой характеристикой результативности работы правовой системы, а особая роль в этом процессе отводится системе судебных органов.

Ошибки возможны в любой деятельности человека, к сожалению, не является исключением и суд. Сложность правоприменения и выяснения действительных взаимоотношений участников конфликта составляют всю опасность ошибок в судебной работе. Рассмотрение дел судами апелляционных инстанций нацелено на ликвидацию данного рода ошибок.

По итогам данного исследования и написания этой работы исследователем были сделаны нижеследующие выводы:

1. Институт апелляций пользовался спросом в нашей стране еще до революции. Период советской власти характеризуется отсутствием в процессуальном законодательстве процесса апелляционного обжалования.

В Концепцию судебной правовой реформы была включена идея возобновления апелляционного производства, а затем была реализована ФЗ, который дополнил Гражданско-правовой кодекс гл. 35 «Апелляционное производство по пересмотру решений и определений мировых судей». Как способ проверки законности и обоснованности постановлений мировых судей было включено данное производство в Гражданско-правовой кодекс.

Институт апелляционного обжалования был пересмотрен в корне с принятием ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс РФ», определяя, таким образом, его как способ обжалования конкретных постановлений судов первой инстанции, которые еще не вступили в свою законную силу.

А также данный закон установил новый порядок, тем самым дал возможность расширения кругов объектов апелляционного обжалования, кроме того, определил законодательно перечень конкретных апелляционных судов.

2. Участники судебного конфликта могут обращаться с апелляционной жалобой (но лишь в законодательно утвержденном порядке) на еще не вступившее в законную силу решения судов первой инстанции в вышестоящий суд, при этом последний будет выступать как суд апелляционной инстанции.

Право обжалования может гарантировать возможность отстаивания собственной позиции, а после вынесения решения добиваться законодательно установленными способами отмены судебного решения, которое, по их мнению, противоречит интересам граждан. В этом состоит значение апелляционной инстанции.

3. Право на возбуждение апелляционного процесса понимается как право апелляционного обжалования. Необходимо наличие субъектов и объекта обжалования, а также предусмотренного законодательно порядка его реализации для претворения в жизнь данного права.

Решения суда первой инстанции, в том числе и заочные постановления являются объектом апелляционного обжалования.

Лица, которые принимают участие в деле (в том числе и третьи лица, в чьи интересы входит заявление своих требований на предмет спора, а также третьи лица, в чьи личные интересы не входит заявление своих требований на предмет спора), а также лица, не привлеченные к участию в деле, относятся к субъектам данного процесса, и вопрос об их правах и обязанностях разрешается судом.

Основываясь на материалах ст. 328 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации, по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе:

1) Оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционные жалобу, представление без удовлетворения;

2) Отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение;

3) Отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения полностью или в части;

4) Оставить апелляционные жалобу, представление без рассмотрения по существу, если жалоба, представление поданы по истечении срока апелляционного обжалования и не решен вопрос о восстановлении этого срока.

Подводя итог и основываясь на всем вышесказанном, можно сделать следующий вывод: апелляционное производство на сегодняшний день выступает как одно из действующих средств защиты прав участвующих в деле лиц путем вторичного пересмотра еще не вступивших в законную силу решений судов, которые были вынесены судами первой инстанции.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.

Нормативно-правовые акты

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12. 12. 1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30. 12. 2008 N 6-ФКЗ, от 30. 12. 2008 № 7-ФКЗ, от 05. 02. 2014 № 2-ФКЗ, от 21. 07. 2014 N 11-ФКЗ) //СЗ РФ. - 2014. - №31. - Ст. 4398.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14. 11. 2002 N 138-ФЗ (ред. от 19. 12. 2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01. 01. 2017) //СЗ РФ. - 2017. -138. - Ст. 446.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24. 07. 2002 N 95-ФЗ (ред. от 17. 04. 2017) //СЗ РФ. -2017. - № 95. - Ст. 332.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации от 26. 01. 1996 N 14-ФЗ (ред. от 29. 06. 2015)(с изм. и доп., вступ. в силу с 18. 03. 2017) // СЗ РФ. -2017. - № 51. - Ст. 410.
5. О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР:Федеральный закон от 30. 11. 1995 N 189-ФЗ (ред. от 14. 11. 2002) // СЗ РФ. - 2002. - № 112. - Ст. 6.
6. Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации:Федеральный конституционный закон от 26. 02. 1997 N 1-ФКЗ (ред. от 31. 01. 2016) // СЗ РФ. - 2016. № 7. – Ст. 44.
7. О судебной системе Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 31. 12. 1996 N 1-ФКЗ (ред. от 05. 02. 2014) // СЗ РФ. -2014. - N 1. - Ст. 1.
8. О судах общей юрисдикции в Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 07. 02. 2011 N 1-ФКЗ (ред. от 21. 07. 2014) // СЗ РФ. - 2011. -N 7. - Ст. 898.

9. Об органах судейского сообщества в Российской Федерации: Федеральный закон от 14. 03. 2002 N 30-ФЗ (ред. от 02. 06. 2016) // СЗ РФ. - 2016. -N 11. - Ст. 1.

10. Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации: Федеральный закон от 29. 12. 1999 N 218-ФЗ (ред. От05. 05. 2016) // СЗ РФ. - 2016. - № 98. – Ст. 1.

11. О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный законот 09. 12. 2010 N 353-ФЗ (09. 12. 2010) // СЗ РФ. - 2010. № 43. Ст. 2145.

Материалы судебной практики

12. О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24. 06. 2008 N 11 (ред. от 09. 02. 2012) //Российская газета. -2008. – № 140.

13. О судебном решении:Постановление пленум Верховного суда РФ от 19. 12. 2003 г. N 23 (ред. От23. 06. 2015) // Российская газета.– 2003. - №260.

14. О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19. 06. 2012 N 13(ред. От09. 09. 2012) // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2012. N 9.

15. Пункт 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27. 12. 2007 N 52 "О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. N 2; пункт 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19. 06. 2012 N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. N 9.

16. О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной

инстанции: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19. 06. 2012 N 13 // Российская газета. - 2012. - № 352.

17. Архив Рубцовского районного суда г. Рубцовска за 2010 г. Дело N 12-11/10

18. О взыскании материально ущерба: Апелляционному определению Рубцовского городского суда от 10. 05. 2014 г. по делу N 33-1822/2014.

19. Постановление Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2010 г. N 10-П // СЗ РФ. 2010. N 19. Ст. 2357.

Литература

20. Дмитриев Ф. М., История развития судебных инстанций и гражданского апелляционного судопроизводства от судебного до Учреждения о губерниях. М., 1899. С. 412.

21. Куницын А. А., Историческое развитие древнего судопроизводства в России. СПб., 1843. С 424.

22. Михайлов М. М., История образования и развития системы русского гражданского судопроизводства до Уложения 1649 года. СПб., 1848. С 197.

23. Чистяков О. И., Памятники русского права. М., 1956. С. 233.

24. Михайлов М. М., История образования и развития системы русского гражданского судопроизводства до Уложения 1649 года. СПб., 1848. С 197.

25. Михайлов М. М., Русское гражданское судопроизводство в его историческом развитии от Уложения 1649 г. до издания Свода законов. СПб., 1856. С. 197.

26. Малышев К. И., Курс гражданского судопроизводства. СПб., 1875. С. 182.

27. Чистяков О. И., Памятники русского права. М., 1955. С. 348.

28. Ленин В. И. О революционной законности и задачах суда. М., 1934. С. 248
29. Борисова Е. А., Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе. М., 2016. С. 352.
30. Серегина Л. В. Расширение объекта кассационного обжалования и опротестования в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2002. N 7. С. 7.
31. Зайцев И. М. Устранение ошибок в гражданском процессе., 1985. С. 13.
32. Лесницкая Л. Ф. Основания к отмене обжалованных судебных решений. М., 1962. С. 7.
33. Жилин Г. Апелляция: полная и неполная // ЭЖ-Юрист. 2003. N 21. С. 8.
34. Шакирьянов Р. В. Рассмотрение гражданских дел в апелляционном и кассационном порядке по новому ГПК РФ // Право и экономика. 2003. N 7. С. 76
35. Трофимова М. С. О новых апелляционных инстанциях, предложенных Президентом Российской Федерации в Послании к Федеральному Собранию РФ (на примере осуществления правосудия по гражданским делам) // Российская юстиция. 2010. N 2. С. 37.
36. Ярков В. В. Новеллы ГПК РФ: "Новое вино в старые меха" // Юридическая газета. 2011. N 1 - 2. С. 1.
37. Елисейкин П. Ф. Гражданские процессуальные правоотношения: Учебное пособие. Ярославль, 1975. С. 51.
38. Ожегов С. И. Словарь русского языка: ок. 57000 слов / Под ред. чл.-корр. АН СССР Н. Ю. Шведовой. М., 1986. С. 221.
39. Захаров В. Н., Васина Е. В. Вопросы апелляционного производства в гражданском процессуальном праве и судебная практика рассмотрения апелляционных жалоб // Вестник Саратовской государственной академии права. 2016. N 2. С. 36.

40. Жилин Г. А. Основные проблемы пересмотра судебных актов в гражданском судопроизводстве // Проблемы пересмотра судебных актов в гражданском и арбитражном процессах: Сб. научных статей. М.: РАП, 2008. С. 60; Смагина Е. С. Возможности создания апелляционных инстанций в судах общей юрисдикции // Российская юстиция. 2010. N 3. С. 43.

41. Жилин Г. А. Основные проблемы пересмотра судебных актов в гражданском судопроизводстве // Проблемы пересмотра судебных актов в гражданском и арбитражном процессах: Сб. научных статей. М.: РАП, 2008. С. 60;

42. Трофимова М. С. О новых апелляционных инстанциях, предложенных Президентом Российской Федерации в Послании к Федеральному Собранию РФ (на примере осуществления правосудия по гражданским делам) // Российская юстиция. 2010. N 2. С. 38.

43. Афанасьев С., Савельева Т. Производство у мирового судьи нуждается в совершенствовании // Российская юстиция. 2002. N 5. С. 41.

44. Трубников Т. В., Якимович Ю. К. Организация и деятельность мировых судей в России. Томск, 1999. С. 59; Афанасьев С. Ф. Мировой суд: история и современность // Философская и правовая мысль. Саратов - СПб., 2002. Вып. 3. С. 101; Афанасьев С. Ф., Зайцев А. И. Мировой суд как дополнительная гарантия защиты субъективных прав и интересов граждан: Материалы научно-практического семинара "Защита гражданских прав" (18 - 20 марта 2002 года). Саратов, 2002. С. 271 - 286.

45. Лонская С. О статусе мировых судей // Российская юстиция. 1996. N 1. С. 46.

46. Терехова Л. А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. М., 2015. С. 58 - 59, 69 - 71, 78, 104.

47. Трофимова М. С. О новых апелляционных инстанциях, предложенных Президентом Российской Федерации в Послании к Федеральному Собранию РФ (на примере осуществления правосудия по гражданским делам) // Российская юстиция. 2010. N 2. С. 39.

48. Жилин Г. А. Основные проблемы пересмотра судебных актов в гражданском судопроизводстве // Проблемы пересмотра судебных актов в гражданском и арбитражном процессах: Сб. научных статей. М.: РАП, 2008. С. 60; Смагина Е. С. Возможности создания апелляционных инстанций в судах общей юрисдикции // Российская юстиция. 2010. N 3. С. 43.

49. Жилин Г. А. Основные проблемы пересмотра судебных актов в гражданском судопроизводстве // Проблемы пересмотра судебных актов в гражданском и арбитражном процессах: Сб. научных статей. М.: РАП, 2008. С. 60;

50. Трофимова М. С. О новых апелляционных инстанциях, предложенных Президентом Российской Федерации в Послании к Федеральному Собранию РФ (на примере осуществления правосудия по гражданским делам) // Российская юстиция. 2010. N 2. С. 38.

51. Афанасьев С., Савельева Т. Производство у мировой судьи нуждается в совершенствовании // Российская юстиция. 2002. N 5. С. 41.

52. Трубников Т. В., Якимович Ю. К. Организация и деятельность мировых судей в России. Томск, 1999. С. 59; Афанасьев С. Ф. Мировой суд: история и современность // Философская и правовая мысль. Саратов - СПб., 2002. Вып. 3. С. 101; Афанасьев С. Ф., Зайцев А. И. Мировой суд как дополнительная гарантия защиты субъективных прав и интересов граждан: Материалы научно-практического семинара "Защита гражданских прав" (18 - 20 марта 2002 года). Саратов, 2002. С. 271 - 286.

53. Борисова, Е. А. Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе / Е.А. Борисова. - М.: Городец, 2015. - 224 с.

54. Терехова Л. А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. М., 2007. С. 58 - 59, 69 - 71, 78, 104.

55. Трофимова М. С. О новых апелляционных инстанциях, предложенных Президентом Российской Федерации в Послании к Федеральному Собранию РФ (на примере осуществления правосудия по гражданским делам) // Российская юстиция. 2010. N 2. С. 39.

56. Петрухин И. Л. Концептуальные основы реформы уголовного судопроизводства // Государство и право. 2014. N 5. С. 23.
57. См.: Судебники Русского государства. Горький. 1939. С. 17, 24.
58. Кипкаева Н. В. Возвращаясь к некоторым вопросам совершенствования апелляционного производства по гражданским делам // Мировой судья. 2010. N 9. С. 10
59. Хачатуров Р. Л. Юридическая энциклопедия / Под ред. В. А. Якушина. Тольятти: Волжский университет им. В. Н. Татищева, 2004. Т. II. С. 256.
60. См.: Барихин А. Б. Большой юридический энциклопедический словарь. М.: Книжный мир, 2014. С. 120
61. Диордиева О. Обжалование определений суда первой инстанции // Российская юстиция. 2003. N 8. С. 14.
62. Шакирьянов Р. В. Принятие апелляционных жалоб, подготовка и направление дел мировыми судьями на апелляционное рассмотрение // Российский судья. 2002. N 3. С. 35.
63. Борисова Е. А. Обжалование не вступивших в законную силу судебных решений в гражданском процессе // Российская юстиция. 2003. N 10. С. 18; Шакирьянов Р. В. Стабильность решений мировых судей зависит от выполнения требований закона // Российская юстиция. 2003. N 5. С. 30 - 40; Жилин Г. А. Апелляция: полная и неполная // Экономика и жизнь. Прил. "Юрист". 2003. N 21. С. 8.