

РЕФЕРАТ

Объектом исследования данной выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, складывающиеся в процессе совершения разбойного нападения.

Предметом исследования выпускной квалификационной работы являются российские нормативно-правовые акты, регулирующие ответственность за совершения разбойных нападений, а также судебная практика.

Целью данной выпускной квалификационной работы является уголовно-правовой характеристика основного и квалифицированного составов разбоя, а также анализ судебной практики.

Указанная цель выпускной квалификационной работы определила следующие основные задачи исследования:

- охарактеризовать историю становления понятия разбоя в уголовном законодательстве России;
- исследовать уголовно-правовую характеристику объективных признаков разбоя;
- проанализировать уголовно-правовую характеристику субъективных признаков разбоя;
- рассмотреть разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, а равно с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия;
- проанализировать разбой, совершенный с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище или в крупном размере;
- провести отграничение разбоя от насильственного грабежа;
- выявить специфику отграничения разбоя от кражи.

В ходе написания выпускной квалификационной работы использовались такие методы как: статистический, сравнительно-правовой, системный, системный научный подход, а также сравнительно - правовой методы познания.

В качестве нормативно-правовой основы выпускной квалификационной работы выступили: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» и другие нормативно-правовые акты.

В качестве теоретической основы выпускной квалификационной работы выступили труды таких авторов как: Т.А. Куркиева, А.В. Бякина, Е.С. Нагибина, П.П. Подройко, В.В. Скорописенко, А.С. Николаенко, Н.Н. Наимов и другие.

В качестве эмпирической основы выпускной квалификационной работы выступили такие материалы судебной практики как: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», Приговор Нижнеломовского районного суд Пензенской области № 1-13/2021 1-146/2020 от 25 марта 2021 г. по делу № 1-13/2021, Приговор Новосибирского областного суда № 2-11/2024 2-53/2023 от 27 февраля 2024 г. по делу № 2-11/2024, Приговор Новосибирского областного суда № 2-2/2024 2-24/2023 от 28 февраля 2024 г. по делу № 2-2/2024 и другие.

Структурно выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников и литературы, что в полной мере соответствует поставленной цели и задачам исследования.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 162 УК РФ	6
1.1. История становления понятия разбоя в уголовном законодательстве России.....	6
1.2 Уголовно-правовая характеристика объективных признаков разбоя	13
1.3 Уголовно-правовая характеристика субъективных признаков разбоя.....	27
2. КВАЛИФИЦИРОВАННЫЕ И ОСОБО КВАЛИФИЦИРОВАННЫЕ ВИДЫ РАЗБОЯ	33
2.1 Разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, а именно с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия	33
2.2 Разбой, совершенный с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище или в крупном размере	41
3. ОТГРАНИЧЕНИЕ РАЗБОЯ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ	47
3.1 Отграничение разбоя от насильственного грабежа.....	47
3.2 Разграничение разбоя от кражи	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	58
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	61

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность рассмотрения вопроса выпускной квалификационной работы обусловлена тем, что разбой как общественно опасный деликт относится законодателями всех стран к одной из криминальных проблем. Указанная проблема препятствуют развитию и функционированию социальных отношений. В связи с этим исследования вопросов связанных непосредственно с разбойными нападениями на протяжении исторического развития государств, всегда будет оставаться в фокусе внимания законодателя. При этом рассматриваемое противоправное деяние относится к наиболее опасным деликтам, которое совершается виновным лицом, против собственности.

В соответствии со статистическими данными, которые ежегодно предоставляются МВД РФ следует, что в общей массе зарегистрированных общественно опасных деяний, общественно опасные деликты против собственности являются самыми распространёнными. Доля указанных деликтов, составляет не менее 50% от общей массы совершенных¹.

В соответствии с указанными статистическими данными, разбой занимает заметную долю в преступлениях, которые совершают виновные лица против собственности.

Так, на территории РФ в 2021 г. было совершено 5280 разбойных нападений, что на 21,7% меньше, чем в 2020 г.².

В 2022 г. на территории РФ было совершено 4436 разбойных нападений, что на 16,0 % меньше, чем в 2021 г.³.

В 2023 г. на территории РФ было совершено 3360 разбойных

¹ Статистика и аналитика / Министерство внутренних дел России [Электронный ресурс]. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/dejatelnost/statistics>

² Состояние преступности в России за январь-декабрь 2021 г. [Электронный ресурс] URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/28021552/>

³ Состояние преступности в России за январь-декабрь 2022 г. [Электронный ресурс] URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/35396677/>

нападений, что на 15,4 % меньше, чем в 2022 г⁴.

В 2024 г. на территории РФ было совершено 2813 разбойных нападений, что на 16,3 % меньше, чем в 2023 г⁵.

Несмотря на то, что статистика свидетельствует о снижении регистрируемых разбойных нападений, а также на протяжении последних лет отмечается совершенствование законодательства в сфере регулирования ответственности и квалификации деяний за совершение общественно опасных деликтов в сфере собственности. Тем не менее, в следственной и судебной практике остаются спорные вопросы касаясь квалификации анализируемого в работе деяния и его отграничения от смежных составов, что в конечном итоге также требует научного осмысления.

Объектом исследования данной выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, складывающиеся в процессе совершения разбойного нападения.

Предметом исследования выпускной квалификационной работы являются российские нормативно-правовые акты, регулирующие ответственность за совершения разбойных нападений, а также судебная практика.

Целью данной выпускной квалификационной работы является уголовно-правовая характеристика основного и квалифицированного составов разбоя.

Указанная цель выпускной квалификационной работы определила следующие основные задачи исследования:

- охарактеризовать историю становления понятия разбоя в уголовном законодательстве России;
- исследовать уголовно-правовую характеристику объективных признаков разбоя;

⁴ Состояние преступности в России за январь-декабрь 2023 г. [Электронный ресурс] URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/47055751/>

⁵ Состояние преступности в России за январь-декабрь 2024 г. [Электронный ресурс] URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/60248328/>

– изучить уголовно-правовую характеристику субъективных признаков разбоя;

– рассмотреть разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, а равно с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия;

– проанализировать разбой, совершенный с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище или в крупном размере;

– провести отграничение разбоя от насильственного грабежа;

– выявить специфику отграничения разбоя от кражи.

Для написания выпускной квалификационной работы использовались такие методы как: статистический, сравнительно-правовой, системный, системный научный подход, а также сравнительно - правовой методы познания.

В качестве нормативно-правовой основы выпускной квалификационной работы выступили: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации и другие нормативно-правовые акты. В качестве эмпирической основы выпускной квалификационной работы выступили такие материалы судебной практики как: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», Приговор Нижнеломовского районного суд Пензенской области № 1-13/2021 1-146/2020 от 25 марта 2021 г. по делу № 1-13/2021 и другие.

В качестве теоретической основы выпускной квалификационной работы выступили труды таких авторов как: Т.А. Куркиева, А.В. Бякина, Е.С. Нагибина, П.П. Подройко, В.В. Скорописенко, А.С. Николаенко, Н.Н. Наимов и другие.

Структурно выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников и литературы, что в полной мере соответствует поставленной цели и задачам исследования.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 162 УК РФ

1.1. История становления понятия разбоя в уголовном законодательстве России

Характеризуя историю развития законодательства, предусматривающего ответственность за разбойное нападение, следует отметить, что данная ответственность не имеет чёткой периодизации исторического развития, но, тем не менее, можно выделить ряд этапов, каждый из которых оказал определённое влияние на дальнейшую конструкцию состава разбоя и отложили определённый отпечаток на современное уголовное законодательство.

История становления понятия «разбой» в зарубежных странах также представляет собой сложный и многогранный процесс эволюции уголовно-правовых норм, отражающий трансформацию общественных отношений, экономических условий и правовых традиций различных государств. Уже в римском праве, «*latrocinium*» (разбой) квалифицировался как преступление против общественной безопасности, а его субъектом признавался не только непосредственный исполнитель, но и участники преступного сообщества, что свидетельствует о раннем формировании института соучастия⁶.

В русском праве на начальном этапе становления ответственности за разбойное нападение, его характеристика составов находилась в тесной взаимосвязи с убийством, что аналогично современному законодательству в п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ⁷.

⁶ Stephen, J. F. (2014). History of the Law Relating to Theft and Similar Offences. In A History of the Criminal Law of England (Vol. 3, pp. 158-192). Cambridge University Press. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.cambridge.org/core/books/abs/history-of-the-criminal-law-of-england/history-of-the-law-relating-to-theft-and-similar-offences/C4F7FA15F623590685DE08C96FA6CDBE>

⁷ Жукова, А.О. Периодизация ответственности за разбой в Российском уголовном праве / А.О. Жукова. // Молодой ученый. - 2024. - № 24 (523). - С. 341. [Электронный ресурс] URL: <https://moluch.ru/archive/523/115674/>

Статья 7 Русской правды (Пространная редакция) предусматривала ответственность за убийство. Ответственность предполагалась за деяние, которое было совершено злоумышленником при осуществлении разбойного нападения в виде высшей меры.

Высшая мера, согласно указанной статье 7 заключалась в «потоке и разграблении». Что на соответствующем историческом этапе развития законодательства означало конфискацию имущества злоумышленника, его дальнейшую распродажу, а что касается непосредственно виновного, он становился хлопом князя вместе со своей семьёй⁸.

Не всегда разбой, как следует из законодательства того периода, рассматривался в виде формы хищения имущества. К анализируемому в работе деянию по законодательству Русской правды относили пожар. Ответственность за данный поступок, который нашла свое отражение в ст. 83 Русской правды (Пространная редакция). Кроме этого, как рабой квалифицировались действия, связанные с конокрадством. За указанный деликт наступала ответственность по ст. 35 Русской правды (Пространная редакция)⁹.

В Псковской судной грамоте, законодатель того периода, под разбоем подразумевал вооруженное нападение. Данный деликт осуществлял виновный с целью совершить грабеж. Указанные действия могли в зависимости от последствий наказываться не только денежными штрафами, но предусматривалась смертная казнь.

Так, законодатель в ст. 1 Псковской судной грамоте указывал следующую формулировку ответственности:

«А за разбой, насильственный захват (речь идет о собственности, не принадлежащей виновному) или грабеж 70 гривен (виновный должен уплатить в пользу потерпевшего), а штрафа князю - 19 денег (виновный

⁸ Русская Правда (пространная редакция) // [Электронный ресурс]. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Istoriya_Tserkvi/biblioteka-literatury-drevnej-rusi-tom-4/14

⁹ Хрестоматия по истории отечественного государства и права: учебное пособие для вузов / составители О.И. Чистяков, Г.А. Кутыгина. М., Юрайт, 2024. – 520 с. [Электронный ресурс]. – URL: <https://urait.ru/book/hrestomatiya-po-istorii-otechestvennogo-gosudarstva-i-prava-535558>

должен уплатить в пользу князя) и - 4 деньги (речь идет о судебной пошлину князю и посаднику)»¹⁰.

Становление деликта, анализируемого в нашей работе, как самостоятельного состава, не связанного с убийством, нашло свое закрепление в Новгородской судной грамоте 1440-1471 гг.¹¹. Так, исходя из положений статьи ст. 36 составы разбоя и убийства (головничество) указывались в данной статье как взаимосвязанные, но уже между ними было различие.

Следует отметить, что законодатель того периода закладывает нормы, которые позволяют отграничить разбой не только с убийством, но и с грабежом. Это следует из ст. 11 Новгородской судной грамоты, в которой грабеж рассматривалась как частная «обида»¹².

Соответственно, можно отметить, на начальном этапе развития ответственности, анализируемое в работе деяние, рассматривалось как разбой, который не был связан с «головщиной». В последствии, грабеж получил свое развитие как самостоятельный состав.

Некоторую систематизацию ответственности за разбой законодатель предусмотрел в Псковской судной грамоте 1397-1467 г. В ст. 1 указанного документа на основании признака открытости проведено отграничения между видами хищения¹³.

В ст.ст. 23–24 Псковской судной грамоты¹⁴ законодатель приводит более подробную квалификацию открытых форм хищения. Данная квалификация, сделанная законодателем, следует из процессуальных норм, в соответствии с которыми осуществляется различный порядок доказывания.

¹⁰ Псковская судная грамота 1397 г. // [Электронный ресурс]. URL: <https://dosros.ru/upload/iblock/9f4/h73525y2nk3cn3hg0uwudgg2agovhk3a.pdf>

¹¹ Новгородская судная грамота 1471 г. // [Электронный ресурс]. URL: <https://diletant.media/articles/38539677/>

¹² Новгородская судная грамота 1471 г. // [Электронный ресурс]. URL: <https://diletant.media/articles/38539677/>

¹³ Псковская судная грамота 1397 г. // [Электронный ресурс]. URL: <https://dosros.ru/upload/iblock/9f4/h73525y2nk3cn3hg0uwudgg2agovhk3a.pdf>

¹⁴ Псковская судная грамота 1397 г. // [Электронный ресурс]. URL: <https://dosros.ru/upload/iblock/9f4/h73525y2nk3cn3hg0uwudgg2agovhk3a.pdf>

Так, только для разбоя (что было связано, видимо, с публичной опасностью деяния, а не частной «обидой») было установлено, что доказать вину в разбое должен потерпевший, что соответствует современной презумпции невиновности. Разбой и в дальнейшем относится к деяниям, связанным с хищением.

Родовая категория «татьба», которая указывается в Судебнике 1497 года, охватывает все существующие виды хищения. Разбой как вид хищения был указан законодателем в ст. 8 Судебника 1497 года¹⁵. В указанной статье законодатель привносит дифференциацию объектов с «головщиной», так как ответственность за убийство, как посягательство непосредственно на личность было закреплено в ст. 9 Судебника 1497 года¹⁶.

Необходимо отметить, что, анализируемый в работе деликт, во все времена до настоящего времени был соединен с угрозой личности, при этом отсылка на то, что указанный деликт – это, прежде всего, хищение является оправданным. Указание со стороны законодателя на тот факт, что цель разбоя это хищение является существенным, особенно если деяние не окончено.

В Судебнике 1550 года, законодатель осуществил окончательно отграничение разбоя с грабежом, заделал он это в ст.ст. 25 и 60 указанного документа¹⁷. Дела о разбойных нападениях, как наиболее тяжкое общественно опасное деяние, стали подсудны губному старосте. При этом, анализируемое нами в работе деяние, которое было признано менее опасным деянием рассматривался наместником.

В Судебнике 1550 года законодатель не указал прямые материальные нормы, касающихся разбоя и грабежа. Однако Соборное Уложение 1649 г содержит такие нормы в ст. 15–17 главы XXI.

¹⁵ Судебник 1497 года (Судебник Ивана III) // [Электронный ресурс]. URL: https://russiahistory.ru/download/library/istochniki/1073675_17929_sudebnik_1497_goda.pdf

¹⁶ Судебник 1497 года (Судебник Ивана III) // [Электронный ресурс]. URL: https://russiahistory.ru/download/library/istochniki/1073675_17929_sudebnik_1497_goda.pdf

¹⁷ Судебник 1550 года (Судебник Ивана IV Грозного) // [Электронный ресурс]. URL: https://russiahistory.ru/download/library/istochniki/1073676_96334_sudebnik_1550_goda.pdf

Принятие Соборного Уложения способствовало в дальнейшем развитию конструкции анализируемого в работе деликта. Это связано с тем, что законодатель выделил квалифицированные виды этого общественно опасного деяния. К ним относятся рецидив и сопряжённость с убийством.

Однако дифференциация с грабежом не была достигнута, поскольку в статье 15 главы XXI Соборного уложения была использована отсылочная норма. Это привело к тому, что объективная сторона грабежа не была чётко определена, что могло привести к путанице в определении видов открытых хищений.

Иначе определяют разбой Артикул воинский. Указанные артикулы были сконструированы по европейскому образцу, в связи с этим, законодатель был ориентирован на применение систематизированных квалифицирующих признаков. Ответственность за анализируемый в работе деликт была предусмотрена арт. 185 Воинских артикулов¹⁸.

Состав разбоя приблизился к современному. В дополнение к указанию на прямое насилие, разбой стал включать угрозы, которые были выражены со стороны злоумышленника в применении оружия, а толкования разбойного нападения стало охватывать соучастие.

Законодателем устанавливалась ответственность одинаковая для всех участников анализируемого в работе нападения, которые высказали угрозу осуществить хищение и осуществили его. Таким образом, в Воинских Артикулах была учтена роль каждого из участников анализируемого в работе деяния¹⁹. Однако, состав разбоя в Воинских Артикулах законодателем понимался как материальный.

Для того, чтобы разбойное нападение было признано завершённым, необходимо, чтобы хотя бы один из участников совершил хищение, покушение на разбойные действия квалифицировались отдельно.

¹⁸ Артикул воинский 1715 г. // [Электронный ресурс]. URL: http://www.cobop.ru/sites/default/files/artikul_voinskii_petra_i.pdf

¹⁹ Артикул воинский 1715 г. // [Электронный ресурс]. URL: http://www.cobop.ru/sites/default/files/artikul_voinskii_petra_i.pdf

Квалифицированные виды деликта, связанного с разбоем, были изложены в ст. ст. 2129 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года²⁰. Ранее пиратство, которое считалось частью «транспортных» общественно опасных деяний, было выделено в отдельную категорию. Нападение на жилище стало рассматриваться как более опасное, чем разбой в других местах.

В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года в статье 7 было проведено разграничение между разбоем и грабежом. В этой статье уточнялось, что истязание, независимо от его последствий для здоровья, считается разбоем. Также учитывалось субъективное восприятие угроз потерпевшим. Наличие оружия у злоумышленника не всегда означало, что это деяние, связанное напрямую с анализируемым в работе. Требовалось применение оружия для того, чтобы была угроза личности²¹.

В конце XIX - начале XX века представление о разбое достигли своего завершающего развития, которое было закреплено в Уголовном уложении 1903 года. В состав анализируемого деликта были включены дополнительные элементы, которые описывали объективную сторону содеянного. В частности, указывалось, что жертва должна быть приведена в бессознательное состояние (статья 589 Уголовного уложения 1903 года).²²

До принятия УК РСФСР 1922 года состав преступления, связанного с разбоем, был усеченным, в него не включалось понятие грабежа.

В советском уголовном праве категория «нападение» стала использоваться как признак разбоя, в ст. 184 УК РСФСР 1922 г.²³.

Недостаток конструкции заключался в том, что указывалось на открытое хищение, которое в свою очередь со стороны злоумышленника

²⁰ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года // [Электронный ресурс]. URL: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/ulonakaz1845>

²¹ Бадалянц Э.Ю., Развитие отечественного уголовного законодательства об ответственности за разбой// Modern Science. 2021. № 12-1. С. 233. [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47374477>

²² Уголовное уложение 1903 года // [Электронный ресурс]. URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003714958/

²³ Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. // [Электронный ресурс]. URL: https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/sov_gos/ugkod_22

сопровождалось насилием. Насилие не было средством совершения общественно опасного деликта, а являлось юридическим признаком анализируемого в работе деяния.

Этот недостаток был устранён в ст. 187 УК РСФСР 1926 г.²⁴. В ней была использована конструкция состава, являющейся наиболее приближенной к современной. Речь идет о нападении с целью хищения.

Применение насилия со стороны злоумышленника было обязательным, но правоприменителям необходимо было доказать её реальность. Данное обстоятельство усложняло квалификацию в отношении угроз. Угроза стала рассматриваться как часть объективной стороны анализируемого в работе деликта в соответствии со ст. 146 УК РСФСР 1960 года²⁵.

В то же время были внесены уточнения о квалифицированных видах анализируемого общественно опасного деяния, в том числе о применении различных предметов в качестве оружия.

В эпоху Советского Союза разбойные нападения классифицировались в зависимости от формы собственности (статьи 91 и 146 Уголовного кодекса РСФСР 1960 года)²⁶.

На основании вышеизложенного материала, можно сделать вывод, что история ответственности за разбой прошла несколько этапов: в допетровскую эпоху состав преступления был усечённым, а объективная сторона – неопределённой. Реформы Петра I ввели материальный состав деяния, сузив варианты его совершения, но закрепив значение угрозы. К концу дореволюционного периода разбой вновь приобрёл усечённый состав, появились квалифицированные виды, а также предпосылки для выделения бандитизма. В советский период разбойные нападения стали

²⁴ Приемченко С.А., Развитие и современное состояние отечественного уголовного законодательства об ответственности за разбой // Аллея науки. 2022. Т. 2. № 12 (75). С. 616. [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=53831195>

²⁵ «Уголовный кодекс РСФСР» (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) // [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/

²⁶ «Уголовный кодекс РСФСР» (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) // [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/

классифицироваться по форме собственности, был введён термин «нападение», а цель преступления получила квалифицирующее значение.

1.2 Уголовно-правовая характеристика объективных признаков разбоя

Объект любого противоправного деликта – это общественные отношения, которые находятся под защитой уголовного законодательства и которым наносится ущерб или создаётся реальная опасность его нанесения в результате совершения преступления.

В теории выделяют четыре уровня объектов: общий, родовой, видовой и непосредственный (вертикальная классификация). Также существуют основной, дополнительный и факультативный объекты (горизонтальная классификация).

Общим объектом является совокупность всех охраняемых уголовным законодательством общественных отношений²⁷.

Родовой объект общественно-опасного деяния относится к одной группе схожих общественных отношений, на которые посягают различные деликты и которые (общественные отношения) охраняются всеми нормами, включёнными в соответствующий раздел УК РФ.

Раздел, посвящённый деликтам против собственности, в который входит анализируемое в работе деяние, является частью раздела «Преступления в сфере экономики». В связи с этим, объектом разбоя являются экономические отношения.

Видовым объектом разбоя являются отношения собственности в целом, которые включают в себя права любого владельца на то, чтобы распоряжаться своим имуществом по своему усмотрению. Эти же права становятся объектом деликта, даже в той ситуации, если действие

²⁷ Куркиева Т.А., Объективные признаки разбоя // В сборнике: International scientific review of the problems and prospects of modern science and education. Collection of scientific articles LXXXII International correspondence scientific and practical conference. Boston, 2021. С. 29-31 [Электронный ресурс] URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49409508>

злоумышленника направлено не на собственность жертвы, а на имущество, которое принадлежит какому-либо другому законному владельцу.

Существуют мнения в научной среде, что непосредственным объектом общественно опасных деликтов против собственности является конкретная форма собственности, которая подвергается нападению. Однако следует помнить, что конкретные формы собственности не имеют самостоятельного уголовно-правового значения для квалификации общественно-опасных деликтов. На это обратил внимание Пленум Верховного Суда Российской Федерации.²⁸ В связи с этим непосредственный объект при совершении разбоя - собственность.

Анализируемое в работе деяние относится к двухобъектным деликтам. В научных трудах, посвященных характеристике разбоя, указывается, что в качестве дополнительного непосредственного его объекта является здоровье.

Рассмотрим пример из судебной практики Нижнеломовского районного суда Пензенской области.

Так, реализуя свой противозаконный умысел, направленный на совершение общественно опасного деликта, ФИО1 проник незаконным способом в жилой дом, принадлежащий ФИО2 и ФИО3.

Изначально, проникая незаконно в чужое владение, ФИО1 решил совершить разбойное нападение. Реализуя свои преступные намерения, применяя насилие в отношении ФИО2, виновный, совершая умышленные действия, а именно нанёс не менее четырёх ударов руками по голове жертве.

Затем, психологическими угрозами, слолив сопротивление ФИО3, виновный ФИО1, завладел на незаконных основаниях имуществом, принадлежащим ФИО2 и ФИО3, и с ним скрылся²⁹.

Между тем, как следует из следственной практики, не всегда в результате анализируемого в работе деяния, осуществляется причинение

²⁸ О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 (в ред. от 15.12.2022) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2003. – № 2 [Электронный ресурс] URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40412/

²⁹ Приговор Нижнеломовского районного суда Пензенской области № 1-13/2021 1-146/2020 от 25 марта 2021 г. по делу № 1-13/2021 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/2PkjxFe8LHUm/>

вреда здоровью жертве. Как отмечает в своей работе А.В. Бякина, злоумышленник, при совершении указанного деликта своими действиями, осуществляет посягательство на такой дополнительный объект, как здоровье жертве. Бывают ситуации, указанными действиями создается угроза объекту посягательства³⁰.

В этой связи, по нашему мнению, точка зрения Е.С. Нагибиной является верной. Указанная выше учёная отмечает, что второй объект является альтернативным. В качестве объекта, поясняет автор, при применении насилия со стороны злоумышленника являющегося опасным для жизни и здоровья жертвы выступают общественные отношения, которые обеспечивают здоровье человека³¹.

П. П. Подройко считает, что жизнь человека выступает в качестве дополнительного объекта, деяния, анализируемого в работе. Однако при определении признаков тяжкого вреда здоровью закон также указывает, что он может представлять опасность для жизни. Но это обстоятельство не означает, что жизнь человека является объектом причинения вреда здоровью.

Угроза убийством, которая может быть одним из видов психического насилия при совершении анализируемого деликта, также не направлена непосредственно на жизнь человека. Поэтому жизнь не является объектом данного общественно опасного деяния, и реальное причинение смерти выходит за его рамки. Что впоследствии требует дополнительной квалификации по совокупности преступлений³².

Действия злоумышленника, совершающего анализируемый в работе деликт, направлено на то, чтобы неправомерным способом завладеть имуществом жертвы, которое выступает в качестве предмета преступного деяния.

³⁰ Бякина А.В., Объект и объективные признаки разбоя // Студенческий вестник. 2022. № 9-1 (201). С. 55-56 [Электронный ресурс] URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48274139>

³¹ Нагибина Е.С., К вопросу о формах проявления объективных признаков разбоя // Студенческий форум. 2022. № 36-2 (215). С. 35-36 [Электронный ресурс] URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49758587>

³² Подройко П.П., К вопросу о формах проявления объективных признаков разбоя // Вестник Луганской академии внутренних дел имени Э.А. Дидоренко. 2021. № S1. С. 235-240 [Электронный ресурс] URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47501183>

Вообще предмет любого преступления – это в обязательном порядке овеществленный элемент материального мира, при этом если в качестве объекта противоправного деликта всегда выступают социально значимые блага ценности или же интересы, то в качестве предмета могут выступать только какие-либо материальные субстанции.

Рассмотрим пример из судебной практики Новосибирского областного суда.

ФИО1 совершил разбой, т.е. нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия.

ДД.ММ.ГГГГ около 11 часов 00 минут ФИО1 находился в супермаркете. Постояв там некоторое время, примерно 2 минуты, у злоумышленника возник преступный умысел на то, чтобы совершить кражу. Для этого он огляделся по сторонам и убедился, что в его сторону никто не смотрит и его действия никто не оценивает. Затем он вытащил из кармана приготовленный пакет и сложил некоторые продукты питания в него и алкоголь. Положив всё вышеуказанное в пакет, злоумышленник направился к выходу из магазина, имея умысел на то, чтобы не рассчитываться за указанные товар.

Однако, подходя уже к двери магазина на выход, он был замечен сотрудником супермаркета, которая своими действиями преградила ему выход из магазина и предложила ему осуществить расчёт за те продукты, которые были сложены в пакет.

В связи с этим у злоумышленника возник умысел совершить разбой, то есть осуществить нападение на сотрудницу магазина, которая преградила ему дорогу с целью того, чтобы скрыться из магазина. Для этого виновный достал из кармана складной нож и стал угрожать им сотруднице магазина, чтобы та в свою очередь позволила ему выйти из него.

Сотрудница магазина восприняла данную угрозу реально и отошла от злоумышленника в сторону давая освободив ему путь на выход из магазина. В результате этого преступник скрылся с продуктами питания³³.

Необходимо отметить, что предмет деликта, анализируемого в работе, является факультативным признаком в отличие от объекта, который помимо рассматриваемого деяния, является обязательным признаком любого общественно опасного деликта.

Данное утверждение означает, что ряд преступных деяний зачастую не имеют конкретизированного предмета посягательства со стороны виновного, например к данным деликтам, относится оскорбление, дезертирство и др. В ситуации, если предмет преступления законодательно закреплён в норме уголовного закона, то соответственно для данного состава противоправного деликта он становится обязательным признаком³⁴.

Характеризуя объективную сторону рассматриваемого нами деяния, следует отметить, что соответствие с установлением законодателя, он является нападением, которое совершает злоумышленник в целях совершить хищение имущества ему не принадлежащего. При этом, указанное выше нападение для квалификации как разбой необходимо совершить, используя непосредственно насилие. Само указанное насилие в свою очередь должно являться опасным для жизни и здоровья жертвы. Возможны так же ситуации, действия злоумышленника должны быть связаны с угрозой применения такого насилия (ч. 1 ст. 162 УК РФ).

Исходя из диспозиции ч. 1 ст. 162 УК РФ следует, что разбойному нападению присущи объективные признаки как:

- нападение;

³³ Приговор Новосибирского областного суда № 2-11/2024 2-53/2023 от 27 февраля 2024 г. по делу № 2-11/2024 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Y4tnuHazgeQX/>

³⁴ Борискин, К.О. Проблемы квалификации и правоприменения состава преступления "Разбой" // В сборнике: Актуальные проблемы правоприменения. Материалы Всероссийской научно-практической конференции для магистрантов государственный университет правосудия». Краснодар, 2024. С. 32-35 [Электронный ресурс]. - URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=70526252>

- применение насилия, действиями виновного субъекта, которое является опасными для жизни или здоровья жертвы посягательства;
- угроза применения насилия, которая впоследствии может являться опасным для жизни и здоровья жертвы посягательства.

Рассматривая объективную сторону деликта, анализируемого в работе, можно отметить то обстоятельство, что он (деликт) сам по себе является специфической формой хищения, которая по своей сути не попадает под общее определение.

Это связано с тем, что хищение, как правило, характеризуется тем, что злоумышленник противоправно и безвозмездно осуществляет действия, направленные на изъятие имущества ему не принадлежащее. В свою очередь, разбой определён законодателем не как изъятие чужого имущества, а как нападение со стороны виновного, с целью совершить хищение имущества ему не принадлежащего

Соответственно, именно нападение является одной из проблем, при осуществлении квалификации признаков разбоя.

Сложность квалификации нападения как признака разбоя связано с тем, что законодатель не раскрывает его содержания, не раскрывает понятие нападения и Верховный суд в своём постановлении ПВС РФ 2012 г. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»³⁵.

Среди учёных в сфере уголовного права также нет единой точки зрения к понятию нападения.

В теории, как правило, понятия нападения и насилия тождественное и провести какое-либо существенное юридическое разграничение между ними на практике практически невозможно.

Рассмотрим пример из судебной практики Новосибирского областного суда.

Так, ФИО1, в целях подавления воли П.В.М. к сопротивлению и

³⁵ О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 (в ред. от 15.12.2022) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 2 [Электронный ресурс] URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40412/

облегчения совершения хищения денежных средств, клинком ножа нанес не менее одного удара по голове, тем самым применил насилие опасное для жизни и здоровья П. В.М., после чего вновь высказал требование, о передаче им денежных средств, от чего воля П.В.М. к сопротивлению была сломлена, и она указала на помещение кладовой, где ФИО2 обнаружил и завладел денежными средствами в размере 1000 рублей, но в связи с незначительностью суммы, приискал в указанном помещении топор, с которым подошел к П.В.М. и высказал требование о передаче им остальных денежных средств³⁶.

Тем не менее, на практике, существует приоритетная точка зрения, согласно которой, под нападением необходимо понимать действия злоумышленника, которые направлены на то, чтобы достигнуть преступного результата. Цель данного преступного результата заключается в хищении, путём применения внезапного проявления насилия над собственником имущества или же действия должны быть направлены на то, чтобы создать реальную угрозу указанного выше насилия, которое может быть реализовано немедленно.

По мнению В.В. Скорописенко, нападение это открытые или скрытые агрессивно насильственные действия злоумышленника, которые осуществляются неожиданно и направлены на собственника имущества. Нападение, по мнению автора, может носить как скрытый характер, например удар собственника по голове из-за укрытия, или же нападение может носить открытый характер. Кроме этого, нападение может носить тайный характер, например воздействие на потерпевшего токсическими или одурманивающими средствами, для того, чтобы жертва посягательства была приведена в беспомощное состояние³⁷.

³⁶ Приговор Новосибирского областного суда № 2-2/2024 2-24/2023 от 28 февраля 2024 г. по делу № 2-2/2024 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/LU7wygVg4gol/>?

³⁷ Тюлюков, Д.А. Проблемы квалификации разбоя // Аллея науки. 2023. Т. 1. № 8 (83). С. 228-231 [Электронный ресурс]. - URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=54900812>

Следующий признак, который присущ объективной стороне деликту, рассматриваемому в работе – это применение насилия со стороны злоумышленника в отношении жертвы, при этом насилие должно являться опасным для жизни и здоровья последнего.

В теории на практике принято выделять физическое и психическое насилие, физическое насилие характеризуется тем, что виновный осуществляет противоправное физическое воздействие на организм жертвы посягательства³⁸.

Рассмотрим пример из судебной практики Братского районного суда Иркутской области.

Подсудимый ФИО2 напал на ФИО11 с целью завладения имуществом – телевизором потерпевшего, совершил разбойное нападение, применил насилие, опасное для жизни или здоровья потерпевшего, нанеся удар рукой по лицу потерпевшего, используя металлическое ведро, стеклянную бутылку в качестве оружия, нанес ими удары по голове потерпевшего, и противоправными действиями ФИО2 потерпевшему ФИО11 причинен легкий вред здоровью³⁹.

Как правило, физическое насилие может быть реализовано виновным при осуществлении одного из действий таких как:

1. Посягательство на организм жертвы связано с нарушением анатомической целостности наружных тканей. Такое посягательство, как правило, происходит при нанесении побоев в жертве, выстрела в его сторону из оружия т.п.

- 2) Посягательство на жизнь и здоровье жертвы осуществляется без нарушения анатомической целостности наружной тканей, а воздействие осуществляется на внутренние органы жертвы. Такое посягательство

³⁸ Николаенко А.С., Особенности объективных признаков разбоя // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2021. № 7 (59). С. 83-87 [Электронный ресурс] URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46642878>

³⁹ Приговор Братского районного суда Иркутской области № 1-60/2023 от 4 сентября 2023 г. по делу № 1-60/2023 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/xtWOxDwQuo5C/?>

возможно, например, при введении злоумышленником инъекции психотропных веществ или яда в организм жертвы.

3) Лишение или ограничение личной свободы человека (например, связывание, запираение в помещении).

Рассмотрим пример из судебной практики Свердловского районного суда г. Белгорода.

Так, ФИО2, продолжая свои преступные действия, и желая беспрепятственно покинуть место совершения преступления, с целью удержания при себе похищенной водки, стал оказывать сотруднику магазина М. сопротивление, после чего совершил на него нападение, и с целью подавления воли М. к возможному сопротивлению и беспрепятственному завладению похищенными товарно-материальными ценностями, переложил бутылку водки в левую руку и кулаком правой руки нанес один удар в область лица М., применив насилие, опасное для жизни или здоровья.

В результате преступных действий ФИО3 причинены физическая боль и телесные повреждения в виде перелома костей носа со смещением костных отломков, кровоподтек в области левого глаза, которые повлекли легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья (за счет перелома костей носа), сроком не свыше 21-го дня⁴⁰.

С точки зрения Н.Н. Наимова внешнее физическое насилие, которое осуществляет виновный по отношению к жертве является ничем иным как энергетическим воздействием на органы и ткани жертвы посягательства. Данное воздействие осуществляется виновным при помощи материальных факторов внешней среды, к которым автор относит:

- механическое воздействие, например, в виде ударов какими-либо предметами, воздействие на организм жертвы транспортными средствами, огнестрельным оружием и т.п.;

⁴⁰ Приговор Свердловского районного суда г. Белгорода № 1-374/2023 1-46/2024 от 24 января 2024 г. по делу № 1-374/2023 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/S6P3pZnezk1O/>

- физическое воздействие (электрическим током, воздействие низкими или высокими температурами, создания низкого барометрического давления);
- химическое воздействие (воздействие ядовитыми веществами и т.п.);
- биологическое воздействие (заражение патогенными микробами, бактериальными токсинами)⁴¹.

Что касается психического насилия над жертвой, то по мнению Е.Г. Веселова, под данным видом насилия необходимо понимать любое целенаправленное воздействие злоумышленника на психику лица, оказывающее деструктивное воздействие.

Как верно отмечает учёный, при осуществлении психического насилия, не происходит нарушения целостности органов организма, в отличие от физического насилия. В данной ситуации жертва посягательства не лишается возможности осуществлять действия в соответствии со своими желаниями.

Следовательно, можно заключить, что психическое насилие при совершении анализируемых в работе действий заключается в том, что злоумышленник угрожает немедленно осуществить действия, связанные с физическим насилием опасного для жизни и здоровья жертвы. Виновный, осуществляя психическое насилие, старается запугать жертву посягательства, подавить его волю, чтобы в дальнейшем он (потерпевший) прекратил действия связанные с сопротивлением по изъятию у него имущества в пользу виновного⁴².

Характеризуя признаки разбоя, следует отметить, что угроза, которая высказывается виновным в ходе разбойного нападения в обязательном порядке, должна соответствовать ряду условий.

⁴¹ Наимов Н.Н., Определение нападения как признака объективной стороны разбоя // В сборнике: Молодежь - Барнаулу. Материалы XXIII городской научно-практической конференции молодых ученых. Гл. редактор В.В. Гудков. Барнаул, 2022. С. 1083-1085. [Электронный ресурс] URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48685475>

⁴² Белова, В.В. Проблемы квалификации разбоя // В книге: Проблемы совершенствования российского законодательства. Сборник тезисов Всероссийской (с международным участием) научной конференции курсантов, слушателей и студентов. Барнаул, 2024. С. 26-27 [Электронный ресурс]. URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=65644934>

1. По своему содержанию и высказыванию угроза должна включать в себя применение физического насилия, которое является опасным для жизни и здоровья жертвы, а не причинять какой-либо иной вред.

В связи с этим, высказанная угроза со стороны злоумышленника, что если жертва не передаст ему требуемое имущество, он осуществит уничтожение имущества или же распространит порочащие ее честь и достоинство сведения и т.п. не могут впоследствии признаваться признаками деликта, анализируемого деяния.

2. Действие виновного субъекта необходимо квалифицировать как разбой только в той ситуации, когда высказанная им угроза была реальной и у жертвы не было сомнений в том, что в случае отказа от выполнения требований нападавшего, она (угроза) будет приведена в исполнение.

О характере реальности угрозы могут свидетельствовать такие факты, как высказывание со стороны нападавшего слов убью, изувечу и т.п., или же, например, злоумышленник осуществляет попытку ударить жертву острым предметом в жизненно важные органы, а также злоумышленник в качестве угрозы демонстрирует жертве посягательства оружия или предметов, которыми он может причинить последнему вред.

Указанную точку зрения поддерживает и законодатель в ППВС от 27 декабря 2002 г. № 29 РФ, указывающие на то обстоятельство что по ч. 1 ст. 162 УК РФ необходимо квалифицировать действия виновного, связанные с нападением целью завладеть имуществом жертвы, при этом нападение осуществляется в обязательном порядке с применением насилия, которое должно быть опасно для жизни и здоровья. Как отмечает законодатель, насилие в конечном итоге может и не причинить опасный вред для жизни и здоровья жертве, но в момент нападения и применение данного насилия оно создавало реальную опасность для описанных последствий⁴³.

⁴³ Надзорное определение Верховного Суда РФ от 17 сентября 2008 г. № 67-Д08-21 по делу Бондаренко и др. // Бюллетень. Верховного Суда Российской Федерации. 2008. № 12. С. 11 [Электронный ресурс] URL: https://sudbiblioteka.ru/vs/text_big2/verhsud_big_40454.htm

Важным моментом при оценке юридической сущности действий и виновного является субъективное восприятие жертвы посягательства характера угрозы, которая была выражена в его адрес. Так, если исходя из сложившейся обстановки разбойного жертва посягательства, считает, что для его жизни и здоровья существует реальная опасность, то в этом случае даже при неопределённом характере угрозы со стороны виновного субъекта, само посягательство должно квалифицироваться как разбойное.

Как отмечает О.А. Кучерова, работникам следственных органов нет необходимости доказывать, что виновный субъект планировал в конечном итоге воплотить свою угрозу в жизнь. Для квалификации необходимо установить, что сама угроза выступала в качестве средства, при помощи которого виновный осуществил изъятие имущества и при этом сама угроза должна создать у потерпевшего уверенность в том, что виновный может воплотить угрозу в действии при условии, если он откажется выполнять требования нападавшего⁴⁴.

Необходимо отметить, что на практике может возникнуть ситуация, что угроза сама по себе в действительности не могла создать угрозу для жизни и здоровья потерпевшего, но при этом сознанием потерпевшего угроза воспринималась реально опасной.

В данной ситуации действие виновного необходимо квалифицировать как деликт, анализируемый нами в работе, только в том случае, если сам нападавший заведомо рассчитывал на то, что его угроза будет воспринята потерпевшим как реальная опасная для его жизни и здоровья. То есть виновный заведомо рассчитывал на ошибочное восприятие угрозы потерпевшим.

Суд при этом, определяя степень опасности угрозы и её действительность должен руководствоваться только объективными критериями, а не субъективной оценкой, которая была дана потерпевшим,

⁴⁴ Иванцова, А.В. Проблемы квалификации разбоя как насильственного вида хищения // Вестник студенческого научного общества ГОУ ВПО "Донецкий национальный университет". 2024. Т. 4. № 16. С. 146-151 [Электронный ресурс]. - URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=67207395>

который в свою очередь в силу обстоятельств может значительно преувеличивать предполагаемую опасность.

В качестве следующего объективного признака присущего разбойному нападению, выступает насилие, которое должно быть в обязательном порядке опасным для жизни или здоровья жертвы посягательства.

Как указывает Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2002 N 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», под насилием, являющимся опасным для жизни и здоровья жертвы посягательства необходимо понимать такое насилие, результатом которого стало причинение вреда здоровью средней тяжести или тяжкого, кроме этого, возможно и причинение лёгкого вреда здоровью⁴⁵.

Степень тяжести вреда, причиненного здоровью человека определяется в соответствии с Правилами определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека⁴⁶, и «Медицинскими критериями определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»⁴⁷.

Рассмотрим пример из судебной практики Суворовского межрайонного суда Тульской области.

Так, ФИО2, осведомленного о наличии у Потерпевшего №1 денежных средств, возник умысел на нападение на Потерпевшего №1 в целях хищения его денежных средств, с применением насилия, опасного для здоровья. Реализуя свой умысел ФИО2, находясь в кухне указанного дома, подошел к сидящему на стуле Потерпевшему №1, с целью подавления воли к сопротивлению и достижения преступного результата, нанес Потерпевшему №1 три удара кулаком в область лица, затем нанес ему два удара кулаком по

⁴⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое». [Электронный ресурс] URL: <https://www.vsrp.ru/documents/own/8242/>

⁴⁶ Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: постановление Правительства РФ от 17 августа 2007 г. № 522 // Российская газета. 2008. № 188 [Электронный ресурс] URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_70563/

⁴⁷ Медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: утверждены Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 г. № 194н // Российская газета. 2008. № 5 [Электронный ресурс] URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_79398/00c13cf362842113b3dfde643a3a0c52c4168cf6/

голове и один удар коленом в область лица, после чего потребовал у Потерпевшего №1 денежные средства в сумме 2 000 руб. Потерпевший №1, опасаясь дальнейшего избиения, взял в комнате кошелек, достал из него и передал ФИО2 деньги в сумме 400 руб.⁴⁸

Насилие при разбойном нападении может применяться со стороны виновного субъекта не только в отношении собственника имущества, но и в отношении лица, которое в силу своей должностных обязанностей охраняет вверенное имущество, а также каких-либо других лиц, которые могут воспрепятствовать виновному субъектом неправомерно завладеть имуществом. Насилие при анализируемом в работе деянии выступает в качестве средства нападения, используя который виновный завладевает имуществом или выступает в качестве средства удержания чужого имущества.

Насилие, совершаемое со стороны виновного по другим не разбойным мотивам, а например хулиганским, для того, чтобы избежать задержания, не образует под собой признака разбойного нападения.

По определению законодателя, разбой является усечённым преступлением. Это означает, что разбойные действия считаются оконченными уже на стадии покушения независимо от того, успел ли виновный субъект завладеть имуществом или нет, то есть момент окончания разбоя совпадает с моментом совершения нападения на жертву.

В ситуации, когда, совершая разбойное нападение виновное лицо использует психическое насилие, преступление считается оконченным с того момента, когда злоумышленник произнес угрозы в присутствии жертвы или других лиц.

При этом, на практике в большинстве случаев складываются ситуации, когда виновный осуществляет завладение имущества им не принадлежащее. В связи с этим, применение насилия на стадии завладения указанного

⁴⁸ Приговор Суворовского межрайонного суда Тульской области № 1-88/2023 от 11 октября 2023 г. по делу № 1-88/2023 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/tRpUuVXb5S5b/?>

имущества или применение насилия по отношению к жертве ситуации, когда имущество уже было изъято для его удержания образует состав разбоя, так как насилие применялось виновным для того, чтобы достигнуть своей преступной цели.

На основании вышеизложенного материала, можно сделать вывод, что специфическая сущность объективной стороны, деликта, рассматриваемого в работе, характеризуется нападением со стороны злоумышленника по отношению к жертве с целью осуществить виновным хищение имущества, принадлежащее последней с применением к ней насилия. При этом насилие, в обязательном порядке должно быть квалифицировано как опасное для жизни и здоровья для жертвы. Само по себе нападение может быть как тайным, так и явным.

Специфика объективной стороны разбойного нападения заключается в том, что данный деликт сам по себе представляет определённую форму хищения, которое, однако, не попадает под общее определение.

По установлению законодателя, состав рассматриваемого нападения является усечённым. Это означает, что рассматриваемое нами преступное посягательство считается оконченным в тот момент, когда злоумышленник осуществил нападение на жертву, с целью завладения ее имуществом, независимо от того, успел ли виновный завладеть им.

Обозначив усечённый состав для разбоя, законодатель тем самым признаёт повышенную опасность, данного противоправного деликта, и перенёс момент окончания преступления на более раннюю стадию.

1.3 Уголовно-правовая характеристика субъективных признаков разбоя

Исходя из сложившейся уголовной практики, субъект преступления является обязательным элементом любого состава общественно-опасного деликта. Соответственно, субъект, являясь обязательным признаком любого

преступления говорит о том, что в случае отсутствия его признаков отсутствует и состав деликта.

В связи с этим, если противоправный деликт совершило малолетнее лицо или лицо признано психически невменяемым, то независимо от тяжести содеянного, деяния, которое совершили указанные субъекты нельзя квалифицировать как преступление⁴⁹.

Исходя из общего смысла, субъектом любого противоправного деликта является лицо, которое непосредственно его совершило. В более узком понимании сущности субъекта противоправного деликта является лицо, которое в силу установленного законодательства может нести уголовную ответственность, в ситуации, если оно совершило умышленное или неумышленное деяние, признанное законом общественно опасным.

Одним из признаков присущих субъекту преступления является тот факт, что субъектом может быть только физическое лицо. То есть применительно к рассматриваемому нами преступлению субъектом разбойного нападения может быть только человек⁵⁰.

Разбой чаще всего совершают лица без постоянного источника дохода - 65%, лица, ранее совершавшие преступления, - 40-45%, лица в возрасте 18-24 лет - 40%⁵¹.

Субъектом разбоя могут быть вменяемые лица, достигшие 14-летнего возраста.

Характеризуя субъективную сторону деликта, анализируемого нами в работе, следует отметить, что он может быть совершён только с прямым умыслом. При наличии данного умысла злоумышленником охватывается тот факт, что при совершении им противозаконного нападения, которое в свою очередь сопряжено с насилием, имущество, не принадлежащее ему,

⁴⁹ Бякина А.В., Субъект и субъективные признаки разбоя // Студенческий вестник. 2022. № 9-1 (201). С. 57-58 [Электронный ресурс] URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48274140>

⁵⁰ Ершова, О.П., Уголовно-правовая характеристика разбоя // Молодой ученый. 2021. № 23(365). - С. 197-199 <https://elibrary.ru/item.asp?id=46149825>

⁵¹ Ковалев А.В., Уголовно-правовая характеристика разбоя // Аллея науки. 2022. Т. 1. № 11 (74). С. 417-421 [Электронный ресурс] URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=51435697>

переходит в его владение. Кроме этого, умыслом злоумышленника охватывается желание такого результата. Виновный сознаёт, что его действия носят противоправный характер и не принадлежащее ему имуществу изымается из владения жертвы на безвозмездной основе.

В содержании умысла в соответствующих случаях также входит сознание виновным квалифицирующих признаков.

Рассмотрим пример из судебной практики Максатихинского межрайонного суда Тверской области.

ФИО1 совершил разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия опасного для здоровья, при следующих обстоятельствах:

07 октября 2023 года около 16 час. 50 мин. у ФИО1, находящегося у дома 7 по адресу: Тверская область, пгт. Максатиха, ул. Железнодорожная, в состоянии алкогольного опьянения, возник преступный умысел на нападение на Потерпевший №1 в целях хищения её имущества.

Реализуя задуманное 07 октября 2023 года около 16 час. 50 мин., но не позднее 16 час. 59 мин., ФИО1, находящийся в состоянии алкогольного опьянения, осознавая общественную опасность своих преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения физического и имущественного вреда Потерпевший №1, и желая их наступления, умышленно, совершил нападение на Потерпевший №1 с целью хищения имущества последней, а именно, подошел к находящейся у калитки дома № по адресу: <адрес> Потерпевший №1 и напал на неё, путем нанесения ей одного удара кулаком по лицу, от которого Потерпевший №1 упала на землю.

После этого, ФИО1 силой вырвал женскую сумку и пакет из руки Потерпевший №1, принадлежащие последней⁵².

⁵² Приговор Максатихинского межрайонного суда Тверской области № 1-64/2023 от 28 декабря 2023 г. по делу № 1-64/2023 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/N9MLo5nsGSQw/>

Далее в работе отметим, что к следующему признаку деликта, анализируемого нами в работе, законодатель относит мотив и цель данного деяния. Законодатель отмечает также то обстоятельство, что указанные выше признаки должны быть корыстными.

Сущность корыстного мотива заключается в том, что злоумышленник стремится своими действиями к незаконному обогащению, при отсутствии каких-либо законных оснований для получения, не принадлежащего ему блага⁵³.

Характеризуя корыстную цель, следует отметить, что она, при анализируемом нами в работе деликте, предполагает со стороны злоумышленника реализовать мероприятия по обращению похищенного имущества, которое ему не принадлежит в свою собственность. Также незаконно изъятое имущество может быть обращено злоумышленником в пользу третьих лиц.

Сам факт отсутствия корыстной цели впоследствии исключает для правоприменителя квалифицировать содеянное как разбой. В связи с этим, цель играет определяющую роль при установлении момента умысла, для дальнейшей верной квалификации.

Рассмотрим пример из судебной практики Железнодорожного районного суда г.Самары.

ФИО5, находясь в безлюдном месте, около арки <адрес>, ДД.ММ.ГГГГ, в период времени с 13 часов 20 минут до 13 часов 30 минут, из корыстных побуждений, действуя умышленно, подошел к Потерпевший №1 со спины, после чего с силой схватил последнюю обеими руками за плечи и повалил на асфальт, тем самым напав на нее, применяя насилие, опасное для жизни и здоровья. Реализуя свой преступный умысел ФИО5, вырвал из рук Потерпевший №1 сумку черного цвета.

Данную сумку он не выкидывал и оставил у себя дома, телефон тоже

⁵³ Батурин К.В., Уголовно-правовая характеристика разбоя // NovaUm.Ru. 2022. № 39. С. 55-58 [Электронный ресурс] URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49804240>

находился у него дома. Денежными средствами, которые были похищены им, он распорядился по собственному усмотрению, потратив их на алкогольную продукцию и продукты питания. Телефон он решил оставить себе, чтобы в дальнейшем пользоваться им⁵⁴.

На основании вышеизложенного материала, можно сделать вывод, что субъект деликта, анализируемого нами в работе, является общим. Данное обстоятельство означает, что виновным является любое вменяемое физическое лицо. Ещё одним признаком для субъекта анализируемого в работе деяния является достижение им возраста 14 лет.

Характеризуя субъективную сторону, необходимо отметить, что сам деликт, может быть совершён злоумышленником только с прямым умыслом. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что, совершая разбой, виновный осознаёт, что его действия в отношении жертвы посягательства носят опасный характер. Злоумышленник предвидит наступление общественно опасных последствий, а также желает их наступления.

Исторический анализ становления ответственности за разбой в уголовном законодательстве России показывает, что данный состав преступления прошёл сложный путь эволюции, отражая изменения социально-экономических условий и правовых традиций. Начиная с древнерусского права, где разбойное нападение тесно связывалось с убийством и каралось крайне сурово (вплоть до конфискации имущества и порабощения семьи виновного), законодательство постепенно дифференцировало разбой от смежных составов, таких как грабёж и убийство. Важными вехами в этом процессе стали Судебники 1497 и 1550 годов, Соборное Уложение 1649 года, Воинские артикулы Петра I, а также Уложение о наказаниях 1845 года, где были закреплены квалифицированные виды разбоя и уточнены его признаки. В советский период, разбой окончательно приобрёл современные черты, включая чёткое определение

⁵⁴ Приговор Железнодорожного районного суда г.Самары № 1-315/2023 от 7 декабря 2023 г. по делу № 1-315/2023 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/nHZhbb9hqQ5u/>

нападения как ключевого элемента состава и выделение корыстной цели в качестве обязательного признака.

Уголовно-правовая характеристика объективных признаков разбоя (ст. 162 УК РФ) позволяет определить его как двухобъектное преступление, посягающее прежде всего на отношения собственности, а также на жизнь и здоровье потерпевшего. Объективная сторона выражается в нападении, сопряжённом с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой такого насилия. При этом, насилие может быть как физическим (причинение вреда здоровью различной степени тяжести), так и психическим (реальная угроза немедленного причинения вреда). Особенностью разбоя является его усечённый состав: преступление считается оконченным с момента нападения, независимо от того, удалось ли виновному завладеть имуществом.

Субъективная сторона разбоя характеризуется прямым умыслом и корыстной целью, направленной на незаконное изъятие чужого имущества. Субъектом преступления может быть вменяемое физическое лицо, достигшее 14-летнего возраста. Судебная практика подчёркивает важность установления реальности угрозы и её восприятия потерпевшим, а также необходимость доказывания корыстного мотива для правильной квалификации деяния.

Таким образом, современный состав разбоя сочетает исторически сложившиеся элементы с чётко структурированными признаками, что позволяет эффективно применять нормы ст. 162 УК РФ для защиты собственности и личности от наиболее опасных форм хищения.

2. КВАЛИФИЦИРОВАННЫЕ И ОСОБО КВАЛИФИЦИРОВАННЫЕ ВИДЫ РАЗБОЯ

2.1 Разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, а именно с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия

Если рассматривать анализируемый в работе деликт, который был совершён группой лиц, при этом указанные лица осуществили предварительный сговор, то данное преступление необходимо квалифицировать с отсылкой на ст. 35 УК РФ⁵⁵. В указанной статье законодатель отразил признак предварительного сговора.

Так, под предварительным сговором законодатель устанавливает, что следует понимать сложившуюся договорённость между несколькими лицами о том, чтобы совместно совершить хищение. При этом, указанная выше договорённость должна быть достигнута между субъектами преступления до его совершения.

Соответственно, применимо к анализируемому в работе деянию, предварительный сговор между виновными субъектами должен быть достигнут до того момента, когда противоправный деликт начнет совершаться. То есть в данной ситуации речь идёт о том, что сговор приходится на стадию приготовления к совершению рассматриваемого деликта⁵⁶.

Приготовление к совершению деликта может различаться во времени, то есть может быть продолжительным или менее продолжительным. Процесс приготовления включает в себя действия, направленные злоумышленником на поиск средств и орудий совершения какого-либо общественно опасного

⁵⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 21.04.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 02.05.2025) // [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

⁵⁶ Морозов М.И., Разбой: уголовно-правовая характеристика, проблемы квалификации // Молодой ученый. 2023. № 5 (452). С. 119-124 <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=50242925>

деяния, также в приготовлении следует включать этап, связанный с разработкой плана преступления и т.п.

Следует отметить, что предварительный сговор не в обязательном порядке должен состояться задолго до момента совершения противоправного деликта. Указанный сговор может состояться непосредственно перед совершением преступления, когда подготовительные действия к его совершению уже были совершены одним из злоумышленников.

На практике существует различные формы сговора. Для принятия сговора таковым необходимо, чтобы все злоумышленники до начала совершения общественного опасного деликта поняли, какую роль выполняет каждый из них при его совершении. Кроме этого, необходимо, чтобы они одобрили данные действия и выразили согласие на совместное совершение преступления.

Если сговор на совместное совершение, анализируемого его нами в работе деликта, возник в процессе его совершения, то в данной ситуации, свойства предварительности будет утрачено, что впоследствии делает невозможным его включения в квалификацию содеянного. В подобной ситуации в дальнейшем правоприменитель квалифицирует действия каждого соучастника отдельно.

Как отмечает Пленум Верховного Суда РФ, учитывая, что законом не предусмотрен квалифицирующий признак совершения разбоя группой лиц без предварительного сговора, содеянное в таких случаях следует квалифицировать (при отсутствии других квалифицирующих признаков) по ч. 1 ст. 162 УК РФ⁵⁷.

В процессе осуществления квалификации групповых деликтов, анализируемых нами в работе, у правоприменителя нередко возникает вопрос касательно эксцесса исполнителя. При наличии данного эксцесса, каждый из участников совершения деликта выходит за уговоренные ранее

⁵⁷ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 21.04.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 02.05.2025) // [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

пределы общей договорённости. То есть речь идёт о том, что они совершают действия, которые не охватывают общей сговор, согласованный ранее.

Такая ситуация возможна, например, когда сообщники договорились, что в процессе разбоя оружие применяться не будет, но один из соучастников применил его. Следовательно, умыслом других соучастников факт применения оружия не охватывался. В дальнейшем при квалификации содеянного, признак вооружённости будет применён именно к тому злоумышленнику, который его применил⁵⁸.

Уголовная ответственность, за анализируемый в работе деликт, который был совершён группой лиц по предварительному сговору, наступает в тех ситуациях, когда исходя из заранее сделанной договорённости, противоправное изъятие собственности осуществляет хотя бы один из злоумышленников. Если при этом другие участники осуществляли действия, которые были заранее оговоренные на то, чтобы способствовать изъятию имущества им не принадлежащего. То есть, в данной ситуации идёт речь о распределении ролей между участниками группы.

Соответственно действия участников группы, которые способствовали одному из участников совершать деяния, направленные на противоправное изъятие собственности квалифицируются по ч.2 ст. 34 УК РФ и не требует дополнительной квалификации по статье 33 УК РФ⁵⁹.

Действия лица, непосредственно не участвовавшего в нападении с целью хищения чужого имущества, но содействовавшего совершению этого преступления советами, указаниями и т.п. надлежит квалифицировать как соучастие в содеянном в виде пособничества со ссылкой на ч. 5 ст. 33 УК РФ⁶⁰.

⁵⁸ Смирнова, Е.С. Проблемы квалификации разбоя // Молодой ученый. 2023. № 40 (487). С. 276-278 [Электронный ресурс]. - URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=54685494>

⁵⁹ О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 2 (в ред. от 15.12.2022) [Электронный ресурс]. – URL: <https://base.garant.ru/1352873>

⁶⁰ Белькова Д.С., Разбой: уголовно-правовая характеристика, проблемы квалификации // Молодой ученый. 2022. № 16 (411). С. 171-172 [Электронный ресурс] URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48367564>

Необходимо отметить, для того, чтобы квалифицировать противоправный деликт по ч.2 ст. 162 УК РФ необходимо, чтобы в его осуществлении участвовали как минимум два человека, которые по установлению ст. 19 УК РФ могут быть привлечены к уголовной ответственности.

Если сложится такая ситуация, что если виновный совершил, анализируемое в работе деяние, при соучастии лиц, которые по каким-либо причинам не могут быть привлечены законом к уголовной ответственности, то в данной ситуации содеянное злоумышленником следует квалифицировать по ч. 1 ст. 162 УК РФ.

Деликт, анализируемый нами в работе, совершаемый со стороны виновного с применением оружия относится как теоретиками, так и практиками к наиболее опасному виду разбоя. Данное обстоятельство связано с тем, что при таком противоправном изъятии собственности жизни и здоровью жертвы посягательства причиняется или возможно будет причинён более тяжкий вред, кроме этого, реальность нападения становится более реальной.

В качестве орудий деликта, как правило, выступают:

- а) оружие в собственном смысле слова;
- б) предметы, которые оружием не являются, но используются в качестве такового⁶¹.

Понятие оружия дается в Федеральном законе РФ от 13 декабря 1996 г. «Об оружии» № 150-ФЗ, согласно которому под оружием следует понимать «устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, подачи сигналов»⁶².

Оружие бывает огнестрельным, холодным, метательным, пневматическим и газовым (ст. 1 ФЗ «Об оружии» № 150-ФЗ). Отметим, что

⁶¹ Чикурова, А.С. Проблемы квалификации разбоя и пути их правового решения // Аллея науки. 2023. Т. 2. № 12 (87). С. 519-522 [Электронный ресурс]. - URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=67314324>

⁶² Об оружии. Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ (08.08.2024) // СЗ РФ от 17.12.1996. №34 Ст. 3024 [Электронный ресурс] URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12679/

указанный Закон включил в понятие «оружие» и сигнальное оружие (газовым (ст. 1 ФЗ «Об оружии» № 150-ФЗ), предназначенное для подачи сигналов, хотя прежний закон не содержал такого понятия.

К оружию не относятся «изделия, сертифицированные в качестве изделий хозяйственно-бытового и производственного назначения, конструктивно схожие с оружием» (ст. 1 ФЗ «Об оружии» № 150-ФЗ).

В случае, если при совершении, анализируемого в работе деликта, злоумышленник применял оружие, то окончательная квалификация должна осуществляться правоприменителем по соответствующим нормам УК РФ. Речь в данной ситуации идёт, что кроме квалификации по разбою действия злоумышленника должны быть оценены по ст. 222 УК РФ. Оценка по вышеуказанной статье возможна только в ситуации, если злоумышленник не имел разрешения на его ношение⁶³.

Рассматривая вопрос о предметах, которые злоумышленник может использовать в качестве оружия, то по данному поводу Верховный суд дал своё разъяснение. В соответствии с данным разъяснением, под предметами в данной ситуации могут пониматься непосредственно предметы, применяя которые злоумышленник может причинить ими жертве посягательства какие-либо повреждения. При этом, данные повреждения должны быть опасными для жизни и здоровья. Соответственно, к данным предметам можно отнести, например, гантели дубинки, лопаты, молоток и тому подобное⁶⁴.

При оценке содеянного по ч. 2 ст. 162 УК РФ для правоприменителя не имеет значения, в какой момент времени указанные предметы были со стороны злоумышленника приспособлены для того, чтобы осуществить противоправное изъятие собственности. То есть не играет роли, были ли

⁶³ Назмиев И.Ф., Уголовно-правовая характеристика разбоя // В сборнике: Молодой исследователь: вызовы и перспективы. Сборник статей по материалам ССХIV международной научно-практической конференции. Москва, 2021. С. 179-182 [Электронный ресурс] URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46010282>

⁶⁴ О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 2 (в ред. от 15.12.2022) [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/1352873>

предметы, приготовленные заранее или же злоумышленник его приискал в процессе совершения деликта.

Под применением, в анализируемом нами деликте, необходимо понимать действия злоумышленника, оцененные как попытку нанести оружием или предметами повреждения жертве посягательства, так под применением так же следует понимать и их демонстрацию перед жертвой или какими-либо третьими лицами. Данная демонстрация, по установлению, законодателя свидетельствует о том, что злоумышленник готов в любой момент применить оружие.

В.О. Клочко считает, что наказание для виновных, которые совершали противоправное изъятие имущества с применением ружья, должно более строгое чем для тех виновных, которые вместо оружия использовали предметы. Так как, применение оружия является, по мнению вышеуказанного автора, более общественно опасным деянием⁶⁵.

Необходимо отметить, для того, чтобы правоприменитель мог осуществить квалификацию по ч.2 ст. 162 УК РФ оружие или предметы, которые применял злоумышленник, при осуществлении изъятия имущества которое ему не принадлежит, фактически им применялась для того, чтобы нанести какие-либо повреждения жертве посягательства или пыток, или же необходимо наличие факта их демонстрации с целью угрозы. При этом, угроза должна восприниматься жертвой как реальная.

На практике при квалификации анализируемого нами в работе деликта возникают спорные моменты. Это касается того, как оценивать действия виновного, если он совершал угрозу негодным оружием. В данной ситуации, как правило, правоприменители руководствуются тем, что, если злоумышленник угрожал жертве посягательства негодным или макетом оружия при этом умыслом виновного не охватывалось использовать данное

⁶⁵ Клочко В.О., Уголовно-правовая характеристика разбоя // В сборнике: Молодые исследователи за устойчивое развитие. Сборник статей V Международной научно-практической конференции. Петрозаводск, 2023. С. 140-144 [Электронный ресурс] URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=53972407>

негодное оружие для причинения вреда здоровью жертвы, действия злоумышленника необходимо квалифицировать по ч.1 ст.162 УК РФ.

Однако, следует отметить, если, используя при нападении негодное оружие, умыслом виновного охватывалось, что жертва посягательства воспримет данное негодное оружие как настоящее то указанное действие виновного необходимо оценивать по ч.2 ст. 162 УК РФ.

Сложности при квалификации анализируемых в работе действий, выступает и в той ситуации, когда угроза применения оружия, высказанная со стороны злоумышленника является неопределённой, в таких ситуациях для должной квалификации содеянного от правоприменителя требуется тщательное изучение всех обстоятельств события.

В этой ситуации ему следует ориентироваться на субъективное мнение жертвы посягательства, если исходя из ситуации, жертва воспринимала, что угроза применения в отношении её, оружие носит реальный характер, что в случае если она откажет в удовлетворении требования злоумышленника , то последнее непременно оружие в отношении её , причинив какой-либо вред здоровью, в данной ситуации действия со стороны злоумышленника должны оцениваться по ч.2 ст. 162 УК РФ.

Представляется, что в случаях, когда субъективные представления потерпевшего правильно отражают создавшуюся обстановку, которая внушает ему обоснованное опасение, что в случае сопротивления завладению имуществом, преступник применит по отношению к нему физическое насилие, а преступник рассчитывает на это – налицо разбой с применением оружия.

Если обстановка и угрозы высказанные со стороны виновного не воспринимались жертвой как реальные, то в данной ситуации содеянное следует оценивать по ч.1 ст. 162 УК РФ⁶⁶.

⁶⁶ Белинская Е.М., Особенности уголовно-правовой характеристики разбоя // В сборнике: Проблемы защиты прав: история и современность. XV Международная научно-практическая конференция. Санкт-Петербург, 2021. С. 316-319 [Электронный ресурс] URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=45590527>

В теории и на практике в ряде случаев возникают дискуссии о том, как квалифицировать анализируемое нами деяние, в той ситуации, когда злоумышленник для того чтобы совершить задуманное, применяет в отношении жертвы различные газовые баллончики, а также другие устройства раздражающего и слезоточивого характера.

Верховный суд в своём постановлении однозначно определил применение указанных выше устройств, как предметов, которые используются в качестве оружия⁶⁷.

Исходя из этого, в ситуации если виновный будет применять для реализации противоправных действий газовые баллончик и судом будет установлено, что его содержимое представляет опасность для жизни и здоровья жертвы посягательства, то содеянное будет оценено по ч.2 ст. 162 УК РФ.

Следует отметить следующие обстоятельства, Верховный суд в своём постановлении указал, что в качестве предметов для совершения анализируемого в работе деяния со стороны виновного может применяться, например, натравливание собак и других животных, действие которых могут привести к угрозе жизни и здоровью жертве посягательства. Соответственно, применение собак или других животных при осуществлении изъятия имущества, не принадлежащего виновному, действия последнего должны оцениваться по ч.2 ст. 162 УК РФ.

На основании вышеизложенного материала можно сделать вывод, что совершение разбоя по предварительному сговору группой лиц означает, что в совершении данного преступления принимают участие два или более лица, предварительно договорившиеся о совместном его совершении.

Так, под предварительным сговором законодатель устанавливает, что следует понимать сложившуюся договорённость между несколькими лицами о том, чтобы совместно совершить хищение. При этом, указанная выше

⁶⁷ Ковалев А.В., Уголовно-правовая характеристика разбоя // Аллея науки. 2022. Т. 1. № 11 (74). С. 417-421 [Электронный ресурс] URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=51435697>

договорённость должна быть достигнута между субъектами преступления до его совершения.

Соответственно, применимо к анализируемому в работе деянию, предварительный сговор между виновными субъектами должен быть достигнут до того момента, когда противоправный деликт начнет совершаться. То есть в данной ситуации речь идёт о том, что сговор приходится на стадию приготовления к совершению рассматриваемого деликта.

Следует отметить, что предварительный сговор не в обязательном порядке должен состояться задолго до момента совершения противоправного деликта. Указанный сговор может состояться непосредственно перед совершением преступления, когда подготовительные действия к его совершению уже были совершены одним из злоумышленников.

На практике существует различные формы сговора. Для принятия сговора таковым необходимо, чтобы все злоумышленники до начала совершения общественного опасного деликта поняли, какую роль выполняет каждый из них при его совершении. Кроме этого, необходимо, что они одобрили данные действия и выразили согласие на совместное совершение преступления.

2.2 Разбой, совершенный с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище или в крупном размере

Под незаконным проникновением в жилище (хранилище) на основании ст. 139 УК РФ, следует понимать противоправное, тайное или открытое вторжение в указанные объекты против воли проживающего в нем лица.

Проникновение со стороны злоумышленника в указанные выше объекты может быть осуществлено последним и тогда, когда он осуществляет извлечение похищаемых предметов без, того чтобы входить в указанные помещения, например с использованием технических средств.

Как указал Верховный суд, под проникновением необходимо понимать как тайное вторжение со стороны злоумышленника, так и открытое. Рассматриваемое вторжение может быть совершено при таких обстоятельствах, что виновный преодолевает какие-либо препятствия или же преодолевает сопротивление людей. Однако, виновный может проникнуть в какое-либо помещение или сооружение без указанных выше препятствий⁶⁸.

В качестве обязательного признака выступает место преступления. Таковыми по установлению Верховного суда является жилище, сущность которого законодатель отразил в примечании к ст.139 УК РФ. Исходя из указанного примечания, под жилищем следует понимать индивидуальный дом, жилое помещение являющиеся пригодным для проживания в нём.

К помещению следует относить строения и сооружения, которые в свою очередь предназначенные, для того, чтобы в них могли находиться временно люди, или же в указанных объектах могут размещаться материальные ценности.

К хранилищам следуют относить хозяйственные помещения, которые в свою очередь являются Обособленными от жилых построек. Кроме этого, к хранилищу следует отнести участки территории и прочие сооружения, которые предназначены для того, чтобы осуществлять в них хранение ценностей отнесенных к материальным.

Под незаконным проникновением в указанные объекты, следует понимать действия злоумышленника, связанные с противоправным действием, которое осуществляется тайно или открыто направленное на проникновение и осуществление хищения собственности.

Как проникновение будет квалифицироваться и действия виновного в ситуации, если он осуществляет извлечение не принадлежащего ему имущество без вхождения в указанные выше объекты.

⁶⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» [Электронный ресурс] URL: <https://www.vsrf.ru/documents/own/8242/>

Для того , чтобы верно квалифицировать действия злоумышленника как проникновение, необходимо со стороны правоприменителя выяснить с какой целью виновный оказался в помещении. Кроме этого, правоприменитель должен установить в какой момент у виновного возник умысел на то, чтобы завладеть имуществом ему не принадлежащим.

Если будет установлено, что лицо находилось на законных основаниях в помещении, изначально, не имея какого-либо преступного умысла, но в последующем хищение совершило хищение, то квалифицировать его действия как незаконное проникновение нельзя.

Как незаконное проникновение нельзя квалифицировать действия злоумышленника, совершившего хищение не принадлежащего ему имущества, в той ситуации если в помещении он оказался по приглашению собственника, либо силу родственных отношений, или же к данной ситуации подходят в случае нахождения в торговом зале магазина или офиса, то есть в данной ситуации идёт речь о помещениях свободных для посещения граждан⁶⁹.

Рассмотрим пример из судебной практики Льговского районного суда Курской области.

ФИО2, реализуя совместный с неустановленными лицами преступный умысел, направленный на совершение разбойного нападения в целях хищения имущества Потерпевший №1, осознавая, что последний, проживает в частном доме в отдалении от других жилых домов, что позволит незаметно от посторонних лиц при совершении разбойного нападения незаконно проникнуть в жилище, применить к нему насилие для подавления воли к сопротивлению, в результате чего похитить принадлежащие ему денежные средства и иное имущество, и беспрепятственно скрыться с места преступления⁷⁰.

⁶⁹ Морозов М.И., Разбой: уголовно-правовая характеристика, проблемы квалификации // Молодой ученый. 2023. № 5 (452). С. 119-124 <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=50242925>

⁷⁰ Приговор Льговского районного суда Курской области № 1-44/2021 от 19 июля 2021 г. по делу № 1-44/2021 [Электронный ресурс] <https://sudact.ru/regular/doc/pHBPflgW1jrV/?>

Соответственно, если виновный находился в помещении правомерно, и находясь в нём преступного намерения на совершение противоправных действий у него не было, но в какой-то момент преступный умысел возник на изъятие имущества ему не принадлежащего, то в конечной квалификации содеянного отсылка на неправомерность проникновения отсутствует.

Следовательно, цель виновного направленная на завладение имуществом должна быть первичная по отношению к проникновению в жилище⁷¹.

Признак незаконного проникновения нельзя применять также в тех ситуациях, когда лицо проникло в какое-либо помещение находящееся под охраной знакомого лица, либо как было указано ранее в работе находилась в торговом помещении и прочих объектах, имеющих открытый доступ.

Между тем, на практике все еще допускаются ошибки при квалификации действий виновных лиц по ч. 3 ст. 162 УК РФ.

Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ установила следующее. По приговору Донского городского суда Тульской области от 17 февраля 2003 г. Спиридонов осужден по ст. 162 ч. 2 п. п. «а», «б», «в», «г» УК РФ.

При изучении обстоятельств дела Верховным судом было установлено, что нападение на торговые объекты осуществлялись виновным в их часы работы, то есть в те часы, когда торговые объекты осуществляли свою торговую деятельность по предоставлению услуг населению.

Однако, суд квалифицировал действия виновного по п. «в» ч. 2 ст. 162 УК РФ.

Из логики уголовного закона следует, что противоправное изъятие собственности из торговых залов магазина исключают признак незаконного

⁷¹ Борискин, К.О. Проблемы квалификации и правоприменения состава преступления "Разбой" // В сборнике: Актуальные проблемы правоприменения. Материалы Всероссийской научно-практической конференции для магистрантов государственного университета правосудия». Краснодар, 2024. С. 32-35 [Электронный ресурс]. URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=70526252>

проникновения, так как торговые залы являются общественным местом и открытой для посещения в часы работы.

При таких обстоятельствах решение суда незаконно и подлежит отмене⁷².

В ситуации, если правоприменителем будет установлен признак незаконного проникновения, то действия виновного, при осуществлении анализируемого в работе деликта, в дополнительной оценке по ст.139 УК РФ не требуется.

В ситуации, если злоумышленник, совершая анализируемые в работе действия для того, чтобы проникнуть в жилище осуществляет взлом замков выламывание дверей, то содеянное следует оценивать по ч. 3 ст. 162 УК РФ и дополнительной оценке по ст. 167 УК РФ не требуется. Данное обстоятельство связано с тем, что уничтожение или порча дверей как указано выше является способом совершения разбоя⁷³.

Исходя из сложившейся практики, суды признают незаконным проникновением в помещение или жилище, которое осуществил злоумышленник путём обмана. Такие ситуации возможны, когда виновные, представляясь сотрудникам социальных, медицинским работникам, или каким-либо другим лицом добивается того чтобы жертва посягательства добровольно впустила его в дом

Данное обстоятельство, несмотря на добровольность жертвы, обусловлена тем, что указанное выше добровольность была выражена только по причине того, что злоумышленник обманул жертву относительно своего статуса и соответственно юридическое согласие жертвы посягательства в данной ситуации отсутствует.

Преступник, тайно проникший в жилище и будучи там застигнутым, с

⁷² Надзорное определение Верховного Суда РФ от 13 октября 2008 г. № 38-Дп08-12к 67-О08-67 // Бюллетень. Верховного Суда Российской Федерации. 2008. № 24. С. 11 [Электронный ресурс] URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=75903#VOW9XTUeMDARClD02>

⁷³ Белькова Д.С., Разбой: уголовно-правовая характеристика, проблемы квалификации // Молодой ученый. 2022. № 16 (411). С. 171-172 [Электронный ресурс] URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48367564>

целью завладения имуществом применивший насилие, виновен в зависимости от характера применяемого насилия в грабеже или разбое. В то же время, применение насилия для вторжения в жилище уже определяет квалификацию преступления как грабеж или разбой.

На основании вышеизложенного материала, можно сделать вывод, что незаконным признается любое, несанкционированное в установленном законом порядке проникновение в жилище другого лица без его согласия, вторжение в жилище без ведома потерпевшего.

Под незаконным проникновением в жилище (хранилище) следует понимать противоправное, тайное или открытое вторжение в указанные объекты против воли проживающего в нем лица (ст. 139 УК РФ).

Проникновение со стороны злоумышленника в указанные выше объекты может быть осуществлено последним и тогда, когда он осуществляет извлечение похищаемых предметов без, того чтобы входить в указанные помещения, например с использованием техническими средствами.

Для того, чтобы верно квалифицировать действия злоумышленника как проникновение, необходимо со стороны правоприменителя выяснить, с какой целью виновный оказался в помещении. Кроме этого, правоприменитель должен установить в какой момент у виновного возник умысел на то, чтобы завладеть имуществом ему не принадлежащим.

Если будет установлено, что лицо находилось на законных основаниях в помещении изначально, не имея какого-либо преступного умысла, но в последующем совершило хищение, то квалифицировать его действия как незаконное проникновение нельзя.

3. ОТГРАНИЧЕНИЕ РАЗБОЯ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ

3.1 Отграничение разбоя от насильственного грабежа

При квалификации действий виновного связанного с хищением не принадлежащего ему имущества следует отграничивать разбой от насильственного грабежа. Указанные выше составы ограничиваются тем, что при деликте, анализируемом нами в работе, является опасным для жизни и здоровья жертвы. Опасность насилия в свою очередь устанавливается, исходя из наступивших вредных последствий для здоровья или жизни жертвы посягательства

В своём постановлении Верховный суд указал, следующее, для того чтобы насилие признать опасным необходимо, чтобы в итоге оно повлекло за собой причинение какого-либо степени вреда здоровью⁷⁴.

По ч.1 ст. 162 УК РФ необходимо квалифицировать действия злоумышленника, который он совершил для завладения имуществом ему не принадлежащим применяя насилие по отношению к жертве являющимся опасным для его жизни и здоровью. При квалификации по указанной выше статье, результатом насилия является отсутствие вреда здоровью, однако в тот момент, когда злоумышленник его применял, существовала реальная угроза наступления вредных последствий для здоровья.

Если в результате применения насилия, в анализируемом нами деликте, жертве посягательства был причинён вред здоровью, впоследствии оценен как лёгкий или средний, то дополнительной оценки по ст. 115 или 112 УК РФ в данной ситуации не требуется. Связано с тем, что по ч.1 ст. 162 УК РФ охватываются составы данных статей⁷⁵.

⁷⁴ О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 2 (в ред. от 15.12.2022) [Электронный ресурс]. – URL: <https://base.garant.ru/1352873>

⁷⁵ Алекперова А.Т.К., Разбой: уголовно-правовая характеристика и отграничение от насильственного грабежа // Закон. Право. Государство. 2023. № 3 (39). С. 146-148 [Электронный ресурс] URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=54815927>

В ситуациях, если виновный осуществлял завладение имуществом ему не принадлежащим с угрозой применения насилия по отношению к жертве посягательства, при которой сама угроза носила неопределённый характер, правоприменитель должен при оценке содеянного как разбой или грабеж учитывать все обстоятельства дела. Должны учитываться место совершения деликта, число виновных, предметы которые использовались при осуществлении деликта, а также прочие обстоятельства.

Если в ходе осуществления деликта анализируемого нами в работе по отношению к жертве применялась ограничение свободы, то оценка действий как грабёж или разбой должны решаться с учётом всех обстоятельств дела, в том числе и насколько действия виновного носили опасность для жизни и здоровья жертвы. Также должны учитываться реальные последствия, которые наступили или могли наступить по отношению к жизни и здоровью жертвы⁷⁶.

В ходе того, как правоприменитель осуществляет оценку содеянного, необходимо установить, являлось ли насилие, применяемое по отношению к жертве опасным для её жизни или здоровья, а также в обязательном порядке, необходимо учитывать не только указанные последствия, но способ применения насилия и его интенсивность.

Исходя из сложившейся практики, суды под насилием относят опасные для жизни и здоровья жертвы посягательства. Например, наносит удары ногами по лежащей жертве, наносит целенаправленные удары руками или ногами в жизни, осуществляет перекрытие у жертвы дыхательных путей и тому подобное.

Насилие при грабеже и разбое может быть не только физическим, но и психическим.

⁷⁶ Тюлюков, Д.А. Проблемы квалификации разбоя // Аллея науки. 2023. Т. 1. № 8 (83). С. 228-231 [Электронный ресурс]. - URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=54900812>

Под психическим насилием следует понимать высказанные угрозы в адрес жертвы со стороны виновного субъекта касаясь того, что последние применят в отношении жертвы насилие, если тот не отдаст требуемое.

Как правило, виновный субъект угрожает осуществить убийство жертвы или причинение какого-либо увечья. Угроза со стороны виновного может быть высказана в виде слов или осуществляться демонстрацией жестов или оружия. Цель данной угрозы по отношению к жертве является парализация её воли для того, чтобы в дальнейшем беспрепятственно завладеть ее имуществом.

В данном случае не имеет значения того, что виновный намеревался или не намеревался реализовывать свои высказанные или продемонстрированные угрозы, в данном случае принимается во внимание субъективная оценка самой жертвы насколько она реально воспринимала угрозы опасными для своей жизни или здоровью⁷⁷.

Во многих отношениях, разбой по характеру и степени общественной опасности смыкается с насильственным грабежом.

Если сравнить санкции за простой грабеж (ч. 1 ст. 161), насильственный грабеж (ч. 2 ст. 161) и разбой (ч. 1 ст. 162), то окажется, что насильственный грабеж ближе к разбою, чем к грабежу без насилия.

При рассмотрении в суде дел связанных с противоправным изъятием собственности, при применении насилия у судов возникают в ряде случаев проблемы касаясь того, чтобы отграничить разбой от насильственного грабежа. Особенно это касается тех случаев, когда со стороны виновного высказывается угроза применить насилие в отношении жертвы посягательства

Так, угроза, высказанная злоумышленником в форме будет хуже, или в виде слов пожалеешь об этом и тому подобное, или в виде демонстрации

⁷⁷ Белова, В.В. Проблемы квалификации разбоя // В книге: Проблемы совершенствования российского законодательства. Сборник тезисов Всероссийской (с международным участием) научной конференции курсантов, слушателей и студентов. Барнаул, 2024. С. 26-27 [Электронный ресурс]. URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=65644934>

оружия, не во всех случаях воспринимается жертвой посягательства как реальный, для того, чтобы был причинён ей какой-либо вред жизни или здоровью.

Анализируемое в работе деяние отличается от насильственного грабежа тем фактом, что оно является окончанным с момента нападения. При этом факт того, что виновный изъял имущество или причинил какой-либо вред здоровью для квалификации содеянного.

В связи с этим, покушение на разбой невозможно. Данное обстоятельство связано с тем, что до начала противоправного нападения речь идёт только о факте приготовления к нему, а в тот момент, когда злоумышленник совершил первый акт, направленный на изъятие имущества разбой считается уже окончанным.

Хорошо можно проследить то, как дифференцируются разбой и грабеж, проанализировав судебную практику.

Касаемо грабежа можно выделить дело, согласно материалам которого гражданин В. совершил грабеж, т.е. открытое хищение чужого имущества⁷⁸.

Так, ФИО один совершил общественно опасное деяние при следующих обстоятельствах.

9 сентября 2023 г. в период времени с 19 часов 50 минут до 19 часов 54 минут ФИО1 находился у магазина Пятёрочка. В указанный промежуток времени у ФИО один возник умысел на, то чтобы совершить противоправные действия направленные на открытое хищение денежных средств, которые принадлежат магазину Пятёрочка и располагаются в одной из касс.

Для реализации задуманного, ФИО один зашёл в торговый зал Пятёрочки и стал ходить около полок с продуктами, расположенных непосредственно около кассы, выждав момент, когда кассир недалеко отошла от кассы и при этом не закрыв её, виновный совершил хищение денежных

⁷⁸ Приговор Индустриального районного суда г. Барнаула Алтайского края № 1-121/2024 1-993/2023 от 30 января 2024 г. по делу № 1-121/2024 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1pkvwQgEaSZJ/>

средств из кассы, так как продавщица забыла закрыть её. Осуществляя непосредственно хищение денежных средств, ФИО один заметил, что его действия стали очевидными для кассира и некоторых покупателей.

Несмотря на это, ФИО один продолжил осуществлять свои противозаконные действия и совершил выемку денег из кассы в размере 7.000 руб. после чего выбежал из магазина.

В дальнейшем, суд признал ФИО1 виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 161 УК РФ.

И можно также привести другой пример по разбою Багаевского районного суда Ростовской области.

ФИО один реализуя противоправное деяния совместно с ФИО два и не установленным лицом, прибыли на место преступления на автомобиле к дому, где проживает ФИО три, достоверно зная, что у последнего дома хранится крупная денежная сумма

Прибыв к месту преступления и убедившись, что за их действиями никто не наблюдает ФИО один и ФИО два , а также не установленные лица достали из автомобиля, на котором они приехали орудия преступления, а именно молоток ,кочергу и макет пистолета

Затем, проникнув внутрь дома на незаконных основаниях, стали реализовывать преступный умысел. Так, ФИО один и ФИО два совместными усилиями применяя физическую силу повалили хозяина квартиры на пол, где неустановленные лица нанесли хозяину многочисленные удары кулаками и ногами по телу, при этом угрожая молотком и топором причинить тяжкий вред здоровью жертве. Применяя тем самым насилие в отношении хозяина квартиры, виновные требовали от последнего крупную сумму денег, которая по их мнению была у него дома.

Будучи подвергнутым насилию со стороны нападавших, жертва посягательства отдала виновным всю сумму наличных денег которая была у него дома. После этого виновные связали хозяина квартиры заранее

приготовленным скотчем и оставили лежать на полу. Похищенной суммой денег впоследствии виновные распорядились по своему усмотрению

Суд квалифицировал действия виновных по п.п. «а,в,г» ч. 2 ст. 162 УК РФ⁷⁹.

Как видится из данных примеров правоприменительной практики, реальные случаи грабежа и разбоя действительно имеют много отличий.

На основании вышеизложенного материала можно сделать вывод, что разбой и грабеж имеют различия.

Несмотря на тот факт, что анализируемое нами в работе деяние, и грабёж направлены на то, чтобы осуществить хищение не принадлежащего имуществу виновному, субъективная сторона указанных деликтов отличается друг от друга.

Так, при разбое объективной стороной является применение насилия со стороны виновного по отношению к жертве посягательства. При этом насилие должно быть опасным для жизни и здоровью самой жертвы. возможно также ситуация, что при совершении анализируемого в работе деяния, виновный субъект высказывает угрозы применить данное насилие по отношению к жертве.

При грабеже, виновный субъект совершает открытое хищение не принадлежащего ему имущества открытым способом при этом не применяя насилия к собственнику данного имущества.

Соответственно, основным различием между рассматриваемыми составами является факт насилия или угрозы применения его.

В ч.1 ст.161 УК РФ отсутствует какое-либо указание на насилие, в отличие от ч.1 ст.162 УК РФ, а при разбое применение насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия является признаком объективной стороны преступного деяния.

⁷⁹ Приговор Багаевского районного суда Ростовской области № 1-127/2023 от 14 июля 2023 г. по делу № 1-127/2023 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UrPebfXXrzH5/>

3.2 Разграничение разбоя от кражи

При расследовании уголовных дел в ряде случаев возникают некоторые вопросы при осуществлении разграничения анализируемого нами в работе деяния и кражей.

27 декабря 2002 г. Пленум Верховного Суда РФ принял Постановление №29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»⁸⁰. Указанные в данном постановлении разъяснения Верховного суда о том, как правоприменителю следует принимать нормы закона по указанным в постановлении категориям дел направлены на то, чтобы впоследствии не были допущены ошибки при квалификации действий виновного в ситуации совершения им хищения чужого имущества.

Верное установление форм хищения и способов их совершения играет большое теоретическое и практическое значение. Это связано с тем, что при верной квалификации содеянного обеспечивается основная задача правосудия, заключающаяся в законности выносимых решений⁸¹.

Так, в отличие от кражи, где виновный совершает изъятие имущества ему не принадлежащему скрыто от собственника и иных лиц, при разбое изъятие совершается открыто и с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, по отношению к собственнику или третьим лицам.

Как указал Верховный суд в 5. Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»⁸² открытым хищением следует признавать такую форму изъятия собственности при котором факт изъятия становится очевидным как для самого собственника, так и третьим лицам которые являются свидетелями

⁸⁰ О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 (в ред. от 15.12.2022) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2003. – № 2 [Электронный ресурс] URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40412/

⁸¹ Подберезская А.С., Отграничение разбоя от смежных составов преступлений // Молодой ученый. 2021. № 13 (355). С. 177-179 [Электронный ресурс] URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44950282>

⁸² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» [Электронный ресурс] URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/own/8242/>

противоправного деликта. То есть при анализируемом нам в работе деянии виновный совершает изъятие собственности на виду у собственника, с применением к нему насилия, опасного для жизни и здоровья, и при этом виновный осознаёт и осознаёт факт своих противоправных действий.

Тем самым, при краже хоть и осуществляется противоправное изъятие собственности виновным, но данное изъятие осуществляется тайно, как для собственника, так и для третьих лиц, которые находятся рядом⁸³.

Рассмотрим пример из судебной практики, касаемо кражи.

В период времени с 22 сентября 2023 года до 15 часов 00 минут 27 сентября 2023 года у ФИО1, Находясь в гостях у ФИО 2 проживающего в частном доме возник умысел на противоправное завладение волокушей на трактор мтз-80, которые принадлежал ФИО 2.

Для реализации задуманного ФИО 1 пришёл в вечернее время примерно с 10:00 до 11 к месту где стоял трактор МТЗ-80 в 30 м от дома где проживал ФИО 2. реализуя свои противоправные действия ФИО 1 распилил волокушу заранее приготовленная ножовкой по металлу на несколько частей затем разрезанные части перенёс к себе сарай. Впоследствии ФИО 1 продал разрезанные части волокуши на металл, а вырученные деньгами распорядился по собственному усмотрению

В последствии, суд признал ФИО1 виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ⁸⁴.

Вопрос разграничения кражи и разбоя необходимо осуществлять в том моменте, когда одно противоправное деяние переходит в другое.

Так, при разбое осуществляя противоправное деяния по изъятию собственности, виновный осознаёт, что его действия являются открытыми и очевидными для собственника или каких-либо посторонних лиц, которые

⁸³ Бабушкин В.С., Проблемы отграничения разбоя от смежных составов преступлений // Право и общество. 2021. № 4 (5). С. 7-10 [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47925375>

⁸⁴ Приговор Косихинский районный суд Алтайского края № 1-12/2024 1-74/2023 от 29 января 2024 г. по делу № 1-12/2024 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/CYl4WPihqqoQ/?>

являются очевидцами и при этом виновный применяет к собственнику насилие, опасное для жизни и здоровья, или угрожает его применить⁸⁵.

Вопрос разграничения кражи и разбоя необходимо осуществлять в том моменте, когда одно противоправное деяние переходит в другое.

Так, при разбое осуществляя противоправное деяния по изъятию собственности, виновный осознаёт, что его действия являются открытыми и очевидными для собственника или каких-либо посторонних лиц которые являются очевидцами. При этом умыслом очевидцев должно охватываться, что изъятие происходит незаконно. В ситуации, если очевидцы противоправного изъятия считают, что виновный на законных основаниях овладевает имуществом, например, они были введены в заблуждение касаясь правомочий виновного, то в данной ситуации содеянная квалифицируется как кража, так как факт хищения в указанной ситуации является тайным, в виду введённого заблуждения очевидцев.

На практике нередко возникают ситуации, когда кража перерастает в разбой. Такое возможно, например, в ситуации, когда виновный субъект планировал, что он сможет изъять имущество ему не принадлежащее тайно ото всех и окружающих. А если бы окружающие и видели данное изъятие, то они бы считали, что он делает это на законных основаниях. Однако, в процессе данного изъятия факт неправомерного изъятия был установлен и очевиден для жертвы или окружающих, но при этом осознавая, что его действия стали известны и умысел его ясен, продолжил осуществлять преступные действия, при этом применяя насилие, опасное для жизни и здоровья, по отношению к жертве.

Впоследствии, данные действия виновного необходимо квалифицировать как разбой, если злоумышленнику удалось реализовать задуманное и довести противоправный деликт до конца, включая и тот факт

⁸⁵ Игнатов В.И., Проблемы квалификации при разбое и его отграничение от смежных составов преступления // В сборнике: Будущее науки - 2024. Сборник научных статей 11-й Международной молодежной научной конференции. В 5-ти томах. Курск, 2024. С. 276-278 [Электронный ресурс] URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=66180194>

чтобы получить похищенное имущество в своё обращение, применив к потерпевшему насилие, опасное для жизни и здоровья. Важным аспектом является то, что «перерастание» одного состава в другой возможно только до момента окончания преступления, то есть до обращения имущества в свою пользу, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья⁸⁶.

В ситуации, когда виновный планировал совершить противоправное изъятие чужого имущества тайно, но в процессе совершения указанного деликта виновный осознал, что его действия раскрыты и при этом, осознав это, виновный прекратил действия, направленные на хищение чужого имущества, в данной ситуации содеянное квалифицируется как покушение на кражу. Это связано с тем, что действия виновного не были оконченными⁸⁷.

На практике встречаются ситуации, когда осуществляя противоправное действие по изъятию имущества, злоумышленник не видит того факта, что за ним наблюдает какое либо лицо. Соответственно, когда виновный закончит реализовывать преступный умысел и обратит имущество в свою пользу, то содеянное будет квалифицироваться как кража, так как умыслом виновного в данной ситуации охватывалось, что он совершает противоправные действия скрыто и тайно.

Так же как кража должны квалифицироваться действия виновного, когда он совершил противоправное деяние по изъятию имущества, но потерпевший или лица видевшие, что виновный обращает имущество в свою пользу, только подозревали что это кража, но убедились, что это на самом деле так, только после того как виновное скрылось с данным имуществом.

Рассматривая объективную сторону вышеуказанных деяний, следует отметить, что во всех случаях для квалификации кражи необходимо, чтобы умысел виновного был направлен на тайное изъятие имущества, а при разбое

⁸⁶ Пономарев В.А., Францев А.А., Проблемы квалификации разбоя и его отграничение от смежных составов // В сборнике: Наука XXI века: вызовы, становление, развитие. Сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. г. Петрозаводск, 2023. С. 24-28 [Электронный ресурс] URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=50065510>

⁸⁷ Жегульский Е.А., Разбой: уголовно-правовая характеристика и отграничение от смежных составов преступлений // Молодой ученый. 2024. № 25 (524). С. 190-193 [Электронный ресурс] URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=67946641>

умыслом виновного охватывается тот факт, что он совершает изъятие имущества открытым способом, применяя насилие, опасное для жизни и здоровья, к потерпевшему или угрожает его применить.

Квалифицирующие признаки которыми обладает анализируемое в работе деяние в большей степени присуще и кражи. Основным отличием между рассматриваемых составов является такой признак, как насилие опасное для жизни и здоровья. Само применение насилия обуславливает факт того, что хищение совершаемое виновным производится открыто. Если же хищение совершается тайно как в случае кражи, то соответственно ни о каком применении насилия в отношении жертвы быть не может, так как это противоречит признаку тайности.

На основании вышеизложенного материала, можно сделать вывод, что кража и разбой являются смежными составами. Говоря об основных критериях различия данных форм хищения, речь идет об «открытости» и «применения насилия опасного для жизни и здоровья» для разбоя и «тайности» для кражи. Эти объективно противоположные признаки, являются основными в вопросе разграничения, однако, на практике возникают ситуации преобразования одной формы в другую, что может вызывать трудности. Другим отличием будет возможность применения насилия или угрозе его применения при совершении разбоя. Это соответствует специфике совершения разбоя и, наоборот, противоречит специфике и смыслу совершения кражи, как тайного хищения.

Главной особенностью будет являться то, что данные составы характеризуются возможностью перерастания, перехода одного в другой. Кража может быть переквалифицирована на грабеж, если в момент преступления владелец увидел злоумышленника, но тот отказался вернуть собственность и виновный применил насилие опасное для жизни и здоровья или высказал угрозу его применения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведённого исследования можно сделать вывод, что уголовная ответственность за разбой претерпела значительную эволюцию в ходе исторического развития российского уголовного законодательства. Анализ нормативных источников различных эпох позволяет выделить несколько принципиально важных этапов формирования данного состава преступления. В допетровский период, когда уголовное право только начинало формироваться как самостоятельная отрасль, состав разбоя отличался усечённой конструкцией, при этом объективная сторона преступления не имела чёткого законодательного определения, что создавало существенные сложности в правоприменительной практике.

Значительные изменения в регламентации ответственности за разбой произошли в эпоху петровских реформ. Пётр I ввёл материальный состав данного преступления, существенно сузив возможные варианты его совершения, но при этом чётко закрепив в законодательстве значение угрозы как обязательного элемента объективной стороны. К концу дореволюционного периода, в процессе систематизации уголовного законодательства, разбой вновь приобрёл признаки усечённого состава, одновременно с этим в Уложении о наказаниях появились квалифицированные виды данного преступления, а также были созданы необходимые предпосылки для последующего выделения в самостоятельный состав такого опасного деяния, как бандитизм.

Советский период развития уголовного законодательства принёс новые существенные изменения в регламентацию ответственности за разбой. В этот исторический период разбойные нападения стали классифицироваться в зависимости от формы собственности на похищаемое имущество (государственная, общественная, личная), что отражало идеологические установки того времени. Именно тогда в уголовное законодательство прочно вошёл термин "нападение" как ключевой элемент объективной стороны, а

корыстная цель преступления приобрела квалифицирующее значение, существенно усиливающее уголовную ответственность.

Объективная сторона современного состава разбоя характеризуется сложным сочетанием нескольких обязательных признаков. Прежде всего, это нападение, то есть внезапное агрессивное противоправное действие, направленное против потерпевшего. Данное нападение должно быть сопряжено либо с реальным применением насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего, либо с угрозой немедленного применения такого насилия. При этом способ нападения может варьироваться - оно может быть как открытым (явным, очевидным для потерпевшего), так и скрытым (совершённым внезапно, когда потерпевший не сразу осознаёт факт нападения). Особенностью разбоя, подчёркивающей его повышенную общественную опасность, является усечённый состав - преступление считается оконченным с момента совершения самого нападения, независимо от того, удалось ли виновному фактически завладеть чужим имуществом.

Субъект разбоя характеризуется как общий - им может быть любое вменяемое физическое лицо, достигшее установленного законом возраста уголовной ответственности, который для данного состава преступления составляет 14 лет. Субъективная сторона преступления предполагает наличие прямого умысла и обязательной корыстной цели - виновный должен сознавать общественную опасность своих действий, предвидеть возможность наступления опасных последствий и желать их наступления, руководствуясь при этом мотивом незаконного обогащения.

Квалифицирующим признаком разбоя является незаконное проникновение в жилище, помещение или иное хранилище. Под таким проникновением понимается противоправное вторжение в указанные объекты против воли проживающего или ответственного лица, осуществлённое любым способом — как тайным, так и открытым, с преодолением препятствий или сопротивления людей либо без такового.

Проведённый анализ позволяет чётко разграничить разбой от смежных

составов преступлений против собственности, в частности от грабежа и кражи. Основное отличие разбоя от грабежа заключается в характере применяемого насилия: если при разбое используется насилие, опасное для жизни или здоровья, либо реальная угроза его применения, то грабёж может совершаться либо вообще без насилия, либо с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья. Кража, в отличие от разбоя, характеризуется исключительно тайным способом изъятия имущества, однако при определённых обстоятельствах может трансформироваться в грабёж или разбой - например, когда потерпевший замечает преступника в процессе совершения кражи, и последний начинает применять насилие или угрожать им. Таким образом, ключевыми критериями разграничения этих составов преступлений выступают способ совершения противоправного деяния, характер применяемого насилия и степень общественной опасности для потерпевшего.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно – правовые акты

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993г. (от 01.07.2022) // СЗ РФ. - 2008. - №30. – Ст.1113
URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 21.04.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 02.05.2025) // –
URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/
3. Об оружии: Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ (08.08.2024) // СЗ РФ.–.1996. – №34 // –
URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12679/
4. Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: постановление Правительства РФ от 17 августа 2007 г. № 522 // Российская газета. – 2008. – № 188. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_70563/
5. Медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: утверждены Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 г. № 194н // Российская газета. – 2008. – № 5. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_79398/00c13cf362842113b3dfde643a3a0c52c4168cf6/

Материалы судебной практики

6. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 (в ред. от 15.12.2022) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2003. – № 2 URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40412/

7. О судебной практике по делам о краже грабеже и разбое. Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 // Российская газета. – 2003 г. – N 9. – URL: <https://base.garant.ru/1352873/>

8. Надзорное определение Верховного Суда РФ от 17 сентября 2008 г. № 67-Д08-21 по делу Бондаренко и др. // Бюллетень. Верховного Суда Российской Федерации. 2008. № 12. С. 11. – URL: https://sudbiblioteka.ru/vs/text_big2/verhsud_big_40454.htm

9. Надзорное определение Верховного Суда РФ от 13 октября 2008 г. № 38-Дп08-12к 67-О08-67 // Бюллетень. Верховного Суда Российской Федерации. 2008. № 24. С. 11. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=75903#VOW9XTUeMDARClD02>

10. Приговор Нижнеломовского районного суда Пензенской области № 1-13/2021 1-146/2020 от 25 марта 2021 г. по делу № 1-13/2021.– URL: <https://sudact.ru/regular/doc/2PkjxFe8LHUm/?>

11. Приговор Новосибирского областного суда № 2-11/2024 2-53/2023 от 27 февраля 2024 г. по делу № 2-11/2024.– URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Y4tnuHazgeQX/?>

12. Приговор Новосибирского областного суда № 2-2/2024 2-24/2023 от 28 февраля 2024 г. по делу № 2-2/2024.– URL: <https://sudact.ru/regular/doc/LU7wygVg4gol/?>

13. Приговор Братского районного суда Иркутской области № 1-60/2023 от 4 сентября 2023 г. по делу № 1-60/2023.– URL: <https://sudact.ru/regular/doc/xtWOxDwQuo5C/?>

14. Приговор Свердловского районного суда г. Белгорода № 1-374/2023 1-46/2024 от 24 января 2024 г. по делу № 1-374/2023. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/S6P3pZnezk1O/?>

15. Приговор Суворовского межрайонного суда Тульской области № 1-88/2023 от 11 октября 2023 г. по делу № 1-88/2023.– URL:

<https://sudact.ru/regular/doc/tRpUuVXb5S5b/?>

16. Приговор Максатихинского межрайонного суда Тверской области № 1-64/2023 от 28 декабря 2023 г. по делу № 1-64/2023. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/N9MLo5nsGSQw/?>

17. Приговор Железнодорожного районного суда г.Самары № 1-315/2023 от 7 декабря 2023 г. по делу № 1-315/2023.– URL: <https://sudact.ru/regular/doc/nHZhbb9hqQ5u/?>

18. Приговор Льговского районного суда Курской области № 1-44/2021 от 19 июля 2021 г. по делу № 1-44/2021.– <https://sudact.ru/regular/doc/pHBPfIgW1jrV/?>

19. Приговор Индустриального районного суда г. Барнаула Алтайского края № 1-121/2024 1-993/2023 от 30 января 2024 г. по делу № 1-121/2024 . – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1pkvwQgEaSZJ/?>

20. Приговор Багаевского районного суда Ростовской области № 1-127/2023 от 14 июля 2023 г. по делу № 1-127/2023.–URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UrPebfXXrzH5/?>

21. Приговор Косихинский районный суд Алтайского края № 1-12/2024 1-74/2023 от 29 января 2024 г. по делу № 1-12/2024.– URL: <https://sudact.ru/regular/doc/CYl4WPihqqoQ/?>

Литература

22. Алекперова, А.Т. Разбой: уголовно-правовая характеристика и отграничение от насильственного грабежа // Закон. Право. Государство. – 2023. – №3 (39). – С. 146-148. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=54815927>

23. Бабушкин В.С., Проблемы отграничения разбоя от смежных составов преступлений // Право и общество. – 2021. – № 4 (5). С. 7-10. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47925375>

24. Бадалянц Э.Ю., Развитие отечественного уголовного

законодательства об ответственности за разбой// Modern Science. – 2021. – № 12-1. С. 230-235. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47374477>

25. Батурин К.В., Уголовно-правовая характеристика разбоя // NovaUm.Ru. – 2022. – № 39. – С.55-58. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49804240>

26. Белинская Е.М., Особенности уголовно-правовой характеристики разбоя // В сборнике: Проблемы защиты прав: история и современность. XV Международная научно-практическая конференция. Санкт-Петербург. – 2021. – С. 316-319 . – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=45590527>

27. Белова, В.В. Проблемы квалификации разбоя // В книге: Проблемы совершенствования российского законодательства. Сборник тезисов Всероссийской (с международным участием) научной конференции курсантов, слушателей и студентов. Барнаул. – 2024. – С. 26-27. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=65644934>

28. Белькова Д.С., Разбой: уголовно-правовая характеристика, проблемы квалификации // Молодой ученый. – 2022. – № 16 (411). – С. 171-172 . – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48367564>

29. Борискин, К.О. Проблемы квалификации и правоприменения состава преступления "Разбой" // В сборнике: Актуальные проблемы правоприменения. материалы Всероссийской научно-практической конференции для магистрантов государственного университета правосудия». Краснодар. – 2024. – С. 32-35. - URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=70526252>

30. Бякина А.В., Объект и объективные признаки разбоя // Студенческий вестник. – 2022. – № 9-1 (201). – С. 55-56. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48274139>

31. Бякина А.В., Субъект и субъективные признаки разбоя // Студенческий вестник. – 2022. – № 9-1 (201). – С. 57-58. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48274140>

32. Верхотуров Д.С., Актуальные проблемы квалификации разбоя и отграничение его от смежных составов // В сборнике: Право и общество в

условиях новой реальности: перспективы развития. материалы Международной научно-практической конференции. Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю.А.; Полоцкий государственный университет имени Ефросинии Полоцкой. Саратов. – 2023. – С. 167-169. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=53827934>

33. Ершова, О.П., Уголовно-правовая характеристика разбоя // Молодой ученый. - 2021. - №23 (365). – С.197-199. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46149825>

34. Жегульский Е.А., Разбой: уголовно-правовая характеристика и отграничение от смежных составов преступлений // Молодой ученый. – 2024. – № 25 (524). – С. 190-193. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=67946641>

35. Жукова, А.О. Периодизация ответственности за разбой в Российском уголовном праве / А.О. Жукова. // Молодой ученый. - 2024. - № 24 (523). – С. 341-343. - URL: <https://moluch.ru/archive/523/115674/>

36. Иванцова, А.В. Проблемы квалификации разбоя как насильственного вида хищения // Вестник студенческого научного общества ГОУ ВПО "Донецкий национальный университет". – 2024. – Т. 4. – № 16. С. 146-151. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=67207395>

37. Игнатов В.И., Проблемы квалификации при разбое и его отграничение от смежных составов преступления // В сборнике: Будущее науки - 2024. Сборник научных статей 11-й Международной молодежной научной конференции. В 5-ти томах. Курск. – 2024. – С. 276-278. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=66180194>

38. Ключко В.О., Уголовно-правовая характеристика разбоя // В сборнике: Молодые исследователи за устойчивое развитие. Сборник статей V Международной научно-практической конференции. Петрозаводск. – 2023. – С. 140-144. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=53972407>

39. Ковалев А.В., Уголовно-правовая характеристика разбоя // Аллея науки. – 2022. –Т.1. № 11 (74). – С.417 - 421. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=51435697>

40. Морозов М.И., Разбой: уголовно-правовая характеристика, проблемы квалификации // Молодой ученый. – 2023. – № 5 (452). – С. 119-124. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=50242925>
41. Нагибина Е.С., К вопросу о формах проявления объективных признаков разбоя // Студенческий форум. – 2022. – № 36-2 (215). – С. 35-36. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49758587>
42. Назмиев И.Ф., Уголовно-правовая характеристика разбоя // В сборнике: Молодой исследователь: вызовы и перспективы. Сборник статей по материалам ССХIV международной научно-практической конференции. Москва. – 2021. – С. 179 - 182. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46010282>
43. Наимов Н.Н., Определение нападения как признака объективной стороны разбоя // В сборнике: Молодежь - Барнаул. Материалы XXIII городской научно-практической конференции молодых ученых. Гл. редактор В. В. Гудков. Барнаул. – 2022. – С. 1083-1085. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48685475>
44. Николаенко А.С., Особенности объективных признаков разбоя // Скиф. Вопросы студенческой науки. – 2021. – № 7 (59). – С. 83-87. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46642878>
45. Подберезская А.С., Отграничение разбоя от смежных составов преступлений // Молодой ученый. – 2021. – № 13 (355). – С. 177-179. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44950282>
46. Подройко П.П., К вопросу о формах проявления объективных признаков разбоя // Вестник Луганской академии внутренних дел имени Э.А. Дидоренко. – 2021. – №S1. – С.235-240. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47501183>
47. Пономарев В.А., Францев А.А., Проблемы квалификации разбоя и его отграничение от смежных составов // В сборнике: Наука XXI века: вызовы, становление, развитие. Сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. г. Петрозаводск.–2023.–С.24-28.–URL:

<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=50065510>

48. Приемченко С.А., Развитие и современное состояние отечественного уголовного законодательства об ответственности за разбой // Аллея науки. – 2022. – Т.2. №12 (75). – С.616-619. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=53831195>

49. Смирнова, Е.С. Проблемы квалификации разбоя // Молодой ученый. – 2023. – №40 (487). – С.276-278. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=54685494>

50. Тюлюков, Д.А. Проблемы квалификации разбоя // Аллея науки. – 2023. – Т.1. №8(83). – С. 228-231. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=54900812>

51. Хрестоматия по истории отечественного государства и права: учебное пособие для вузов / составители О.И. Чистяков, Г.А. Кутыгина. М., Юрайт. – 2024. – 520 с. – URL: <https://urait.ru/book/hrestomatiya-po-istorii-otchestvennogo-gosudarstva-i-prava-535558>

52. Чикурова, А.С. Проблемы квалификации разбоя и пути их правового решения // Аллея науки. – 2023. – Т. 2. № 12 (87). – С. 519-522. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=67314324>

53. Stephen, J. F. (2014). History of the Law Relating to Theft and Similar Offences. In A History of the Criminal Law of England (Vol. 3, pp. 158-192). Cambridge University Press. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.cambridge.org/core/books/abs/history-of-the-criminal-law-of-england/history-of-the-law-relating-to-theft-and-similar-offences/C4F7FA15F623590685DE08C96FA6CDBE>

54. Русская Правда (Пространная редакция) – [Электронный ресурс]. – URL: https://azbyka.ru/otechnik/Istorija_Tserkvi/biblioteka-literatury-drevnej-rusi-tom-4/14

55. Судебник 1497 года (Судебник Ивана III) – [Электронный ресурс]. – URL: https://russiahistory.ru/download/library/istochniki/1073675_17929_sudebnik_1497_goda.pdf

56. Судебник 1550 года (Судебник Ивана IV Грозного) // – [Электронный ресурс]. – URL: https://russiahistory.ru/download/library/istochniki/1073676_96334_sudebnik_1550_goda.pdf
57. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) // – [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/
58. Псковская судная грамота 1397 г. // – [Электронный ресурс]. – URL: <https://dosros.ru/upload/iblock/9f4/h73525y2nk3cn3hg0uwudgq2agovhk3a.pdf>
59. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года // – [Электронный ресурс]. – URL: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/ulonakaz1845>
60. Уголовное уложение 1903 года // – [Электронный ресурс]. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003714958/
61. Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. // – [Электронный ресурс]. – URL: https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/sov_gos/ugkod_22
62. Артикул воинский 1715 г. // – [Электронный ресурс]. – URL: http://www.co6op.ru/sites/default/files/artikul_voinskii_petra_i.pdf

Интернет – ресурсы

63. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2021 г. – URL: <https://мвд.рф/reports/item/35396677/>
64. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2022 г. – URL: <https://мвд.рф/reports/item/35396677/>
65. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2023 г. – URL: <https://мвд.рф/reports/item/47055751/>
66. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2024 г. – URL: <https://мвд.рф/reports/item/60248328/>