

РЕФЕРАТ

Объектом исследования выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, возникающие в связи с совершением разбоя.

Предметом исследования выпускной квалификационной работы являются нормы российского уголовного законодательства, материалы судебной практики, в вопросе квалификации и назначения наказания за преступные деяния, предусмотренные статьей 162 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Целью исследования выпускной квалификационной работы является уголовно-правовая характеристика разбоя.

Для достижения этой цели поставлены следующие задачи:

- изучить исторический опыт становления состава разбоя в уголовном законодательстве России;
- рассмотреть понятие и признаки разбоя;
- изучить уголовно – правовую характеристику объективных признаков преступления, предусмотренного ст. 162 УК РФ;
- исследовать уголовно – правовую характеристику субъективных признаков преступления, предусмотренного ст. 162 УК РФ;
- проанализировать квалифицирующие признаки преступления, предусмотренного ст. 162 УК РФ;
- провести разграничение преступления, предусмотренного ст. 162 УК РФ от иных составов преступления.

Методология и методика исследования. Выпускная квалификационная работа основывается на диалектическом методе познания. Автором использовались частно-научные методы исследования: сравнительно-правовой, историко-юридический, формально-логический, аналитический, системный, статистический.

Нормативную базу исследования составили: Конституция, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации, федеральные законы и другие нормативно - правовые акты.

Эмпирическую базу исследования составили: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», приговор Рубцовского городского суда Алтайского края № 1-426/2023 от 25 октября 2023 г. по делу № 1-426/2023, приговор Омского областного суда № 2-32/2023 от 25 декабря 2023 г. по делу № 2-32/2023, приговор Железнодорожного районного суда г. Барнаула, Алтайский край № 1-246/2023 от 18 июля 2023 г. по делу № 1-246/2023 и другие.

Теоретической основой исследования послужили научные труды отечественных авторов в области уголовно-процессуального права, таких как: К.В. Батурин, Д.С. Белькова, В.Б. Боровиков, А.В. Наумов и другие.

Практическая значимость результатов работы. Данная работа содержит в себе основные теоретические положения, судебную статистику, материалы судебной практики за последние три года об уголовной ответственности за совершение преступлений по статье 162 УК РФ. Кроме того, в рамках настоящей выпускной квалификационной работы был проведен анализ основных проблем правового регулирования уголовной ответственности по данному составу преступления.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целью и задачами работы и состоит из трех глав, семи параграфов, общий объем работы составляет 68 страниц. Выпускная квалификационная работа включает в себя 50 источников литературы.

Во введении обусловлена актуальность темы выпускной квалификационной работы, рассмотрена ее изученность, определена цель дипломной работы и поставлены задачи для достижения цели, кроме этого определены теоретическая и эмпирическая основа написания диплома,

определены методы и структура дипломной работы. В первой главе выпускной квалификационной работы рассмотрели историю становления понятия разбоя в законодательстве России, его понятие и признаки. Во второй главе выпускной квалификационной работы рассмотрели уголовно-правовую характеристику объективных и субъективных признаков разбоя, его квалифицированный состав. В третьей главе выпускной квалификационной работы рассмотрели отграничение разбоя от смежных видов имущественных преступлений, таких как кража, грабеж, вымогательство и бандитизм.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАЗБОЯ.....	8
1.1. История становления понятия разбоя в уголовном законодательстве России.....	8
1.2. Понятие и признаки разбоя	12
2 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАЗБОЯ	20
2.1. Уголовно-правовая характеристика объективных признаков разбоя	20
2.2. Уголовно-правовая характеристика субъективных признаков разбоя.....	27
2.3. Уголовно-правовая характеристика квалифицированного состава разбоя.....	34
3 РАЗГРАНИЧЕНИЕ РАЗБОЯ С ИНЫМИ СОСТАВАМИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	41
3.1. Разграничение разбоя от кражи и грабежа	41
3.2. Разграничение разбоя от иных форм хищения	45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	55
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	58
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	65

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования уголовно-правовой характеристики основного и квалифицированного составов разбоя обусловлена рядом факторов, значительных для современного общества и правовой системы.

Во-первых, разбой является одним из наиболее опасных преступлений против собственности, которое может повлечь за собой причинение тяжкого вреда здоровью или даже смерть потерпевшего. Повышает общественную опасность, разбой, которые совершается группой виновных лиц, которые при реализации преступного умысла применяют оружие. В связи с этим, исследование уголовно-правовой характеристики разбоя является важным для обеспечения безопасности граждан и предотвращения подобных преступлений.

Во-вторых, в условиях современного развития общества и экономики, проблема преступлений против собственности становится всё более актуальной. Разбой, как одно из таких преступлений, требует особого внимания и анализа со стороны исследователей и законодателей.

Исследование уголовно-правовой характеристики основного и квалифицированного составов разбоя является актуальным и важным направлением в области уголовного права. Оно способствует повышению эффективности борьбы с преступлениями против собственности и обеспечению безопасности граждан.

За последние несколько лет в сфере уголовного делопроизводства сложилась следующая статистика по статье 162 УК РФ:

- В 2020 году в Российской Федерации было совершено на 21,7% меньше чем в 2019 году¹;

- В 2021 году в Российской Федерации было совершено на 16,0% меньше чем в 2020 году²;

¹ МВД России публикует информацию о состоянии преступности за 2020 год, [Электронный ресурс] URL.: <https://mvdmedia.ru/news/official/mvd-rossii-publikuet-informatsiyu-o-sostoyanii-prestupnosti-za-2020-god/>

- В 2022 году в Российской Федерации было совершено на 10,5 % меньше чем в 2021 году³;

- В 2023 году в Российской Федерации было совершено на 15,4% меньше разбойных нападений по сравнению с 2022 годом⁴;

- По состоянию на январь-март 2024 года отмечено на 12,1% меньше зарегистрированных разбойных нападений по сравнению с аналогичным периодом 2023-го года⁵.

Уменьшение числа зарегистрированных разбойных нападений может свидетельствовать о том, что меры, предпринимаемые правоохранительными органами и обществом в целом, дают результаты. Это также может указывать на эффективность изменений в законодательстве и правоприменительной практике.

Разбой представляет собой преступление, которое несёт в себе повышенную общественную опасность. Преступник, осуществляя такое деяние, посягает не только на собственность, нарушая право на её неприкосновенность, но и на личность.

Таким образом, насильственное противоправное нападение с целью совершения ограбления относится к многообъектному преступлению, посягающим на чужое имущество и здоровье потерпевшего, кроме этого нередки случаи, когда в ходе анализируемых противоправных деяний потерпевшему причиняется смерть.

Повышает общественную опасность, разбой, которые совершается группой виновных лиц, которые при реализации преступного умысла применяют оружие.

² МВД России публикует данные о состоянии преступности по итогам 2021 года, [Электронный ресурс] URL.: <https://mvdmedia.ru/news/official/mvd-rossii-publikuet-dannye-o-sostoyanii-prestupnosti-po-itogam-2021-goda/>

³ Статистические сведения о состоянии преступности в 2022 году, [Электронный ресурс] URL.: <https://mvdmedia.ru/news/official/statisticheskie-svedeniya-o-sostoyanii-prestupnosti-v-2022-godu/>

⁴ Статистические сведения о состоянии преступности в 2023 году, [Электронный ресурс] URL.: <https://mvdmedia.ru/news/official/statisticheskie-svedeniya-o-sostoyanii-prestupnosti-v-2023-godu/>

⁵ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - март 2024 года, [Электронный ресурс] URL.: <https://мвд.рф/reports/item/49477631/>

Так, основываясь на статистике с сайта «Судебная статистика РФ», за 2023 год по ст. 162 УК РФ было осуждено 4147 человек, из которых по части 1 было осуждено 736 человек, по части 2 было осуждено 2281 человек, по части 3 было осуждено 647 человек, по части 4 было осуждено 483 человека⁶. Из анализа полученной информации видно, что число осужденных по части 2 статьи 162 УК РФ составляют более 50% от общего числа осужденных по данной статье. Из них 37 человек были осуждены в Алтайском крае (10 человек по ч.1 ст.162 УК РФ и 27 человек по ч.2, ч.3 и ч.4 ст.162 УК РФ)⁷.

Объектом исследования выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, возникающие в связи с совершением разбоя.

Предметом исследования выпускной квалификационной работы являются нормы российского уголовного законодательства, материалы судебной практики, в вопросе квалификации и назначения наказания за преступные деяния, предусмотренные статьей 162 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Целью исследования выпускной квалификационной работы является уголовно-правовая характеристика разбоя.

Для достижения этой цели поставлены следующие задачи:

- изучить исторический опыт становления состава разбоя в уголовном законодательстве России;
- рассмотреть понятие и признаки разбоя;
- изучить уголовно – правовую характеристику объективных признаков преступления, предусмотренного ст. 162 УК РФ;
- исследовать уголовно – правовую характеристику субъективных признаков преступления, предусмотренного ст. 162 УК РФ;

⁶ Судебная статистика РФ, [Электронный ресурс] URL: <https://stat.api-пресс.пф/stats/ug/t/14/s/17>

⁷ Отчет об особенностях рассмотрения уголовных дел, применения реальных видов наказания и оснований прекращения уголовных дел за 12 месяцев 2023 года в Алтайском крае, [Электронный ресурс] – URL: <http://usd.alt.sudrf.ru/modules.php?name=stat&rid=42>

- проанализировать квалифицирующие признаки преступления, предусмотренного ст. 162 УК РФ;
- провести разграничение преступления, предусмотренного ст. 162 УК РФ от иных составов преступления.

Методология и методика исследования. Выпускная квалификационная работа основывается на диалектическом методе познания. Автором использовались частно-научные методы исследования: сравнительно-правовой, историко-юридический, формально-логический, аналитический, системный, статистический.

Нормативную базу исследования составили: Конституция, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации, федеральные законы и другие нормативно - правовые акты.

Эмпирическую базу исследования составили: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», приговор Рубцовского городского суда Алтайского края № 1-426/2023 от 25 октября 2023 г. по делу № 1-426/2023, приговор Омского областного суда № 2-32/2023 от 25 декабря 2023 г. по делу № 2-32/2023, приговор Железнодорожного районного суда г. Барнаула, Алтайский край № 1-246/2023 от 18 июля 2023 г. по делу № 1-246/2023 и другие.

Теоретической основой исследования послужили научные труды отечественных авторов в области уголовно-процессуального права, таких как: К.В. Батурин, Д.С. Белькова, В.Б. Боровиков, А.В. Наумов и другие.

Практическая значимость результатов работы. Данная работа содержит в себе основные теоретические положения, судебную статистику, материалы судебной практики за последние три года об уголовной ответственности за совершение преступлений по статье 162 УК РФ. Кроме того, в рамках настоящей выпускной квалификационной работы был проведен анализ

основных проблем правового регулирования уголовной ответственности по данному составу преступления.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целью и задачами работы и состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАЗБОЯ

1.1. История становления понятия разбоя в уголовном законодательстве России

В истории права России уже достаточно долго существует такое понятие, как разбой. Так, уже в седьмой статье Русской Правды было закреплено наказание за разбой. Согласно положениям Русской Правды пространной редакции, в данном случае преступник лишался права на помощь в выплате виры со стороны общины и высылался вместе с семьей на изгнание и конфискацию имущества⁸. Поток первоначально являлся изгнанием, позднее, скорее всего, заточением, содержанием под стражей. Разграбление – конфискация имущества с превращением в холопов жены и детей. Однако в то время не существовало четкой системы классификации способов хищения, присущей современному законодательству.

В Новгородской Судной грамоте, датированной 1471 годом, представлена более детализированная классификация видов хищения. В статье 37 упоминаются как «разбойники», так и «грабежчики»⁹. Однако стоит отметить, что в то время ещё не было чёткого разграничения между различными способами хищений.

Псковская судная грамота определяла разбой как вооруженное нападение для совершения грабежа. Согласно ст. 1 Псковской судной грамоты наказание за совершение разбоя начиналось со штрафа и закачивалось смертной казнью¹⁰.

⁸ Мануковский, И.Ю. Хрестоматия по истории отечественного государства и права. Часть 1: учебное пособие / Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2014. – С. 5 [Электронный ресурс] – URL: <https://tigp.wordpress.com/wp-content/uploads/2014/03/d185d180d0b5d181d182d0bed0bcd0b0d182d0b8d18f-d187-1.pdf>

⁹ Там же, С. 75

¹⁰ Власов, Е.В. Разбой и ответственность за его совершение в истории российского уголовного права // АЛЛЕЯ НАУКИ. – 2020. – № 4 (67). – С. 792-797 [Электронный ресурс] – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49270040>

В ст. 25 Судебника Ивана Грозного 1550 года было дано определение разбой. Разбой в данном Судебнике относился к наиболее опасным преступлениям и карался смертной казнью¹¹.

Как пишет Власов Е.В., в Соборном уложении 1649 года значительное место занимали вопросы уголовного права. В XXI главе «О разбойных и татинных делах» и в XXII «За какие вины смертная казнь» определены составы преступлений против порядка управления, личности, имущества, среди которых татьба, грабеж и насильственное отнятие имущества - разбой, связанный с посягательством на жизнь и здоровье потерпевшего¹².

В Артикуле воинском, опубликованном в 1715 году, не было специальной статьи, посвященной ответственности за разбой. Насильственное хищение тогда определялось как «грабительство», которое включало как открытое, так и тайное хищение, с применением или без применения насилия¹³. В артикуле 83 установлено наказание за данное деяние – повешение. К тому времени уже сложилось понимание различий между тайным и открытым хищением, однако четкой грани между грабежом и разбоем не было установлено ни на уровне законодательства, ни при применении закона.

В ст. 2139 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года разбой определялся как нападение с целью хищения имущества, совершённое с применением насилия или с угрозой его применения.

Разбой считался одним из самых тяжких преступлений и карался лишением всех прав состояния и каторжными работами на срок от 15 до 20

¹¹ Мануковский, И.Ю. Хрестоматия по истории отечественного государства и права. Часть 1: учебное пособие / Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2014. – С. 146 [Электронный ресурс]

¹² Власов, Е.В. Разбой и ответственность за его совершение в истории российского уголовного права // АЛЛЕЯ НАУКИ. – 2020. - № 4 (67). - С. 792-797 [Электронный ресурс] – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49270040>

¹³ Титов, Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права СССР. Дооктябрьский период. - 1990 г., С. 285 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.booksite.ru/localtxt/hre/sto/mat/iay/ist/gos/prav/sssr/>

лет. Если разбой сопровождался убийством или поджогом, то срок каторжных работ увеличивался до 20–25 лет¹⁴.

В статье 589 Уголовного уложения 1903 года разбой определялся как «похищение чужого движимого имущества, с целью присвоения, посредством приведения в бессознательное состояние, телесного повреждения, насилия над личностью или наказуемой угрозы». За разбой предусматривалось наказание в виде лишения всех прав состояния и каторги на срок свыше 8 лет. Если разбой сопровождался убийством, то срок каторжных работ увеличивался до 12–15 лет¹⁵.

Важно подчеркнуть, что в дореволюционном законодательстве так и не было сформулировано ясное определение разбоя, равно как и отсутствовала чёткая классификация способов хищения.

Первое законодательное понятие разбоя было представлено в ст. 184 УК РСФСР 1922 года. Под ним понималось «открытое, с целью похищения имущества, нападение отдельного лица на кого-либо, соединенное с физическим или психическим насилием, грозящим смертью или увечьем»¹⁶.

В ст. 167 Уголовного кодекса СССР 1926 года предусматривались такие преступления, как повторный разбой, разбой с причинением смерти или тяжкого вреда здоровью потерпевшего и вооруженный разбой¹⁷.

Уголовный кодекс 1926 года изменил значение грабежа, поскольку в определение не была включена психическая сила. Это привело к смягчению назначаемых наказаний.

Если в УК 1922 года наказание за разбой могло быть определено не ниже 3 лет лишения свободы, то в УК 1926 года в ч. 1 ст. 167 был определен лишь максимальный предел лишения свободы – не свыше 5 лет¹⁸.

¹⁴ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. — Образовательная программа «Юриспруденция» — Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» [Электронный ресурс] — URL: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/ulonakaz1845>

¹⁵ Новое уголовное уложение, выс. утв. 22 марта 1903 г. : : С прил. предм. алф. указ., [Электронный ресурс] — URL.: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003714958/

¹⁶ Уголовный Кодекс РСФСР 1922 года, [Электронный ресурс] — URL: <https://docs.cntd.ru/document/901757375>

¹⁷ Уголовный Кодекс РСФСР 1926 года, [Электронный ресурс] — URL: <https://docs.cntd.ru/document/901757374>

Указ Президиума ВС СССР от 4 июня 1947 года «Об усилении охраны личной собственности граждан» определил разбой как «нападение с целью завладения чужим имуществом, соединенное с насилием или угрозой применения насилия»¹⁹.

Разбой, совершенный с применением насилия, угрозы смерти или тяжкого телесного повреждения, либо совершенный шайкой или повторно, считался квалифицированным преступлением, которое представляло опасность для жизни и здоровья потерпевшего. Однако этот недостаток закона был устранен за счет толкования, данного судебной системой. Пленум Верховного Суда СССР в своих официальных указаниях для судов неоднократно пояснял, что кража государственного или общественного имущества с применением разбойного нападения на лиц, ответственных за это имущество, или на лиц, охраняющих его, должна рассматриваться как кража с обстоятельствами, усугубляющими ее тяжесть, и подпадать под действие соответствующих статей Указа.

Указ от 4 июня 1947 года «Об усилении охраны личной собственности граждан» установил единое для всех союзных республик понятие разбоя, которое кардинально отличалось от того, как он определялся в предшествующем законодательстве. Принципиальное отличие заключалось в расширении определения грабежа за счет отнесения к нему насильственных нарушений, которые ранее считались разбоем.

Разбоем признавались любые насильственные действия с целью завладения чужим имуществом, в результате чего в одном составе преступления оказались объединенными действия, существенно отличающиеся друг от друга по степени общественной опасности.

В ч. 1 ст. 91 УК РСФСР 1960 года разбой определяется как «нападение с целью завладения государственным или общественным имуществом,

¹⁸ Уголовный Кодекс РСФСР 1926 года, [Электронный ресурс] – URL: <https://docs.cntd.ru/document/901757374>

¹⁹ Указ Президиума ВС СССР от 04.06.1947 «Об усилении охраны личной собственности граждан» [Электронный ресурс] – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=14597#Sv5nhEUYYVpkmKNzr>

соединенное с насилием, опасным для жизни и здоровья лица, подвергшегося нападению, или с угрозой применения такого насилия»²⁰.

Таким образом, здесь уже понимание разбоя схоже с современным – это не любое насильственное хищение, а только такое, которое совершается посредством «опасного» насилия.

В УК РФ 1996 года предусмотрена ответственность за разбой в ст. 162. Под разбоем он понимает «нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия»²¹. В ч. 2 и ч. 3 ст. 162 УК РФ предусмотрены квалифицированные виды, а в ч. 4 ст. 162 УК РФ – особо квалифицированные виды разбоя.

Вышеизложенное позволяет сделать определенные выводы. В древнерусских документах есть упоминания о разбое, но его составные элементы были описаны только в XX веке. В дореволюционном праве не было четкой классификации способов хищения и определения понятия «разбой». Понимание терминов «разбой» и «грабеж» в дореволюционном законодательстве отличалось от их трактовки в современном уголовном праве.

1.2. Понятие и признаки разбоя

Разбой – это преступление, предусмотренное ст. 162 УК РФ. Разбоем признается нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. Разбой – это очень опасное деяние, поскольку

²⁰ Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996), [Электронный ресурс] – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/

²¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 6 апреля 2024 г.), [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

преступник посягает одновременно на отношение собственности и на здоровье человека²².

Разбой – это преступление против собственности, которое нарушает общественные отношения в сфере производства, обмена, распределения и потребления материальных благ.

Можно выделить следующие признаки разбоя:

- хищение чужого имущества;
- нападение с целью хищения чужого имущества;
- физическое и психическое насилие;
- угроза применения опасного для жизни и здоровья насилия.

В соответствии с законодательством Российской Федерации хищение является преступлением против собственности. Ч. 2 ст. 8 Конституции РФ гарантирует равную защиту всех форм собственности, включая частную, муниципальную, государственную и другие. Это означает, что все формы собственности имеют право на защиту и признание, а государство не должно устанавливать привилегии или ограничения для каких-либо форм или субъектов хозяйственной деятельности.

Понятие хищения дано в примечании 1 к ст. 158 УК. Оно дает основания для выделения следующих признаков хищения²³:

- хищение направлено против чужого имущества, которое выступает его предметом;
- оно представляет собой изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц;
- это противоправное действие;
- это действие безвозмездное;
- оно причиняет ущерб собственнику или законному владельцу имущества;

²² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 6 апреля 2024 г.), [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

²³ Наумов, А.В. Уголовное право. Особенная часть // Издательство Юрайт - 2024. – С. 137 [Электронный ресурс] – URL: <https://urait.ru/book/ugolovnoe-pravo-osobennaya-chast-535355>

- оно совершается с корыстной целью.

Предметом рассматриваемых преступлений признается имущество (движимое или недвижимое), т. е. предметы материального мира, вещи, в которых овеществлен человеческий труд, обладающие определенной экономической ценностью. Предметом может быть признано только чужое имущество, т. е. имущество, не находящееся в собственности или законном владении виновного²⁴.

Хищение – это имущественное преступление, что следует из расположения норм в главе 21 УК РФ²⁵.

Если имущество было изъято и при этом повреждено или уничтожено другое имущество, то это хищение одного имущества и повреждение или уничтожение другого.

Юридическое определение хищения основано на обобщённом описании способа действия – изъятие или обращение чужого имущества в пользу других лиц или самого виновного.

В результате хищения имущество выводится из владения собственника или иного лица. Если имущество больше не принадлежит собственнику, то завладение им не считается хищением.

Как правило, предметом хищения признаётся только собственность, имеющая форму вещи. Интеллектуальная собственность не может считаться предметом хищения.

Чаще всего в качестве предмета хищения выступает движимое имущество: автомобили, деньги, ценные бумаги, цветной металл, техника, драгоценные камни и т. д.

Однако это не значит, что кража чужого недвижимого имущества больше не считается преступлением. Просто теперь такие случаи рассматриваются в рамках более общих статей о хищении.

²⁴ Боровиков, В.Б., Смердов А.А., Уголовное право. Особенная часть // Издательство Юрайт - 2024. – С. 114 [Электронный ресурс] – URL: <https://urait.ru/book/ugolovnoe-pravo-osobennaya-chast-536856>

²⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 6 апреля 2024 г.), [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

Важно отметить, что термин «хищение» относится только к тем объектам недвижимости, которые могут быть частной собственностью или использоваться в частном порядке.

Человек, совершающий хищение, завладевает чужим имуществом без согласия владельца и вопреки его воле. У преступника нет прав на это имущество, и он нарушает волю потерпевшего. Нарушение воли может проявляться в следующих формах:

- преступник не спрашивает разрешения владельца на изъятие имущества или использование его в своих интересах или в интересах других лиц;
- он вынуждает (путем психического или физического насилия) потерпевшего дать согласие на передачу имущества;
- или обманывает потерпевшего.

Разбой – это преступление против собственности. В части 1 статьи 162 Уголовного кодекса Российской Федерации он определяется как нападение с целью хищения чужого имущества, которое совершается с применением насилия, представляющего опасность для жизни и здоровья, или с угрозой применения такого насилия²⁶.

Предметом хищения является имущество (материальные вещи, предметы, деньги и ценные бумаги). Одновременно с этим имущество должно быть чужим для преступника, что означает у него отсутствие прав на осуществление любых действий с этим имуществом.

Разбой отличается тем, что при нем происходит безвозмездное изъятие чужого имущества. Это означает, что владелец не получает никакой компенсации за нанесённый ему материальный ущерб.

Изъятие в данном случае подразумевает отъем имущества у владельца. Насильственные действия против владельца имущества являются

²⁶ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 6 апреля 2024 г.), [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

характерной чертой разбоя. Они могут быть как физическими, так и психологическими.

Ошибочно рассматривать разбой иначе, чем форму хищения. В результате разбоя (если он успешно осуществлен преступником) происходит именно хищение. Насилие же в разбое служит средством для достижения цели – завладения чужим имуществом. Разбой – это способ хищения, а насилие – его инструмент.

Разбой расценивается как тяжкое преступление, а при отягчающих обстоятельствах особо тяжкое. Согласно ст. 162 ч. 1 УК РФ совершение разбойного нападения без отягчающих обстоятельств наказывается лишением свободы на срок до 8 лет, а при наличии квалифицирующих обстоятельств и на более долгий срок²⁷.

При этом лишение свободы является не основным наказанием, также есть ещё штраф в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового и ограничение свободы.

В своем исследовании С.Д. Кагирова разделяет мнение А.И. Чучаева, что опасность разбоя состоит не в столько как в причинении вреда отношениям собственности и жизни, здоровью человека, а столько как способом причинения вреда, который выражается в нападении, совмещенным с реальным нанесением физической силы, способной вызвать опасность для организма человека²⁸.

Общественная опасность разбоя обусловлена, прежде всего, способом свершения. Данное преступление предполагает применение насилия к потерпевшему и повреждения собственности. При этом специалистам отмечается ужесточенный характер насилия при разбое.

²⁷ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 6 апреля 2024 г.), [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

²⁸ Кагирова, С.Д. Разбой как наиболее опасная форма хищения имущества // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2024. №4-1 (91). С. 135-138 [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razboy-kak-naibolee-opasnaya-forma-hischeniya-chuzhogo-imuschestva>

К предметам, используемым в качестве оружия, могут быть отнесены предметы, специально изготовленные или приспособленные для причинения вреда здоровью, предметы хозяйственного, бытового или иного назначения (топор, молоток, нож, бритва, ломик и др.), а также предметы, предназначенные для временного поражения цели (например, механические распылители, аэрозольные и другие устройства, снаряженные слезоточивыми и раздражающими веществами)²⁹.

Применение оружия или иных предметов, используемых в качестве оружия, означает их фактическое использование в процессе нападения для причинения вреда здоровью, а также демонстрация и запугивание ими и угрозы из реального применения.

Разбой может совершаться не только с применением, но и с угрозой для жизни. Словесные угрозы сформулированные как «убью», «застрелю», «шею сверну» и подобные формируют состав разбойного нападения и являются разновидностью психического насилия³⁰.

Присвоение чужой недвижимости с применением насилия или её удержание против воли владельца представляет собой противоправное деяние, квалифицируемое как преступление против личности.

В случае если лицо требует передать ему чужую недвижимость или права на нее, угрожая при этом владельцу, то такие действия рассматриваются как вымогательство и влекут за собой ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Если мошеннические действия, направленные на приобретение прав на чужую недвижимость, сопровождаются убийством потерпевшего, то такое деяние рассматривается как совокупность преступлений – мошенничества и убийства.

²⁹ Боровиков, В.Б., Смердов А.А., Уголовное право. Особенная часть // Издательство Юрайт - 2024. – С. 141 [Электронный ресурс] – URL: <https://urait.ru/book/ugolovnoe-pravo-osobennaya-chast-536856>

³⁰ Каширгов, А.Х., Собалирова З.Х. О хищениях, совершаемых путем грабежа и разбоя // Право и управление. 2023. №6. С. 252-255 [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-hischeniyah-sovershaemyh-putem-grabezha-i-razboya>

При разбое преступник стремится завладеть чужим имуществом и изъять его из владения собственника.

Применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, далеко не всегда является однозначным показателем того, что имело место насилие, опасное для жизни или здоровья.

Объекты, которые могут быть использованы в качестве оружия или его замены, способны нанести физические повреждения. Поэтому каждый случай их применения требует анализа поражающих свойств.

Например, использование пневматического оружия, электрошоковых устройств и газового оружия не всегда приводит к опасным последствиям. Судебная практика показывает, что преступление не может быть квалифицировано как разбой без доказательств того, что применённый при нападении баллончик содержал опасный для жизни и здоровья газ.

В судебной практике по уголовным делам, связанным с применением насилия, подчеркивается значимость проведения судебно-медицинской экспертизы для точного определения характера и степени физического вреда здоровью, причинённого в результате использования газового оружия.

Экспертиза позволяет установить воздействие газового оружия на организм человека и потенциальную опасность этого воздействия. На основании результатов экспертизы предлагается квалифицировать действия виновного как разбой или грабеж.

Угроза должна быть объективно опасной для жизни и здоровья лица, а не только в представлении виновного.

Для определения уровня опасности угрозы насилия необходимо принимать во внимание комплекс факторов: место, время, количество угрожавших, используемые орудия и предметы, возможность сопротивления и т. д.

В современной судебно-следственной практике применяется критерий, согласно которому требование передачи имущества под угрозой немедленного применения насилия с использованием холодного или

огнестрельного оружия рассматривается как разбой. Если преступник угрожал оружием или его имитацией, либо оружие было не заряжено, но при этом он не собирался его использовать, то такие действия также квалифицируются как разбой.

Изучение зарубежного законодательства в части ответственности за разбой свидетельствует о том, что российская регламентация уголовной ответственности за указанный вид преступлений не является максимально строгой, как, например, в некоторых штатах США, во Франции, в Японии. В то же время она незначительно повышена в сравнении с Англией и Италией³¹.

Так, например, в США отмечают, что Уровень разбоев в 2023 году был на 1% выше по сравнению с 2019 годом. Уровень разбоев вырос на 2% с 2022 по 2023 год, что представляет собой 1206 дополнительных инцидентов в исследуемых городах. По сравнению с аналогичным периодом 2022 года разбои снизились на 3% в первом полугодии 2023 года и увеличились на 6% во втором полугодии³².

Исходя из вышеизложенного можно сделать следующие выводы: Разбой – это преступление, которое квалифицируется по статье 162 УК РФ. Это нападение с целью похищения имущества другого лица, при котором применяется насилие, опасное для жизни или здоровья, либо есть угроза такого насилия. Разбой опасен, так как преступник посягает на собственность и здоровье человека одновременно. Цель разбоя – хищение имущества, но оно может включать в себя факт применения или угрозы насилия, опасного для жизни и здоровья. Использование оружия не всегда указывает на наличие насилия, представляющего угрозу для жизни или здоровья.

³¹ Майстренко, Г.А. Уголовные наказания за разбой и проблемы их реализации // Образование и право. 2022. №7. С. 270-273 [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovnye-nakazaniya-za-razboy-i-problemy-ih-realizatsii>

³² Crime Trends in U.S. Cities: Year-End 2023 Update - Council on Criminal Justice, [Электронный ресурс] – URL.: <https://counciloncj.org/year-end-2023-crime-trends/>

2 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАЗБОЯ

2.1. Уголовно-правовая характеристика объективных признаков разбоя

Разбой относится к многообъектным преступлениям. Его объектами являются:

- имущество;
- жизнь и здоровье, телесная неприкосновенность лица.

Главным объектом в данном случае является собственность конкретного человека на определённое имущество, которое становится предметом преступления. Дополнительным объектом выступают жизнь и здоровье человека. Если отсутствует один из этих объектов, то преступное деяние не может быть квалифицировано как разбой.

Объективные признаки разбоя выражены в нападении с целью хищения чужого имущества, которое было совершено с применением насилия, опасного для здоровья либо жизни потерпевшего гражданина, или же с угрозой применения этого насилия.

Признаки объективной стороны разбоя:

- нападение;
- нападение, совершаемое с применением насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего, либо угроза применения такого насилия.

Одним из ключевых элементов, без которого разбой не может существовать как преступление, является нападение.

На сегодняшний день в законодательстве нет чёткого определения понятия «нападение», и его толкование остаётся предметом обсуждения среди специалистов. Обычно под нападением понимают внезапные, агрессивные и неожиданные действия.

У А.И. Рарога такое мнение: «нападение означает открытое либо скрытое неожиданное агрессивно-насильственное воздействие на

собственника, иного владельца имущества либо на другое лицо, например, сторожа»³³.

По мнению А.В. Наумова, объективная сторона выражается в нападении в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия³⁴.

По его мнению, нападение, как обязательный признак разбоя, характеризуется следующими чертами:

- представляет собой внешнее агрессивное воздействие на потерпевшего;
- совершается внезапно, неожиданно для потерпевшего;
- всегда носит насильственный характер, при этом насилие может быть как физическим, так и психическим;
- опасно для жизни или здоровья потерпевшего³⁵.

Для достижения своего замысла, преступник прибегает к насилию, что является основным признаком объективной стороны такого преступления, как разбой.

Насилие – это причинение или угроза причинения вреда с применением физической силы. Вред от насилия может быть физическим или психологическим, либо и тем, и другим.

Насилие отличается от агрессии, которая может проявляться физически, словесно или пассивно. Насилие распространено во всём мире, особенно среди подростков и молодых людей.

Насилие негативно влияет на людей, которые его видят или переживают. Оно может привести к физическим и психологическим травмам. Среди психологических расстройств, связанных с переживанием насилия, – посттравматическое стрессовое расстройство, диссоциативное расстройство

³³ Рарог А.И., Уголовное право России. Части общая и особенная. 3-е издание / Под ред.: Проспект. - 2020. – С. 671 [Электронный ресурс] – URL: <https://book.ru/book/941413>

³⁴ Наумов, А.В. Уголовное право. Особенная часть // Издательство Юрайт - 2024. – С. 164 [Электронный ресурс] – URL: <https://urait.ru/book/ugolovnoe-pravo-osobennaya-chast-535355>

³⁵ Там же

личности и пограничное расстройство личности. Жертвы насилия часто страдают от депрессии, тревоги и перепадов настроения.

Под тяжким понимается вред здоровью, опасный для жизни человека либо повлекший за собой потерю зрения, слуха, речи или какого-нибудь органа или утрату органом его функций, а также прерывание беременности, психическое расстройство либо выразившийся в неизгладимом обезображивании лица, или вызвавший значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть, либо заведомо для виновного повлекший полную утрату профессиональной трудоспособности³⁶.

Опасное для здоровья воздействие - это насильственное воздействие на потерпевшего гражданина, выраженное в причинении легкого или средней тяжести вреда здоровью собственника имущества. При этом при причинении легкого или средней тяжести, дополнительной квалификации по ст. 112 и ст. 115 УК РФ не требуется³⁷.

Под вредом здоровья средней тяжести понимается вред, который не был опасен для жизни человека и не повлек тех последствий, характерных для тяжкого вреда здоровью, но который вызвал длительное расстройство здоровья либо значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть³⁸.

Легкий вред здоровью – это такой вред, который вызвал кратковременное расстройство здоровья либо незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

При этом для определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, достаточно наличия одного из квалифицирующих признаков.

³⁶ Постановление Правительства РФ от 17 августа 2007 г. N 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (ред. от 17 ноября 2011 г.) [Электронный ресурс] – URL: <https://base.garant.ru/12155259/>

³⁷ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 6 апреля 2024 г.), [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

³⁸ Там же

При наличии нескольких квалифицирующих признаков тяжесть вреда, причиненного здоровью человека, определяется по тому признаку, который соответствует большей степени тяжести вреда. В случае если множественные повреждения взаимно отягощают друг друга, то определение степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, производится по их совокупности³⁹.

Цель угрозы причинением опасного вреда жизни или здоровью – подавить сопротивление потерпевшего. Фактически преступник ставит жертву перед выбором: отдать имущество или получить опасные телесные повреждения.

Разбойные нападения нередко совершаются с использованием предметов, имитирующих оружие. Однако опасность такой угрозы определяется не реальными характеристиками предмета, а тем, как жертва его воспринимала. Если потерпевший полагал, что нож «настоящий» (а на деле в его качестве использовалась расчёска), содеянное следует квалифицировать как разбой.

Обратимся к примеру из судебной практики, где в качестве оружия использовалась его имитация.

27.05.2023 г. в 13 часов 44 минут ФИО2 реализовав свой преступный умысел, направленный на совершение разбоя, то есть нападения в целях хищения чужого имущества, с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья, действуя умышленно, целенаправленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного извлечения имущественной выгоды, осознавая общественную опасность своих действий и то, что имущество чужое, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения материального ущерба собственнику имущества и желая этого, надев в целях скрыть свою внешность на лицо балаклаву с прорезями для глаз и рта, закрывающую лицо и голову, а также

³⁹ Постановление Правительства РФ от 17 августа 2007 г. N 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (ред. от 17 ноября 2011 г.) [Электронный ресурс] – URL: <https://base.garant.ru/12155259/>

накинув на голову капюшон куртки, прошел в магазин «Елена» на ..., вытащил из кармана своей одежды имевшийся при нем предмет, являющийся конструктивно сходным с оружием изделием- копией пистолета, по внешним признакам схожий с огнестрельным оружием, подошел к продавцу указанного магазина- О.В., которая находилась в помещении торгового павильона одна и напал на О.В., удерживая копию пистолета в руке, направил его в сторону О.В., прицеливаясь в область груди, демонстрируя намерения причинить О.В. опасные для жизни и здоровья телесные повреждения в случае неподчинения его незаконным требованиям, тем самым угрожая применением насилия, опасного для жизни и здоровья, оказывая психическое воздействие на О.В., которая полагая, что ФИО2 вооружен огнестрельным оружием и может причинить ей телесные повреждения, опасные для жизни и здоровья, так как действия ФИО2 создали условия для реального восприятия угрозы причинения таких телесных повреждений, а также учитывая обстановку, а именно отсутствие возможности выйти из торгового павильона и позвать на помощь, угрозы применения насилия восприняла реально и сопротивления не оказывала⁴⁰.

Если виновный угрожает применить насилие не сразу, а в будущем, если жертва не выполнит его требования о передаче имущества, то это квалифицируется не как разбой, а как вымогательство.

При разбое преступник хочет немедленно завладеть имуществом потерпевшего, обычно тем, которое есть у жертвы при себе, в её доме или другом помещении. При вымогательстве же предметом преступления может быть даже имущество, которого у потерпевшего ещё нет. Например, когда преступник требует от предпринимателя передавать ему часть дохода, который будет получен в ходе коммерческой деятельности жертвы.

Нередко разбой совершается посредством демонстрации оружия или предмета, используемого в качестве такового.

⁴⁰ Приговор Заельцовского районного суда г. Новосибирска № 1-389/2023 от 15 ноября 2023 г. по делу № 1-389/2023, [Электронный ресурс] – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/bkDTAxGd5TZx/>

Кроме того, опасным для жизни или здоровья является такое насилие, которое само по себе вреда здоровью не причинило, однако одновременно создало крайне опасную ситуацию, при которой потерпевший мог погибнуть.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ разбой будет считаться оконченным с момента нападения с целью хищения чужого имущества, которое было совершено с применением насилия, опасного для здоровья или жизни, или же с угрозой применения этого насилия⁴¹.

Обратимся к примеру из судебной практики.

Так, Горошко Н.Н., находясь в состоянии алкогольного опьянения, в 22:00 час., попросил у Т.А. деньги на спиртное, на что та отказала. Она взяла со стола кошелек и положила его в правый карман кофты и пошла в спальную. Вбежав за ней, он ударил её кулаком в лоб и пару раз ударил ладонью в левую щеку, требуя отдать кошелек с деньгами, однако та не давала. Тогда он ударил Т.А. кулаком в левое плечо, и она упала на кровать, а он взял из её кармана кошелек, откуда достал 1000 руб., купюрами номиналом по 50 руб., 100 руб. и 200 руб. С деньгами вышел из дома, оттолкнув подбежавшую Хакунову, а кошелек оставил на столе. В Нарткале, на углу <адрес>, купил водку и продукты. Переночевав в недостроенном здании возле поликлиники ДД.ММ.ГТТГ, поехал в <адрес>, к племяннику Ш.У.. ДД.ММ.ГТТГ, вечером вернулся домой, где его задержали сотрудники полиции⁴².

Разбой, совершаемый посредством психического насилия, является оконченным с момента произнесения угрозы в присутствии потерпевшего

⁴¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», [Электронный ресурс] – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40412/

⁴² Приговор Урванского районного суда Кабардино-Балкарской Республики № 1-431/2023 от 29 ноября 2023 г. по делу № 1-431/2023, [Электронный ресурс] – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/xsXb6YFtxgNn/>

либо других лиц. Данная угроза охватывается ч. 1 ст. 162 УК РФ и дополнительной квалификации по статье 119 УК РФ не требуется⁴³.

Существуют и другие точки зрения по вопросу окончания разбоя.

Например, А.И. Рарог отмечает: «Момент окончания разбоя необходимо признавать в зависимости от того, имело ли место нападение либо завладение было сопряжено с применением насилия, опасного для жизни или здоровья. При разбойном нападении преступление признается оконченным в момент начала нападения. В тех случаях, когда завладение не связано с нападением (например, виновный применяет насилие для удержания уже изъятого чужого имущества), преступление признается оконченным в момент начала реализации соответствующего насилия»⁴⁴.

Как отмечалось ранее, разбой является многообъектным преступлением. Так К.В. Батурин отмечает, что непосредственным объектом при совершении насильственного незаконного нападения с целью совершения хищения чужого имущества является собственность⁴⁵.

Обратимся к примеру из судебной практики.

В период с 19 час. 50 мин. до 20 час. 34 мин. 20.11.2022 у дома адресу: <адрес> «Е», руководствуясь мотивом ревности, ФИО1 умышленно нанес Г.Т.А. металлической трубой, используя ее в качестве оружия, не менее пяти ударов в область головы, по левой кисти и левому предплечью последней, причинив Г.Т.А. физическую боль и телесные повреждения: открытую черепно-мозговую травму в виде <данные изъяты>, которая причинила тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни; поверхностную ушибленную рану /1/ на 3-ем пальце левой кисти, кровоподтек /1/ на левом предплечье, которые не причинили вреда здоровью.

⁴³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 6 апреля 2024 г.), [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

⁴⁴ Рарог А.И., Уголовное право России. Части общая и особенная. 3-е издание / Под ред.: Проспект. - 2020. – С. 671 [Электронный ресурс] – URL: <https://book.ru/book/941413>

⁴⁵ Батурин, К.В., Уголовно-правовая характеристика разбоя // NovaUm.Ru. 2022. № 39. С. 55-58 [Электронный ресурс] – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=49804240>

Кроме того, после причинения тяжкого вреда здоровью Г.Т.А., у ФИО1 возник умысел, направленный на открытое хищение чужого имущества. Реализуя указанный умысел, действуя открыто, в период с 19 час. 50 мин. до 20 час. 34 мин. 20.11.2022 у дома адресу: <адрес> «Е», ФИО1, с корыстной целью противоправно безвозмездно завладел имуществом Г.Т.А.- сумкой, стоимость 567 руб., в которой находились: сотовый телефон «Realme RMX1941» - стоимостью 4.363 руб., в чехле – стоимостью <***> руб., кошелек –стоимостью 267 руб., с деньгами в сумме 800 рублей. С похищенным ФИО1 с места совершения преступления скрылся, распорядившись им впоследствии по своему усмотрению, причинив Г.Т.А. материальный ущерб на общую сумму 6.293 руб. 00 коп⁴⁶.

Вышеизложенное позволяет сделать определенные выводы.

Разбой является двуобъектным преступлением, посягающим одновременно на имущество лица, а также его жизнь и здоровье.

Объективная сторона разбойного нападения выражена активным действием, которое связано с применением опасного насилия, преследующего цель в виде обеспечения преступного результата – хищения имущества.

При этом в силу усеченного состава разбоя, еще до достижения такой цели, с момента начала самого нападения разбой считается оконченным преступлением.

2.2. Уголовно-правовая характеристика субъективных признаков разбоя

В правовой науке под субъектом противоправного деяния существует единообразное понимание данного термина, а именно под указанным субъектом следует понимать физическое лицо, которое в случае совершения

⁴⁶ Приговор Железнодорожного районного суда г. Барнаула, Алтайский край № 1-246/2023 от 18 июля 2023 г. по делу № 1-246/2023, [Электронный ресурс] – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/CovH2VayJ8xj/>

им какого – либо общественно опасного поступка способно нести уголовную ответственность.

В соответствии со ст. 19 УК РФ, уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности⁴⁷. Согласно статье 20 УК РФ, возрастом наступления уголовной ответственности по ст. 162 УК РФ является 14 лет⁴⁸.

Следовательно, для того, что бы привлечь виновное лицо к ответственности, существует одно из необходимых условий (обязательных признаков), а именно достижение привлекаемого к уголовной ответственности лица определенного возраста.

При установлении возраста, с которого виновный может быть привлечён к ответственности, законодатель учитывал уровень сознания, соответствующий определенному возрасту. Это позволяет оценить способность человека в этом возрасте осознавать характер своих действий, понимать их опасность и контролировать своё поведение.

Одним из обязательных признаков общего субъекта преступления является вменяемость, которая включает в себя два аспекта:

- интеллектуальный — способность осознавать фактический характер своих противоправных действий;
- волевой — способность руководить своими действиями.

Вменяемость, как признак субъекта, позволяющий в случае его виновности привлечь к уголовной ответственности, законодательно закреплён в ст. 21 УК РФ⁴⁹.

Соответственно, если какой – либо из рассмотренных выше признаков присущих общему субъекту отсутствует, то даже в случае его виновности в совершении противоправного деяния, привлечь его к уголовной

⁴⁷ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 6 апреля 2024 г.), [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

⁴⁸ Там же

⁴⁹ Там же

ответственности не представляете возможным, так как отсутствует состав преступления⁵⁰.

Разбой характеризуется прямым умыслом с субъективной стороны. Это означает, что виновное лицо осознавало общественную опасность своих действий, предвидело возможность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления. Такое определение прямого умысла дано в диспозиции статьи 25 УК РФ⁵¹.

Умыслом виновного субъекта при совершении им насильственного противоправного нападения с целью совершения ограбления охватывается понимание того, в результате его противоправных действий, указанных в диспозиции ч. 1 ст. 162 УК РФ имущество ему не принадлежащее переходит в его обладание, кроме этого виновный желает наступление такого результата. Кроме этого виновный осознает, что его действия в отношении чужого имущества носят противоправный и безвозмездный характер.

Из вышеизложенного следует, что интеллектуальный аспект прямого умысла при насильственном противоправном нападении с целью ограбления заключается в том, что виновный осознает общественную опасность своих действий.

Кроме того, интеллектуальный элемент прямого умысла данного преступления предполагает осознание виновным лицом того факта, что предмет посягательства ему не принадлежит и у него нет никаких прав на этот объект – ни предполагаемых, ни действительных. Также виновный осознаёт способ совершения преступления и его открытый характер.

Волевой момент умысла этого противоправного деяния заключается в желании преступника совершить указанные действия для достижения корыстной цели.

Обратимся к примеру из судебной практики.

⁵⁰ Латифов, Э. Ф.-О. К вопросу об уголовно-правовой характеристике разбоя // StudNet. 2020. №9. С. 420-427 [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-ugolovno-pravovoy-harakteristike-razboya>

⁵¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 6 апреля 2024 г.), [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

ФИО2 в период с 21 часа 45 минут до 22 часов 11 минут 06.04.2023, находясь у <адрес> в г. Владивостоке, увидел в руках у ранее незнакомой ему А смартфон «Apple iPhone 13 Pro» и решил совершить на нее разбойное нападение с целью хищения данного имущества. Реализуя свой преступный умысел, ФИО2, находясь в указанный период времени по указанному адресу, будучи в состоянии алкогольного опьянения, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, их открытый и явный характер, напал на А, угрожая ей применением насилия опасного для жизни, выразившегося в том, что с целью подавления воли потерпевшей к сопротивлению, держа в правой руке нож, который является ножом хозяйственно-бытового назначения и к холодному оружию не относится, направил его в область лица потерпевшей, тем самым, применив данный предмет, используемый в качестве оружия. А, с учетом темного времени суток и физического превосходства ФИО2, воспринимая действия последнего реально и однозначно, опасаясь применения к ней насилия, опасного для жизни, сопротивления не оказывала. В связи с чем, ФИО2 с силой вырвал из рук А смартфон «Apple iPhone 13 Pro», стоимостью 73 750 рублей, с защитным стеклом, не представляющим материальной ценности, с сим-картой компании «МТС», не представляющей материальной ценности, находящийся в чехле, не представляющем материальной ценности, в котором находилась банковская карта ПАО «Сбербанк», не представляющая материальной ценности, после чего с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, чем причинил потерпевшей А материальный ущерб на сумму 73 750 рублей⁵².

Необходимо отметить такое обстоятельство, что в процессе совершения противоправного деяния направленность умысла виновного субъекта может меняться в связи с изменением обстоятельств субъективного или объективного характера.

⁵² Приговор Ленинского районного суда г. Владивостока № 1-548/2023 от 23 ноября 2023 г. по делу № 1-548/2023 [Электронный ресурс] – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/CnWFYSupkOYK/>

При этом при совершении насильственного противоправного нападения с целью совершения ограбления умыслом виновного субъекта должен включать в себя способ совершения противоправного деяния, включающий в себя применение со стороны виновного насилия, указанного в диспозиции ст. 162 УК РФ⁵³.

Мотив, как и вина, включается в состав субъективной стороны любого противоправного деяния.

К мотивам в правовой науке принято относить совокупность факторов, которые в свою очередь являются побуждающим обстоятельством виновного для совершения преступления. То есть мотив это то, что побуждает человека совершить противоправное деяния.

Мотив при разбойном нападении является корыстным. Это обстоятельство следует из диспозиции ч. 1 ст. 162 УК РФ, которая декларирует, что преступное деяние совершается виновным в целях хищения имущества ему не принадлежащего. То есть своими действиями не принадлежащее ему имущество, виновный пытается обратить в свою пользу⁵⁴.

Однако следует отметить, что ряд авторов считают, что корыстный мотив не всегда присущ разбою. Так, например, при совершении анализируемого нами деяния организованной группой, корыстным мотивом могут руководствоваться не соучастники противоправного деяния.

Корыстная цель виновного субъекта при совершении противоправных деяний направленных против чужой собственности имеет решающее значение, так как трудно представить, что при совершении разбойного нападения виновный преследует иную цель, чем корысть.

Обратимся к примеру из судебной практики.

ДД.ММ.ГГГГ около 14 часов ОАВ вместе со своим родственником ХАГ в состоянии алкогольного опьянения без разрешения вошли в ограду

⁵³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 6 апреля 2024 г.), [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

⁵⁴ Там же

<адрес>, где в это время находилась ЭАО вместе со своей малолетней дочерью МАА и с неустановленными в ходе дознания знакомыми лицами. В это время, ОАВ, начал выражаться нецензурными словами в отношении ЭАО и предъявлять ей претензии по поводу наезда транспортным средством, под управлением ее гражданского мужа СББС на его отца, вследствие чего между ними возникла ссора. В результате ссоры, у ОАВ на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к ЭАО, возник преступный умысел на угрозу убийством в отношении последней. Для реализации своего преступного умысла ОАВ, около 14 часов ДД.ММ.ГГГГ, находясь в ограде <адрес> один раз нанес удар, обутой в кирзовый сапог ногой в область груди ЭАО, в результате чего, последняя спиной упала на землю, получив при этом закрытый перелом нижнего угла левой лопатки со смещением отломков, который расценивается как повреждение, причинившее средний вред здоровью по признаку длительного его расстройства, по которому вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Продолжая свои действия, ОАВ вытащил из внутреннего кармана, надетой на нем черной куртки неустановленный в ходе дознания нож, и с целью вызвать у ЭАО чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь и здоровье, также создания чувства страха за свою жизнь и здоровье и подавления ее воли и желая их наступления, действуя умышленно, держа в правой руке вышеуказанный нож, высказал слова угрозы убийством в отношении ЭАО: «Днем и ночью, не дам Вам спокойную жизнь, убью Вас»!». Угрозу убийством со стороны ОАВ, потерпевшая ЭАО восприняла реально, поскольку своими противоправными действиями и агрессивным поведением, находясь в состоянии алкогольного опьянения, высказал угрозу убийством в отношении ЭАО и создал реальную ситуацию, при которой потерпевшая имела основания опасаться осуществления угрозы убийством⁵⁵.

⁵⁵ Приговор Барун-Хемчикского районного суда № 1-151/2023 от 9 ноября 2023 г. по делу № 1-151/2023, [Электронный ресурс] – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/v43SUXan2hgQ/>

Таким образом, субъективная сторона насильственного противоправного нападения с целью совершения ограбления характеризуется наличием прямого умысла у виновного лица. Преступник осознаёт противоправность своих действий и предвидит наступление опасных последствий для потерпевшего. При этом злоумышленник руководствуется корыстной целью – завладеть чужим имуществом.

Следует также отметить, что более 60% разбойных нападений совершаются в состоянии алкогольного или наркотического опьянения⁵⁶.

На основании вышеизложенного материала, можно сделать вывод, что под субъектом противоправного деяния, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 162 УК РФ является физическое лицо. Данное физическое на момент совершения указанных в ст. 162 УК РФ деяний должно быть признано вменяемым и достичь возраста 14 лет.

С субъективной стороны разбой характеризуется прямым умыслом.

Умыслом виновного субъекта при совершении им насильственного противоправного нападения с целью совершения ограбления охватывается понимание того, в результате его противоправных действий, указанных в диспозиции ч. 1 ст. 162 УК РФ имущество ему не принадлежащее на праве собственности переходит в его обладание, кроме этого виновный желает наступление преступного результата. Кроме этого виновный осознает, что его действия в отношении чужого имущества ему не принадлежащего носят противоправный и безвозмездный характер.

Мотив при разбойном нападении является корыстным. Это обстоятельство следует из диспозиции установленной законодателем в ч. 1 ст. 162 УК РФ, которая декларирует, что преступное деяние совершается виновным в целях хищения имущества ему не принадлежащего.

⁵⁶ Тищенко, Ю.Ю. Особенности личности преступника, совершившего разбойное нападение // Право и государство: теория и практика. 2023. №8 (224). С. 324-326 [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-lichnosti-prestupnika-sovershivshego-razboynoe-napadenie>

Корыстная цель виновного субъекта при совершении противоправных деяний направленных против чужой собственности имеет решающее значение.

2.3. Уголовно-правовая характеристика квалифицированного состава разбоя

Части 2 и 3 ст. 162 УК РФ закрепляют следующие квалифицирующие виды разбоя⁵⁷:

- разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, а равно с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, - наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет;

- разбой, совершенный с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище или в крупном размере, - наказывается лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового.

Применение оружия, или предметов используемых в качестве оружия, как отмечает А.В. Наумов, является специфическим признаком⁵⁸.

Группа лиц по предварительному сговору определена в ст. 35 УК РФ.

Это два или более человека, которые заранее договорились совершить преступление. Для юридической оценки не имеет значения, был ли один исполнитель и остальные – соучастники, или же было несколько исполнителей в составе группы.

⁵⁷ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 6 апреля 2024 г.), [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

⁵⁸ Наумов, А.В. Уголовное право. Особенная часть // Издательство Юрайт - 2024. – 165 с. [Электронный ресурс] – URL: <https://urait.ru/book/ugolovnoe-pravo-osobennaya-chast-535355>

В случае разбоя с применением оружия, преступник не просто совершает насильственные действия, которые могут быть опасны для здоровья или жизни человека (например, избиение ногами, удушение руками и т. д.), но и использует оружие (огнестрельное, холодное и др.⁵⁹) или предметы, которые он применяет в качестве оружия (топор, отвёртка, лом и т. п.). При этом оружие может даже не применяться: нападающему достаточно показать его потерпевшему и угрожать немедленным использованием. Как отмечает Плешаков А.М., в качестве оружия при разбойном нападении также могут выступать и животные⁶⁰.

Рассмотрим пример из судебной практики, где было применено оружие (равно предмет в его качестве).

7 июня 2023 года, в период времени с 06.00 часов до 17.05 часов, ФИО1 пришел к знакомой К. М.П., <...> года рождения, проживавшей в доме на <...>, чтобы одолжить деньги. Получив отказ, ФИО1 решил совершить хищение денежных средств путем разбойного нападения и убийства потерпевшей К. М.П. Осуществляя преступный умысел, осознавая, что престарелая К. М.П., передвигавшаяся с использованием ходунков, в силу своего возраста и состояния здоровья не сможет оказать ему сопротивления и является беспомощной, ФИО1 напал на К. М.П., применяя опасное для жизни и здоровья насилие, подобрал в кухне фрагмент кирпича и, используя его в качестве оружия, с целью убийства и хищения чужого имущества нанес потерпевшей множественные удары этим фрагментом кирпича по голове. В результате умышленных действий ФИО1, направленных на лишение жизни, потерпевшей К. М.П. была причинена открытая черепно-мозговая травма с размождением вещества головного мозга, кровоизлияниями в желудочки головного мозга, под мягкую и твердую мозговые оболочки, с переломами

⁵⁹ Об оружии: Федеральный закон от 13.12.1996 N 150-ФЗ (ред. от 25.12.2023), [Электронный ресурс] – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12679/

⁶⁰ Плешаков, А.М. Разбой с применением животных как предметов, используемых в качестве оружия // Научный портал МВД России. 2022. №2 (58). С. 103-107 [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razboy-s-primeneniem-zhivotnyh-kak-predmetov-ispolzuemyh-v-kachestve-oruzhiya>

лобной, клиновидной, затылочной, правых височной и теменной костей с отхождением дополнительной трещины затылочной кости, множественными рвано-ушибленными ранами головы с окружающими их кровоподтеками. От полученных повреждений К. М.П. скончалась на месте происшествия. Непосредственной причиной смерти К. М.П. явилась открытая черепно-мозговая травма, осложнившаяся разможением вещества головного мозга и кровоизлиянием в желудочки головного мозга. Осуществляя корыстные цели, ФИО1 в зале в комодe нашел и похитил денежные средства в сумме 136355 рублей, принадлежавшие К. М.П., после чего скрылся с места преступления, распорядился похищенным по своему усмотрению⁶¹.

В этом случае характеристики субъекта, субъективной стороны и объектов соответствуют ч. 1 ст. 162 УК РФ. Разбой по ч. 3 этой статьи совершается с использованием оружия или связан с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище либо крупным размером ущерба⁶². Тип помещения при этом не имеет значения (в отличие от кражи).

Обратимся к примеру из судебной практики.

В период времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ ФИО11 и ФИО1, находясь в состоянии алкогольного опьянения на территории ООО по адресу: <адрес>А, вступили в преступный сговор, направленный на систематическое тайное хищение имущества, принадлежащего ООО находящегося в помещении склада на территории ООО по адресу: <адрес>А, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение. При этом соучастники разработали план преступления, согласно которого ФИО1 должен неоднократно незаконно проникнуть в помещение склада, по вышеуказанному адресу и оттуда похитить имущество, принадлежащее ООО а ФИО11, тем временем должен, наблюдать за окружающей обстановкой с

⁶¹ Приговор Омского областного суда № 2-32/2023 от 25 декабря 2023 г. по делу № 2-32/2023, [Электронный ресурс] – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/kgVoPAFEr8JN/>

⁶² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 6 апреля 2024 г.), [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

целью предупреждения соучастника о появлении посторонних лиц, способных помешать совершению преступления, затем с похищенным имуществом с места совершения преступления скрыться, впоследствии распорядиться им по своему усмотрению.

Реализуя задуманное, действуя из корыстных побуждений, ФИО1 и ФИО11, действуя совместно, согласно разработанного плана совершения преступления и распределенных в группе преступных ролей, понимая, что их совместные действия направлены на достижение общего для них преступного результата и взаимно дополняют друг друга, в период времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, находясь на территории ООО расположенной по адресу: <адрес>А, где убедившись в том, что за их преступными действиями никто не наблюдает, то есть они действуют тайно, ФИО1, действуя согласно отведенной ему роли, проследовал к складу, находящемуся по вышеуказанному адресу, где применив физическую силу, руками отогнул край запертых ворот, ведущих в указанный склад, через образовавшийся проем, в вышеуказанный период времени неоднократно пролез в помещение данного склада, по вышеуказанному адресу, таким способом незаконно в него проник, а ФИО11, действуя согласно отведенной ему роли, в это время наблюдал за окружающей обстановкой с целью предупреждения ФИО1 в случае приближения посторонних лиц. После чего, ФИО1, продолжая реализовывать совместный с ФИО11 преступный умысел, в вышеуказанный период времени, в вышеуказанном месте неоднократно систематически взял принадлежащий ООО лом цветного металла – меди, общим весом 361 килограмм, стоимостью 570 рублей за 1 килограмм, а всего на общую сумму 205 770 рублей, который они изъяли и обратили в свою пользу, тем самым тайно похитили, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению⁶³.

⁶³ Приговор Октябрьского районного суда г. Барнаула, Алтайский край № 1-596/2023 от 29 ноября 2023 г. по делу № 1-596/2023, [Электронный ресурс] – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/TFr4dKNxFNgN/>

В примечании к ст.139 УК РФ указано, что жилище – это как частный жилой дом, так и другие жилые помещения независимо от формы собственности, которые входят в жилищный фонд либо не входят в него, но так или иначе они пригодны и предназначены для временного или постоянного проживания в нем людей.

Помещения, как то указано в ст. 158 УК РФ, представляют собой строения и сооружения, предназначенные для временного пребывания людей или размещения имущества⁶⁴.

Хранилище – это хозяйственные помещения, предназначенные для постоянного или временного хранения материальных ценностей и расположенные отдельно от жилых зданий.

Крупным размером ущерба, что указано в ч. 4 ст. 158 УК РФ, считается ущерб, начинающийся от 250 000 рублей⁶⁵.

Оружием считаются огнестрельное, холодное оружие и боеприпасы (например, гранаты), которые не являются имитацией и могут нанести вред, а также любые другие предметы, способные причинить опасный для жизни или здоровья ущерб.

Однако чтобы квалифицировать деяние по этому признаку, важно, чтобы эти предметы использовались как средство физического насилия или служили средством угрозы его немедленного применения.

В этом случае речь идет о материальном составе преступления, который предполагает умышленное нанесение такого вреда здоровью потерпевшего. При этом смерть пострадавшего не охватывается составом разбоя, так как его объект – исключительно здоровье человека. Также за рамки разбоя выходят случаи умышленного убийства в процессе нападения или из корыстных побуждений.

⁶⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 6 апреля 2024 г.), [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

⁶⁵ Об оружии: Федеральный закон от 13.12.1996 N 150-ФЗ (ред. от 25.12.2023), [Электронный ресурс] – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12679/

Интересно также рассмотреть ситуацию, когда хищение, начатое в иной форме, перерастает в разбой. В теории и практике возникают вопросы о том, на каком этапе это может произойти, какие формы хищений, кроме кражи, могут перерасти в разбой, какие действия субъекта приводят к такому перерастанию и как это отражается на динамике умысла субъекта.

Преступление может перерасти в более тяжкое, а именно в разбой, если менее тяжкое деяние (хищение в иной форме) было начато, но ещё не завершено.

В формах хищения, кроме разбоя, преступление завершается после изъятия имущества и появления возможности им распоряжаться или пользоваться. Поэтому другое хищение может стать разбоем до распоряжения имуществом после его завладения. Это перерастание возможно на стадии покушения.

Вопрос о перерастании одного преступления в другое возникает, когда менее тяжкое хищение (например, кража) ещё не завершено или только что завершилось.

Однако вторая часть формулировки требует уточнения: если преступное деяние окончено, хотя бы и только что, оно содержит все признаки состава соответствующей формы хищения, предусмотренные законом. Поэтому такое преступление не может трансформироваться в иное.

Так же в разбой может перерасти грабеж без насилия.

Разбой может также возникнуть и при других формах хищения, таких как присвоение или растрата (особенно если она связана с передачей имущества третьим лицам), а также при хищении путём мошенничества.

Это возможно из-за того, что процесс хищения в этих формах занимает некоторое время, необходимое для изъятия имущества и его безвозмездного обращения в собственность отдельных лиц. Если первоначальным способом это сделать не удалось, и субъект, преодолевая сопротивление граждан, применяет к ним насилие или угрозы, создающие опасность для жизни или

здоровья, то такое поведение виновного должно быть отражено в квалификации преступления.

Таким образом, ключевым элементом состава преступления при разбое является акт нападения. Он создаёт условия для применения насилия, опасного для жизни или здоровья. Если хищение начинается в иной форме, то его первым этапом являются другие способы. И только потом они становятся насильственными и опасными для жизни и здоровья человека, который мешает завершить хищение в изначальной форме. То есть в таких случаях нападение может отсутствовать, а применение насилия не обязательно должно быть неожиданным для потерпевших.

В случаях, когда хищение перерастает в разбой, вред наносится не только собственности, но и здоровью жертвы. В таких ситуациях, как отмечается в юридической литературе, умысел применить насилие или угрозу к потерпевшему и, таким образом, посягнуть на дополнительный объект возникает после начала хищения в иной форме, но до его завершения. Если же намерение использовать опасное для жизни или здоровья насилие или угрозы формируется до начала посягательства на основной объект, то преступление изначально считается разбойным нападением, а не становится им впоследствии.

Таким образом, разбой представляет собой сложное и многоаспектное преступление, имеющее различные виды, которые определяются квалифицирующими обстоятельствами конкретного преступления (или их отсутствием).

3 РАЗГРАНИЧЕНИЕ РАЗБОЯ С ИНЫМИ СОСТАВАМИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

3.1. Разграничение разбоя от кражи и грабежа

Необходимо рассмотреть отграничение разбоя от таких форм хищения, как кража (ст. 158 УК РФ) и грабеж (ст. 161 УК РФ).

Несмотря на то, что разбой и кража являются преступлениями имущественного характера, т.е. являются видами хищения, между ними существуют значительные различия.

Согласно ст. 158 УК РФ, кража – это тайное хищение чужого имущества. Кража является однообъектным преступлением, объектом которого является имущество, что является существенным отличием от разбоя, который, как было сказано в предыдущих главах, является двухобъектным преступлением, один из объектов которого совпадает с таковым у кражи, а вторым объектом является жизнь и здоровье личности⁶⁶.

Нельзя говорить о краже, если для изъятия имущества было применено насилие.

Также различие между разбоем и кражей лежит в способе хищения имущества. Так, разбой от кражи отличен открытым хищением имущества (кража, как было оговорено ранее, является тайным хищением имущества).

Разбой и кража имеют сходство не только по объективным признакам, но и по субъекту преступления. За эти преступления предусмотрена уголовная ответственность с 14 лет, при этом они могут быть совершены как одним человеком, так и группой лиц⁶⁷.

Кроме того, в обоих случаях присутствует прямой умысел на завладение чужим имуществом. Однако есть различие в содержании этого умысла. При краже виновный планирует завладеть чужим имуществом без

⁶⁶ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 6 апреля 2024 г.), [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

⁶⁷ Там же

применения насилия к потерпевшему, а при разбое он осознаёт, что похищает имущество путём преодоления сопротивления потерпевшего, т.е. применяя насилие.

Из вышеизложенного следует, что основное различие между разбоем и кражей заключается в следующем.

Во-первых, объектом преступления кражи является собственность граждан, тогда как объектом разбоя, кроме собственности, является и личность гражданина.

Во-вторых, обязательным элементом объективной стороны состава разбоя является насилие, при краже же оно, как средство завладения чужим имуществом, отсутствует.

Следовательно, по своим субъективным и объективным признакам разбой является более общественно опасным, чем кража. По этой причине необходимо также рассмотреть и другие виды открытого хищения и сравнить их с разбоем.

Особое внимание стоит уделить такому корыстному, а зачастую и насильственному преступлению, посягающему на собственность граждан, как грабеж. С начала 90-х годов наблюдался рост числа этих противоправных деяний, и только в последние годы удалось остановить эту тенденцию. Но не стоит забывать о качественных показателях преступления, злоумышленники становятся все более организованными, подготовленными, технически оснащенными, а значит, представляют большую опасность для общества⁶⁸.

Грабеж и разбой относятся к преступлениям по хищению имущества. Благодаря этому сходству люди нередко путают эти понятия. Между тем УК РФ четко описывает их отличие и определяет разную меру ответственности

⁶⁸ Архипова, Е.С. Грабеж как форма хищения чужого имущества: вопросы разграничения от смежных составов преступлений // Вестник науки. 2023. №6 (63). С. 447-452 [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/grabez-kak-forma-hischeniya-chuzhogo-imuschestva-voprosy-razgranicheniya-ot-smezhnyh-sostavov-prestupleniy>

за данные преступления⁶⁹. УК РФ, учитывая существенное различие между грабежом и разбоем, каждому из этих видов преступлений выделяет отдельную статью. Грабежу посвящена ст. 161 УК РФ, которая гласит, что грабеж - это открытое хищение чужого имущества⁷⁰.

Отличие грабежа от разбойного нападения, совершённого с применением насилия виновным лицом, заключается в уровне опасности применяемого к потерпевшему насилия. Степень опасности для жизни и здоровья потерпевшего от противоправных действий виновного определяется последствиям причиненного им вреда.

К.В. Батурин отмечает, при совершении грабежа самыми тяжкими последствиями для здоровья, в случае применения насилия со стороны виновного, это последствия для здоровья, которые не квалифицируются даже как кратковременное расстройство или не повлекли за собой утрату общей трудоспособности. К таким последствиям в случае применения насилия следует отнести ушибы мягких тканей, незначительные ссадины и т.д., таким образом, указанные выше действия не представляют опасность для жизни и здоровья собственника⁷¹.

В случае разбойного нападения виновный применяет к потерпевшему насилие, которое по российскому законодательству считается опасным для жизни и здоровья жертвы.

Насилие становится опасным, если оно приводит к причинению тяжкого или средней тяжести вреда здоровью. Также к опасному насилию относятся действия, в результате которых потерпевшему был нанесён лёгкий вред здоровью.

⁶⁹ Карманов, М.Л. Разбой и грабеж: проблемы правоприменительной практики // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. №2-2. С. 110-113 [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razboy-i-grabezh-problemy-pravoprimeritelnoy-praktiki>

⁷⁰ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 6 апреля 2024 г.), [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

⁷¹ Батурин, К.В., Уголовно-правовая характеристика разбоя // NovaUm.Ru. 2022. № 39. С. 55-58 [Электронный ресурс] – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=49804240>

Далее, как отмечает Д.С. Белькова при грабеже, в отличие от разбоя виновный субъект при реализации преступного умысла не применяет оружие по отношению к виновному⁷².

Данное обстоятельство, обусловлено, что применение какого-либо оружия виновным субъектом, повышает общественную опасность для потерпевшего. Даже если холодное или огнестрельное оружие виновный субъект в ходе реализации преступного умысла использует как психическую угрозу потерпевшего, все равно общественная опасность противоправного деяния существенно повышается, так как виновный, осуществляя действия по демонстрации оружия показывает решимость своих довести противоправное изъятие собственности до логического конца.

Если при ограблении угроза насилия не представляет реальной опасности для жизни или здоровья потерпевшего, то виновный несёт ответственность за грабеж.

Однако, в ситуации когда угроза при реализации виновным умысла на изъятие чужого имущества носит неопределенный характер, но при этом характер действий виновного субъекта и обстановка совершения противоправного деяния, дают полное основание потерпевшему опасаться за свою жизнь и здоровье, то виновный несет ответственность за разбой.

И.Ш. Резепов приводит пример из судебной практики, когда суд в действиях виновного в нападении с целью изъять чужое имущество, не усмотрел признака применения оружия, в ситуации, когда виновный высказывал устную угрозу применения им пистолета в отношении потерпевшего, однако оружия из кобуры не достал⁷³.

Исходя из сложившейся практики, в той ситуации, когда виновный субъект применяет негодное оружие в форме психического насилия, но при этом сам потерпевший считает, что данное оружие, которым угрожает

⁷² Белькова, Д.С., Разбой: уголовно-правовая характеристика, проблемы квалификации // Молодой ученый. 2022. № 16 (411). С. 171-172 [Электронный ресурс] – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=48367564>

⁷³ Резепов, И.Ш. Уголовное право. Особенная часть / И.Ш. Резепов. М.: Окей-книга, 2020. – С. 684 [Электронный ресурс] – URL., <https://search.rsl.ru/ru/record/01002149121>

виновный настоящее и соответственно угрозу воспринимает как исходящую от реального оружия, опасную для своей жизни и здоровью.

Если виновный хотел обмануть потерпевшего и ему это удалось, то изъятие имущества следует квалифицировать как разбой, а не грабеж.

Также следует помнить, что при негодном оружии при разбое вред жизни и здоровью нанести нельзя, поэтому такой вид разбоя считается простым.

Разграничить насильственный грабеж и разбой сложно, когда психическое насилие выражается неопределённо.

Суд должен всесторонне проанализировать обстоятельства преступления, учесть характер действий виновного и все факты по делу, чтобы принять решение о квалификации его действий.

Если преступник угрожал неопределённо, а потерпевшие восприняли угрозу как опасную для жизни и здоровья, но последующие действия виновных показывают, что они не собирались применять насилие, то это насильственный грабеж.

Вышеизложенное позволяет сделать следующие выводы. Разбой отличается от кражи и грабежа по трем признакам: способ совершения преступления, степень опасности насилия и цель преступления. Разбой характеризуется применением насилия или угрозы его применения, опасного для жизни и здоровья потерпевшего. Цель разбоя – хищение имущества, в отличие от кражи и грабежа, где также есть цель хищения, но без насилия или угроз.

3.2. Разграничение разбоя от иных форм хищения

Необходимо также рассмотреть отграничение разбоя от иных форм хищения, таких как вымогательство и бандитизм, ст. 163 УК РФ и 209 УК РФ соответственно.

В первую очередь следует обратить внимание, что и разбой, и вымогательство посягают на собственность. При этих преступлениях действия преступника направлены на завладение чужим имуществом.

Однако, в отличие от разбоя, при вымогательстве могут быть нарушены не только права собственности на какие-либо материальные блага, но и иные имущественные права и интересы другого лица, например, имущественные интересы, находящиеся в рамках обязательственных⁷⁴.

На практике следует проводить разграничение между разбоем и вымогательскими действиями виновного субъекта совершенные с применением насилия в отношении потерпевшего.

Вымогательские действия, совершенные виновным субъектом с применением насилия, необходимо отграничивать от разбоя. Основное отличие между данными противоправными деяниями состоит в том, что физическое насилие при насильственном противоправном нападении с целью совершения ограбления направлено непосредственно на изъятия имущества, не принадлежащего на праве собственности виновному, а при совершении вымогательских действиях указанное насилие является лишь формой выражения психического насилия, по отношению к потерпевшему. То есть, предъявляя вымогательские требования, виновный подкрепляет высказанные психологические угрозы в адрес потерпевшего, угрозой применить физическое насилие, в том случае если потерпевший не выполнит его вымогательские требования.

Следовательно, при отграничении разбоя от вымогательства следует учитывать, что при насильственном противоправном нападении с целью совершения ограбления физическое насилие является средством завладения имуществом или удержания имущества, то при вымогательских действиях физическое насилие подкрепляет угрозу.

Обратимся к примеру из судебной практики.

⁷⁴ Тистик Александр Владимирович Разбой: проблемы квалификации и отграничения от смежных составов // StudNet. 2020. №2. С. 402-406 [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razboy-problemy-kvalifikatsii-i-otgranicheniya-ot-smezhnyh-sostavov>

В марте 2023 года, но не позднее 18 часов 30 минут *** ФИО2 совместно со И. находились в неустановленном месте на территории г. Рубцовска Алтайского края, где ФИО2 от И. стало известно об имеющихся между ней и А. долговых обязательствах в сумме 1500 рублей. Узнав об этом, ФИО2 из корыстных побуждений решил воспользоваться данными сведениями и у него возник преступный умысел, направленный на завладение денежными средствами, принадлежащими А. и Б., путем вымогательства, под угрозой применения насилия, с применением насилия.

Реализуя возникший преступный умысел, *** в период с 18 часов 30 минут до 23 часов 00 минут ФИО2, преследуя корыстную цель, осознавая общественно опасный и противоправный характер своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба собственнику, вреда здоровью, морального и физического страдания и желая их наступления, пришел по адресу: ..., где, действуя умышленно, незаконно выдвинул требования А. и Б. передать ему денежные средства в сумме 1500 рублей, при этом с целью подавления воли потерпевших к сопротивлению высказал в отношении А. и Б. угрозу применения насилия, держа в руке имеющийся у него нож. А. и Б., высказанные слова угрозы ФИО2 восприняли реально, однако А., понимая незаконность требований ФИО2, ответила отказом.

ФИО2, продолжая реализовывать свой преступный умысел, в этот же период времени, находясь в том же месте, в подкрепление ранее высказанного требования и слов угрозы применения насилия в отношении А. и Б. вновь выдвинул требование последним передать ему денежные средства в сумме 1500 рублей, и, с целью подавления возможного сопротивления, применяя насилие, нанес рукоятью имеющегося при нем ножа А. не менее 5 ударов в область головы, один удар лезвием ножа в область передней поверхности шеи слева, от чего последняя испытала физическую боль, после чего ФИО2 нанес Б. находящимся у него в руке ножом один удар в область

передней поверхности грудной клетки, один удар в область левого локтевого сустава, от чего Б. испытал физическую боль, подавив, тем самым, волю к сопротивлению последних. Убедившись, что А. и Б. не намерены оказывать сопротивления его преступным действиям, ФИО2, вновь высказал незаконное требование А. и Б. передачи ему денежных средств в сумме 1500 рублей в будущем, установив им срок 2 дня.

А. и Б., видя физическое превосходство и агрессивное поведение ФИО2, реально восприняли высказанные в их адрес угрозы, сопровождавшиеся применением насилия, подчинились его незаконным требованиям, согласились передать в будущем денежные средства в сумме 1500 рублей.

Таким образом, ФИО2, с применением насилия и угрозой его применения, требовал у А. и Б. передать ему денежные средства в сумме 1500 рублей, причинил А. моральные и физические страдания, а также телесные повреждения в виде инфицированной резаной раны на передней поверхности шеи слева от верхней трети с переходом на границу с левой боковой поверхности шеи в нижней трети, причинившей А. вред здоровью средней тяжести по признаку длительного расстройства здоровья на срок свыше 3-х недель; раны на волосистой части головы в левой лобно-височной области, квалифицировать которую по степени тяжести вреда здоровью не представилось возможным; кровоподтека в области правого глаза, ссадины в правой надбровной области, не причинивших А. вреда здоровью. Б. причинил моральные и физические страдания, а также телесные повреждения в виде инфицированной колото-резаной раны на передней поверхности грудной клетки в проекции левого грудино-ключичного сочленения с кровоподтеком на ее фоне, продолжающуюся раневым каналом, направленным сверху вниз, который слепо заканчивается в мышце грудной клетки, инфицированной резаной раны в области левого локтевого сустава, осложнившейся развитием флегмоны левого предплечья, потребовавшей проведение операции «вскрытие и дренирование флегмоны

(абсцесса)» от ***, причинившие Б. легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья на срок не более 3-х недель⁷⁵.

Рассмотрим еще один пример из судебной практики.

В период с 13 октября 2022 года по 30 ноября 2022 года ранее неоднократно судимый за совершение корыстных преступлений ФИО3, находясь у дома, расположенного по адресу: <адрес>, будучи осведомленным о том, что житель <адрес> края ранее неоднократно судимый за совершение корыстных преступлений ФИО4 не имеет постоянного заработка и нуждается в денежных средствах, в ходе беседы сообщил последнему о своем знакомом ФИО5 как о лице, имеющем постоянный заработок и денежные средства. В это время у ФИО4 из корыстных побуждений возник преступный умысел, направленный на совершение вымогательства денежных средств у ФИО5 под угрозой применения насилия, о чем он сообщил ФИО3 и предложил совместно совершить вымогательство денежных средств у ФИО5 под надуманным предлогом. На предложение ФИО4 ФИО3, преследуя корыстную цель, ответил согласием, тем самым вступив с последним в предварительный преступный сговор.

С целью осуществления преступного умысла ФИО4 и ФИО3 распределили между собой преступные роли, договорившись, что ФИО3 должен выдвинуть ФИО5 надуманную причину возникновения перед ним денежных обязательств, предъявить последнему незаконные требования о передаче им денежных средств в сумме 250 000 рублей, и если последний откажется от их выполнения, то угрожать применением насилия, а в случае необходимости применить к ФИО5 насилие. В свою очередь ФИО4 должен был совместно с ФИО3 высказывать незаконные требования к ФИО5 о передаче им денежных средств в указанной сумме, оказывать психологическое давление, сообщая последнему о своей принадлежности к уголовно-криминальной среде.

⁷⁵ Приговор Рубцовского городского суда Алтайского края № 1-426/2023 от 25 октября 2023 г. по делу № 1-426/2023, [Электронный ресурс] – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/sy3K5EIXrzlg/>

Реализуя совместный преступный умысел, ФИО4 и ФИО3, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, руководствуясь корыстными побуждениями, в дневное время 04 декабря 2022 года, зная, что ФИО5 находится в торгово-развлекательном центре «Европа», расположенном по адресу: <...>«в», прибыли по указанному адресу, где встретились с ФИО5.

Продолжая осуществлять умысел, направленный на вымогательство денежных средств у ФИО5, действуя в составе группы лиц по предварительному сговору, в соответствии с распределенными ролями, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, руководствуясь корыстными побуждениями, ФИО4 и ФИО3 сообщили ФИО5 о своей принадлежности к уголовно-криминальной среде и, совместно высказывая угрозы причинения ему телесных повреждений, угрожая тем самым применением насилия, потребовали от ФИО5 передать им денежные средства в сумме 250 000 рублей, выдвинув ему надуманную причину возникновения перед ними долговых обязательств.

ФИО5, видя физическое и численное превосходство, агрессивное поведение ФИО4 и ФИО3, воспринимая содержание предъявленных ему требований, форму обращения с ним и личности лиц, требовавших передачи денежных средств, их высказывания, поведение и действия как реальную угрозу дальнейшего применения насилия в случае сопротивления и невыполнения их незаконных требований, опасаясь за свое здоровье, никакого противодействия ФИО4 и ФИО3 оказывать не стал и был вынужден подчиниться их незаконным требованиям, пообещав передать им в дальнейшем денежные средства в сумме 250 000 рублей.

Не получив от ФИО5 требуемых денежных средств, ФИО4 и ФИО3 в период с 04 по 10 декабря 2022 года, продолжая действовать во исполнение совместного преступного плана как в ходе телефонных разговоров и

переписки в мессенджере «WhatsApp», так и при личных встречах с ФИО5 у здания торгово-развлекательного центра «Европа», расположенного по адресу: <...>«в», оказывая психологическое воздействие на последнего, неоднократно незаконно требовали от ФИО5 передачи им денежных средств в сумме 250 000 рублей, под предлогом надуманного долга, угрожая последнему применением насилия.

После этого, в период с 12 часов 50 минут до 13 часов 10 минут 11 декабря 2022 года ФИО4 и ФИО3 во исполнение совместного преступного плана прибыли к зданию торгово-развлекательного центра «Европа», расположенного по адресу: <...>«в», где около 13 часов 55 минут 11 декабря 2022 года ФИО5, участвовавший в проведении оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент» в соответствии с Федеральным законом РФ от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», передал им часть незаконно требуемых от него денежных средств в сумме 50 000 рублей, после чего преступная деятельность ФИО4 и ФИО3 была пресечена в связи с их задержанием сотрудниками правоохранительных органов⁷⁶.

Отграничение происходит так же по моменту применения насилия по отношению к потерпевшему, при разбое насилие применяется одновременное при завладении виновным имуществом потерпевшего или сразу после его изъятия. А при совершении вымогательских действиях завладение имуществом виновным осуществляется по истечении определенного времени.

Таким образом, основное различие между ними заключается в способе совершения преступления, а именно в том, что разбой — это совершаемое преступление с применением насилия, а вымогательство, преступление,

⁷⁶ Приговор Индустриального районного суда г. Барнаула, Алтайский край № 1-885/2023 от 29 ноября 2023 г. по делу № 1-885/2023, [Электронный ресурс] – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UfLYvC3BvYbp/>

совершаемое с требованием о передаче чужого имущества под угрозой применения насилия⁷⁷.

На практике, наибольшие вопросы у правоприменителя и судебных органов вызывают проблемы отграничения преступления, ответственность за которое предусмотрена ч.2, под. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ от преступления по ст. 209 УК РФ.

Это в первую очередь связано с тем фактом, что данные преступления имеют усеченные составы, и следовательно необходимо верно установить, какие именно признаки элементов состава относятся к разбойному нападению, а какие к бандитизму.

Признак состава преступления по ч.2, под. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ это нападение организованной группой с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Признак состава противоправного деяния, ответственность за которое установлена законодателем по ст. 209 УК РФ это создание устойчивой вооруженной группы. Данная группа создается виновными лицами для нападения на граждан или организации, а также признаком бандитизма является непосредственное руководство бандой или участие в такой группе⁷⁸.

При совершении противоправного деяния по ч.2, под. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ всегда присутствует корыстная направленность - цель хищения чужого имущества⁷⁹.

Э.Ф. Латифов указывает, что в составе противоправного деяния по ст. 209 УК РФ преступная цель шире это нападение на граждан или организации. Само нападение при бандитизме является более опасным, чем при вооруженном разбое, так как при бандитизме нападение со стороны виновных лиц представляет угрозу не только для имущества граждан, но и

⁷⁷ Сазонова, А.В. Вопросы разграничения разбоя от смежных составов // Вопросы российской юстиции. 2023. №29. С. 379-385 [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-razgranicheniya-razboya-ot-smezhnyh-sostavov>

⁷⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 6 апреля 2024 г.), [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

⁷⁹ Там же

для их личной безопасности, а так же представляет угрозу для нормальной деятельности государства, коммерческих или иных организаций⁸⁰.

Разграничение между рассматриваемыми преступными деяниями происходит так же по субъекту преступления.

Так, К.В. Батурин отмечает, что за преступление, ответственность за которое предусмотрена по ст. 209 УК РФ предусмотрена в отношении физических лиц, которым на момент совершения ими исполнилось 16 лет⁸¹. Те, виновные лица, которые на момент совершения ими преступления в случае участия в банде не достигли возраста 16-ти лет, несут уголовную ответственность, за те противоправные деяния, которые они фактически совершили (ч.2 ст.20 УК РФ)⁸².

В ч. 3 ст. 209 УК РФ предусмотрена ответственность для лиц, совершающих преступления в составе банды с использованием служебного положения — это специальные субъекты преступления.

В разбое субъект общий – физическое лицо старше 14 лет. Бандитизм считается оконченным с момента организации вооружённой банды, даже если не было нападений. А участие в группе, созданной для разбоя, но не совершившей ни одного нападения, квалифицируется как приготовление к разбою.

Разница между этими преступлениями – в наличии оружия у виновных лиц.

Наличие оружия в банде является его обязательным признаком. Кроме этого, под оружием в банде понимается оружие прямом смысле слова, признаки которого указаны в Федеральном Законе «Об оружии» от 13.12.1996 N 150-ФЗ. При совершении разбойных нападений, виновные субъекты, помимо оружия в прямом смысле слова, признаки которого

⁸⁰ Латифов, Э. Ф.-О. К вопросу об уголовно-правовой характеристике разбоя // StudNet. 2020. №9. С. 420-427 [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-ugolovno-pravovoy-harakteristike-razboya>

⁸¹ Батурин, К.В., Уголовно-правовая характеристика разбоя // NovaUm.Ru. 2022. № 39. С. 55-58 [Электронный ресурс] – URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=49804240>

⁸² Басова, Т.Б., Благов Е.В., Головенков П.В. Уголовное право РФ. Общая и Особенная части / Т.Б. Басова. М., 2021. – С. 208. [Электронный ресурс] – URL., <https://znanium.com/catalog/document?id=260075>

указаны в Федеральном Законе «Об оружии» от 13.12.1996 N 150-ФЗ могут использовать любые предметы, используемые в качестве оружия⁸³.

Состав вооруженного разбоя предполагает применение оружия при нападении. Для состава бандитизма достаточно, чтобы оружие было хотя бы у одного из участников банды, даже если оно не применялось. Остальные члены банды должны знать об оружии и быть готовыми его применить.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что разбой и вымогательство отличаются по способу совершения преступления и его цели. Разбой – это применение насилия или угрозы его применения с целью хищения имущества. Вымогательство может быть совершено без насилия или угроз, но с требованием передачи имущества или прав на него. Также следует разграничивать разбой и бандитизм. Бандиты отличаются устойчивостью группы, вооружённостью и целью создания банды – нападениями на граждан и организации. Разбой же направлен исключительно на хищение имущества. Банда представляет собой устойчивую группу лиц, объединившихся для совершения преступлений.

⁸³ Об оружии: Федеральный закон от 13.12.1996 N 150-ФЗ (ред. от 25.12.2023), [Электронный ресурс] – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12679/

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенной работы можно сделать вывод, что разбой посягает на конкретную форму собственности, на которую направлены действия виновного. При этом у преступника нет никаких прав на эту собственность.

Разбой является многообъектным преступлением, и дополнительным непосредственным объектом посягательства становится здоровье человека.

Предмет разбоя – обязательный признак этого преступления. Имущество, которое становится предметом разбоя, должно быть движимым и осязаемым. Предмету преступного посягательства может быть нанесён ущерб противоправными действиями виновного, но также он может сохранить свои качества или даже улучшить их.

Предмет преступления следует отличать от средств и орудий, которые виновный использует для совершения противоправного деяния.

Предмет – то, на что направлено посягательство и чему причинен вред. Средства и орудия – инструменты совершения преступления, «инструмент» виновного субъекта для воздействия на предмет посягательства.

Объективная сторона насильственного противоправного нападения с целью совершения ограбления является специфической формой хищения. Специфичность проявляется в том, что разбой определен в норме закона не как изъятие виновным субъектом имущества ему не принадлежащего, а как нападение виновным с целью хищения имущества, ему не принадлежащего.

Нападение, совершенное виновным субъектом может носить тайный или явный характер.

Нападение во всех его проявлениях во внешне агрессивном воздействии со стороны виновного субъект на собственника имущества. Данное воздействие всегда внезапно и неожиданно, а так же во всех случаях является насильственным по отношению к потерпевшему, проявляемое насилие может быть как физическим, так и психическим, обязательным

условием для отнесения данного насилия применяемое при разбойном нападении, оно должно быть опасно для жизни или здоровья собственника имущества.

Состав разбоя является усеченным, то есть окончание разбойного нападения перенесен на стадию покушения. То есть разбой будет являться оконченным, в тот момент когда виновный субъект совершил нападение на потерпевшего, при этом не имеет значение факт того успел ли виновный завладеть имуществом ему не принадлежащим или нет.

На основании вышеизложенного материала, можно сделать вывод, что под субъектом противоправного деяния, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 162 УК РФ является физическое лицо. Данное физическое на момент совершения указанных в ст. 162 УК РФ деяний должно быть признано вменяемым и достичь возраста 14 лет.

С субъективной стороны разбой характеризуется прямым умыслом.

Умыслом виновного субъекта при совершении им насильственного противоправного нападения с целью совершения ограбления охватывается понимание того, в результате его противоправных действий, указанных в диспозиции ч. 1 ст. 162 УК РФ имущество ему не принадлежащее на праве собственности переходит в его обладание, кроме этого виновный желает наступление преступного результата.

Мотив при разбойном нападении является корыстным. Это обстоятельство следует из диспозиции установленной законодателем в ч. 1 ст. 162 УК РФ, которая декларирует, что преступное деяние совершается виновным в целях хищения имущества ему не принадлежащего.

Корыстная цель виновного субъекта при совершении противоправных деяний направленных против чужой собственности имеет решающее значение.

Отличие грабежа от разбойного нападения – в уровне опасности применяемого насилия.

При совершении грабежа самыми тяжкими последствиями для здоровья, в случае применения насилия со стороны виновного, это последствия для здоровья, которые не квалифицируются даже как кратковременное расстройство или не повлекли за собой утрату общей трудоспособности. К таким последствиям в случае применения насилия следует отнести ушибы мягких тканей, незначительные ссадины и т.д., таким образом, указанные выше действия не представляют опасность для жизни и здоровья собственника.

В то время как при разбойном нападении виновный применяет насилие, опасное для жизни и здоровья потерпевшего.

При грабеже, в отличие от разбоя виновный субъект при реализации преступного умысла не применяет оружие по отношению к виновному. В ситуации, когда виновный субъект для изъятия собственности ему не принадлежащей применяет оружие, то указанные действия квалифицируются по ч. 2 ст. 162 УК РФ.

Основное различие между разбоем и грабежом заключается в степени опасности для жизни и здоровья потерпевшего.

Также следует разграничивать разбой и бандитизм. Бандиты отличаются устойчивостью группы, вооружённостью и целью создания банды – нападениями на граждан и организации. Разбой же направлен исключительно на хищение имущества. Банда представляет собой устойчивую группу лиц, объединившихся для совершения преступлений.

Вымогательство, сопровождаемое насилием, следует отличать от разбоя. Разница между этими противоправными действиями состоит в том, что при разбое физическое насилие применяется непосредственно для завладения чужим имуществом. В то время как при вымогательстве насилие является способом оказания психического давления на жертву и подкрепляет требования преступника. То есть преступник угрожает применить физическое насилие, если его вымогательские требования не будут выполнены.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 6 апреля 2024 г.), [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/
3. Об оружии: Федеральный закон от 13.12.1996 N 150-ФЗ (ред. от 25.12.2023), [Электронный ресурс] – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12679/
4. Постановление Правительства РФ от 17 августа 2007 г. N 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (ред. от 17 ноября 2011 г.) [Электронный ресурс] – URL: <https://base.garant.ru/12155259/>
5. Уголовный Кодекс РСФСР 1922 года, [Электронный ресурс] – URL: <https://docs.cntd.ru/document/901757375>
6. Уголовный Кодекс РСФСР 1926 года, [Электронный ресурс] – URL: <https://docs.cntd.ru/document/901757374>
7. Указ Президиума ВС СССР от 04.06.1947 «Об усилении охраны личной собственности граждан» [Электронный ресурс] – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=14597#Sv5nhEUYVpkmKNzr>

8. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996), [Электронный ресурс] – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/

Материалы судебной практики

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», [Электронный ресурс] – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40412/

10. Приговор Железнодорожного районного суда г. Барнаула, Алтайский край № 1-246/2023 от 18 июля 2023 г. по делу № 1-246/2023, [Электронный ресурс] – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/CovH2VayJ8xj/>

11. Приговор Рубцовского городского суда Алтайского края № 1-426/2023 от 25 октября 2023 г. по делу № 1-426/2023, [Электронный ресурс] – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/sy3K5EIXrzlg/>

12. Приговор Барун-Хемчикского районного суда № 1-151/2023 от 9 ноября 2023 г. по делу № 1-151/2023, [Электронный ресурс] – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/v43SUXan2hgQ/>

13. Приговор Заельцовского районного суда г. Новосибирска № 1-389/2023 от 15 ноября 2023 г. по делу № 1-389/2023, [Электронный ресурс] – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/bkDTAxGd5TZx/>

14. Приговор Ленинского районного суда г. Владивостока № 1-548/2023 от 23 ноября 2023 г. по делу № 1-548/2023 [Электронный ресурс] – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/CnWFYSupkOYK/>

15. Приговор Октябрьского районного суда г. Барнаула, Алтайский край № 1-596/2023 от 29 ноября 2023 г. по делу № 1-596/2023, [Электронный ресурс] – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/TFr4dKNxFNgN/>

16. Приговор Индустриального районного суда г. Барнаула, Алтайский край № 1-885/2023 от 29 ноября 2023 г. по делу № 1-885/2023, [Электронный ресурс] – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UfLYvC3BvYbp/>

17. Приговор Урванского районного суда Кабардино-Балкарской Республики № 1-431/2023 от 29 ноября 2023 г. по делу № 1-431/2023, [Электронный ресурс] – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/xsXb6YFtxgNn/>

18. Приговор Омского областного суда № 2-32/2023 от 25 декабря 2023 г. по делу № 2-32/2023, [Электронный ресурс] – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/kgVoPAFEr8JN/>

Литература

19. Архипова, Е.С. Грабеж как форма хищения чужого имущества: вопросы разграничения от смежных составов преступлений // Вестник науки. 2023. №6 (63). С. 447-452 [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/grabezh-kak-forma-hischeniya-chuzhogo-imuschestva-voprosy-razgranicheniya-ot-smezhnyh-sostavov-prestupleniy>

20. Басова, Т.Б., Благов Е.В., Головенков П.В. Уголовное право РФ. Общая и Особенная части / Т.Б. Басова. М., 2021. – 704 с. [Электронный ресурс] – URL: <https://znanium.com/catalog/document?id=260075>

21. Батурин, К.В., Уголовно-правовая характеристика разбоя // NovaUm.Ru. - 2022. - № 39. - С. 55-58 [Электронный ресурс] – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49804240>

22. Белькова, Д.С., Разбой: уголовно-правовая характеристика, проблемы квалификации // Молодой ученый. - 2022. - № 16 (411). - С. 171-172 [Электронный ресурс] – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48367564>

23. Боровиков, В.Б., Смердов А.А., Уголовное право. Особенная часть // Издательство Юрайт - 2024. – 505 с. [Электронный ресурс] – URL: <https://urait.ru/book/ugolovnoe-pravo-osobennaya-chast-536856>

24. Власов, Е.В. Разбой и ответственность за его совершение в истории российского уголовного права // АЛЛЕЯ НАУКИ. – 2020. - № 4 (67). - С. 792-797 [Электронный ресурс] – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49270040>

25. Кагирова, С.Д. Разбой как наиболее опасная форма хищения имущества // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2024. №4-1 (91). С. 135-138 [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razboy-kak-naibolee-opasnaya-forma-hischeniya-chuzhogo-imuschestva>

26. Карманов, М.Л. Разбой и грабеж: проблемы правоприменительной практики // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. №2-2. С. 110-113 [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razboy-i-grabez-h-problemy-pravoprimeritelnoy-praktiki>

27. Каширгов, А.Х., Собалирова З.Х. О хищениях, совершаемых путем грабежа и разбоя // Право и управление. 2023. №6. 252-255 [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-hischeniyah-sovershaemyh-putem-grabezha-i-razboya>

28. Латифов, Э. Ф.-О. К вопросу об уголовно-правовой характеристике разбоя // StudNet. 2020. №9. С. 420-427 [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-ugolovno-pravovoy-harakteristike-razboya>

29. Майстренко, Г.А. Уголовные наказания за разбой и проблемы их реализации // Образование и право. 2022. №7. 270-273 [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovnye-nakazaniya-za-razboy-i-problemy-ih-realizatsii>

30. Мануковский, И.Ю. Хрестоматия по истории отечественного государства и права. Часть 1: учебное пособие / Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2014. – 246 с. [Электронный ресурс] – URL: <https://tigp.wordpress.com/wp-content/uploads/2014/03/d185d180d0b5d181d182d0bed0bcd0b0d182d0b8d18f-d187-1.pdf>

31. Наумов, А.В. Уголовное право. Особенная часть // Издательство Юрайт - 2024. – 564 с. [Электронный ресурс] – URL: <https://urait.ru/book/ugolovnoe-pravo-osobennaya-chast-535355>

32. Плешаков, А.М. Разбой с применением животных как предметов, используемых в качестве оружия // Научный портал МВД России. 2022. №2 (58). С. 103-107 [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razboy-s-primeneniem-zhivotnyh-kak-predmetov-ispolzuemyh-v-kachestve-oruzhiya>

33. Парог, А.И. Уголовное право России. Части общая и особенная. 3-е издание / Под ред.: Проспект. - 2020. – 1345 с. [Электронный ресурс] – URL: <https://book.ru/book/941413>

34. Резепов, И.Ш. Уголовное право. Особенная часть / И.Ш. Резепов. М.: Окей-книга, 2020. – 684 с. [Электронный ресурс] – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002149121>

35. Сазонова, А.В. Вопросы разграничения разбоя от смежных составов // Вопросы российской юстиции. 2023. №29. С. 379-385 [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-razgranicheniya-razboya-ot-smezhnyh-sostavov>

36. Скорописенко, В.В., Некоторые проблемы уголовно-правовой характеристики разбоя // Аллея науки. - 2020. - Т. 1. - № 6 (45). – 730 с. [Электронный ресурс] – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=43798567>

37. Тистик Александр Владимирович Разбой: проблемы квалификации и отграничения от смежных составов // StudNet. 2020. №2. С. 402-406 [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razboy-problemy-kvalifikatsii-i-otgranicheniya-ot-smezhnyh-sostavov>

38. Титов, Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права СССР. Дооктябрьский период. - 1990 г., 479 с. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.booksite.ru/localtxt/hre/sto/mat/ia/ist/gos/prav/sssrf/>

39. Тищенко, Ю.Ю. Особенности личности преступника, совершившего разбойное нападение // Право и государство: теория и

практика. 2023. №8 (224). С. 324-326 [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-lichnosti-prestupnika-sovershivshego-razboynoe-napadenie>

40. Crime Trends in U.S. Cities: Year-End 2023 Update - Council on Criminal Justice, [Электронный ресурс] – URL.: <https://counciloncj.org/year-end-2023-crime-trends/>

Электронные источники

41. Архив Управления судебного департамента в Алтайском крае, [Электронный ресурс] – URL: <http://usd.alt.sudrf.ru/modules.php?name=stat&rid=29>

42. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - март 2024 года, [Электронный ресурс] – URL.: <https://мвд.рф/reports/item/49477631/>

43. МВД России публикует информацию о состоянии преступности за 2020 год, [Электронный ресурс] – URL.: <https://mvdmedia.ru/news/official/mvd-rossii-publikuet-informatsiyu-o-sostoyanii-prestupnosti-za-2020-god/>

44. МВД России публикует данные о состоянии преступности по итогам 2021 года, [Электронный ресурс] – URL.: <https://mvdmedia.ru/news/official/mvd-rossii-publikuet-dannye-o-sostoyanii-prestupnosti-po-itogam-2021-goda/>

45. Новое уголовное уложение, выс. утв. 22 марта 1903 г. : : С прил. предм. алф. указ., [Электронный ресурс] – URL.: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003714958/

46. Отчет об особенностях рассмотрения уголовных дел, применения реальных видов наказания и оснований прекращения уголовных дел за 12 месяцев 2023 года в Алтайском крае, [Электронный ресурс] – URL: <http://usd.alt.sudrf.ru/modules.php?name=stat&rid=42>

47. Статистические сведения о состоянии преступности в 2022 году, [Электронный ресурс] – URL.: <https://mvdmedia.ru/news/official/statisticheskie-svedeniya-o-sostoyanii-prestupnosti-v-2022-godu/>

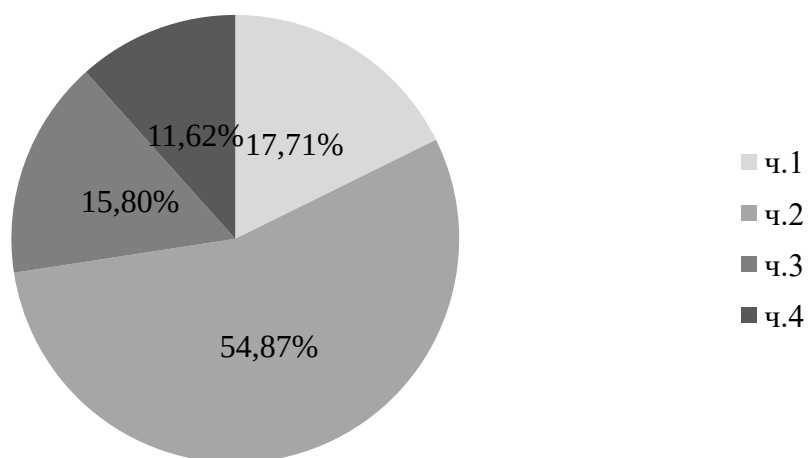
48. Статистические сведения о состоянии преступности в 2023 году, [Электронный ресурс] – URL.: <https://mvdmedia.ru/news/official/statisticheskie-svedeniya-o-sostoyanii-prestupnosti-v-2023-godu/>

49. Судебная статистика РФ, [Электронный ресурс] – URL: <https://stat.апи-пресс.рф/stats/ug/t/14/s/17>

50. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. — Образовательная программа «Юриспруденция» — Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» [Электронный ресурс] – URL: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/ulonakaz1845>

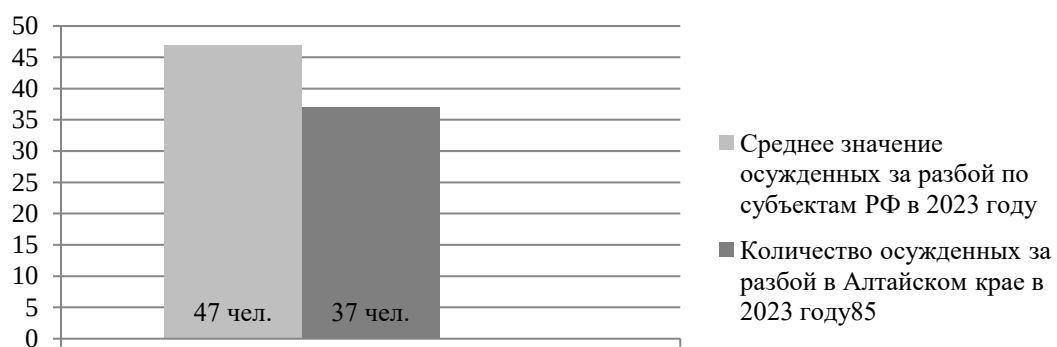
ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Статистика по осужденным по ст. 162 УК РФ за 2023 год⁸⁴



⁸⁴ Судебная статистика РФ, [Электронный ресурс] URL: <https://stat.апи-пресс.рф/stats/ug/t/14/s/17>

ПРИЛОЖЕНИЕ 2



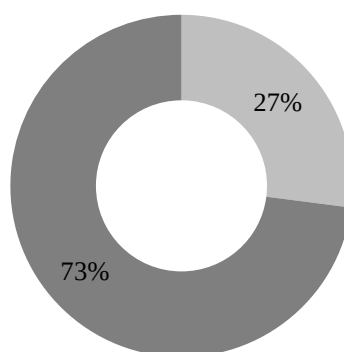
Сравнение среднего количества осужденных по ст. 162 УК РФ по субъектам РФ и количеству осужденных по ст. 162 УК РФ в Алтайском крае в 2023-м году

⁸⁵ Отчет об особенностях рассмотрения уголовных дел, применения реальных видов наказания и оснований прекращения уголовных дел за 12 месяцев 2023 года в Алтайском крае, [Электронный ресурс] – URL: <http://usd.alt.sudrf.ru/modules.php?name=stat&rid=42>

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Разница между количеством осужденных по основному и квалифицированному составам разбоя в Алтайском крае в 2023 году⁸⁶

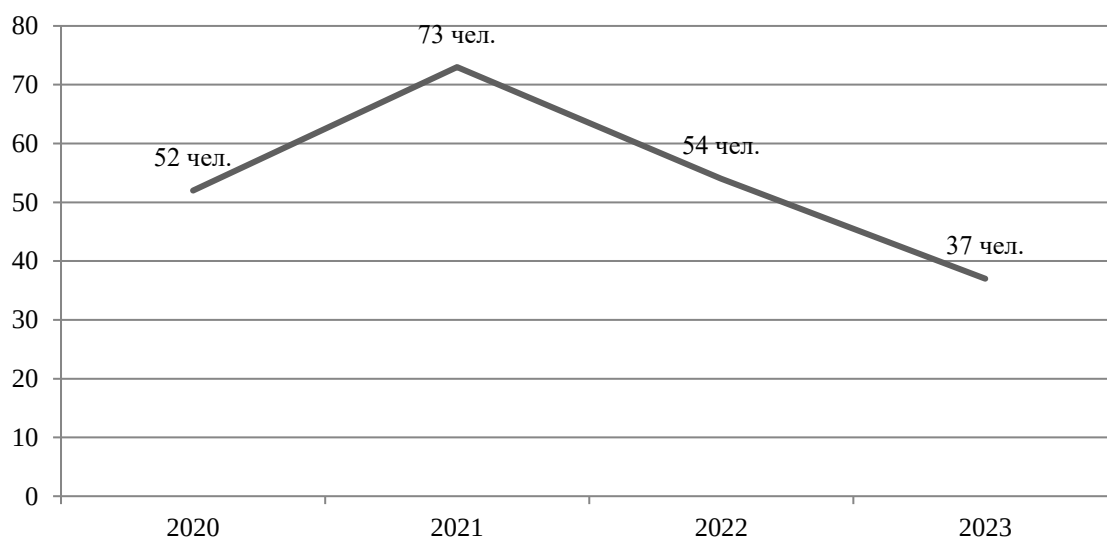
■ ч. 1 ■ ч. 2, ч. 3, ч. 4



⁸⁶ Архив Управления судебного департамента в Алтайском крае, [Электронный ресурс] – URL: <http://usd.alt.sudrf.ru/modules.php?name=stat&rid=29>

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

Количество осужденных за разбой в Алтайском крае за последние годы⁸⁷



⁸⁷ Архив Управления судебного департамента в Алтайском крае, [Электронный ресурс] – URL: <http://usd.alt.sudrf.ru/modules.php?name=stat&rid=29>