

РЕФЕРАТ

Тема выпускной квалификационной работы: Приказное производство.

Согласно статье 46 Конституции РФ, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Указанную норму дополняют положения статьи 47, согласно которой никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Анализируя данные нормы, современные ученые-исследователи указывают на то, что правовые акты являются теми рычагами, посредством которых органы государственной власти и местного самоуправления регулируют общественные отношения, в том числе управляют гражданским обществом. Поэтому для представителей гражданского общества (граждан и организаций) должна быть гарантирована возможность воздействовать на указанные правовые акты. Действенным механизмом реализации такой возможности является судебный порядок, поскольку суд в правовом государстве является подлинно независимой структурой.

Таким образом, Российская Федерация указанной нормой приняла на себя обязательства по созданию и обеспечению деятельности эффективной судебной системы, направленной на защиту прав и законных интересов граждан РФ.

Одним из институтов, призванных сократить загруженность судов в настоящий момент является институт судебного приказа. Являясь одним из вариантов упрощенного производства по гражданским делам, он предполагает вынесения итогового документа суда без вызова сторон и проведения судебного разбирательства. Фактически, в таком порядке суд лишь исследует предоставленные заявителем документы и по ним принимает решение о вынесении в пользу последнего судебного приказа, что отвечает интересам процессуальной экономии и позволяет быстро решать возникающие в ходе исполнения договоров гражданско-правовые споры.

Однако, в настоящий момент у обозначенного процессуального института появились практические проблемы, требующие своего законодательного разрешения. Так, например, в практике судов встречаются ситуации, когда мошенники подают заявление о вынесении судебного приказа на физическое лицо по поддельным документам, что приводит к убыткам для данного лица и подрыву доверия к системе правосудия в целом.

Еще одной проблемой является сообщение заявителем недостоверного адреса должника с целью избежание отмены данного приказа.

Эти и иные проблемы в настоящий момент не решены законодательно, что требует проведения исследований в данной области.

Последние и предопределило актуальность выбранной темы выпускной квалификационной работы.

Объектом выпускной квалификационной работы выступают урегулированные действующим гражданским процессуальным законодательством общественные отношения, складывающиеся при вынесении судами судебных приказов по гражданским делам.

Предмет настоящей выпускной работы выступают нормы действующего законодательства РФ, устанавливающие, основания, порядок вынесения и отмены судебных приказов.

Целью данной выпускной квалификационной работы является объективное и полное исследование института судебного приказа по действующему законодательству Российской Федерации, а, кроме того, выявление проблем правового регулирования обозначенного правового института и формулирование предложений по совершенствованию действующего гражданского процессуального законодательства.

Задачи:

- Изучить историю становления института приказного производства;
- Рассмотреть понятие, сущность и характерные черты приказного производства;

- Разобрать основания, порядок вынесения и отмены судебного приказа;
- Рассмотреть порядок исполнения судебного приказа;
- Выявить проблемы применения приказного производства;
- Оценить перспективы развития приказного производства.

Методологическую основу исследования составляют общенаучный метод познания и вытекающие из него частнонаучные методы: формально-логический, системный, историко-правовой, сравнительно-правовой и другие.

При написании работы было использовано действующее гражданское процессуальное законодательство, в том числе Конституция РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, а также решения судов РФ и материалы судебной практики.

Научно-практическую базу исследования составили фундаментальные положения общей теории гражданского процесса России.

Теоретическую основу данной работы составили труды российских ученых в области права и процесса: Голованова Н.М., Лощининой Е.И., Тарасова В.Н., Шеянова К.В. и других.

Практическая значимость результатов работы состоит в том, что данная работа содержит в себе основные теоретические положения о приказном производстве. Кроме того, в рамках настоящей выпускной квалификационной работы был проведен анализ основных проблем правового регулирования данного правового института.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена ее целью и задачами. Данная работа состоит из введения, трех глав, которые разделены на параграфы, заключения и списка источников и литературы.

Во введение к работе была обоснована актуальность выбранной темы и приведены цели и задачи работы.

Первая глава работы носит теоретический характер. В ней исследованы история приказного производства, сформулировано понятие данного вида производства и рассмотрены его признаки.

Во второй главе исследованы теоретические положения о вынесении отмене и исполнении судебного приказа, также в ней был проведен анализ некоторых практических проблем, связанных с приказным производством.

В рамках третьей главы были рассмотрены основные проблемы приказного производства и обозначены пути совершенствования действующего законодательства

В заключении содержатся выводы по работе в целом.

Выпускная квалификационная работа предоставлена на 56 страницах, содержит 58 источников.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА.....	8
1.1 История становления института приказного производства.....	8
1.2 Понятие, сущность и характерные черты приказного производства.....	13
2. ПОРЯДОК ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА.....	19
2.1 Основания, порядок вынесения и отмены судебного приказа.....	19
2.2 Порядок исполнения судебного приказа.....	31
3. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА.....	38
3.1 Проблемы применения приказного производства.....	38
3.2 Перспективы развития приказного производства.....	42
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	49
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	53
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	60

ВВЕДЕНИЕ

Согласно статье 46 Конституции РФ, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод¹. Указанную норму дополняют положения статьи 47, согласно которой никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом².

Анализируя данные нормы, современные ученые-исследователи указывают на то, что правовые акты являются теми рычагами, посредством которых органы государственной власти и местного самоуправления регулируют общественные отношения, в том числе управляют гражданским обществом. Поэтому для представителей гражданского общества (граждан и организаций) должна быть гарантирована возможность воздействовать на указанные правовые акты. Действенным механизмом реализации такой возможности является судебный порядок, поскольку суд в правовом государстве является подлинно независимой структурой³.

Таким образом, Российская Федерация указанной нормой приняла на себя обязательства по созданию и обеспечению деятельности эффективной судебной системы, направленной на защиту прав и законных интересов граждан РФ.

Однако, как показывает практика, с реализацией данной задачи существуют определенные трудности, особенности на современном этапе развития правовой системы Российской Федерации. Одной из важнейших из указанных проблем является чрезвычайная загруженность судебной системы РФ, особенно судов общей юрисдикции.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования от 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. - [Электронный ресурс] - URL: <http://www.pravo.gov.ru>

² Там же.

³ Бархатова Е.Ю. Комментарий к Конституции РФ. М., 2023. С. 61.

Так, согласно данным официальной статистики, за 2023 год судами общей юрисдикции было рассмотрено 33 369 591 гражданских дел только по первой инстанции⁴, за 2022 - 33 505 808⁵, за 2021 - 29 361 372 дел⁶.

Что же касается судебных приказов, то, мировыми судьями в 2022 году, было вынесено 25 млн., 591 тыс., судебных приказов; в 2021 году – 22 млн., 601 тыс.⁷. За 2023 год, к сожалению, ВС РФ не опубликовал данные в настоящий момент.

Таким образом, с каждым годом нагрузка на суды общей юрисдикции ни только не сокращается, но и наоборот увеличивается, что может приводить к снижению качества рассмотрения дел и увеличению количества судебных ошибок.

Одним из институтов, призванных сократить загруженность судов в настоящий момент является институт судебного приказа. Являясь одним из вариантов упрощенного производства по гражданским делам, он предполагает вынесения итогового документа суда без вызова сторон и проведения судебного разбирательства. Фактически, в таком порядке суд лишь исследует предоставленные заявителем документы и по ним принимает решение о вынесении в пользу последнего судебного приказа, что отвечает интересам процессуальной экономии и позволяет быстро решать возникающие в ходе исполнения договоров гражданско-правовые споры.

Однако, в настоящий момент у обозначенного процессуального института появились практические проблемы, требующие своего законодательного разрешения. Так, например, в практике судов встречаются ситуации, когда мошенники подают заявление о вынесении судебного приказа на физическое лицо по поддельным документам, что приводит к убыткам для данного лица и подрыву доверия к системе правосудия в целом.

⁴ Данные судебной статистики за 2023 год // Сайт судебного департамента. - [Электронный ресурс] - URL: http://cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2023/F3-svod-vse_sudy-2023.xls

⁵ Данные судебной статистики за 2022 год // Сайт судебного - [Электронный ресурс] - URL: http://cdep.ru/userimages/Sudebnaya_statistika_2022/F3-svod_vse_sudy-2022.xls

⁶ Данные судебной статистики за 2021 год // Сайт судебного - [Электронный ресурс] - URL: http://cdep.ru/userimages/Sudebnaya_statistika_2022/F3-svod-vse_sudy-2021.xls

⁷ Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2022 году // М., 2023. С. 78.

Еще одной проблемой является сообщение заявителем недостоверного адреса должника с целью избежание отмены данного приказа.

Эти и иные проблемы в настоящий момент не решены законодательно, что требует проведения исследований в данной области.

Последние и предопределило актуальность выбранной темы выпускной квалификационной работы.

Объектом выпускной квалификационной работы выступают урегулированные действующим гражданским процессуальным законодательством общественные отношения, складывающиеся при вынесении судами судебных приказов по гражданским делам.

Предметом настоящей выпускной работы выступают нормы действующего законодательства РФ, устанавливающие, основания, порядок вынесения и отмены судебных приказов.

Целью данной выпускной квалификационной работы является объективное и полное исследование института судебного приказа по действующему законодательству Российской Федерации, а, кроме того, выявление проблем правового регулирования обозначенного правового института и формулирование предложений по совершенствованию действующего гражданского процессуального законодательства.

Для достижения вышеотмеченной цели были поставлены следующие задачи:

- Изучить историю становления института приказного производства;
- Рассмотреть понятие, сущность и характерные черты приказного производства;
- Разобрать основания, порядок вынесения и отмены судебного приказа;
- Рассмотреть порядок исполнения судебного приказа;
- Выявить проблемы применения приказного производства;
- Оценить перспективы развития приказного производства.

Методологическую основу исследования составляют общенаучный метод познания и вытекающие из него частнонаучные методы: формально-логический, системный, историко-правовой, сравнительно-правовой и другие.

При написании работы было использовано действующее гражданское процессуальное законодательство, в том числе Конституция РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, а также решения судов РФ и материалы судебной практики.

Научно-практическую базу исследования составили фундаментальные положения общей теории гражданского процесса России.

Теоретическую основу данной работы составили труды российских ученых в области права и процесса: Н.М. Голованова, Е.И. Лощининой, В.Н. Тарасова, К.В. Шеянова и других.

Практическая значимость результатов работы состоит в том, что данная работа содержит в себе основные теоретические положения о приказном производстве. Кроме того, в рамках настоящей выпускной квалификационной работы был проведен анализ основных проблем правового регулирования данного правового института.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена ее целью и задачами. Данная работа состоит из введения, трех глав, которые разделены на параграфы, заключения и списка использованных источников и литературы.

Во введение к работе была обоснована актуальность выбранной темы и приведены цели и задачи работы.

Первая глава работы носит теоретический характер. В ней исследованы история приказного производства, сформулировано понятие данного вида производства и рассмотрены его признаки.

Во второй главе исследованы теоретические положения о вынесении отмене и исполнении судебного приказа, также в ней был проведен анализ некоторых практических проблем, связанных с приказным производством.

В рамках третьей главы были рассмотрены основные проблемы приказного производства и обозначены пути совершенствования действующего законодательства.

В заключении содержатся выводы по работе в целом.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА

1.1 История становления института приказного производства

Следует отметить, что институт судебного приказа по отечественному законодательству является достаточно древним. Так, например, такой правовой памятник, как Новгородская судная грамота уже содержит сведения о судебном приказе. В статье 8 данного документа упоминается размер пошлины (от рубля по три деньги)⁸. Аналогично в Псковской судной грамоте содержится также упоминание о «бессудном производстве», которое в научной литературе определяется как рассмотрение дел судами без судебного следствия⁹.

Однако, широкого правового регулирования на тот момент институт приказного производства не получил. Помимо недостаточной регламентации порядка оснований для такого производства, к нему относились также ситуации неявки ответчика в суд и иные возможности для заочного производства.

Поэтому, анализируя обозначенные правовые памятники можно говорить лишь о прообразе приказного производства.

Но уже в Судебники 1497 года вопрос о приказном производстве стал регулироваться более подробно. Так, статья 27 указанного документа устанавливала следующее: «а дьякам как выдавать бессудные (грамоты), самим собрать вместе срочные, да разобрав самим дьякам срочные (грамоты), велеть им подьячим бессудные (грамоты) выдавать и сроки переносить.

А подьячим срочных (грамот) не выдавать. А бессудные (грамоты) выдавать (считая) с восьмого дня¹⁰.

⁸ Новгородская судная грамота: переведенный текст // Сайт «Российский правовой портал - [Электронный ресурс] - URL: <https://constitutions.ru/?p=5184&ysclid=lvucl7sbd6298024297>

⁹ Мурзабекова Э.Т. история приказного производства // Меридиан, 2022. № 1. С. 10.

¹⁰ Судебник 1497 года: переведенный текст с комментариями // Сайт «История России». - [Электронный ресурс] URL:

То есть, по указанному правовому памятнику, бессудная грамота (аналог судебного приказа на тот момент) выдавалась через 7 дней после извещения ответчика о суде, при условии, что последний в течении этого времени на суд не явился. В таком случае ответчик признавался проигравшей стороной без рассмотрения дела по существу¹¹.

Однако, данные грамоты были упразднены в связи с принятием Соборного уложения 1649 года, по которому бессудные грамоты перестали выдаваться, но проигравшей по-прежнему считалась сторона, не явившаяся в судебное заседание (статья 120 данного документа)¹².

Поэтому, с принятием данного акта институт упрощенного производства, как такой больше не прослеживался.

Но указанный правовой институт был восстановлен в 1862 году в связи с принятием такого документа, как Устава гражданского судопроизводства Российской империи. Более того, в рамках указанного правового акта стали подробно рассматриваться основания и порядок такого производства.

В частности, был определен перечень споров, которые подлежали рассмотрению в указанном порядке. Среди них выделялись:

- иски о взятых в долг товарах, найме квартир, домов, разного рода помещений, а также иски по производству работ ремесленниками;
- иски об отдаче и приеме на хранение денег или иного имущества;
- просьбы об исполнении договоров и обязательств;
- иски о вознаграждении за ущерб, убытки и самоуправное завладение, когда с ними не соединяются споры о праве собственности на недвижимое имущество;
- споры, возникающие при исполнении решения;

https://russiahistory.ru/download/library/istochniki/1073675_17929_sudebnik_1497_goda.pdf?ysclid=lvud7b3mnb140820775

¹¹ Выкуб Д. А. Приказное производство в России: этапы становления и развития // Молодой ученый. 2022. № 44. С. 101.

¹² Соборное уложение 1649 года: переведенный текст // Сайт Московского государственного университета имени Ломоносова. - [Электронный ресурс] - URL: <https://www.hist.msu.ru/ER/Text/1649/whole.htm>

– споры о привилегиях¹³.

Однако, даже указанный вид производства требовал явки в суд истца и ответчика, заслушивания их пояснений, а, кроме того, исследования предоставленных доказательств¹⁴. Но срок для всего этого был сокращенным, а в случае неявки ответчика суд выносил решение на основании представленных доказательств.

Следующим важным этапом развития приказного производства стало принятие в 1891 году Закона «Об упрощенном порядке судопроизводства по векселям, долговым обязательствам и наемным договорам и о сокращенном судопроизводстве».

Указанный правовой акт стал распространять положения об упрощенном производстве на такие договорные и обязательственные споры. При этом судья рассматривал такие дела единолично, в качестве доказательств принимались только оригиналы документов и стороны могли на любой стадии процесса ходатайствовать о производстве по делу в общем судебном порядке¹⁵.

Тем не менее, указанный порядок просуществовал не долго. Так, в связи с произошедшими в нашей стране революционными событиями прежний порядок судопроизводства был упразднен, а институт приказного производства прекратил свое существование.

Так, ГПК РСФСР 1923¹⁶ года в статьях 210-219 устанавливал основания и порядок приказного производства, но обозначенные положения почти не применялись на практике и были отменены в 1930 годах. Как отмечается в современной научной литературе их появление в законодательстве было связано с условиями новой экономической политики (нэп), когда в стране существовал товарно-денежный оборот, на

¹³ Нагдалиева Л.С. История развития упрощенного и приказного производства в российском арбитражном и гражданском процессе // Актуальные проблемы российского права, 2010. № 2. С. 69.

¹⁴ Тарасов В.Н. К вопросу о новеллах, введенных судебными уставами 1864 года // Вестник Саратовской государственной юридической академии, 2014. № 6. С. 90.

¹⁵ Восканян М.Р. Этапы развития упрощенного производства в гражданском судопроизводстве // Проблемы науки, 2018. № 6. С. 82.

¹⁶ О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.: Постановление ВЦИК от 10.07.1923, вместе с Гражданским Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р. // СУ РСФСР. 1923. № 46. Ст. 478

полурыночных основаниях. Но после демонтажа нэпа, судебный приказ практически полностью перестал применяться¹⁷.

Принятый же в 1964 году новый ГПК РСФСР¹⁸ вообще не содержал норм о приказном производстве и судебном приказе. То есть, приказное производство как самостоятельный вид производства по гражданским делам было полностью устранено из законодательства и не применялось.

Заново указанный правовой институт появился уже в период распада СССР ввиду реформирования экономики. Так, 27 октября 1995 года был принят федеральный закон Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР», который заново ввел институт судебного приказа в отечественное законодательство.

Согласно положению данного закона судебный приказ определялся как постановление судьи, вынесенное по заявлению кредитора о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника¹⁹. Судебный приказ также имел силу исполнительного документа и мог быть отменен в 20-дневный срок со дня его выдачи по заявлению должника.

С этого момента институт приказного производства в России стал обретать современные черты.

Принятый в 2002 году Гражданский процессуальный кодекс РФ (ГПК РФ) также стал предусматривать возможность вынесения судебного приказа.

При этом судебный приказ выдавался в следующих случаях:

- требование основано на нотариально удостоверенной сделке;
- требование основано на сделке, совершенной в простой письменной форме;
- требование основано на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта;

¹⁷ Загутин Д.С. Зарождение и эволюция приказного производства // Юрист - Правоведь, 2019. № 1. С. 195.

¹⁸ Гражданский процессуальный кодекс РСФСР: утв. ВС РСФСР 11.06.1964 (ред. от 31.12.2002) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407.

¹⁹ О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР: Федеральный закон от 30.11.1995 N 189-ФЗ // СЗ РФ. 1995. № 49. Ст. 4696.

– заявлено требование о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанное с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц;

– заявлено требование о взыскании с граждан недоимок по налогам, сборам и другим обязательным платежам;

– заявлено требование о взыскании начисленной, но не выплаченной работнику заработной платы;

– заявлено органом внутренних дел, органом налоговой полиции, подразделением судебных приставов требование о взыскании расходов, произведенных в связи с розыском ответчика, или должника и его имущества, или ребенка, отобранного у должника по решению суда, а также расходов, связанных с хранением арестованного имущества, изъятого у должника, и хранением имущества должника, выселенного из занимаемого им жилого помещения²⁰.

Однако, позднее перечень оснований для судебного приказа был изменен и расширен.

Важным этапом развития стали изменения, согласно которым 1 июня 2016 года приказное производство в ГПК РФ стало обязательным по имущественным спорам, и расширился список требований, с которыми стало необходимо обращаться не в исковом, а в приказном порядке.

С указанной даты приказное производство приобрело его современный вид, который будет подробно исследован в следующих параграфах настоящей выпускной квалификационной работы.

В заключении к настоящему параграфу следует подытожить все вышеизложенное.

Отдельные элементы приказного производства были известны отечественному законодательству с древних времен. Так, еще такие правовые

²⁰ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (с изм. от 06.04.2024) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532. - [Электронный ресурс] - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/

памятники, как Новгородская и Псковская судные грамоты содержали в своих нормах термин «бессудная грамота», сходный с судебным приказом. Однако, чаще всего такая грамота применялась при неявке в суд ответчика.

С принятием в Российской империи Устава гражданского судопроизводства судебный приказ был достаточно хорошо рассмотрен законодательно, однако рассматривался исключительно в рамках упрощенного производства, а не как самостоятельный правовой институт.

В большей части советского периода истории России приказное производство не применялось и не закреплялось законодательно. Исключение составил лишь небольшой промежуток «новой экономической политики».

И только лишь в 1995 году институт судебного приказа был вновь введен в отечественное законодательство и стал рассматриваться как самостоятельный вид производства по гражданским делам.

Наконец, 1 июня 2016 года приказное производство в ГПК РФ стало обязательным по имущественным спорам, и расширился список требований, с которыми стало необходимо обращаться не в исковом, а в приказном порядке.

Таким образом, институт приказного производства имел неоднородное историческое развитие, которое повлияло на возникновение различных подходов к его регулированию и способствовало возникновению проблем правового регулирования, о которых речь пойдет далее в работе.

1.2 Понятие, сущность и характерные черты приказного производства

В рамках второго параграфа первой главы выпускной квалификационной работы представляется необходимым подробно рассмотреть вопрос о понятии и сущности приказного производства.

Сразу следует сказать о том, что нормы действующего ГПК РФ не приводят термина «приказное производство». Однако, они содержат в себе легальное толкование понятия «судебный приказ».

Так, в соответствии со статьей 121 ГПК РФ, под судебным приказом понимается судебное постановление, вынесенное судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, предусмотренным статьей 122 ГПК, если размер денежных сумм, подлежащих взысканию, или стоимость движимого имущества, подлежащего истребованию, не превышает пятьсот тысяч рублей²¹.

Для целей гражданского процессуального законодательства указанное понятие вполне применимо и достаточно. Однако для целей настоящей выпускной квалификационной работы представляется необходимым исследовать именно термин «приказное производство». В отсутствии легального толкования это можно сделать на основе анализа точек зрения современных ученых-исследователей.

Так, одни авторы под приказным производством предлагают понимать самостоятельный вид гражданского судопроизводства, который обладает определёнными особенностями и признаками, по итогам которого выносится особое постановление - судебный приказ²².

Однако, приведенное определение не содержит в себе существенных признаков приказного производства, поэтому его использовать для целей настоящей выпускной квалификационной работы нельзя.

В свою очередь иные авторы отмечают, что под приказным производством следует понимать урегулированную нормами процессуального права упрощенную форма гражданского и арбитражного судопроизводства, представляющую собой деятельность суда по разрешению

²¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (с изм. от 06.04.2024) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532. - [Электронный ресурс] - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/

²² Кусаинова А.Е. Особенности приказного судопроизводства мировых судей // Молодой ученый. 2021. № 25. С. 308.

специально предусмотренных видов требований, при отсутствии явных возражений со стороны должника²³.

Однако, опять же указанное определение не содержит важных признаков производства данного вида. Более того, оно содержит одну фактическую ошибку - отсутствие возражений должника, который изначально может возражать против вынесения судебного приказа, но сможет заявить свои возражения только на стадии отмены судебного приказа (более подробно речь об этом пойдет в рамках третьей главы настоящей выпускной работы).

Поэтому, использовать указное определение для целей настоящей работы также невозможно.

Наконец, еще одни авторы отмечают, что под приказным производством следует понимать урегулированную нормами гражданского процессуального права деятельность мирового судьи, совершаемую вне рамок судебного разбирательства, в целях упрощенного разрешения гражданских дел, не обусловленных спором о праве, круг которых четко определен законом²⁴.

Как представляется указанное определение наиболее полно отражает правовую сущность приказного производства, и поэтому будет использовано в рамках настоящей выпускной квалификационной работы.

Далее представляется необходимым подробно рассмотреть сущность и отличительные черты приказного производства.

1. Первой особенностью приказного производства является то обстоятельство, что указанный вид производства является особым видом производства по гражданским делам.

Ранее, в научной литературе встречалась точка зрения, согласно которой приказное производство являлось разновидностью упрощенного производства. Однако, ввиду недавних изменений в ГПК РФ, которые,

²³ Юдицкий К.В. Теория и практика приказного производства // Вестник науки, 2021. № 2. С. 114.

²⁴ Малько А.В. Юридический энциклопедический словарь. М., 2023. С. 806.

собственно, и закрепили в его нормах положения об упрощенном производстве, приказное производство не может считаться таковым, так как упрощенное производство стало разновидностью искового. Поэтому, приказное производство является в настоящий момент особой разновидностью производства по гражданским делам.

2. Бесспорность заявленных требований. Однако, с данным положением существуют определенные теоретические проблемы. В первой главе настоящей выпускной квалификационной работы уже говорилось о том, что ранее споры, разрешаемые в рамках приказного производства, были иными и соответствовали данному положению. Поэтому, авторы указывали, что главной отличительной чертой здесь является бесспорный характер требований при достаточности формальных (документарных) доказательств²⁵.

Однако, с 2016 года ситуация поменялась. В частности, сейчас в рамках приказного производства рассматривается достаточно большой объем гражданских дел, многие из которых не носят бесспорного характера.

Более того, в тех случаях, когда должник по такому производству прямо заявил о несогласии с долгом, взыскатель все равно должен обратиться в суд за вынесением судебного приказа - приказная форма производства стала обязательной и в некоторых случаях, предшествующих исковому производству.

Поэтому, более верно данный признак определять как то, что приказное производство обусловлено его спецификой и назначением, заключающимся в ускорении рассмотрения и разрешения дела в случаях, когда дело не представляет большой сложности и решение по нему может быть принято на основании представленных взыскателем документов²⁶.

²⁵ Лощина Е.И. К вопросу о правовой природе приказного производства в гражданском процессе // Вестник Саратовской государственной юридической академии, 2023. № 1. С. 168.

²⁶ Лощина Е.И. К вопросу о правовой природе приказного производства в гражданском процессе // Вестник Саратовской государственной юридической академии, 2023. № 1. С. 168.

К сожалению, Верховный Суд РФ не выпустил разъяснений на счет определения бесспорности характера требований по судебному приказу. Поэтому, суды в настоящий момент выносят судебные приказы даже в том случае, если должник не признает за собой наличие задолженности. Поэтому, в настоящий момент обозначенное положение нуждается в доработке.

3. Рассмотрения дела в порядке приказного производства происходит без стадии судебного разбирательства.

Здесь следует отметить, что в соответствии со статьей 126 ГПК РФ, судебный приказ выносится без вызова взыскателя и должника и проведения судебного разбирательства. Суд исследует изложенные в направленном взыскателем заявлении о вынесении судебного приказа и приложенных к нему документах сведения в обоснование позиции данного лица и выносит судебный приказ на основании представленных документов²⁷.

Фактически суд оценивает только предоставленные взыскателем доказательства, без исследования иных обстоятельств.

4. Отмена судебного акта в приказном производстве связана не с нарушением каких-либо норм материального или процессуального права, а только с активными действиями должника, которые по своему усмотрению может предъявить заявление об отмене судебного приказа.

Вышеназванные особенности и составляют правовую сущность приказного производства.

В заключении параграфа следует подытожить все вышеизложенное.

Приказное производство — это урегулированная нормами гражданского процессуального права деятельность мирового судьи, совершаемую вне рамок судебного разбирательства, в целях упрощенного разрешения гражданских дел, не обусловленных спором о праве, круг которых четко определен законом.

²⁷ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 N 138-ФЗ (с изм. от 06.04.2024) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

Среди особенностей данного вида судопроизводства можно выделить следующие:

- указанный вид производства является особым видом производства по гражданским делам;
- бесспорность заявленных требований;
- рассмотрения дела в порядке приказного производства происходит без стадии судебного разбирательства;
- отмена судебного акта в приказном производстве связана не с нарушением каких-либо норм материального или процессуального права, а только с активными действиями должник, который по своему усмотрению может предъявить заявление об отмене судебного приказа.

Также в работе была отмечена проблема, связанная с бесспорностью требований взыскателя. В частности, в настоящий момент суды могут рассматривать дела о выдаче судебного приказа даже в тех ситуациях, когда должник отрицает наличие у него задолженности.

Подробнее о решении данной проблемы речь пойдет в третьей главе настоящей выпускной квалификационной работы.

2. ПОРЯДОК ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА

2.1 Основания, порядок вынесения и отмены судебного приказа

В рамках второй главы настоящей выпускной квалификационной работы представляется необходимым подробно рассмотреть вопрос о порядке приказного производства по действующему законодательству России.

Сразу следует отметить, что у приказного производства, как и у любого другого вида гражданского судопроизводства есть свой перечень оснований, при которых заинтересованное лицо должно обращаться в суд именно в таком порядке. Все они установлены статьей 122 ГПК РФ²⁸. В рамках настоящей выпускной квалификационной работы представляется необходимым рассмотреть их более подробно.

1. Требование основано на нотариально удостоверенной сделке.

Здесь следует отметить, что в соответствии со статьей 53 Основ законодательства о нотариате, нотариус удостоверяет сделки, для которых законодательством Российской Федерации установлена обязательная нотариальная форма. По желанию сторон нотариус может удостоверять и другие сделки²⁹.

То есть сделки могут быть удостоверены нотариусом как по требованию, законодательства, так и в той ситуации, когда стороны такой сделки решили ее удостоверить нотариально³⁰.

Для положений действующего ГПК РФ также не имеет значения почему именно сделка была удостоверена нотариально - под данное

²⁸ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (с изм. от 06.04.2024) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532. - [Электронный ресурс] - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/

²⁹ Основы законодательства Российской Федерации о нотариате: утверждены ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1 (ред. от 24.07.2023) // Российская газеты, 1993. № 49. - [Электронный ресурс] - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1581/

³⁰ Иванова И.Г. Особенности нотариального удостоверения договоров // Право и управление, 2021. № 1. С. 93.

основание подпадают как сделки, удостоверенные по требованию закона, так и те случаи, когда стороны сделки решили ее удостоверить таким образом.

Сам факт удостоверения дает лицу право на обращение в суд с заявлением о вынесении судебного приказа в случае неисполнения сделки другой стороной.

2. Требование основано на сделке, совершенной в простой письменной форме.

В соответствии со статьей 160 ГК РФ, сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, либо должным образом уполномоченными ими лицами³¹.

В соответствии со статьей 161 ГК РФ, должны совершаться в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения:

1. Сделки юридических лиц между собой и с гражданами;
2. Сделки граждан между собой на сумму, превышающую десять тысяч рублей, а в случаях, предусмотренных законом, - независимо от суммы сделки³².

При этом, если формально сделка не подпадает по условиям, установленные для письменных сделок, то стороны все равно могут соблюсти простую письменную форму для данного вида сделки, если такая сделка не требует более строгой нотариальной формы³³.

Также следует учитывать то положение, что согласно все той же статье 160 ГК РФ, письменная форма сделки считается соблюденной также в случае совершения лицом сделки с помощью электронных либо иных технических средств, позволяющих воспроизвести на материальном носителе в неизменном виде содержание сделки, при этом требование о наличии

³¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301. - [Электронный ресурс] - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/

³² Там же.

³³ Коновалова В.В. Понятие, виды и формы сделок // Столыпинский вестник, 2022. № 4. С. 113.

подписи считается выполненным, если использован любой способ, позволяющий достоверно определить лицо, выразившее волю. Законом, иными правовыми актами и соглашением сторон может быть предусмотрен специальный способ достоверного определения лица, выразившего волю³⁴.

То есть, сделки, совершенные в электронной форме, в настоящий момент приравниваются к простой письменной форме, а, следовательно, по ним может быть вынесен судебный приказ.

Однако, именно с данным основанием в настоящий момент сейчас существует больше всего проблем правоприменительной практики.

Так, как уже отмечалось ранее в ходе настоящей выпускной квалификационной работы, в настоящее время распространены случаи мошенничества с судебными приказами.

Так, например, широко известен случай, когда жильцы одного из населенных пунктов, стали должника по судебному приказу у неизвестного им лица, которым в суд были предоставлены долговые расписки о якобы имевшем место договоре займа между ними³⁵.

При этом, мошенники очень часто указывают неверные адреса должников по судебному приказу, чтобы последние узнали о существовании данного документа только в процессе его исполнения.

В качестве примера указанной ситуации можно привести случай из судебной практики.

Так, мировым судьей судебного участка № 2 г. Рубцовска было рассмотрено гражданское дело № 2-918/2022. Из его материалов сделало, что ФИО1 обратилась с возражениями об отмене судебного приказа и ходатайством о восстановлении пропущенного срока указав, что копию судебного приказа не получала, поскольку она зарегистрирована и проживает по другому адресу.

³⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301. - [Электронный ресурс] - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/

³⁵ Судебные приказы породили массовое воровство со счетов граждан // Российская газета, 2019. № 4. С. 11.

Согласно материалам дела, судебный приказ от 19 мая 2022г. был направлен по указанному взыскателем в заявлении адресу заказным письмом с уведомлением, однако не получен, почтовый конверт возвращен на судебный участок с отметкой «истек срок хранения».

Вместе с тем, судом установлено, что ФИО1 на момент вынесения судебного приказа зарегистрирована и проживала по иному адресу. Поэтому, суд указанный приказ отменил³⁶.

Из данного примера видно, что взыскатель неверно указал адрес должника в результате чего последний не получил копию судебного приказа.

Кроме того, распространены случаи, когда мошенники берут кредиты по паспортным данным другого лица, а последнему кредитные организации выставляют несуществующую задолженность опять же в рамках приказного производства. Фактически для таких действий мошеннику достаточно знать паспортные данные и СНИЛС жертвы.

В свою очередь вышеобозначенные ситуации ставят под удар сложившуюся систему правосудия в РФ, так как подрывают доверия граждан, а суды фактически защищают интересы мошенников в рамках таких дел.

Для решения обозначенной ситуации требуется целый комплекс мер по реформированию действующего гражданского и гражданского процессуального законодательства.

В частности, следует отказаться от формулировки «простая письменная форма» в рамках статьи 161 ГПК применительно к цифровым сделкам. Для совершения таких сделок следует предусмотреть совершенно иную форму сделки, где подтверждением согласия на сделку будет либо цифровая подпись контрагента, либо подпись должна осуществляться по средствам направления СМС-сообщения но только на номер данного гражданина, который тот выберет в качестве подтверждения через «Госуслуги».

³⁶ Гражданское дело № 2-918/2022 // Архив судебного участка № 2 города Рубцовска, 2024.

Получения согласия путем направления СМС на иные номера не должно рассматриваться как надлежащая форма получения согласия.

Кроме того, следует внести изменения в порядок рассмотрения дел о выдаче судебных приказов, обязав суды проверять место регистрации гражданина и в случае его несовпадения с тем, что указано в заявлении о выдаче судебного приказа, суд должен отказывать в выдаче такого документа, рекомендовав истцу обращаться уже в порядке искового производства.

Указанные меры позволят уменьшить количество мошенничеств с судебными приказами.

3. Требование основано на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта.

В рамках современной научной литературы отмечается, что вексель представляет собой составленное по установленной законом форме письменное, денежное обязательство одной стороны (векселедателя) безоговорочно уплатить в определенном месте сумму денег, указанную в векселе, другой стороне - владельцу векселя (векселедержателю) при наступлении срока выполнения обязательства (платежа) или по его требованию³⁷.

В соответствии со статьей 95 Основ законодательства о нотариате, Протест векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта производится нотариусом в соответствии с законодательными актами Российской Федерации о переводном и простом векселе³⁸.

Таким образом, по опротестованному в установленном законодательством порядке векселю судом может быть выдан судебный приказ на взыскание по нему задолженности.

Сейчас такие заявления чрезвычайно редки в судебной практике из-за малой распространенности векселей.

³⁷ Батырмурзаева, З.М. Вексельное кредитование: понятие, принципы, условия // Теория и практика современной науки, 2019. № 5. С. 124.

³⁸ Основы законодательства Российской Федерации о нотариате: утверждены ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1 (ред. от 24.07.2023) // Российская газеты, 1993. № 49. - [Электронный ресурс] - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1581/

4. Заявлено требование о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанное с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц.

В соответствии со статьей 80 Семейного кодекса РФ, родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей. Порядок и форма предоставления содержания несовершеннолетним детям определяются родителями самостоятельно.

В случае, если родители не предоставляют содержание своим несовершеннолетним детям, средства на содержание несовершеннолетних детей (алименты) взыскиваются с родителей в судебном порядке³⁹.

Соответственно в указанном случае заинтересованные лица могут обратиться в суд с заявлением о взыскании алиментных платежей в рамках приказного производства.

Условием вынесения приказа в данном случае будет отсутствие спора об отцовстве или материнстве (в свидетельствах о рождении детей должны стоять отметки о родителях, а в суде не находится иска об оспаривании их отцовства или материнства в отношении данного ребенка).

Так же по данной категории судебных приказов Верховный Суд РФ указал, что в случае подачи заявления о вынесении судебного приказа по требованиям об алиментах, не подлежащим разрешению в порядке приказного производства (например, должник выплачивает алименты по решению суда на других лиц; заявлено требование о взыскании алиментов в твердой денежной сумме или одновременно в долях и в твердой денежной сумме; наряду с требованием о взыскании алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителей заявлено требование о взыскании алиментов на основании абзаца второго пункта 2 статьи 107 СК РФ за время, предшествующее подаче указанного заявления), судья отказывает в принятии

³⁹ Семейный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 31.07.2023 с изм. и доп., вступ. в силу с 26.10.2023) // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 16. - [Электронный ресурс] - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/

заявления о вынесении судебного приказа по пункту 3 части 3 статьи 125 ГПК РФ⁴⁰.

Таким образом, взыскание алиментов в твердой денежной сумме в рамках приказного производства не допускается.

5. Заявлено требование о взыскании начисленных, но не выплаченных работнику заработной платы, сумм оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) иных сумм, начисленных работнику.

6. Заявлено требование о взыскании начисленной, но не выплаченной денежной компенсации за нарушение работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику.

Согласно статье 129 ТК РФ, заработная плата представляет собой вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты)⁴¹.

Соответственно, при условии, что заработная плата была начислена, но не выплачена, а также при взыскании компенсации за выплаты работникам, последний может обратиться в суд в порядке приказного производства и взыскать указанные выплаты.

Данные требования, вытекающие из норм трудового законодательства, достаточно похожи и носят бесспорный характер. Поэтому действующее законодательство также допускает возможность выдаче судебных приказов по данным требованиям.

7. Заявлено территориальным органом федерального органа исполнительной власти по обеспечению установленного порядка

⁴⁰ О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 // Бюллетень ВС РФ, 2018. № 4.

⁴¹ Трудовой кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3. - [Электронный ресурс] - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/

деятельности судов и исполнению судебных актов и актов других органов требование о взыскании расходов, произведенных в связи с розыском ответчика, или должника, или ребенка.

Что касается данного положения, то статья 20 ГПК РФ, а также статья 65 ФЗ «Об исполнительном производстве»⁴² допускают такие меры, как розыск ответчика, должника и ребенка.

Соответственно, все расходы по розыску ответчиков, должников и других лиц, а также имущества осуществляются за счет средств федерального бюджета.

Однако, указанные расходы могут быть взысканы с уклоняющейся стороны исполнительного производства государственным органом, который, собственно, и понес данные расходы. Чаще всего это бывают расходы по государственной регистрации имущества и аналогичные.

Соответственно указанные расходы также могут быть взысканы в рамках приказного производства.

8. Заявлено требование о взыскании задолженности по оплате жилого помещения, расходов на капитальный ремонт и содержание общего имущества в многоквартирном доме, коммунальных услуг, а также услуг связи.

9. Заявлено требование о взыскании задолженности по обязательным платежам и взносам с членов товарищества собственников недвижимости и потребительского кооператива.

Последние два вида требований являются частными случаями договорных требований и не имеют особенностей.

Но в любом случае, даже если заявленное требование подпадает под положения указанных пунктов, оно должно соответствовать двум общим условиям:

⁴² Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849. - [Электронный ресурс] - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71450/

- требование должно быть о взыскании денежной суммы или об истребовании движимого имущества от должника;

- сумма требования должна быть ниже или равной 500 000 рублей.

Далее представляется необходимым рассмотреть порядок вынесения судебного приказа.

Заявление о вынесении судебного приказа подается по общим правилам подсудности и оплачивается государственной пошлиной. Также указанное заявление должно соответствовать требованиям к форме, предусмотренным статьей 124 ГПК РФ⁴³.

Так, оно должно содержать:

- наименование суда, в который подается заявление;
- сведения о взыскателе: для гражданина-взыскателя - фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, место жительства или место пребывания, один из идентификаторов; для взыскателя, являющегося юридическим лицом, - наименование, адрес, идентификационный номер налогоплательщика;
- сведения о должнике: для гражданина-должника - фамилия, имя, отчество (при наличии), дата и место рождения, место жительства или место пребывания, место работы (если известно), один из идентификаторов; для организации-должника - наименование, адрес, идентификационный номер налогоплательщика, а также основной государственный регистрационный номер (если он известен).

В случае, если взыскателю неизвестны дата и место рождения должника, один из идентификаторов должника, об этом указывается в заявлении о вынесении судебного приказа.

В случае, если взыскателю задолженности по оплате помещения, машино-места в многоквартирном доме, коммунальных услуг, взносов на капитальный ремонт общего имущества собственников помещений в

⁴³ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (с изм. от 06.04.2024) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532. - [Электронный ресурс] - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/

многоквартирном доме, энергетических ресурсов неизвестны не только вышеуказанные сведения о должнике, но и фамилия, имя, отчество (при наличии) должника, соответствующий взыскатель в заявлении о вынесении судебного приказа вправе указать об этом и такая информация вместе с вышеуказанными сведениями о должнике, неизвестными взыскателю, предоставляется суду государственными органами.

- требование взыскателя и обстоятельства, на которых оно основано;
- документы, подтверждающие обоснованность требования взыскателя;
- перечень прилагаемых документов⁴⁴.

Далее в рамках заявленных требований суд проводит проверку и в течении 5 дней с момента получения документов выносит судебный приказ, либо же отказывает в принятии данного заявления (возвращает заявление) по одному из оснований, установленных законом. Иного решения в рамках приказного производства суд принять не может.

Само судебное разбирательство в рамках приказного производства не проводится, стороны не извещаются.

Далее, в соответствии со статьей 128 ГПК РФ судья в пятидневный срок со дня вынесения судебного приказа высылает копию судебного приказа должнику, который в течение десяти дней со дня получения приказа имеет право представить возражения относительно его исполнения⁴⁵.

Собственно, указанные положения и составляют процедуру вынесения судебного приказа.

Что же касается вопросов отмены судебного приказа, то, как уже было отмечено ранее в рамках настоящей выпускной квалификационной работы, то отмена судебного приказа зависит исключительно от воли должника.

⁴⁴ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (с изм. от 06.04.2024) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532. - [Электронный ресурс] - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/

⁴⁵ Там же.

В соответствии со статьей 129 ГПК РФ, при поступлении в установленный срок (десять дней с момента получения копии приказа) возражений должника относительно исполнения судебного приказа судья отменяет судебный приказ. В определении об отмене судебного приказа судья разъясняет взыскателю, что заявленное требование им может быть предъявлено в порядке искового производства. Копии определения суда об отмене судебного приказа направляются сторонам не позднее трех дней после дня его вынесения⁴⁶.

Однако, с указанной отменой судебного приказа есть определенные практические трудности, которые будут рассмотрены в рамках третьей главы настоящей выпускной квалификационной работы.

В заключении настоящего параграфа выпускной квалификационной работы следует привести полученные выводы.

В настоящий момент существует три условия, являющихся основанием для обращения в суд именно в рамках приказного производства, а именно:

- требование должно быть о взыскании денежной суммы или об истребовании движимого имущества от должника;
- сумма требования должна быть ниже или равна 500 000 рублей;
- требование в судебном приказе должно соответствовать перечню, содержащемуся в статье 122 ГПК РФ.

При одновременном соблюдении данных трех условий заявленное требование будет рассматриваться в рамках приказного производства.

Порядок рассмотрения требования в рамках данного производства предельно упрощен. Взыскатель направляет в суд заявление о вынесении судебного приказа соответствующей формы, суд в течение 5 дней выносит судебный приказ, либо же отказывает в принятии данного заявления (либо возвращает заявление) по одному из оснований, установленных законом.

⁴⁶ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (с изм. от 06.04.2024) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532. - [Электронный ресурс] - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/

Само судебное разбирательство в рамках приказного производства не проводится, стороны не извещаются. Далее, в соответствии со статьей 128 ГПК РФ судья в пятидневный срок направляет должнику копию судебного приказа.

Должник вправе в течении 10 дней с момента получения копии судебного приказа обратиться в суд с заявлением об отмене такого приказа. Пропущенный по уважительной причине срок для отмены может быть восстановлен судом.

Также в работе был отмечен ряд практических проблем, связанных с вынесением судебного приказа, в частности, в настоящий момент чрезвычайно распространены ситуации, когда мошенники используют данный порядок для взыскание заведомо незаконной задолженности.

Для решения указанной проблемы было предложено отказаться от формулировки «простая письменная форма» в рамках статьи 161 ГПК применительно к цифровым сделкам. Для совершения таких сделок следует предусмотреть совершенно иную форму сделки, где подтверждением согласия на сделку будет либо цифровая подпись контрагента, либо подпись должна осуществляться по средствам направления СМС-сообщения но только на номер данного гражданина, который тот выберет в качестве подтверждения через «Госуслуги». Получения согласия путем направления СМС на иные номера не должно рассматриваться как надлежащая форма получения согласия.

Кроме того, следует внести изменения в порядок рассмотрения дел о выдаче судебных приказов, обязав суды проверять место регистрации гражданина и в случае его несовпадения с тем, что указано в заявлении о выдаче судебного приказа, суд должен отказывать в выдаче такого документа рекомендовав истцу обращаться уже в порядке искового производства.

2.2 Порядок исполнения судебного приказа

В рамках второго параграфа настоящей главы выпускной квалификационной работы следует рассмотреть вопрос о порядке исполнения судебного приказа.

Ранее, в рамках настоящей работы уже было отмечено, что судебный приказ сам по себе является исполнительным документом. Отдельно исполнительный лист на него не выдается. А поэтому, как и любой другой исполнительный документ, судебный приказ может быть предъявлен в службу судебных приставов для возбуждения исполнительного производства.

По данному поводу Верховный Суд РФ указал, что для принудительного исполнения судебного приказа выдача исполнительного листа не требуется, поскольку судебный приказ является одновременно исполнительным документом и приводится в исполнение в порядке, установленном для исполнения судебных решений⁴⁷.

Из этого правила есть исключение, согласно которому, в случае взыскания государственной пошлины с должника в доход соответствующего бюджета на основании судебного приказа выдается исполнительный лист, который заверяется гербовой печатью суда и направляется судом для исполнения в этой части судебному приставу-исполнителю. Исполнительный лист может направляться судом для исполнения судебному приставу-исполнителю в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Статья 130 ГПК РФ установила общие правила для исполнения судебного приказа. Согласно ее положениям в случае, если в установленный

⁴⁷ О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 (ред. от 05.04.2022) // Бюллетень ВС РФ, 2017. № 2.

срок от должника не поступят в суд возражения, судья выдает взыскателю второй экземпляр судебного приказа, заверенный гербовой печатью суда, для предъявления его к исполнению. По просьбе взыскателя судебный приказ может быть направлен судом для исполнения судебному приставу-исполнителю, в том числе в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации⁴⁸.

То есть, судебный приказ, может быть, либо выдан взыскателю, либо направлен судом для исполнения судебному приставу исполнителю. Самостоятельно по своей инициативе суд не может направить судебный приказ в службу судебных приставов.

Во втором случае (при направлении судебного приказа судом), копия судебного приказа с гербовой печатью взыскателю не выдается.

Однако, с данными положениями существуют определенные теоретические и практические проблемы, которые представляется необходимым рассмотреть в рамках настоящего параграфа выпускной квалификационной работы.

Так, в предыдущем параграфе работы уже было отмечено, что судебный приказ высылается судьей в течении 5 дней должнику, у которого есть 10 дней на отмену данного приказа с момента получения.

То есть, по истечении данного срока судебный приказ приобретает силу исполнительного документа⁴⁹ и направляется взыскателю или в службу судебных приставов.

Тем не менее, узнав о приказном производстве в отношении него, должник может подать заявление об отмене судебного приказа в данный установленный срок, а во время его отмены и последующего предъявления

⁴⁸ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (с изм. от 06.04.2024) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532. - [Электронный ресурс] - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/

⁴⁹ Минасян Г.М. Судебный приказ как разновидность судебного акта: некоторые актуальные вопросы и пробелы в законодательстве // Образование и право, 2022. № 3. С. 220.

иска взыскателем принять необходимые меры к сокрытию имущества от службы судебных приставов.

По данному поводу Верховный Суд РФ указал, что применение мировым судьей, арбитражным судом обеспечительных мер в ходе приказного производства не допускается⁵⁰.

А, как уже было отмечено в рамках первого параграфа настоящей выпускной квалификационной работы, в настоящий момент, после реформирования приказного производства, заинтересованное лицо не вправе сразу обращаться в суд с исковым заявлением, в котором, в отличие от приказного производства истец уже вправе заявить меры, направленные на обеспечение исполнения решения суда.

То есть, выходит, что в определенных ситуациях, приказное производство упрощает вынесение работы судов. Но, в то же время, делает исполнения решения суда невозможным.

В этом плане, некоторые современные авторы указывают на возможность использования аналогии с обычным производством и разрешить судам принимать обеспечительные меры в рамках приказного производства⁵¹. Однако, указанная точка зрения представляется неверной.

В частности, как уже отмечалось ранее, приказное производство проходит без извещения и вызова сторон в рамках рассмотрения заявления о вынесении судебного приказа. То есть, должник не будет иметь возможности заявить возражения относительно принятия обеспечительных мер по судебному приказу.

Более того, при отмене судебного приказа будут отменены также и обеспечительные меры по данному документу. То есть, исполнению судебного приказа такая мера не будет способствовать никоим образом, однако, позволит взыскателю злоупотреблять своими процессуальными

⁵⁰ О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 (ред. от 05.04.2022) // Бюллетень ВС РФ, 2017. № 2.

⁵¹ Голованов Н.М. Актуальные проблемы вынесения судебного приказа в гражданском судопроизводстве // Национальная ассоциация ученых, 2023. № 88. С. 44.

правами и просить наложить обеспечительные меры по своему усмотрению - возразить то ему никто не сможет.

Поэтому, для решения обозначенной проблемы представляется необходимым дополнить положения ГПК РФ указанием на то, что при наличии необходимости принятия обеспечительных мер, заинтересованное лицо может сразу обратиться в суд с исковым заявлением минуя стадию приказного производства. Однако, при отказе в данном требовании истец должен нести судебные расходы по нему на общих основаниях для того, чтобы избежать злоупотребления таким правом.

Это позволит решить вышеуказанную проблему.

Далее, важным моментом является также и та проблема, что момент получения приказа закон не указывает. В той ситуации, когда лицо лично получило письмо с судебным приказом в почтовом отделении, то споров данная ситуация не вызывает. Здесь применяется правило, установленное статьей 191 ГК РФ, согласно которому течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало⁵².

Иначе говоря, 10-дневный срок начинает течь на следующий день с даты получения судебного приказа. А, собственно, судебный приказ высылается должнику после истечения такого срока.

Однако, ситуация, когда лицо вообще не получило судебный приказ представляется намного сложнее. Верховный Суд РФ по данному поводу указал, что такой срок считается со дня истечения срока хранения судебной почтовой корреспонденции, установленного организациями почтовой связи⁵³.

⁵² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (с изм. от 06.04.2024) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532. - [Электронный ресурс] - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/

⁵³ О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 (ред. от 05.04.2022) // Бюллетень ВС РФ, 2017. № 2.

Но тем, не менее, обозначенную проблему данное положение не решает.

Данную ситуацию следует рассмотреть на примере из судебной практики.

Так, из материалов дела № 2-2-694/2023 следовало, что 05.07.2023 ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» обратилось с заявлением о выдаче судебного приказа в отношении Ф.

10 июля 2023 мировым судьей судебного участка Бурлинского района Алтайского края вынесен судебный приказ о взыскании с Ф. в пользу ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» задолженности по кредитному договору, расходов по оплате государственной пошлины.

27 октября 2023 г. от Ф. поступило заявление об отмене судебного приказа, содержащее возражения относительно его исполнения. Одновременно подано ходатайство о восстановлении срока на их подачу.

Определением мирового судьи судебного участка Бурлинского района Алтайского края от 2 ноября 2023 г., оставленным без изменения определением Бурлинского районного суда Алтайского края от 21 декабря 2023 г., отказано Ф. в восстановлении процессуального срока для подачи возражений на судебный приказ, заявление об отмене судебного приказа возвращено заявителю.

В кассационной жалобе Ф. просит отменить принятые по делу судебные акты, как незаконные, поскольку судебный приказ ею не получен по независящим от нее обстоятельствам, так как с 10 июля 2023 г. по 31 июля 2023 г. она находилась в командировке, что исключало возможность получение судебного приказа на почте. Отказ в восстановлении процессуального срока на подачу возражений по исполнению судебного приказа полагает немотивированным и противоречащим материалам дела⁵⁴.

⁵⁴ Гражданское дело № 88-8634/2024 // Архив 8 кассационного суда общей юрисдикции, 2024.

То есть, суды посчитали нахождение лица в командировке неуважительной причиной для пропуска срока подачи возражений. Кассационный суд это подтвердил.

В рамках схожего дела, рассмотренного Быстроистокским районным судом, было вынесено иное определение.

Из материалов дела следовало, что ООО «Голиаф» обратилось к мировому судье судебного участка Быстроистокского района Алтайского края с частной жалобой на определение и.о. мирового судьи судебного участка Быстроистокского района Алтайского края Поповой О.В. от 25.08.2023 об отмене судебного приказа, выданного по гражданскому делу №2-509/2023 по заявлению ООО «Голиаф» о взыскании с С. задолженности по кредитному договору № от 19.11.2013, заключённому с ОАО «Сбербанк России».

17.08.2023 в адрес судебного участка Быстроистокского района Алтайского края должником С. направлены возражения относительно вынесенного судебного приказа, в которых данное лицо помимо отмены судебного приказа просит восстановить ей срок для подачи возражений относительно исполнения судебного приказа и исчислять начало течения такового с 11.08.2023. При этом, в обоснование своего ходатайства о восстановлении процессуального срока на подачу возражений С. представила подтверждающие документы своего извещения о вынесении упомянутого судебного приказа именно на дату 11.08.2023, только после того, как она вернулась в населенный пункт из другого города⁵⁵.

Суды обеих инстанций признали данные доводы обоснованными.

Соответственно, при таком подходе суды могут выносить различные решения в рамках одинаковых ситуаций из-за несовершенства положений ГПК РФ.

Для решения обозначенной ситуации представляется необходимым внести изменения в действующие положения ГПК РФ, обязав суды

⁵⁵ Гражданское дело № №2-509/2023 // Архив Быстринского районного суда Алтайского края, 2024

проверять нарушения порядка вручения судебных приказов с целью обеспечения прав должника в рамках приказного производства.

Что же касается дальнейшего исполнения судебных приказов, то оно регулируется общими правилами ФЗ «Об исполнительном производстве», что находится уже за рамками заявленной темы выпускного квалификационного исследования.

В заключении к настоящему параграфу следует привести полученные выводы.

В настоящий момент судебный приказ сам является исполнительным документом, который может быть выдан взыскателю или направлен судом в службу судебных приставов по его просьбе.

Действующее законодательство содержит всего одно исключение из данного правила, когда взыскивается уплаченная пошлина с доход бюджета.

Однако, что касается судебного приказа, то силу исполнительного документа он получает не в момент вынесения, а по истечению срока для его обжалования должником. Этим он отличается от исполнительного листа. Что же касается дальнейшего исполнения судебных приказов, то оно регулируется общими правилами ФЗ «Об исполнительном производстве».

В работе также была отмечена необходимость изменения действующего процессуального законодательства. В частности, представляется необходимым внести изменения в действующие положения ГПК РФ, обязав суды проверять нарушения порядка вручения судебных приказов с целью обеспечения прав должника в рамках приказного производства.

3. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА

3.1 Проблемы применения приказного производства

Далее, в рамках третьей главы настоящей выпускной квалификационной работы представляется необходимым подробно рассмотреть вопрос о проблемах приказного производства, встречающихся на практике. В рамках предыдущей части настоящей работы уже были отмечены некоторые из данных проблем, однако, названными проблемами пробелы правового регулирования рассматриваемого правового института не исчерпываются.

Так, одной из самых больших проблем, которая существует в настоящий момент в деятельности судебных органов является проблема бесправия должника в раках приказного производства.

Для того, чтобы обозначить указанную проблему следует обратиться к официальным статистическим данным. Как уже было отмечено во введении, мировыми судьями в 2022 году, было вынесено 25 млн., 591 тыс., судебных приказов; в 2021 году – 22 млн., 601 тыс.,⁵⁶ (см. Приложение 1).

При этом отменено судебных приказов самими мировыми судьями по заявлению должников в 2022 году - 1 млн., 576 тыс., или 6,2 % от общего числа вынесенных судебных приказов⁵⁷, а в 2021 году – 1 млн., 426 тыс., или 6,3 %⁵⁸. К сожалению, за 2023 год указанная статистика отсутствует, что не позволяет в полной мере оценить изменения обозначенной динамики.

Тем не менее, приведенные статистические данные не учитывают случаи, когда должник не извещен о вынесении в отношении него судебного

⁵⁶ Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2022 году // М., 2023. С. 78.

⁵⁷ Там же.

⁵⁸ Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2021 году // М., 2022. С. 69.

приказа, а также случаев отказа в отмене судебного приказа, в том числе и в связи с пропуском срока для указанной отмены.

Поэтому, можно сделать вывод о том, что ежегодно должники не согласны с более чем 10 % вынесенных судебных приказов (обозначенная доля в рамках приведенной статистики + те лица, которые пропустили срок для отмены) и хотят их отменить.

Однако, как было отмечено в рамках первой главы настоящей выпускной квалификационной работы, если изначально судебные приказы носили характер бесспорного производства, то в настоящий момент указанный характер судебного приказа утрачен. Теперь он выносится и по спорным правоотношениям, где должник не согласен как с наличием у него задолженности, так и с ее размером.

При этом, в рамках приказного производства должник не может ходатайствовать, например, о снижении размера неустойки или применения срока исковой давности.

Для решения приведенной проблемы представляется необходимым внести изменения в действующие нормативно-правовые акты, вернув приказному производству бесспорный порядок.

В частности, представляется необходимым на уровне изменений в часть 2 ГК РФ⁵⁹, а также Закон «О защите прав потребителей»⁶⁰ установить обязательный претензионный порядок для некоторых категорий споров. Таких как договор займа, банковского счета, вклада и аналогичных.

При этом, если, с другой стороны, поступили возражения относительно заявленной претензии, то указанный спор не должен подлежать рассмотрению в приказном порядке, а заинтересованное лицо сможет сразу обратиться в суд, но уже с исковым заявлением.

⁵⁹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023 с изм. и доп., вступ. в силу с 12.09.2023) // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410. - [Электронный ресурс] - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/

⁶⁰ О защите прав потребителей: Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 04.08.2023) // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 140. - [Электронный ресурс] - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305/

В случае же установления, то, что несмотря на предоставленные возражения, заинтересованное лицо обратилось с заявлением о вынесении судебного приказа, то указанный приказ должен подлежать отмене в любом случае, вне зависимости от прошедшего срока, а с виновной стороны должны быть взысканы все расходы и компенсация за фактическую потерю времени.

Более того, Федеральным законом от 02.03.2016⁶¹ был введен упрощенный порядок рассмотрения споров, который как раз и подойдет для разрешения указанных ситуаций.

В рамках указанного вида производства как раз представляется возможным заявлять ходатайств об уменьшении неустойки и предоставлении иных значимых возражений. В то же время указанный вид производства аналогично приказному также рассматривает дела в упрощенном порядке, что соответствует требованиям процессуальной экономии.

Поэтому, представляется необходимым внесение вышеобозначенных изменений с целью возвращения приказному производству статуса бесспорного производства.

Следующей важной проблемой приказного производства является возможность удвоения указанного производства.

В этой связи следует отметить, что статья 134 ГПК РФ установило правило, согласно которому судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон⁶².

Однако, указанное правило работает только для искового, а не приказного производства. Поэтому, пользуясь данной нормой, а также тем,

⁶¹ О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 02.03.2016 N 45-ФЗ // СЗ РФ. 2016. № 10. Ст. 1319. - [Электронный ресурс] - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_194685/

⁶² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (с изм. от 06.04.2024) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532. - [Электронный ресурс] - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/

что в приказном производстве рассматривается огромное число дел, некоторые недобросовестные взыскатели вновь обращаются в суд с заявлением о вынесении судебного приказа даже после его отмены.

Еще более важной проблемой является то, что при вынесении судебного приказа должник лишен возможности заявить возражения по поводу пропуска срока исковой давности, чем, собственно, и пользуются недобросовестные взыскатели.

Так, например, широко известен случай, когда в Центральном районном суде судьи ежедневно рассматривали споры о взыскании задолженности по иску одного банка примерно каждые 15 минут. При этом иски были о вынесении судебного приказа по задолженностям, которые существовали 10 и 15 лет назад⁶³.

При этом приведенные дела составляли лишь часть всех дел, по которым заявители обращались первоначально с заявлениями о вынесении судебных приказом - в рамках приказных дел ответчик не может заявить ходатайство о применении срока исковой давности, что позволяет недобросовестным компаниям как в данном случае использовать указанную возможность для предъявления заявления о вынесении судебного приказом с истекшим сроком давности и при неотмене приказом взыскивать по ним задолженность.

После отмены в приведенном примере компания все равно обращалась в суд, предполагая, что не все ответчики заявят о применении срока исковой давности, что, собственно, и вышла в рамках отмеченных дел.

Для решения обозначенных проблем в действующем законодательстве следует установить отдельную норму, которая бы не позволяла подавать в суды заявления о вынесении подобных судебных приказов и установить ответственность для взыскателя в случае подачи таких документов.

⁶³ Финансовые организации массово взыскивают с граждан долги многолетней давности // Сайт «Вести Алтай» [электронный ресурс], URL: <https://vesti22.tv/news/finansovye-organizatsii-massovo-vzyskivayut-s-grazhdan-dolgi-mnogoletney-davnosti/?ysclid=lw8s31awuw242145368>

В заключении параграфа следует подвести полученные в ходе него выводы.

Основной проблемой, связанной в настоящий момент является проблема утраты приказанным производством статуса бесспорного. Для ее решения было предложено установить обязательный претензионный порядок для некоторых категорий споров. Таких как договор займа, банковского счета, вклада и аналогичных.

Для решения обозначенной проблемы в работе было предложено использовать претензионный порядок. Так, лицо, не согласное с задолженностью, вправе заявить об этом взыскателю, который при такой заявлении должен утрачивать право на обращение в суд в рамках приказного производства.

Кроме того, была отмечена проблема злоупотреблении взыскателями правами на обращения в суд с заявлениями о вынесении судебных приказов.

В частности, в одних ситуациях взыскатели могут обращаться в суды с заявлением о вынесении судебного приказа неоднократно - нормы приказного производства в настоящий момент не содержат четкого запрета на такое обращение, в других случаях взыскатели обращаются в суды с явным пропуском исковой давности в надежде на то, что не все должники успеют отменить данные судебные акты.

Для решения обозначенных проблем в действующем законодательстве следует установить отдельную норму, которая бы не позволяла подавать в суды заявления о вынесении подобных судебных приказов и установить ответственность для взыскателя в случае подачи таких документов.

3.2 Перспективы развития приказного производства

В рамках заключительного параграфа выпускной квалификационной работы представляется необходимым рассмотреть важный вопрос о перспективах развития приказного производства.

Что касается перспектив развития обозначенного правового института, то в современной научной литературе отмечается, что рассматриваемый вид судопроизводства в гражданском процессе дает возможность уменьшить как материальные, так и процессуальные затраты в процессе рассмотрения гражданских дел, а также повышает результативность рассмотрения бесспорных по своей сути ситуаций⁶⁴.

Таким образом, представляется достаточно перспективными варианты реформирования, а не отмены данного вида производства.

Вместе с тем, как уже было отмечено ранее, указанное производство может нарушать права должника, что в разы снижает его эффективность и создает негативный образ судебной системы РФ в глазах граждан. Поэтому главным направлением совершенствование данного правового института представляется именно защита прав сторон в рамках приказного производства.

Ранее, в ходе настоящей работы уже было отмечено, что должник не всегда извещается о вынесении судебного приказа, а срок для его отмены слишком маленький.

Вместе с тем, ФЗ № 210 содержит возможности для совершенствования института приказного производства. Так, согласно статье 2 данного ФЗ, государственная услуга может предоставляться через портал государственных и муниципальных услуг - государственную информационную систему, обеспечивающую предоставление государственных и муниципальных услуг в электронной форме, а также доступ заявителей к сведениям о государственных и муниципальных услугах, предназначенным для распространения с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и размещенным в государственных

⁶⁴ Шеянов К.В. К вопросу о проблемах и перспективах совершенствования приказного производства в РФ // Международный журнал гуманитарных и естественных наук, 2022. № 12. С. 15.

и муниципальных информационных системах, обеспечивающих ведение реестров государственных и муниципальных услуг⁶⁵.

Судебный приказ государственной услугой назвать сложно. Однако, извещение о его вынесении вполне возможно направить по средствам данного ресурса, при условии, что заявитель может на данном же сайте подать заявление об отмене судебного приказа.

Указанное позволит существенно уменьшить количество мошеннических действий при указании неверного адреса должника с целью его неизвещения о вынесении судебного приказа и аналогичных мошеннических схем.

Также необходимо увеличить срок предоставления возражений относительно исполнения судебного приказа, увеличив его с 10 до 20-30 дней - многие недобросовестные взыскатели пользуются нахождением лиц в отпуске и т.п. и подают заявления в летний период для избегания отмены судебных приказов.

Следующим направлением совершенствования института приказного производства представляется такое направление, как возвращение приказному производству статуса бесспорного.

В рамках предыдущего параграфа настоящей выпускной квалификационной работы уже был рассмотрен вопрос совершенствования законодательства в данной области.

Однако, в рамках настоящего параграфа следует рассмотреть некоторые правовые аспекты указанного вопроса.

Так, в соответствии со статьей 118 Конституции РФ, правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом. Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства⁶⁶.

⁶⁵ Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг: Федеральный закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // СЗ РФ. 2010. № 31. Ст. 4179. - [Электронный ресурс] - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103023/

⁶⁶ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования от 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ с

Но на практике с соблюдением данного положения в настоящий момент имеются определенные проблемы.

Так, в 2016 году были приняты изменения в Основы законодательства РФ о нотариате, устанавливающие широкие возможности для совершения такой надписи, в том числе и по кредитным договорам⁶⁷. То есть, банки и банковские организации получили право взыскивать задолженность по кредитным договорам без судебного контроля. Соответственно, заинтересованные лица должны оспаривать такие надписи, что еще более нагружает судебную систему РФ.

В качестве примера указанной ситуации можно привести случай из судебной практики.

Так, 8 кассационный суд рассматривал гражданское дело № 88-3453/2024.

Из его материалов следовало, что С. обратился в суд с иском о признании незаконными действий акционерного общества «Тинькофф Банк» по взысканию задолженности по кредитному договору на основании исполнительной надписи нотариуса от 13.04.2021, зарегистрированной в реестре N 77/46-н/77-2021-13-381, совершенной нотариусом города Москвы Б., отмене исполнительной надписи.

В обоснование требований указано, что 13 апреля 2021 г. нотариусом совершена исполнительная надпись о взыскании с истца задолженности в размере 83162,95 руб. по кредитному договору N 0284167392 от 26 декабря 2017 года, заключенному между ним и АО «Тинькофф Банк». Действия ответчика являются незаконными, поскольку истец не получал уведомление за 14 дней перед обращением к нотариусу. О совершении исполнительной надписи ему стало известно от судебного пристава-исполнителя 20 мая 2021 года. Поскольку нотариусом совершена исполнительная надпись на

внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации - [Электронный ресурс] - URL: <http://www.pravo.gov.ru>

⁶⁷ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 03.07.2016 № 360-ФЗ (ред. от 30.11.2016) // СЗ РФ. 2016. № 27 (часть II). Ст. 4293. - [Электронный ресурс] - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_200729/

основании соглашения, которое между сторонами не заключалось, действия ответчика не могут быть признаны соответствующими закону, поскольку нарушают права истца как потребителя.

Судом первой инстанции к участию в деле в качестве соответчика привлечен нотариус города Москвы Б.

Решением Белокурихинского городского суда Алтайского края от 31 мая 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 30 августа 2023 г. исковые требования оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебные акты, принять по делу новое судебное постановление, которым удовлетворить исковые требования.

В обоснование доводов кассационной жалобы заявитель выражает несогласие с начисленными процентами по кредитному договору N 0284167392 от 16.12.2017, так как они превышают установленные договором 29,770% годовых и составляют 84,16% годовых согласно расчету, предъявленному при обращении банка к нотариусу для совершения исполнительной надписи. Также не согласен с вынесением исполнительной надписи N 77/46-Н/77-2021-13-381, о которой заявитель не был уведомлен надлежащим образом, в связи с чем не мог ее отменить в установленный срок⁶⁸.

Кассационный суд акты нижестоящих судов оставил в законной силе.

Как видно из приведенного примера, отсутствие судебного контроля в рамках такой надписи позволяет взыскателям недобросовестно действовать в отношении должников, лишая последних права на судебную защиту. Также, по сути, указанный порядок дублирует приказное производство в определенной мере нарушает положения статьи 118 Конституции РФ.

Поэтому представляется необходимым четко определить правовую категорию «бесспорность» требования в рамках приказного производства,

⁶⁸ Гражданское дело № 88-3453/2024 // Архив 8 кассационного суда общей юрисдикции, 2024.

разделить приказное и упрощенное производства по данному признаку и отменить несвойственные функции у нотариусов.

Наконец, еще одним возможным направлением совершенствования института приказного производства является расширение прав должника в рамках такого производства.

По данному поводу в современной научной литературе отмечается, что поскольку приказное производство возбуждается по заявлению взыскателя и полностью основывается на информации и документах, представленных самим взыскателем, взыскатель может представить суду только те доказательства, которые максимально подтвердят бесспорность и правомерность заявленных требований, и, соответственно, не представит документы, которые могут подтвердить наличие у должника реальных перспектив на защиту либо необоснованность требований самого взыскателя⁶⁹.

Поэтому, для решения вопроса о бесспорности заявленного требования представляется возможным наделить должника право на предоставление своих документов и возражений в рамках приказного производства.

Все вышеуказанное будет способствовать совершенствованию института приказного производства.

В заключении к настоящему параграфу следует привести полученные выводы.

В рамках совершенствования института приказного производства были отмечены следующие возможности:

1. Извещение о вынесении судебного приказа в настоящий момент вполне возможно направить по средствам ресурса «Госуслуги», при условии, что заявитель может на данном же сайте подать заявление об отмене судебного приказа.

⁶⁹ Мирзоева Э.Р. Актуальные проблемы и перспективы развития приказного / Молодой ученый. - 2018. № 2. С. 198.

Указанное позволит существенно уменьшить количество мошеннических действий при указании неверного адреса должника с целью его неизвещения о вынесении судебного приказа и аналогичных мошеннических схем.

2. Также необходимо увеличить срок предоставления возражений относительно исполнения судебного приказа, увеличив его с 10 до 20-30 дней - многие недобросовестные взыскатели пользуются нахождением лиц в отпуске и т.п. и подают заявления в летний период для избегания отмены судебных приказов.

3. Также представляется необходимым четко определить правовую категорию «бесспорность» требования в рамках приказного производства, разделить приказное и упрощенное производства по данному признаку и отменить несвойственные функции у нотариусов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Отдельные элементы приказного производства были известны отечественному законодательству с древних времен. Так, еще такие правовые памятники. Как Новгородская и Псковская судные грамоты содержала в своих нормах термин «бессудная грамота», сходный с судебным приказом. Однако, чаще всего такая грамота применялась при неявке в суд ответчика.

С принятием в Российской империи как Устава гражданского судопроизводства судебный приказ был достаточно хорошо рассмотрен законодательно, однако рассматривался исключительно в рамках упрощенного производства, а не как самостоятельный правовой институт.

В большей части советского периода истории России приказное производство не применялось и не закреплялось законодательно. Исключение составил лишь небольшой промежуток «новой экономической политики».

И только лишь в 1995 году институт судебного приказа был вновь введен в отечественное законодательство и стал рассматриваться как самостоятельный вид производства по гражданским делам.

Наконец, 1 июня 2016 года приказное производство в ГПК РФ стало обязательным по имущественным спорам, и расширился список требований, с которыми стало необходимо обращаться не в исковом, а в приказном порядке.

Таким образом, институт приказного производства имел неоднородное историческое развитие, которое повлияло на возникновение различных походов к его регулированию и способствовало возникновению проблем правового регулирования, о которых речь пойдет далее в работе.

Приказное производство — это урегулированная нормами гражданского процессуального права деятельность мирового судьи, совершаемую вне рамок судебного разбирательства, в целях упрощенного

разрешения гражданских дел, не обусловленных спором о праве, круг которых четко определен законом.

Среди особенностей данного вида судопроизводства можно выделить следующие:

- Указанный вид производства является особым видом производства по гражданским делам;
- Бесспорность заявленных требований;
- Рассмотрения дела в порядке приказного производства происходит без стадии судебного разбирательства;
- Отмена судебного акта в приказном производстве связана не с нарушением каких-либо норм материального или процессуального права, а только с активными действиями должника, которые по своему усмотрению может предъявить заявление об отмене судебного приказа.

Также в работе была отмечена проблема, связанная с бесспорностью требований взыскателя. В частности, в настоящий момент суду могут рассматривать дела о выдаче судебного приказа даже в тех ситуациях, когда должник отрицает наличие у него задолженности.

В настоящий момент существует три условия, являющихся основанием для обращения в суд именно в рамках приказного производства, а именно:

- Требование должно быть о взыскании денежной суммы или об истребовании движимого имущества от должника;
- Сумма требования должна быть ниже или равна 500 000 рублей;
- Требование в судебном приказе должно соответствовать перечню, содержащемуся в статье 122 ГПК РФ.

При одновременном соблюдении данных трех условий заявленное требование будет рассматриваться в рамках приказного производства.

Порядок рассмотрения требования в рамках данного производства предельно упрощен. Взыскатель направляет в суд заявление о вынесении судебного приказа соответствующей формы, суд в течении 5 дней выносит

судебный приказ, либо же отказывает в принятии данного заявления (либо возвращения заявления) по одному из оснований, установленных законом.

Само судебное разбирательство в рамках приказного производства не проводится, стороны не извещаются. Далее, в соответствии со статьей 128 ГПК РФ судья в пятидневный срок направляет должнику копию судебного приказа.

Должник может в течение 10 дней с момента получения копии судебного приказа обратиться в суд с заявлением об отмене такого приказа. Пропущенный по уважительной причине срок для отмены может быть восстановлен судом.

Также в работе был отмечен ряд практических проблем, связанных с вынесением судебного приказа. В частности, в настоящий момент чрезвычайно распространены ситуации, когда мошенники используют данный порядок для взыскания заведомо незаконной задолженности.

Для решения указанной проблемы следует внести изменения в порядок рассмотрения дел о выдаче судебных приказов, обязав суды проверять место регистрации гражданина и в случае его несовпадения с тем, что указано в заявлении о выдаче судебного приказа, суд должен отказывать в выдаче такого документа, рекомендовав истцу обращаться уже в порядке искового производства.

В настоящий момент судебный приказ сам является исполнительным документом, который может быть выдан взыскателю или направлен судом в службу судебных приставов по его просьбе.

Действующее законодательство содержит всего одно исключение из данного правила, когда взыскивается уплаченная пошлина с доход бюджета.

Однако, что касается судебного приказа, то силу исполнительного документа он получает не в момент вынесения, а по истечению срока для его обжалования должником. Этим он отличается от исполнительного листа. Что же касается дальнейшего исполнения судебных приказов, то оно регулируется общими правилами ФЗ «Об исполнительном производстве».

Кроме того, была отмечена проблема злоупотреблении взыскателями правами на обращения в суд с заявлениями о вынесении судебных приказов.

В рамках совершенствования института приказного производства были отмечены следующие возможности:

1. Извещение о вынесении судебного приказа в настоящий момент вполне возможно направить по средствам ресурса «Госуслуги», при условии, что заявитель может на данном же сайте подать заявление об отмене судебного приказа.

Указанное позволит существенно уменьшить количество мошеннических действий при указании неверного адреса должника с целью его неизвещения о вынесении судебного приказа и аналогичных мошеннических схем.

2. Также необходимо увеличить срок предоставления возражений относительно исполнения судебного приказа, увеличив его с 10 до 20-30 дней - многие недобросовестные взыскатели пользуются нахождением лиц в отпуске и т.п. и подают заявления в летний период для избегания отмены судебных приказов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования от 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации - [Электронный ресурс] - URL: <http://www.pravo.gov.ru>
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (с изм. от 06.04.2024) // СЗ РФ. - 2002. - № 46. - Ст. 4532. - [Электронный ресурс] - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024) // СЗ РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301. - [Электронный ресурс] - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023 с изм. и доп., вступ. в силу с 12.09.2023) // СЗ РФ. - 1996. - № 5. - Ст. 410. - [Электронный ресурс] - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/
5. Семейный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 31.07.2023 с изм. и доп., вступ. в силу с 26.10.2023) // СЗ РФ. - 1996. - № 1. - Ст. 16. - [Электронный ресурс] - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/
6. Трудовой кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // СЗ РФ. - 2002. - № 1 (ч. 1). - Ст. 3. - [Электронный ресурс] - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/

7. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате: утверждены ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1 (ред. от 24.07.2023) // Российская газеты, 1993. - № 49. - [Электронный ресурс] - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1581/

8. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 03.07.2016 № 360-ФЗ (ред. от 30.11.2016) // СЗ РФ. - 2016. - № 27 (часть II). - Ст. 4293. - [Электронный ресурс] - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_200729/

9. О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 02.03.2016 N 45-ФЗ // СЗ РФ. - 2016. - № 10. - Ст. 1319. - [Электронный ресурс] - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_194685/

10. Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг: Федеральный закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // СЗ РФ. - 2010. - № 31. - Ст. 4179. - [Электронный ресурс] - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103023/

11. Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // СЗ РФ. - 2007. - № 41. - Ст. 4849. - [Электронный ресурс] - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71450/

12. О защите прав потребителей: Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 04.08.2023) // СЗ РФ. - 1996. - № 3. - Ст. 140. - [Электронный ресурс] - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305/

13. О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.: Постановление ВЦИК от 10.07.1923, вместе с Гражданским Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р. // СУ РСФСР. - 1923. - № 46. - Ст. 478

14. О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР: Федеральный закон от 30.11.1995 N 189-ФЗ // СЗ РФ. - 1995. - № 49. - Ст. 4696.

Материалы судебной практики

15. О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 56 // Бюллетень ВС РФ, 2018. - № 4.

16. О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62 (ред. от 05.04.2022) // Бюллетень ВС РФ, 2017. - № 2.

17. Гражданское дело № 88-3453/2024 // Архив 8 кассационного суда общей юрисдикции [Электронный ресурс], 2024.

18. Гражданское дело № 88-8634/2024 // Архив 8 кассационного суда общей юрисдикции [Электронный ресурс], 2024.

19. Гражданское дело № №2-509/2023 // Архив Быстринского районного суда Алтайского края, 2024.

20. Гражданское дело № 2-918/2022 // Архив судебного участка № 2 города Рубцовска, 2024.

Литература

21. Бархатова, Е.Ю. Комментарий к Конституции РФ / Е.Ю. Бархатова. - М.: Проспект, 2023. - 256 с.

22. Батырмурзаева, З.М. Вексельное кредитование: понятие, принципы, условия / З.М. Батырмурзаева // Теория и практика современной науки, 2019. - № 5. - С. 124 - 126.

23. Восканян, М.Р. Этапы развития упрощенного производства в гражданском судопроизводстве / М.Р. Восканян // Проблемы науки, 2018. - № 6. - С. 80 - 83.

24. Выкуб, Д. А. Приказное производство в России: этапы становления и развития / Д. А. Выкуб // Молодой ученый. - 2022. - № 44. - С. 101-103.
25. Гладышева, О.В. Актуальные проблемы судебного права: учебное пособие для вузов / О.В. Гладышева. - Москва: Издательство Юрайт, 2023. - 164 с. - [Электронный ресурс] - URL: <https://urait.ru/book/aktualnye-problemy-sudebnogo-prava-519626>
26. Голованов, Н.М. Актуальные проблемы вынесения судебного приказа в гражданском судопроизводстве / Н.М. Голованов // Национальная ассоциация ученых, 2023. - № 88. - С. 42 - 46.
27. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР: утв. ВС РСФСР 11.06.1964 (ред. от 31.12.2002) // Ведомости ВС РСФСР. - 1964. - № 24. - Ст. 407.
28. Гражданский процесс: учебник и практикум для среднего профессионального образования / М.Ю. Лебедев [и др.]; под редакцией М.Ю. Лебедева. - 8-е изд., перераб. и доп. - Москва: Издательство Юрайт, 2024. - 423 с. - [Электронный ресурс] - URL: <https://urait.ru/book/grazhdanskiy-process-536725>
29. Гражданский процесс: учебник и практикум для вузов / М.Ю. Лебедев [и др.]; под редакцией М.Ю. Лебедева. - 8-е изд., перераб. и доп. - Москва: Издательство Юрайт, 2024. - 423 с. - [Электронный ресурс] - URL: <https://urait.ru/book/grazhdanskiy-process-538497>
30. Загутин, Д.С. Зарождение и эволюция приказного производства / Д.С. Загутин // Юристъ - Правоведъ, 2019. - № 1. - С. 193 - 197.
31. Иванова, И.Г. Особенности нотариального удостоверения договоров / И.Г. Иванова // Право и управление, 2021. - № 1. - С. 92- 97.
32. История государства и права России: учебное пособие для вузов - 2-е изд., испр. - Москва: Издательство Юрайт, 2023. - 180 с. - [Электронный ресурс] - URL: <https://urait.ru/book/istoriya-gosudarstva-i-prava-rossii-510399>

33. Кусаинова, А.Е. Особенности приказного судопроизводства мировых судей / А. Е. Кусаинова // Молодой ученый. - 2021. - № 25. - С. 308-310.
34. Коновалова, В.В. Понятие, виды и формы сделок / В.В. Коновалова // Столыпинский вестник, 2022. - № 4. - С. 113-121.
35. Лощина, Е.И. К вопросу о правовой природе приказного производства в гражданском процессе / Е.И. Лощина // Вестник Саратовской государственной юридической академии, 2023. - № 1. - С. 167-172.
36. Малько, А.В. Юридический энциклопедический словарь / А.В. Малько. - М.: Проспект, 2023. - 1136 с.
37. Мирзоева, Э.Р. Актуальные проблемы и перспективы развития приказного производства / Э. Р. Мирзоева. / Молодой ученый. - 2018. - № 2. - С. 196-198.
38. Минасян, Г.М. Судебный приказ как разновидность судебного акта: некоторые актуальные вопросы и пробелы в законодательстве / Г.М. Минасян // Образование и право, 2022. - № 3. - С. 219 - 222.
39. Мурзабекова, Э.Т. история приказного производства / Э.Т. Мурзабекова // Меридиан, 2022. - № 1. - С. 10 -13.
40. Нагдалиева, Л.С. История развития упрощенного и приказного производства в российском арбитражном и гражданском процессе / Л.С. Нагдалиева // Актуальные проблемы российского права, 2010. - № 2. - С. 69 - 81.
41. Новгородская судная грамота: переведенный текст // Сайт «Российский правовой портал - [Электронный ресурс] - URL:<https://constitutions.ru/?p=5184&ysclid=lvucl7sbd6298024297>
42. Протасов, В.Н. Общая теория процессуального права: учебное пособие для вузов / В.Н. Протасов. - Москва: Издательство Юрайт, 2023. - 186 с. - [Электронный ресурс] - URL: <https://urait.ru/book/obschaya-teoriya-processualnogo-prava-518759>

43. Протасов, В.Н. Общая теория процессуального права: учебное пособие для вузов / В.Н. Протасов. - Москва: Издательство Юрайт, 2022. - 186 с. - [Электронный ресурс] - URL: <https://urait.ru/book/obschaya-teoriya-processualnogo-prava-496205>

44. Процессуальные особенности рассмотрения отдельных категорий гражданских дел: учебное пособие для вузов / И.В. Воронцова [и др.]; под общей редакцией И.В. Воронцовой. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Издательство Юрайт, 2024. - 212 с. - [Электронный ресурс] - URL: <https://urait.ru/book/processualnye-osobennosti-rassmotreniya-otdelnyh-kategoriy-grazhdanskih-del-541392>

45. Судебные приказы породили массовое воровство со счетов граждан // Российская газета, 2019. - № 4. - С. 11.

46. Тарасов, В.Н. К вопросу о новеллах, введенных судебными уставами 1864 года / В.Н. Тарасов // Вестник Саратовской государственной юридической академии, 2014. - № 6. - С. 87 - 92.

47. Финансовые организации массово взыскивают с граждан долги многолетней давности // Сайт «Вести Алтай» - [Электронный ресурс] - URL: <https://vesti22.tv/news/finansovye-organizatsii-massovo-vzyskivayut-s-grazhdan-dolgi-mnogoletney-davnosti/?ysclid=lw8s31awuw242145368>

48. Шеянов, К.В. К вопросу о проблемах и перспективах совершенствования приказного производства в РФ / К.В. Шеянов // Международный журнал гуманитарных и естественных наук, 2022. - № 12. - С. 150 - 154.

49. Юдицкий, К.В. Теория и практика приказного производства / К.В. Юдицкий // Вестник науки, 2021. - № 2. - С. 114 - 119.

50. Crimes of the Middle Classes [Текст]: White-Collar Offenders in the Federal Courts / D. Weisburd [et al.]. - New Haven; London: Yale University Press, 1991. - 211 p.: табл. - (Yale Studies on White-Collar Crime).

51. Berg, Bruce L. Law Enforcement [Текст]: an Introduction to Police in Society / B. L. Berg. - Boston; London; Toronto: Allyn and Bacon, 1992. - 336 p.

Электронные источники

52. Данные судебной статистики за 2023 год // Сайт судебного департамента - [Электронный ресурс] - URL: http://cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2023/F3-svod-vse_sudy-2023.xls

53. Данные судебной статистики за 2022 год // Сайт судебного департамента - [Электронный ресурс] - URL: http://cdep.ru/userimages/Sudebnaya_statistika_2022/F3-svod_vse_sudy-2022.xls

54. Данные судебной статистики за 2021 год // Сайт судебного департамента - [Электронный ресурс] - URL: http://cdep.ru/userimages/Sudebnaya_statistika_2022/F3-svod-vse_sudy-2021.xls

55. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2022 году // Сайт судебного департамента - [Электронный ресурс] - URL: http://www.cdep.ru/userimages/Obzor_sudebnoy_statistiki_SOYU_2022_na_sayt_SD.pdf

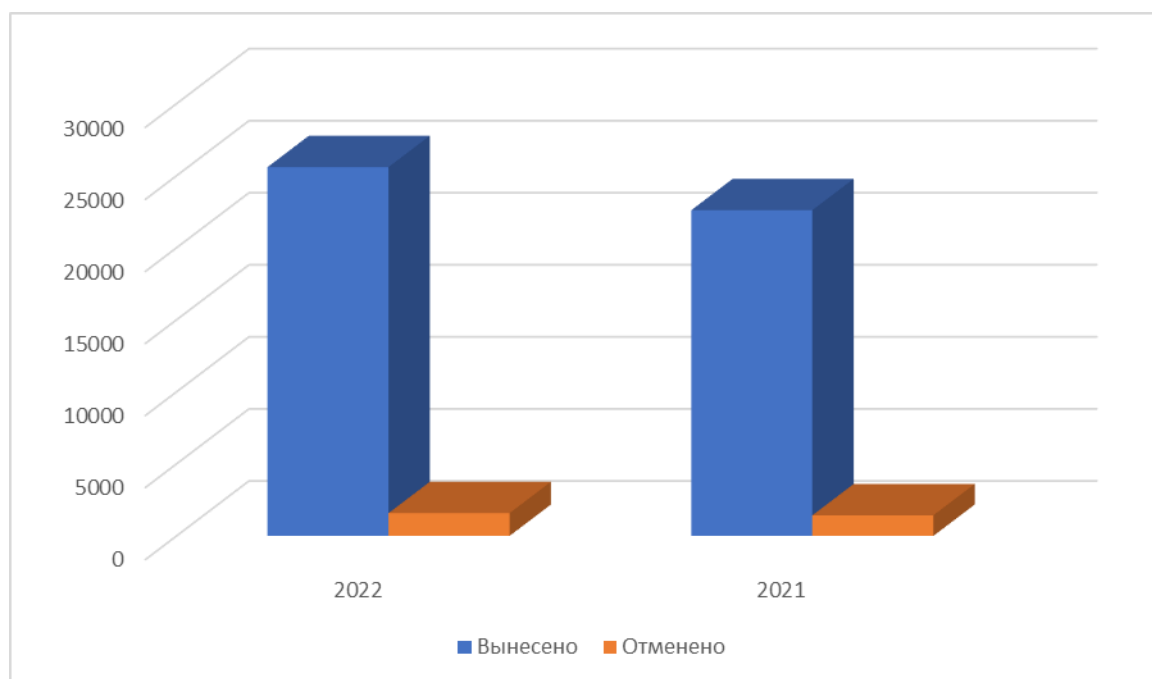
56. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2021 году // Сайт судебного департамента - [Электронный ресурс] - URL: http://www.cdep.ru/userimages/Obzor_o_rassmotrenii_del__sudami_obschey_yuri_sdiktsii__v_2021_godu.pdf

57. Соборное уложение 1649 года: переведенный текст // Сайт Московского государственного университета имени Ломоносова - [Электронный ресурс] - URL: <https://www.hist.msu.ru/ER/Text/1649/whole.htm>

58. Судебник 1497 года: переведенный текст с комментариями // Сайт «История России» - [Электронный ресурс] - URL: https://russiahistory.ru/download/library/istochniki/1073675_17929_sudebnik_1497_goda.pdf?ysclid=lvud7b3mnb140820775

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Статистика вынесенных и отмененных судебных приказов за 2021-2022 года⁷⁰



⁷⁰ Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2022 году // М.: Департамент ВС РФ, 2023. С. 78.