

РЕФЕРАТ

Объектом исследования выступили общественные отношения, возникающие в связи с осуществлением условно-досрочно освобождения от отбывания наказания лиц совершивших преступление.

Предметом исследования являются нормы уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, регламентирующие порядок и условия условно-досрочного освобождения, теоретические положения, содержащиеся в юридической литературе, а также практика деятельности правоприменительных органов по проблемам досрочного освобождения осужденных.

Цель работы. Целью данной выпускной квалификационной работы является всестороннее изучение института условно-досрочного освобождения осужденных по российскому законодательству, а, кроме того, выявление проблем правоприменительной практики, связанных с данным правовым институтом.

Для достижения вышеотмеченной цели были поставлены следующие задачи:

- Рассмотреть понятие и правовую природу УДО;
- Произвести анализ правоприменительной практики;
- Разобрать систему элементов УДО;
- Привести характеристику видов освобождения от наказания;
- Рассмотреть основания применения УДО;
- Рассмотреть порядок применения УДО;
- Обозначить вопросы отмены УДО;
- Выявить практические проблемы применения института УДО.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы познания: анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнение и метод классификации. В качестве специальных методов исследования были использованы формально-юридический и метод юридической герменевтики.

При написании работы было использовано действующее уголовное законодательство, Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-исполнительный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, а также документы высших судебных органов РФ и материалы иной судебной практики.

Тема выпускной квалификационной работы представляется хорошо исследованной. В свое время, указанную тему исследовали такие ученые О.А. Антонов, С.Л. Бабаян, И.Д. Бадамшин, А.А. Барыгина, М.А. Богданов и других.

В самой работе было отмечено следующее:

В настоящий момент положения действующего законодательства РФ не содержат легального определения института условно-досрочного освобождения.

В работе же было отмечено, что указанный институт следует определять как одну из разновидностей освобождения лица от уголовного наказания, заключающаяся в возможности исправившегося лица, отбывшего установленную часть назначенного судом срока наказания от его дальнейшего отбывания при условии наложения и исполнения последним определенных ограничений.

Также институт условно-досрочного освобождения реализует следующие цели:

1. Исправление осужденного. При этом нормы действующего УК РФ устанавливают, что условно-досрочное освобождение применяется к осужденным лицам только в том случае, если будет признано, что для своего исправления такое лицо не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания.

2. Стимулирования правопослушного поведения осужденного. Для применения к лицу условно-досрочного освобождения оно должно характеризоваться положительно по отношению к ограничениям и

обязанностям, установленным для него нормами законодательства РФ и не совершать преступлений и правонарушений.

Кроме того, у лица появляется стимул к соблюдению таких правил, так как оно может быть освобождено от отбывания некоторой части наказания.

3. Возмещение вреда, причиненного преступлением. Указанная цель также должна быть соблюдена для применения к лицу условно-досрочного освобождения.

Однако, как было отмечено, нормы действующего законодательства РФ не содержат в себе ни понятия, ни целей института условно-досрочного освобождения. Из-за этого на практике встречаются ошибки его применения, а кроме того, указанное создает определенные проблемы при правотворчестве законодательных органов РФ.

Поэтому, представляется необходимым дополнить вышеуказанными положениями нормы действующего уголовного законодательства.

В настоящий момент правовой институт условно-досрочного освобождения имеет сложную правовую сущность.

С одной стороны, он является институтом уголовного права, который направлен на смягчение наказания осужденному лицу. С другой - это институт уголовно-исполнительного права, который обеспечивает исправление и стимулирование осужденных.

Собственно, обозначенная двойственность и обуславливает существования большого количество научных подходов к определению понятия и правовой сущности указанного института.

В работе было отмечено, что правовую сущность названного института составляет совокупность следующих признаков:

- условно-досрочное освобождение является одной из меры смягчения наказания для виновного лица;
- условно-досрочное освобождение, как это видно из его названия носит обусловленный характер;

- условно-досрочное освобождение является мерой поощрения и стимулирования осужденных к правопослушному поведению.

Также в работе было отмечено, что условно-досрочное освобождение применяется тогда, когда цели уголовного законодательства уже были достигнуты, либо может им противоречить (в плане восстановления социальной справедливости).

Поэтому, обозначенный институт ближе к уголовно-исполнительному праву и его правовое регулирование должно осуществляться соответствующим актом (в настоящий же момент оно осуществляется нормами уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права).

Это позволит унифицировать подход к правотворчеству в обозначенной области и устранил противоречия между названными задачами УК РФ и задачами института условно-досрочного освобождения лица от отбывания наказания.

УК РФ предусматривает следующие виды освобождения от уголовного наказания:

- Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания;
- Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания;
- Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки;
- Освобождение от наказания в связи с болезнью;
- Отсрочка отбывания наказания;
- Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда.

Для каждого вида освобождения от наказания есть свои основания и условия его применения.

В настоящий момент институт условно-досрочного освобождения регулируется нормами преимущественно УК РФ. При этом существуют некоторые противоречия между нормами уголовного кодекса и иных

нормативно-правовых актов, что требует своего законодательного разрешения.

В настоящий момент условно-досрочное освобождения применяется только к лицам, осужденным к наказанию в виде лишения свободы, содержания в дисциплинарной воинской части и принудительных работ.

В настоящий момент закон выделяет всего одно такое основание - удовлетворение ходатайства осужденного лица о применении к нему условно-досрочного освобождения.

Также закон выделяет некоторые условия для условно-досрочного освобождения, а именно:

1. Отбытие определенной части наказания.
2. Полное либо частичное возмещение вреда, причиненного преступлением
3. Отсутствие у осужденного злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания в течение предшествующих трех лет.
4. Установление того обстоятельства, что для своего исправления лицо не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания;

При этом, для определения того, какую именно часть назначенного судом наказания осужденный должен отбыть используется критерий тяжести преступления. Категории преступления и наличия, ранее примененного к лицу условно-досрочного освобождения.

Все вышеуказанные критерии должны соблюдаться одновременно. Отсутствие хотя бы одного из них влечет невозможность применения условно-досрочного освобождения к осужденному лицу.

Элементы УДО включают в себя следующее:

- Подачу ходатайства осужденного лица о применении к нему условно-досрочного освобождения.
- Сбор документов администрацией исправительного учреждения, необходимых суду для рассмотрения указанного ходатайства;

- Передача документов суду для рассмотрения ходатайства об условно-досрочном освобождении.

- Рассмотрение судом ходатайства;

- Принятие судом постановления об условно-досрочном освобождении или отказа в удовлетворении ходатайства.

Также, в работе было отмечено, что есть критерии отнесения и оценки сведений, свидетельствующих об исправлении осужденного всецело отнесены к судейскому усмотрению. Поэтому, в настоящий момент у суда нет четких критериев для определения исправления осужденного лица.

В рамках же работы были выработаны следующие критерии, свидетельствующие об исправлении осужденного лица:

- Отношение осужденного лица к дисциплине при отбывании наказания.

- Отношение заключенного к труду.

- Участие осужденного в воспитательных мероприятиях исправительного учреждения.

- Стремление к излечению от социально негативных и опасных заболеваний (алкоголизма, наркомании, токсикомании и т.п.)

- Степень возмещения осужденным (частично или полностью) ущерба или иное заглаживание вреда, причиненного в результате преступления.

Поэтому, представляется необходимым закрепление указанных критериев и их оценки на уровне судебной практики высших судебных органов РФ. Это позволит устранить возникшее судейское усмотрение в таких делах и повысит правовую определенность рассматриваемого института.

В настоящий момент, согласно положениям УК РФ, отмена условно - досрочного освобождения возможна в следующих ситуациях:

1. Если осужденный совершил нарушение общественного порядка, за которое на него было наложено административное взыскание, или злостно уклонился от исполнения обязанностей, возложенных на него судом при применении условно-досрочного освобождения, а равно от назначенных судом принудительных мер медицинского характера;

2. Если осужденный совершил преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой или средней тяжести;

3. Если осужденный совершил тяжкое или особо тяжкое преступление.

В первых двух случаях суд вправе отменить условно-досрочное осуждение, а в третьем это является его обязанностью.

Также в работе была отмечена одна проблема правоприменительной практики. В частности, ни в действующем законодательстве, ни в разъяснениях высших судебных органов РФ, нет четких критериев, которые бы устанавливали в каких случаях суду необходимо отменять условно - досрочное освобождение, а в каких нет.

Поэтому, представляется необходимым выработка указанных критериев и закрепление их в действующем законодательстве. Представляется, что в качестве указанных критериев могут выступать, признание вины, общественная опасность преступления, явка с повинной, возмещение вреда, причиненного новым преступлением и аналогичные критерии.

В настоящий момент на практике сложились определенные проблемы с реализацией института условно-досрочного освобождения.

Среди основных проблем в работе было отмечено, что в настоящий момент законодательно никак не разграничивает возможность отмены наказания для лица, которое уже было освобождено досрочно ранее, но опять совершило преступление по сравнению с тем лицом, которое ранее не освобождалось или не было судимо вообще.

Однако лица, у которых наличествует множественность преступлений, представляют повышенную опасность. Поэтому, представляется вполне обоснованным применения к данным лицам института условно-досрочного освобождения с повышенными требованиями.

Также условием условно-досрочного освобождения является полное либо частичное возмещение вреда, причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда.

Однако, размер данного вреда законодательно не определен.

Поэтому вопрос о том, какой вред и в какой части должно возместить осужденное лицо в настоящий момент остается открытым.

По данному поводу было отмечено, что возмещение ущерба по при решении вопроса об условно-досрочном освобождении ставит осужденных за различные преступления в неравные условия.

При этом, наибольшие суммы исков подразумевают преступления экономической и коррупционной направленности, тогда как целый ряд тяжких и особо тяжких преступлений (например, убийства или преступления в сфере оборота наркотиков) не связаны с причинением выраженного в исках материального ущерба.

Поэтому, представляется необходимым также включить в действующее законодательство критерии возмещения вреда, причиненного преступлением.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1.ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ИНСТИТУТЕ УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ.....	7
1.1 Понятие и правовая природа УДО.....	7
1.2 Система элементов УДО	20
1.3 Отличие УДО от других видов наказания.....	25
2. ОСНОВАНИЯ И ПОРЯДОК ПРИМЕНЕНИЯ УДО	33
2.1 Основания и условия применения УДО к осужденному лицу.....	33
2.2 Порядок подачи ходатайства об УДО и рассмотрения его судом	40
2.3 Отмена УДО.....	48
3. ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ИНСТИТУТА УДО.....	54
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	61
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	68

ВВЕДЕНИЕ

В соответствии со статьей 50 Конституция РФ, каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом, а также право просить о помиловании или смягчении наказания¹.

Указанной нормой, основной документ Российской Федерации реализует принцип гуманизма, и позволяет осужденным лицам получать более мягкое наказание за совершенные ими преступления.

Однако, обозначенные положения не сводятся только к прямо указанной в Конституции РФ возможности помилования осужденного. Так, по данному поводу некоторые современные авторы отмечают, что смягчение уголовной ответственности предполагает различные варианты смягчения наказания с учетом результатов исправительного воздействия на осужденных.

При этом, одной из таких мер является условно-досрочное освобождение, которое применяется ко всем осужденным, отбывающим наказание в виде лишения свободы, и является одним из наиболее распространенных институтов досрочного освобождения от наказания².

Таким образом, данный институт призван содействовать исправлению осужденных путем установления для них возможности смягчения наказания при выполнении ими определенных условий исправления.

В то же время, применения данного института к осужденным, которые не исправляются, влечет за нарушение принципа социальной справедливости, а ,кроме того, никак не способствует их перевоспитанию и исправлению.

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

² Богданов М.А. Эволюция института условно-досрочного освобождения в российском законодательстве: теоретический и историко-правовой аспекты: автореферат дисс... кандидата юридических наук. Владимир, 2011. С. 3.

Поэтому, отмеченный правовой институт должен быть четко определенным и максимально урегулированным с целью недопущения вышеотмеченных ситуаций.

Однако, в настоящий момент ситуация с обозначенным правовым институтом далека от идеальной. В частности, как отмечают некоторые авторы как показывает практика, нередко лица, освобожденные от отбывания наказания, не соблюдающие условия отбывания досрочного освобождения, в силу несовершенства правовых норм, его регламентирующих, уходят от ответственности за их нарушение, что, несомненно, подрывает доверие к данному правовому институту со стороны правопослушной части общества³.

Указанная ситуация требует проведения исследований института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания с целью разрешения указанной и иных проблем, встречающихся в практической деятельности правоприменительных органов.

Собственно, обозначенное и предопределило актуальность выбранной темы исследования.

Объектом исследования выступили общественные отношения, возникающие в связи с осуществлением условно-досрочно освобождения от отбывания наказания лиц совершивших преступление.

Предметом исследования являются нормы уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, регламентирующие порядок и условия условно-досрочного освобождения, теоретические положения, содержащиеся в юридической литературе, а также практика деятельности правоприменительных органов по проблемам досрочного освобождения осужденных.

Цель работы. Целью данной выпускной квалификационной работы является всестороннее изучение института условно-досрочного освобождения осужденных по российскому законодательству, а, кроме того,

³ Рыбаков А.А. Контроль за лицами, условно-досрочно освобожденными от отбывания наказания автореферат дисс... кандидата юридических наук. Владимир, 2015.С. 3.

выявление проблем правоприменительной практики, связанных с данным правовым институтом.

Для достижения вышеотмеченной цели были поставлены следующие задачи:

- Рассмотреть понятие и правовую природу УДО;
- Разобрать систему элементов УДО;
- Привести характеристику видов освобождения от наказания;
- Рассмотреть основания применения УДО;
- Рассмотреть порядок применения УДО;
- Обозначить вопросы отмены УДО;
- Выявить практические проблемы применения института УДО.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы познания: анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнение и метод классификация. В качестве специальных методов исследования были использованы формально-юридический и метод юридической герменевтики.

При написании работы было использовано действующее уголовное законодательство, Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-исполнительный Кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, а также документы высших судебных органов РФ и материалы иной судебной практики.

Научно-практическую базу исследования составили фундаментальные положения общей теории уголовного права России.

Теоретическую основу данной работы составили труды российских ученых в области права и процесса: О.А. Антонова, С.Л. Бабаян, И.Д. Бадамшина, А.А. Барыгиной, М.А. Богданова и других.

Практическая значимость результатов работы. Данная работа содержит в себе основные теоретические положения об условно-досрочном освобождении от уголовной ответственности осужденных за совершение преступлений лиц.

Кроме того, в рамках настоящей выпускной квалификационной работы был проведен анализ основных проблем правового регулирования, связанный с институтом УДО по Российскому законодательству.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена ее целью и задачами. Данная работа состоит из введения, трех глав, которые разделены на параграфы, заключения и списка источников и литературы.

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ИНСТИТУТЕ УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ

1.1 Понятие и правовая природа УДО

В рамках первого параграфа выпускной квалификационной работы представляется необходимым подробно рассмотреть вопросы о понятии и правовой природе института условно-досрочного освобождения.

Сразу следует отметить, что нормы действующего Уголовного кодекса РФ указанного понятия не содержат.

Поэтому, в рамках настоящего параграфа выпускной квалификационной работы представляется необходимым рассмотреть вопрос о понятии института условно-досрочного освобождения, так как искомое понятие имеет достаточно большое значение на практике.

Как уже отмечалось, действующий УК РФ не содержит в себе термин условно-досрочного освобождения, нормы действующего в настоящий момент Уголовно-исполнительного кодекса РФ (далее по тексту - УИК РФ) также не приводят искомый термин.

Вместо этого положения вышеобозначенного нормативно-правового акта лишь указывают, что осужденный, к которому может быть применено условно-досрочное освобождение, а также его адвокат (законный представитель) вправе обратиться в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания⁴.

Таким образом, какого-либо нормативного определения института условно-досрочного освобождения в настоящий момент не имеет.

В современной научной литературе толкования на обозначенный термин также различаются.

⁴ Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // СЗ РФ. 1997. № 2. Ст. 198.

Так, одни авторы отмечают, что под условно-досрочным освобождением от отбывания наказания следует понимать досрочное освобождение осужденного, отбывшего установленную часть назначенного судом срока наказания от его дальнейшего отбывания при достижении целей наказания под условием отказа от совершения в течение неотбытой части срока наказания нового преступления, исполнения возложенных судом обязанностей, соблюдения общественного порядка⁵.

Однако, здесь следует отметить, что институт условно-досрочного освобождения реализует не общие, а специальные цели, поэтому говорить о достижении общих целей уголовного наказания здесь представляется неверным.

Более того, по данному поводу Конституционный Суд РФ указал, что условно-досрочное освобождение осужденного является отказом государства от полной реализации назначенного судом наказания, если его дальнейшее исполнение (с учетом позитивных изменений в поведении и личности осужденного, свидетельствующих о возможности смягчения уголовно-правового принуждения) перестает отвечать целям восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений⁶.

То есть, институт условно-досрочного освобождения направлен на достижения и других целей, которые прямо не определены в законе.

Собственно, указанное является отдельной проблемой правового регулирования, требующей своего законодательного разрешения.

Тем не менее, обозначенное обстоятельство не позволяет использовать приведенное определение для целей настоящей выпускной квалификационной работы.

В свою очередь некоторые авторы указывают, что под условно-досрочным освобождением от отбывания наказания следует понимать

⁵ Евтушенко, И.И. Каким быть условно-досрочному освобождению // Сайт «E-Library» [электронный ресурс], URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=11580245>.

⁶ Определение Конституционного Суда РФ от 27.12.2022 № 3544-О // Вестник КС РФ, 2022. № 12.

механизм, применяемый во исполнение приговора как средство исправления и стимулирования правопослушного поведения осужденного, заключающийся в прекращении изоляции осужденного от законопослушных граждан и возвращении его в общество на оставшийся срок реально неотбытого наказания под условием необходимости ведения добропорядочного образа жизни и неукоснительного соблюдения ряда установленных законом предписаний⁷.

Но опять же указанная трактовка отчасти противоречит Постановлению Конституционного Суда РФ.

Поэтому, для выработки искомого понятия представляется необходимым обратиться к общим положениям об условно-досрочном освобождении.

Ранее, во введении к настоящей выпускной квалификационной работе уже было отмечено, что институт условно-досрочного освобождения является разновидностью института смягчения наказания.

Кроме того, действующая редакция УК РФ поместила институт условно-досрочного освобождения в раздел IV «Освобождения от уголовной ответственности и уголовного наказания»⁸, указав, что тем самым, что данный институт является разновидностью освобождения от уголовного наказания.

Также, данный институт преследует свои специфические цели. Так, согласно статье 43 УК РФ, наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений⁹.

Однако, как уже отмечалось, цели института условно-досрочного освобождения отличны от данных целей.

⁷ Сычев А.А. Понятие условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева, 2010. № 73. С. 114.

⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 03.04.2023) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

⁹ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 03.04.2023) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Так, например, представляется очевидным, что осужденный, находящийся в местах лишения свободы имеет намного меньше возможностей для совершения преступлений, чем осужденный, к которому было применено условно-досрочное освобождение.

Что же касается цели восстановления социальной справедливости, что указанная цель уголовного закона в современной научной литературе определяется как восстановление нарушенных прав и свобод человека, удовлетворение чувства справедливости, вызванного у граждан фактом совершения преступления¹⁰.

Здесь также представляется очевидным, что то обстоятельство, что виновное лицо избежало части установленного судом для него наказания не вызовет у потерпевшего и иных лиц чувство удовлетворения о справедливости.

Поэтому, институт условно-досрочного освобождения имеет перед собой иные задачи, а именно:

1. Стимулирование у виновного лица правопослушного поведения.

По данному поводу в научной литературе отмечается, что институт условно-досрочного освобождения носит поощрительный характер и связан с правомерным поведением осужденного, его добросовестным отношением к труду, обучению, воспитательным мероприятиям¹¹.

Действительно, возможность избежать части наказания будет способствовать добросовестному отношению осужденного к обязанностям, установленным для него уголовно-исполнительным законодательством¹².

2. Исправление осужденных. Здесь следует обратить внимание на трактовку статьи 79 УК РФ, согласно которой при рассмотрении ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания

¹⁰ Антонов О.А. Восстановление социальной справедливости как цель реализации уголовной ответственности // Юрист - Правовед, 2009. № 5. С. 45.

¹¹ Долгополов Д.В. Практика применения судами условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Сайт «E-Library» [электронный ресурс], URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15181947>.

¹² Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // СЗ РФ. 1997. № 2. Ст. 198.

суд учитывает поведение осужденного, его отношение к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, в том числе имеющиеся поощрения и взыскания, отношение осужденного к совершенному деянию и то, что осужденный частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления, а также заключение администрации исправительного учреждения о целесообразности его условно-досрочного освобождения¹³.

Таким образом, по смыслу приведенной нормы УК РФ, условно-досрочное освобождением должно применяться только к лицам, которые достигли исправления. Именно поэтому нормы УК РФ делают упор на исследовании личности виновного лица.

Также, и в научной литературе отмечается, что при решении вопросов об условно-досрочном освобождении учитывается именно факт исправления осужденного, который оценивается на поведение лица¹⁴.

Таким образом, институт условно-досрочного освобождения направлен именно на цель исправления осужденного.

Поэтому, в рамках отмеченного следует указать, что институт условного досрочного освобождения - это одна из разновидностей освобождения лица от уголовного наказания, заключающаяся в возможности исправившегося лица, отбывшего установленную часть назначенного судом срока наказания от его дальнейшего отбывания при условии наложения и исполнения последним определенных ограничений.

При этом задачами института условно-досрочного освобождения являются:

- исправление осужденного;
- стимулирование правопослушного поведения осужденного;
- возмещение вреда, причиненного преступлением.

¹³ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 03.04.2023) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

¹⁴ Лапаев И.С. Некоторые аспекты характеристики института условно-досрочного освобождения // Вопросы современной юриспруденции, 2016. № 3. С. 118.

Однако, действующее законодательство РФ не содержит ни понятия, ни целей данного правового института. Поэтому, на практике встречаются ошибки его применения (о чем речь пойдет в рамках третьей главы настоящей работы), а кроме того, указанное создает определенные проблемы при правотворчестве законодательных органов РФ.

Поэтому, представляется необходимым дополнить вышеуказанными положениями нормы действующего уголовного законодательства.

В заключении к настоящему параграфу следует повторить полученные в рамках него выводы, а именно:

Далее представляется необходимым подробно рассмотреть правовую сущность условно-досрочного освобождения осужденного лица от отбывания им наказания.

Сразу следует отметить, что в теории уголовного права нет единого мнения на счет паровой природы обозначенного института. Это связано с тем, что вышеназванный институт в Российском законодательстве регулируется тремя отраслями права: уголовным, уголовно-процессуальным и уголовно-исполнительным.

При этом, уголовным законодательством по большей части определяется именно сущность условно-досрочного освобождения.

В свою очередь уголовно-процессуальным законодательством¹⁵ указывается, что при исполнении приговора разрешается вопрос об условно - досрочном освобождении (статья 397).

Уголовно-исполнительным правом же регламентируется процесс организации исправления осужденного, система подготовки к условно-досрочному освобождению, порядок освобождения и наблюдения за осужденным.

При этом, в уголовно-исполнительном праве также решаются важные вопросы о применении к лицу условно-досрочного освобождения.

¹⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 18.03.2023) // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

Однако, у уголовного права и уголовно-исполнительного права различные цели.

Так, согласно статье 1 УИК РФ, уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации имеет своими целями исправление осужденных и предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами¹⁶.

То есть, на первый план выступает именно исправление осужденных, в то время как в уголовном важной целью является именно восстановление социальной справедливости.

При этом, как уже было отмечено в предыдущем параграфе настоящей выпускной квалификационной работы, институт условно-досрочного освобождения отчасти противоречит названной цели уголовного права. Поэтому, он больше относится именно к уголовно-исполнительному праву, так как начинает действовать с момента осуждения лица, чем к уголовному.

Но, действующее законодательство РФ стоит на иных положениях, относя правовое регулирование обозначенного института по большей части не к уголовно-исполнительному, а именно к уголовному праву.

В связи с указанным возникают различного рода теоретические и паркетные проблемы, о которых речь пойдет далее в рамках настоящей работы.

Что же касается правовой сущности института условно-досрочного освобождения, то она сводится к следующим положениям:

1. Условно-досрочное освобождение является одной из мер смягчения наказания для виновного лица.

При этом, институту условно-досрочного освобождения присуще все черты смягчения наказания - оно не отменяет назначенное судом наказание и не устраняет его последствий, но только смягчает его.

¹⁶ Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // СЗ РФ. 1997. № 2. Ст. 198.

Более того, в научной литературе указывается, что при любых формах условно-досрочного освобождения продолжает отбывать назначенное судом наказание, пусть и в особой, смягченной форме¹⁷.

Поэтому, согласно указанного суждения, условно-досрочное освобождение не отменяет приговор суда (иначе бы данный институт противоречил нормам УПК РФ¹⁸), а продолжает его реализацию, но в более мягкой форме.

2. Условно-досрочное освобождение, как это видно из его названия носит обусловленный характер. В научной литературе по данному поводу отмечается, что для условно-досрочного освобождения от наказания характерно предъявление к освобожденным определенных законодателем требований, нарушение которых влечет за собой отмену условного освобождения от наказания и исполнение (частичное или полное) части срока наказания, в отличие от безусловного освобождения, не сопряженного с какими-либо требованиями, относящимися к освобождаемому лицу¹⁹.

При этом, в том случае, если лицо нарушит условия досрочного освобождения, то к нему будет применено наказание, определенное ему изначально. Данную ситуацию можно рассмотреть на примере из судебной практики.

Так, приговором Завьяловского районного суда Алтайского края Н. был признан виновным в совершении преступления, ответственность за которое предусмотрена часть 2 статьи 159 УК РФ.

Из материалов дела следовало, что Н. и Г., по предложению Н., вступили в предварительный преступный сговор, направленный на мошенничество, то есть хищение путем обмана денежных средств, принадлежащих ФИО23.

¹⁷ Лаврентьев В.Ю. Юридическая природа условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Уголовно-исполнительное право, 2021. № 2. С. 52.

¹⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 18.03.2023) // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

¹⁹ Тит А.А. Правовая природа условно-досрочного освобождения в уголовном законодательстве Российской Федерации и Республики Беларусь // Вестник Московского университета МВД России, 2017. № 5. С. 203.

Далее Н., реализуя совместный с Г. преступный умысел, осознавая, характер и степень общественной опасности своих действий, находясь у здания, сообщив заведомо ложную информацию, что нужно забрать ПТС автомобиля, посадил ФИО23, не осознающую преступный характер его действий, в свой автомобиль и, действуя по договоренности с Г. в продолжение реализации их совместного преступного умысла, совместно с ФИО23, поехал за город, где, на неустановленном следствием автомобиле Г., преградив путь, остановил автомобиль Н. регистрационный знак, в котором находились Н. и ФИО23.

После этого, действуя по заранее распределенным ролям, Н. вывел ФИО23 из автомобиля и в это время к последним, подошел Г., представившийся сотрудником полиции. После чего Н. и Г., с целью обмана потерпевшей и последующего хищения принадлежащих ей денежных средств, имитировали задержание ФИО23 при сбыте наркотических средств и изъятие у последней наркотического средства и денежных средств, якобы используемых при проведении оперативно-розыскного мероприятия, при этом Г. составил неустановленный документ, подтверждающий якобы изъятие вышеуказанных наркотических средств и денежных средств у ФИО23, чем ввели потерпевшую в заблуждение относительно факта службы Г. в органах внутренних дел и наличия у последнего полномочий возложенных на сотрудников правоохранительных органов по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений.

После этого, Н., действуя в продолжение реализации их совместного с Г. преступного умысла, продолжая имитировать факт задержания ФИО23, с целью ее обмана и последующего хищения принадлежащих ей денежных средств, одел на руки ФИО23 наручники и посадил потерпевшую в автомобиль, после чего Н. и Г. сели в указанный автомобиль и, под управлением Г., поехали в город.

В период следования в автомобиле, Н., с целью реализации совместного с ФИО23, преступного умысла, продолжал сообщать ФИО23

заведомо ложную информацию, относительно того, что она была задержана сотрудником полиции за незаконный оборот наркотических средств и предложил ФИО23 подумать, как ей избежать привлечения к уголовной ответственности.

В процессе следования на автодороге Н., действуя в продолжение реализации их совместного с Г. преступного умысла, сообщил ФИО23, что избежать привлечения к уголовной ответственности за незаконный оборот наркотических средств она может только одним способом, а именно передачей им определенной суммы денежных средств. После чего Н. предложил ФИО23 позвонить своему сожителю ФИО41 и узнать, какой суммой денежных средств тот располагает для того, чтобы определиться с суммой, которую она должна будет передать ему и Г. для того, чтобы в отношении нее не было возбуждено уголовное дело, на что ФИО23 согласилась.

В ходе рассмотрения указанного дела было установлено, что преступление было совершено Н. в период условно-досрочного освобождения из мест лишения свободы, поэтому суд постановил в том числе отменить условно-досрочное освобождение в отношении Н²⁰.

Таким образом, при нарушении условий условно-досрочного освобождения суд вправе отменить решения об таком освобождении.

3. Условно-досрочное освобождение является мерой поощрения и стимулирования осужденных к правопослушному поведению. Данное положение уже было подробно рассмотрено в рамках предыдущего параграфа настоящей выпускной квалификационной работы.

Здесь же следует добавить, что обозначенная характеристика отмечает особый правовой характер данного института, так относит его к уголовно-

²⁰ Уголовное дело № 1-71/2013 // Сайт Завьяловского районного суда Алтайского края, URL: https://zavialovsky-alt.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=238013596&case_uid=a995a202-174c-4693-a7df-238b0a772c02&delo_id=1540006

исполнительному праву, в отличие от некоторых других аналогичных институтов.

Однако, с данными положениями связана одна из практических проблем.

Как уже было отмечено ранее, в настоящий момент институт условно-досрочного освобождения регулируются несколькими нормативно-правовыми актами, цели которых противоречат друг другу.

При этом, согласно отмеченной позиции Конституционного Суда РФ, при условно-досрочном освобождении цели уголовного наказания уже достигнуты.

Похожую позицию занял и Верховный Суд РФ, указав, что условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено только к тем осужденным, которые, по признанию суда, для своего исправления не нуждаются в полном отбывании назначенного судом наказания и отбыли предусмотренную законом его часть с учетом времени содержания под стражей до вынесения приговора и вступления его в законную силу²¹.

То есть, цели уголовного законодательства при применении условно - досрочного освобождения уже достигнуты.

Поэтому, правовое регулирование отмеченного института следует осуществлять в уголовно-исполнительном законодательстве. Это позволит унифицировать подход к правотворчеству в обозначенной области и устранил противоречия между названными задачами УК РФ и задачами института условно-досрочного освобождения лица от отбывания наказания.

В заключении настоящего параграфа следует подытожить все вышеизложенное.

²¹О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 (ред. от 28.10.2021) // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2009. № 7.

В настоящий момент положения действующего законодательства РФ не содержат легального определения института условно-досрочного освобождения.

В работе же было отмечено, что указанный институт следует определять как одну из разновидностей освобождения лица от уголовного наказания, заключающаяся в возможности исправившегося лица, отбывшего установленную часть назначенного судом срока наказания от его дальнейшего отбывания при условии наложения и исполнения последним определенных ограничений.

Также институт условно-досрочного освобождения реализует следующие цели:

1. Исправление осужденного. При этом нормы действующего УК РФ устанавливают, что условно-досрочное освобождение применяется к осужденным лицам только в том случае, если будет признано, что для своего исправления такое лицо не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания.

2. Стимулирование правопослушного поведения осужденного. Для применения к лицу условно-досрочного освобождения оно должно характеризоваться положительно по отношению к ограничениям и обязанностям, установленным для него нормами законодательства РФ и не совершать преступлений и правонарушений.

Кроме того, у лица появляется стимул к соблюдению таких правил, так как оно может быть освобождено от отбывания некоторой части наказания.

3. Возмещение вреда, причиненного преступлением. Указанная цель также должна быть соблюдена для применения к лицу условно-досрочного освобождения.

Однако, как было отмечено, нормы действующего законодательства РФ не содержат в себе ни понятия, ни целей института условно-досрочного освобождения. Из-за этого на практике встречаются ошибки его применения,

а кроме того, указанное создает определенные проблемы при правотворчестве законодательных органов РФ.

Поэтому, проставляется необходимым дополнить вышеуказанными положениями нормы действующего уголовного законодательства.

В настоящий момент правовой институт условно-досрочного освобождения имеет сложную правовую сущность.

С одной стороны, он является институтом уголовного права, который направлен на смягчение наказания осужденному лицу. С другой - это институт уголовно-исполнительного права, который обеспечивает исправление и стимулирование осужденных.

Собственно, обозначенная двойственность и обуславливает существования большого количество научных подходов к определению понятия и правовой сущности указанного института.

В работе было отмечено, что правовую сущность названного института составляет совокупность следующих признаков:

- условно-досрочное освобождение является одной из меры смягчения наказания для виновного лица;
- условно-досрочное освобождение, как это видно из его названия носит обусловленный характер;
- условно-досрочное освобождение является мерой поощрения и стимулирования осужденных к правопослушному поведению.

Также в работе было отмечено, что условно-досрочное освобождение применяется тогда, когда цели уголовного законодательства уже были достигнуты, либо может им противоречить (в плане восстановления социальной справедливости).

Поэтому, обозначенный институт ближе к уголовно-исполнительному праву и его правовое регулирование должно осуществляться соответствующим актов (в настоящий же момент оно осуществляется нормами уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права).

Это позволит унифицировать подход к правотворчеству в обозначенной области и устранил противоречия между названными задачами УК РФ и задачами института условно-досрочного освобождения лица от отбывания наказания.

1.2 Система элементов УДО

Что касается системы элементов УДО, то современные авторы, ни саму систему, ни отдельные ее элементы не выделяют. Напротив, отмечается, что система условно-досрочного освобождения сама является частью (структурным элементом) системы прогрессивной системы исполнения и отбывания уголовных наказаний²².

Также, некоторые авторы выделяли в качестве элементов института условно-досрочного освобождения стадии такого освобождения. При этом ими выделялись:

- возбуждение производства и подготовка к судебному заседанию;
- судебное заседание;
- проверочные производства²³.

Однако, с приведенной позицией невозможно согласиться. В частности, представляется очевидным. Что право осужденного на условно - досрочное освобождение возникает у него после отбытия определено части уголовного наказания при условии соблюдения им режима отбывания наказания.

То есть, возможность применения условно-досрочного освобождения напрямую зависит от поведения осужденного еще до подачи соответствующего ходатайства (речь об этом пойдет подробнее в рамках второй главы настоящей выпускной квалификационной работы).

²² Малин П.М. Условно-досрочное освобождение как элемент (подсистема) прогрессивной системы исполнения и отбывания лишения свободы на определенный срок // Уголовно-исполнительное право, 2017. № 12. С. 298.

²³ Рыбаков А.А. Понятие субъекта контроля за условно-досрочно освобожденными // Пробелы в российском законодательстве. 2014. № 4. С. 112.

Поэтому, первая стадия названа не совсем верно. Кроме того, в рамках вышеобозначенных стадий пропущена стадия подготовки администрацией исправительного учреждения соответствующих документов к суду, которая существенно отличается от судебной подготовки к рассмотрению дела.

Наконец, стадии элементами систему условно-досрочного освобождения признавать нельзя по причине того, что они являются исключительно процессуальными моментами, в то время как институт условно-досрочного освобождения имеет материальную составляющую.

Положения действующего УК РФ также не позволяют выделить отдельно элементы условно-досрочного освобождения. В нормах данного документа содержится всего одна статья (79), которая собственно и регулирует положения об условно-досрочном освобождении²⁴.

Аналогично, положения УИК РФ не выделяют таких элементов²⁵.

Таким образом, в современной научной литературе институт элементов условно-досрочного освобождения представляется слаборазобраным.

Ранее действовавшая уголовно-правовая доктрина рассматривала указанные элементы²⁶. Однако, использовать данные положения в рамках современных исследований невозможно уголовное законодательство изменилось слишком сильно.

Тем не менее, на основе указанных положений можно попытаться вывести элементы системы условно-досрочного освобождения.

К ним можно отнести:

1. Деятельность осужденного лица при исполнении в отношении него уголовного наказания в виде:

- содержания в дисциплинарной воинской части;
- принудительных работ;
- лишения свободы;

²⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 03.04.2023) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

²⁵ ²⁵ Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // СЗ РФ. 1997. № 2. Ст. 198.

²⁶ Васильев Н.В. Уголовное право. Особенная часть. М., 1988. С. 164.

- пожизненного лишения свободы.

Сама же данная деятельность будет состоять в следующих аспектах:

1.1 Лицо, отбывающее вышеотмеченное наказание должно строго соблюдать режим и порядок отбывания наказания и условия отбывания наказания, установленные в исправительном учреждении. Если речь не идет об исправительных работах;

1.2 Лицо должно предпринимать действия, направленные на возмещение вреда потерпевшему, возникшего в результате совершенного преступления;

1.3 Поведение лица должно свидетельствовать о достижении целей уголовного наказания в виде исправления осужденного.

Соответственно три указанных аспекта относятся к поведению осужденного лица, которое хочет чтобы в отношении него была применена мера в виде условно-досрочного освобождения.

2. Деятельность органов, исполняющих уголовное наказание. В рамках применения условно-досрочного освобождения указанные органы составляют характеристику на осужденное лицо, а кроме того выявляют различные нарушения осужденным установленного порядка отбывания наказания.

Соответственно, заключение указанных органов имеет важное значение при рассмотрении ходатайства осужденного лица о применении к нему условно-досрочного освобождения.

Указанное можно рассмотреть на примере из судебной практики.

Так, в октябрьском районном суде города Омска рассматривалось дело по ходатайству Б. о применении к нему условно-досрочного освобождения. При рассмотрении данного дела давая оценку поведению осужденного, его отношению к труду, учебе, суд проанализировал данные характеристики, представленной на Б., в целом отрицательной, учел и наличие взыскания, несмотря на то, что оно досрочно было снято, принял во внимание мнение

представителя администрации исправительного учреждения и прокурора, возражавших против удовлетворения ходатайства.

При этом согласно мнению администрации исправительного учреждения, Б. отношения в отряде поддерживает, в том числе, с отрицательно настроенными осужденными, требует постоянного контроля со стороны администрации исправительного учреждения, на меры воспитательного воздействия реагирует не всегда правильно, у осужденного не сформировалось уважительного отношения к человеку, обществу, труду, правилам законопослушного поведения²⁷.

Указанное и явилось основанием для отказа в удовлетворении ходатайства Б.

Таким образом, исправительные учреждения также активно учувствуют при определении возможности условно-досрочного освобождения осужденного лица.

3. Деятельность судебных органов. Здесь следует учитывать, что в настоящий момент только суд вправе решать, может ли к осужденному быть применена мера в виде условно-досрочного освобождения или нет²⁸.

При этом, обозначенная деятельность носит процессуальный характер, а вывод суда является основанием для применения к лицу условно - досрочного освобождения.

4. Деятельность специализированного органа, уполномоченного осуществлять контроль за рассматриваемой категорией осужденных.

Что касается обозначенного положения, то условно-досрочное освобождения не предполагает полного освобождения осужденного лица о налагаемых на него обязанностей в связи с совершением им преступления.

²⁷ Апелляционное постановление № 22-827/2020 от 19 мая 2020 // Сайт Омского областного суда, URL:https://oblsudoms.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=22750919&case_uid=1edd13d5-f9d9-4a02-af08-c0c4d17bb28b&delo_id=4&new=4

²⁸ Бриллиантов А.В. Научно-практический комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу РФ. М., 2021. С. 306.

Поэтому, специальные органы уголовно-исполнительной системы осуществляют контроль за его поведением даже после его освобождения.

При этом, в определенных случаях его поведение может служить основанием для отмены решения об условно-досрочном освобождении.

Более подробно речь об этом пойдет в рамках второй главы настоящей выпускной квалификационной работы.

В заключении параграфа следует подытожить все вышеизложенное.

Что касается системы элементов УДО, то современные авторы, ни саму систему, ни отдельные ее элементы не выделяют. Таким образом, в современной научной литературе институт элементов условно-досрочного освобождения представляется слаборазобраннным.

Тем не менее, на основе старых исследований можно попытаться вывести элементы системы условно-досрочного освобождения.

К ним можно отнести:

1. Деятельность осужденного лица при исполнении в отношении него уголовного наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части, принудительных работ, лишения свободы или пожизненного лишения свободы.

2. Деятельность органов, исполняющих уголовное наказание.

3. Деятельность судебных органов. Здесь следует учитывать, что в настоящий момент только суд вправе решать, может ли к осужденному быть применена мера в виде условного досрочного освобождения или нет.

4. Деятельность специализированного органа, уполномоченного осуществлять контроль за рассматриваемой категорией осужденных.

1.3 Отличие УДО от других видов наказания

Далее, в соответствии с заявленным планом выпускного квалификационного исследования представляется необходимым подробно рассмотреть вопрос отличия условно-досрочного освобождения от иных видов освобождения от уголовной ответственности.

Так, в настоящий момент глава 12 УК РФ предусматривает следующие виды освобождения от уголовного наказания:

- Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания;
- Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания;
- Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки;
- Освобождение от наказания в связи с болезнью;
- Отсрочка отбывания наказания;
- Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда²⁹.

В рамках настоящей выпускной квалификационной работы все отмеченные виды освобождения от уголовного наказания представляется необходимым рассмотреть более подробно.

Для начала, представляется необходимым привести характеристику условно-досрочного освобождения, чтобы сравнить его с иными вышеотмеченными основаниями.

В настоящий момент условно-досрочное освобождение может быть применено к лицам следующих категорий:

- лица, отбывающие наказание в виде содержания в дисциплинарной воинской части,
- лица, отбывающие наказание в виде принудительных работ;
- лица, отбывающие наказание в виде лишения свободы;
- лица, отбывающие наказание в виде пожизненного лишения свободы.

²⁹ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 03.04.2023) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

К иным лицам институт согласно норм УК РФ условно-досрочного освобождения не применяется. Однако, иные нормативно-правовые акты такую возможность предусматривают, более подробно об обозначенной проблеме речь пойдет в следующих главах настоящей выпускной квалификационной работы.

Далее следует отметить, что институт условно-досрочного освобождения содержит два условия, необходимых для применения его к осужденным лицам, а именно:

- если будет установлено, что для своего исправления лицо не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания;
- если лицо возместило вред (полностью или частично), причиненный преступлением³⁰.

При этом, для применения положений об условно-досрочном освобождении требуется именно совокупность названных условий. Одного из условий для применения рассматриваемого правового института недостаточно.

В этой связи Верховный Суд РФ указал, что с 10 января 2014 года в связи с изменениями, внесенными в часть 1 статьи 79 УК РФ Федеральным законом от 28 декабря 2013 года № 432-ФЗ, для положительного решения вопроса об УДО наряду с указанными обстоятельствами требуется возмещение вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда³¹.

Таким образом, указанный критерий является также обязательным для учета.

Кроме того, для применения к лицу условно-досрочного освобождения требуется отбытия последним определенной части наказания.

Далее, представляется возможным перейти к рассмотрению иных оснований.

³⁰ Рарог А.И. Постатейный комментарий к Уголовному кодексу РФ. М., 2019. С. 314.

³¹ Обзор судебной практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.04.2014 // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2014. № 8.

1. Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Что касается обозначенного основания, то оно является наиболее близким по правовой природе к институту условно-досрочного освобождения.

Сущность данной меры освобождения от уголовного наказания состоит в том, что виновному лицу, осужденному к содержанию в дисциплинарной воинской части, принудительным работам или лишению свободы неотбытая часть наказания заменяется более мягкой мерой наказания³².

При этом для осужденного лица более мягким наказанием может быть признан любой вид наказания, предусмотренный статьей 44 УК РФ, расположенный ниже по сравнению с заменяемым наказанием³³.

При этом, условиями для обозначенной замены будут:

- то, что лицо отбыло определенную законом часть наказания;
- возмещения вреда, причиненного преступлением;
- вывод суда о возможности такой замены.

Основанием же будет обращение осужденного с ходатайством о замене наказания.

Однако, здесь следует учитывать то положение, что проблемой правоприменительной практики здесь является то, что данная мера не применяется к лицам, осужденных к пожизненному лишению свободы.

В то же время в научной литературе было высказано мнение о необходимости включить пожизненное лишение свободы в круг наказаний, которые могут заменяться в процессе их исполнения более мягкими видами наказания³⁴.

Поэтому, представляется необходимым рассмотреть возможность включения пожизненного лишения свободы под действие статьи 80 УК РФ.

³² Матвеев С.А. Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания: особенности теории и практической реализации // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки», 2016. № 1. С. 68.

³³ Бабаян С.Л. Стимулирование исправления осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества // Человек: преступление и наказание, 2014. № 3. С. 106.

³⁴ Черненко Т.Г. Некоторые проблемные вопросы замены уголовного наказания более мягким видом наказания // Вестник Томского государственного университета. Право, 2019. № 32. С. 122.

Тем не менее, указанный вид ответственности является максимально сходным с условно-досрочным освобождением и имеет похожую правовую природу.

2. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки. Согласно статье 80.1 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, освобождается судом от наказания, если будет установлено, что вследствие изменения обстановки это лицо или совершенное им преступление перестали быть общественно опасными³⁵.

Здесь следует отметить, что деяние признается утратившим общественную опасность тогда, когда в обществе отпадают условия, определяющие опасность этого деяния, то есть имеют место объективные события, повлиявшие на степень общественной опасности преступления³⁶.

При этом, данное основание имеет мало общего с институтом условно-досрочного освобождения, так как оно основано на таком признаке преступного деяния, как общественная опасность, и, соответственно, не содержит требований к поведению лица или иных условий.

3. Освобождение от наказания в связи с болезнью. Что касается данного вида освобождения от наказания, то в соответствии с положениями уголовного закона, лицо, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишающее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, освобождается от наказания, а лицо, отбывающее наказание, освобождается от дальнейшего его отбывания³⁷.

Здесь следует отметить, что обозначенное основание является достаточно специфическим. Его суть состоит в том, что в отношении лица,

³⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 03.04.2023) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

³⁶ Ендольцева А.В. Утрата лицом своей прежней общественной опасности как условие освобождения от уголовной ответственности // Сайт университета МГИМО электронный ресурс], URL: https://mgimo.ru/library/publications/utrata litsom_svoey_prezhney_obshchestvennoy_opasnosti_kak_uslovie_osvobozhdeniya_ot_ugolovnoy_otvet/.

³⁷ Бриллиантов А.В. Научно-практический комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу РФ. М., 2021. С. 306.

которому по приговору суда было назначено наказания, его исполнение стало невозможным. Поэтому, ввиду психического расстройства суд должен освободить данное лицо от наказания. При этом в данном случае применение указанного основания будет не правом, а обязанностью суда.

Тем не менее, наказание может быть заменено лицу принудительными мерами медицинского характера.

Данное основание, также имеет отличную правовую природу от условно-досрочного освобождения. В частности, оно предполагает утрату лицом признака вменяемости, в результате чего такое лицо перестает быть субъектом преступления.

4. Отсрочка отбывания наказания. Данный вид освобождения от уголовного наказания предоставляется только следующим субъектам:

- беременной женщине,
- женщине, имеющей ребенка в возрасте до четырнадцати лет,
- мужчине, имеющему ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющемуся единственным родителем³⁸.

При это отсрочка от отбывания дается указанным лицам до достижения ребенком 14-летнего возраста, при этом по достижении ребенком четырнадцатилетнего возраста суд освобождает осужденное лицо от отбывания наказания или оставшейся части наказания со снятием судимости либо заменяет оставшуюся часть наказания более мягким видом наказания.

Также указанный вид освобождения от уголовного наказания не применяется к осужденным за совершение некоторых преступлений лицам, перечень которых указан в статье 82 УК РФ.

Разновидностью данного вида является также отсрочка отбывания наказания больным наркоманией.

³⁸ Зеленьяк Т.И. Социальная необходимость института отсрочки отбывания наказания беременным женщинам и лицам, имеющим малолетних детей [электронный ресурс], URL: <https://znanium.com/catalog/document?id=303013>.

Данное основание применяется к лицу, совершившему преступления, связанные с наркотиками впервые и больному наркоманий. При этом лицо должно добровольно изъявить желание пройти курс лечения от наркомании.

После прохождения лечения и при наличии ремиссии, длительность которой после окончания лечения составляет не менее двух лет, суд освобождает осужденного, признанного больным наркоманией, от отбывания наказания или оставшейся части наказания.

Опять же, данный вид освобождения от уголовной ответственности не обусловлен поведением лица в местах исполнения уголовного наказания, а связан с особым статусом лица, как опекуна ребенка.

Тем не менее, как и в случае с УДО данное основание может быть отменено ввиду преступного поведения виновного лица.

5. Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда.

Что касается данного вида освобождения от уголовной ответственности, то его суть появляется в том, что лицо, которое привлекается к уголовной ответственности по истечению срока давности (он зависит от категории преступления) освобождается от уголовного наказания в связи с истечением данного срока. При этом, указанное также является обязанностью, а не право суда.

Что же касается данного основания, то оно основано на особом институте - сроках давности в уголовном праве. При этом, не общественно-опасное деяние, ни лицо, его совершившее соответствующих признаков (общественная опасность, вменяемость и т.п.) могут и не утратить.

В заключение к настоящему параграфу представляется необходимым подытожить все вышеизложенное.

УК РФ предусматривает следующие виды освобождения от уголовного наказания:

- Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания;
- Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания;

- Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки;
- Освобождение от наказания в связи с болезнью;
- Отсрочка отбывания наказания;
- Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда.

В настоящий момент институт условно-досрочного освобождения регулируется нормами преимущественно УК РФ. При этом существуют некоторые противоречия между нормами уголовного кодекса и иных нормативно-правовых актов, что требует своего законодательного разрешения.

В настоящий момент условно-досрочное освобождения применяется только к лицам, осужденным к наказанию в виде лишения свободы, содержания в дисциплинарной воинской части и принудительных работ.

Условиями для применения наказания являются:

- установление того обстоятельства, что для своего исправления лицо не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания;
- возмещение вреда (полностью или частично), причиненного преступлением;
- фактическое отбытие определенной части наказания.

При этом, для определения того, какую именно часть назначенного судом наказания осужденный должен отбыть используется критерий тяжести преступления. Категории преступления и наличия, ранее примененного к лицу условно-досрочного освобождения.

Все вышеуказанные критерии должны соблюдаться одновременно. Отсутствие хотя бы одного из них влечет невозможность применения условно-досрочного освобождения к осужденному лицу.

Наиболее сходно условно-досрочное освобождение с таким основанием освобождения от уголовной ответственности, как замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Однако, по данному поводу в работе была отмечена одна проблема правоприменительной практики.

В частности, хотя данные два основания и похожи по правовой природе. В то же время условно-досрочное освобождение распространяется на такой вид наказания, как пожизненное лишение свободы, а вот замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания на данное наказание не распространяется.

Поэтому, представляется необходимым распространить положения о данном основании и на пожизненное лишение свободы.

2. ОСНОВАНИЯ И ПОРЯДОК ПРИМЕНЕНИЯ УДО

2.1 Основания и условия применения УДО к осужденному лицу

Далее, в соответствии с заявленным планом выпускной квалификационной работы представляется необходимым рассмотреть вопрос об основаниях условно-досрочного освобождения.

Для начала следует привести некоторые статистические данные. Так, согласно сведениям Верховного Суда РФ, за 2022 год условно-досрочное освобождение было применено к 22,8 тысячам заключенных³⁹. Для сравнения, в 2020 году лиц, освобожденных условно-досрочно было 38 912, в 2019 - 45 387, в 2018 - 49 292

Статистические данные по условно-досрочному освобождению. (Рисунок 1)



Рисунок 1- Количество освобожденных условно-досрочно за 2019 - 2022г.

³⁹ Куликов В. Суды стали строже подходить к условно-досрочному освобождению заключенных // Российская газета [электронный ресурс], URL: <https://rg.ru/2023/05/08/sudy-stali-strozhe-podhodit-k-uslovno-dosrochnomu-osvobozhdeniiu-zakliuchennyh.html>

То есть, число лиц, которые освобождаются условно-досрочно сокращается из года в год. При этом, число заключенных меняется не так сильно.

В этой связи некоторые современные авторы отмечают, что последние годы суды стали строже подходить к рассмотрению ходатайств осужденных о досрочном освобождении⁴⁰.

Статистические данные по условно-досрочному освобождению. (Рисунок 2)

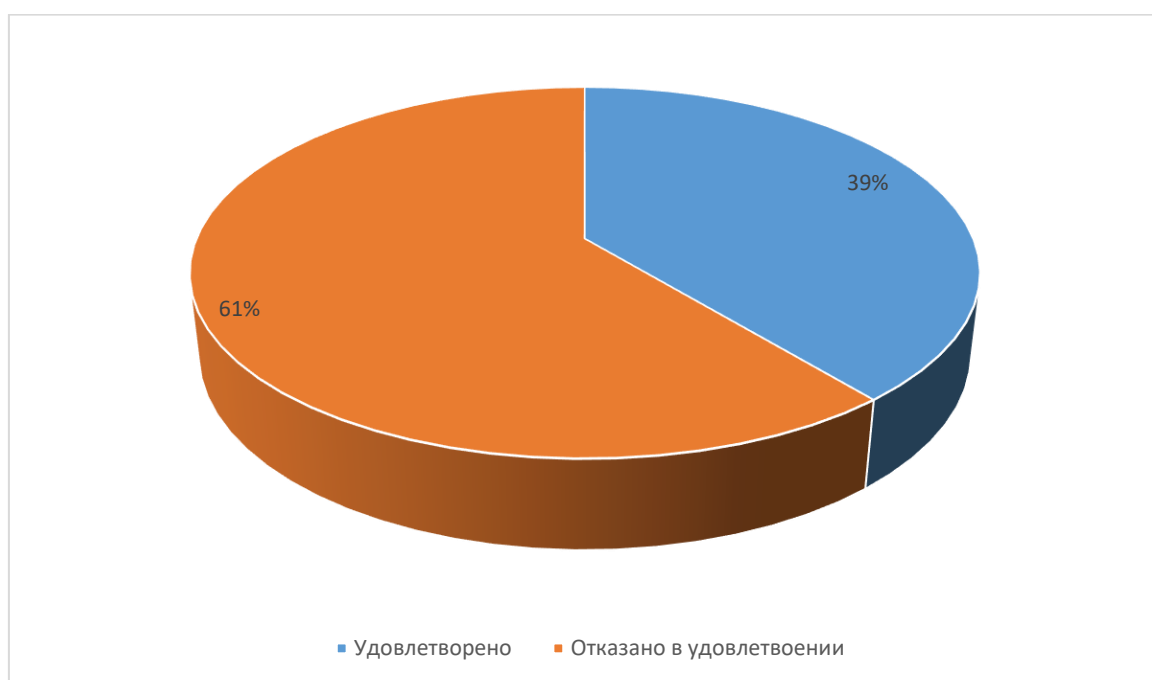


Рисунок 2- Данные по рассмотренным ходатайствам за 2022г.

При этом за 2022 год было удовлетворено всего 39% ходатайств об условно-досрочном освобождении⁴¹ (см. Рисунок 2).

Указанная цифра еще раз подтверждает вышеприведенный вывод о том, что в настоящий момент в судебной практике появилась тенденция о более строгом рассмотрении ходатайств об условно-досрочном освобождении.

⁴⁰ Куликов В. Суды стали строже подходить к условно-досрочному освобождению заключенных // Российская газета [электронный ресурс], URL: <https://rg.ru/2023/05/08/sudy-stali-strozhe-podhodit-k-uslovno-dosrochnomu-osvobozhdeniiu-zakliuchennyh.html>

⁴¹ Куликов В. Суды стали строже подходить к условно-досрочному освобождению заключенных // Российская газета [электронный ресурс], URL: <https://rg.ru/2023/05/08/sudy-stali-strozhe-podhodit-k-uslovno-dosrochnomu-osvobozhdeniiu-zakliuchennyh.html>

Кроме того, некоторые проблемы, о которых речь пойдёт позднее в рамках настоящей выпускной квалификационной работы также препятствуют эффективному применению института условно-досрочного освобождения.

Сейчас же представляется необходимым уделить большее внимание основаниям для условно-досрочного освобождения.

Что же касается вышеотмеченных оснований для условно-досрочного освобождения то в настоящий момент закон выделяет всего одно такое основание - удовлетворение ходатайства осужденного лица о применении к нему условно-досрочного освобождения.

1. Однако, требуется также соблюдение условия отбывания определенной статьей 79 УК РФ части наказания, которая различается в зависимости от категории совершенного виновным лицом преступления.

Также указанное положение не означает, что осужденные сразу по отбытию части наказания будут сразу освобождаться⁴².

Напротив, по истечении определенного срока у осужденных только появится право на рассмотрение администрацией учреждения или органа, исполняющего наказание, вопроса об их досрочном освобождении.

Так, в соответствии со статьей 79 указанной частью является:

- для лиц, совершивших преступления небольшой или средней тяжести
- не менее одной трети срока наказания;
- для лиц, совершивших тяжкие преступления - не менее половины срока наказания, назначенного за такое преступление;
- для лиц, ранее условно-досрочно освобождавшихся, если условно-досрочное освобождение было отменено по основаниям, предусмотренным частью седьмой статьи 79 УК РФ - не менее двух третей срока наказания;
- для лица, совершившего особо тяжкое преступление - не менее двух третей срока наказания;

⁴² Кудашева В.В. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания // Сайт «E-Library» [электронный ресурс], URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49849354>

- для лиц, совершивших преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а равно за тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также за преступления, предусмотренные статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 210 и 361 УК РФ - не менее трех четвертей срока наказания, назначенного за преступления;

- для лиц, совершивших преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста - не менее четырех пятых срока наказания, назначенного за преступления⁴³.

При этом фактический срок лишения свободы не может быть в любом случае меньше 6 месяцев.

Кроме того, все та же статья 79 УК РФ содержит особое положение, согласно которому условно-досрочное освобождение может быть применено только после фактического отбытия осужденными беременной женщиной или женщиной, имеющей ребенка в возрасте до трех лет, находящегося в доме ребенка исправительного учреждения, не менее одной четверти срока наказания, назначенного за преступление небольшой тяжести⁴⁴.

Так же, как уже это было отмечено в рамках первой главы настоящей выпускной квалификационной работы, условно-досрочное освобождение, в отличие от замены наказания более мягким может быть применено к лицам, осужденным на пожизненное лишение свободы.

Такое лицо должно фактически отбыть не менее двадцати пяти лет лишения свободы⁴⁵.

⁴³ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 03.04.2023) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

⁴⁴ Там же.

⁴⁵ Орехова Т.Н. К вопросу об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания // Вестник науки, 2019. № 4.С. 229.

Таким образом, отбытие определенной части наказания также является необходимым условием для применения к лицу условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

2. Еще одним условием условно-досрочного освобождения является возмещение вреда, причиненного преступлением. С данным положением существуют определенные практические проблемы, которые будут рассмотрены в рамках третьей главы настоящей выпускной квалификационной работы.

Однако в рамках настоящего параграфа выпускной квалификационной работы следует отметить, что возмещение вреда может быть как полным, так и частичным.

По данному поводу Верховный Суд РФ отметил, что если в судебном заседании установлено, что осужденным принимались меры к возмещению причиненного преступлением вреда (материального ущерба и морального вреда), однако в силу объективных причин вред возмещен лишь в незначительном размере, то суд не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или в замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания только на этом основании⁴⁶.

Однако, с данными положениями связана одна практическая проблема. Так, как отмечается в научной литературе в тех случаях, когда вред, причиненный преступлением (материальный ущерб и моральный вред), по гражданскому иску не возмещен в силу таких объективных причин, как инвалидность осужденного или наличие у него заболеваний, препятствующих трудоустройству, невозможность трудоустройства из-за ограниченного количества рабочих мест в колонии и т.д., суд не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или

⁴⁶ О внесении изменений в постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 года N 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» и от 20 декабря 2011 года N 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» // Бюллетень ВС РФ, 2016. № 1.

замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания только на этом основании⁴⁷.

Однако, разъяснения высших судебных органов данного положения не содержат. Поэтому на практике возникают спорные ситуации, связанные с подобными ситуациями.

Для решения вышеобозначенной проблемы представляется необходимым внести соответствующие изменения в разъяснения ВС РФ, которые бы закрепили обозначенные положения. При этом по данной проблеме зарубежные авторы отмечают, что в российском законе не отражено, кто именно должен выступать в качестве лица, возмещающего ущерб. На практике часто встречаются случаи, когда осужденный не работал, а ущерб оплачивали родственники⁴⁸.

Поэтому, в том случае, если осужденное лицо не принимает меры по возмещению ущерба, то оно не может быть освобождено условно-досрочно. Указанную ситуацию можно рассмотреть на примере из судебной практики.

Так, осужденный А. обратился в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении от дальнейшего отбывания наказания, мотивировав тем, что он отбыл предусмотренный законом срок, необходимый для рассмотрения данного вопроса, вину признал, в содеянном раскаивается, трудоустроен, неоднократно поощрялся, в случае освобождения устроится на работу и будет проживать по прежнему месту жительства.

Рассматривая указанное ходатайство суд установил, что материалам дела, с А. взыскано в пользу потерпевших: ФИО7 – 20000 руб., ФИО8 – 25 000 руб. в возмещение материального ущерба, причиненного преступлением.

В ФКУ ИК находятся исполнительные листы о принудительном взыскании с А. денежной суммы в пользу потерпевших на общую сумму, из которой А. было выплачено только 5692,44 руб., путем удержаний из его

⁴⁷ Бриллиантов А.В. Научно-практический комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу РФ. М., 2021. С. 302.

⁴⁸ Zhetigenova K.Z. on the issue of early parole from serving a sentence in the Kyrgyz republic // International Penitentiary Journal, 2020. № 3. P. 176.

заработной платы в колонии. В добровольном порядке по заявлению осужденного выплаты по искам не производились. Остаток задолженности составляет 39307,56 руб.

При этом, в период отбывания наказания, на лицевой счет А. поступали денежные средства в размере 5498,25 рублей.

При вышеуказанных обстоятельствах, суд о пришел к выводу, что осужденным А. не принимались необходимые меры к возмещению причиненного преступлением вреда⁴⁹.

3. Также условно-досрочное освобождение от дальнейшего отбывания пожизненного лишения свободы применяется только при отсутствии у осужденного злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания в течение предшествующих трех лет.

Лицо, совершившее в период отбывания пожизненного лишения свободы новое тяжкое или особо тяжкое преступление, условно-досрочному освобождению не подлежит.

В заключение настоящего параграфа следует подытожить все вышеизложенное.

В настоящий момент закон выделяет всего одно такое основание - удовлетворение ходатайства осужденного лица о применении к нему условно-досрочного освобождения.

Также закон выделяет некоторые условия для условно-досрочного освобождения, а именно:

1. Отбытие определенной части наказания.
2. Полное либо частично возмещение вреда, причиненного преступлением.
3. Отсутствии у осужденного злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания в течение предшествующих трех лет.

⁴⁹ Апелляционное постановление № 22-963/2020 от 17 ноября 2020 года по делу № 4/1-119/2020 // Сайт Рязанского областного суда, URL: <https://sudact.ru/regular/doc/3Kg82VU3Zh6x/>

Только при их соблюдении лицо может освобождаться условно-досрочно.

2.2 Порядок подачи ходатайства об УДО и рассмотрения его судом

Далее, представляется необходимым подробно рассмотреть порядок условного досрочного освобождения.

Как уже было отмечено ранее, для применения к нему рассматриваемого основания освобождения от уголовного наказания, осужденное лицо должно обратиться с ходатайством о применении к нему условно-досрочного освобождения от отбывания наказания⁵⁰.

Так, в соответствии со статьей 175 УИК РФ, осужденный, к которому может быть применено условно-досрочное освобождение, а также его адвокат (законный представитель) вправе обратиться в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания⁵¹.

В ходатайстве должны содержаться сведения, свидетельствующие о том, что для дальнейшего исправления осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, поскольку в период отбывания наказания он возместил вред (полностью или частично), причиненный преступлением, раскаялся в совершенном деянии, а также могут содержаться иные сведения, свидетельствующие об исправлении осужденного⁵².

При этом, обозначенное ходатайство подается осужденным либо его представителем) через администрацию учреждения или органа, исполняющего наказание, в котором осужденный отбывает наказание. То есть, ходатайство направляемому не непосредственно в суд, а отдается в администрацию соответствующего исправительного учреждения.

⁵⁰ Бриллиантов А.В. Научно-практический комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу РФ. М., 2021. С. 302.

⁵¹ Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // СЗ РФ. 1997. № 2. Ст. 198.

⁵² Там же.

Далее, администрация исправительного учреждения должна передать ходатайство в суд (по месту нахождения исправительного учреждения) с характеристикой осужденного лица⁵³.

В соответствии с обозначенной статьей 175 УИК РФ в характеристике должны содержаться данные о поведении осужденного, его отношении к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, об отношении осужденного к совершенному деянию, о возмещении причиненного преступлением вреда, а также заключение администрации о целесообразности условно-досрочного освобождения. Одновременно с ходатайством такого осужденного об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания в суд направляется заключение его лечащего врача⁵⁴.

Также, при наличии в личном деле осужденного копии определения или постановления суда об уведомлении потерпевшего или его законного представителя администрация учреждения, исполняющего наказание, направляет ее в суд, а также сообщает сведения о месте жительства потерпевшего или его законного представителя и иную информацию, обеспечивающую их своевременное извещение, если таковые имеются⁵⁵.

Далее суд рассматривает ходатайство осужденного лица о применении к последнему условно-досрочного освобождения.

Здесь Верховный суд РФ отметил, что условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено только к тем осужденным, которые, по признанию суда, для своего исправления не нуждаются в полном отбывании назначенного судом наказания и отбыли

⁵³ Демичева. С. Подготовка, порядок рассмотрения и направление в суд материалов об условно-досрочном освобождении осужденных к лишению свободы // Ведомости уголовно-исполнительной системы, 2010. № 1. С. 24.

⁵⁴ Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // СЗ РФ. 1997. № 2. Ст. 198.

⁵⁵ Там же.

предусмотренную законом его часть с учетом времени содержания под стражей до вынесения приговора и вступления его в законную силу⁵⁶.

То есть, для положительного решения судом вопроса об условно-досрочном освобождении лица, отбывающего уголовное наказание требуются становить наличие следующих обстоятельств:

- То обстоятельство, что лицо, отбывающее уголовное наказание, для своего исправления не нуждаются в полном отбывании назначенного судом наказания;

- То обстоятельство, что лицо возместило полностью, либо частично вред, причиненный преступлением;

- То обстоятельство, что лицо фактически отбыло установленную законом часть наказания.

Соответственно, по результатам рассмотрения обозначенного ходатайства суд принимает решение о применении к лицу условно-досрочного освобождения либо об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства.

Решение суда по результатам рассмотрения обозначенного ходатайства может быть обжаловано в суд вышестоящей инстанции.

Данную ситуацию можно рассмотреть на примере из судебной практики.

Так, Ярославским областным судом было рассмотрено дело № 22-2341/2022 по жалобе адвоката осужденного Ф. на отказ в удовлетворении его ходатайства об условно-досрочном освобождении.

Из материалов указанного дела следует, что приговором Красноперкопского районного суда г. Ярославля от 26 июля 2018 года Ф. был признан виновным в совершении двух преступлений, каждое из которых предусмотрено ч. 1 ст. 228 УК РФ, а также в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, и ему

⁵⁶ О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 (ред. от 28.10.2021) // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2009. № 7.

назначено наказание на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ в виде 6 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Начало срока наказания исчислено с 15 января 2018 года.

Далее, осужденный Ф. обратился с ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, по результатам рассмотрения которого судом вынесено указанное выше постановление.

Проверяя доводы жалобы суд указал, что наряду с тем, что Ф. семь раз поощрялся, привлекается к работам без оплаты труда в порядке, предусмотренном требованиями статьи 106 УИК РФ, вину в совершенных преступлениях признал полностью, требований по возмещению ущерба, причиненного преступлением, не имеет, суд обоснованно принял во внимание и то, что Ф. не обучался, не работает и желаний трудоустроиться не изъявлял, дважды допустил нарушения порядка отбывания наказания, за что подвергался взысканиям, в том числе в виде водворения в ШИЗО, при этом последнее взыскание было погашено в мае 2022 года.

Проанализировав все данные о поведении Ф. в период отбывания наказания, суд пришел к заключению, что на данном этапе нельзя сделать однозначный вывод о том, что осужденный твердо встал на путь исправления.

Поэтому, в ходатайстве о применении к осужденному Ф. условно-досрочного освобождения было отказано⁵⁷.

Таким образом, указанный пример показывает процедуру обращения лица с ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания.

Однако, именно с вышеотмеченными положениями на практике возникает основная масса проблем.

⁵⁷ Уголовное дело № 22-2341/2022 // Сайт Ярославского областного суда Ярославской области, URL: https://oblsud-jrs.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=10728577&case_uid=a121e498-dc4a-4b17-863a-c937264f90f3&delo_id=4&new=4

В частности, как отмечается в современной научной литературе, основной проблемой правоприменительной практике является то, что в настоящий момент формулировка статьи 175 УИК РФ, указывает, что в ходатайстве должны содержаться сведения, свидетельствующие о том, что для дальнейшего исправления осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, поскольку в период отбывания наказания он возместил вред (полностью или частично), причиненный преступлением, раскаялся в совершенном деянии, а также могут содержаться иные сведения, свидетельствующие об исправлении осужденного⁵⁸.

Причем перечень иных обстоятельств закон не указывает, он остается открытым.

То есть критерии отнесения и оценки сведений, свидетельствующих об исправлении осужденного всецело отнесены к судебскому усмотрению.

Более того, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8⁵⁹ в своем тексте также не содержит каких-либо критериев для установления была ли достигнута цель исправления осужденного ли нет.

Поэтому, в настоящий момент у судов нет четких критериев для определения исправления осужденного лица. Однако, указанные критерии необходимы.

Поэтому, в рамках настоящей выпускной квалификационной работы представляется необходимым выявить критерии исправления осужденного, которые можно было бы использовать для определения его исправления.

1. Первым очевидным критерием, который следует из вышеназванного Постановления Пленума ВС РФ является отношение осужденного лица к дисциплине при отбывании наказания.

В данной связи Верховный Суд РФ отметил, что наличие у осужденного взысканий само по себе не может свидетельствовать о том, что

⁵⁸ Черненко Т.Г. Некоторые вопросы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Вестник Кузбасского института, 2019. № 1. С. 75.

⁵⁹ О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 (ред. от 28.10.2021) // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2009. № 7.

он нуждается в дальнейшем отбывании назначенного судом наказания. Разрешая этот вопрос, следует учитывать конкретные обстоятельства, тяжесть и характер каждого допущенного осужденным нарушения за весь период отбывания наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению ходатайства или представления, данные о снятии или погашении взысканий, время, прошедшее с момента последнего взыскания, последующее поведение осужденного и другие характеризующие его сведения⁶⁰.

Однако, данные критерии также являются оценочными. Поэтому, представляется необходимым установить четкий перечень правонарушений при отбывании наказания, при которых институт условно-досрочного освобождения применяться не может и период, в течении которого оно не должно применяться после совершения данных правонарушений.

При этом следует определить, что если взыскания были у осужденного в период, непосредственно предшествовавший рассмотрению представления к условно-досрочному освобождению, то указанное свидетельствует об отсутствии примерного поведения и должно служить препятствием для положительного решения вопроса об условно-досрочном освобождении такого лица⁶¹.

Кроме того, представляется важным время совершения нарушений режима отбывания наказания. Так, например, если осужденный в начале отбывания наказания нарушал режим, а затем перестал это делать, то указанное должно рассматриваться в пользу осужденного⁶². Так как может свидетельствовать о его исправлении.

2. Отношение заключенного к труду. По данному поводу Верховный Суд РФ указал, что при оценке в соответствии с частью 4.1 статьи 79 и

⁶⁰ Там же.

⁶¹ Ковалев М.В. Условно-досрочное освобождение как институт поощрения в уголовно-исполнительном праве // Сайт «E-Library» [электронный ресурс], URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36730159>.

⁶² Бадамшин И.Д. Определение критериев исправления осужденных при условно-досрочном освобождении от отбывания наказания // Юридическая наука и правоохранительная практика, 2014. № 3. С. 68.

частью 4 статьи 80 УК РФ поведения осужденного, его отношения к учебе и труду, если он проходил профессиональное обучение и (или) привлекался к труду в период отбывания наказания, судам необходимо принимать во внимание всю совокупность имеющихся об этом сведений⁶³.

Однако, обозначенная формулировка представляется не совсем верной. В частности, у осужденного лица уже может быть на период отбывания наказания какое-либо образование, а кроме того, в исправительном учреждении ему могут не предоставить ту специальность, по которой он хотел бы получить образование.

Поэтому, в качестве критерия представляется необходимым именно учитывать отношения осужденного к труду, при том, что обязанность трудиться для осужденных установлена положениями УИК РФ.

3. Участие осужденного в воспитательных мероприятиях исправительного учреждения.

Здесь представляется очевидным, что обозначенное участие помогает исправиться не только самому осужденному, но также и иным осужденным⁶⁴, что собственно должно рассматриваться как положительный критерий при рассмотрении ходатайства об условном досрочном освобождении.

4. Стремление к излечению от социально негативных и опасных заболеваний (алкоголизма, наркомании, токсикомании и т.п.)⁶⁵.

Собственно, указанный критерий также может свидетельствовать об исправлении осужденного, однако Пленум ВС РФ его не учитывает.

5. Степень возмещения осужденным (частично или полностью) ущерба или иное заглаживание вреда, причиненного в результате преступления.

⁶³ О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 (ред. от 28.10.2021) // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2009. № 7.

⁶⁴ Зауторова Э.В. Проблемы воспитательной службы исправительных учреждений // Теория и практика социогуманитарных наук, 2021. № 2. С. 20.

⁶⁵ Пичугин С.А. Критерии исправления осужденных, учитываемые при условно-досрочном освобождении // Ведомости уголовно-исполнительной системы, 2017. № 12. С. 38.

Ввиду вышеизложенного представляется необходимым закрепления указанных критериев и их оценки на уровне судебной практики высших судебных органов РФ. Это позволит устранить возникшее судебское усмотрение таких делах и повысит правовую определенность рассматриваемого института.

В заключение настоящего параграфа следует повторить полученные в рамках него выводы.

Сама процедура условно-досрочного освобождения лица включает в себя следующее:

- Подачу ходатайства осужденного лица о применении к нему условно-досрочного освобождения.
- Сбор документов администрацией исправительного учреждения, необходимых суду для рассмотрения указанного ходатайства;
- Передача документов суду для рассмотрения ходатайства об условно-досрочном освобождении.
- Рассмотрение судом ходатайства;
- Принятие судом постановления об условно-досрочном освобождении или отказа в удовлетворении ходатайства.

Также, в работе было отмечено, что есть критерии отнесения и оценки сведений, свидетельствующих об исправлении осужденного всецело отнесены к судебскому усмотрению. Поэтому, в настоящий момент у судов нет четких критериев для определения исправления осужденного лица.

В рамках же работы были выработаны следующие критерии, свидетельствующие об исправлении осужденного лица:

- Отношение осужденного лица к дисциплине при отбывании наказания.
- Отношение заключенного к труду.
- Участие осужденного в воспитательных мероприятиях исправительного учреждения.

- Стремление к излечению от социально негативных и опасных заболеваний (алкоголизма, наркомании, токсикомании и т.п.)

- Степень возмещения осужденным (частично или полностью) ущерба или иное заглаживание вреда, причиненного в результате преступления.

Поэтому, представляется необходимым закрепления указанных критериев и их оценки на уровне судебной практики высших судебных органов РФ. Это позволит устранить возникшее судебское усмотрение таких делах и повысит правовую определенность рассматриваемого института.

2.3 Отмена УДО

В рамках заключительного параграфа второй главы настоящей выпускной квалификационной работы представляется необходимым подробно рассмотреть вопрос об отмене условно-досрочного освобождения.

В настоящий момент, согласно положениям УК РФ, отмена условного досрочного освобождения возможна в следующих ситуациях:

1. Если осужденный совершил нарушение общественного порядка, за которое на него было наложено административное взыскание, или злостно уклонился от исполнения обязанностей, возложенных на него судом при применении условно-досрочного освобождения, а равно от назначенных судом принудительных мер медицинского характера;

2. Если осужденный совершил преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой или средней тяжести;

3. Если осужденный совершил тяжкое или особо тяжкое преступление.

В рамках настоящей выпускной квалификационной работы следует рассмотреть данные основания более подробно.

Что касается первого из обозначенных оснований, то здесь вопрос об отмене условного досрочного освобождения отдан на усмотрение суда. То

есть последний решает необходимо ли отменять условное досрочное освобождение или нет.

При этом, обозначенное основание содержит в себе 3 основания для отмены условно-досрочного освобождения. А именно:

- если осужденный совершил нарушение общественного порядка, за которое на него было наложено административное взыскание.

Здесь следует отметить, что не любое административное правонарушение может служить основанием для отмены условно - досрочного освобождения. Речь в данном случае идет именно о нарушения общественного порядка, которые все содержатся в главе 20 КоАП РФ⁶⁶.

Совершение иного правонарушения не влечет отмену решения суда об условном досрочном освобождении. Кроме того, самого факта совершения правонарушения здесь недостаточно. Лицо должно именно получить административное взыскание за совершенное правонарушение.

- если осужденный злостно уклонился от исполнения обязанностей, возложенных на него судом при применении условно-досрочного освобождения.

При этом, согласно позиции Верховного Суда РФ, под злостным уклонением от выполнения обязанностей, возложенных судом на осужденного, предусмотренным пунктом «а» части 7 статьи 79 УК РФ, следует понимать повторное невыполнение таких обязанностей после вынесения органом, контролирующим поведение осужденного, письменного предупреждения о возможности отмены условно-досрочного освобождения⁶⁷.

Данное основание применяется по представлению органов, осуществляющих контроль за поведением освобожденных лиц.

⁶⁶ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 28.04.2023, с изм. от 17.05.2023) // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

⁶⁷ О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 (ред. от 28.10.2021) // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2009. № 7.

- если осужденный уклонялся от назначенных судом принудительных мер медицинского характера.

В научной литературе отмечается, что принудительные меры медицинского характера - это предусмотренные уголовным законом меры, применяемые к страдающим психическими заболеваниями лицам, совершившим общественно опасное деяние или преступление, с целью излечения или улучшения их психического состояния⁶⁸.

Однако, невменяемое лицо не может подлежать уголовной ответственности. Поэтому, в рамках данной статьи идет речь о назначении принудительных мер медицинского характера при психических расстройствах, психическими расстройствами, не исключающими вменяемости.

Далее, что касается второго основания для отмены условно - досрочного освобождения (если осужденный совершил преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой или средней тяжести), то здесь также суд решает, следует ли отменить условно - досрочное освобождение либо же нет.

В качестве примера данной ситуации можно привести случай из судебной практики.

Так, Н. обвинялся в совершении преступления, ответственность за которое предусмотрена статьей 158 УК РФ. Из материалов дела следовало, что у Н., находящегося в состоянии алкогольного опьянения, из корыстных побуждений, возник преступный умысел, направленный на тайное хищение, принадлежащего М. мопеда «Racer Alpha», находящегося на первом этаже в подъезде жилого дома, в котором он проживал.

Реализуя свой преступный умысел, Н. 10.05.2020, понимая, что находящийся от него в непосредственной близости В. является его близким знакомым и он не встретит противодействия со стороны последнего, взял и

⁶⁸ Сошина Л.А. К вопросу о законодательном определении термина «Принудительные меры медицинского характера» // Сибирский юридический вестник, 2010. № 1. С. 46.

выкатил принадлежащий М. мопед «Racer Alpha», стоимостью 6333 рубля, из указанного подъезда, тем самым противоправно безвозмездно изъяс его и обратил в свою пользу, таким образом тайно похитил.

С похищенным имуществом Н. с места совершения преступления скрылся, распорядившись им впоследствии по своему усмотрению, причинив М. материальный ущерб в размере 6333 рубля.

В рамках производства по указанному делу судом было установлено, что Н. совершил умышленное преступление небольшой тяжести в течение оставшейся не отбытой части наказания при условно-досрочном освобождении от отбывания наказания по приговору Ленинского районного суда г. Барнаула от 11.06.2019 года.

Учитывая то, что Н. участковым уполномоченным инспектором по месту жительства характеризуется отрицательно, как лицо, злоупотребляющее алкоголем и был судим за ряд преступлений против собственности.

Поэтому суд отменил условно-досрочное освобождение по приговору Ленинского районного суда г. Барнаула от 11.06.2019 года и назначил Н. наказание по правилам, предусмотренным статьи 70 УК РФ⁶⁹.

Таким образом, суд самостоятельно решает вопрос о том, стоит ли отменять условное досрочное освобождение в таких ситуациях или нет.

Однако, с данным положением есть определенные проблемы судебной практики. В частности, ни в действующем законодательстве, ни в разъяснениях высших судебных органов РФ, нет четких критериев, которые бы устанавливали в каких случаях суду необходимо отменять условно-досрочное освобождение, а в каких нет.

Поэтому, представляется необходимым выработка указанных критериев и закрепление их в действующем законодательстве.

⁶⁹ Уголовное дело № № 1-340/2020 // Сайт Октябрьского районного суда г. Барнаула, URL: https://oktabrsky-alt.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=197954822&case_uid=f6d82b62-6dbf-44e7-8488-a5971b322426&delo_id=1540006

При этом, представляется, что в качестве указанных критериев могут выступать, признание вины, общественная опасность преступления, явка с повинной, возмещение вреда, причиненного новым преступлением и аналогичные критерии.

Что касается последнего основания для отмены условно-досрочного освобождения (если осужденный совершил тяжкое или особо тяжкое преступление) то оно носит безусловный характер. Верховный Суд в этом случае указал, что в случае совершения лицом умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления в течение оставшейся неотбытой части наказания в силу пункта «в» части 7 статьи 79 УК РФ специального решения об отмене условно-досрочного освобождения не требуется, а наказание подсудимому назначается по правилам, предусмотренным статьей 70 УК РФ⁷⁰.

То есть, при данном основании суд должен (а не вправе) в любом случае отменить условно-досрочное освобождение.

В заключение параграфа представляется необходимым подытожить вес вышеизложенное.

В настоящий момент, согласно положениям УК РФ, отмена условно - досрочного освобождения возможна в следующих ситуациях:

1. Если осужденный совершил нарушение общественного порядка, за которое на него было наложено административное взыскание, или злостно уклонился от исполнения обязанностей, возложенных на него судом при применении условно-досрочного освобождения, а равно от назначенных судом принудительных мер медицинского характера;

2. Если осужденный совершил преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой или средней тяжести;

3. Если осужденный совершил тяжкое или особо тяжкое преступление.

⁷⁰ О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2016. № 2.

В первых двух случаях суд вправе отменить условно-досрочное осуждение, а в третьем это является его обязанностью.

Также в работе была оточена одна проблема правоприменительной практики. В частности, ни в действующем законодательстве, ни в разъяснениях высших судебных органов РФ, нет четких критериев, которые бы устанавливали в каких случаях суду необходимо отменять условное досрочное освобождение, а в каких нет.

Поэтому, представляется необходимым выработка указанных критериев и закрепление их в действующем законодательстве. Представляется, что в качестве указанных критериев могут выступать, признание вины, общественная опасность преступления, явка с повинной, возмещение вреда, причиненного новым преступлением и аналогичные критерии.

3. ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ИНСТИТУТА УДО

В рамках заключительной главы выпускной квалификационной работы представляется необходимым подробно рассмотреть вопросы о практических проблемах применения института условно-досрочного освобождения к осужденным лицам.

В предыдущем параграфе как она из проблем уже было отмечено, что в настоящий момент критерии применения к осужденным лицам условно-досрочного освобождения законодательно не закреплены.

Однако, этим данная проблема не исчерпывается. Так, в соответствии с уже отмеченным пунктом 3 Постановления Пленума ВС РФ отмена условно-досрочного освобождения осужденному в соответствии с частью 7 статьи 79 УК РФ сама по себе не может служить основанием для отказа в повторном применении к нему условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

В таких случаях суду надлежит исходить не только из факта отмены осужденному условно-досрочного освобождения, но и учитывать в совокупности все данные о его личности, время нахождения в исправительном учреждении после возвращения в это учреждение, его поведение, отношение к труду и т.п.⁷¹.

То есть, суд никак не разграничивает возможность отмены наказания для лица, которое уже было освобождено досрочно ранее, но опять совершило преступление по сравнению с тем лицом, которое ранее не освобождалось или не было судимо вообще.

Однако, как отмечается в современной научной литературе, лица, у которых наличествует множественность преступлений, представляют повышенную опасность, что особенно характерно для лиц, совершавших

⁷¹ О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 (ред. от 28.10.2021) // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2009. № 7.

новые преступления при непогашенных судимостях за предыдущие, для лиц, чьи деяния содержат признаки особо опасного рецидива преступлений⁷².

Кроме того, в научной литературе также отмечается, что уровень рецидива преступлений среди условно-досрочно освобожденных, фактически, сопоставим с теми, кто был освобожден по отбытии наказания⁷³.

Поэтому, представляется вполне обоснованным применения к данным лицам института условно-досрочного освобождения с повышенными требованиями. Однако, среди критериев, установленных 79 УК РФ указанных случаев не содержится.

Поэтому, представляется необходимым дополнить содержание указанной статьи особыми, более строгими положениями об условно-досрочном освобождении для лиц, которые нарушили режим УДО ранее или совершили рецидив преступления.

Еще одной проблемой является трактовка статьи 79 УК РФ, согласно которой осужденное лицо должно возместить вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда.

Однако, размер данного вреда законодательно не определен. Постановления Пленума Верховного Суда РФ по данному вопросу лишь содержат указание, согласно которому если в судебном заседании установлено, что осужденным принимались меры к возмещению причиненного преступлением вреда (материального ущерба и морального вреда), однако в силу объективных причин вред возмещен лишь в незначительном размере, то суд не вправе отказать в условно-досрочном

⁷² Кленова Т.В. Общественная опасность множественности преступлений // Scoolar» [электронный ресурс], URL: https://www.semanticscholar.org/paper/ОБЩЕСТВЕННАЯ-ОПАСНОСТЬ-МНОЖЕСТВЕННОСТИ-ПРЕСТУПЛЕНИЙ-Кленова-Семенова/ca81e8f528d99ba7c55de9ca6_a3bb3d3348a6919.

⁷³ Skiba A. Some aspects of sentence execution and release on parole // Journal of Siberian Federal University, 2022. № 13. P. 79.

освобождении от отбывания наказания или в замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания только на этом основании⁷⁴.

Поэтому вопрос о том, какой вред и в какой части должно возместить осужденное лицо в настоящий момент остается открытым.

Более того, как отмечается в современной научной литературе, на практике встречаются ситуации, когда человек кого-то покалечил, но за него родственники выплатили сумму иска, то его освобождение становится вполне вероятным при соблюдении прочих условий⁷⁵.

В приведенной ситуации осужденный по сути ничего не сделал для возмещения вреда, но он также будет иметь возможность освободиться условно-досрочно наравне с теми, кто исправно выплачивал вред, причиненный преступлением.

Поэтому, представляется необходимым дополнить положения действующего законодательства также и критериями возмещения вреда, причиненного преступлением. Особенно указанное актуально для тех преступлений, где вред попросту возместить нельзя (например, причинение смерти по неосторожности).

Кроме того, продолжая рассматривать указанную проблему, следует также привести и точку зрения из современной научной литературы, согласно которой обязательная (в силу указания закона) постановка вопроса о возмещении ущерба по гражданскому иску при решении вопроса об условно-досрочном освобождении ставит осужденных за различные преступления в неравные условия⁷⁶.

При этом. отмечается, что наибольшие суммы исков подразумевают преступления экономической и коррупционной направленности, тогда как целый ряд тяжких и особо тяжких преступлений (например, убийства или

⁷⁴ О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 (ред. от 28.10.2021) // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2009. № 7.

⁷⁵ Дроздов А.И. Актуальные проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Сайт «E-Library» [электронный ресурс], URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32430199>.

⁷⁶ Орлов А.В. Актуальные вопросы практики применения условно-досрочного освобождения // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2013. № 6. С. 3.

преступления в сфере оборота наркотиков) не связаны с причинением выраженного в исках материального ущерба⁷⁷.

Указанное еще раз подчеркивает важность установления критериев для возмещения вреда, причиненного преступлением.

Далее следует рассмотреть такую проблему, как совершения неосторожного преступления, лицом, получившим условно-досрочное освобождение.

Проще всего это рассмотреть на примере из судебной практики.

Так, по приговору Северо-Кавказского окружного военного суда от 23 января 2019 С. Был признан виновным в размещении с целью ознакомления неограниченного круга лиц на личной интернет-странице, открытой для общего доступа видеоматериала, содержащего призывы к осуществлению террористической деятельности и оправдание терроризма; 23 ноября, 15 декабря 2014 и 26 декабря 2015 - видеоматериалов, содержащих призывы к осуществлению экстремистской деятельности, которые стали доступны пользователям социальной сети.

При этом обозначенное преступление было совершено С. По неосторожности - он просто отметил что видео ему нравится. Тем самым разместив его у себя на страницы.

При этом по приговору вышеотмеченного суда к наказанию, назначенному С. по приговору окружного военного суда, частично присоединена неотбытая часть наказания по ранее вынесенному приговору Кизлярского городского суда Республики Дагестан.

Проверяя законность данного приговора Верховный Суд ФР указал, что, если в течение оставшейся не отбытой части наказания осужденный совершил преступление по неосторожности либо умышленное преступление

⁷⁷ Барыгина А.А. Процессуальные проблемы применения института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Сайт «E-Libery» [электронный ресурс], URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21156452>

небольшой или средней тяжести, вопрос об отмене либо о сохранении условно-досрочного освобождения также должен решаться судом⁷⁸.

При этом Верховный Суд РФ отметил, что об обязанности суда мотивировать в приговоре необходимость отмены или сохранения условно-досрочного освобождения в случае совершения лицом преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести в течение оставшейся не отбытой части наказания изложено также в п. 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»⁷⁹.

Однако, названное выше Постановление Пленума ВС РФ № 8⁸⁰, положения которого имеют прямое отношение именно к институт условно - досрочного освобождения ничего похожего на отмеченное положение не имеет.

Поэтому, во избежание приведенной ошибки правоприменительной практике следует включить в Постановление Пленума ВС РФ № 8 бланкетную норму, устанавливающую для судов обязанность по разрешению вопроса об отмене условно-досрочного освобождения со ссылкой на Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 58.

Далее, как уже было отмечено в рамках первой главы настоящей выпускной квалификационной работы, в настоящий момент условно - досрочное освобождение может применяться к осужденным следующим категориям:

- лица, отбывающие наказание в виде содержания в дисциплинарной воинской части,

⁷⁸ Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26.04.2019 № 41-КА19-3 // Бюллетень ВС РФ, 2019. № 4.

⁷⁹ О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2016. № 2.

⁸⁰ О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 (ред. от 28.10.2021) // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2009. № 7.

- лица, отбывающие наказание в виде принудительных работ;
- лица, отбывающие наказание в виде лишения свободы.

Однако, в это же время, статья 79 УК РФ устанавливает положение, согласно которому при условно-досрочном освобождении лицо может быть полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного вида наказания⁸¹.

При этом, согласно статье 45 УК РФ штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и ограничение свободы применяются в качестве как основных, так и дополнительных видов наказаний⁸².

То есть, на практике встречается парадоксальная ситуация, когда лицо получившее штраф в качестве основного вида наказания должно выплатить его в любом случае, а вот лицо, совершившее тяжкое преступление и получившее наказание в виде лишения свободы и дополнительное наказание в виде штрафа может запросто такое наказание избежать.

Поэтому, аналогично с критериями условно-досрочного освобождения от основного наказания, представляется необходимым в Постановлении Пленума ВС РФ отдельно определить критерия и условия освобождения лица от дополнительного вида наказания во избежание приведенной ситуации.

Указанное также позволит избежать ошибок в правоприменительной практике и сделает более четким правовое регулирование института условно-досрочного освобождения.

В заключении настоящего параграфа следует повторить полученные выводы.

В настоящий момент на практике сложились определенные проблемы с реализацией института условно-досрочного освобождения.

⁸¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 03.04.2023) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

⁸² Там же.

Среди основных проблем в работе было отмечено, что в настоящий момент законодательно никак не разграничивает возможность отмены наказания для лица, которое уже было освобождено досрочно ранее, но опять совершило преступление по сравнению с тем лицом, которое ранее не освобождалось или не было судимо вообще.

Однако лица, у которых наличествует множественность преступлений, представляют повышенную опасность. Поэтому, представляется вполне обоснованным применения к данным лицам института условно-досрочного освобождения с повышенными требованиями.

Также условием условно-досрочного освобождения является полное либо частичное возмещение вреда, причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда.

Однако, размер данного вреда законодательно не определен.

Поэтому вопрос о том, какой вред и в какой части должно возместить осужденное лицо в настоящий момент остается открытым.

По данному поводу было отмечено, что возмещении ущерба по при решении вопроса об условно-досрочном освобождении ставит осужденных за различные преступления в неравные условия.

При этом, наибольшие суммы исков подразумевают преступления экономической и коррупционной направленности, тогда как целый ряд тяжких и особо тяжких преступлений (например, убийства или преступления в сфере оборота наркотиков) не связаны с причинением выраженного в исках материального ущерба.

Поэтому, представляется необходимым также включить в действующее законодательство критерии возмещения вреда, причиненного преступлением.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении к настоящей работе следует повторить полученные в рамках нее выводы.

В настоящий момент положения действующего законодательства РФ не содержат легального определения института условно-досрочного освобождения.

В работе же было отмечено, что указанный институт следует определять как одну из разновидностей освобождения лица от уголовного наказания, заключающаяся в возможности исправившегося лица, отбывшего установленную часть назначенного судом срока наказания от его дальнейшего отбывания при условии наложения и исполнения последним определенных ограничений.

Также институт условно-досрочного освобождения реализует следующие цели:

1. Исправление осужденного. При этом нормы действующего УК РФ устанавливают, что условное досрочное освобождение применяется к осужденным лицам только в том случае, если будет признано, что для своего исправления такое лицо не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания.

2. Стимулирование правопослушного поведения осужденного. Для применения к лицу условного досрочного освобождения оно должно характеризоваться положительно по отношению к ограничениям и обязанностям, установленным для него нормами законодательства РФ и не совершать преступлений и правонарушений.

Кроме того, у лица появляется стимул к соблюдению таких правил, так как оно может быть освобождено от отбывания некоторой части наказания.

3. Возмещение вреда, причиненного преступлением. Указанная цель также должна быть соблюдена для применения к лицу условного досрочного освобождения.

Однако, как было отмечено, нормы действующего законодательства РФ не содержат в себе ни понятия, ни целей института условно-досрочного освобождения. Из-за этого на практике встречаются ошибки его применения, а кроме того, указанное создает определенные проблемы при правотворчестве законодательных органов РФ.

Поэтому, представляется необходимым дополнить вышеуказанными положениями нормы действующего уголовного законодательства.

В настоящий момент правовой институт условно-досрочного освобождения имеет сложную правовую сущность.

С одной стороны, он является институтом уголовного права, который направлен на смягчение наказания осужденному лицу. С другой - это институт уголовно-исполнительного права, который обеспечивает исправление и стимулирование осужденных.

Собственно, обозначенная двойственность и обуславливает существования большого количество научных подходов к определению понятия и правовой сущности указанного института.

В работе было отмечено, что правовую сущность названного института составляет совокупность следующих признаков:

- условное досрочное освобождение является одной из меры смягчения наказания для виновного лица;
- условное досрочное освобождение, как это видно из его названия носит обусловленный характер;
- условное досрочное освобождение является мерой поощрения и стимулирования осужденных к правопослушному поведению.

Также в работе было отмечено, что условно-досрочное освобождение применяется тогда, когда цели уголовного законодательства уже были достигнуты, либо может им противоречить (в плане восстановления социальной справедливости).

Поэтому, обозначенный институт ближе к уголовно-исполнительному праву и его правовое регулирование должно осуществляться

соответствующим актов (в настоящий же момент оно осуществляется нормами уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права).

Это позволит унифицировать подход к правотворчеству в обозначенной области и устранил противоречия между названными задачами УК РФ и задачами института условно-досрочного освобождения лица от отбывания наказания.

УК РФ предусматривает следующие виды освобождения от уголовного наказания:

- Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания;
- Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания;
- Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки;
- Освобождение от наказания в связи с болезнью;
- Отсрочка отбывания наказания;
- Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда.

Для каждого вида освобождения от наказания есть свои основания и условия его применения.

В настоящий момент институт условно-досрочного освобождения регулируется нормами преимущественно УК РФ, при этом существуют некоторые противоречия между нормами уголовного кодекса и иных нормативно-правовых актов, что требует своего законодательного разрешения.

В настоящий момент условно-досрочное освобождение применяется только к лицам, осужденным к наказанию в виде лишения свободы, содержания в дисциплинарной воинской части и принудительных работ.

В настоящий момент закон выделяет всего одно такое основание - удовлетворение ходатайства осужденного лица о применении к нему условно-досрочного освобождения.

Также закон выделяет некоторые условия для условно-досрочного освобождения, а именно:

1. Отбытие определенной части наказания.
2. Полное либо частично возмещение вреда, причиненного преступлением.
3. Отсутствие у осужденного злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания в течение предшествующих трех лет.
4. Установление того обстоятельства, что для своего исправления лицо не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания;

При этом, для определения того, какую именно часть назначенного судом наказания осужденный должен отбыть используется критерий тяжести преступления. Категории преступления и наличия, ранее примененного к лицу условно-досрочного освобождения.

Все вышеуказанные критерии должны соблюдаться одновременно. Отсутствие хотя бы одного из них влечет невозможность применения условно-досрочного освобождения к осужденному лицу.

Элементы УДО включают в себя следующее:

- Подачу ходатайства осужденного лица о применении к нему условно-досрочного освобождения.
- Сбор документов администрацией исправительного учреждения, необходимых суду для рассмотрения указанного ходатайства;
- Передача документов суду для рассмотрения ходатайства об условно-досрочном освобождении.
- Рассмотрение судом ходатайства;
- Принятие судом постановления об условно-досрочном освобождении или отказа в удовлетворении ходатайства.

Также, в работе было отмечено, что есть критерии отнесения и оценки сведений, свидетельствующих об исправлении осужденного всецело отнесены к судебскому усмотрению, поэтому в настоящий момент у судов нет четких критериев для определения исправления осужденного лица.

В рамках же работы были выработаны следующие критерии, свидетельствующие об исправлении осужденного лица:

- Отношение осужденного лица к дисциплине при отбывании наказания.
- Отношение заключенного к труду.
- Участие осужденного в воспитательных мероприятиях исправительного учреждения.
- Стремление к излечению от социально негативных и опасных заболеваний (алкоголизма, наркомании, токсикомании и т.п.)
- Степень возмещения осужденным (частично или полностью) ущерба или иное заглаживание вреда, причиненного в результате преступления.

Поэтому, представляется необходимым закрепления указанных критериев и их оценки на уровне судебной практики высших судебных органов РФ. Это позволит устранить возникшее судебское усмотрение таких делах и повысит правовую определенность рассматриваемого института.

В настоящий момент, согласно положениям УК РФ, отмена условно - досрочного освобождения возможна в следующих ситуациях:

1. Если осужденный совершил нарушение общественного порядка, за которое на него было наложено административное взыскание, или злостно уклонился от исполнения обязанностей, возложенных на него судом при применении условно-досрочного освобождения, а равно от назначенных судом принудительных мер медицинского характера;
2. Если осужденный совершил преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой или средней тяжести;
3. Если осужденный совершил тяжкое или особо тяжкое преступление.

В первых двух случаях суд вправе отменить условно-досрочное осуждение, а в третьем это является его обязанностью.

Также в работе была оточена одна проблема правоприменительной практики. В частности, ни в действующем законодательстве, ни в

разъяснениях высших судебных органов РФ, нет четких критериев, которые бы устанавливали в каких случаях суду необходимо отменять условно - досрочное освобождение, а в каких нет.

Поэтому, представляется необходимым выработка указанных критериев и закрепление их в действующем законодательстве. Представляется, что в качестве указанных критериев могут выступать, признание вины, общественная опасность преступления, явка с повинной, возмещение вреда, причиненного новым преступлением и аналогичные критерии.

В настоящий момент на практике сложились определенные проблемы с реализацией института условно-досрочного освобождения.

Среди основных проблем в работе было отмечено, что в настоящий момент законодательно никак не разграничивает возможность отмены наказания для лица, которое уже было освобождено досрочно ранее, но опять совершило преступление по сравнению с тем лицом, которое ранее не освобождалось или не было судимо вообще.

Однако лица, у которых наличествует множественность преступлений, представляют повышенную опасность. Поэтому, представляется вполне обоснованным применения к данным лицам института условно-досрочного освобождения с повышенными требованиями.

Также условием условно-досрочного освобождения является полное либо частичное возмещение вреда, причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда.

Однако, размер данного вреда законодательно не определен.

Поэтому вопрос о том, какой вред и в какой части должно возместить осужденное лицо в настоящий момент остается открытым.

По данному поводу было отмечено, что возмещении ущерба по при решении вопроса об условном досрочном освобождении ставит осужденных за различные преступления в неравные условия.

При этом, наибольшие суммы исков подразумевают преступления экономической и коррупционной направленности, тогда как целый ряд тяжких и особо тяжких преступлений (например, убийства или преступления в сфере оборота наркотиков) не связаны с причинением выраженного в исках материального ущерба.

Поэтому, представляется необходимым также включить в действующее законодательство критерии возмещения вреда, причиненного преступлением.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // СЗ РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 28.04.2023, с изм. от 17.05.2023) // СЗ РФ. - 2002. - № 1 (ч. 1). - Ст. 1.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 18.03.2023) // СЗ РФ. - 2001. - № 52 (ч. I). - Ст. 4921.
4. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // СЗ РФ. - 1997. - № 2. - Ст. 198.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 03.04.2023) // СЗ РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.

Материалы судебной практики

6. Определение Конституционного Суда РФ от 27.12.2022 № 3544-О // Вестник КС РФ, 2022. - № 12.
7. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2016. - № 2.
8. «О внесении изменений в постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 года N 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены

неотбытой части наказания более мягким видом наказания» и от 20 декабря 2011 года N 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» // Бюллетень ВС РФ, 2016. - № 1.

9. О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 (ред. от 28.10.2021) // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2009. - № 7.

10. Обзор судебной практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.04.2014 // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2014. - № 8.

11. Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26.04.2019 № 41-КА19-3 // Бюллетень ВС РФ, 2019. - № 4.

12. Уголовное дело № 22-2341/2022 // Сайт Ярославского областного суда Ярославской области, URL: https://oblsud--jrs.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=10728577&case_uid=a121e498-dc4a-4b17-863a-c937264f90f3&delo_id=4&new=4

13. Апелляционное постановление № 22-963/2020 от 17 ноября 2020 года по делу № 4/1-119/2020 // Сайт Рязанского областного суда, URL: <https://sudact.ru/regular/doc/3Kg82VU3Zh6x/>

14. Апелляционное постановление № 22-827/2020 от 19 мая 2020 // Сайт Омского областного суда, URL: https://oblsud--oms.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=22750919&case_uid=1edd13d5-f9d9-4a02-af08-c0c4d17bb28b&delo_id=4&new=4

15. Уголовное дело № 1-340/2020 // Сайт Октябрьского районного суда г. Барнаула, URL: https://oktabrsky--alt.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=

[197954822&case_uid=f6d82b62-6dbf-44e7-8488-a5971b322426&delo_id=1540006](https://zavialovsky-alt.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=238013596&case_uid=f6d82b62-6dbf-44e7-8488-a5971b322426&delo_id=1540006)

16. Уголовное дело № 1-71/2013 // Сайт Завьяловского районного суда Алтайского края, URL: https://zavialovsky-alt.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=238013596&case_uid=a995a202-174c-4693-a7df-238b0a772c02&delo_id=1540006

Литература

17. Антонов, О.А. Восстановление социальной справедливости как цель реализации уголовной ответственности / А.А. Антонов // Юрист - Правоведь, 2009. - № 5. - С. 45 - 48.

18. Бабаян, С.Л. Стимулирование исправления осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества // С.Л. Бабаян // Человек: преступление и наказание, 2014. - № 3. - С. 105-110.

19. Бадамшин, И.Д. Определение критериев исправления осужденных при условно-досрочном освобождении от отбывания наказания / И.Д. Бадамшин // Юридическая наука и правоохранительная практика, 2014. - № 3. - С. 66 - 72.

20. Барыгина, А.А. Процессуальные проблемы применения института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания / А.А. Барыгина // Сайт «E-Libery» [электронный ресурс], URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21156452>.

21. Богданов, М.А. Эволюция института условно-досрочного освобождения в российском законодательстве: теоретический и историко-правовой аспекты: автореферат дисс... кандидата юридических наук / М.А. Богданов. - Владимир: ВЮИ ФСИН России, 2011. - 16 с.

22. Бриллиантов, А.В. Научно-практический комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу РФ / А.В. Бриллиантов. - М.: Проспект, 2021. - 496 с.
23. Васильев, Н.В. Уголовное право. Особенная часть / Н.В. Васильев. - М.: Юридическая литература, 1988. - 604 с.
24. Демичева, С. Подготовка, порядок рассмотрения и направление в суд материалов об условно-досрочном освобождении осужденных к лишению свободы / С. Демичева // Ведомости уголовно-исполнительной системы, 2010. - № 1. - С. 21 - 25.
25. Долгополов, Д.В. Практика применения судами условно-досрочного освобождения от отбывания наказания / Д.В. Долгополов // Сайт «E-Libery» [электронный ресурс], 2010. - С. 20 - 23, URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15181947>.
26. Дроздов, А.И. Актуальные проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания / А.И. Дроздов // Сайт «E-Libery» [электронный ресурс], 2018. - С. 158-165, URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32430199>.
27. Евтушенко, И.И. Каким быть условно-досрочному освобождению / И.И. Евтушенко // Сайт «E-Libery» [электронный ресурс], 2008. - С. 20-25, URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=11580245>.
28. Ендольцева, А.В. Утрата лицом своей прежней общественной опасности как условие освобождения от уголовной ответственности / А.В. Ендольцева // Сайт университета МГИМО [электронный ресурс], 2016. - С.73-78, URL: https://mgimo.ru/library/publications/utrata_litsom_svoey_prezhney_obshchestvennoy_opasnosti_kak_uslovie_osvobozhdeniya_ot_ugolovnoy_otvet/.
29. Ефремова, А.С. История развития наказания в виде лишения свободы в России / А.С. Ефремова // Научный журнал, 2017. - № 8. - С. 30 - 32.

30. Зауторова, Э.В. Проблемы воспитательной службы исправительных учреждений / Э.В. Зауторова // Теория и практика социогуманитарных наук, 2021. - № 2. - С. 18 - 23.

31. Зеленьяк, Т.И. Социальная необходимость института отсрочки отбывания наказания беременным женщинам и лицам, имеющим малолетних детей / Т.И. Зеленьяк // Вестник Самарского юридического института [электронный ресурс], 2014. - С. 81 - 83, URL: <https://znanium.com/catalog/document?id=303013> .

32. Кленова, Т.В. Общественная опасность множественности преступлений / Т.В. Кленова // Электронная библиотек «Scoolar» [электронный ресурс], 2020. - № 6. - С. 15 - 20, URL: <https://www.semanticscholar.org/paper/ОБЩЕСТВЕННАЯ-ОПАСНОСТЬ-МНОЖЕСТВЕННОСТИ-ПРЕСТУПЛЕНИЙ-Кленова-Семенова/ca81e8f528d99ba7c55de9ca6a3bb3d3348a6919>.

33. Ковалев, М.В. Условно-досрочное освобождение как институт поощрения в уголовно-исполнительном праве / М.В. Ковалев // Сайт «E-Libery» [электронный ресурс], 2018. - С. 198-205, URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36730159>.

34. Кудашева, В.В. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания / В.В. Кудашева // Сайт «E-Libery» [электронный ресурс], 2018.- С. 93-66, URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49849354> .

35. Куликов, В. Суды стали строже подходить к условно-досрочному освобождению заключенных / В. Куликов // Российская газета [электронный ресурс], 2023. - С. 10, URL: <https://rg.ru/2023/05/08/sudy-stali-strozhe-podhodit-k-uslovno-dosrochnomu-osvobozhdeniiu-zakliuchennyh.html>

36. Лаврентьев, В.Ю. Юридическая природа условно-досрочного освобождения от отбывания наказания / В.Ю. Лаврентьев // Уголовно-исполнительное право, 2021. - № 2. - С. 52 - 55.

37. Лапаев, И.С. Некоторые аспекты характеристики института условно-досрочного освобождения / И.С. Лапаев // Вопросы современной юриспруденции, 2016. - № 3. - С. 118 - 122.

38. Малин, П.М. Условно-досрочное освобождение как элемент (подсистема) прогрессивной системы исполнения и отбывания лишения свободы на определенный срок / П.М. Малин // Уголовно-исполнительное право, 2017. - № 12. - С. 298 - 305.

39. Матвеев, С.А. Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания: особенности теории и практической реализации / С.А. Матвеев // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки», 2016. - № 1. - С. 67 - 72.

40. Орехова, Т.Н. К вопросу об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания / Т.Н. Орехова // Вестник науки, 2019. - № 4. - С. 229 - 233.

41. Орлов, А.В. Актуальные вопросы практики применения условно-досрочного освобождения / А.В. Орлов // Ведомости уголовно-исполнительной системы. - 2013. - № 6. - С. 2-6.

42. Петренко, Н.И. Влияние общества попечительного о тюрьмах на отечественную пенитенциарную систему в первой половине XIX века / Н. И. Петренко // Пробелы в российском законодательстве. - 2011. - № 4. - С. 200 - 203.

43. Пичугин, С.А. Критерии исправления осужденных, учитываемые при условно-досрочном освобождении / С.А. Пичугин // Ведомости уголовно-исполнительной системы, 2017. - № 12. - С. 37 - 41.

44. Пудовочкин, Ю.Е. Статистические аспекты применения института освобождения от уголовного наказания / Е.Ю. Пудовочкин // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России, 2022. - № 1. - С. 134 - 144.

45. Рарог, А.И. Постатейный комментарий к Уголовному кодексу РФ / А.И. Рарог. - М.: Эксмо, 2019. - 720 с.

46. Рыбаков, А.А. Контроль за лицами, условно-досрочно освобожденными от отбывания наказания автореферат дисс... кандидата юридических наук / А.А. Рыбаков. - Владимир: Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых, 2015. - 18 с.

47. Рыбаков, А.А. Понятие субъекта контроля за условно-досрочно освобожденными / А.А. Рыбаков // Пробелы в российском законодательстве. - 2014. - № 4. - С. 111-113.

48. Сошина, Л.А. К вопросу о законодательном определении термина «Принудительные меры медицинского характера» / Л.А. Сошина // Сибирский юридический вестник, 2010. - № 1. - С. 45 - 50.

49. Сычев, А.А. Понятие условно-досрочного освобождения от отбывания наказания / А.А. Сычев // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева, 2010. - № 73. - С. 109 - 114.

50. Тит, А.А. Правовая природа условно-досрочного освобождения в уголовном законодательстве Российской Федерации и Республики Беларусь / А.А. Тит // Вестник Московского университета МВД России, 2017. - № 5. - С. 202 - 206.

51. Черненко, Т.Г. Некоторые проблемные вопросы замены уголовного наказания более мягким видом наказания / Т.Г. Черненко // Вестник Томского государственного университета. Право, 2019. - № 32. - С. 122-132.

52. Черненко, Т.Г. Некоторые вопросы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания / Т.Г. Черненко // Вестник Кузбасского института, 2019. - № 1. - С. 74 - 83.

53. Skiba, A. Some aspects of sentence execution and release on parole / A. Skiba // Journal of Siberian Federal University, 2022. - № 13. - P. 78 -86.

54. Zhetigenova, K.Z. on the issue of early parole from serving a sentence in the Kyrgyz republic / K.Z. Zhetigenova // International Penitentiary Journal, 2020. - № 3. - P. 176-181.