РЕФЕРАТ

Судимостью является осуждение лица, признанного виновным в совершении преступления, и подверженному наказанию по приговору суда. Виновному назначается наказание в зависимости от степени и характера общественной опасности.

Объектом исследования выпускной квалификационной работы будут являться те уголовные отношения, которые возникают в связи с судимостью. Предметом исследования данной выпускной квалификационной работы являются нормы принятые законодательством Российской Федерации, регулирующие правовой статус судимости и её правовых последствий.

Целью данной выпускной квалификационной работы является уголовно - правовая характеристика судимости по законодательству Российской Федерации.

Для достижения поставленных целей ВКР необходимо решить следующие задачи:

- рассмотрения понятий судимости в уголовном праве;
- создать характеристику судимости в уголовном праве и его содержание;
- рассмотреть особенности погашения судимости и составить анализ;
- проанализировать специфику снятия судимости;
- изучить уголовно-правовые последствия судимости;
- охарактеризовать общеправовые последствия судимости.

При написании выпускной квалификационной работы использовались следующие методы: системный метод, формально-юридический, сравнительно-правовой метод.

Нормативной базой выпускной квалификационной работы являются Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, закон Российской Федерации «О статусе судей Российской Федерации» и др.

При написании выпускной квалификационной работы использовались материалы судебной практики такие как: постановление Бежецкого городского суда Тверской области делу 4/17-35/2013 от 05.06.2013 г., приговор Гусь-хрустального городского суда Владимирской области по делу № 1-60/2017 от 02.04.2017 г., приговор суда Тюменского районного суда № - 547/2016 от 21.05.2016 г. и др.

Значение судимости имеет большое значение в современной России. Факт того, что ежедневно на территории РФ совершаются преступления, даёт нам повод к изучению проблемы уголовно - правовой системы, а также создаётся необходимость в поиске пути решения этой проблемы.

По моему мнению, эффективность функции наказания, как способа борьбы с преступностью раскрыта не полностью. Пробелы в институте наказания способствуют слабому перевоспитанию лиц совершивших преступление, а также создаёт предпосылки к дальнейшим нарушениям законности, что часто приводит к повторным совершением преступлений.

В условиях постоянно растущей преступности система уголовно - правового принуждения должна проявить гибкость в связи с возникающими задачами по борьбе с преступностью, сохраняя при этом методы и формы своей деятельности.

Показания и исследования последних лет, показали что существующая нормативно - правовая база призванная к исполнению судимости в уголовном праве, работает не эффективно.

Данная тема имеет особую актуальность для тех институтов, которые осуществляют меры уголовно-правового принуждения, меры социально-правового контроля над личностью в установленных законом рамках назначения наказания и его исполнения.

Также стоит отметить и возможные ошибки возникаемые в системе судебной практики, связанные с применением института судимости. Распространенными будут считаться ошибки связанные с учётом снятой и погашенной судимости, назначения наказания при рецидиве преступлений, а

также сроки и виды исправительных учреждений определяемых при вынесении приговора связанного с лишением свободы.

Теоретическую базу выпускной квалификационной работы, с использованием которой был рассмотрена уголовно-правовая характеристика судимости, составляют труды отечественных ученых-правоведов, таких как: Горобцов В.И., Гравин А.А., Грамматчиков М.В., Белоцеровский С.Д., Загородников Н.И., Кудрявцев В.Н., Медведев Е.В., Соболев А.Ю., Сабанин С.Н., Никифоров Б.С. и др.

Структурно выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников и литературы. Во введении обусловлена актуальность темы. В первой главе рассмотрено понятие судимости по уголовному праву России. Во второй главе дан анализ способам прекращения судимости. В третьей главе охарактеризовали значения и последствие института судимости. В заключении сделаны выводы по проделанной работе.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ПОНЯТИЕ СУДИМОСТИ ПО УГОЛОВНОМУ ПРАВУ РОССИИ.....	8
1.1 Понятие судимости в уголовном праве.....	8
1.2 Содержание судимости в уголовном праве.....	16
2. СПОСОБЫ ПРЕКРАЩЕНИЯ СУДИМОСТИ.....	25
2.1 Погашение судимости.....	25
2.2 Снятие судимости.....	40
3. НАЗНАЧЕНИЕ И ПОСЛЕДСТВИЕ ИНСТИТУТА СУДИМОСТИ.....	48
3.1 Уголовно-правовые последствия судимости.....	48
3.2 Общеправовые последствия судимости.....	57
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	65
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	72

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность рассмотрения данного вопроса обусловлено тем, что в настоящее время легального определения судимости в уголовном кодексе Российской Федерации нет.

Принятие уголовного кодекса 1996г. не принесло существенных изменений в отечественное уголовное законодательство. В течение длительного периода отсутствовали глубокие теоретические исследования института судимости, что предшествовало принятию кодифицированного законодательного акта, свидетельствующего о том, что определение судимости как особого правового положения, созданного фактом осуждения лица к определенному наказанию за совершенное им преступление, прочно укоренилось в российской уголовно-правовой науке.

В современной России судимость выражается в установленном факте осуждения лица, за конкретное преступление, против жизни, форм собственности, государства и т.д., и вынесение вследствие чего, наказания данному лицу, по приговору суда. Положение может складываться в отрицательную сторону для осуждаемого лица в том случае, если он совершает преступление не в первый раз, и имеет за собой не погашенную или не снятую судимость. В этом случаи имеющаяся у лица непогашенная или неснятая судимость зарождает особые негативные общественные отношения, которые служат основанием, как для переоценки личности лица совершившего преступления, так и совершённых им преступлений. (которые наделяются статусом повышенной общественной опасности, и подразумевают более строгие виды наказания. Регулирует институт судимости ст. 86 УК РФ.

Необходимость в развитии и совершенствовании применения уголовного закона на практике, толкает исследователей на подробное дополнительное изучение институтов уголовного права, связанные с ограничением прав и свобод человека и гражданина.

В особенности это актуально для тех институтов, которые связаны с применением мер уголовно-правового принуждения, мер социально-правового контроля над личностью за рамками назначения и исполнения уголовного наказания.

Судимость выполняет роль отграничения нежелательного контингента от массы законопослушных граждан, является основанием для правового контроля за поведением осужденного не только в целях его собственного исправления, как личности, но и в целях защиты конституционного строя, как основ современной России, защиты здоровья, прав и законных интересов других лиц, обороны страны и государства.

Судимость есть не что иное, как уголовно-правовая категория. В неё входят последствия уголовно-исполнительного и уголовно-правового характера. Последствия нравственно-психологического и общеправового характера. Общеправовые последствия судимости должны быть закреплены в уголовно-исполнительном законодательстве.

Судимость как мера ограничения прав и свобод в отношении лица совершившего преступление регламентируется нормативно правовыми актами и положениями, которые будут рассмотрены в ходе написания выпускной квалификационной работы.

Так в целом по России в 2015г. число осужденных лиц по вступившим в законную силу приговорам и иные лица, в отношении которых вынесены судебные акты по уголовным делам составило 725482 чел.¹, что на 2,3% больше, чем в 2014 г., в 2016г. число осужденных лиц составило 740380 чел.², что на 2,1% больше, чем в 2015 г., в 2017 г. число осужденных лиц составило - 751216 чел.³, что на 1,5 % больше предыдущего года.

По Алтайскому краю в 2015г. число осужденных лиц по вступившим в законную силу приговорам и иные лица, в отношении которых вынесены

¹ Состояние преступности в России за 2015 г.[Электронный ресурс]:сайт МВД РФ. URL: <https://сайт мвд.рф>.

² Состояние преступности в России за 2016 г.[Электронный ресурс]:сайт МВД РФ. URL: <https://сайт мвд.рф>.

³ Состояние преступности в России за 2017 г.[Электронный ресурс]:сайт МВД РФ. URL: <https://сайт мвд.рф>.

судебные акты по уголовным делам составило 35962 чел.⁴, что на 1,9 % больше, чем в 2014 г., в 2016г. число осужденных лиц составило 36362 чел.⁵, что на 1,1% больше, чем в 2015 г., в 2017 г. число осужденных лиц составило - 35526 чел., что на 2,3 % меньше 2016 года⁶.

Объектом исследования будут являться уголовные отношения, возникающие в связи с судимостью.

Предметом исследования выпускной квалификационной работы являются нормы уголовно законодательства Российской Федерации, регулирующие судимость и ее последствия.

Целью данной выпускной квалификационной работы является уголовно-правовая характеристика судимости по законодательству Российской Федерации.

Для достижения необходимых целей следует решить следующие задачи:

- детально изучить понятие судимости в уголовном праве;
- дать характеристику содержанию судимости в уголовном праве;
- проанализировать особенности погашения судимости;
- подвергнуть рассмотрению специфику снятия судимости;
- проанализировать уголовно-правовые последствия судимости;
- охарактеризовать общеправовые последствия судимости

При написании выпускной квалификационной работы использовались такие методы как: формально-юридический, сравнительно-правовой и системный метод. Значение судимости имеет большое значение в современной России. Факт того, что ежедневно совершаются преступления на территориях РФ, даёт нам повод к изучению проблемы уголовно - правовой системы, а также создаётся необходимость в поиске пути решения этой проблемы.

Эффективность функции наказания, как способа борьбы с преступностью требует внимая к данной проблеме. Пробелы в институте наказания

⁴ Состояние преступности в России за 2015 г.[Электронный ресурс]:сайт Главное управление МВД России по Алтайскому краю информационно-аналитический материал за 2015 г. URL: <https://22.мвд.пф>.

⁵ Состояние преступности в России за 2016 г.[Электронный ресурс]:сайт Главное управление МВД России по Алтайскому краю информационно-аналитический материал за 2016 г. URL: <https://22.мвд.пф>.

⁶ Состояние преступности в России за 2017 г.[Электронный ресурс]: сайт Главное управление МВД России по Алтайскому краю информационно-аналитический материал за 2017 г. URL: <https://22.мвд.пф>.

препятствуют перевоспитанию лиц совершивших преступление, а также создаёт предпосылки к дальнейшим нарушениям законности, что часто приводит к повторным совершениям преступлений.

В условиях постоянно растущей преступности система уголовно - правового принуждения должна проявить гибкость в связи с возникающими задачами по борьбе с преступностью, сохраняя при этом методы и формы своей деятельности.

Остаётся открытой проблема подготовки осужденного к полезной деятельности, перед его освобождением. Данным вопросом занимаются такие подготовленные специалисты, как психологи, педагоги и правоведы. Однако долгое пребывание лица в обществе негативного контингента, а иногда и с неуравновешенной психикой мешает полноценному переисправлению индивида.

К списку необходимых вопросов к рассмотрению, следует добавить политические вопросы, направленные на снижение социальной неравности в обществе и улучшению жизненного показателя как низших та и средних слоёв населения. Данные преобразования могут сыграть значительную роль в снижении процента необходимости людей прибегать к противоправным действиям.

В любом случае изоляция даже на короткие сроки оказывает отрицательное воздействие на людей, прибывающих в местах лишения свободы, а значит ожидать положительных результатов от такого вида наказания представляется маловероятным. Следовательно, данный вопрос требует публичного освещения, с дальнейшим определением пути решения.

Теоретическая значимость данной работы будет заключаться в изучении дальнейшего развития концепции судимости как сложного социально-правового явления. Положения дополняют научные представления, касающиеся понятия, сущности и содержания судимости, классификация последствий судимости и их содержания, вопросы аннулирования последствий судимости

путем ее погашения, результатов устранения последствий судимости путем ее снятия, иных способов аннулирования судимости и ее последствий.

Практические исследования заключаются в том, что результаты могут быть использованы в процессе преподавания в высших учебных заведениях, в том числе во ФСИН России, дисциплин «Уголовное право» и «Уголовно-исполнительное право» по темам «Множественность преступлений», «Амнистия, помилование, судимость», «Назначение наказания», «Условное осуждение», «Освобождение от отбывания наказания. Контроль за освобожденными и условно осужденными».

Нормативной базой выпускной квалификационной работы являются Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, закон Российской Федерации «О статусе судей Российской Федерации» и др.

При написании данной выпускной квалификационной работы использовались труды авторов, таких как Горобцов В.И., Гравин А.А., Грамматчиков М.В., Белоцеровский С.Д., Загородников Н.И., Кудрявцев В.Н., Медведев Е.В., Соболев А.Ю., Сабанин С.Н., Никифоров Б.С.

1. ПОНЯТИЕ СУДИМОСТИ ПО УГОЛОВНОМУ ПРАВУ РОССИИ

1.1 Понятие судимости в уголовном праве

Судимость в уголовном праве России, в разные времена, не зависимо от исторического периода, являлась средством для обеспечения безопасности граждан от лиц нарушающих закон, а также выполняла функцию регулирования установленных норм поведения. Вместе с тем судимость являлось средством обеспечения законности и мерой профилактического воздействия на лиц с отрицательным настроем по отношению к закону.

Одной из основных функций судимости является меры принятые к ограничению лиц совершающих противоправные действия по отношению к законопослушному обществу, и нарушающее установленные государством устои.

При определении понятия судимости, большинство российских ученых рассматривают ее как правовое состояние лица, порождающее юридические последствия.

Так, по мнению С.Д. Белоцерковского, судимость ничто иное как уголовно-правовое последствие, выраженное в особом правовом статусе лица, признанного судом виновным в совершении преступления и осужденного к уголовному наказанию⁷.

В.В. Голин, определяя характер судимости, отмечал, что она представляет собой «правовое состояние лица, создаваемое обвинительным приговором, и будет тем самым основанием для применения к нему ограничений и профилактических мер предусмотренные законодательством»⁸.

Мнение Е.В. Медведева, определяет судимость как правовое состояние

⁷ Белоцерковский С.Д. Совершенствование института судимости как одно из необходимых условий оптимизации борьбы с организованной преступностью // Российский следователь. 2010. № 12. С. 17

⁸ Голин В.В. Роль и значение судимости в предупреждении преступлений: Межвуз. науч. сб. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1981. С. 116.

лица, приговоренного к определенному виду и сроку наказания за совершение преступления⁹.

М.Г. Левандовская высказываясь о понятии судимости, подразумевает особое правовое состояние лица, созданное фактом его осуждения за совершенное преступление и характеризуется определенным неблагоприятным для данного субъекта социальным и уголовно-правовым последствиям¹⁰.

Другая часть авторов рассматривают судимость как факт, порождающий определенные правовые последствия.

По мнению И.А. Тарханова, судимость - это уголовно-правовое обременение, которое вызвано фактом состоявшегося осуждения лица к определенной мере наказания и с наличием которого закон связывает наступление неблагоприятных для лица последствий общесоциального и правового характера¹¹.

Г.В. Дашков под судимостью понимает состоявшийся факт осуждения лица за совершенное им преступление, которым суд от имени государства признал его общественно опасным и нуждающимся в общественном и государственном контроле вплоть до полного закрепления результатов исправления¹².

Б.С. Никифоров определяет судимость как сложное юридическое явление. Он рассматривает судимость в трех аспектах:

1.) В практическом применении, то есть «в том смысле, что лицо совершило преступление, было осуждено за совершенное, оказалось под судом, значит было судимо»;

2.) В форме морального осуждения лица, совершившего преступление, и осуждённого за судом;

3.) Правовой смысл гласит, что судимость различают в двух смыслах: в

⁹ Медведев Е.В. Судимость и ее место в системе средств реализации уголовной ответственности // Мировой судья. 2017. № 3. С. 18.

¹⁰ Уголовное право. Общая часть: Учебник. Издание второе переработанное и дополненное / Под ред. доктора юридиче-ских наук, профессора Л.В. Иногамовой-Хегай, доктора юридических наук, профессора А.И. Рарога, доктора юриди-ческих наук, профессора А.И. Чучаева. М, 2015. С. 499.

¹¹ Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова. М.2016. С.656.

¹² Кадников Н.Г., Ветров Н.И., и др. Уголовное право. Общая и особенная части. Учебник для вузов. Под ред. профессора Н. Г. Кадникова. М. 2014. С.330.

уголовно-правовом смысле как обстоятельство, усиливающее уголовную ответственность лица при повторном совершении любого другого преступления до истечения сроков погашения судимости, и в общеправовом значении как обстоятельство, которое по отбытии уголовного наказания или освобождения от его отбывания может влечь определенные ограничения для лица¹³.

По мнению В.П. Малкова, под судимостью следует понимать факт состоявшегося осуждения лица за совершенное им преступление, которым суд от имени государства признал его общественно опасным и нуждающимся в общественном и государственном контроле вплоть до полного закрепления результатов исправления¹⁴.

Так, С.И. Зельдов определяет судимость как «сложный правовой феномен». Среди разновидностей нетипичных нормативных предписаний, отмечает указанный автор, судимость может быть отнесена к «юридическим конструкциям», так как представляет собой модель, обобщающую наиболее существенные элементы сложного по своему составу и одновременно единого целого правового явления или состояния¹⁵.

В контексте приведенных выше рассуждений судимость определяется С.И. Зельдовым как «правовое состояние лица, созданное фактом осуждения его судом, к какой - либо мере наказания за совершенное им преступление»¹⁶.

Е.В. Благов определяет понятие судимости следующим образом «это правовое состояние лица, осужденного за совершение преступления, характеризующееся подверженностью наказанию и влекущее усиление уголовной ответственности при совершении нового преступления».

Объяснение различной трактовки понятия судимости у разных авторов сводится сложностью и многогранностью рассматриваемого правового феномена, а также отсутствием должной регламентации на правовом уровне. Уголовный закон, по существу, регулирует лишь порядок аннулирования

¹³ Никифоров Б.С. О рецидиве и судимости // Советское государство и право 1957. №5. С.100.

¹⁴ Малков В.П. Повторность преступлений. Казань. 1970. С.54.

¹⁵ Зельдов С.И. Уголовно-правовые последствия судимости: Учеб.пособие. Орджоникидзе, 1986. С. 3.

¹⁶ Зельдов С.И. Уголовно-правовые последствия судимости: Учеб.пособие. Орджоникидзе, 1986. С. 5.

судимости (ст. 86 УК РФ).

На наш взгляд правы те авторы, которые рассматривают судимость как факт состоявшегося осуждения лица к определенной мере наказания, влекущий уголовно-правовые последствия, так как под «правовым состоянием» понимается правовое положение субъекта, выражающаяся совокупностью его прав и обязанностей. Уголовный кодекс РФ, в отличие от иных отраслей, не содержит, регламентирующих каких-либо прав и (или) обязанностей или ограничений для лиц, имеющих судимость. Судимость по УК РФ выступает как юридический факт. Если рассматривать институт судимости через «особое правовое состояния», то институт судимости тем самым будет трактоваться расширительно, так как права, обязанности и ограничения для лиц, имеющих непогашенную судимость, содержатся в актах общеправового характера. Указанная расширительная трактовка влечет за собой потенциальную возможность для бессрочности состояния судимости лица, что повлечет нарушения конституционных прав граждан.

В данном случае необходимо согласиться с мнением А.А. Гравина, что беспредельное применение и распространение института судимости на различные общественные отношения, не связанные с преступлением, выводит его за пределы уголовно-правового регулирования¹⁷.

Установлено что существует три общих правила применяемых к назначению наказания, и они говорят о том, что наказание должно быть законным, справедливым и индивидуализированным.

Законность - является основополагающим признаком, и несёт в себе понятие о назначении наказания по принципу установленных законом санкций, предусмотренными в УК РФ.

Справедливость - отвечает за соблюдение и учёт при назначении наказаний, таких данных как степень и характер общественной опасности, а также относящиеся к делу обстоятельства, влияющее на смягчение либо

¹⁷ Гравина А.А., Хромова Н.М. Институт судимости и ее правовые последствия // Журнал российского права. 2015. № 5. С. 86.

отягощение.

Индивидуализация - это показатель того факта, что при назначении наказания должны учитываться личность осужденного, его семейное положение, а также степень оказываемого влияния наказания, направленное на исправление осужденного.

Судимость необходимо рассматривать только как уголовно-правовую категорию, регулируемую исключительно уголовным законодательством, и пределы действия судимости определяются только нормами УК РФ.

Судимость определяется как юридический факт осуждения лица судом за совершенное им преступление к конкретной мере уголовного наказания, влекущий за собой определенные уголовно-правовые последствия, обременяя осужденное лицо как при отбытии назначенного судом наказания, так и после его отбытия.

В теории уголовного права высказываются мнения, что правовая природа судимости тесно связывает с уголовной ответственностью.

Так, А.Ю. Соболев разработал концепцию, согласно которой основой уголовной ответственности является состояние осужденности (судимость) преступника, которая обеспечивает решение двух задач:

- 1) Процесс порицания лица государством.
- 2) Состояние судимости, позволяющее реализовать специальные режимные требования уголовной ответственности на протяжении всего срока ее реализации¹⁸.

С вышеизложенными мнениями не согласен М.В. Грамматчиков, объясняя тем, что, во-первых, уголовная ответственность возникает раньше, чем судимость, которая является лишь завершающим этапом в развитии уголовной ответственности, так как она прекращается при погашении или снятии судимости, следовательно, она не может быть основой уголовной ответственности. Во-вторых, судимость и осуждение понятие не тождественные, так как осуждение представляет собой процесс порицания лица государством за

¹⁸ Соболев А.Ю. Сроки судимости в уголовном праве: автореф. Диссертация. М., 2008. С.13.

совершенное им преступление, а судимость включает в себя определенные последствия для лица после отбытия им наказания, назначенного по приговору суда¹⁹. По нашему мнению, возражение М.В. Грамматчикова вполне обосновано.

«Судимость, являясь стадией реализации ретроспективной уголовной ответственности, возникающей с момента осуждения виновного лица, - указывает В.А. Якушин, - представляет собой определенный комплекс ограничений его прав и свобод или возложенных на него законом дополнительных правовых обязанностей в течении установленного законом срока»²⁰. Отсюда следуют, что Якушин рассматривает судимость стадией реализации ретроспективной уголовной ответственности.

Н.И. Загородников считает, судимость - это часть уголовной ответственности. «Субъект, отбывший наказание вследствие исполнения обвинительного приговора, является обязанным претерпеть все отрицательные последствия осуждения, исполненного наказания. Эти отрицательные последствия являются составной частью уголовной ответственности»²¹.

Большое количество авторов трактуют понятия судимости по разному, и нельзя сказать что кто либо из них ошибался в своём суждении. Каждое определение и постановка понятия судимости позволяют широко и многогранно осветить значение судимости и его правовую принадлежность.

Стоит также отметить, что во многих случаях судимость предопределяет пределы уголовной ответственности, так как судимость выступает завершающим этапом реализации уголовной ответственности в следующих формах:

- назначения уголовного наказания, при условии, если лицо не было освобождено от уголовного наказания актом амнистии или помилования, в которых предусматривалось снятия судимости с лиц, освобожденных от

¹⁹ Грамматчиков М. В. Судимость: тенденции развития и пути совершенствования: монография. Красноярск. 2006. С.71.

²⁰ Российское уголовное право: курс лекций: в 2 т. / под ред. А.И. Коробеева. Владивосток, 2009. Т. 2. С. 369.

²¹ Загородников Н.И. О пределах уголовной ответственности // Советское государство и право. 1967. №7. С.46.

наказания. Так, согласно п.12 Постановления Государственной Думы от 24 апреля 2015 г. № 6576-6 ГД г. Москва «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» снятие судимости происходило одновременно с освобождением от наказания.

В указанной форме, уголовная ответственность заканчивается естественным образом, исчерпывая себя полностью после аннулирования судимости.

Применительно к определению понятия судимости в теории отечественного уголовного права складывается своеобразная ситуация: ни одну из приведенных выше точек зрения (выражающих взгляды многих ученых) нельзя опровергнуть как необоснованную. Судимости, как сложному правовому феномену, действительно, присущи все те черты, которые отметили указанные выше авторы.

Судимость это и правовое положение осужденного обвинительным приговором суда с назначением наказания, и правовое состояние (с точки зрения юридической сущности этого феномена), и факт осуждения лица за совершенное им преступление, возникший в связи со вступлением в законную силу обвинительного приговора суда с назначением наказания, и правовое основание для установления посткриминального социально-правового контроля за поведением осужденного.

Из выше рассматриваемых определений понятие судимости ни одному из перечисленных нельзя отдать предпочтение, так же как нельзя противопоставить одно другому. Например, судимость нельзя рассматривать только как правовое положение осужденного лица (правовое состояние), так как это определение не удовлетворяет уголовно-правовому значению судимости как факта, учитываемого при квалификации преступления по соответствующему признаку состава преступления.

Сущность исследуемого научного понятия заключается в том, что судимость является уголовно - правовой категорией (наравне с категориями «преступление», «наказание» и «уголовная ответственность»). Посредством

юридических фактов (возникновения судимости, ее наличия и аннулирования) эта категория отражает обусловленность правовых отношений (их возникновение, изменение и прекращение) конкретными жизненными обстоятельствами. Этим обусловлено многообразие аспектов понимания судимости как юридического феномена, многообразие ее уголовно-правовых, общеправовых и социальных значений (связей и влияний), а также многообразие функций.

Таким образом, можно сделать вывод, что в теории уголовного права ранее и в современный период много споров посвящено определению социально-правовой природы судимости.

Ученые, изучавшие данный институт в советский период давали различные определения судимости. Одни полагали, что судимость - это уголовно-правовое, а иногда правовое состояние, созданное для лица фактом осуждения его судом к той или иной мере наказания за совершенное преступление и заключающееся в возможности наступления для него в случаях, предусмотренных законом, общеправовых ограничений и уголовно-правовых последствиях; поражение определенных, установленных законом прав; другие считали, что судимость - это определенная правовая характеристика личности осужденного; третьи считали, что судимость - это факт, состоявшегося осуждения лица за совершение одного или нескольких преступлений, которым суд от имени государства признал его общественно опасным и нуждающимся в общественном и государственном контроле, вплоть до полного закрепления результатов исправления.

Лицо признается судимым, в день постановления судом приговора, и до момента снятия, либо погашения судимости.

Погашение судимости подразумевает автоматическую утрату законной силы судимости по истечению определённого времени, и не требует специального решения суда по данному вопросу.

Снятие судимости - это утрата судимостью правового значения до установленного назначенного срока, приговором суда. Судимость может быть

снята в нескольких случаях: решением суда, актом амнистией или актом помилования.

Судимость является временным правовым состоянием лица.

Судимость является неотъемлемой частью наказания, и её применение влечёт за собой как восстановление социальной справедливости, так и морально психологическое назидание для граждан, о возможности наступления уголовных последствий, за совершения противоправных действий.

1.2. Содержание судимости в уголовном праве России

В ст.86 УК РФ не определены цели судимости. Однако необходимо отметить, что в юридической литературе выделяют профилактическую цель судимости²².

Судимость является средством закрепления целей наказания, поэтому ее цели не совпадают полностью с целями уголовного наказания, закрепленными в ст.43 УК РФ: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждения новых преступлений. С.И. Зельдов отмечал, что связь судимости с определенным преступлением опосредована наказанием,²³ это позволило В.И. Горобцову подчеркнуть, что «целевые установки судимости опосредованы целями наказания.»²⁴

Отсюда следует, что судимость, выступающая последствием уголовного наказания и завершающим этапом в реализации уголовной ответственности, выполняет задачу закрепления целей наказания, в связи с чем ее цель связана с предупреждением совершения новых преступлений лицами, отбывающих уголовное наказание. Данная цель достигается посредством угрозы

²² Грамматчиков М.В. Судимость: тенденции развития и пути совершенствования: монография. Красноярск. 2006. С.126.

²³ Зельдов С.И. Уголовно-правовые последствия судимости. Орджоникидзе, 1986. С.61.

²⁴ Горобцов В.И. Об определении целей института судимости. Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Орел, 1994. С.5.

карательного воздействия, которая реализуется в случае совершения лицом в период срока судимости нового преступления. Угроза карательного воздействия выражается в применении более сурового наказания лицу, имеющего непогашенную или неснятую судимость, а также является составной частью квалифицирующих признаков состава преступлений.

П.Ф. Гришанин по этому поводу справедливо отмечал: «Если осужденный не исправился и намерен вновь совершать преступления, то надеяться удержать его от этого можно лишь угрожая более строгой ответственностью по сравнению с той, что угрожает несудимым лицам»²⁵.

Для назначения наказания существуют пределы предусмотренные статьями Особенной части УК РФ. Суд при определении наказания привязан к тем видам и размерам наказаний, которые закреплены в санкциях Особенной части УК РФ, по которой лицо будет признано виновным.

Если санкция будет иметь единичную форму наказания (к примеру ч. 1 ст. 105, ч. 4 ст. 162 УК РФ), то будет назначаться наказание и определяться срок в соответствии с данной санкцией. Если будет существовать альтернатива (например, ч.2 ст. 105, ч. 1 ст. 158 УК РФ), то у суда будет выбор, избирать один из основных видов наказания, указанных в настоящей санкции, и размер наказания к нему. В кумулятивной санкции, суд выбирая тот или иной вид наказания, с дополнительным видом наказания, предусмотренный к данной статье, вправе или обязан назначить дополнительный вид наказания, предусмотренный в пределах данной санкции. В исключительных случаях суд вправе назначить дополнительный вид наказания, даже если он не предусмотрен санкцией статьи особенной части. (например в случаях ч.3 ст. 47 УК РФ и ст. 48 УК РФ).

Значение судимости в УК РФ закреплено в ч.1 ст.86 УК РФ, в которой определено, что судимость учитывается при рецидиве преступлений и при назначении наказания. Однако учет факта судимости не ограничивается ч.1

²⁵ Гришанин П.Ф. Основания и пределы ответственности рецидивистов // Советское государство и право. 1974. №10. С.90.

ст.86 УК РФ. В зависимости от обязательности учета факта судимости при решении уголовно-правовых вопросов, значение судимости делится на две группы:

1) Обязательный учет факта судимости лица при решении уголовно-правовых вопросов. Данная группа характеризуется тем, что учет судимости подлежит учету вне зависимости от воли сторон. В данную группу входят следующие нормы, где факт судимости подлежит учету:

- при освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и в связи с примирением с потерпевшим (ст. 75, 76 УК РФ);

- при освобождении от отбывания наказания в связи с изменением обстановки (ст. 80.1 УК РФ);

- наличие судимости имеет значение для определения вида исправительной колонии, если лицо раньше отбывало наказание в виде лишения свободы (ст. 58 УК РФ);

- иногда судимость является квалифицирующим обстоятельством состава преступления (ч.5 ст.131 УК РФ, ч.5 ст.132 УК РФ, ч.6 ст.134 УК РФ, ч.5 ст.135 УК РФ);

2) Необязательный учет факта судимости лица. Данная группа отлична от первой группы тем, что факт судимости при решении уголовно-правовых вопросов подлежит учету в зависимости от воли суда. В данную группу входит норма, где факт судимости учитывается при применении условного осуждения при оценке личности виновного (ст. 73 УК РФ).

Основополагающими функциями судимости, являются:

1. Воспитательная (желание жить по законам и устоям цивилизованного общества);

2. Функция обеспечения безопасности (правоограничения, налагаемые на осужденного судом в связи с отбыванием реального наказания);

3. Адаптационно-ресоциализационная функция (создание условий для полного исправления осужденного и его дальнейшего пребывания в условиях свободы).

Функции воспитательная и адаптационно-ресоциализационная не носят формализованного характера, то есть формально не определены. Они должны применяться исходя из принципа индивидуализации к конкретному осужденному.

Судимость по своей сути выступает частью уголовной ответственности и является продолжением наказания.

Большое значение для определения юридической природы и сущности судимости имеет выделение принципов, присущих данному институту и, характеризующих судимость с точки зрения ее предназначения, сходства и отличия от других правовых институтов.

Сюда можно отнести:

1. Законность (правоограничения, основанные только на законе, который определяет их перечень и порядок применения);

2. Официальность (правовой основой применения данного института является обвинительный приговор суда);

3. Определенность (установление правоограничений на определенные сроки, невозможность продления сроков верх установленных законом);

4. Неразрывная связь с конкретным преступлением, и назначенным наказанием²⁶.

Судимость может входить в уголовную ответственность, но последняя может быть реализована и без судимости. Вместе с тем, во всех случаях назначения судом лицу, виновному в совершении преступления, наказания (в том числе условного) имеет место и судимость.

Уголовное законодательство выделяет различные виды судимости, выполняющие специфические функции при реализации уголовной ответственности. Вместе с тем, все они объединяются общими родовыми чертами, свойственными любой разновидности судимости. Они определяются вступившим в законную силу обвинительным приговором суда в отношении

²⁶ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). Под ред. Бриллиантов А.В. М., 2015. С. 325.

лица, виновного в совершении преступления.

Прежде всего, выделяют:

- 1.) Судимость, связанную с уголовно-правовыми негативными последствиями;
- 2.) Судимость, влияющую на исполнение наказания;
- 3.) Судимость, порождающую негативные последствия общеправового характера²⁷.

Суть таких видов судимости в устанавливаемых ею правоограничениях, имеющих карательный характер. Цели рассматриваемых судимостей те же самые, что и уголовного наказания: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, общая и частная превенция.

Судимость, не связанная с дополнительными правоограничениями, имеет иную суть. Она является как бы разновидностью испытательного срока. Если во время ее течения не будет совершено новое преступление, то она погашается (или снимается) без наступления каких-либо правовых последствий. Ее цель - частная и общая профилактика преступлений.

Помимо, рассмотренных, возможно деление судимости на следующие виды: в зависимости от субъективной стороны содеянного (умышленные и неосторожные преступления), а также деление судимости в зависимости от категории совершенного преступления.

Таким образом, можно сделать вывод, что судимость также означает своеобразное предупреждение осужденному не совершать новых преступлений. Это предупреждение остается в силе пока не отпадут основания считать осужденного представляющим общественную опасность. Обвинительный приговор с назначением наказания также указывает, что суд нашел нужным подвергнуть осужденного воздействию наказания, исполнение которого предполагает осуществление соответствующего общественного и государственного контроля за поведением осужденного. Следовательно,

²⁷ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: (постатейный) / В.К. Дуонон и др., отв. ред. Л.Л. Кругликов. М., 2005. С. 268.

судимость может рассматриваться и как свидетельство необходимости осуществления контроля за поведением осужденного со стороны общества.

Как наказание, судимость - признак, исключительно связанный с государственным принуждением, так как он обуславливается обвинительным приговором суда, вступившим в законную силу (ст. 390 УПК РФ), когда он становится обязательным для исполнения всеми государственными и общественными организациями, предприятиями, должностными лицами и гражданами (ст.392 УПК РФ).

Вместе с этим судимость имеет свои временные границы. Данный вопрос в теории уголовного права ранее был спорным.

Так, А.И. Рарог временные рамки судимости определяет следующим образом: «Судимость как правовое последствие отбытия уголовного наказания длится в течении определенного времени, достаточного для вывода о том, что данное лицо не представляет более опасности для общества». Из понимания А.И. Рарога ясно, что временные границы судимости и ее прекращение связывает с утратой лицом общественной опасности²⁸.

Так, С.И. Зельдов выделял три периода судимости:

1) Время между днем вступления в законную силу обвинительного приговора суда и днем начала исполнения назначенного наказания, когда последнее было отсрочено по каким-либо причинам;

2) Весь период времени исполнения назначенного судом наказания или части этого времени.

3) Испытательный срок, истечение которого после применения наказания как срочного, так и одноактного характера необходимо для погашения и снятия судимости²⁹.

В.К. Дуюнов временные рамки судимости разграничил на два промежутка:

1) В период отбывания наказания, а В.Д. Филимонов в данный временной

²⁸ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / С.А. Боженюк, Ю.В. Грачев, Л.Д. Ермакова [и др.]; отв.ред. А.И. Рарог. М., 2015. С. 306.

²⁹ Зельдов С. И. О понятии судимости //Правоведение. 1972. № 1. С. 64.

промежуток включает период во время испытательного срока при условном осуждении, если наказание имеет срочный характер.

2) В определенном законом срок погашения судимости после отбытия осужденным наказания³⁰.

Аналогично складывает срок судимости С.А. Разумов, который пишет, что лицо считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу в течение всего времени отбывания наказания, а также и в течение определенного законом времени после отбытия или исполнения наказания³¹.

С подходом к определению периода срока судимости С.И. Зельдова категорически нельзя согласиться, так как неправильно, по нашему мнению, включать в срок судимости период, который включает в себя промежуток между вступлением приговора в законную силу и началом отбывания наказания, так как обвиняемое лицо с момента вступления приговора суда в законную силу начинает отбывать свое наказания, следовательно, с этого момента лицо приобретает такое правовое состояние, как судимость. Более того, если согласится с мнением С.И. Зельдова, то, к примеру, для применения отсрочки от отбывания наказания или освобождения от наказания будут нужны на то законные основания или условия. Отсюда следует, что это будет возможно лишь при вынесении судом решения. В данной ситуации, исходя из логики, будут течь срок давности исполнения приговора суда, и лицо, вероятно, может вообще не отбывать наказание.

Из приведенных точек зрения по поводу определения временных границ судимости следует, что срок судимости состоит из двух временных промежутков:

- 1) Во время отбывания наказания.
- 2) После освобождения от его отбывания.

Течение первой части наказания начинается с момента вступления

³⁰ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: (постатейный) / В.К. Дуюнов и др., отв. ред. Л.Л. Кругликов. М., 2005. С.231.

³¹ Зельдов С.И. Правовые последствия освобождения от отбывания наказания. М., 1981. С.54.

обвинительного приговора в законную силу и заканчивается при отбытии осужденным наказания назначенного судом. Юридическим основанием возникновения судимости будет являться вступление приговора суда в законную силу. Рассматривая возникновение судимости, С.И. Зельдов отметил, что «судимость не может возникнуть без назначения наказания или при полном освобождении от него в момент провозглашения приговора»³².

Таким образом, если лицо освобождено от уголовной ответственности и наказания, то в соответствии с ч.2 ст.86 УК РФ лицо считается несудимым, также как и лица освобожденные от уголовной ответственности и отбывания наказания в силу акта амнистии или помилования, если в указанных актах предусмотрена такая возможность (ч.2 ст.84 и ч.2 ст.85 УК РФ), или на основании ч.3 ст.72 УК РФ при зачете в срок наказания времени содержания под стражей в случае освобождения лица от отбывания наказания, то указанные категории лиц признаются несудимыми, так как правило, установленное ч.2 ст.86 УК РФ, распространяется на данные категории лиц. Данное положение нашло отражение в постановлении Пленум Верховного Суда СССР от 18 марта 1970 г. № 4 «Об исчислении срока погашения судимости», где в п.5 указывается: «При постановлении обвинительного приговора без назначения наказания, а также с освобождением осужденного от наказания в силу акта амнистии или в связи с истечением давности срока виновный, как не отбывавший наказание, признается не имеющим судимости независимо от продолжительности предварительного заключения»³³.

Юридическим основанием течения второй части судимости является освобождение осужденного лица от наказания, которое возможно, как по отбытия срока наказания, назначенного по приговору суда, так и на основании досрочного освобождения от наказания на основании ст.79 УК РФ. Данный период судимости заканчивается погашением или досрочном снятием судимости.

³² Зельдов С.И. Правовые последствия освобождения от отбывания наказания. М., 1981. С.54.

³³ Сборник постановлений Пленумов Верховного Суда РФ (РСФСР) и Верховного Суда СССР по уголовным делам. М., 2010. С.94.

Необходимо заметить, что уголовное законодательство закрепило период времени, в течении которого лицо считается имеющим судимость, и этот период, согласно ч.1 ст.86 УК РФ, длится с момента вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости.

Однако, если рассматривать институт судимости не в общеправовом смысле, то в ее временных границах существует третий временной промежуток, который включает в себя общеправовые последствия после аннулирования судимости в виде ограничения некоторых конституционных прав лица. Так, согласно ст.331 ТК РФ лицам, имевшим судимость за совершение преступлений небольшой тяжести и преступлений средней тяжести против жизни и здоровья, свободы, чести и достоинства личности (за исключением незаконной госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, и клеветы), семьи и несовершеннолетних, здоровья населения и общественной нравственности, основ конституционного строя и безопасности государств, запрещено заниматься педагогической деятельностью.

Несомненно, одной из основных целей наказания является перевоспитание лица совершившего противоправное деяние. Формирование в его сознании уважительного отношения к окружающим, к обществу в целом, и к государству. Так же необходимо прививать привычку к соблюдению общих правил поведения, установленные государством и принятые обществом. Это позволит лицу полноценно реабилитироваться после прекращения действия сроков судимости, и занять место в рядах человеческого общества.

2. СПОСОБЫ ПРЕКРАЩЕНИЯ СУДИМОСТИ

2.1 Погашение судимости.

В уголовном праве России под погашением судимости понимают автоматическое прекращение ее действия (ее уголовно правового последствия) по истечении установленного уголовным законом срока, т.е. без принятия особого решения суда по этому вопросу³⁴. Однако данное определение является неполным, так как обязательным условием погашения судимости, установленной ч.3 ст.86 УК РФ, является отбытие наказания.

Вместе с этим под погашением судимости следует понимать автоматическое прекращение ее действия по истечению установленного уголовным законом срока после исполнения наказания.

Для правильного исчисления сроков погашения судимости, необходимо разобраться, с какого момента происходит исчисление срока судимости. Так, С.А. Разумов пишет, если осужденному помимо основного назначалось дополнительное наказание, то срок погашения судимости начинает течь после отбытия основного и дополнительного наказания³⁵.

По мнению М.Г. Левандовской, когда лицу помимо основного назначено дополнительное наказание, срок автоматического погашения судимости начинает течь с момента окончания дополнительного наказания³⁶.

Следует отметить, данное правило закреплено в ч.4 ст. 86 УК РФ, в котором указано, если осужденный в установленном законом порядке был досрочно освобожден от отбывания наказания или неотбытая часть наказания

³⁴ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / С.А. Боженюк, Ю.В. Грачев, Л.Д. Ермакова [и др.]; отв.ред. А.И. Рарог. М. 2015. С.205.

³⁵ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. В.М. Лебедев. М., 2013. С.101.

³⁶ Уголовное право. Общая часть: Учебник. Издание второе переработанное и дополненное / Под ред. доктора юридических наук, профессора Л.В. Иногамовой-Хегай, доктора юридических наук, профессора А.И. Рарога, доктора юридических наук, профессора А.И. Чучаева. М. 2008. С.501.

была заменена более мягким видом наказания, то срок погашения судимости исчисляется исходя из фактически отбытого срока наказания с момента освобождения от отбывания основного и дополнительного видов наказаний.

Следовательно, срок судимости начинает течь после реального отбытия лицом назначенного по приговору суда, как и основного, так и дополнительного наказания.

Погашения судимости распространяется на всех лиц, осужденных к различным видам уголовного наказания. Однако в теории уголовного права можно встретить противоположную позицию. Так, по мнению М.В. Грамматчикова, погашения судимости не распространяется на лиц, осужденных к смертной казни и к пожизненному лишению свободы из-за специфики содержания таких видов наказания. Однако это суждение неправильное, так как согласно ч.5 ст. 79 УК РФ лицо, отбывающее пожизненное лишение свободы, может быть освобождено условно-досрочно. В данном случае, после условно-досрочного освобождения, у освобожденного лица судимость будет погашаться по правилам, предусмотренным ч.5 ст.86 УК РФ³⁷.

УК РФ в отличии от УК РСФСР (ч.4 ст.57) не предусматривает положения о прерывании судимости в случае, если лицо, отбывшее наказания, до истечения срока погашения судимости, совершает новое преступление. Это означает, если лицо совершает новое преступления, до погашения судимости за прошлое преступления, то данный срок не прерывается и будет исчисляться самостоятельно и отдельно от нового срока за вновь совершенное преступление.

Вместе с тем, ряд авторов критикуют законодателя за то, что он исключил прежнее правило. Так, Ф. Габдрахманов, критикуя новую редакцию УК РФ, пишет: «новый УК РФ практически ликвидирует институт снятия судимости с лиц, осужденных к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких

³⁷ Грамматчиков М. В. Судимость: тенденции развития и пути совершенствования: монография. Красноярск, 2006. С.144.

преступлений на срок выше десяти лет»³⁸.

По мнению Ю.М. Ткачевского, отказ от установления в законе прерывания судимости придает ей формальный характер, снимает ее профилактическое и воспитательное воздействие, необоснованно сужает возможности применения на практике институтов опасного и особо опасного рецидива (ст. 18 УК РФ)³⁹.

Мы разделяем позиции указанных авторов по данному вопросу. Таким образом, если не прерывать судимость, то, в соответствии с действующим законодательством, практически отсутствует возможность признания вновь совершенных преступлений опасным или особо опасным рецидивом, что в свою очередь снимает с института судимости профилактическое и воспитательное воздействия.

Так, например прерывание срока судимости предусмотрено в ч.6 ст.63 УК Латвийской Республики, которая гласит, что, если лицо, отбывшее наказание, до истечения срока погашения судимости совершит новое преступное деяние, течение срока погашения судимости прерывается. Срок погашения судимости за первое преступное деяние исчисляется заново со дня фактического отбытия наказания за последнее преступное деяние. В таких случаях лицо признается судимым за оба преступных деяния до истечения срока погашения судимости за наиболее тяжкое из них. Данное правило, на наш взгляд, необходимо внести в УК РФ.

Ранее в ст.57 УК РСФСР 1960 г. судимость у особо опасных рецидивистов и лиц, осужденных к лишению свободы на срок свыше десяти лет, не погашалась. Ее можно было лишь снять в судебном порядке по истечении восьмилетнего срока после отбытия наказания. Данное ограничение для погашения судимости УК РФ не предусматривает.

Представляется, что прежний порядок погашения судимости для определенных лиц видится привлекательным, так как осуждение к лишению

³⁸ Погашение и снятие судимости при условно-досрочном освобождении от отбывания наказания: проблемы правоприменения / Ф. Габдрахманов // Уголовное право. 2016. № 8. С. 19.

³⁹ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов / Под ред. д.ю.н. В.С. Комиссарова, д.ю.н. Н.Е. Крыловой, д.ю.н. И.М. Тяжковой. М., 2012. С.765.

свободы на срок свыше десяти лет и, тем более, совершение преступления при особо опасном рецидиве свидетельствуют о высокой степени общественной опасности как преступления (преступлений), так и лица (лиц, их совершивших). Для решения данного вопроса можно внести правило, предусмотренного ст.84 УК Республики Таджикистан, в котором судимость с лиц, осужденных за совершение особо опасных преступлений, может быть снята судом по истечении восьмилетнего срока с момента окончания исполнения наказания.

В УК РФ сроки погашения судимости дифференцируются в зависимости от характера и степени общественной опасности совершенного преступления, получивших свое выражение в формах или порядке реализации наказания либо в отнесении преступления к той или иной категории.

До введения УК РФ, срок погашения судимости при осуждении лица к реальному лишению свободы исчислялся в зависимости от срока лишения свободы, указанного в приговоре суда. После принятия УК РФ, сроки погашения судимости дифференцируются в зависимости от отнесения преступления к той или иной категории тяжести.

Так в соответствии с ч. 3 ст. 86 УК РФ судимость погашается:

а) в отношении лиц, условно осужденных, по истечении испытательного срока;

б) в отношении лиц, осужденных к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы, по истечении одного года после отбытия или исполнения наказания;

в) в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за преступления небольшой или средней тяжести, по истечении трех лет после отбытия наказания;

г) в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за тяжкие преступления, по истечении восьми лет после отбытия наказания;

д) в отношении лиц, осужденных за особо тяжкие преступления, по истечении десяти лет после отбытия наказания.

Вместе с этим, определяя сроки погашения судимости через призму

категоризации преступлений, законодатель упустил из внимания некоторые обстоятельства, отсутствие которых существенно сказывается на принципе равенства граждан перед законом.

Общественная опасность преступления, прежде всего, зависит от формы вины. Данный признак является основополагающим при определении общественной опасности преступления, но, к сожалению, при исчислении срока погашения судимости не берется во внимание. В связи с этим в настоящее время может сложиться ситуация, когда у осужденного лица за совершения преступления по неосторожности по сравнению с лицом, совершившим преступление большей тяжести с прямым умыслом, может оказаться один срок погашения судимости.

Рассмотрим показательные примеры из судебной практики. Так, П. и И. распивали спиртные напитки во дворе дома последнего. В это время к ним подошли А. и Б., высказав претензии по поводу громко играющей музыки, в результате чего между ними произошел конфликт, в ходе которого П. нанес А. удар рукой по лицу, отчего последний упал. Тогда И., поддерживая действия П., со спины обхватил Б. за шею, и, удерживая его таким образом, стал наносить свободной рукой удары по лицу, голове и телу последнего. Суд признал П. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч.2 ст.112 УК РФ и назначил наказание в виде лишения свободы сроком на два года. Суд признал И. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч.2 ст.112 УК РФ и назначил наказание в виде лишения свободы сроком на два года⁴⁰.

Тогда как в другом случае Я., находясь в доме бросил по небрежности не потушенный окурок в сторону шкафа с вещами, спровоцировав тем самым пожар, при этом повредив и уничтожив путем неосторожного обращения с огнём, чужое имущество, принадлежащее гр-ке В. Суд признал Я. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 168 УК РФ и назначил ему

⁴⁰ Приговор Бийского районного суда Алтайского края по делу № 341/2015 от 14.10.2015 г. [Электронный ресурс]: сайт Бийского районного суда по Алтайскому краю. URL: <http://biysky.alt.sudrf.ru>.

наказание - 7 месяцев лишения свободы⁴¹.

В приведенных примерах видно, что П. и И. в отличие от Я. действовали с прямым умыслом и их деяние попадает под категорию преступлений средней тяжести, в то время, как деяния Я. относится к категориям преступлений небольшой тяжести. Однако на основании п.в ч.3 ст.86 срок погашения судимости у указанных лиц будет составлять 3 года.

Кроме форм вины, общественная опасность преступления определяется мотивами, целями, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления. Однако при определении критериев дифференциации сроков погашения судимости законодатель упустил их из виду, что может породить ситуацию, когда у осужденного лица, к которому суд применил ст.64 УК РФ и назначил наказание ниже низшего предела по сравнению с осужденным лицом, совершившим аналогичное преступление с отягчающими обстоятельствами, может оказаться один срок погашения судимости.

Рассмотрим пример из судебной практики. Так, Ю., находясь в состоянии алкогольного опьянения в своей квартире в ходе ссоры, стал оскорблять свою сожительницу В. и нанес ей один удар кулаком в область носа. После чего В., опасаясь, что Ю., продолжит ее избивать, взяла со стола нож и нанесла лежащему на диване Ю. пять ударов ножом в область грудной клетки, от которых Ю. скончался на месте происшествия. Суд с учетом активного содействие В. в раскрытии преступления, её поведение во время и после совершения преступления применил ст.64 УК РФ и назначил наказание ниже низшего предела, предусмотренного ч.1ст.105 УК РФ. Приговором Гусь-Хрустального суда В. назначено наказание, с применением ст.64 УК РФ, в виде лишения свободы на срок 4 (четыре) года 6 (шесть) месяцев⁴².

Рассмотрим еще один пример, С. Находясь в состоянии алкогольного

⁴¹ Приговор центрального районного суда г.Барнаул Алтайского края № 547/2016 от 21.05.2016 г [Электронный ресурс]: сайт центрального суда г. Барнаула по Алтайскому краю. URL: <http://centralny.alt.sudrf.ru>.

⁴² Приговор Гусь-Хрустального городского суда Владимирской области по делу № 1-60/2017 от 02.04.2017 г. [Электронный ресурс]: сайт городского суда Владимирской области г. Гусь-Хрустальный. URL: <http://gus-hrustalskv.wld.sudrf.ru>.

опьянения в ходе ссоры с В., на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к В., возник умысел на убийство последнего. Реализуя умысел, С. снял с пояса ремень, пряжкой которого нанес не менее одного удара по голове, а затем ногой ударил В. в область грудной клетки, отчего последний упал на землю. В дальнейшем С. стал наносить руками неоднократные удары по голове потерпевшего. Затем С. подобрал с земли нож, которым также нанес неоднократные удары по голове потерпевшего, после чего, действуя с целью убийства В., перерезал его шею и отчленил голову от тела, тем самым убил его. Суд признал С. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ и назначил наказание в виде лишения свободы сроком на 11 лет 9 месяцев⁴³.

В указанных примерах В. и С. совершили особо тяжкие преступления, однако В. в отличие от С. оказывала активное содействие в раскрытии преступления, положительно вела себя во время и после совершения преступления, а Д. проявил аморальное поведение во время и после совершения преступления. Однако на основании п. «д» ч.3 ст. 86 у указанных лиц будет один срок погашения судимости -10 лет.

Стоит отметить, что законодатель пренебрег и общественно опасными последствиями при определении критериев дифференциации сроков погашения судимости, от которых зависит общественная опасность преступления. На основании действующего законодательства может возникнуть ситуация, когда у осужденного лица, совершившего неоконченное, например, тяжкое преступление и осужденного лица, совершившее аналогичное оконченное преступление на основании п. «д» ч.3 ст.86 может оказаться один срок погашения судимости - 10 лет.

Таким образом, определяя дифференциацию сроков погашения судимости через категоризацию преступлений, законодатель тем самым не оставил место для других немаловажных признаков, при отсутствии которых

⁴³ Приговор Ленинского районного суда г. Барнаул Алтайского края по делу № 1-70/2017 от 17.02.2017 г. [Электронный ресурс]: сайт Ленинского районного суда г. Барнаул. URL: <http://leninsky.alt.sudrf.ru>,

осужденные находятся в неравном положении, а законодатель, при исчислении сроков погашения судимости не учитывает ни конкретные обстоятельства совершения преступления, ни личность осужденного, а главным образом ориентируется на ст.86 УК РФ.

Представляется, что отказ законодателя от дифференциации сроков погашения судимости в зависимости от срока лишения свободы, указанного в приговоре суда, является необоснованный.

Срок погашения судимости должен определяться через виды наказания и размер наказания, так как изначально при назначении наказания в виде лишения свободы на определенный срок, суд учитывает не только характер и степень общественной опасности преступления, но и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также конкретные обстоятельства совершения преступления.

По нашему мнению, в УК РСФСР 1960 г. был сформулирован правильный подход к определению критериев дифференциации сроков погашения судимости, и данный подход необходимо вернуть в УК РФ.

При анализе ст.86 УК РФ, возникает вопрос о погашении судимости у лиц, которым предоставлена отсрочка отбывания наказания по беременности и лицам, имеющих малолетних детей до четырнадцати лет и военнослужащих, освобожденных от дальнейшего отбывания ареста или содержания в дисциплинарной воинской части в случае заболевания, делающего их негодным к военной службе. У указанных лиц судимость погашается следующим образом:

1) В случае предоставления отсрочки отбывания наказания по беременности и лицам, имеющих малолетних детей до 14 лет и являющемуся ему родителем, осужденное лицо является судимым весь период отсрочки. Это следует из ч.4 ст. 82 УК РФ, где указано: если в период отсрочки осужденный совершает новое преступление, ему назначается наказание по правилам ст. 70 УК РФ. В связи с этим, если по истечении отсрочки суд заменит оставшуюся часть наказания на более мягкий вид, то срок погашения судимости

исчисляется по правилам наказания, которое было заменено;

2) Если военнослужащий, освобожден от дальнейшего отбывания ареста или содержания в дисциплинарной воинской части, в случае заболевания, делающего его негодным к военной службе, то военнослужащий остается судимым в течении года после освобождения. Если военнослужащему не отбытая часть наказания заменяется более мягким видом наказания, он остается судимым в течение года после отбытия более мягкого наказания (п. «б» ч. 3 ст. 86 УК РФ).

В УК РФ законодатель не связывает погашение судимости с конкретным видом наказания. Так, ч.4 ст.86 УК РФ предусматривает особый порядок исчисления сроков судимости. При досрочном освобождении от дальнейшего отбывания наказания или замене не отбытой части наказания более мягким видом наказания, срок погашения судимости исчисляется исходя из фактически отбытого срока наказания с момента освобождения от отбывания основного и дополнительного видов наказания.

Следует отметить, что многие авторы полагают, что при досрочном освобождении от дальнейшего наказания судимость погашается по истечению испытательного срока, который складывается из не отбытого срока наказания. Например, М.В. Грамматчиков пишет: «...при условно-досрочном освобождении от отбывания наказания срок судимости складывается из срока фактического отбытого наказания до условно-досрочного освобождения и реализуется в течении испытательного срока с момента освобождения от отбывания основного и дополнительного видов наказания»⁴⁴.

При этом необходимо отметить, что при применении условно-досрочного освобождения от наказания к лицам, осужденным к лишению свободы, испытательный срок меньше срока погашения судимости. При совершении тяжкого преступления и при осуждении лица к максимальному сроку наказания в виде лишения свободы, условно-досрочное освобождение возможно по

⁴⁴ Грамматчиков М.В. Судимость: тенденции развития и пути совершенствования: монография. Красноярск, 2006. С.167.

истечении половины фактического отбытого наказания, следовательно, испытательный срок будет составлять пять лет, а срок погашения судимости шесть лет.». Данное суждение является неправильным, так как ч.4 ст.86 УК РФ предполагает исчисление сроков судимости по общим правилам, предусмотренные ч.3 ст.86 УК РФ, с момента освобождения от отбывания основного и дополнительного видов наказания.

Вместе с тем данное применение может породить следующую проблему. Так, на практике при применении условно-досрочного освобождения лицам, осужденным к более мягким видам наказания, чем лишения свободы, испытательный срок, который слагается из не отбытой части наказания, может оказаться больше, чем срок погашения судимости. Например, при назначении наказания в виде принудительных работ в размере пяти лет, УДО от дальнейшего отбытия возможно, согласно п. «б» ч.3 ст.79 УК РФ, по истечению одной трети наказания, то есть через год и восемь месяцев с начала отбытия наказания. Испытательный срок при этом будет равен трем годам и двум месяцам, однако согласно п. 4 ст.86 УК РФ срок погашения судимости будет исчисляться после фактического освобождения от отбывания наказания, и в данном случаи срок погашения судимости будет равен одному году⁴⁵.

Такая же ситуация может возникнуть при УДО лиц, отбывающих содержание в дисциплинарной воинской части. Так, при назначении данного наказания в размере двух лет, УДО от дальнейшего отбытия возможно по истечению шести месяцев с начала отбытия наказания. Испытательный срок при этом будет равен одному году и шести месяцев, а срок погашения судимости - одному году.

Данное применение является неправильным, так как оно противоречит смыслу института условно-досрочного освобождения, где испытательный срок в виде не отбытой части наказания выполняет две важнейшие функции: контроль за обоснованностью применения УДО и осуществления дальнейшего

⁴⁵ Уголовное право. Общая часть: Учебник. Издание второе переработанное и дополненное / Под ред. А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М., 2005. С. 499.

воспитательного воздействия на освобожденного в обычных условиях. В приведенных примерах данные функции не реализуются, и, соответственно, цели наказания не будут достигнуты в полном объеме.

По нашему мнению, погашение судимости при досрочном освобождении не должно негативным образом влиять на реализацию целей наказания.

При анализе ст.80 УК РФ возникает вопрос, по какому правилу будет исчисляться срок погашения судимости при замене лишения свободы более мягким видом наказания?

Положение ч.4 ст.86 УК РФ гласит, что срок погашения судимости исчисляется «исходя из фактически отбытого срока наказания с момента освобождения от основного и дополнительного вида наказания». Таким образом, при замене лишения свободы более мягким видом наказания срок погашения судимости будет исчисляться по правилу, предусмотренному п. «б» ч.3 ст.86 УК РФ с момента освобождения от отбывания основного и дополнительного видов наказания.

Вместе с этим в ст.86 УК РФ отсутствует положение, регулирующее порядок исчисления сроков погашения судимости при замене наказания более тяжким. По нашему мнению, вопрос о порядке исчисления в данном случае необходимо решать по аналогии с ч.4.ст.86 УК РФ.

Так, согласно ч.3 ст.50 УК РФ при злостном уклонении от отбывания исправительных работ они могут быть заменены лишением свободы. В случае такой замены, срок погашения судимости будет исчисляться «исходя из фактически отбытого срока наказания с момента освобождения от основного и дополнительного видов наказания», то есть исчисления срока судимости будет зависеть от категории совершенного преступления⁴⁶.

В действующем УК РФ указано, что судимость в отношении лиц, условно осужденных, погашается по истечении испытательного срока.

Истечение испытательного срока влечет за собой автоматическое

⁴⁶ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). Под ред. Бриллиантов А.В. М., 2015. С. 269.

погашение судимости. Тем не менее, при наличии дополнительного наказания к условному осуждению, срок которого больше, чем испытательный, возникает вопрос относительно момента погашения судимости. Погашается ли судимость по истечению дополнительного наказания или по истечению испытательного срока.

По мнению А.Б. Елизарова и А.В. Князева, приоритет следует отдавать условному осуждению (по сравнению с дополнительным наказанием)⁴⁷.

Данный подход является, с точки зрения практической реализации, простым. В данной ситуации истечения испытательного срока влечет прекращение течения дополнительного наказания с автоматическим погашением судимости. Однако такой подход, в свою очередь, ставит под сомнение существование дополнительного наказания в рамках условного осуждения, так как неисполнение дополнительного наказания не повлечет для осужденного никаких последствий при истечении испытательного срока, а, следовательно, как наказание утратит свой воспитательный эффект.

Логично представит следующий подход разрешения данной ситуации. Так, по мнению С.А. Разумова, приоритет следует отдавать реальному исполнению дополнительного наказания. Если испытательный срок равен сроку дополнительного наказания или срок дополнительного наказания больше, чем испытательный срок, такое лицо должно считаться осужденным к более мягким видам наказания, чем лишение свободы, в этом случае судимость погашается по истечении одного года после отбытия наказания⁴⁸.

Стоит отметить, что судебная практика придерживается данному пути. Так, в одном из разъяснений Тарбагатайского районного суда Республики Бурятия о судимости и ее правовых последствий было указано, что в отношении условно осужденных судимость погашается по истечении испытательного срока (п. «а» ч. 3 ст. 86 УК РФ). В соответствии с ч. 4 ст. 73 УК

⁴⁷ Елизаров А.Б., Князев А.В. Проблемные вопросы исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера, не связанных с изоляцией от общества, в свете действующего законодательства Российской Федерации // Актуальные проблемы уголовно-исполнительного права и исполнения наказаний: Материалы междунар. науч.-практ. конф. Рязань, 2008. С. 65.

⁴⁸ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) /отв. ред. В.М. Лебедев. М., 2013. С.102.

РФ при условном осуждении могут быть назначены дополнительные виды наказаний. Если испытательный срок равен или больше срока дополнительного наказания, условно осужденный считается судимым в течение года после отбытия дополнительного наказания (п. «б» ч. 3 ст. 86 УК РФ)⁴⁹.

Однако данный подход является незаконным, так как он противоречит положениям ст. 86 УК РФ. Так, согласно п.а ч.3. ст.86 УК РФ судимость погашается в отношении лиц, условно осужденных, - по истечении испытательного срока, а погашенная судимость, в силу ч.6 ст.86 УК РФ, влечет аннулирование правовых последствий. Тем не менее в приведенном случае из судебной практики лицо, по истечению условного срока, считается судимым еще один год, и логично представить, что в силу этого на него будут распространяться уголовно-правовые последствия.

По нашему мнению, для реализации функций дополнительного наказания при условном осуждении, приоритет необходимо отдавать дополнительному наказанию.

В настоящее время в практике возникает вопрос о порядке погашения судимости у лиц, осужденных по совокупности преступлений и приговоров. Ряд авторов и судебная практика приходят к одному и тому же порядку. Так, С.А. Разумов пишет, если лицо осуждено по совокупности преступлений или приговоров, то срок погашения судимости следует исчислять с момента отбытия наказания, назначенного по совокупности преступлений или приговоров, но для каждой категории преступлений - самостоятельно⁵⁰.

По мнению А.А. Ашина и С.А. Рабитова, при совокупности приговоров в таких случаях лицо считается судимым за оба преступления, срок погашения судимости исчисляется самостоятельно за каждое из них после отбытия наказания по совокупности приговоров. При совокупности преступлений срок погашения судимости также исчисляется для каждого из преступлений самостоятельно, исходя из их категорий, со дня отбытия наказания,

⁴⁹ Тарбагатайский районный суд Республики Бурятия [Электронный ресурс]: сайт Тарбатайского районного суда Республики Бурятия. URL: <http://tarbagataisky.bur.sudrf.ru>.

⁵⁰ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) /отв. ред. В.М. Лебедев. М., 2013. С.101.

назначенного по совокупности⁵¹.

Так, в определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 25 марта 2014 г. по делу № 11 - АПУ14-10п. указано, при совокупности приговоров лицо считается судимым за оба преступления. В соответствии со ст. 86 УК РФ судимость за каждое преступление погашается самостоятельно по истечении срока, необходимого для ее погашения. При назначении наказания лицу по совокупности приговоров срок погашения судимости исчисляется с момента отбытия наказания по совокупности приговоров, но для каждой категории преступлений самостоятельно⁵².

Следовательно, если лицо осуждено по совокупности приговоров или по совокупности преступлений, то срок погашения судимости будет исчисляться с момента отбытия наказания, назначенного по совокупности преступлений или приговоров, но срок погашения судимости исчисляется самостоятельно для каждой категории преступления.

В свете сказанного необходимо отметить следующее:

- 1) Срок погашения судимости должен определяться через виды наказания и размер наказания;
- 2) В отечественном уголовном законодательстве существует перечень лиц, в отношении которых погашение судимости происходит в особенном порядке;
- 3) При наличии дополнительного наказания к условному осуждению, срок которого больше, чем испытательный, судимость должна погашаться по истечению испытательного срока;
- 4) Особый порядок исчисления сроков судимости, предусмотренный в ч.4 ст.86 УК РФ, должен быть дифференцирован от вида наказания;
- 5) При замене наказания более тяжким, порядок исчисления срока погашения судимости решается по аналогии с ч.4.ст.86 УК РФ;

⁵¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). Под ред. Бриллиантов А.В. М. 2015. С.612.

⁵² Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ. [Электронный ресурс]: Официальный сайт Верховного суда РФ. URL: <http://www.vsrfg.ru>.

б) При совокупности приговоров лицо считается судимым за оба преступления, срок погашения судимости исчисляется самостоятельно за каждое из них после отбытия наказания по совокупности приговоров. При совокупности преступлений срок погашения судимости также исчисляется для каждого из преступлений самостоятельно, исходя из их категорий, со дня отбытия наказания, назначенного по совокупности.

В результате изложенного материала можно сделать вывод, что погашение судимости происходит автоматически (без специального решения суда) по истечении установленного уголовным законом срока. В ч. 3 ст. 86 УК РФ сроки погашения судимости дифференцированы в зависимости от категории совершенных преступлений и вида назначенного наказания. В отношении лиц, условно осужденных, судимость погашается по истечении испытательного срока. В случаях осуждения к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы (к штрафу, исправительным работам, аресту и др.), погашение судимости происходит по истечении одного года после отбытия или исполнения наказания. При осуждении к лишению свободы сроки погашения судимости следующие: три года - после отбытия наказания за преступления небольшой или средней тяжести, шесть лет - после отбытия наказания за тяжкие преступления, восемь лет - после отбытия наказания за особо тяжкие преступления (ч. 3 ст. 86 УК РФ).

Если рассматривать такое наказание как штраф, то он будет считаться отбытым после его полной уплаты. Если наказанием будет считаться лишение воинского, специального или почётного звания, то оно будет назначено в момент вступления приговора в законную силу. Все дальнейшие действия по направлению копии приговора суда в надлежащие органы, которые обязаны внести изменения в соответствующие документы, а равно внесение таких изменений рассматриваются как техническое оформление. При конфискации имущества осужденный теряет право на конфискованное имущество в момент вступления приговора суда в законную силу. Поэтому фактическое изъятие,

реализация имущества и т.п., если осужденный не препятствовал изъятию, не могут рассматриваться как отбывание наказания.

Все остальные наказания считаются отбытыми по истечении назначенного срока наказания. Однако это правило знает два исключения. Если осужденный к исправительным работам допускает прогулы, перерывы в работе и т.п. срок его наказания автоматически продляется. Он считается отбытым после того, как отработано соответствующее количество рабочих дней, соответствующее сроку наказания, назначенному приговором.

При осуждении лица за новое преступление сроки судимости за первое и второе преступления исчисляются самостоятельно и текут параллельно. Продление или перерыв сроков судимости УК РФ не предусмотрены. При совокупности приговоров срок погашения судимости исчисляется после отбытия наказания по совокупности приговоров.

2.2 Снятие судимости

В теории уголовного права общепринято характеризовать определение снятия судимости как аннулирование правовых последствий факта осуждения лица и претерпевания им мер уголовно-правового воздействия до истечения установленных законом сроков погашения судимости⁵³. Однако данное определение нуждается в дополнении. Для снятия судимости необходим определенный акт, что указано в ч.2 ст.84, ч.2 ст.85, ч.5 ст. 86 УК РФ.

На основании этого под снятием судимости необходимо понимать аннулирование специальным актом правовых последствий факта осуждения лица и претерпевания им мер уголовно-правового воздействия до истечения установленных законом сроков погашения судимости.

⁵³ Загородников Н.И. Несколько возникших вопросов квалификации умышленных убийств // Советская юстиция. 1962. №3. С.4.

В связи с этим в УК РФ снятие судимости возможна в двух формах:

- 1) снятие судимости в судебном порядке;
- 2) снятие судимости актом амнистии или помилования⁵⁴.

Из смысла ст. 86 УК РФ ясно, что досрочное снятие судимости распространяется не на только тех лиц, осужденные к лишению свободы, но и на лиц, осужденных условно или осужденных к более мягким видам наказания, чем лишение свободы.

Согласно ст. 74 УК РФ условное осуждение может быть отменено по истечении не менее половины установленного испытательного срока, если осужденный доказал свое исправление и возместил вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда. В этом случае суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может принять решение об отмене условного осуждения и о снятии с осужденного судимости.

Так, согласно определению Конституционного Суда РФ от 4 ноября 2004 г. № 342 - О по жалобе гражданина Сидорова Степана Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 74 УК РФ и частью первой статьи 399 УПК РФ положение ч. 1 ст. 74 УК РФ не препятствуют условно-осужденному обращаться в суд с ходатайством об отмене условного осуждения и снятии судимости и предполагают обязанность суда рассмотреть это ходатайство по существу, независимо от наличия представления органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, по данному вопросу⁵⁵.

Вместе с этим, если осужденному при условном осуждении было назначенный дополнительный вид наказания и до истечения испытательного срока он своим поведением доказал свое исправление, то согласно п.12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» суд

⁵⁴ Грамматчиков М. В. Судимость: тенденции развития и пути совершенствования: монография. Красноярск, 2006. С.174.

⁵⁵ Определение Конституционного Суда РФ. [Электронный ресурс]: сайт Конституционного Суда РФ. URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx>.

принимает решение об отмене условного осуждения и о снятии с осужденного судимости лишь после отбытия им дополнительного наказания⁵⁶.

Так, осужденный Караваев А.В. обратился в Бежецкий городской суд Тверской области с ходатайством об отмене ему условного осуждения и снятии судимости, а также об отмене дополнительного наказания в виде лишения права управлять транспортным средством. Однако суд оставил ходатайство осужденного без удовлетворения, так как в соответствии с п. 12 указанного Постановления Пленума Верховного суда РФ суд не может принять решение об отмене условного осуждения и о снятии с осужденного Караваева судимости до истечения указанного срока, в связи с чем ходатайство осужденного не подлежит удовлетворению⁵⁷.

Важным условием снятия судимости является отбытие лицом назначенного судом наказания (ч.5 ст.86 УК РФ).

Вторым немаловажным условием для снятия судимости, установленным УК РФ, является обращение осужденного в суд по отбытию назначенного ему наказания, если он вел себя «безупречно». Однако ни понятия «безупречного» поведения, ни срока, по истечении которого возможно будет подать ходатайство о снятии судимости в суд, в законе не указано.

Рассматривая вопрос о «безупречном» поведении, И.А. Тарханов пишет, что по смыслу самого термина осужденный должен отличаться позитивным поведением и добросовестным отношением к выполнению обязанностей, которые характеризуют его как законопослушного гражданина и свидетельствуют о его полном исправлении⁵⁸.

Так, В.К. Дуюнов под «безупречностью» понимает, такое поведение лица, отбывшего наказание, на работе или учебе, в иных местах, которое со всей очевидностью свидетельствует, что определенные меры контроля и

⁵⁶ Приговор Хабаровского городского суда от 25 августа 2015 г. по делу № 21-147/2015 [Электронный ресурс]: сайт Хабаровского городского суда. URL: <http://habarovskyr.hbr.sudrf.ru>.

⁵⁷ Постановление Бежевского городского суда по Тверской области 4/17-35/2016 от 05.06.2016 г. [Электронный ресурс]: сайт Бежевского городского суда по Тверской области. URL: <http://bezhecky.twr.sudrf.ru>.

⁵⁸ Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова. М. 2009. С.657.

ограничения, связанные с институтом судимости, в отношении его излишни⁵⁹. По мнению В.В. Паляя, безупречное поведение предполагает в первую очередь не совершение судимым лицом новых преступлений⁶⁰.

Судебная практика разработала свои критерии к определению «безупречности». Так, в обобщении судебной практики о снятии судимости указано: «во-первых, его поведение должно соответствовать принятым в обществе нормам, он должен добросовестно заниматься общественно полезной деятельностью либо получать образование, воспитывать своих детей, следить за своим моральным обликом. Кроме этого, он не должен допускать противоправных поступков.

Поведение осужденного должно быть безупречным не в том смысле, что тот обязан выглядеть как образец для подражания, но во всяком случае оно должно показывать, что опасность лица, совершившего преступления, устранена, угроза совершения им новых преступлений миновала, цели исправления достигнуты, то есть осужденный является достойным членом общества.»

На основании изложенного можно сделать вывод, что понятие «безупречное поведение» должно охватывать не только добросовестное отношения к работе, учебе, но и его отношения к воспитанию детей, быту, к здоровому образу жизни, общественной деятельности, не совершение судимым лицом правонарушений, и в совокупности всех этих обстоятельств можно будет прийти к выводу, что судимое лицо стало достойным членом общества, опасность лица, совершившего преступления, утрачена, угроза совершения им новых преступлений миновала, цели исправления достигнуты.

Между этим, в законе, как ранее было сказано, не содержится норма, указывающий на момент, с которого лицо может подать такое ходатайства. В данном случаи, лицо само определяет, стало ли его поведение «безупречным»

⁵⁹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: (постатейный) / В.К. Дуюнов и др., отв. ред. Л.Л. Кругликов. М., 2005. С. 233.

⁶⁰ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / С.А. Боженюк, Ю.В. Грачев, Л.Д. Ермакова [и др.]; отв.ред. А.И. Рарог. М., 2015. С.206.

или нет. К примеру, спустя месяц после освобождения, лицо признало себя полностью исправленным, отличающегося «безупречным» поведением, и такое лицо может подать ходатайство о досрочном снятии судимости в суд.

По мнению В.В. Ераскина, срок необходимый для ходатайства о досрочном снятии судимости, не может быть коротким, так как в этом случае нельзя решить вопрос об исправлении осужденного⁶¹. Однако В.В. Ераскин не указывает продолжительность этого срока. В.И. Горобцов полагал, что досрочное снятие судимости может иметь место не менее, чем по истечении половины срока, установленного законом для погашения судимости, при условии, если освобожденный своим поведением доказал свое исправление.

Именно этот период позволит достаточно объективно оценить поведение судимого лица в постпенитенциарный период и решить вопрос об утрате им общественной опасности⁶².

Следует обратить внимание на ч.1 ст.98 УК Республики Беларусь: если лицо, имеющее судимость, после отбытия наказания своим поведением доказало, что ведет законопослушный образ жизни, то по заявлению этого лица суд может снять с него судимость до истечения сроков ее погашения, но не ранее истечения половины срока судимости. Необходимо также отметить, что УК Республики Беларусь, в зависимости от вида рецидива, устанавливает сроки, по истечению которых лицо может подать заявление в суд о снятии судимости.

Необходимо, по нашему мнению, в УК РФ добавить положение, устанавливающее сроки, по истечении которых лица могут подать ходатайство в суд о досрочном снятии судимости.

Снятие судимости возможно Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации или Президентом Российской Федерации путем издания актов амнистии или помилования. По своим предписаниям акты амнистии и акты помилования могут заключаться не только в освобождении от

⁶¹ Ераскин В. В., Помчалов Л. Ф. Погашение и снятие судимости в советском уголовном праве. М., 1963. С.36.

⁶² Горобцов В.И. Об определении целей института судимости Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук.. Орел, 1994. С.6.

уголовной ответственности и наказания либо в сокращении срока наказания или в замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, но и снятии судимости с лиц, отбывших уголовное наказание (ч.2 ст.84 и ч.2 ст.86 УК РФ).

Стоит отметить, что ранее лица, освобожденные от наказания по акту амнистии или акту помилования, считались не судимыми, так как в УК РСФСР 1960 г. порядок аннулирования судимости актами амнистии и помилования регламентировались ст.57 УК РСФСР, которая гласила, что лица, освобожденные от наказания, считались не имеющими судимость.

В настоящее время данная практика противоречит УК РФ. Так, согласно ч.2 ст.84 и ч.2 ст.85 УК РФ снятие судимости актом амнистии или актом помилования возможно лишь после отбытия лицом наказания. Для применения рассматриваемых актов, в них должно содержаться специальное указание на снятие судимости, что вытекает из формулировки ч.2 ст.84 и ч.2 ст.85 УК РФ.

По мнению С.Н. Сабанина, на основании актов амнистии и помилования в настоящее время может быть решен по существу любой правовой вопрос в отношении лица, совершившего преступление: оно может быть освобождено от уголовной ответственности (даже до возбуждения уголовного дела); привлечено к уголовной ответственности, но полностью освобождено от отбывания наказания; в полном объеме или частично освобождено от отбывания дополнительного наказания; одно наказание может быть заменено более мягким видом наказания; с виновного может быть досрочно снята судимость⁶³.

Однако рассматриваемые акты не всегда содержат положения, которые бы соответствовали УК РФ. Так, согласно п.12 Постановления Государственной Думы от 24 апреля 2015 г. № 6576-6 ГД г. Москва «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов», судимость автоматически снимается с лиц, освобожденных от наказания на

⁶³ Сабанин С.Н. Амнистия и помилование в уголовном законодательстве России // Государство и право. 1995. №11. С.78.

основании пунктов 1-4 и 7-9 рассматриваемого постановления. Налицо противоречие ч.2 ст.84 УК РФ, в котором указано, что судимость снимается только по отбытию наказания.

Следовательно, судимость с лиц, освобожденных от наказания или его отбывания, не должна сниматься актами амнистии и помилования.

По нашему мнению, процедура снятия судимости актами амнистии и помилования должна соответствовать требованиям УК РФ. Более того, необходимо отметить, что УК РФ обладает высшей юридической силой по отношению актов амнистии и помилования. В случае противоречия актов амнистии и помилования УК РФ, приоритет отдается нормам УК РФ. Однако по сей день вопрос не урегулирован.

Лицо признается судимым, в день постановления судом приговора, и до момента снятия либо погашения судимости.

Погашение судимости подразумевает автоматическую утрату законной силы судимости по истечению определённого времени, и не требует специального решения суда по данному вопросу.

Снятие судимости - это утрата судимостью правового значения до установленного назначенного срока, приговором суда. Судимость может быть снята в нескольких случаях: решением суда, актом амнистией или актом помилования.

Судимость является временным правовым состоянием.

Судимость является неотъемлемой частью наказания, и её применение влечёт за собой как восстановление социальной справедливости, так и морально психологическое назидание для граждан, о возможности наступления уголовных последствий, от совершения противоправных действий.

Таким образом, под снятием судимости необходимо понимать аннулирование специальным актом правовых последствий факта осуждения лица и претерпевания им мер уголовно-правового воздействия до истечения установленных законом сроков погашения судимости.

Снятие судимости возможно в двух формах:

1) Снятие судимости в судебном порядке. В качестве условий, необходимых для снятия судимости в судебном порядке, являются:

- лицо должно полностью отбыть наказание, как основное, так и дополнительное;

- лицо должно после отбытия наказания вести себя безупречно. Под безупречным поведением понимается добросовестное отношения к работе, учебе, его отношения к воспитанию детей, быту, к здоровому образу жизни, общественной деятельности, не совершение судимым лицом правонарушений;

- о снятии судимости должно ходатайствовать лицо, имеющее не погашенную судимость;

- факт безупречного поведения определяется судом;

- не должны истечь сроки погашения судимости.

Сроки для предоставления ходатайства о снятии судимости должны зависеть от категории совершенного преступления, для чего необходимо дополнить ч.5 ст.86 УК РФ;

2) Снятие судимости Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации или Президентом Российской Федерации путем издания актов амнистии или помилования⁶⁴.

Таким образом, можно сделать вывод, что снятие судимости означает прекращение этого состояния до истечения установленных законом сроков погашения судимости специальным судебным актом. Если осужденный после отбытия наказания вел себя безупречно, то по его ходатайству суд может снять с него судимость до истечения срока погашения судимости (ч. 5 ст. 86 УК РФ). Закон не устанавливает, по истечении какого срока после отбытия наказания может быть снята судимость. Представляется, что этот срок должен быть достаточным для того, чтобы отбывший наказание смог доказать безупречность своего поведения. Досрочное снятие судимости может иметь место также в силу актов амнистии (ст. 84 УК РФ) или помилования (ст. 85 УК РФ).

⁶⁴ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / С.А. Боженюк, Ю.В. Грачев, Л.Д. Ермакова [и др.]; отв.ред. А.И. Рарог. М., 2015. С.209.

3. ЗНАЧЕНИЯ И ПОСЛЕДСТВИЕ ИНСТИТУТА СУДИМОСТИ

3.1 Уголовно-правовые последствия судимости

Уголовно - правовое значение того или иного юридически значимого факта принято связывать с вопросом о его правовых последствиях, то есть влиянием этого факта на применение правовой нормы и правовое положение лица, в отношении которого применяется закон. Уголовно - правовое значение судимости сформулировано в ч. 1 и ч. 6 ст. 86 УК РФ: судимость в соответствии с УК РФ учитывается при рецидиве преступлений и при назначении наказания⁶⁵.

Погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с ней.

Указанная формулировка вызывает ряд вопросов.

Во-первых, означает ли она то, что, по смыслу закона, уголовно-правовое значение судимости исчерпывается указанными в ч. 1 ст. 86 УК РФ аспектами?

Во-вторых, не противоречат ли указанному положению закона те статьи Общей и Особенной части УК РФ, согласно которым судимость учитывается и в других аспектах?

В связи с изменениями уголовного закона, затронувшими институт судимости, ряд авторов оспаривают его уголовно-правовое значение. Так, А.А. Ашин и Е.В. Лошенкова полагают, что судимость после отбытия и вне связи с наказанием не несет осужденному каких-либо дополнительных лишений или негативных последствий уголовно-правового характера. На их взгляд, общеправовые ограничения судимости предусмотрены нормами других отраслей права и не входят в содержание уголовно-правового института⁶⁶.

⁶⁵ Гравина А.А., Хромова Н.М. Институт судимости и ее правовые последствия // Журнал российского права. 2015. № 5. С. 86.

⁶⁶ Ашин А.А., Лошенкова Е.В. Общие вопросы ответственности в уго-ловном праве. Владимир, 2008. С. 25

Для уяснения уголовно-правового содержания судимости необходимо рассмотреть ст. 183 УИК РФ, посвященную контролю за лицами, освобожденными от отбывания наказания. Это общая норма, имеющая отношение к лицам, освобожденным от любого из наказаний по любому основанию, указанному в ст. 172 УИК РФ. Обозначенные ею правоограничения не попадают ни под одно из выделенных правовых аспектов судимости. Однозначно такие ограничения не носят общеправовой характер. Речь также не идет о квалификации деяния, назначении наказания либо дифференциации условий отбывания последнего. Более того, смысл и целесообразность такого контроля не вполне понятны, если освобождение носит окончательный, а не условный характер.

Можно предположить, что судимость является институтом со сложным правовым статусом, выполняющим ряд функций.

Во-первых, она выступает правовым средством (юридическим фактом) конкретизации содержания иных мер воздействия (наказания), что традиционно рассматривается в контексте ее уголовно-правового и уголовно-исполнительного значений. Судимость утратила способность влиять на квалификацию содеянного, однако продолжает приниматься в расчет при назначении наказания (ст. 18, п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ).

В числе общих начал назначения наказания закон предписывает судам учитывать личность виновного, характеристики которой могут иметь значение как смягчающих, так и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенной меры на исправление осужденного и условия жизни его семьи (ч. 3 ст. 60 УК РФ)⁶⁷.

Заслуживают поддержки и рекомендации Пленума Верховного Суда РФ об обеспечении индивидуального подхода к лицу, совершившему общественно опасное деяние в процессе применения уголовно-правового воздействия (наказания) и в стадии его реализации (п. п. 1, 10 Постановления Пленума

⁶⁷ Грамматчиков М.В. Судимость: тенденции развития и пути совершенствования: монография. Красноярск, 2006. С. 96.

Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены не отбытой части наказания более мягким видом наказания»).

По мнению Т.В. Непомнящей, погашенная или снятая судимость также должна иметь определенное значение в качестве характеристики виновного, несмотря на то, что она не принимается в расчет при избрании вида и размера наказания. В противном случае, на ее взгляд, цели наказания будут трудно достижимы. С этой точкой зрения сложно согласиться⁶⁸.

Снятая либо погашенная судимость не является характеристикой правового статуса личности, так как все лишения и ограничения, связанные с ней, фактически утратили свое действие. Как отмечают А.И. Рарог и Ю.В. Грачева, институт судимости является примером уголовно-правовой фикции, «согласно которому судимые лица при указанных в ч. ч. 1 и 2 ст. 86 УК РФ условиях признаются несудимыми». Лицо не выступает не только как «осужденный», но и как «бывший осужденный»⁶⁹.

Однако наличие специальных баз данных с неограниченным сроком хранения информации о судимости независимо от категории совершенного преступления нивелирует положения о снятии либо погашении последствий назначения наказания.

Из формулировки общих начал назначения наказания (ч. 3 ст. 60 УК РФ) и обстоятельств, подлежащих доказыванию (п. 3 ч. 1 ст. 73 УПК РФ), нельзя сказать, какие именно характеризующие личность сведения суд должен принимать во внимание. Однако одним из правил оценки доказательств является проверка их относимости к делу (ч. 1 ст. 88 УПК РФ). Поскольку последствий для назначения и реализации уголовно-правовых мер погашенная (снятая) судимость не имеет, исследовать данный факт в уголовном

⁶⁸ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). Под ред. Бриллиантов А.В. М., 2005. С. 321.

⁶⁹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / С.А. Боженюк, Ю.В. Грачев, Л.Д. Ермакова [и др.]; отв.ред. А.И. Рарог. М., 2015. С. 369.

судопроизводстве и отражать его в приговоре нецелесообразно. Так, не соответствующей закону признается практика некоторых судей, отмечающих во вводной части приговора так называемую фактическую и юридическую судимость.

В свою очередь, судимость, которая не снята и не погашена в установленном законом порядке, согласно ч. 1 ст. 86 УК РФ «учитывается при рецидиве преступления и при назначении наказания». Прием юридической техники, используемый в указанной уголовно-правовой норме (дублирование предлога «при»), свидетельствует о том, что судимость должна иметь два значения для индивидуализации воздействия: опосредованное (через определение рецидива) и непосредственное (самостоятельно влияя на назначение наказания). Однако комплексный анализ и соотношение уголовно-правовых норм заставляют усомниться в данном выводе.

Специальные правила назначения наказания предусмотрены лишь в отношении первого случая (ст. 68 УК РФ). При этом для определения рецидива значение имеет наличие судимости за ранее совершенное умышленное преступление (ст. 18 УК РФ). В свою очередь, судимость сама по себе не является и обстоятельством, отягчающим наказание. Таковым согласно п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ признается только рецидив.

Нормы закона (ч. 3 ст. 60, ч. 1 ст. 86 УК РФ) дают основание предположить, что вне рецидива наличие судимости может быть признаком правового статуса, характеризующим личность виновного. Не вызывает сомнения тот факт, что судимость создает неблагоприятное впечатление и характеризует личность виновного негативно, следовательно, при назначении наказания может приниматься не в пользу лица, совершившего общественно опасное деяние, как обстоятельство, отягчающее меру воздействия⁷⁰.

Однако перечень обстоятельств, отягчающих наказание (ст. 63 УК РФ), является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

⁷⁰ Гравина А.А., Хромова Н.М. Институт судимости и ее правовые последствия // Журнал российского права. 2005. № 5. С. 90.

Можно заключить, что наличие у виновного судимости на назначение наказания за новое преступление не влияет.

В судебной практике наблюдается явная тенденция снижения влияния правового статуса судимости на назначение наказания за вновь совершенное деяние. Так, Пленум Верховного Суда РФ в п. 5 Постановления от 25 октября 1996 г. № 8 «О ходе выполнения судами Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14 апреля 1988 г. № 1 «О практике назначения судами РФ наказания в виде лишения свободы» рекомендовал при назначении наказания лицам, ранее судимым, наряду с характером и степенью общественной опасности вновь совершенных преступлений учитывать число, характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений. В последующих постановлениях подобные рекомендации отсутствуют, что представляется обоснованным.

Значительное снижение роли правового модуса судимости по ранее совершенному преступлению наблюдается и в разъяснениях норм, регулирующих процесс реализации наказания. Так, Пленум Верховного Суда РФ отмечает, что наличие прежней судимости не может являться основанием для отказа в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене не отбытой части наказания более мягким видом наказания (п. 6 Постановления от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены не отбытой части наказания более мягким видом наказания»).

Криминологами весьма негативно оценивается снижение роли рецидива и судимости в дифференциации уголовно-правового воздействия. В.А. Номоконов пишет: «Представляется криминологически необоснованной ликвидация понятия особо опасного рецидивиста в новом УК РФ, так как общественная опасность деяния прямо зависит (хотя и не совпадает с ней) и от опасности лица, совершившего преступление... о каком «равенстве» перед законом можно говорить применительно к рецидивисту и лицу, впервые

совершившему преступление, если еще есть и принцип справедливости»⁷¹.

На общественную опасность вновь совершенного деяния данный факт влияния не оказывает. Признаки особой жестокости, профессионализм субъекта и другие объективные обстоятельства уже восприняты законодателем при конструировании санкции статьи, по которой будет осуществлена квалификация содеянного. В свою очередь, личность субъекта правовой модус судимости характеризует опосредованно, через прошлую противоправную деятельность.

Не утратило своей актуальности и сравнение института судимости и сроков давности. По мнению В.М. Когана, их сопоставление показывает, что «лицо, избежавшее наказания, находится в лучшем положении по сравнению с лицом, отбывшим наказание, не только в силу отбытия наказания, но и благодаря отсутствию у него судимости». В совокупности со сроками отбытого наказания, на течение которого судимость распространяет свое действие (ч. ч. 1, 3 ст. 86 УК РФ), последняя продолжительнее, нежели давность привлечения к уголовной ответственности и реализации наказания. Принимая во внимание то, что по ч. 1 ст. 86 УК РФ судимость учитывается при рецидиве преступлений и при назначении наказания, обоснованность приведенного высказывания не вызывает сомнений.

Думается, что функция института судимости как средства (юридического факта) конкретизации содержания мер воздействия за вновь совершенное преступление представляется необоснованной. Данное обстоятельство находится в противоречии с одним из принципов уголовного права, а именно справедливости уголовно-правового воздействия. Никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление (ч. 2 ст. 6 УК РФ). Обозначенные тенденции постепенного снижения такого значения специального модуса судимости не могут не оцениваться положительно.

Отсутствие факта осуждения является условием совокупности

⁷¹ Грамматчиков М.В. Судимость: тенденции развития и пути совершенствования: монография. Красноярск, 2006. С. 156.

преступлений (ст. 17 УК РФ). В некоторых случаях допустимо использовать в качестве синонимов термины «осуждение» и «судимость». Но это недопустимо в данном контексте. Отсутствие осуждения не тождественно аннулированию судимости. Отсутствие осуждения является условием образования совокупности преступлений. Аннулирование судимости не может рассматриваться в качестве такого условия при аннулировании судимости у лица за первое преступление в случае совершения им нового не может идти речи о совокупности преступлений. Эта форма множественности преступлений предполагает отсутствие, как факта судимости, так и факта ее аннулирования. Институт судимости неприменим к совокупности преступлений.

Уголовно-правовое значение судимости применительно к институту множественности преступлений проявляется в том, что он влияет на образование неоднократности и рецидива преступлений.

Судимость как квалифицирующий признак предусмотрена в некоторых составах преступлений, в которых указывается на совершение преступления лицом, имеющим судимость (ранее судимым) за определенные преступления⁷².

В одних случаях законодатель указывает на судимости за определенное преступление (например, за незаконное производство аборта, хищение или вымогательство и т.п.), в других и на количество судимостей (например, две или более). Анализ этих и других статей Особенной части УК РФ показывает, что во всех случаях в качестве квалифицирующего признака учитываются только судимости за ранее совершенные умышленные преступления.

Квалифицирующий признак судимости охватывает собой как случаи рецидива, так и случаи, когда признаки рецидива отсутствуют. Например, случаи наличия судимостей за указанные в статье Особенной части УК РФ преступления, совершенные в возрасте до 18 лет.

Таким образом, квалифицирующий признак судимости шире по своему содержанию, чем рецидив преступлений. Уголовно-правовое значение

⁷² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: (постатейный) / В.К. Дуонов и др., отв. ред. Л.Л. Кругликов. М., 2005. С. 269.

судимости как квалифицирующего признака очевидно, но в ст. 86 УК РФ отражено значение судимости лишь для признания наличия рецидива преступлений.

Последствия учета судимости как квалифицирующего признака конкретного состава преступления при назначении наказания по смыслу закона приравниваются по тяжести к последствиям учета рецидива преступлений. В санкции статьи (части статьи) Особенной части УК РФ, содержащей квалифицирующий признак судимости, законодатель отразил степень общественной опасности лица, имеющего одну или несколько судимостей за определенные преступления, в том числе с признаками рецидива. Этим обусловлено требование о недопустимости двойного учета одного и того же обстоятельства при назначении наказания⁷³.

Наличие судимости в ряде случаев препятствует применению некоторых институтов Общей части УК РФ.

Наличие судимости препятствует применению тех статей Общей части УК РФ, условием применения которых является совершение преступления впервые.

Совершение преступления впервые предусмотрено действующим УК РФ как условие освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ); освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ); освобождения от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки (ст. 77 УК РФ), освобождения от уголовной ответственности и применения принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним (ч.1 ст. 90 УК РФ). Кроме того, в соответствии с п. «а» ч.1 ст. 61 УК РФ в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, признается совершение впервые преступления небольшой тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств. Из сказанного можно сделать вывод, что наличие у лица судимости препятствует

⁷³ Гравина А.А., Хромова Н.М. Институт судимости и ее правовые последствия // Журнал российского права. 2015. № 5. С. 92.

применению к нему указанных выше положений Общей части УК РФ.

Лицо, судимость которого погашена или снята, не следует признавать совершившим преступление впервые. Смысл этого обстоятельства как одного из условий освобождения от уголовной ответственности (а также применения принудительных мер воспитательного характера для несовершеннолетних) сосредоточен не на формальных юридических свойствах преступления, а на личности виновного, его социальной характеристике.

Исходя из изложенного можно сделать следующие выводы.

Судимость выступает институтом с неопределенным уголовно-правовым статусом, функциональные возможности которого использованы законодателем не в полной мере. Тенденции развития данного института и смежных с ним норм позволяют выделить два противоположных аспекта.

С одной стороны, положительное поэтапное снятие уголовно-правовых ограничений, влияющих на назначение наказания за вновь совершенное преступление, что соответствует принципам справедливости и вины. С другой стороны, негативная тенденция появления множества аналогов данного института как в уголовном, так и ином отраслевом законодательстве.

Уголовный кодекс РФ, определяя уголовно-правовое значение судимости, прибегает к различным формулировкам. В одних случаях речь идет о наличии судимости, в других об отсутствии факта судимости (ч.1 ст. 17 УК РФ).

В ряде случаев уголовно-правовое значение судимости вытекает из указания в законе на факт отбывания наказания в виде лишения свободы (ч.б ст. 88 УК РФ) или факт осуждения к лишению свободы на определенный срок за преступления определенной категории (ч.1 ст. 82 УК РФ).

Также и условия применения некоторых статей Общей части УК РФ, связанные с совершением преступления впервые, можно трактовать с точки зрения уголовно-правового значения судимости: наличие судимости препятствует применению тех статей УК, в которых предусмотрено условие совершения преступления впервые.

3.2 Общеправовые последствия судимости

Общеправовые последствия судимости были обусловлены еще в советском уголовном законодательстве закреплением широкого ряда правоограничений по судебному приговору: понятие поражения в правах включало в себя лишение активного и пассивного избирательного права, лишение родительских прав, лишение права на пенсию⁷⁴.

Также общеправовые последствия судимости содержали некоторые законодательные акты и ведомственные инструкции, которые запрещали замещение лицами, имеющими судимость, определенных должностей. Однако, исходя из практики, можно утверждать, что фактически применялись ограничения в правах судимых лиц, где не было на то оснований и необходимости. Так, например, часто были случаи увольнения или отказа в приеме на работу даже тогда, когда законодательством не предусматривались ограничения в отношении судимых граждан, а также в отношении тех, кто имел в прошлом судимость.

В настоящее время законодательство Российской Федерации продолжает содержать ограничения в правах, применительно как к лицам, имеющим судимость, так и к тем, чья судимость погашена или снята. Общеправовые последствия обладания судимостью выражаются в том, что она:

- а) дает основание для осуществления административного надзора и общественного контроля за лицами, освобожденными от уголовного наказания;
- б) устанавливает определенные ограничения права на выбор места жительства, а также свободу передвижения за пределами места жительства;
- в) ограничивает право занимать определенные должности;
- г) обязывает лиц, имеющих судимость, сообщать об этом в официальных документах, ограничивает их в праве на изменение фамилии и имени.

⁷⁴ Кудрявцев В.Н., Никифоров Б.С. Ограничение прав по проекту Основных начал уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик // Советское государство и право. 1957 г. № 7. С. 111.

При характеристике последствий судимости интерес представляет классификация того, какие общеправовые ограничения аннулируются с погашением или снятием судимости, а какие нет.

Начнем с ограничений в выборе деятельности. В частности, ранее судимые лица имели целый ряд ограничений на выбор профессии.

В соответствии со ст. 4 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей Российской Федерации»⁷⁵ судьей может быть гражданин России, не имеющий или не имевший судимости. Определенные требования предъявляются и к членам Конституционного Суда Российской Федерации.

Так, согласно ст. 8 Закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»⁷⁶, одним из требований, предъявляемых к кандидату при избрании его в члены Конституционного Суда РФ, является наличие безупречной репутации. Следовательно, исходя из простой логики, судимость, в том числе погашенная или снятая, никак не совместима с этим условием.

Аналогичного рода требование предусмотрено при назначении на должность прокурора. Так, ч. 2 ст. 40.1 Закона «О прокуратуре Российской Федерации»⁷⁷ гласит, что лицо не может быть принято на службу в органы и учреждения прокуратуры и находиться на указанной службе, если оно имело или имеет судимость.

Снятие или погашение судимости не аннулирует ограничений в сфере общего и профессионального образования. Действующая редакция ч. 2 ст. 331 Трудового кодекса РФ⁷⁸ указывает на то, что установлен пожизненный запрет на занятие педагогической деятельностью для лиц, имеющих или имевших судимость за преступления против жизни и здоровья, свободы, чести и

⁷⁵ О статусе судей Российской Федерации: закон Российской Федерации от 26.06. 1992 г. № 3132-1 (ред. от 05.12.2017, с изм. от 19.02.2018) // Ведомости СНД и ВС РФ, 30.07.1992 г. № 30. Ст. 1792.

⁷⁶ О Конституционном Суде Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 23.07.1994 г. № 1-ФКЗ (ред. от 28.12.2016) // СЗ РФ. 25.07.1994 г. № 13. Ст. 1447.

⁷⁷ О прокуратуре Российской Федерации: федеральный закон от 17.01.1992 (в ред. от 18.04.2018) // СЗ РФ. 20.11.1995 г. № 47. Ст. 4472.

⁷⁸ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ. (ред. от 05.02.2018) // СЗ РФ. 07.01.2002 г. № 1. (ч.1) Ст. 3.

достоинства личности, половой неприкосновенности и половой свободы личности, против семьи и несовершеннолетних, здоровья населения и общественной нравственности, основ конституционного строя и безопасности государства, против общественной безопасности.

Все существующие в настоящее время в нашей стране общеправовые последствия судимости обусловлены целями, которые указаны в ч. 3 ст. 55 Конституции РФ⁷⁹ - защитой основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечением обороны страны и безопасности государства. Высокие требования к моральным и личностным характеристикам лиц, занятых в определённых сферах деятельности - это элемент безопасности общества в широком смысле. В соответствии с Законом «О безопасности»⁸⁰ координацию деятельности по обеспечению безопасности осуществляют Президент РФ и формируемый и возглавляемый им Совет Безопасности, а также в пределах своей компетенции Правительство РФ. Тут возникает вопрос: почему требования к одним объектам обеспечения безопасности (работникам полиции, прокуратуры, судьям, педагогам и пр.) не распространяются на тех, кто в соответствии с названным законом является весьма важным субъектом обеспечения безопасности?

Опорой при постановке этого вопроса служат отдельные положения Законов «О выборах Президента Российской Федерации»⁸¹ (п. 3 ч. 5 ст. 34 ФЗ РФ) и «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»⁸², анализ которых показывает, что например, на должность Президента Российской Федерации или депутата Государственной Думы РФ может быть избрано лицо, имеющее неснятую и или непогашенную судимость: в случае наличия у кандидата неснятой или непогашенной судимости в заявлении о его регистрации должны указываться номер и

⁷⁹ Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993. (в ред. от 21.07.2014) // СЗ РФ. 04.08.2014 г. № 14. Ст. 4398.

⁸⁰ О безопасности: федеральный закон от 28.12.2010 г. № 390-ФЗ (в ред. от 05.10.2015 N 285-ФЗ) // СЗ РФ. 03.01.2011 г. № 1. Ст. 2..

⁸¹ О выборах Президента Российской Федерации: федеральный закон от 10.01.2003 г. № 19-ФЗ (в ред. от 05.12.2017) // СЗ РФ. 13.01.2003 г. № 2. Ст. 171.

⁸² О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: Федеральный закон от 22.02.2014 № 20 (в ред. 04.06.2018) // СЗ РФ. 24.02.2014 г. № 8. Ст. 740.

наименование статьи Уголовного кодекса, на основании которых он был осужден. Это, по нашему мнению, противоречит общей цели обеспечения безопасности личности, общества и государства и не учитывает положения ч. 2 ст. 55 Конституции РФ.

Наличие судимости определяет также запрет призыва граждан РФ на военную службу. Закон «О воинской обязанности и военной службе»⁸³ запрещает призыв на военную службу граждан, отбывающих наказание в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, ареста или лишения свободы (п. «а», ч. 3 ст. 23), имеющих не снятую или не погашенную судимость за совершение преступления (п. «б», ч. 3 ст. 23).

Такие же ограничения действуют и на военнослужащих органов федеральной службы безопасности. Согласно п. «в», ч. 3 ст. 16 Закона «Об органах федеральной службы безопасности»⁸⁴ гражданин не может быть принят на службу или на работу в органы федеральной службы безопасности при наличии судимости в настоящее время или в прошлом, в том числе снятой или погашенной.

К общеправовым ограничениям в отношении судимых лиц выделяются такие, которые связаны с производными признаками судимости. Это обусловлено спецификой сферы правового регулирования и деятельности, занятых в ней лиц.

В соответствии ст. 13 Федерального «Об оружии»⁸⁵ лицензия на приобретение оружия не выдается гражданам РФ, имеющим судимость за совершение умышленного преступления, а также отбывающим наказание за совершение преступления. Согласно ст. 6 Закона «О частной детективной и охранной деятельности»⁸⁶ установлен запрет на выдачу лицензии гражданам, имеющим судимость за совершение умышленного преступления.

⁸³ О воинской обязанности и военной службе: федеральный закон от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ. (ред. от 07.03.2018, с изм. от 22.05.2018) // СЗ РФ. 30.03.1998 г. № 13. Ст. 1475.

⁸⁴ Об органах федеральной службы безопасности: федер. закон от 03.04.1995 г. № 40-ФЗ // СЗ РФ. 1995. № 16. Ст. 12.

⁸⁵ Об оружии: федеральный закон от 13.12.1996 г. № 150-ФЗ (07.03.2018) // СЗ РФ. 16.12.1996 г. № 51. Ст. 5681.

⁸⁶ О частной детективной и охранной деятельности: закон РФ от 16.12.1996 г. № 2487-1 (05.12.2017) // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 23.04.1992 г. № 17. Ст. 888.

Закон «О банках и банковской деятельности»⁸⁷ в качестве основания для отказа в регистрации кредитных организаций и выдачи лицензии на осуществление банковских операций определяется факт наличия у заявителя судимости за совершение преступлений против собственности, хозяйственных и должностных преступлений.

Перечисленные выше правоограничения в отношении судимых лиц основаны, как уже отмечалось, на производном признаке судимости, каким является характер преступного деяния. Так, частная детективная или охранный деятельность лиц, имеющих не снятую и не погашенную судимость за умышленные преступления, а также владение ими оружием создаёт угрозу для общественной безопасности, общественного порядка, жизни и здоровья других лиц, а в ряде случаев владение оружием лицом, отбывающим наказание, может провоцировать совершение им нового преступления. Роль банков заключается в финансовом доверии граждан своих вложений, поэтому лица, осуществляющие банковскую деятельность должны пользоваться доверием государства.

Таким образом, мы видим, что по действующему законодательству Российской Федерации в одних случаях аннулирование судимости не аннулирует всех общеправовых ограничений - в приёме на службу, замещении определённых должностей, осуществлении определённой деятельности в отношении лиц, судимых в прошлом; в других случаях не погашенная и не снятая судимость препятствует приёму на службу или работу, замещению определённых должностей, занятию определённой деятельностью лиц, имеющих ее; в иных же случаях наличие судимости с определёнными производными признаками является основанием для ограничения судимых лиц в определённых правах.

В юридической литературе на протяжении многих лет выносятся повторяемое предложение о регулировании в едином законодательном акте всех последствий общеправового характера, в котором были бы отражены все

⁸⁷ О банках и банковской деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 02.12.1990 г. № 395-1 (от 23.05.2018 N 119-ФЗ) // СЗ РФ. 28.05.2018 г. № 22. Ст. 3043.

обязанности и права судимых лиц, а также их ограничения. И все же, параллельно с этим предложением, нет единого мнения авторов по поводу того, каким должен быть этот документ, закрепляющий основные права и обязанности судимых лиц. Мы придерживаемся мнения тех ученых, которые считают целесообразным издание объединенного акта, отражающего как правовой статус судимых лиц, так и все вопросы освобождения от наказания.

Также неразрешённой и достаточно серьезной до сих пор является проблема, касающаяся фиксации в уголовном регистре погашения и снятия судимости исключения лиц, в отношении которых судимость погашена или снята. Она исходит из того, что учет лиц, с которых судом снята судимость досрочно, нигде официально не ведется, и соответствующей статистики нет.

Другой актуальный вопрос связан с тем, что информационные службы МВД и ФСБ по запросам нередко дают справки и о давно погашенных судимостях некоторых лиц. Это, в первую очередь, вызвано тем, что нет установленного порядка фиксации фактов погашения и снятия судимости и, как следствие, исключения из списков и картотек лиц по этим состоявшимся юридически значимым событиям.

Сложность указанной проблемы обуславливает также положение, закрепленное в Наставлении по формированию и ведению централизованных оперативно-справочных, криминалистических, розыскных учетов, экспертно-криминалистических коллекций и карточек органов внутренних дел Российской Федерации. Так, п. 9.1. раздела 9 «Сроки хранения учетных документов» данного Наставления указывает, что в оперативно-справочных картотеках (банках данных) ГИЦ МВД и ИЦ МВД учетные документы хранятся независимо от снятия и погашения судимости⁸⁸. Но самих указаний о порядке ведения учета снятых и погашенных судимостей в Наставлении не имеется. При рассмотрении данного вопроса, мы не обнаружили никаких данных, свидетельствующих о фактическом положении подобного учета погашения и

⁸⁸ Приложение к приказу МВД РФ от 12.07.2000 № 752. Об организации использования экспертно-криминалистических учётов органов внутренних дел РФ. от 30.12.2010 N 902.

снятия судимости. Вот и выходит, что такой учет не ведется ни в судах, ни в ИЦ МВД.

Весьма интересным положением, закрепленным в Наставлении, является указание на срок хранения в пофамильных оперативно-розыскных картотеках алфавитных карточек. Пункт 9.2.1 содержит перечень лиц, в отношении которых указанные карточки хранятся постоянно. К ним относятся: осужденные к пожизненному лишению свободы, смертной казни, в том числе осужденные, которым смертная казнь заменена пожизненным лишением свободы или лишением свободы на срок 25 лет; умершие в местах лишения свободы; осужденные, в отношении которых вступившие в законную силу приговоры отменены и уголовные дела прекращены по реабилитирующим основаниям. Таким образом «пятно» судимости имеет свои отголоски не только при жизни, но и после смерти осужденного. Так, согласно п. 9.2.2. Наставления, срок хранения учетных документов в отношении других осужденных, независимо от срока и мер наказания, определяется достижением ими 80-летнего возраста. Это означает, что после фактического погашения или снятия судимости лица, что никак не фиксируется ни в ГИЦ МВД, ни в ИЦ МВД, в ответ на запрос соответствующего уполномоченного органа может выдаваться информация об имеющейся, но погашенной или снятой судимости. В этом случае складывается ситуация, при которой последствия осуждения лица будут его преследовать на протяжении всей жизни.

Приложение к приказу МВД РФ от 12 июля 2000 года за № 752 ДСП, позволяет сделать некий вывод о том, что в настоящее время, параллельно уменьшению уголовно-правового значения института судимости, усиливаются общеправовые последствия судимости, которые носят, скорее всего, не нормативный характер, а имеют качество нравственного, психологического воздействия на общество.

Следует подытожить, что в российском законодательстве имеются ограничения в правах не только лиц, имеющих судимость, но также и лиц, имевших ее. Последнее означает, что в отдельных случаях факт судимости

имеет юридическое значение независимо от ее аннулирования. Однако в круг таких ограничений подпадают люди, которые привлекались к ответственности за преступления небольшой или средней тяжести, в том числе в несовершеннолетнем возрасте, искупившие свою вину, а в настоящее время вставшие на путь честной жизни, окончательно порвав с преступным прошлым и не представляющие никакой угрозы для общества. Поэтому просто необходимо разработать строгую систему уголовной регистрации, избавив ее от всего, что противоречит закону.

Иначе такое положение дел можно рассматривать как ущемление прав и законных интересов граждан. Конечно же, судимость и уголовный регистр выполняют свою роль в предупреждении рецидивной преступности. Однако «нельзя впадать в крайность и держать на привязи уголовного регистра» лиц, отбывших свое наказание.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проделанной работы можно сделать вывод, что в теории уголовного права, как ранее, так и в современный период много споров посвященных определению социально-правовой природы судимости.

Установлено что существует три общих правила применяемых к назначению наказания, и диктует о том, что наказание должно быть законным, справедливым и индивидуализированным.

Законность - является основополагающим признаком, и несёт в себе понятие о назначении наказания по принципу установленных законом санкций , предусмотренными в УК РФ.

Справедливость - отвечает за соблюдение и учёт при назначении наказаний, таких данных как степень и характер общественной опасности, а также относящиеся к делу обстоятельства, влияющее на смягчение либо отягощение.

Индивидуализация - это показатель того факта, что при назначении наказания должны учитываться личность осужденного, его семейное положение, а также степень оказываемого влияния наказания, направленное на исправление осужденного.

Законность как общий признак применимый к началу назначения наказания, обуславливает необходимость в назначении наказания в соответствии с правилами, установленными УК РФ, и конкретика данного тезиса будет выражаться в следующем:

Для назначения наказания существуют пределы предусмотренные статьями Особенной части УК РФ. Суд при определении наказания привязан к тем видам и размерам наказаний, которые закреплены в санкциях Особенной части УК РФ, по которой лицо будет признано виновным.

Если санкция будет иметь единичную форму наказания (к примеру, ч. 1 ст. 105, ч. 4 ст. 162 УК РФ), то будет назначаться наказание и определяться срок

в соответствии с данной санкцией. Если будет существовать альтернатива (например, ч.2 ст. 105, ч. 1 ст. 158 УК РФ), то у суда будет выбор, избирать один из основных видов наказания, указанных в настоящей санкции, и размер наказания к нему. В кумулятивной санкции, суд выбирая тот или иной вид наказания, с дополнительным видом наказания, предусмотренный к данной статье, вправе или обязан назначить дополнительный вид наказания, предусмотренный в пределах данной санкции. В исключительных случаях суд вправе назначить дополнительный вид наказания, даже если он не предусмотрен санкцией статьи особенной части. (например в случаях ч.3 ст. 47 УК РФ и ст. 48 УК РФ).

В случаи совершения однородного преступления, складывается необходимость в сохранении квалификации преступлений по признаку наличия судимости, а также в ряде преступлений, с повышенной общественной опасностью, где этот признак не предусматривался и квалификация была возможна лишь по признаку неоднократности, путем установления в них признака - «лицом, имеющим судимость за совершение данного преступления».

Лицо признается судимым, в день постановления судом приговора, и до момента снятия, либо погашения судимости. (Статья 86 УК РФ)

Погашение судимости подразумевает автоматическую утрату законной силы судимости по истечению определённого времени, и не требует специального решения суда по данному вопросу.

Снятие судимости - это утрата судимостью правового значения до установленного назначенного срока, приговором суда. Судимость может быть снята в нескольких случаях: решением суда, актом амнистией или актом помилования.

Судимость является временным правовым состоянием.

Судимость является неотъемлемой частью наказания, и её применение влечёт за собой как восстановление социальной справедливости, так и морально психологическое назидание для граждан, о возможности наступления уголовных последствий, от совершения противоправных действий.

При осуждении лица за новое преступление сроки судимости за первое и второе преступления исчисляются самостоятельно и текут параллельно. Продление или перерыв сроков судимости Кодексом не предусмотрены. При совокупности приговоров срок погашения судимости исчисляется после отбытия наказания по совокупности приговоров.

Особый правовой статус судимого лица выражается в возможности наступления для него определенных последствий как уголовно-правового, так и общеправового характера.

Судимость учитывается при назначении наказания лицу, вновь совершившему преступление, влияет на выбор исправительного учреждения при осуждении к лишению свободы. Кроме того, наличие судимости препятствует освобождению лица от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и примирением с потерпевшим и освобождению от наказания в связи с изменением обстановки. Акт об амнистии также может быть не применен к лицу, имеющему судимость.

Общеправовые последствия судимости связаны с запретом занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Теоретическая значимость данной работы полностью оправдана и может быть использована в дальнейшем изучении, и развитии концепции судимости как сложного социально-правового явления. Научные представления, касающиеся понятия, сущности и содержания судимости, классификация последствий судимости и их содержания, вопросы аннулирования последствий судимости путем ее погашения, результатов устранения последствий судимости путем ее снятия, иных способов аннулирования судимости и ее последствий, являются неотъемлемыми частями уголовно правового наказания.

Рассматривая наказание как основную меру принуждения в судимости, следует учесть, что на исполнение уголовного наказания влияют два аспекта, они же два возрастных фактора - люди в молодом возрасте и в преклонном.

Следует брать во внимание тот факт, что вынесение приговора о назначении наказания пожилым людям на длительный срок, будет

малопродуктивным, в том плане что нарушители имеющие преклонный возраст состоят в иной касте людей, обладающие своими особенностями: они более закоренелые в своих взглядах и убеждениях, что создаёт определённые сложности при исправлении их, как личности, переисправить подобных людей представляется более трудным, чем людей в молодом возрасте.

Показание врачей указывают на то, что в престарелом возрасте организм человека приходит к увяданию, происходят определённые дисфункции физиологических процессов. Этим самым затрудняется функция влияния на данных лиц, с целью исправления.

Исследования на основе рецидива, говорят ещё об одном возможном проявлении данного обстоятельства: причина заключается в том, что назначенное наказание виновному впервые, было достаточно строгим, оно повлияло на длительное пребывание индивида в криминальном социуме, осужденный потерял надежды реализоваться в привычном обществе и найти своё место с наступлением даты освобождения, иначе говоря, статус свободного гражданина представляется недостижимым, что приводит к деградации и адаптации к новым отрицательным условиям, связанным с лишением свободы.

Не мало важным фактором социальной задачи наказания является переисправления осужденных и их подготовка к общественной жизни. Время пребывания осужденного в местах лишения свободы преследует несколько целей: во-первых, это задача обезопасить общество от преступного контингента; во-вторых, обеспечить во время лишения свободы исправление осужденного, прививание положительных привычек и уважительного отношения к обществу, труду, закону и государству.

Проблемой подготовки осужденного к полезной деятельности, перед его освобождением занимаются такие подготовленные специалисты, как психологи, педагоги и правоведы. Однако долгое пребывание лица в обществе негативного контингента, а иногда и с неуравновешенной психикой мешает полноценному переисправлению индивида .

К решению этой проблемы выносятся разного рода предложения, например: разделение осужденных по определённым критериям, таким как разграничение по возрасту; состоянию психики; осужденных впервые от неоднократно судимых; больных; наркоманов; алкоголиков.

Этот метод может способствовать в обоюдном ограничении осужденных от вредного влияния друг на друга, а также усилить воспитательное воздействие на контингент, и более плодотворно влиять на осужденных путём трудового переисправления.

В любом случае изоляция даже на короткие сроки оказывает отрицательное воздействие на людей, прибывающих в местах лишения свободы, а значит ожидать положительных результатов от такого вида наказания представляется маловероятным. Как замечает правовед Г.Ф. Хохряков, это особенно ярко выражается в случаях назначения наказания в виде лишения свободы «В стремлении приспособить осужденного к жизни в обществе, его отделяют от общества; желая научить полезному и социально активному поведению, содержат в условиях строгой режимной регламентации, вырабатывающей пассивность и озлобленность». В соответствии с этим предлагается ещё одно решения к внедрению в уголовно - исправительную систему, направленное на исправление осужденного отбывающего наказание в колониях, тюрьмах и колониях поселения. Оно заключается в стремлении обеспечить базу поощрений за положительное поведение, использовать по заграничному пути реформирования исправительных учреждений средства гуманизации по отношению к осужденным, а также усилие на приобщение осужденных к культурным мероприятиям, искусству и творчеству

В связи с данным вопросом неоднократно возникают предложения о внесении высокого уровня гуманизации для лиц, исправление которых будет более плодотворным без ограничения в лишении свободы. В конкретном случаи предполагается замена лишения свободы на более мягкий вид наказания лицам совершившим преступления впервые, имеющие зависимое от них семейное звено, и по другими смягчающими обстоятельствами.

С этой точки зрения необходимо, чтобы Российская судебная практика перешла на более гуманный способ оценки совершаемых преступлений. Для этого важным моментом будет пересмотр предпосылок как правового, так и организационного характера. Отказавшись от мнения усиленной, репрессивной тенденции заключения под стражу большого количества лиц приговорённых судом, может серьёзно уменьшить показатели преступности в стране.

Политика судимости во многих цивилизованных странах мира, даёт наглядную картину, подтверждающую чрезмерную жесткость в борьбе с преступностью, которая не приводит к положительной тенденции, не вчера, не сегодня, и не будет приводить в будущем. Такая система приводит к цикличности совершаемых преступлений и закоренелости преступных контингентов на местах лишения свободы.

Напротив, система стимуляции и поощрения в отношении лиц, проявляющих тенденцию и желание к переисправлению, будет верным залогом в борьбе с преступностью и профилактикой преступлений.

В дополнении к сказанному следует добавить, что ответственность на проблемном вопросе по снижению криминального коэффициента в обществе лежит на плечах правительственных решений и руководства РФ. Принятие обоснованных, научно - правовых и организационных мер по искоренению преступности в обществе это единственно верный курс улучшения социально - криминогенной обстановке в России.

К списку необходимых к принятию мер, следует добавить политические вопросы, направленные к снижению социальной неравности в обществе и улучшению жизненного показателя как низших та и средних слоёв населения. Данные преобразования могут сыграть значительную роль в снижении процента необходимости людей прибегать к противоправным действиям.

На данный момент в уголовном праве суд придерживается политики гуманизации, однако данных мер изменений и дополнений недостаточно, чтобы двинуть динамику судимости в положительную сторону. Показатели за

последнии несколько лет насчитывают тенденцию в увеличении преступности и рецидива.

Это говорит о том, что остаётся ещё множество малоэффективных норм, требующих пересмотра и улучшения, в сторону гуманизации.

Одной из таких проблем следует считать назначение наказания в виде пожизненного лишения свободы, данное положение не раз подвергалось критике и требует значительного пересмотра и правового регулирования.

В настоящем времени, судимость выполняет роль отграничения нежелательного контингента от массы законопослушных граждан, является основание для правового контроля за поведением осужденного не только в целях его собственного исправления, как личности, но и в целях защиты конституционного строя, как основ современной России, защиты здоровья, прав и законных интересов других лиц, обороны страны и государства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.

Нормативно - правовые акты

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993. (в ред. от 21.07.2014) // СЗ РФ. - 04.08.2014 - № 14 - Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018) // СЗ РФ. - 17.06.1996 - № 25 - Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // СЗ РФ. - 24.12.2001 - № 52 (ч.1) - Ст. 4921.
4. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ. (ред. от 05.02.2018) // СЗ РФ. - 07.01.2002 - № 1(ч.1) - Ст. 3.
5. О статусе судей Российской Федерации: закон Российской Федерации от 26.06. 1992 г. № 3132-1 (ред. от 05.12.2017, с изм. от 19.02.2018) // Ведомости СНД и ВС РФ. - 30.07.1992 - № 30 - Ст. 1792.
6. О банках и банковской деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 02.12.1990 г. № 395-1 (от 23.05.2018 N 119-ФЗ) // СЗ РФ. - 28.05.2018 - № 22 - Ст. 3043.
7. О безопасности: федеральный закон от 28.12.2010 г. № 390-ФЗ (в ред. от 05.10.2015 N 285-ФЗ) // СЗ РФ. - 03.01.2011 - № 1 - Ст. 2.
8. О воинской обязанности и военной службе: федеральный закон от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ. (ред. от 07.03.2018, с изм. от 22.05.2018) // СЗ РФ. - 30.03.1998 - № 13, Ст. 1475.
9. О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: Федеральный закон от 22.02.2014 № 20 (в ред. 04.06.2018) // СЗ РФ. - 24.02.2014 - № 8 - Ст. 740.
10. О выборах Президента Российской Федерации: федеральный закон от

- 10.01.2003 г. № 19-ФЗ (в ред. от 05.12.2017) // СЗ РФ. - 13.01.2003 - № 2 - Ст. 171.
11. О Конституционном Суде Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 23.07.1994 г. № 1-ФКЗ (ред. от 28.12.2016) // СЗ РФ. - 25.07.1994 - № 13 - Ст. 1447.
12. О прокуратуре Российской Федерации: федеральный закон от 17.01.1992 (в ред. от 18.04.2018) // СЗ РФ. - 20.11.1995 - N 47 - Ст. 4472.
13. О частной детективной и охранной деятельности: закон РФ от 16.12.1996 г. № 2487-1 (05.12.2017) // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. - 23.04.1992 - № 17 - Ст. 888.
14. Об оружии: федеральный закон от 13.12.1996 г. № 150-ФЗ (07.03.2018) // СЗ РФ. - 16.12.1996 - № 51 - Ст. 5681.
15. Об организации использования экспертно-криминалистических учётов органов внутренних дел РФ. от 30.12.2010 N 902. Приложение к приказу МВД РФ. - 12.07.2000 г. - № 752.

Материалы судебной практики

16. Приговор Бийского районного суда Алтайского края по делу № - 341/2015 от 14.10.2015 г. [Электронный ресурс]: сайт Бийского районного суда Алтайского края. Режим доступа: <http://biysky.alt.sudrf.ru>.
17. Постановление Бежевского городского суда по Тверской области 4/17-35/2016 от 05.06.2016 г. [Электронный ресурс]: сайт Бежевского городского суда по Тверской области. Режим доступа: <http://bezhecky.twr.sudrf.ru>.
18. Приговор центрального районного суда г. Барнаул Алтайского края № - 547/2016 от 21.05.2016 г [Электронный ресурс]: сайт центрального районного суда г.Барнаул Алтайского края. Режим доступа: <http://centralny.alt.sudrf.ru>.
19. Приговор Гусь-Хрустального городского суда Владимирской области по

делу № 1-60/2017 от 02.04.2017 г. [Электронный ресурс]: сайт Гусь-Хрустального городского суда Владимирской области. Режим доступа: <http://gus-hrustalskv.wld.sudrf.ru>.

20. Приговор Ленинского районного суда г. Барнаул Алтайского края по делу № 1-70/2017 от 17.02.2017 г. [Электронный ресурс]: сайт Ленинского районного суда г. Барнаул Алтайского края. Режим доступа: <http://leninsky.alt.sudrf.ru>.

21. Тарбагатайский районный суд Республики Бурятия [Электронный ресурс]: сайт Тарбагатайского районного суда Республики Бурятия. Режим доступа: <http://tarbagataisky.bur.sudrf.ru>.

22. Приговор Хабаровского городского суда от 25 августа 2015 г. по делу № 21-147/2015 [Электронный ресурс]: сайт Хабаровского городского суда. Режим доступа: <http://habarovskyr.hbr.sudrf.ru>.

Литература

23. Белоцерковский, С.Д. Совершенствование института судимости как одно из необходимых условий оптимизации борьбы с организованной преступностью / С.Д. Белоцерковский // Российский следователь. 2010. № 12. - С. 17 - 19.

24. Благов, Е.В. Учебно-практический комментарий УК РФ (Общая часть) / Е.В. Благов. - М.ЮНИТИ. 2010. - 547 с.

25. Голин, В.В. Роль и значение судимости в предупреждении преступлений / В.В. Голин // Личность преступника и уголовная ответственность: Межвуз. науч. сб. Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1981. - 341 с.

26. Гравина, А.А., Хромова, Н.М. Институт судимости и ее правовые последствия / А.А. Гравина, Н.М. Хромова // Журнал российского права. 2015. № 5. - С. 84 - 93.

27. Грамматчиков, М.В. Судимость: тенденции развития и пути

совершенствования: монография / М.В. Грамматчиков, И.А. Кириллов. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2006. - 208 с.

28. Гришанин, П.Ф. Основания и пределы ответственности рецидивистов / П.Ф. Гришанин // Советское государство и право. -1974. - №10. - С.90 - 94.

29. Елизаров, А.Б., Князев, А.В. Проблемные вопросы исполнения наказаний и мер уголовно – правового характера, не связанных с изоляцией от общества, в свете действующего законодательства Российской Федерации / А.Б. Елизаров, А.В. Князев // Актуальные проблемы уголовно-исполнительного права и исполнения наказаний: Материалы междунар. науч.-практ. конф. Рязань, 2008. - 65 - 66 с.

30. Ераскин, В.В., Помчалов, Л.Ф. Погашение и снятие судимости в советском уголовном праве / В.В. Ераскин, Л.Ф. Помчалов, М., 1963. - 98 с.

31. Загородников, Н.И. Несколько возникших вопросов квалификации умышленных убийств / Н.И. Загородников // Советская юстиция. - 1962. - №3 - С. 4-5.

32. Загородников, Н.И. О пределах уголовной ответственности / Н.И. Загородников // Советское государство и право. - 1967. - №7. - С.45 - 47.

33. Зельдов, С.И. Уголовно-правовые последствия судимости: Учебное пособие / С.И. Зельдов. Орджоникидзе, 1986. - 64 с.

34. Зельдов, С.И. О понятии судимости / С.И. Зельдов // Правоведение. -1972. - № 1. - С. 64 - 66.

35. Зельдов, С.И. Правовые последствия освобождения от отбывания наказания / С.И. Зельдов. - М., 1981. - 68 с.

36. Зельдов, С.И. Уголовно-правовые последствия судимости / С.И. Зельдов. Орджоникидзе, 1986. - 61 с.

37. Кадников, Н.Г., Ветров, Н.И., и др. Уголовное право. Общая и особенная части. Учебник для вузов / Под ред. профессора Н.Г. Кадникова. - М.: Городец, 2014. - 512 с.

38. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) /отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт, 2016. - 978 с.

39. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). Под ред. Бриллиантов А.В. М., 2015. - 1024 с.
40. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / С.А. Боженюк, Ю.В. Грачев, Л.Д. Ермакова [и др.]; отв.ред. А.И. Рарог. - М., Проспект, 2015. - 896 с.
41. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: (постатейный) / В.К. Дуюнов и др., отв. ред. Л.Л. Кругликов. - Волтерс Клувер, 2015. - 1104 с.
42. Кудрявцев, В.Н., Никифоров, Б.С. Ограничение прав по проекту Основных начал уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик / В.Н. Кудрявцев, Б.С. Никифоров // Советское государство и право. - 1957. - № 7. - С. 111 - 115.
43. Малков, В.П. Повторность преступлений / В.П. Малков. - Казань: Изд-во Казан. Ун-та, 1970. - 85 с.
44. Никифоров, Б.С. О рецидиве и судимости / Б.С. Никифоров // Советское государство и право - 1957. - №5. - С. 99 - 102.
45. Габдрахманов Ф. Погашение и снятие судимости при условно-досрочном освобождении от отбывания наказания: проблемы правоприменения / Ф. Габдрахманов // Уголовное право. - 2016. - № 8. - С. 19 - 21.
46. Российское уголовное право: курс лекций: в 2 т. / под ред. А.И. Коробеева. - Владивосток, 2009. - 369 с.
47. Сабанин, С.Н. Амнистия и помилование в уголовном законодательстве России / С.И. Сабанин // Государство и право. - 1995 - №11. - С.78 - 83.
48. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда РФ (СССР, РСФСР) по уголовным делам. - М., 2000. - 94 - 98 с.
49. Соболев, А.Ю. Сроки судимости в уголовном праве: автореф. Дисс./ А.Ю. Соболев - М., 2008. - 13 - 17 с.
50. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова. 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут, 2016. - 745 с.
51. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. Ф.Р.

Сундурова, И.А. Тарханова. - М.: Статут, 2016. - 791 с.

52. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов / Под ред. д.ю.н. В.С. Комиссарова, д.ю.н. Н.Е. Крыловой, д.ю.н. И.М. Тяжковой. - М.: Статут, 2012. - 981 с.

53. Уголовное право. Общая часть: Учебник. Издание второе переработанное и дополненное / Под ред. А.И. Рарога, А.И. Чучаева. - М.: ИНФРА-М, 2015. - 684 с.

Интернет ресурсы

54. Официальный сайт Верховного суда РФ [Электронный ресурс]: <http://www.vsrfr.ru>.

55. Состояние преступности в России за 2015 г.[Электронный ресурс]: сайт МВД РФ. Режим доступа: <https://сайт мвд.рф>.

56. Состояние преступности в России за 2016 г.[Электронный ресурс]: сайт МВД РФ. Режим доступа: <https://сайт мвд.рф>.

57. Состояние преступности в России за 2017 г.[Электронный ресурс]: сайт МВД РФ. Режим доступа: <https://сайт мвд.рф>.

58. Состояние преступности в России за 2015 г.[Электронный ресурс]: сайт Главное управление МВД России по Алтайскому краю информационно-аналитический материал за 2015 г. Режим доступа: <https://22.мвд.рф>.

59. Состояние преступности в России за 2016 г.[Электронный ресурс]: сайт Главное управление МВД России по Алтайскому краю информационно-аналитический материал за 2016 г. Режим доступа: <https://22.мвд.рф>.

60. Состояние преступности в России за 2017 г.[Электронный ресурс]: сайт Главное управление МВД России по Алтайскому краю информационно-аналитический материал за 2017 г. Режим доступа: <https://22.мвд.рф>.