

РЕФЕРАТ

Объектом выпускного квалификационного исследования выступают урегулированные действующим уголовным законодательством общественные отношения, складывающиеся в сфере привлечения виновных лиц к уголовной ответственности за групповые убийства.

Предметом выпускного квалификационного исследования выступают нормы Российского права, регламентирующие уголовную ответственность за групповые убийства.

Целью данной выпускной квалификационной работы является всестороннее изучение уголовной ответственности за групповое убийство по действующему российскому законодательству, а, кроме того, выявление проблем правоприменительной практики, связанных с данным составом преступного деяния.

Для достижения вышеотмеченной цели были поставлены следующие задачи:

- Выявления понятие и признаков группового убийства;
- Рассмотрение вопроса о видах и вариантах классификации таких убийств;
- Рассмотрение состава уголовного преступления в виде убийства группой лиц;
- Рассмотрение состава уголовного преступления в виде убийства группой лиц по предварительному сговору;
- Выявление проблем установления группового признака при совершении убийства;
- Рассмотрение отграничения группового убийства от иных составов преступлений;
- Выявление признаков эксцесса исполнителя при групповом убийстве.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы познания: анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнение,

классификация, системный и структурный методы. В качестве специальных методов исследования были использованы формально-юридический и метод юридической герменевтики.

При написании работы было использовано действующее уголовное законодательство, в том числе Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, а также документы высших судебных органов РФ и материалы иной судебной практики.

Тема выпускной квалификационной работы представляется хорошо исследованной. Ее исследовали такие ученые, Ю.Ф. Беспалова, А.А. Берсенов, Е.В. Благов, А.В. Бриллиантов, Р.Р. Галиакбаров и другие.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена ее целью и задачами. Данная работа состоит из введения, трех глав, которые разделены на параграфы, заключения и списка источников и литературы.

В работе было отмечено следующее: Убийством признается умышленное причинение смерти другому человеку.

Признаками убийства являются:

- умышленные действия (бездействие) виновного лица;
- последствия в виде наступления смерти потерпевшего.
- Причинно-следственная связь между деянием виновного лица и наступившими последствиями.

В настоящий момент существуют различные классификации убийств.

Одной из самых распространенных классификаций выступает классификация в зависимости от уголовно-правовой характеристики убийства.

По данной классификации выделяют:

- Простой тип;
- Квалифицированный тип;
- Привилегированный тип.

В рамках данной классификации убийство, совершенное группой лиц будет являться преступлением второй группы, то есть квалифицированного типа.

В зависимости от количества жертв выделяют одиночное. Двойное, тройное и массовое убийства.

Сами убийства группой лиц можно подразделить в зависимости от наличия предварительного сговора. При этом будут выделяться убийства группой лиц без предварительного сговора и убийства группой лиц по предварительному сговору.

Именно данная классификация и была положена в основу второй главы выпускной квалификационной работы.

Под групповым убийством соответственно следует понимать убийство, совершенное при наличии квалифицирующего признака в виде совершения данного преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

Под убийством группой лиц - убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору либо без предварительного сговора.

Признаками убийства группой лиц являются следующее:

- повышенная общественная опасность по сравнению с неквалифицированными убийствами.
- в убийстве участвуют два и более лица.
- единый умысел лиц, направленный именно на убийство;
- отсутствие признака соучастия в виде совершения преступления организованной группой.

Кроме того, в работе была отмечена одна практическая проблема. В частности, было выявлено, что общественная опасность убийства, совершенного организованной группой, будет намного выше, чем у убийства, совершенного группой лиц. Однако, действующая редакция УК РФ никак не разделяет данные преступления.

Поэтому представляется необходимым дифференцировать уголовную ответственность за убийство группой лиц и убийство, совершенное организованной группой для учета общественной опасности данных деяний.

Общим признаком убийства группой лиц без предварительного сговора убийства группой лиц по предварительному сговору является наличие группового признака. Иначе говоря, эти виды убийств должны быть совершены группой лиц.

В научной литературе по данному поводу говорится, что как родовое понятие преступная группа характеризуется всеми признаками, характерными соучастию:

- Участие двух или более лиц;
- Совместная деятельность;
- Причинная связь между действиями соучастников и наступившими преступными последствиями (для материальных составов преступлений);
- Осознание совершения умышленного преступления в соучастии, выраженного в форме прямого или косвенного умысла.

Под убийством группой лиц без презрительного сговора следует понимать убийство группой, в которой лица не договариваются о совместном совершении преступления до начала его совершения.

При этом в работе было отмечено, что сговор виновных в таком убийстве лиц должен иметь место на стадии покушения на преступления. В противном случае такое деяние нельзя считать убийством группой лиц без предварительного сговора.

Однако, ни нормы действующего УК РФ, ни разъяснения судебной практики такого положения не содержат. Поэтому, представляется необходимым дополнить разъяснения Верховного Суда РФ вышеуказанными положениями.

При этом в момент совершения преступления группой лиц, действия всех виновных лиц должны быть направлены на причинение смерти

потерпевшему. Иначе говоря, виновные лица должны быть соисполнителями поступления.

Поэтому часть действий пособника при таком толковании будет за рамками квалифицирующего признака (например, поиск орудия преступления в момент совершения преступления, как это было отмечено в работе).

Поэтому, для решения указанной проблемы представляется необходимым внести изменения в разъяснения Верховного Суда РФ, включив в перечень действий, неодолимых для квалификации преступления как совершенного группой лиц также и некоторые действия пособника, если они были совершены непосредственно на месте преступления и были направлены на оказание помощи исполнителю в убийстве.

Убийство группой лиц по предварительному сговору - это разновидность убийства группой лиц, при которой между соучастниками возникает договоренность о его совершении до непосредственно совершении убийства.

Признаками такого убийства являются:

- Совершение преступления двумя или более лицами.

При этом, все лица, участвующие в совершении преступления должны обладать признаками субъекта преступления. В том случае, если будет установлено, что соисполнитель преступления не обладает признаками субъекта, то, соответственно, действия лиц нельзя квалифицировать как убийство группой лиц по предварительному сговору.

- Наличие предварительного сговора между соучастниками. Данный сговор должен появиться до стадии покушения на преступление.

По данному вопросу Верховный Суд РФ отметил, что предварительный сговор на убийство предполагает выраженную в любой форме договоренность двух или более лиц, состоявшуюся до начала совершения действий, непосредственно направленных на лишение жизни потерпевшего.

Однако, и с данным видом убийства в работе были отмечены определенные практические проблемы.

В частности, были отмечены некоторые проблемы с формулировкой, использованной в Постановлении Пленума ВС РФ «О судебной практике по делам об убийстве».

Так, представляется необходимым изменить формулировку данного документа, указав вместо термина «убийство группой лиц» термин «убийство группой лиц без предварительного сговора».

Указанное позволит избежать обозначенных проблем правоприменительной практике.

Кроме того, было отмечено, что разъяснения Пленума Верховного Суда РФ не содержат указаний на то, как следует квалифицировать преступные действия в том случае, если на стадии покушения умысел виновных лиц изменился на убийство с иных действий.

Очевидно, что в данной ситуации речь идет об убийстве группой лиц по предварительному сговору, поэтому представляется необходимым дополнить данный документ вышеуказанными положениями.

При усвоении проблем установления группового признака при совершении убийства, необходимо отметить следующее:

Статья 35 УК РФ в настоящий предусматривает следующие групповые признаки для всех преступлений, в том числе и убийства: группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой и преступным сообществом.

То же время статья 105 УК РФ не содержит такого квалифицирующего признака, как совершение данного преступления преступным сообществом. То есть, лица, находящиеся в преступном сообществе и совершившие убийство, могут необоснованно получить более мягкое наказание.

Кроме того, совершение преступления организованной группой или же преступным сообществом не порядок опаснее, чем совершение преступного деяния группой лиц.

Поэтому, представляется необходимым ввести в статью 105 УК РФ соответствующие особо квалифицированные составы преступления.

Также было отмечено, что совершение в соучастие преступления, ответственность за которое предусмотрена статьей 106 УК РФ не образует соучастия. Здесь представляется, что соучастники такого преступного деяния должны нести уголовную ответственность по соответствующему квалифицированному составу статьи 105 УК РФ именно как за групповое преступление.

Наконец, еще одной проблемой является то, что в ситуации, когда преступники, действуя согласованно, совершили нападение на двух потерпевших, и каждый из преступников совершил убийство одного из потерпевших это не признается групповым преступлением.

Поэтому здесь представляется необходимым внести изменения в действующее законодательство, которые бы расценивали вышеприведенные случаи именно как убийство группой лиц по предварительному сговору.

В современной научной литературе отмечается, что соучастием в преступлении признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления.

При этом, выделяются следующие виды соучастников соисполнитель, организатор, пособник и подстрекатель.

Для убийства группой лиц указанные виды соучастников идентичны остальным составом преступлений.

В работе были отмечены некоторые проблемы квалификации действий в соучастии. В частности, ситуация, когда сговор на укрывательство исполнителя возник в момент совершения преступления не образует соучастия, поэтому подставляется необходимым распространить соучастие и на данные случаи.

Кроме того, сложным представляется квалификация действий подстрекателя при добровольно отказе исполнителя от совершения

преступления. Вопросы уголовной ответственности данного лица слабо урегулированы

Также эксцессом исполнителя признается совершение исполнителем преступления, не охватывающегося умыслом других соучастников.

За эксцесс исполнителя другие соучастники преступления уголовной ответственности не подлежат.

Однако, с данным институтом было выявлен ряд практических проблем.

Первая из них связана с так называемым «обратным эксцессом исполнителя». Иначе говоря, это ситуация, когда исполнитель преступления совершил менее тяжкое преступление, чем было оговорено с соучастниками.

Действующий УК РФ, а также разъяснения высших судебных органов не содержат указаний на данный счет.

Тем не менее представляется, что в подобных ситуациях исполнитель должен нести ответственность именно за фактически совершенное им преступление, а остальные соучастники за покушение на более тяжкое.

Кроме того, спорной ситуацией является эксцесс исполнителя на стадии покушения на преступление.

Действия участников, не принимавших участие в убийстве, но одоббивших его совершении в настоящий момент не подпадают под норму об убийстве группой лиц.

Поэтому, на уровне судебной практики также необходимо решить и данную ситуацию.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УБИЙСТВА В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ	7
1.1 Понятие, признаки и виды убийств в современном законодательстве РФ..	7
1.2 Понятие и признаки группового убийства	13
2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УБИЙСТВ	19
2.1 Убийство, совершенное группой лиц	19
2.2 Убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору.....	28
3. ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ГРУППОВЫХ УБИЙСТВ	36
3.1 Группа лиц и группа лиц по предварительному сговору как квалифицирующие признаки убийства.....	36
3.2 Соучастие в убийстве, совершенном группой лиц, группой лиц по предварительному сговору: понятие, виды соучастия и особенности квалификации	44
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	53
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	60
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	66

ВВЕДЕНИЕ

В соответствии со статьей 20 Конституции РФ каждый имеет право на жизнь¹. Здесь стоит отметить, что данная норма была помещена законодателем почти в самое начало второй главы Конституции, так как указанное право имеет приоритетное значение для граждан РФ.

В современной научной литературе по данному поводу отмечается, что жизнь человека в любом цивилизованном обществе представляет собой высшую ценность и первейшее право индивидуума. Реальность обеспечения права на жизнь - один из существенных показателей степени демократичности государства. Обладание им служит предпосылкой осуществления всех прав человека и гражданина².

Однако, простого признания данного права недостаточно. Для его реального обеспечения в Российской Федерации создана и действует целая система правоохранительных органов, призванная обеспечить в том числе и государственную охрану жизни граждан.

Одним из наиболее опасных посягательств против жизни является убийство. При совершении данного преступления происходит лишения жизни человека. При этом вред такого преступления исправить уже нельзя. Общество же при его совершении теряет гражданина и может только осуществить наказание виновного лица, так как вред является неисправимым. Поэтому данное преступление является чрезвычайно общественно опасным.

Однако такие разновидности убийства, как убийство, совершенные группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной

¹ Конституция РФ: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398

² Беспалова Ю.Ф. Комментарий к Конституции РФ. М., 2022. С. 89.

группой, обладают еще большей степенью общественной опасности, а потому требуют от законодателя соответствующего реагирования³.

Согласно официальной статистике, за 2020 год было совершено 7 695 убийств⁴, за 2021 - 4014 преступлений⁵, за январь-август 2022 года указанная цифра составила 5181 преступление⁶ (см. Приложение 1).

Таким образом, количество убийств в России нельзя назвать постоянным или снижающимся. Цифры сильно различаются в зависимости от года. Соответственно, указанное порождает необходимость в исследованиях, в том числе и направленных на совершенствование действующего законодательства с целью противодействия преступлениям данной категории.

К сожалению, данные официальной статистики не приводят сведений о количестве таких преступлений, совершенных в группе. Однако, общая динамика групповой преступности показывает, что доля групповых преступлений также увеличилась в 2021 году увеличилась - с 8,4% до 9,7% от общего количества расследованных преступлений⁷.

Таким образом, возникает необходимость в исследованиях и групповых убийств.

Указанные выше положения и предопределили актуальность выбранной темы выпускного квалификационного исследования.

Объектом выпускного квалификационного исследования выступают урегулированные действующим уголовным законодательством

³ Куренев Д.С. Проблемы теории и практики квалификации убийства, совершенного группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой: автореферат дисс... кандидата юр. наук. Красноярск, 2013. С. 3.

⁴ Состояние преступности в России: журнал Главного информационно-аналитического центра МВД России за январь-декабрь 2020 года // М., 2021. С. 8.

⁵ Состояние преступности в России: журнал Главного информационно-аналитического центра МВД России за январь-декабрь 2021 года // М., 2022. С. 6.

⁶ Состояние преступности в России: журнал Главного информационно-аналитического центра МВД России за январь-август 2022 года // М., 2022. С. 9.

⁷ В России значительно выросло количество групповых тяжких преступлений // Сайт «Новости.Рамблер» [электронный ресурс], URL: <https://news.rambler.ru/crime/47611553-v-rossii-znachitelno-vyroslo-kolichestvo-grupповyh-tyazhkih-prestupleniy/>

общественные отношения, складывающиеся в сфере привлечения виновных лиц к уголовной ответственности за групповые убийства.

Предметом выпускного квалификационного исследования выступают нормы Российского права, регламентирующие уголовную ответственность за групповые убийства.

Целью данной выпускной квалификационной работы является всестороннее изучение уголовной ответственности за групповое убийство по действующему российскому законодательству, а, кроме того, выявление проблем правоприменительной практики, связанных с данным составом преступного деяния.

Для достижения вышеотмеченной цели были поставлены следующие задачи:

- Рассмотрение вопроса о понятии, признаках и видах убийств в современном законодательстве РФ;
- Рассмотрения понятия и признаков группового убийства
- Рассмотрение состава уголовного преступления в виде убийства группой лиц;
- Рассмотрение состава уголовного преступления в виде убийства группой лиц по предварительному сговору;
- Выявление проблем установления группового признака при совершении убийства;
- Выявление проблем квалификации убийств с признаками группой лиц и группой лиц по предварительному сговору;
- Рассмотрении вопроса о соучастие в убийстве, совершенном группой лиц, группой лиц по предварительному сговору: понятие, виды соучастия и особенности квалификации.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы познания: анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнение, классификация, системный и структурный методы. В качестве специальных

методов исследования были использованы формально-юридический и метод юридической герменевтики.

При написании работы было использовано действующее уголовное законодательство, в том числе Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, а также документы высших судебных органов РФ и материалы иной судебной практики.

Научно-практическую базу исследования составили фундаментальные положения общей теории уголовного права России.

Теоретическую основу данной работы составили труды российских ученых в области права и процесса: Ю.Ф. Беспаловой, А.А. Берсенева, Е.В. Благова, А.В. Бриллиантова, Р.Р. Галиакбарова и других.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена ее целью и задачами. Данная работа состоит из введения, трех глав, которые разделены на параграфы, заключения и списка источников и литературы.

Первая глава работы носит теоретический характер. В рамках нее рассматриваются вопросы понятия убийства и группового убийства, отличительных признаков и вариантах классификации данных убийств.

Вторая глава работы носит практический характер. В рамках нее рассматриваются вопросы об убийствах группой лиц (по предварительному сговору и без такового) а также обозначаются проблемы правового регулирования уголовной ответственности за групповые убийства.

В рамках третьей главы рассматриваются проблемы квалификации указанных преступления.

В заключении приведены выводы по работе.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УБИЙСТВА В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

1.1 Понятие, признаки и виды убийств в современном законодательстве РФ

В соответствии с заявленным планом выпускной квалификационной работы в рамках первого параграфа представляется необходимым рассмотреть понятие и виды убийств по российскому законодательству.

Что касается легального определения убийства, то оно содержится в статье 105 УК РФ. Согласно ее положениям, под убийством признается умышленное причинение смерти другому человеку⁸.

Что касается данного определения, то оно является общим для всех видов убийств, ответственность за которые предусмотрена нормами УК РФ. поэтому, групповое убийство также подпадает под указанный термин.

Далее, представляется необходимым, на основании данного определения отметить признаки убийства.

Что касается признаков убийства, то как следует из приведенного легального определения, убийством признается именно умышленное причинение смерти человеку.

Поэтому, убийство - это преступление, относящееся к группе умышленных. Его можно совершить с прямым либо косвенным умыслом⁹.

Более того, любые неосторожные действия виновного лица не образуют состава убийства. Для этого есть особая статья УК РФ - причинения смерти по неосторожности. Для группового убийства данный признак также необходим.

⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

⁹ Найбойченко В.В. Умысел в преступлениях: закон, теория и судебная практика // Вестник Саратовской государственной юридической академии, 2015. № 5. С. 162.

Следующим признаком преступления, ответственность за которое предусматривает статья 105 УК РФ является последствия в виде смерти потерпевшего лица.

В соответствии с действующим законодательством, моментом смерти человека является момент смерти его мозга или его биологической смерти (необратимой гибели человека).

Смерть мозга наступает при полном и необратимом прекращении всех его функций, регистрируемом при работающем сердце и искусственной вентиляции легких.

Биологическая смерть человека устанавливается на основании наличия ранних и (или) поздних трупных изменений¹⁰.

Таким образом, действия виновного лица должны быть направлены именно на наступление вышеуказанных последствий. Поэтому оконченным убийство считается при наступлении смерти потерпевшего. В том случае, если указанное последствие не наступило, то преступление будет считаться покушением на убийство.

Далее следует отметить, что убийство может быть совершено, как в форме действия, то есть активного поведения лица, так и путем бездействия. При этом вторая форма встречается на практике чрезвычайно редко¹¹. Тем не менее, на квалификацию убийства данное обстоятельство не влияет.

Наконец требуется еще и такой признак, как наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) виновного лица наступившими последствиями в виде смерти потерпевшего.

Вышеизложенные обстоятельства являются отличительными признаками убийства.

¹⁰ Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации: Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // СЗ РФ. 2011. № 48. Ст. 6724.

¹¹ Стрижова А.В. Оставление в опасности и его разграничение с убийством, совершенном путём бездействия. Теория и правоприменительные аспекты // Вестник магистратуры, 2016. № 56. С. 114.

Далее представляется необходимым подробно рассмотреть вопрос о вариантах классификации убийств. Это позволит обозначить место убийств, совершенных группой лиц среди преступлений данной группы.

Сразу следует сказать о том, что в исследованиях современных авторов встречаются различные подходы к классификации убийств.

Наиболее распространенной в научной литературе является классификация в зависимости от уголовно-правовой характеристики данного преступления. По данному основанию выделяют следующие типы убийств:

1. Простой тип. Данный тип характеризуется тем, что в нем отсутствуют признаки состава преступления, относящие данное убийство к привилегированному либо же квалифицированному типу преступления. При этом, квалификация таких убийств происходит по части 1 статьи 105 УК РФ.

2. Квалифицированный тип. К данному типу преступлений относятся такие составы, как убийство двух или более лиц, убийство лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга, убийство малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряженное с похищением человека, убийство, совершенное с особой жестокостью и другие аналогичные квалифицированные составы.

3. Привилегированный тип. К данному типу относятся такие преступления, как убийство матерью новорожденного, убийство в состоянии аффекта и т.д.¹²

В рамках данной классификации убийство, совершенное группой лиц (как по предварительному сговору, так и без него соответственно) будет являться преступлением второй группы, то есть квалифицированного типа.

Еще одной классификаций убийств является их дифференциация в зависимости от количества потерпевших, что, в свою очередь, влияет на общественную опасность таких преступлений.

По данному основанию выделяют следующие типы убийств:

¹² Рачицкая В.А. Вопросы типологии убийств // Российский следователь, 2009. № 10. С. 18.

- Одинокое. Это убийство, при котором убийца совершает (ну или пытается совершить) убийство одной жертвы за один раз.

- Двойное. В рамках данного преступления происходит убийство (либо же покушение на убийство) двух жертв.

- Тройное. Здесь происходит совершение преступления в отношении трех жертв соответственно.

- Массовое. В данном случае происходит покушение на жизнь четырех или более жертв¹³.

При этом в зарубежной литературе, последний тип убийства подразделяется на обычный и немотивированный, при котором жертвами преступлений становятся как правило случайные люди, а мотивы преступника сазаны только с его психическими отклонениями¹⁴. Однако, в России такие преступления в настоящий момент не распространены.

Рассматриваемые в рамках настоящей выпускной квалификационной работы составы преступлений могут быть отнесены к любому типу в рамках приведенной классификации.

Еще одной значимой классификацией убийств является их классификация в зависимости от сферы жизни, в которой совершается преступление.

Согласно приведенному выше основанию можно выделить такие типы убийств, как убийства, совершаемые на бытовой почве, убийства, совершаемые в предпринимательской сфере, убийства, совершаемые в криминальной среде, в политической сфере и т.п.¹⁵.

Согласно данной классификации рассматриваемые составы убийств также могут относиться к любому из приведенных типов преступлений. По данному основанию можно выделить следующие виды убийств:

¹³ Образцов А.В. Криминалистическая психология. М., 2012. С. 88.

¹⁴ Kozlov X. School shootings as a multi-faceted phenomenon: social-ecological model-based review // Psychology, 2020. № 2. Р. 350.

¹⁵ Корчагин А.А. Криминалистическая классификация убийств в системе криминалистической методики предварительного и судебного следствия по уголовным делам об убийствах // Известия Алтайского государственного университета, 2014. № 1. С. 124.

1. Убийство как самоцель. К данной категории относятся убийства, совершаемые по мотивам личной неприязни; ревности; зависти; сострадания; мести за осуществление служебной деятельности или выполнение общественного долга и т.п.

2. Убийство как средство достижения иной преступной цели. К указанной категории относятся такие преступления, как убийство, сопряженное с похищением человека; из корыстных побуждений или по найму, а равно сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом; с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера; в целях использования органов или тканей потерпевшего и т.п.¹⁶

Опять же, рассматриваемые составы преступлений могут относиться к любой из данных групп.

Далее, в рамках настоящего параграфа выпускной квалификационной работы следует рассмотреть классификацию именно убийств, совершенных группой лиц, которые собственно и были заявлены в качестве темы исследования.

Классификацию данных преступлений проще всего провести в зависимости от наличия сговора между лицами, участвующими в совершении данных преступлений.

В соответствии с разъяснениями Верховного Суда РФ, предварительный сговор на убийство - это выраженная в любой форме договоренность двух или более лиц, состоявшаяся до начала совершения действий, непосредственно направленных на лишение жизни потерпевшего¹⁷.

Соответственно, по данному основанию можно выделить:

¹⁶ Широкова Е.А. Убийства как объект криминологического исследования (по материалам Дальневосточного федерального округа) // Научный портал МВД России, 2018. № 3. С. 50.

¹⁷ О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ, 1999. № 3.

1. Убийство, совершенное без предварительного сговора. При совершении данного преступления договоренность до момента начала такого преступления между преступниками отсутствует.

2. Убийство, совершенное по предварительному сговору. Собственно, указанный тип преступления предполагает наличие предварительного сговора между преступниками.

Отдельно в такой классификации стоят ситуации, когда несколько лиц договорились о совершении убийства, но в процессе его совершения к ним присоединилось и иное лицо, с которым предварительного сговора не было (например, ситуация, когда двое лиц решили убить жертву грабежа, но их третий соучастник не знал об этом, но, в последствии присоединился к ним в совершении убийства). Однако, такие ситуации чрезвычайно редки на практике.

Поэтому приведенную классификацию можно использовать для целей настоящей выпускной квалификационной работы.

В заключении параграфа следует привести выводы всему изложенному материалу.

Убийством признается умышленное причинение смерти другому человеку.

Признаками убийства являются:

- умышленные действия (бездействие) виновного лица;
- последствия в виде наступления смерти потерпевшего.
- Причинно-следственная связь между деянием виновного лица и наступившими последствиями.

В настоящий момент существуют различные классификации убийств.

Одной из самых распространенных классификаций выступает классификация в зависимости от уголовно-правовой характеристики убийства.

По данной классификации выделяют:

- Простой тип;

- Квалифицированный тип;
- Привилегированный тип.

В рамках данной классификации убийство, совершенное группой лиц будет являться преступлением второй группы, то есть квалифицированного типа.

В зависимости от количества жертв выделяют одиночное. Двойное, тройное и массовое убийства.

Сами убийства группой лиц можно подразделить в зависимости от наличия предварительного сговора. При этом будут выделяться убийства группой лиц без предварительного сговора и убийства группой лиц по предварительному сговору.

Именно данная классификация и была положена в основу второй главы выпускной квалификационной работы.

1.2 Понятие и признаки группового убийства

Далее следует отметить, что легального определения группового убийства в настоящий момент не существует. Так, статья 105 УК РФ лишь указывает определение простого убийства. Но не убийства группой лиц по предварительному сговору или без такового.

Как уже было отмечено, согласно положениям отмеченной статьи, убийством признается умышленное причинение смерти другому человеку¹⁸. Данное определение вполне применимо и к групповому убийству. Однако последнее уже, оно не включает в себя иные виды убийств, например, простое неквалифицированное убийство.

¹⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

В научной литературе убийство определяется также сходным образом. В частности, по мнению некоторых авторов под убийством следует понимать умышленное противоправное причинение смерти другому человеку¹⁹.

Тем не менее, оценивая данное определение, следует исходить из того, что все деяния, запрещенные действующим УК РФ под страхом наказания, являются противоправными, в том числе и убийство.

Поэтому, легальное определение представляется достаточным и не нуждающимся в уточнении. Более того, в связи с этим многие авторы отмечают, что именно легальное определение убийства позволяет успешно решать вопросы отграничения данного преступления от самоубийства, причинения смерти по неосторожности, правомерных случаев причинения смерти (например, в состоянии необходимой обороны) и уничтожения иных, кроме человека, объектов живой природы²⁰.

С указанной точкой зрения представляется необходимым согласиться.

Что же касается группового убийства, то данное убийство обладает всеми названными признаками обычного убийства, но содержит в себе ряд особенностей. Тем не менее, как уже было отмечено легального определения данного (группового) убийства не существует. Поэтому, касательно группового убийства представляется возможным рассмотреть точки зрения на данный термин, встречающиеся в современной научной литературе.

Так, по мнению одних авторов под групповым убийством следует понимать убийство, совершенное с отягчающим вину обстоятельством по пункту в статье 63 УК РФ²¹.

Однако с данной точкой зрения нельзя согласиться. В частности, статья 63 устанавливает, что отягчающими обстоятельствами признаются совершение преступления в составе группы лиц, группы лиц по

¹⁹ Малько А.В. Юридический энциклопедический словарь. М., 2021. С. 328.

²⁰ Бриллиантов А.В. Научно-практический комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу РФ. М., 2021. С. 136.

²¹ Сидоров Б.В. Дифференциация уголовной ответственности за убийство при отягчающих обстоятельствах и вопросы совершенствования уголовного законодательства // Вестник экономики, права и социологии, 2012. № 4. С. 186.

предварительному сговору, организованной группы или преступного сообщества (преступной организации).

В то же время часть 2 указанной статьи установила норму, согласно которой если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания²².

При этом, УК РФ в пункте «ж» устанавливает такие квалифицирующие признаки, как совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

То есть, признаки группового убийства уже отражены в статье 105 УК РФ. Поэтому, в данном случае отягчающего обстоятельства в виде совершения данного преступления в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору, организованной группы здесь не будет. Хотя совершения преступления в составе преступного сообщества (преступной организации) по действия статьи 105 не подпадает.

Поэтому более верным представляется, что групповое убийство - это убийство, совершенное при наличии квалифицирующего признака в виде совершения данного преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

Однако, предмет настоящей выпускной квалификационной работы был заявлен уже. В ней следует рассматривать только убийство, совершенное группой лиц и группой лиц по предварительному сговору.

Указанные преступления также следует признавать групповыми убийствами. Однако, убийство, совершенное организованной группой (в качестве квалифицирующего признака) остается за рамками темы настоящей работы.

Поэтому, для удобства в рамках работы следует использовать иной термин, а именно «убийство группой лиц», под которым следует понимать

²² Сидоров Б.В. Дифференциация уголовной ответственности за убийство при отягчающих обстоятельствах и вопросы совершенствования уголовного законодательства // Вестник экономики, права и социологии, 2012. № 4. С. 186.

убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору либо без предварительного сговора. Это позволит более четко отграничивать предмет настоящей работы.

Как вариант можно также определить убийство группой лиц как умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное группой лиц по предварительному сговору либо без предварительного сговора.

Данные определение идентичны за исключением того, что во втором случае термин «убийство» раскрыт на основе легального толкования УК РФ.

Далее, представляется необходимым рассмотреть признаки убийства группой лиц.

1. Первым признаком данных преступлений является их повышенная общественная опасность по сравнению с неквалифицированными убийствами.

По данному поводу научной литературе отмечается, что повышение опасности происходит и из-за группового воздействия на потерпевшего аккумулированными усилиями нескольких лиц. Само посягательство воспринимается им иначе, нежели выполненное одним лицом. Сам этот факт может полностью парализовать волю к сопротивлению. Усилиями группы легче причинить ущерб, который ошутимее ограничит охраняемые интересы, что, в конечном счете, глубже затронет объекты охраны²³.

Соответственно указанное преступление должно наказываться строже обычного убийства.

Однако, на практике с данными положениями существуют определенные проблемы.

В частности, пункт «ж» части 2 статьи 105 УК РФ не дифференцирует уголовную ответственность за убийство группой лиц и организованной группой.

Что касается преступлений, совершенных группой лиц, то их отличительные черты будут рассмотрены далее в рамках настоящей работы.

²³ Галиакбаров Р.Р. Квалификация групповых убийств // Общество и право, 2012. № 2. С. 309.

Однако, их общим признаком будет являться то, что в данном случае два и более лица объединились для совершения преступления.

Что же касается преступления, совершенного организованной группой, то статья 35 УК РФ данном случае указывает на то, что преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

При этом главным признаком такой группы будет являться именно устойчивость.

Очевидно, что и общественная опасность такого преступления будет намного выше, чем у убийства, совершенного группой лиц. Однако, действующая редакция УК РФ никак не разделяет данные преступления.

Поэтому представляется необходимым дифференцировать уголовную ответственность за убийство группой лиц и убийство, совершенное организованной группой для учета общественной опасности данных деяний.

2. В убийстве участвуют два и более лица. Более подробно об данном признаке речь пойдет во второй главе настоящей работы. Однако здесь стоит отметить, что согласно толкованию из судебной практики убийство признается совершенным группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, причем необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них (например, один подавлял сопротивление потерпевшего, лишал его возможности защищаться, а другой причинил ему смертельные повреждения)²⁴.

Это достаточно важный признак совершения убийства группой лиц.

²⁴ О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ, 1999. № 3.

3. Единый умысел лиц, направленный именно на убийство. Аналогично предыдущему признаку умысел группы лиц должен быть направлен именно на совершения убийства, а не иного преступления.

В том случае, когда кто-то из лиц думает, что он совершает иное преступление (например, разбой) то ответственности по данной статье для него быть не может.

Указанные признаки и являются отличительными для убийства группой лиц.

4. Отсутствие признака соучастия в виде совершения преступления организованной группой. Данный вид выпадает из-под заявленного критерия. Здесь же следует сказать о том, что вопрос об отнесении такого признака соучастия, как совершения убийства преступным сообществом остается достаточно сложным.

Указанная проблема будет рассмотрена далее в рамках настоящей выпускной квалификационной работы. Пока же следует отметить, что указанный квалифицирующий признак (совершение убийства преступным сообществом) в статье 105 УК РФ не содержится, что является упущением законодателя.

В заключении параграфа следует подытожить все вышеизложенное.

Согласно легального определения, убийство - это умышленное причинение смерти другому человеку.

Под групповым убийством соответственно следует понимать убийство, совершенное при наличии квалифицирующего признака в виде совершения данного преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

Под убийством группой лиц - убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору либо без предварительного сговора.

Признаками убийства группой лиц являются следующее:

- повышенная общественная опасность по сравнению с неквалифицированными убийствами.

- в убийстве участвуют два и более лица.
- единый умысел лиц, направленный именно на убийство;
- отсутствие признака соучастия в виде совершения преступления организованной группой.

Кроме того, в работе была отмечена одна практическая проблема. В частности, было выявлено, что общественная опасность убийства, Совершенного организованной группой, будет намного выше, чем у убийства, совершенного группой лиц. Однако, действующая редакция УК РФ никак не разделяет данные преступления.

Поэтому представляется необходимым дифференцировать уголовную ответственность за убийство группой лиц и убийство, совершенное организованной группой для учета общественной опасности данных деяний.

2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УБИЙСТВ

2.1 Убийство, совершенное группой лиц

В предыдущей главе настоящей выпускной квалификационной работы была приведена классификация убийства группой лиц. В рамках настоящей главы представляется необходимым подробно рассмотреть каждый из обозначенных видов убийства.

Первым из обозначенных видов убийств является убийство группой лиц без предварительного сговора.

Общим признаком этого вида и убийства группой лиц по предварительному сговору является наличие группового признака. Иначе говоря, эти виды убийств должны быть совершены группой лиц.

Данный признак представляется необходимым рассмотреть более подробно.

Согласно толкования из судебной практики убийство признается совершенным группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, причем необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них (например, один подавлял сопротивление потерпевшего, лишал его возможности защищаться, а другой причинил ему смертельные повреждения). Убийство следует признавать совершенным группой лиц и в том случае, когда в процессе совершения одним лицом действий, направленных на умышленное причинение смерти, к нему с той же целью присоединилось другое лицо (другие лица)²⁵.

²⁵ О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ, 1999. № 3.

В научной литературе по данному поводу отмечается, что как родовое понятие преступная группа характеризуется всеми признаками, характерными соучастию:

1. Участие двух или более лиц;
2. Совместная деятельность;
3. Причинная связь между действиями соучастников и наступившими преступными последствиями (для материальных составов преступлений);
4. Осознание совершения умышленного преступления в соучастии, выраженного в форме прямого или косвенного умысла²⁶.

Для убийства группой лиц без предварительного сговора данные признаки также должны иметь место. Кроме того, исходя из приведенного выше разъяснения Верховного Суда РФ виновные в убийстве группой лиц (как по предварительному сговору, так и без него) должны выступать соисполнителями преступления. Поэтому, в некоторых ситуациях на практике возникают спорные моменты.

В качестве примера можно привести Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 23 декабря 2015 г. по делу № 127-АПУ15-10. Из данного документа следует, что В. и Д. совершили ряд преступлений, в том числе и убийство С.

Из материалов дела следовало, что В. задушил С., а Д. на месте преступления подыскала для этого орудие преступления (веревку), которой впоследствии и был задушен С.

В данной связи Верховный Суд РФ отметил, что, учитывая характер нападения, а также наблюдение осужденной применение В. насилия опасного для жизни по отношению к потерпевшему (сдавление органов шеи локтевым суставом руки), свидетельствует о наличии в действиях Д. пособничества в убийстве П. В связи с этим отсутствует в действиях Д. и В. квалифицирующий признак - совершение убийства группой лиц.

²⁶ Парог А.И. Постатейный комментарий к Уголовному кодексу РФ. М., 2019. С. 133.

С учетом изложенного действия Д. подлежат переквалификации с пунктов «ж, з» части 2 статьи 105 УК РФ на часть 5 статьи 33, пункты «з» части 2 статьи 105 УК РФ - как пособничество в убийстве, сопряженном с разбоем. Из осуждения В. по части 2 статьи 105 УК РФ также подлежит исключению пункта «ж» - совершение убийства группой лиц²⁷.

Рассматривая данный пример следует отметить, что с точки зрения приведенного в начале настоящего параграфа разъяснения Верховного Суда РФ квалификация преступлений была абсолютно верной. Однако, основания для дифференциации уголовной ответственности является именно общественная опасность преступления²⁸.

С указанной позиции с данным составом не все так однозначно. В частности, убийство совместными действиями 2-х лиц куском веревке на практике представляется достаточно проблематичным. Очевидно, что один, более физически сильный исполнитель будет удерживать потерпевшего и душить, в то время как помощь второго и будет сводиться к поиску орудия и иным действиям в помощь первому. В его помощи в удержании оглушенного потерпевшего (как в данном примере) просто нет необходимости.

Но от того, что второй преступник не выполнил действия, указанные в разъяснениях Верховного Суда РФ общественная опасность данного преступления не уменьшается.

Для пояснения обозначенной ситуации следует рассмотреть еще один из примеров.

Так, в Верховном Суде РФ рассматривалось уголовное дело № А13-14357/2020 по обвинению С. И. Б. в убийстве группой лиц по предварительному сговору.

Из материалов вышеуказанного дела следовало, что С. заранее договорился с Б. об убийстве потерпевшей, с этой целью они вдвоем

²⁷ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 23.12.2015 по делу № 127-АП/15-10 // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2016. № 8.

²⁸ Кругликов Л.Л. О понятии преступлений с квалифицированными составами // Сайт «E-Library [электронный ресурс], URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21853838>

применили к Г. насилие, при этом С. душил потерпевшую, сдавливая ее шею правой рукой, после чего Б. ножом нанесла потерпевшей колото-резаную рану шеи. В результате указанных действий наступила смерть Г.²⁹ При этом Г. была жива до нанесения ей удара ножом.

Действия данных лиц были квалифицированы как убийство по предварительному сговору.

Разница с предыдущим примером из судебной практики в данном случае в рамках объективной стороны состоит в том, что в первом случае соучастник подыскивал предмет преступления, когда во втором он подавлял сопротивление потерпевшего.

Поэтому, общественная опасность данных действий представляется одинаковой. Но тем не менее, согласно разъяснениям Верховного Суда РФ, указанные ситуации следует квалифицировать по-разному.

Для решения указанной проблемы представляется необходимым внести изменения в разъяснения Верховного Суда РФ, включив в перечень действий, неодолимых для квалификации преступления как совершенного группой лиц также и некоторые действия пособника, если они были совершены непосредственно на месте преступления и были направлены на оказание помощи исполнителю в убийстве.

Это позволит соблюсти критерий учета общественной опасности при квалификации убийства группой лиц.

Далее представляется необходимым рассмотреть непосредственно убийство группой лиц без предварительного сговора.

Как уже было отмечено в рамках предыдущей главы выпускной квалификационной работы таким будет убийство группой лиц, когда договоренность об убийстве между ними заранее отсутствовала.

²⁹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27.01.2022 № 59-УД21-8-А5 // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2022. № 3.

При этом сам термин «убийство группой лиц без предварительного сговора» ни нормы действующего УК РФ, ни толкования судебной практики не приводят.

Однако, в научной литературе указанное определение встречается. В частности, как отмечают некоторые авторы, под убийством группой лиц без презрительного сговора следует понимать убийство группой, в которой лица не договариваются о совместном совершении преступления до начала его совершения³⁰.

Данное определение, как представляется, вполне подходит под описание искомого термина. Но, в то же время, согласно разъяснений Верховного Суда РФ, действия виновных лиц при таком убийстве должны носить согласованный характер. Иначе говоря, сговор между ними по поводу согласованных действий в какой-то момент появляется. И, именно по данному признаку (то есть моменту возникновения сговора) происходит различия убийства без предварительного сговора с убийством по предварительному сговору.

Данные положения представляется необходимым рассмотреть более подробно.

В научной литературе по данному вопросу отмечается, что субъективная связь между соучастниками при совершении преступления группой (без предварительного сговора) лиц устанавливается только на стадии покушения³¹. В противном случае убийство должно рассматриваться как убийство группой лиц по предварительному сговору.

В соответствии со статьей 30 УК РФ, покушением на преступление признаются умышленные действия (бездействие) лица, непосредственно

³⁰ Житков А.А. Актуальные проблемы соучастия в современном уголовном праве // Сайт «E-Library [электронный ресурс], URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29407432>

³¹ Берсенев А.А. Особенности группы лиц и группы лиц по предварительному сговору // Международный журнал гуманитарных и естественных наук, 2022. № 11. С. 40.

направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам³².

Таким образом, определяя временные границы убийство лиц без предварительного сговора следует отметить, что сговор между участниками возможен только начала выполнения одним из них действий из объективной стороны преступления (то есть покушения на жизнь потерпевшего) и до момента окончания данного преступления соответственно.

Данную ситуацию представляется возможным рассмотреть на примере из судебной практики.

Так, в Верховном суде РФ было рассмотрено уголовное дело № № 7-АПУ20-2.

Из материалов данного дела следовало, что после совместного употребления спиртного Б. и С. в целях завладения имуществом проследовали к дому потерпевшей П. Проникнув в дом, С. стал требовать от П. денежные средства и нанес ей удар кулаком в грудь. Продолжая нападение, С. и Б. связали потерпевшей руки и потребовали денежные средства. При этом Б. стала искать ценное имущество и обнаружила денежные средства в сумме 5 тыс. руб. Получив от потерпевшей отказ в передаче остальных денежных средств, С. совместно с Б., понимая, что потерпевшая узнала С. и может сообщить о совершенном нападении в правоохранительные органы, решили совершить ее убийство.

Реализуя совместный преступный умысел, С. и Б., обмотав фрагментом ткани шею потерпевшей, стали тянуть концы ткани в противоположные стороны. В результате указанных действий потерпевшая потеряла сознание. После этого С. растопил домовую печь и, убедившись, что дымоход перекрыт, закрыл окна и двери дома, обеспечив тем самым доступ окиси углерода в помещение для отравления и причинения смерти

³² Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

находившейся без сознания потерпевшей. В результате умышленных совместных действий С. и Б. потерпевшая получила химическую травму (отравление окисью углерода). Причиной смерти П. явилась химическая травма в виде отравления угарным газом и закрытая травма груди³³.

Верховный Суд квалифицировал действия виновных лиц как убийство группой лиц (без предварительного сговора) вместе с совокупностью других преступлений.

Как видно из приведенного примера умысел на убийство у виновных лиц возник именно в момент совершения ими другого преступления, договоренность же на убийство у данных лиц появилась именно на стадии покушения.

Однако, недостатком действующего законодательства РФ является то обстоятельство, что ни действующий УК РФ, ни разъяснения высших судебных органов не содержат указаний на то, что убийство группой лиц без предварительного сговора может быть совершено только в том случае, если сговор был в момент покушения на преступление.

Поэтому, представляется необходимым закрепить на уровне разъяснений высших судебных органов РФ указанное положение.

В заключении настоящего параграфа следует подытожить все вышеизложенное.

Общим признаком убийства группой лиц без предварительного сговора убийства группой лиц по предварительному сговору является наличие группового признака. Иначе говоря, эти виды убийств должны быть совершены группой лиц.

В научной литературе по данному поводу отмечается, что как родовое понятие преступная группа характеризуется всеми признаками, характерными соучастию:

- Участие двух или более лиц;

³³ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 30.07.2020 № 7-АП/20-2 // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2020. № 9.

- Совместная деятельность;
- Причинная связь между действиями соучастников и наступившими преступными последствиями (для материальных составов преступлений);
- Осознание совершения умышленного преступления в соучастии, выраженного в форме прямого или косвенного умысла.

Под убийством группой лиц без презрительного сговора следует понимать убийство группой, в которой лица не договариваются о совместном совершении преступления до начала его совершения.

При этом в работе было отмечено, что сговор виновных в таком убийстве лиц должен иметь место на стадии покушения на преступления. В противном случае такое деяние нельзя считать убийством группой лиц без предварительного сговора.

Однако, ни нормы действующего УКК РФ, ни разъяснения судебной практики такого положения не содержат. Поэтому, представляется необходимым дополнить разъяснения Верховного Суда РФ вышеуказанными положениями.

Также, в работе было отмечено, что в момент совершения преступления группой лиц, действия всех виновных лиц должны быть направлены на причинение смерти потерпевшему. Иначе говоря, виновные лица должны быть соисполнителями поступления.

В этой связи было отмечено, что часть действий пособника при таком толковании будет за рамками квалифицирующего признака (например, поиск орудия преступления в момент совершения преступления, как это было отмечено в работе).

Поэтому, для решения указанной проблемы представляется необходимым внести изменения в разъяснения Верховного Суда РФ, включив в перечень действий, непреодолимых для квалификации преступления как совершенного группой лиц также и некоторые действия пособника, если они были совершены непосредственно на месте преступления и были направлены на оказание помощи исполнителю в убийстве.

2.2 Убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору

Далее представляется необходимым подробно рассмотреть такой вид убийства группой лиц, как убийство по предварительному сговору.

В отличии от убийства группой лиц без предварительного сговора, данный вид убийства достаточно подробно рассмотрен на уровне судебной практики.

Так, статья 35 УК РФ указала, что преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления.

Также, по данному вопросу Верховный Суд РФ отметил, что предварительный сговор на убийство предполагает выраженную в любой форме договоренность двух или более лиц, состоявшуюся до начала совершения действий, непосредственно направленных на лишение жизни потерпевшего.

При этом, наряду с соисполнителями преступления, другие участники преступной группы могут выступать в роли организаторов, подстрекателей или пособников убийства, и их действия надлежит квалифицировать по соответствующей части статьи 33 и пункта «ж» части 2 статьи 105 УК РФ³⁴.

Как видно из приведенной формулировки, к убийству группой лиц по предварительному сговору законодатель предусмотрел совершенно иной подход, чем к убийству группой лиц (без предварительного сговора), допустив сложное соучастие в данной ситуации.

Пример такого сговора представляется возможным рассмотреть на случае из сложившейся судебной практики.

³⁴ О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ, 1999. № 3.

Так, приговором Октябрьского районного суда г. Барнаула М. и Н. были признаны виновными в покушении на убийство по предварительному сговору.

Из материалов данного уголовного дела следовало, что у М., находящегося в состоянии алкогольного опьянения возник преступный умысел, направленный на совершение группой лиц по предварительному сговору разбойного нападения на любого водителя, оказывающего услуги по перевозке пассажиров, а также его убийство с целью беспрепятственного хищения у него транспортного средства и другого имущества.

Реализуя задуманное, М. посвятил в свои преступные планы Н., которому предложил совместно совершить разбойное нападение и убийство водителя такси с целью хищения у него автомобиля и находящегося при нем ценного имущества. На предложение М., находящийся в состоянии алкогольного опьянения Н. согласился, тем самым вступил с ним в предварительный преступный сговор на совершение преступления.

Действуя в рамках достигнутой договоренности, М. и Н. попросили проходящего мимо ранее ему не знакомого В. вызвать с его сотового телефона такси к магазину, сообщив, что поедут они до дома. В. согласился и вызвал такси.

Затем, действуя по ранее разработанному плану, М. сел в подъехавший к магазину автомобиль такси марки «Тойота Корона Премио», под управлением Е., на переднее пассажирское сидение, а Н. на заднее пассажирское сидение позади Е. и попросили Е. отвезти их по адресу.

Подъезжая к дому по М. и Н. выбирая наиболее безлюдное место для совершения преступления, сообщили водителю, что необходимо проехать дальше. На участке местности, расположенном на расстоянии около 88 метров в северо-западном направлении от жилого дома, напали на Е., при этом Н., находясь на пассажирском сидении позади Е., применяя предмет, используемый в качестве оружия, накинул ему на шею удавку, которую заранее приготовил, и стал душить потерпевшего Е., применяя к нему, тем

самым, насилие опасное для жизни и здоровья, одновременно, М., действуя с целью подавления сопротивления потерпевшего и облегчения удушения его Н., стал отводить и удерживать руки Е., не давая возможности последнему освободиться от петли, до тех пор, пока Е. не потерял сознание. Решив, что от совместных преступных действий наступила смерть потерпевшего С. вышел из автомобиля, открыл дверь указанного автомобиля со стороны водителя, после чего вытащил Е. из машины, бросил его на землю так, что Е. ударился головой об асфальт, получив телесные повреждения. Однако смерть потерпевшего не наступила³⁵.

Из данного примера следует, что между виновными в совершении преступления лицами возник сговор еще до стадии приготовления к преступлению. А, следовательно, их действия получили надлежащую правовую оценку, как покушение на убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Однако, именно данные положения на практике вызывают большинство противоречий.

В качестве примера можно рассмотреть уголовное дело № 235-П13, которое было рассмотрено Верховным Судом РФ.

Из материалов данного дела следует, что И. и Р. находились в помещении животноводческой фермы, где распивали спиртное.

Пришедший М. сделал И. замечание по поводу распития спиртного и предложил Р. покинуть помещение. В результате между М. с одной стороны и Р. и И. – с другой произошла ссора. Через некоторое время М. уснул на топчане, находившемся в той же комнате, а Р. и И. договорились о его убийстве.

Во исполнение задуманного Р. фонариком мобильного телефона осветил спавшего на топчане потерпевшего М., а И. из хранившегося в комнате охотничьего ружья произвел с близкого расстояния выстрел в

³⁵ Уголовное дело № 1-177/19 // Сайт Октябрьского районного суда г. Барнаула, <http://oktabrsky.alt.sudrf.ru>

затылочную часть головы М. В результате огнестрельного ранения головы М. скончался на месте происшествия.

Первоначально, указанные действия И. и Р. квалифицированы по пункту «ж» части 2 статьи 105 УК РФ как убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору³⁶.

Президиум Верховного Суда РФ изменил приговор, указав, что смыслу уголовного закона убийство признается совершенным группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно, с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего.

Как и в предыдущем примере, непосредственные действия, приведите к смерти потерпевшего здесь совершал один исполнитель. Второй же содействовал ему. Тем не менее, суд не смог установить в их действиях квалифицирующего признака.

Указанная ситуация представляется возможной из-за не самого лучшего выбора понятийного аппарата в Постановлении Пленума ВС РФ³⁷.

В частности, представляется необходимым изменить формулировку данного документа, указав вместо термина «убийство группой лиц» термин «убийство группой лиц без предварительного сговора».

Указанное позволит избежать обозначенных проблем правоприменительной практике.

Еще одним важным условием для признания преступления совершенным группой лиц по предварительному сговору является то обстоятельство, что в качестве групповых совершение убийства совместно с лицами, которые не могут быть субъектами данного преступления

³⁶ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 04.12.2013 № 235-П13 // Сайт Верховного Суда РФ, [электронный ресурс], URL: https://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=574288

³⁷ О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ, 1999. № 3.

(например, невменяемыми или малолетними лицами) группового преступления не образуется³⁸.

Так, уже обозначенное постановление Пленума ВС РФ говорит о том, что убийство признается совершенным группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом³⁹.

Субъектом данного преступления является вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности.

Что же касается малолетних и невменяемых лиц, то в силу положений закона и фактических обстоятельств они не способны осознавать характер своих действий либо же руководствоваться ими.

То есть, к данным лицам ошибочно применять термин «умышленно», так как они не могут совершить преступление умышленно в силу обозначенных обстоятельств⁴⁰.

Следовательно, говорить о совершении убийства группой с такими лицами не представляется возможным⁴¹.

Все вышеизложенное требует закрепления на уровне разъяснений высших судебных органов РФ обстоятельств, согласно которым действия субъекта преступления совместно с невменяемыми и малолетними лицами не может рассматриваться как совершения преступления группой лиц.

Это также позволит избежать ошибок, встречающихся в правоприменительной практике по данному вопросу.

Наконец еще одним признаком убийства группой лиц по предварительному сговору является то, что сговор между виновными лицами должен появиться именно на убийство.

³⁸ Благов Е.В. О группе лиц в уголовном праве // Человек: преступление и наказание, 2019. № 27. С. 231.

³⁹ О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ, 1999. № 3.

⁴⁰ Ковалев М.В. К вопросу о квалификации деяния совершенного с лицом, не подлежащим уголовной ответственности // Вестник Брянского государственного университета, [электронный ресурс], URL: <http://vestnik-brgu.ru/wp-content/numbers/2019-02/v2019-02-23.pdf>

⁴¹ Гарбатович Д.А. Убийство, совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору // Сайт «E-Library [электронный ресурс], URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24989455>

В том же случае, если соучастник преступления думает, что они будут совершать иное преступление, а не убийство, то такие действия нельзя считать убийством группой лиц.

Тем не менее, и с указанным положением на практики есть определенные сложности.

В частности, встречаются ситуации, когда в отношении потерпевшего совершается иное преступление, которое затем перерастает в убийство. Указанную ситуацию можно рассмотреть на примере из судебной практики.

Судом РФ было установлено, что А. совместно с И. договорились о совершении преступления (побоев) в отношении их знакомого - Х.

Реализуя преступный умысел, А. стал избивать Х., нанося последнему удары в различные части тела. В процессе совершения данных преступных действий А. и И. решили убить Х., чтобы последний не обратился в правоохранительные органы.

После этого А. и И. вывезли потерявшего на берег реки, где А. камнем нанес несколько ударов по голове Х., а И. горлышком от разбитой бутылки дважды ударил по его горлу. Согласно акту судебно-медицинской экспертизы, смерть Х. наступила в результате комбинированного основного повреждения в виде множественных резаных ранений шеи, левой верхней конечности и открытой черепно-мозговой травмы, сопровождавшихся обильной потерей крови, ушибом и отеком головного мозга. Действия И. и А. квалифицированы судом по пункту «ж» части 2 статьи 105 УК РФ как убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

При этом, сговор у данных лиц возник уже в процессе совершения другого преступления, побоев⁴².

В приведенной ситуации очевидно, что, хотя преступники договорились о совершении убийства уже в процессе совершения иного

⁴² Определение Верховного суда РФ от 30.09.2010 по делу № 66-О10-154 // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2010. № 11.

преступления, их действия надлежит квалифицировать именно как убийство группой лиц по предварительному сговору.

Однако, разъяснения Верховного Суда указанного момента не комментируют. Поэтому, представляется необходимым дополнить указанные разъяснения вышеотмеченными положениями.

В заключении параграфа следует подытожить все вышеизложенное.

Убийство группой лиц по предварительному сговору - это разновидность убийства группой лиц, при которой между соучастниками возникает договоренность о его совершении до непосредственно совершении убийства.

Признаками такого убийства являются:

- Совершение преступления двумя или более лицами.

При этом, все лица, участвующие в совершении преступления должны обладать признаками субъекта преступления. В том случае, если будет установлено, что соисполнитель преступления не обладает признаками субъекта, то, соответственно, действия лиц нельзя квалифицировать как убийство группой лиц по предварительному сговору.

- Наличие предварительного сговора между соучастниками. Данный сговор должен появиться до стадии покушения на преступление.

По данному вопросу Верховный Суд РФ отметил, что предварительный сговор на убийство предполагает выраженную в любой форме договоренность двух или более лиц, состоявшуюся до начала совершения действий, непосредственно направленных на лишение жизни потерпевшего.

Однако, и с данным видом убийства в работе были отмечены определенные практические проблемы.

В частности, были отмечены некоторые проблемы с формулировкой, использованной в Постановлении Пленума ВС РФ «О судебной практике по делам об убийстве

Так, представляется необходимым изменить формулировку данного документа, указав вместо термина «убийство группой лиц» термин «убийство группой лиц без предварительного сговора».

Указанное позволит избежать обозначенных проблем правоприменительной практике.

Кроме того, было отмечено, что разъяснения Пленума Верховного Суда РФ не содержат указаний на то, как следует квалифицировать преступные действия в том случае, если на стадии покушения умысел виновных лиц изменился на убийство с иных действий.

Очевидно, что в данной ситуации речь идет об убийстве группой лиц по предварительному сговору, поэтому представляется необходимым дополнить данный документ вышеуказанными положениями.

3. ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ГРУППОВЫХ УБИЙСТВ

3.1 Группа лиц и группа лиц по предварительному сговору как квалифицирующие признаки убийства

В рамках заключительной главы выпускной квалификационной работы представляется необходимым подробно рассмотреть практические проблемы, возникающие при квалификации действий виновного лица как убийства группой лиц.

В соответствии с заявленным планом исследования сначала необходимо рассмотреть проблемы установления квалификации, связанные именно с групповым признаком убийства.

Одна из таких проблем уже была обозначена в рамках первой главы выпускной квалификационной работы.

В частности, статья 35 УК РФ предусматривает следующие групповые признаки для всех преступлений, в том числе и убийства:

- Группой лиц;
- Группой лиц по предварительному сговору;
- Организованной группой;
- Преступным сообществом.

Однако, как уже отмечалось, совершение убийства преступным сообществом в квалифицирующих признаках статьи 105 УК РФ не указано⁴³. То есть, на практике возникает вопрос о привлечении таких лиц в по квалифицирующему признаку. Ведь они находились именно в преступном сообществе, что исключает их действия по признаку группой лиц или организованной группой⁴⁴.

⁴³ Пудовочкин Ю.Е. Судебная практика квалификации преступлений, совершенных в соучастии // Всероссийский криминологический журнал, 2015. № 2. С. 1.

⁴⁴ Шеслер А.В. Исполнитель преступления // Lex Russica, 2016. № 11. С. 73.

Более того, как отмечается в современной научной литературе, из статьи Уголовного кодекса, предусматривающей наказание за убийство, следует, что независимо от формы соучастия, необходимо квалифицировать преступления одинаково. Возникает проблема: при одинаковой квалификации будет назначаться одинаковое наказание⁴⁵.

Более того, как, вышеназванные признаки (за исключением преступного сообщества) в рамках конкретного дела также нельзя считать и отягчающими обстоятельствами, так как они прямо названы как квалифицирующие признаки в статье 105 УК РФ⁴⁶.

То есть, вопреки тому, что общественная опасность у данных преступных деяний разная, судом может быть назначено одинаковое наказание за данные деяния.

Из вышеизложенного следует, что совершение убийства в составе преступного сообщества должно быть включено в пункт «ж» части 2 статьи 105 УК РФ в качестве квалифицирующего признака, либо должно произойти разделение частей в зависимости от форм соучастия, что повысит продуктивность данным норм уголовного права.

Однако, данным проблемы установления признака совершения убийства группой лиц не исчерпываются.

Так, еще одной проблемой на практике является разграничение ответственности по статье 105 и 106 УК РФ.

В частности, указанная статья Уголовного кодекса РФ устанавливает уголовную ответственность за такое деяние, как убийство матерью новорожденного ребенка во время или сразу же после родов, а равно убийство матерью новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости.

⁴⁵ Хашина Н.Н. Проблема квалификации убийств, совершенных в соучастии // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право, 2014. № 1. С. 164.

⁴⁶ Корнеева А.В. Теория квалификации преступлений. М., 2022. С. 31.

При этом, как отмечается в современной научной литературе, субъект данного преступления специальный. Им является достигшая шестнадцатилетнего возраста биологическая мать ребенка⁴⁷.

Данный состав был выведен в привилегированные в связи с тем, что что женщина во время родов и сразу после них не может полностью отдавать себе отчет в своих действиях и полностью владеть собой⁴⁸.

Однако, в случае помощи данному специальному субъекту со стороны третьих лиц, групповой признак соучастия в убийстве исключается. Иначе говоря, действия обозначенных лиц нельзя квалифицировать как убийство группой лиц.

Таким образом, соучастники группового преступления будут необоснованно избегать повышенной ответственности⁴⁹.

Поэтому, на уровне разъяснений высших судебных органов РФ, представляется необходимым распространить ответственность соучастников на случаи статьи 106 УК РФ как за групповое преступление, в то время как специальный субъект (биологическая мать ребенка) будет нести ответственность по привилегированной статье УК РФ.

Еще одной проблемой практики является совершение убийство группой лиц в отношении нескольких потерпевших.

Так, в Верховном Суде рассматривалось уголовное дело по обвинению лиц в убийстве группой лиц по предварительному сговору.

Из материалов данного дело следовало, что что Д. и К. вечером 29 сентября 1999 года предложили Ч. похитить у И. скот. Она согласилась. Когда они втроем прибыли к дому последней, то Д. и К. попросили ее постучать в дверь к И. под видом приобретения самогона.

Как только потерпевшая открыла входную дверь, Н. и К. схватили ее и связали разорванными на полосы шторами. В доме случайно оказался А.,

⁴⁷ Есаков Г.А. Комментарий к УК РФ (постатейный). М., 2022. С. 152.

⁴⁸ Чучаев А.И. Уголовное право. Учебник. М., 2022. С. 112.

⁴⁹ Пашенько И.Б. Проблемы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка, совершенного совместно с другими лицами // Сайт «Юридическая библиотека» [электронный ресурс], URL: <http://lawlibrary.ru/article2138368.html> .

который тоже был ими связан. Затем Н. и К. потребовали у И. деньги. Н. при этом затягивал на шее потерпевшей полосу от шторы до тех пор, пока И. не перестала подавать признаки жизни. К. в это время задушил А. После этого К. поджег дом И⁵⁰.

По данному делу Верховный Суд РФ указал, что не образует группы совершение убийства двух лиц, когда преступники, действуя согласованно, совершили нападение на двух потерпевших, и каждый из преступников совершил убийство одного из потерпевших.

Приведенный выше пример следует рассмотреть по признаку общественной опасности.

В частности, как представляется действия виновных Н. и К. носили согласованный характер и их умысел был направлен именно на причинение смерти нескольким потерпевшим. Соответственно и подготовку к преступлению они осуществляли в отношении нескольких потерпевших.

То же обстоятельство, что они не совершали совместные действия по убийству каждого из них, объясняется тем, что сопротивление потерпевших уже было подавлено, поэтому оказание содействия при убийстве нескольких лиц не требовалось.

Соответственно, общественная опасность при таком способе совершения преступления не утрачивается.

Поэтому, представляется необходимым внести изменения в действующее законодательство, которые бы расценивали вышеприведенные случаи именно как убийство группой лиц по предварительному сговору.

Также, существует практическая проблема разграничения убийства группой лиц и такого состава. По данному поводу в научной литературе отмечается, что убийство группой лиц является наиболее сходным с составом убийства группой лиц является такой состав преступлений как причинение

⁵⁰ Кассационное Определение Верховного Суда РФ от 15 мая 2003 № 35-о03-3 // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2003. № 7.

тяжких телесных повреждений, повлекших по неосторожности смерть потерпевшего⁵¹.

Как причинение тяжких телесных повреждений группой лиц. При этом причинение тяжких телесных повреждений также может быть совершено группой лиц, как и убийство.

В научной литературе по данному поводу отмечается, что отграничение данных составов преступлений происходит по субъективной стороне, по направленности умысла, направленность которого на причинение вреда здоровью либо на лишение жизни другого лица является основным критерием разграничения рассматриваемых в настоящей статье преступлений⁵².

Однако, на практике направленность умысла установить затруднительно. Убийства группой лиц здесь также не являются исключениями - виновные могут заранее договориться о том, что они будут отрицать именно цель убийство.

В этой связи Верховный Суд РФ указал, что при решении вопроса о направленности умысла виновного следует исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного и учитывать, в частности, способ и орудие преступления, количество, характер и локализацию телесных повреждений (например, ранения жизненно важных органов человека), а также предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения⁵³.

Однако, данных обстоятельств также может быть недостаточно для установления истинного мотива преступления⁵⁴.

⁵¹ Казакова В.А. Общая характеристика преступлений против здоровья. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ) // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал, 2018. № 3. С. 270.

⁵² Рарог А.И. Уголовное право России. Части общая и особенная. М., 2023. С. 219.

⁵³ О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ, 1999. № 3.

⁵⁴ Немтинов Д.В. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью. Проблемы квалификации // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки, 2013. № 1. С. 334.

В этой связи в научной литературе предлагается использовать совокупность следующих критериев для отграничения убийства от причинения тяжкого вреда здоровью:

1. Локализация телесных повреждений. При этом в рамках уголовного дела правоприменительным органом следует обратить внимание на то, были ли телесные повреждения нанесены в область жизненно важных органов, либо они имели иной характер.

2. Орудие совершения преступления. При его оценке прежде всего необходимо обратить внимание на характер повреждений, которые орудие способно нанести человеку, а, кроме того его свойства. В том числе вес, материал и т.п. Это также может свидетельствовать о направлении умысла именно на убийство, а не причинение телесных повреждений.

3. Сила нанесения удара. Здесь следует оценить косвенные характеристики причиненных повреждений, например, проникающий характер ранения, дробящее воздействие на какую-либо часть тела человека и т.п.

4. Неоднократность и количество нанесения ударов

5. Прицельность наносимых ударов, то есть установление того факта, наносились ли удары специально в жизненно важные органы⁵⁵.

6. Отношения между виновным и потерпевшим, которые предшествовали совершению преступления.

7. Поведение виновного после совершения преступления, а именно, пытался ли он оказать помощь потерпевшему после нанесения ему повреждений, либо пытался ли виновный предупредить иным образом наступление последствий в виде причинения смерти в результате совершенного деяния.

Как видно, некоторые из приведенных критериев содержатся в Постановлении Пленума ВС РФ, но большинство там не указаны. Поэтому,

⁵⁵ Сапожникова К.А. Проблемы отграничения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего от убийства // Отечественная юриспруденция, 2017. № 1. С. 87.

представляется необходимым включить приведенные критерии как необходимые для установления направленности умысла виновных лиц.

В случае с убийством группой лиц указанное приобретает особую актуальность, так как виновные лица могут списать все на несогласованные действия кого-то одного из них (эксцесс исполнителя). Более подробно речь об этой пойдет в следующем параграфе настоящей выпускной квалификационной работы.

Сейчас же стоит отметить, что установление характера причиненных повреждений каждым из виновных лиц, орудия преступления для каждого лица и иных обозначенных признаков позволит четко отграничить роль каждого из соучастников в преступлении.

Еще одной важной, но теоретической проблемой может выступать то положение, что убийство как преступление может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом⁵⁶.

То есть, убийцы не обязательно желать смерти потерпевшего. Ему достаточно допускать такое последствие.

Далее следует учитывать и то обстоятельство, что вред в рамках статьи 111 УК РФ всегда причиняется умышленно. В проливном случае уголовной ответственности для виновного лица по данной статье не наступает⁵⁷.

А поэтому, лицо, нанося телесные повреждения, опасные для жизни потерпевшего в любом случае должно было предполагать наступление смерти. Здесь налицо конфликт двух составов преступлений, решением которого можно назвать отнесение таких случаев именно к убийству.

Более того, в указанной ситуации при совершении преступлений группой лиц следует уделить большее значение именно последующему поведению каждого из виновных лиц. Некоторые из них могут пытаться

⁵⁶ Молчанов Д.М. Актуальные проблемы уголовного права. М., 2022. С. 38.

⁵⁷ Ишигеев В.С. К вопросу о способе умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, совершенного в силу внезапно возникших неприязненных отношений, как элементе криминалистической характеристики // Сайт «E-Library [электронный ресурс], URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28140771>

оказать помощь потерпевшему, останавливать других от убийства и т.п., в то время как другие будут относиться к смерти потерпевшего безразлично.

Приведенное еще раз доказывает необходимость включения вышеприведенных положений в Постановление Пленума ВС РФ⁵⁸.

В заключении настоящего параграфа представляется необходимым подытожить все вышеизложенное.

Что касается проблем установления группового признака при совершении убийства. То здесь необходимо отметить следующее:

Статья 35 УК РФ в настоящий предусматриваем следующие групповые признаки для всех преступлений, в том числе и убийства: группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой и преступным сообществом.

То же время статья 105 УК РФ не содержит такого квалифицирующего признака, как совершение данного преступления преступным сообществом. То есть, лица, находящиеся преступном сообществе и совершившие убийство, могут необоснованно получить более мягкое наказание.

Кроме того, совершение преступления организованной группой или же преступным сообществом не порядок опаснее, чем совершение преступного деяние группой лиц.

Поэтому, представляется необходимым ввести в статью 105 УК РФ соответствующие особо квалифицированные составы преступления.

Также было отмечено, что совершение в соучастие преступления, ответственность за которое предусмотрена статьей 106 УК РФ не образует соучастия. Здесь представляется, что соучастники такого преступного деяния должны нести уголовную ответственность по соответствующему квалифицированному составу статьи 105 УК РФ именно как за групповое преступление.

⁵⁸ О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ, 1999. № 3.

Наконец, еще одной проблемой является то, что в ситуации, когда преступники, действуя согласованно, совершили нападение на двух потерпевших, и каждый из преступников совершил убийство одного из потерпевших это не признается групповым преступлением.

Поэтому здесь представляется необходимым внести изменения в действующее законодательство, которые бы расценивали вышеприведенные случаи именно как убийство группой лиц по предварительному сговору.

3.2 Соучастие в убийстве, совершенном группой лиц, группой лиц по предварительному сговору: понятие, виды соучастия и особенности квалификации

В рамках заключительного параграфа выпускной квалификационной работы проставляется необходимым рассмотреть вопросы соучастия в групповом убийстве.

В современной научной литературе отмечается, что соучастием в преступлении признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления⁵⁹.

Пари этом, статья 33 УК РФ выделяет следующие виды соучастников:

- Соисполнитель;
- Организатор;
- Пособник;
- Подстрекатель⁶⁰.

Для убийства группой лиц указанные виды соучастников идентичны остальным составом преступлений. Их исследование находится за рамками настоящей выпускной работы.

⁵⁹ Безниско М.О. Соучастие в преступлении // Гуманитарные и социальные науки, 2013. № 6. С. 12.

⁶⁰ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Что же касается групповых убийств, то для квалификации убийства как группового всегда требуется элемент соучастия. Поэтому, наличия двух соучастников всегда необходимо для квалификации деяния как группового.

Однако, именно с данным элементом на практике возникают проблемы.

Так, во второй главе настоящей выпускной квалификационной работы уже было подрано рассмотрено положение об убийстве группой лиц без предварительного сговора.

При этом, виновные лица должны выступать соисполнителями убийства.

Так, например, статья 316 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за такое преступление, как заранее не обещанное укрывательство. При этом уголовной ответственности подлежат лица, совершившие укрывательство преступников, которые тяжкие преступления в отношении лиц до 14 лет или особо тяжкие преступления.

Соответственно, убийство относится к категории особо тяжких преступлений, поэтому укрывающее преступника лицо подлежит уголовной ответственности по данной статье.

По данному поводу отмечается, что в зависимости от ситуации, в которой совершаются заранее не обещанные укрывательства убийств, укрывателей можно классифицировать на две основные группы:

- укрыватели - очевидцы убийства, которые непосредственно после совершения преступления оказывали помощь в его сокрытии;
- укрыватели, к которым спустя небольшой промежуток времени после совершения преступления обратился убийца за помощью в его сокрытии⁶¹.

При этом соучастие в убийстве действия данных лиц не образуют. Для второй категории пособников это представляется оправданным. Однако, для первой указанное положение представляется неверным.

⁶¹ Челобитчиков М.Е. Личность укрывателя как элемент криминалистической характеристики заранее не обещанных укрывательств убийств // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право, 2011. № 1. С. 90.

Так, в научной литературе отмечается, что достаточно часто убийство, а затем последующее его укрывательство, совершаются после совместного распития спиртных напитков между жертвой, убийцей и укрывателем⁶².

При этом, сговор на укрывательство происходит во время совершения преступления. Однако, как соучастие данные действия законом не допускаются.

В результате действия виновных лиц квалифицируются по менее строгой статье УК РФ.

Поэтому, представляется необходимым распространить соучастие на данные и аналогичные ситуации.

Также, на практике встречаются проблемам с соучастием подстрекателя в убийстве. Так подстрекателем признается лицо, склонившее другое лицо к совершению преступления путем уговора, подкупа, угрозы или другим способом⁶³.

При этом согласно уже отмеченной статье в случае недоведения исполнителем преступления до конца по не зависящим от него обстоятельствам остальные соучастники несут уголовную ответственность за приготовление к преступлению или покушение на преступление⁶⁴.

То есть, в случае не доведения убийства до конца исполнителем, подстрекатель будет нести уголовную ответственность за приготовление или покушение.

Однако, данная формулировка представляется не совсем верной.

В частности, формулировка «по не зависящим от него обстоятельствам» представляется слишком расплывчатой.

Так, указанными обстоятельствами может выступать негодность орудий и средств совершения преступления, вмешательство третьих лиц в

⁶² Челобитчиков М.Е. Личность укрывателя как элемент криминалистической характеристики заранее не обещанных укрывательств убийств // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право, 2011. № 1. С. 91.

⁶³ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954

⁶⁴ Там же.

совершение преступления, а также противодействие потерпевшего и иные обстоятельства⁶⁵.

Кроме того, возможен добровольный отказ исполнителя от совершения преступления.

Однако, в последнем случае устраняется общественная опасность только действий исполнителя преступления, а не подстрекателя, так как свою роль в совершении преступления он уже выполнил.

Более того, он может спустя некоторое время начать поиск другого исполнителя убийства. Поэтому, в обозначенной ситуации представляется необходимым установить ответственность для данного лица как за оконченное преступление.

Далее в рамках темы соучастия представляется необходимым рассмотреть такой момент, как эксцесс исполнителя преступления.

В соответствии со статьей 36 УК РФ, эксцессом исполнителя признается совершение исполнителем преступления, не охватывающегося умыслом других соучастников. За эксцесс исполнителя другие соучастники преступления уголовной ответственности не подлежат⁶⁶.

В научной литературе по данному поводу отмечается, что эксцесс исполнителя возможен как при «неоформленном» (сложном) соучастии (участии в совершении преступления организатора, подстрекателя или пособника), так и при любой форме соучастия (совершении преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой, преступным сообществом или преступной организацией).

Ответственность за эксцесс исполнителя несет только сам исполнитель, другие соучастники преступления отвечают лишь за то деяние, которое охватывалось их умыслом⁶⁷.

⁶⁵ Павловская Г.А. Неудавшееся подстрекательство // Научные междисциплинарные исследования, 2016. № 4. С. 308.

⁶⁶ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954

⁶⁷ Лебедев В.М. Комментарий к Уголовному кодексу РФ. М., 2022. С. 36.

Соответственно, убийство группой лиц, как собственно и любой другой вид группового преступления допускают случаи эксцесса исполнителя. Пример указанной ситуации можно рассмотреть на случае из судебной практики.

Так, Верховным Судом РФ было рассмотрено уголовное дело по обвинению трех лиц в разбое и убийстве. Из материалов дела следовало, что У. в апреле 2019 года приняла предложение З. совершить совместно с ним и П. нападение на водителя-экспедитора П. для завладения денежными средствами, находящимися в автомобиле «Мерседес-Бенц Атего», и принадлежащими В.

Для этого она должна была управлять автомобилем ВАЗ-2107 при следовании к месту совершения нападения и обратно. У., выехала на автомобиле ВАЗ-2107 под управлением З. в с. Тарумовка Тарумовского района Республики Дагестан. Не доезжая до федерального КПП «Затеречный», У. села за руль автомобиля, а З. пересек КПП пешком без регистрации, после чего вновь сел за руль автомобиля.

В период непосредственного нападения З. и П., У., исполняя возложенную на нее роль, сидя за рулем автомобиля «ВАЗ-2107», находилась неподалеку, ожидая прибытия З. и П. для того, чтобы быстро выехать с ними с места преступления. После того, как З. и П. вернулись, У. увезла их с места совершения преступления.

При этом У. не знала, что З. и П. в процессе нападения на потерпевшего, оказавшего активное сопротивление, решили его убить, выйдя за рамки их совместной предварительной договоренности.

Таким образом, суд установил, что в действиях З. и П. имеется эксцесс исполнителей, поскольку их действия в момент совершения убийства П. не охватывались умыслом У., которая согласно предварительной договоренности участвовала лишь в «нападении»⁶⁸.

⁶⁸ Определение Верховного Суда РФ от 30.06.2022 № 19-УД22-10сп-А3 // Бюллетень ВС РФ, 2022. № 8.

В указанном примере как раз было групповое убийство с эксцессом исполнителей.

Однако, и с данным институтом на практике есть определенные проблемы правового регулирования.

Первая из них связана с так называемым «обратным эксцессом исполнителя». Иначе говоря, это ситуация, когда исполнитель преступления совершил менее тяжкое преступление, чем было оговорено с соучастниками.

В качестве примера указанной ситуации в современной научной литературе приводится случай, когда подстрекатель склонил исполнителя совершить убийство потерпевшего с особой жестокостью, желая причинить потерпевшему дополнительные мучения и страдания в процессе лишения его жизни. Исполнитель же, не решившись проявить особую жестокость к потерпевшему, совершил убийство без отягчающих обстоятельств⁶⁹.

На практике такие преступления представляются весьма возможными. Однако, действующий УК РФ, а также разъяснения высших судебных органов не содержат указаний на данный счет.

Тем не менее представляется, что в подобных ситуациях исполнитель должен нести ответственность именно за фактически совершенное им преступление, а остальные соучастники за покушение на более тяжкое.

Еще одной спорной ситуацией является эксцесс исполнителя на стадии покушения на преступление. Так, например, если в случае кражи виновников преступления застает хозяин имущества и они решают совершить убийство⁷⁰.

В научной литературе по данному поводу отмечается, что в указанной ситуации, если другие члены преступной группы продолжили свое участие в преступлении (например, связали потерпевшего), и выразили свое согласие с

⁶⁹ Черненко Т.Г. Проблемные вопросы квалификации действий соучастников при эксцессе исполнителя // Вестник Томского государственного университета. Право, 2022. № 44. С. 95.

⁷⁰ Кленова Т.В. Актуальные проблемы понимания эксцесса соучастника // Юридический вестник Самарского университета, 2019. № 5. С. 69.

его действиями, то они подлежат ответственности наряду с исполнителем преступления⁷¹.

Однако, как уже было отмечено ранее, в соответствии с позицией Верховного Суда РФ такие действия образуют соучастия. Ведь Суд указывает, что все соисполнители должны непосредственно принимать участие именно в убийстве.

То есть, формулировка Пленума ВС РФ позволяет виновным лицам уходить от ответственности. Указанное еще раз свидетельствует о необходимости изменения такой формулировки.

Еще одной проблемой правоприменительной практике является эксцесс исполнителя при подстрекательстве к убийству.

В этой связи статья 34 УК РФ указывает, что в случае недоведения исполнителем преступления до конца по не зависящим от него обстоятельствам остальные соучастники несут уголовную ответственность за приготовление к преступлению или покушение на преступление. За приготовление к преступлению несет уголовную ответственность также лицо, которому по не зависящим от него обстоятельствам не удалось склонить других лиц к совершению преступления.

При этом, толкование этой нормы позволяет сделать вывод, что неудавшимся подстрекательством являются и такие ситуации, при которых подстрекаемый изначально соглашается совершить преступление, но затем отказывается от его совершения⁷².

Однако, в указанной ситуации подстрекатель полностью выполнил свое участие в преступлении. Учитывая то обстоятельство, что убийство — это очень опасное преступление, представляется возможным отдельное установление уговорной ответственности за неудавшееся подстрекательство к совершению тяжких и особо тяжких преступлений.

В заключении следует подытожить все вышеизложенное.

⁷¹ Шатов С.А. Квалификация эксцесса исполнителя. Теория и практика // Закон и право, 2018. №. 12. С. 74.

⁷² Прокументов Л.М. Групповое преступление: вопросы теории и практики. Томск, 2010. С. 140.

В современной научной литературе отмечается, что соучастием в преступлении признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления.

Пари этом, выделяются следующие виды соучастников соисполнитель, организатор, пособник, подстрекатель.

Для убийства группой лиц указанные виды соучастников идентичны остальным составом преступлений.

В работе были отмеченные некоторые проблемы квалификации действий в соучастии. В частности, ситуация, когда сговор на укрывательство исполнителя возник в момент совершения преступления не образует соучастия, поэтому подставляется необходимым распространить соучастие и на данные случае.

Кроме того, сложным представляется квалификация действий подстрекателя при добровольно отказе исполнителя от совершения преступления. Вопросы уголовной ответственности данного лица слабо урегулированы

Также эксцессом исполнителя признается совершение исполнителем преступления, не охватывающегося умыслом других соучастников.

За эксцесс исполнителя другие соучастники преступления уголовной ответственности не подлежат.

Однако, с данным институтом было выявлен ряд практических проблем.

Первая из них связана с так называемым «обратным эксцессом исполнителя». Иначе говоря, это ситуация, когда исполнитель преступления совершил менее тяжкое преступление, чем было оговорено с соучастниками.

Действующий УК РФ, а также разъяснения высших судебных органов не содержат указаний на данный счет.

Тем не менее представляется, что в подобных ситуациях исполнитель должен нести ответственность именно за фактически совершенное им преступления, а остальные соучастники за покушение на более тяжкое.

Кроме того, спорной ситуацией является эксцесс исполнителя на стадии покушения на преступление.

Действия участников, не принимавших участие в убийстве, но одобрявших его совершении в настоящий момент не подпадают под норму об убийстве группой лиц.

Поэтому, на уровне судебной практики также необходимо решить и данную ситуацию.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении к настоящей работе представляется необходимым подытожить все вышеизложенное.

Убийством признается умышленное причинение смерти другому человеку.

Признаками убийства являются:

- умышленные действия (бездействие) виновного лица;
- последствия в виде наступления смерти потерпевшего.
- Причинно-следственная связь между деянием виновного лица и наступившими последствиями.

В настоящий момент существуют различные классификации убийств.

Одной из самых распространенных классификаций выступает классификация в зависимости от уголовно-правовой характеристики убийства.

По данной классификации выделяют:

- Простой тип;
- Квалифицированный тип;
- Привилегированный тип.

В рамках данной классификации убийство, совершенное группой лиц будет являться преступлением второй группы, то есть квалифицированного типа.

В зависимости от количества жертв выделяют одиночное. Двойное, тройное и массовое убийства.

Сами убийства группой лиц можно подразделить в зависимости от наличия предварительного сговора. При этом будут выделяться убийства группой лиц без предварительного сговора и убийства группой лиц по предварительному сговору.

Именно данная классификация и была положена в основу второй главы выпускной квалификационной работы.

Под групповым убийством соответственно следует понимать убийство, совершенное при наличии квалифицирующего признака в виде совершения данного преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

Под убийством группой лиц - убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору либо без предварительного сговора.

Признаками убийства группой лиц являются следующее:

- повышенная общественная опасность по сравнению с неквалифицированными убийствами.
- в убийстве участвуют два и более лица.
- единый умысел лиц, направленный именно на убийство;
- отсутствие признака соучастия в виде совершения преступления организованной группой.

Кроме того, в работе была отмечена одна практическая проблема. В частности, было выявлено, что общественная опасность убийства, совершенного организованной группой, будет намного выше, чем у убийства, совершенного группой лиц. Однако, действующая редакция УК РФ никак не разделяет данные преступления.

Поэтому представляется необходимым дифференцировать уголовную ответственность за убийство группой лиц и убийство, совершенное организованной группой для учета общественной опасности данных деяний.

Общим признаком убийства группой лиц без предварительного сговора убийства группой лиц по предварительному сговору является наличие группового признака. Иначе говоря, эти виды убийств должны быть совершены группой лиц.

В научной литературе по данному поводу говорится, что как родовое понятие преступная группа характеризуется всеми признаками, характерными соучастию:

- Участие двух или более лиц;
- Совместная деятельность;

- Причинная связь между действиями соучастников и наступившими преступными последствиями (для материальных составов преступлений);

- Осознание совершения умышленного преступления в соучастии, выраженного в форме прямого или косвенного умысла.

Под убийством группой лиц без презрительного сговора следует понимать убийство группой, в которой лица не договариваются о совместном совершении преступления до начала его совершения.

При этом в работе было отмечено, что сговор виновных в таком убийстве лиц должен иметь место на стадии покушения на преступления. В противном случае такое деяние нельзя считать убийством группой лиц без предварительного сговора.

Однако, ни нормы действующего УКК РФ, ни разъяснения судебной практики такого положения не содержат. Поэтому, представляется необходимым дополнить разъяснения Верховного Суда РФ вышеуказанными положениями.

При этом в момент совершения преступления группой лиц, действия всех виновных лиц должны быть направлены на причинение смерти потерпевшему. Иначе говоря, виновные лица должны быть соисполнителями поступления.

Поэтому часть действий пособника при таком толковании будет за рамками квалифицирующего признака (например, поиск орудия преступления в момент совершения преступления, как это было отмечено в работе).

Поэтому, для решения указанной проблемы представляется необходимым внести изменения в разъяснения Верховного Суда РФ, включив в перечень действий, неодолимых для квалификации преступления как совершенного группой лиц также и некоторые действия пособника, если они были совершены непосредственно на месте преступления и были направлены на оказание помощи исполнителю в убийстве.

Убийство группой лиц по предварительному сговору - это разновидность убийства группой лиц, при которой между соучастниками возникает договоренность о его совершении до непосредственно совершении убийства.

Признаками такого убийства являются:

- Совершение преступления двумя или более лицами.

При этом, все лица, участвующие в совершении преступления должны обладать признаками субъекта преступления. В том случае, если будет установлено, что соисполнитель преступления не обладает признаками субъекта, то, соответственно, действия лиц нельзя квалифицировать как убийство группой лиц по предварительному сговору.

- Наличие предварительного сговора между соучастниками. Данный сговор должен появиться до стадии покушения на преступление.

По данному вопросу Верховный Суд РФ отметил, что предварительный сговор на убийство предполагает выраженную в любой форме договоренность двух или более лиц, состоявшуюся до начала совершения действий, непосредственно направленных на лишение жизни потерпевшего.

Однако, и с данным видом убийства в работе были отмечены определенные практические проблемы.

В частности, были отмечены некоторые проблемы с формулировкой, использованной в Постановлении Пленума ВС РФ «О судебной практике по делам об убийстве

Так, представляется необходимым изменить формулировку данного документа, указав вместо термина «убийство группой лиц» термин «убийство группой лиц без предварительного сговора».

Указанное позволит избежать обозначенных проблем правоприменительной практике.

Кроме того, было отмечено, что разъяснения Пленума Верховного Суда РФ не содержат указаний на то, как следует квалифицировать

преступные действия в том случае, если на стадии покушения умысел виновных лиц изменился на убийство с иных действий.

Очевидно, что в данной ситуации речь идет об убийстве группой лиц по предварительному сговору, поэтому представляется необходимым дополнить данный документ вышеуказанными положениями.

При усыновлении проблем установления группового признака при совершении убийства, необходимо отметить следующее:

Статья 35 УК РФ в настоящий предусматриваем следующие групповые признаки для всех преступлений, в том числе и убийства: группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой и преступным сообществом.

То же время статья 105 УК РФ не содержит такого квалифицирующего признака, как совершение данного преступления преступным сообществом. То есть, лица, находящиеся преступном сообществе и совершившие убийство, могут необоснованно получить более мягкое наказание.

Кроме того, совершение преступления организованной группой или же преступным сообществом не порядок опаснее, чем совершение преступного деяние группой лиц.

Поэтому, представляется необходимым ввести в статью 105 УК РФ соответствующие особо квалифицированные составы преступления.

Также было отмечено, что совершение в соучастие преступления, ответственность за которое предусмотрена статьей 106 УК РФ не образует соучастия. Здесь представляется, что соучастники такого преступного деяния должны нести уголовную ответственность по соответствующему квалифицированному составу статьи 105 УК РФ именно как за групповое преступление.

Наконец, еще одной проблемой является то, что в ситуации, когда преступники, действуя согласованно, совершили нападение на двух потерпевших, и каждый из преступников совершил убийство одного из потерпевших это не признается групповым преступлением.

Поэтому здесь представляется необходимым внести изменения в действующее законодательство, которые бы расценивали вышеприведенные случаи именно как убийство группой лиц по предварительному сговору.

В современной научной литературе отмечается, что соучастием в преступлении признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления.

При этом, выделяются следующие виды соучастников соисполнитель, организатор, пособник и подстрекатель.

Для убийства группой лиц указанные виды соучастников идентичны остальным составом преступлений.

В работе были отмеченные некоторые проблемы квалификации действий в соучастии. В частности, ситуация, когда сговор на укрывательство исполнителя возник в момент совершения преступления не образует соучастия, поэтому подставляется необходимым распространить соучастие и на данные случаи.

Кроме того, сложным представляется квалификация действий подстрекателя при добровольно отказе исполнителя от совершения преступления. Вопросы уголовной ответственности данного лица слабо урегулированы

Также эксцессом исполнителя признается совершение исполнителем преступления, не охватывающегося умыслом других соучастников.

За эксцесс исполнителя другие соучастники преступления уголовной ответственности не подлежат.

Однако, с данным институтом было выявлен ряд практических проблем.

Первая из них связана с так называемым «обратным эксцессом исполнителя». Иначе говоря, это ситуация, когда исполнитель преступления совершил менее тяжкое преступление, чем было оговорено с соучастниками.

Действующий УК РФ, а также разъяснения высших судебных органов не содержат указаний на данный счет.

Тем не менее представляется, что в подобных ситуациях исполнитель должен нести ответственность именно за фактически совершенное им преступление, а остальные соучастники за покушение на более тяжкое.

Кроме того, спорной ситуацией является эксцесс исполнителя на стадии покушения на преступление.

Действия участников, не принимавших участие в убийстве, но одобрявших его совершении в настоящий момент не подпадают под норму об убийстве группой лиц.

Поэтому, на уровне судебной практики также необходимо решить и данную ситуацию.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция РФ: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // СЗ РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // СЗ РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.
3. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации: Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // СЗ РФ. - 2011. - № 48. - Ст. 6724.

Материалы судебной практики

4. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ, 1999. - № 3.
5. Определение Верховного Суда РФ от 30.06.2022 № 19-УД22-10сп-А3 // Бюллетень ВС РФ, 2022. - № 8.
6. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27.01.2022 № 59-УД21-8-А5 // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2022. - № 3.
7. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 30.07.2020 № 7-АПУ20-2 // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2020. - № 9.
8. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 23.12.2015 по делу № 127-АПУ15-10 // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2016. - № 8.

9. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 04.12.2013 № 235-П13 // Сайт Верховного Суда РФ, [электронный ресурс], URL: https://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=574288
10. Определение Верховного суда РФ от 30.09.2010 по делу № 66-О10-154 // Сайт Верховного Суда РФ, [электронный ресурс], URL: https://www.vsrfr.ru/Show_pdf.php?Id=7091 .
11. Кассационное Определение Верховного Суда РФ от 15 мая 2003 № 35-о03-3 // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2003. - № 7.
12. Уголовное дело № 1-177/19 // Сайт Октябрьского районного суда г. Барнаула, <http://oktabrsky.alt.sudrf.ru>

Литература

13. Беспалова, Ю.Ф. Комментарий к Конституции РФ / Ю.Ф. Беспалова. - М.: Проспект, 2022. - 256 с.
14. Берсенева, А.А. Особенности группы лиц и группы лиц по предварительному сговору / А.А. Берсенева // Международный журнал гуманитарных и естественных наук, 2022. - № 11. - С. 40 - 43.
15. Безниско, М.О. Соучастие в преступлении / М.О. Безниско // Гуманитарные и социальные науки, 2013. - № 6. - С. 12-16.
16. Благоев, Е.В. О группе лиц в уголовном праве / Е.В. Благоев // Человек: преступление и наказание, 2019. - № 27. - С. 226 - 232.
17. Бриллиантов, А.В. Научно-практический комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу РФ / А.В. Бриллиантов. - М.: Проспект, 2021. - 496 с.
18. В России значительно выросло количество групповых тяжких преступлений // Сайт «Новости.Рамблер» [электронный ресурс], URL: <https://news.rambler.ru/crime/47611553-v-rossii-znachitelno-vyroslo-kolichestvo-grupnovykh-tyazhkih-prestupleniy/>

19. Галиакбаров, Р.Р. Квалификация групповых убийств / Р.Р. Галиакбаров // Общество и право, 2012. - № 2. - С. 306 - 311.
20. Гарбатович, Д.А. Убийство, совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, 2015.- 88 с. / Д.А. Гарбатович // Сайт «E-Library [электронный ресурс], URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24989455>
21. Есаков, Г.А. Комментарий к УК РФ (постатейный) / Г.А. Есаков. - М.: Проспект, 2022. - 880 с.
22. Житков, А.А. Актуальные проблемы соучастия в современном уголовном праве, 2017. - 65с. / А.А. Житков // Сайт «E-Library [электронный ресурс], URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29407432> .
23. Ишигеев, В.С. К вопросу о способе умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, совершенного в силу внезапно возникших неприязненных отношений, как элементе криминалистической характеристики, 2016. -760 с. / В.С. Ишигеев // Сайт «E-Library [электронный ресурс], URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28140771> .
24. Казакова, В.А. Общая характеристика преступлений против здоровья. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ) / В.А. Казакова // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал, 2018. - № 3. - С. 265 - 272.
25. Кленова, Т.В. Актуальные проблемы понимания эксцесса соучастника / Т.В. Кленова // Юридический вестник Самарского университета, 2019. - № 5. - С. 68 - 73.
26. Ковалев, М.В. К вопросу о квалификации деяния совершенного с лицом, не подлежащим уголовной ответственности, 2019. - 23 с. / М.В. Ковалев // Вестник Брянского государственного университета [электронный ресурс], URL: <http://vestnik-brgu.ru/wp-content/numbers/2019-02/v2019-02-23.pdf> .
27. Корнеева, А.В. Теория квалификации преступлений / А.В. Корнеева. - М.: Проспект, 2022. - 136 с.

28. Корчагин, А.А. Криминалистическая классификация убийств в системе криминалистической методики предварительного и судебного следствия по уголовным делам об убийствах / А.А. Корчагин // Известия Алтайского государственного университета, 2014. - № 1. - С. 122 - 125.
29. Кругликов, Л.Л. О понятии преступлений с квалифицированными составами, 2014. - 230 с. / Л.Л. Кругликов // Сайт «E-Library [электронный ресурс], URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21853838> .
30. Куренев, Д.С. Проблемы теории и практики квалификации убийства, совершенного группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой: автореферат дисс... кандидата юр. наук / Д.С. Куренев. - Красноярск, Сибирский федеральный университет, 2013. - 19 с.
31. Лебедев, В.М. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / В.М. Лебедев. - М.: Юрайт, 2022. - 299 с.
32. Малько, А.В. Юридический энциклопедический словарь / А.В. Малько. - М.: Проспект, 2021. - 1136 с.
33. Молчанов, Д.М. Актуальные проблемы уголовного права / Д.М. Молчанов. - М.: Проспект, 2022. - 150 с.
34. Найбойченко, В.В. Умысел в преступлениях: закон, теория и судебная практика / В.В. Найбойченко // Вестник Саратовской государственной юридической академии, 2015. - № 5. - С. 161 - 165.
35. Немтинов, Д.В. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью. Проблемы квалификации / Д.М. Немтинов // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки, 2013. - № 1. - С. 331 - 337.
36. Образцов, А.В. Криминалистическая психология / А.В. Образцов. - М.: Юнити, 2012. - 260 с.
37. Павловская, Г.А. Неудавшееся подстрекательство / Г.А. Павловская // Научные междисциплинарные исследования, 2016. - № 4. - С. 307 - 312.

38. Пашенько, И.Б. Проблемы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка, совершенного совместно с другими лицами / И.Б. Пашенько, 2016. – 13 с. // Сайт «Юридическая библиотека» [электронный ресурс], URL: <http://lawlibrary.ru/article2138368.html> .
39. Прокументов, Л.М. Групповое преступление: вопросы теории и практики / Л.М. Прокументов. - Томск : Изд-во Том. ун-та, 2010. - 164 с.
40. Пудовочкин, Ю.Е. Судебная практика квалификации преступлений, совершенных в соучастии / Ю.Е. Пудовочкин // Всероссийский криминологический журнал, 2015. - № 2. - С. 5 - 15.
41. Рарог, А.И. Постатейный комментарий к Уголовному кодексу РФ / А.И. Рарог. - М.: Эксмо, 2019. - 720 с.
42. Рарог, А.И. Уголовное право России. Части общая и особенная / А.И. Рарог. - М.: Проспект, 2023. - 563 с.
43. Рачицкая, В.А. Вопросы типологии убийств / В.А. Рачицкая // Российский следователь, 2009. - № 10. - С. 18 - 22.
44. Сапожникова, К.А. Проблемы отграничения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего от убийства / К.А. Сапожникова // Отечественная юриспруденция, 2017. - № 1. - С. 87 - 89.
45. Сидоров, Б.В. Дифференциация уголовной ответственности за убийство при отягчающих обстоятельствах и вопросы совершенствования уголовного законодательства / К.В. Сидоров // Вестник экономики, права и социологии, 2012. - № 4. - С. 184-197.
46. Состояние преступности в России: журнал Главного информационно-аналитического центра МВД России за январь-август 2022 года // М.: Главный информационно-аналитический центр МВД России, 2022. - 66 с.
47. Состояние преступности в России: журнал Главного информационно-аналитического центра МВД России за январь-декабрь 2021

года // М.: Главный информационно-аналитический центр МВД России, 2022. - 67 с.

48. Состояние преступности в России: журнал Главного информационно-аналитического центра МВД России за январь-декабрь 2020 года // М.: Главный информационно-аналитический центр МВД России, 2021. - 66 с.

49. Стрижова, А.В. Оставление в опасности и его разграничение с убийством, совершенном путём бездействия. Теория и правоприменительные аспекты / А.В. Стрижова / Вестник магистратуры, 2016. - № 56. - С. 114-116.

50. Хашина, Н.Н. Проблема квалификации убийств, совершенных в соучастии / Н.Н. Хашина // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право, 2014. - № 1. - С. 164 - 167.

51. Челобитчиков, М.Е. Личность укрывателя как элемент криминалистической характеристики заранее не обещанных укрывательств убийств / М.Е. Челобитчиков // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право, 2011. - № 1. - С. 90 - 96.

52. Черненко, Т.Г. Проблемные вопросы квалификации действий соучастников при эксцессе исполнителя / Т.Г. Черненко // Вестник Томского государственного университета. Право, 2022. - № 44. - С. 93 - 104.

53. Чучаев, А.И. Уголовное право. Учебник / А.И. Чучаев. - М.: Проспект, 2022. - 272 с.

54. Шатов, С.А. Квалификация эксцесса исполнителя. Теория и практика / С.А. Шатов // Закон и право, 2018. - №. 12. - С. 71-74.

55. Шеслер, А.В. Исполнитель преступления / А.В. Шеслер // Lex Russica, 2016. - № 11. - С. 71 - 76.

56. Широкова, Е.А. Убийства как объект криминологического исследования (по материалам Дальневосточного федерального округа) / Е.А. Широкова // Научный портал МВД России, 2018. - № 3. - С. 49 - 53.

57. Bhat, S. K. Causes And Prevention / S. K. Bhat // MIER Journal of Educational Studies Trends and Practices. - 2021. - p. 63-71.

Приложение 1

Количество зарегистрированных убийств в России

