

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Рубцовский институт (филиал) федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Алтайский государственный университет»

Кафедра Государственного и муниципального управления и Права

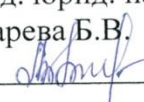
ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (бакалаврская работа)

Тема: Уголовная ответственность за доведение до самоубийства

Выпускную квалификационную
работу (бакалаврскую работу)
выполнила студентка
4 курса, группы 1257зс
Сердюкова Т.А.


(подпись)

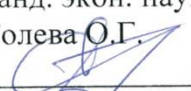
Научный руководитель:
канд. юрид. наук, доцент
Псарева Б.В.


(подпись)

Выпускная квалификационная
работа (бакалаврская работа)
защищена

« 08 » февраля 2019 г.
Оценка хорошо

Допустить к защите
Зав. кафедрой
канд. экон. наук, доцент
Голева О.Г.


(подпись)

« 31 » 01 2019 г.

Председатель ГЭК
Стадниченко И.В.


(подпись)

Рубцовск 2019

РЕФЕРАТ

Темы выпускной квалификационной работы (бакалаврская работа):

Уголовная ответственность за доведение до самоубийства.

Объект исследования. Объектом выпускного квалификационного исследования являются общественные отношения, складывающиеся при совершении преступлений в виде доведения о самоубийства.

Предмет исследования. Предмет настоящего выпускного исследования выступают нормы Российского и международного законодательства, регламентирующие уголовную ответственность за доведения до самоубийства.

Цель исследования. Целью исследования является проведение всестороннего научного анализа состава доведения до самоубийства, разработка на этой основе предложений по совершенствованию нормы уголовного законодательства, предусматривающей ответственность за доведение до самоубийства, и практики ее применения.

Для достижения вышеотмеченной цели были поставлены следующие задачи:

- Рассмотреть история возникновения и развития ответственности за доведение до самоубийства;
- Сформировать понятия самоубийства и доведения до самоубийства;
- Рассмотреть объект доведения до самоубийства;
- Разобрать объективную сторону доведения до самоубийства;
- Рассмотреть субъект доведения до самоубийства;
- Раскрыть субъективную сторону доведения до самоубийства.
- Выявить критерии отграничения доведения до самоубийства от смежных составов преступлений.

Тема выпускной квалификационной работы представляется достаточно изученной. Указанную тему в своих трудах изучали такие ученые, как

А.В. Бриллиантов, И.С. Власов, Ю.А. Воронин, Е.А. Галактионов, В.А. Давыдов и другие.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена ее целью и задачами. Данная работа состоит из введения, трех глав, которые разделены на параграфы, заключения и списка источников и литературы.

Доведение до самоубийства является относительно новым составом преступления для отечественного законодательства. Очень длительный период времени уголовный закон нашей страны устанавливал ответственность не за доведение до самоубийства, а именно за самоубийство как таковое.

Только лишь в 1845 году был принят новый правовой акт - Уложением «О наказаниях уголовных и исправительных», который впервые в отечественной истории стал также устанавливать ответственность за подстрекательство к самоубийству или пособничество ему. С этого момента отечественным законодательствам и стал рассматриваться такой состав преступления, как доведение до самоубийства.

Однако, после произошедших в России революционных событий, данный документ был отменен, а советское законодательство ставило уголовную ответственность за данное преступное деяние в прямую зависимость от личности потерпевшего. Ответственность за самоубийство была полностью упразднена.

И лишь с принятием УК РФ в 1996 году, данный состав преступления стал расстраиваться в его современном виде. Поэтому, здесь необходимо заключить, что развитие обозначенного правового института происходило крайне непоследовательно. Все это ни могло не повлиять на возникновение проблем правового регулирования ответственности за доведение до самоубийства, которые сложились в настоящий момент.

Под самоубийством необходимо понимать умышленное деяние лица, при котором субъект намеренно и собственноручно лишает себя жизни.

Под доведением до самоубийства следует понимать действия лица, характеризующиеся применением к потерпевшему угроз, жестоким

обращением с ним или систематическим унижением его человеческого достоинства, результатом которых стало самоубийство лица, либо попытка самоубийства.

Проблемой законодательства России остается то, что закон дает легального толкования обозначенных понятий. Поэтому, представляется необходимым дополнить действующий уголовный закон соответствующими терминами.

Объект преступления - это один из четырех элементов состава преступления, а именно конкретные, охраняемые уголовным законом общественные отношения, на которые посягает виновный. При этом, в научной литературе принято различать общий, родовой, видовой и непосредственный объекты преступлений.

Что же касается общего объекта преступления, то научная литература под данным видом объекта преступления понимает совокупность всех охраняемых законодательством общественных отношений.

Родовым объектом преступления, ответственность за которое предусмотрена статьей 110 УК РФ, будет выступать личность, так как данное преступление было отнесено законодателем к преступлениям против личности.

Видовым объектом преступления в виде доведения до самоубийства будет выступать жизнь и здоровье человека.

Наконец, непосредственным объектом преступления выступают общественные отношения, складывающиеся по поводу реализации человеком естественного, подтвержденного международными и конституционными актами права на жизнь и обеспечивающие безопасность жизни.

Объективная сторона доведения до самоубийства выражается деянием в форме действия или бездействия, последствием в виде самоубийства или покушения на самоубийство потерпевшего и причинной связью между ними.

В частности, согласно диспозиции статьи 110 УК РФ такими способами могут выступать: угрозы, жестокое обращение, систематическое унижение чести и достоинства.

Так, под угрозами ряд современных авторов понимает противоправные, общественно опасные, информационные воздействия на психику потерпевшего, заключающееся в обнаружении субъективной решимости причинить вред его правоохраняемым интересам. Форма выражения таких угроз значения не имеют. Поэтому не разницы были ли угрозы заявлены в устной, письменной, либо их формах. Главным требованием для таких угроз является то, воспринимались ли потерпевшим лицом данные угрозы как реальные, то есть угрожавшие его существованию. Если такое восприятие отсутствовало, то преступное деяние нельзя рассматривать как доведение до самоубийства.

Кроме того, как отмечают некоторые современные авторы, сами угрозы, направленные к потерпевшему не должны носить единичного характера. Поэтому, единичный случай угрозы со стороны виновного еще не является основанием для вменения ст. 110 УК РФ.

Под жестоким обращением принято понимать безжалостное, грубое поведение виновного, причиняющее потерпевшему физические и психические страдания. При этом, жестокое обращение может быть выражено как путем действия (например, в виде побоев, выдворении из жилища и т.д.), так и путем бездействия (не предоставление еды и т.п.). При этом данные поступки должны быть объединены единым умыслом.

При этом единичные случаи нанесения побоев, даже если после них потерпевший покончил с собой, не могут рассматриваться как жестокое обращение.

Наконец, третьим альтернативным действием в рамках диспозиции статьи 110 УК РФ является систематическое унижение человеческого достоинства. Аналогично предыдущим альтернативным действиям закон не содержит легального определения данному признаку.

В научной литературе отмечается, что под систематическим унижением человеческого достоинства следует признавать это совершенные три раза и более, связанные единым умыслом и отражающие единую линию поведения субъекта проявления унижительного обращения с потерпевшим. Такими

действиями следует признавать оскорбления, распространение различного рода клеветнических сведений, травлю и аналогичные действия.

Проблемой правоприменительной практики в настоящий момент является то обстоятельство, что указанные положения не нашли своего правового закрепления в действующих обзорах высших судебных инстанций Российской Федерации. Поэтому, представляется необходимым их закрепление и разъяснения на уровне судебной практики Верховного суда РФ. Данное представляется особо актуальным в рамках принятия новых, смежных составов преступлений с составом статьи 110 УК РФ.

Кроме того, в ходе работы было отмечено, что на практике встречаются ситуации, когда лицо обнаруживают на стадии приготовления к совершению самоубийства (например, когда он готовит предмет для осуществления своих намерений или ищет информацию) и предотвращают данные действия. Однако, в том случае, если такая ситуация была вызвана каким-либо виновным лицом, то оно избежит ответственности. Поэтому, представляется необходимым установление ответственности и в том случае, если потерпевший осуществлял приготовления к самоубийству, но не стал совершать данное действие из-за вмешательства третьих лиц.

Под субъектом преступления следует понимать физическое, вменяемое лицо, достигшее установленного в законе возраста, с которого наступает уголовная ответственность.

С рассматриваемой позиции субъект рассматриваемого преступного деяния является общим, то есть вменяемым физическим лицом, достигшим возраста уголовной ответственности.

Первым общим условием уголовной ответственности является вменяемость.

Это психическое состояние лица, заключающееся в его способности по состоянию психического здоровья, по уровню социально-психического развития, а также по возрасту осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими во время

совершения преступления, и нести в связи с этим уголовную ответственность.

Как вменяемые должны рассматриваться такие лица, которые имеют дефекты психического здоровья, не исключающие уголовной ответственности, но оказывающие влияние на поведение человека. Данное обстоятельство должно учитываться судом при назначении наказания и может служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера.

Вторым признаком будет являться возраст уголовной ответственности, который согласно статье 20 УК РФ возраст, составляет 16 лет.

Под субъективной стороной преступления следует понимать совокупность признаков, характеризующих психическое отношение субъекта к совершенному им общественно опасному деянию и его последствиям.

Согласно отмеченной позиции доведение до самоубийства может быть совершено только умышленно, как с прямым так и с косвенным умыслом.

При этом виновное лицо должно осознавать, что указанным в законе способом принуждает потерпевшего к самоубийству, предвидит возможность или неизбежность лишения им себя жизни и желает (прямой умысел) или сознательно допускает наступление этих последствий либо относится к ним безразлично (косвенный умысел).

Однако, некоторые современные авторы считают, что если отказаться от состава доведения до самоубийства, совершенного по неосторожности, то проблема самоубийств в нашей стране станет еще острее и большое количество лиц незаслуженно уйдет от ответственности.

Поэтому, представляется необходимым дополнить положения статьи 110 УК РФ, либо же ввести новую, отдельную статью, предусматривающую уголовную ответственность за доведение до самоубийства, совершенное по неосторожности путем угроз, жесткого обращения либо систематического унижения человеческого достоинства, так как указанные действия представляются также представляющими большую общественную опасность.

Федеральный закон от 29.07.2017 N 248-ФЗ внес изменения в статью 110 УК РФ, дополнив ее некоторыми квалифицированными составами данного

преступного деяния, а именно:

- в отношении несовершеннолетнего или лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии либо в материальной или иной зависимости от виновного;
- в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности;
- в отношении двух или более лиц;
- группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;
- в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть «Интернет»).

В настоящий момент большинство введенных унифицированных составов статьи 110 УК РФ не имеют судебной практики или толкований на уровне высших судебных органов РФ, что в настоящий момент не позволяет сделать выводы о проблемах их применения на практике.

Федеральный закон от 07.06.2017 N 120-ФЗ был введен новый состав преступления - склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства. Согласно диспозиции названной статьи уголовная ответственность предусматривается за склонение к совершению самоубийства путем уговоров, предложений, подкупа, обмана или иным способом при отсутствии признаков доведения до самоубийства.

Отличие данной статьи от статьи 110 УК РФ проявляется в том, что склонение к самоубийству не может быть совершено путем угроз, жестокого обращения или систематического унижения человеческого достоинства потерпевшего лица.

Частью 2 статьи 110.1 УК РФ введена уголовная ответственность за содействие совершению самоубийства советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения самоубийства либо устранением препятствий к его совершению или обещанием скрыть средства или орудия совершения самоубийства.

При этом, как отмечается в современной научной литературе, предполагается, что содействие в самоубийстве выражается в оказании интеллектуальной или физической помощи потерпевшему в лишении себя жизни.

Здесь также необходимо отметить определенное упущение законодателя. Так, при склонении потерпевшего к самоубийству с одновременным предоставлением вышеуказанной информации, то совершенное преступное деяние следует квалифицировать по совокупности составов преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 110.1, а также, ч. 1 ст. 110.1 УК РФ.

То есть, фактически лицо должно быть осуждено 2 раза по одной и той же статьей УК РФ за одно и то же преступление, что порождает правовую неопределенность и сложность для правоприменителей. Поэтому, для устранения правовой необходимо выделить состав преступления, устанавливающий уголовную ответственность за содействие совершению самоубийства советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения самоубийства либо устранением препятствий к его совершению или обещанием скрыть средства или орудия совершения самоубийства в отдельную статью УК, тем самым избежав отмеченной ситуации.

Далее, новой также является статья 110.2 УК РФ, которая установила уголовную ответственность за организацию деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства путем распространения информации о способах совершения самоубийства или призывов к совершению самоубийства.

Однако, в данной статье также имеется примечание, согласно которому лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, добровольно прекратившее соответствующую преступную деятельность и активно способствовавшее раскрытию и (или) пресечению преступлений, предусмотренных статьями 110, 110.1 УК РФ или настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления.

В данном случае логика законодателя представляется неверной. Так, организатор, на практике является лицом, которое привлекается к ответственности уже после обнаружения и задержания иных лиц, входящих в преступную группу, при этом являясь наиболее общественно опасным элементом такой группы.

Диспозиция статьи 105 УК РФ устанавливает, что убийством признается умышленное причинение смерти другому человеку.

Однако, в правоприменительной практике встречаются ситуации, вызывающие сложности в разграничении указанных составов преступлений.

Поэтому, некоторые современные авторы видят необходимость в выделение особого термина «опосредованное убийство», под которым необходимо понимать умышленно убийством путем лишения себя жизни самим потерпевшим.

Таким образом, представляется необходимым дополнить существующие разъяснения судебной практики указанным положением с целью избежания ошибок в деятельности правоприменительных органов.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. ПОНЯТИЕ И ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДОВЕДЕНИЯ ДО САМОУБИЙСТВА	7
1.1 История возникновения и развития ответственности за доведение до самоубийства.....	7
1.2 Понятие самоубийства и доведения до самоубийства	14
2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И КВАЛИФИКАЦИЯ ДОВЕДЕНИЯ ДО САМОУБИЙСТВА.....	18
2.1 Объект доведения до самоубийства	18
2.2 Объективная сторона доведения до самоубийства	22
2.3 Субъект и субъективная сторона доведения до самоубийства	29
3. ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПО СТАТЬЕ 110 УК РФ	37
3.1 Квалифицированные составы доведения до самоубийства	37
3.2 Отграничение доведения до самоубийства от смежных составов преступлений	43
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	51
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	60

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Статья 2 Конституции РФ установила положение, согласно которому человек, его права и свободы являются высшей ценностью. В свою очередь признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства¹.

Одним из таких прав, которое гарантировано статьей 20 Конституции является право каждого человека на жизнь. При этом, Международный пакт о гражданских и политических правах, который также действует на территории нашего государства, дает широкое толкование данной нормы, указывая, что право на жизнь являясь, неотъемлемым правом каждого человека, должно находится под охраной закона. В свою очередь, никто не может быть произвольно лишен жизни².

Таким образом, наше государство приняло на себя обязанность по защите своих граждан от различного рода преступных посягательств на их жизнь, в том числе и путем совершения такого преступления, как доведение до самоубийства.

Вместе с тем, на территории Российской Федерации совершение преступлений обозначенного вида является очень актуальной проблемой. В частности, с развитием информационных технологий появились новые способы совершения таких преступлений, а в сети «Интернет» появились преступные сообщества, целью которых является склонение людей к совершению действий, направленных на лишения себя жизни. При этом жертвами таких преступлений все чаще становятся дети и подростки, которые представляются наиболее уязвимыми с виктимологической точки зрения категориями потерпевших.

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

² Международный пакт о гражданских и политических правах: принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Бюллетень Верховного Суда РФ, 1994 . № 12.

Реакцией государства на отмеченные угрозы стало ужесточение уголовной ответственности за преступное деяние, ответственность за которое предусмотрена статьей 110 Уголовного кодекса РФ. Эти изменения были внесены Федеральным законом от 29.07.2017 N 248-ФЗ³.

Однако, как представляется, указанных мер для предотвращения преступлений такой категории недостаточно. В частности, как отмечают некоторые современные авторы, преступления указанной категории отличаются высокой степенью латентности, которая еще более увеличилась благодаря активному использованию преступниками телекоммуникационных сетей⁴. Поэтому, представляется крайне важным совершенствование механизмов выявления таких преступлений именно до момента, когда потерпевший уже совершает попытку самоубийства, а также механизма изобличения преступников, использующих телекоммуникационные сети.

Кроме того, современные авторы отмечают также и такую проблему, как введение в действующий Уголовный кодекс РФ таких статей, как склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства (статья 110.1 УК РФ), организация деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства (статья 110.2 УК РФ), а также вовлечение несовершеннолетнего в совершение действий, представляющих опасность для жизни несовершеннолетнего (статья 151.2 УК РФ). При этом, критерии разграничения данных статей в некоторых случаях установлены весьма условно, что порождает проблемы правоприменителей.

Поэтому, относительно новых статей пока возникают вопросы, такие как: вопрос о признаках деятельности, направленной на побуждение к самоубийству и избежание ее слишком широкой юридической трактовки, а также отличие умысла, направленного на склонение к самоубийству от умысла на доведение до самоубийства⁵.

³ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 29.07.2017 N 248-ФЗ // СЗ РФ. 2017. № 31 (Часть I). Ст. 4797.

⁴ Цыркалюк А.А. Уголовная ответственность за доведение до самоубийства: автореф. дисс... канд. юр. наук. Тамбов., 2011. С. 3.

⁵ Корнюшина Е.А. Ответственность за доведение до самоубийства несовершеннолетнего // International scientific

Все вышеуказанное обуславливает необходимость проведения теоретических исследований уголовной ответственности за доведение до самоубийства с целью дальнейшего совершенствования действующего законодательства.

Объект исследования. Объектом выпускного квалификационного исследования являются общественные отношения, складывающиеся при совершении преступлений в виде доведения до самоубийства.

Предмет исследования. Предмет настоящего выпускного исследования выступают нормы Российского и международного законодательства, регламентирующие уголовную ответственность за доведения до самоубийства.

Цель исследования. Целью исследования является проведение всестороннего научного анализа состава доведения до самоубийства, разработка на этой основе предложений по совершенствованию нормы уголовного законодательства, предусматривающей ответственность за доведение до самоубийства, и практики ее применения.

Для достижения вышеотмеченной цели были поставлены следующие задачи:

- Рассмотреть история возникновения и развития ответственности за доведение до самоубийства;
- Сформировать понятия самоубийства и доведения до самоубийства;
- Рассмотреть объект доведения до самоубийства;
- Разобрать объективную сторону доведения до самоубийства;
- Рассмотреть субъект доведения до самоубийства;
- Раскрыть субъективную сторону доведения до самоубийства.
- Выявить критерии отграничения доведения до самоубийства от смежных составов преступлений.

Методологической основой исследования явились общенаучный диалектический метод познания и вытекающие из него частнонаучные методы: историко-сравнительный метод, предполагающий анализ развития российского уголовного законодательства об ответственности за доведение до самоубийства;

формально-логический метод, заключающийся в анализе составообразующих признаков доведения до самоубийства с учетом имеющейся следственно-судебной практики, а также системный и сравнительно-правовой методы исследования.

При написании бакалаврской работы было использовано действующее законодательство, в том числе Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, а также документы высших судебных органов РФ и материалы иной судебной практики.

Теоретическую основу данной работы составили труды российских ученых в области права и процесса: А.В. Бриллиантова, И.С. Власова, Ю.А. Воронина, Е.А. Галактионова, В.А. Давыдова и других.

Практическая значимость результатов работы. Данная работа содержит в себе основные теоретические положения о составе преступления в виде доведения до самоубийства. Кроме того, данная выпускная квалификационная работа содержит в себе практические рекомендации по улучшению действующего уголовного законодательства России.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена ее целью и задачами. Данная работа состоит из введения, трех глав, которые разделены на параграфы, заключения и списка источников и литературы.

1. ПОНЯТИЕ И ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДОВЕДЕНИЯ ДО САМОУБИЙСТВА

1.1 История возникновения и развития ответственности за доведение до самоубийства

Проводя исторический анализ возникновения и развития уголовной ответственности за самоубийство, сразу следует отметить, что достаточно длительный промежуток времени указанный состав преступления отсутствовал в уголовном законодательстве нашего государства. Более того, первые своды законов Древней Руси не рассматривали даже термина «самоубийство», как такового.

При этом, как отмечают некоторые современные исследователи, впервые термин самоубийство появился в правовом документе во время правления московского князя Василия II (1415 - 1462) - «Записи о душегубстве». В этом источнике содержатся нормы, определяющие судопроизводство по наиболее тяжким преступлением, прежде всего по убийствам («душегубству»). Под душегубством в рассматриваемое время понималось не только убийство, но и самоубийство («от своих рук утерется»), а также внезапная («без покаяния в грехах») смерть в результате несчастного случая»⁶.

В то же время, более подробно термин «самоубийство» стал рассматриваться в тот период не в светских законах, а церковном праве, где данное деяние рассматривалось как один из самых страшных грехов, при этом лиц, совершивших самоубийство было запрещено хоронить на кладбище.

Во время проведения реформ царем Петром I самоубийство впервые получило подробную регламентацию в светском, а не церковном праве. Во время правления данного монарха был принят новый правовой акт - Воинский

⁶ Алехин В.П. История развития уголовной ответственности за доведение до самоубийства в дореволюционной России // Достижения науки и образования, 2018. № 10. С. 46.

артикул, который стал рассматривать самоубийство в правовом ключе. При этом такое деяние считалось преступным, а закон стал устанавливать за него соответствующую ответственность. Так, статья 164 обозначенного документа содержала следующие положения: «Ежели кто сам себя убьет, то надлежит палачу тело его в безчестное место отволочь и закопать, волоча прежде по улицам или обозу. А ежели кто учинил в безпамятстве, болезни, в меленхолии, то оное тело в особливом, но не в безчестном месте похоронить. И того ради должно, что пока такой самоубийца погребен будет, чтоб судьи наперед о обстоятельстве и притчинах подлинно уведомились, и чрез приговор определили б, каким образом его погребсти»⁷.

Таким образом, данный документ ставил наказание за самоубийство (которое выражалось в особом погребении тел самоубийц) в зависимости от наличия уважительности причин для такого деяния, но тем не менее всегда рассматривая такие ситуации как преступное деяние.

Более того, указанный документ устанавливал ответственность за попытку самоубийства для лица, которые хотело совершить данные действия. Так уже обозначенная статья 164 Воинского артикула содержала примечание, согласно которому «ежели салдат пойман будет в самом деле (то есть при попытке самоубийства), что хотел себя сам убить, и в том ему помешали, и того исполнить не мог, а учинит то от мучения и досады, чтоб более не жить, или в безпамятстве и за стыдом, оный по мнению учителей прав с безчестием от полку отогнан быть имеет. А ежели ж кроме вышепомянутых притчин сие учинил, онаго казнить смертию»⁸.

Таким образом, попытка самоубийства стала наказываться смертной казнью. В то же время, обозначенный документ (Воинский артикул Петра I) все еще не рассматривал такой состав преступления, как доведение до самоубийства, всецело возлагая вину за самоубийство на лицо, совершившее данное деяние.

⁷ Артикул воинский Петра I // Сайт Исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, [электронный ресурс] Режим доступа <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/articul.htm>

⁸ Там же.

Во время правления Елизаветы Петровны была также предпринята попытка реформирования уголовного законодательства, в том числе и в части ответственности за самоубийство.

Так, согласно проекту Уголовного Уложения люди, покушавшиеся на самоубийство, уже не приговаривались к смертной казни, а несли телесное наказание (удары плетьюми) или тюремное заключение на два месяца⁹. Однако, данный документ так и не был принят ввиду начала Семилетней войны. В то же время нормы данного документа послужили основой для дальнейшего реформирования уголовного законодательства.

Во времена правления Екатерины II в качестве наказаний для лиц, попытавшихся совершить самоубийство стали применять наказания в виде понижения чином (для тех лиц, у кого был чин), а дворяне и купцы подвергались церковному покаянию на полгода¹⁰. Однако, данные нормы касались лишь лиц, принадлежащих к высшим сословиям.

Кроме того, с этого момента для самоубийц стала применяться мера гражданско-правовой ответственности в виде признанию недействительными их духовных завещаний. Указанные нормы существовали вплоть до 1835 года, в котором был введен в действие Свод законов Российской империи.

Согласно Своду законом Российской империи оконченное самоубийство наказывалось лишением христианского погребения, и только в том случае, если не было доказано, что лишивший себя жизни совершил это в состоянии беспамятства или безумия. Положение о поругании тела самоубийцы с принятием данного акта полностью исключалось¹¹.

Кроме того изменялась ответственность и за попытку самоубийства для выжившего лица. Указанное деяние теперь стало наказываться каторжной ссылкой. В дальнейшем в проекте Уголовного уложения 1843 г. каторжные работы были заменены тюремным заключением сроком от полугода до 1 года, а

⁹ Цечоев В.К. История отечественного государства и права. - М.:, 2017. С. 162.

¹⁰ Таганцев Н.С. Лекции по русскому уголовному праву. Часть Общая. - СПб.:, 2007. С 561.

¹¹ Свод законов Российской империи 1832 года // Сайт «Классика российского права», [электронный ресурс] Режим доступа <http://civil.consultant.ru/code/>

решение вопроса о характере погребения самоубийц было предоставлено церкви на её усмотрение.

В 1845 году был принят новый правовой акт - Уложением «О наказаниях уголовных и исправительных». В данном правовом источнике появилась отдельная глава «О самоубийстве», которая стала отдельно рассматривать самоубийство, как особую разновидность преступных деяний.

В данной главе было установлено, что лицо, совершившее самоубийство, «с намерением и не в безрассудстве», теряет право на завещание, а если оно принадлежало к одному из христианских вероисповеданий - также и право на христианское погребение¹².

При этом ответственность за самоубийство исключалась для лиц, которые совершили самоубийство или покушение на него при «подвержении очевидной опасности или прямо верной смерти по великодушному патриотизму или ради сохранения государственной тайны», а также для женщин в случае совершения самоубийства «для сохранения своей чести и целомудрия от грозившего ей насилия»¹³.

Однако, для темы настоящей выпускной квалификационной работы более важно то обстоятельство, что данный документ впервые в отечественной истории стал также устанавливать ответственность за подстрекательство к самоубийству или пособничество ему. Кроме того, как отмечается в современной научной литературе, данный нормативно-правовой акт также ввел норму о побуждении лицом, который обладал какой-либо властью, к самоубийству зависимого от него лица¹⁴.

Поэтому, именно с этого момента можно говорить о появлении в отечественном законодательстве такого состава преступления, как «доведение до самоубийства». Однако, признаки данного преступного деяния в тот момент

¹² Уложение о наказаниях уголовных и исправительных: оригинальный текст // Российская государственная библиотека, [электронный ресурс] Режим доступа <https://dlib.rsl.ru/viewer/01002889696#?page=1>

¹³ Там же.

¹⁴ Милова И.Е. К вопросу о развитии представлений об уголовной ответственности за доведение до самоубийства // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева, 2017. № 1. С. 110.

подробно еще не раскрывались, что потребовало дальнейшего совершенствования законодательства по этому вопросу.

22 марта 1903 г. императором Николаем II был утвержден проект нового Уголовного уложения. Данный документ отменял уголовное преследование самоубийц, в то же время устанавливая ответственность за содействие самоубийству путем доставления средства и за подговор к нему (то есть пособничество)¹⁵.

Кроме того, отмеченным документом также устанавливалась ответственность за самоубийство, явившиеся вследствие соглашения с виновным «в зависимости от жребия или иного условного случая», если результатом такого соглашения последовал акт самоубийства. Наказывались указанное преступное деяние сроком до 8 лет.

Однако, произошедшие в нашей стране революционные события фактически не позволили данному документу стать источником правового регулирования.

С момента становления советской власти в нашей стране старые законы отменялись, что также повлияло и на ответственность за доведение до самоубийства.

По обозначенной причине институт уголовной ответственности за доведение до самоубийства длительный период не получал никакого правового регулирования.

С принятием Уголовного кодекса РСФСР 1922 года, законодатель существенно изменил подход к регулированию ответственности за рассматриваемое преступное деяние. Ответственность за самоубийство была полностью исключена. С этого времени деяние в виде самоубийства перестало как-либо наказываться.

Однако, статья 148 УК РСФСР 1922 года устанавливала ответственность за содействие или подговор к самоубийству несовершеннолетнего или лица, заведомо неспособного понимать свойства или значение им совершаемого,

¹⁵ Милова И.Е. К вопросу о развитии представлений об уголовной ответственности за доведение до самоубийства // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева, 2017. № 1. С. 110.

или руководить своими поступками, если самоубийство или покушение на него последовали¹⁶.

Таким образом, ответственность за преступное деяние в виде доведения до самоубийства стала устанавливаться только в том случае, если указанное преступное деяние в отношении несовершеннолетнего или психически нездорового лица. Наказывалось оно лишением свободы на срок до трех лет.

Уголовный кодекс РСФСР 1926 года в первоначальной редакции также содержал положение об уголовной ответственности за содействие или подговор к самоубийству несовершеннолетнего или лица, заведомо не способного понимать свойства или значения деяния, им совершаемого, или руководить своими поступками.

Однако, в последствии УК РСФСР 1926 исключил из диспозиции нормы квалифицирующий признак, связанный с содействием и подговором к самоубийству несовершеннолетнего или лица, заведомо не способного понимать свойства или значения им совершаемого или руководить своими поступками¹⁷. Данный законодательный подход современные авторы объясняют тем, что судебная практика того времени пошла по пути признания убийством содействия или подговора к самоубийству несовершеннолетнего или невменяемого лица¹⁸.

Принятый в 1960 году новый Уголовный кодекс РСФСР также содержал достаточно узкую трактовку преступления в виде доведения до самоубийства. Так, согласно статье 107 данного документа уголовная ответственность предусматривалась за доведение лица, находившегося в материальной или иной зависимости от виновного, до самоубийства или покушения на него путем жестокого обращения с потерпевшим или систематического унижения его личного достоинства¹⁹.

¹⁶ О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР: Постановление ВЦИК от 01.06.1922, вместе с Уголовным Кодексом РСФСР (ред. от 25.08.1924) // СУ РСФСР, 1922. № 15. Ст. 153.

¹⁷ О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР редакции 1926 года: Постановление ВЦИК от 22.11.1926 (ред. от 25.11.1935), вместе с Уголовным Кодексом РСФСР // СУ РСФСР. 1926. № 80. Ст. 600.

¹⁸ Уколова Ю.А. Проблемы квалификации доведения до самоубийства как преступного деяния // Право. 2015. № 5. С. 221.

¹⁹ Уголовный кодекс РСФСР: утвержден ВС РСФСР 27.10.1960 (ред. от 30.07.1996) // Свод законов РСФСР.

Таким образом, ответственность за доведение до самоубийства обуславливалась зависимостью потерпевшего от лица, совершившего данное преступления.

Поэтому, можно заключить, что в советский период развития нашего государства ответственность за доведение до самоубийства была регламентирована недостаточно.

Принятый в 1996 году Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) стал вновь устанавливать ответственность за доведение до самоубийства. В частности, статья 110 УК РФ устанавливала ответственность за доведение лица до самоубийства или до покушения на самоубийство путем угроз, жестокого обращения или систематического унижения человеческого достоинства потерпевшего²⁰.

Однако, несмотря на правильную формулировку состава данного преступного деяния, в первоначальной редакции не содержалась квалифицирующих признаков данного состава преступления. Лишь недавно принятый Федеральный закон от 29.07.2017 N 248-ФЗ²¹ выделил ряд квалифицирующих признаков состава доведения до самоубийства.

Также Федеральным законом от 07.06.2017 N 120-ФЗ²² были внесены некоторые изменения, которые установили уголовную ответственность за склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства (статья 110.1 УК РФ), организацию деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства (статья 110.2 УК РФ), а также вовлечение несовершеннолетнего в совершение действий, представляющих опасность для жизни несовершеннолетнего (статья 151.2 УК РФ).

Том 8. С. 497.

²⁰ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018 с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

²¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 29.07.2017 N 248-ФЗ // СЗ РФ. 2017. № 31 (Часть I). Ст. 4797.

²² О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к суицидальному поведению: Федеральный закон от 07.06.2017 N 120-ФЗ // СЗ РФ, 2017. № 24. Ст. 3489.

В таком виде и существует в настоящий момент уголовная ответственность за доведение до самоубийства.

Таким образом, подводя итоги настоящему параграфу выпускной квалификационной работы, необходимо отметить следующее:

Доведение до самоубийства является относительно новым составом преступления для отечественного законодательства. Очень длительный период времени уголовный закон нашей страны устанавливал ответственность не за доведение до самоубийства, а именно за самоубийство как таковое.

Только лишь в 1845 году был принят новый правовой акт - Уложением «О наказаниях уголовных и исправительных», который впервые в отечественной истории стал также устанавливать ответственность за подстрекательство к самоубийству или пособничество ему. С этого момента отечественным законодательствам и стал рассматриваться такой состав преступления, как доведение до самоубийства.

Однако, после произошедших в России революционных событий, данный документ был отменен, а советское законодательство ставило уголовную ответственность за данное преступное деяние в прямую зависимость от личности потерпевшего. Ответственность за самоубийство была полностью упразднена.

И лишь с принятием УК РФ в 1996 году, данный состав преступления стал расстраиваться в его современном виде. Поэтому, здесь необходимо заключить, что развитие обозначенного правового института происходило крайне непоследовательно. Все это ни могло не повлиять на возникновение проблем правового регулирования ответственности за доведение до самоубийства, которые сложились в настоящий момент.

1.2 Понятие самоубийства и доведения до самоубийства

Далее, в рамках настоящей выпускной также представляется необходимым рассмотреть термины «самоубийство» и «доведение до самоубийства».

Что же касается термина, «самоубийство», то данный термин можно рассмотреть с точки зрения науки «Психология». При это, современные авторы считают, что под самоубийством необходимо понимать осознанные преднамеренные действия, направленные на добровольное лишение себя жизни и приведшие к смерти²³. Однако, для раскрытия темы настоящей работы данное определение не подходит, так как уголовное право рассматривает именно случае доведения до самоубийства, то есть ситуации, когда такие действия стали результатом влияния других лиц.

Здесь следует отметить, что действующее в настоящий момент уголовное законодательство РФ²⁴ не приводит легального определения «самоубийство». Сложившаяся судебная практика также не дает толкование обозначенного термина.

Однако, в современной научной литературе различные авторы по-разному формулируют данный термин. Так, некоторые учены определяют самоубийство как намеренное лишение себя жизни²⁵. Однако, данное определение слишком узкое, так как не всякое намеренное лишение себя жизни можно считать самоубийством (например, случай когда человек просит другого человека убить его, и последний осуществляет это намерение будет являться умышленным убийством).

Также, существует точка зрения, согласно которой самоубийство - это деяние, при котором субъект собственноручно лишает себя жизни²⁶. Однако, в

²³ Дубенюк Н.В. Большая психологическая энциклопедия. - М.:, 2017. С. 337.

²⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018 с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954

²⁵ Додонов В.Н. Большой юридический словарь. - М.:, 2015. С. 647.

²⁶ Цыркалюк А.А. Социально-правовая обусловленность доведения до самоубийства // Вестник Тамбовского

отличии от предыдущего определения, указанное не содержит такого признака, как намеренность, что позволяет подвести под него различные неосторожные действия, результатом которых явилась смерть человека.

Однако, проведя анализ указанных определений, можно заключить, что под самоубийством необходимо понимать умышленное деяние лица, при котором субъект намеренно и собственноручно лишает себя жизни.

Представляется, что указанное определение необходимо закрепить в действующем законодательстве, либо на уровне разъяснений высших судебных органов РФ, так как оно наиболее полно отражает сущность данного термина. Это будет способствовать более правильному отграничению самоубийства от умышленного убийства и смежных с ним деяний.

Далее представляется необходимым рассмотреть термин «доведение до самоубийства». Как и в случае с самоубийством, диспозиция статьи 110 УК РФ не содержит определения термина «доведение до самоубийства».

Однако, современная научная литература выработала данное понятие. Так, по мнению одних авторов, под доведением до самоубийства необходимо понимать преступление против безопасности жизни человека, которое заключается в доведении лица до самоубийства или до покушения на самоубийство путем угроз, жестокого обращения или систематического унижения человеческого достоинства²⁷. Однако, данное определение нельзя рассматривать как эталон, так как оно фактически повторяет термин «доведение до самоубийства».

Другие авторы считают, что под доведением до самоубийства следует понимать действие, характеризующееся применением к потерпевшему угроз, жестоким обращением с ним или систематическим унижением его человеческого достоинства²⁸. Однако, данное определение представляется недостаточно подробным.

университета. Серия: Гуманитарные науки, 2016. № 1. С. 348.

²⁷ Лисниевски-Костарева Т.А. Уголовное право. Словарь-справочник. - М.: 2016. С. 189.

²⁸ Тихомиров М.Ю. Юридическая энциклопедия. - М.: 2018. С. 670.

Анализируя все вышеотмеченное можно заключить, что под доведением до самоубийства следует понимать действия лица, характеризующиеся применением к потерпевшему угроз, жестоким обращением с ним или систематическим унижением его человеческого достоинства, результатом которых стало самоубийство лица, либо попытка самоубийства.

Однако, как представляется, необходимо дополнить действующее законодательство РФ определением термина «доведение до самоубийства», внося соответствующие изменения либо в Уголовный кодекс РФ, либо закрепив такое определение на уровне судебной практики. Это позволит избежать ошибок в деятельности правоприменительных органов при квалификации преступных действий по статье 110 УК РФ и разграничению данного преступного деяния от смежных составов.

Таким образом, подводя итоги настоящему параграфу ВКР, необходимо отметить следующее:

Под самоубийством необходимо понимать умышленное деяние лица, при котором субъект намеренно и собственноручно лишает себя жизни.

Под доведением до самоубийства следует понимать действия лица, характеризующиеся применением к потерпевшему угроз, жестоким обращением с ним или систематическим унижением его человеческого достоинства, результатом которых стало самоубийство лица, либо попытка самоубийства.

Проблемой законодательства России остается то, что закон дает легального толкования обозначенных понятий. Поэтому, представятся необходимым дополнить действующий уголовный закон соответствующими терминами.

2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И КВАЛИФИКАЦИЯ ДОВЕДЕНИЯ ДО САМОУБИЙСТВА

2.1 Объект доведения до самоубийства

В рамках второй главы настоящей выпускной квалификационной работы представляется необходимым рассмотреть признаки состава преступления, ответственность за которое предусмотрена статьей 110 УК РФ. Рассматривать признаки представляется необходимым именно с объекта преступления.

Сразу следует отметить, что действующее уголовное законодательство не приводит легального определения объекта преступления. Однако, современная научная литература рассматривает указанное понятие.

В частности, как отмечают некоторые современные авторы, под объектом преступления необходимо понимать один из четырех элементов состава преступления, а именно конкретные, охраняемые уголовным законом общественные отношения, на которые посягает виновный²⁹.

При этом, в научной литературе принято различать общий, родовой, видовой и непосредственный объекты преступлений.

Что же касается общего объекта преступления, то научная литература под данным видом объекта преступления понимает совокупность всех охраняемых законодательством общественных отношений³⁰. При этом общий объект преступления представляет собой целую систему, которая образована из всех объектов общественно опасных посягательств, предусмотренных уголовным законом. Таким образом, содержанием данного объекта преступления являются все социальные блага, которые в конкретный исторический период и в конкретном обществе признаются наиболее значимыми³¹.

²⁹ Сухарев А.В. Большой юридический словарь. - М.:, 2016. С. 655.

³⁰ Там же. С. 655.

³¹ Иногамова-Хегай Л.В. Уголовное право Российской Федерации. // Общая часть: Учебник. - М.:, 2017. С. 271.

Согласно указанной трактовки, общий объект преступления в виде доведения до самоубийства ничем не отличается от общего объекта остальных преступлений, ответственность за которые предусмотрена УК РФ³².

Что же касается родового объекта, то, как отмечается в научной литературе, родовой объект преступления представляет собой определенный круг однородных по своей экономической либо социально-политической сущности общественных отношений, которые охраняются единым комплексом взаимосвязанных уголовно-правовых норм³³.

Родовым объектом преступления, ответственность за которое предусмотрена статьей 110 УК РФ, будет выступать личность, так как данное преступление было отнесено законодателем к преступлениям против личности.

Кроме того, как уже было отмечено ранее, у любого преступления есть видовой и непосредственный объекты. Как отмечается в литературе³⁴, видовой объект преступления - это совокупность общественных отношений внутри родового объекта, которые отражают один и тот же интерес участников этих отношений или выражают хотя и не идентичные, но весьма тесно взаимосвязанные интересы.

Видовым объектом преступления в виде доведения до самоубийства будет выступать жизнь и здоровье человека.

Наконец, непосредственный объект преступления в научной литературе принято определять как конкретные общественные отношения, которые поставлены законодателем под охрану определенной уголовно-правовой нормы, потому что вред причиняется преступлением, подпадающим под признаки, установленные именно этой нормой³⁵.

Однако, именно с определением непосредственного объекта преступления в форме доведения до самоубийства в теории науки «Уголовное право» встречаются определенные спорные моменты.

³² Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018 с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

³³ Рарог А.И. Уголовное право Российской Федерации.// Общая часть: Учебник (издание исправленное и дополненное). - М.:, 2015. С. 228.

³⁴ Там же. С. 229.

³⁵ Савельева В.С. Основы квалификации преступлений: учебное пособие. - М.:, 2015. С. 20.

В частности, по мнению ряда современных авторов признак объекта преступления, ответственность за которое предусмотрена статьей 110 УК РФ идентичен признаку основного состава убийства³⁶. Таким образом, в качестве объекта доведения до самоубийства указанные авторы рассматривают общественные отношения, складывающиеся по поводу реализации человеком естественного, подтвержденного международными и конституционными актами права на жизнь и обеспечивающие безопасность жизни.

Однако, другие авторы приводят более развернутую трактовку объекта данного преступного деяния. В частности, как отмечается, что данное преступление также покушается на субъективное право каждого гражданина - право на выбор³⁷. При этом, потерпевший в рассматриваемом преступном деянии виновное лицо посягает и на указанное право, так как по сути данным преступлением совершается посягательство на право выбора индивида по распоряжению своей жизнью. В случае же совершения преступления в форме убийства, преступник просто лишает потерпевшего право на жизнь, при этом не оставляя ему выбора и права на выбор.

Однако, данная трактовка представляется в корне неверной. В частности, как было отмечено в предыдущей главе настоящей выпускной квалификационной работы, отечественный законодатель долго признавал самоубийства самостоятельным преступлением. В настоящий же момент указанное деяние фактически декриминализована, однако в 2017 году в УК РФ произошли существенные изменения.

В частности, действующий УК был дополнен статьей 110.1 которая установила ответственность за содействие совершению самоубийства советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения самоубийства либо устранением препятствий к его совершению или обещанием скрыть средства или орудия совершения самоубийства³⁸.

³⁶ Лебедев В.М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: постатейный. - М.: 2017. С. 361.

³⁷ Аюпов В.Ш. К вопросу об объекте доведения до самоубийства // Вестник Томского государственного университета, 2015. № 363. С. 124.

³⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018 с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

К тому же статья 5 Федерального закона «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» установила, что к информации, запрещенной для распространения среди детей, относится информация побуждающая детей к совершению действий, представляющих угрозу их жизни и (или) здоровью, в том числе к причинению вреда своему здоровью, самоубийству, либо жизни и (или) здоровью иных лиц, либо направленная на склонение или иное вовлечение детей в совершение таких действий³⁹.

Таким образом, самоубийство в рамках действующего отечественного законодательства в настоящий момент однозначно рассматривается как негативное общественное явление.

Более того, отечественное законодательство также не допускает лишение жизни человека по его собственной воле (без соответственно доведения), в силу каких-либо обстоятельств (в ряде стран такие действия по причинению смерти получили название «эвтаназия»), рассматривая данные действия как убийство.

Так, согласно статье 45 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» медицинским работникам запрещается осуществление эвтаназии, то есть ускорение по просьбе пациента его смерти какими-либо действиями (бездействием) или средствами, в том числе прекращение искусственных мероприятий по поддержанию жизни пациента⁴⁰.

Таким образом, анализируя отечественные положения, можно утверждать, что самоубийство по действующему законодательству России однозначно является негативным явлением. Кроме того, право человека на выбор жить ему или не жить, действующим законодательством не предусмотрено, а, следовательно, указанное право не может являться объектом преступления в форме доведения до самоубийства. Указанный законодательный подход представляется верным и не нуждающимся в совершенствовании.

³⁹ О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию: Федеральный закон от 29.12.2010 N 436-ФЗ (ред. от 18.12.2018) // СЗ РФ, 2011. № 1. Ст. 48.

⁴⁰ Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации: Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СЗ РФ, 2011. № 48. Ст. 6724.

Таким образом, подводя итоги настоящему параграфу выпускной квалификационной работы, необходимо отметить следующее:

Объект преступления - это один из четырех элементов состава преступления, а именно конкретные, охраняемые уголовным законом общественные отношения, на которые посягает виновный. При этом, в научной литературе принято различать общий, родовой, видовой и непосредственный объекты преступлений.

Что же касается общего объекта преступления, то научная литература под данным видом объекта преступления понимает совокупность всех охраняемых законодательством общественных отношений.

Родовым объектом преступления, ответственность за которое предусмотрена статьей 110 УК РФ, будет выступать личность, так как данное преступление было отнесено законодателем к преступлениям против личности.

Видовым объектом преступления в виде доведения до самоубийства будет выступать жизнь и здоровье человека.

Наконец, непосредственным объектом преступления выступают общественные отношения, складывающиеся по поводу реализации человеком естественного, подтвержденного международными и конституционными актами права на жизнь и обеспечивающие безопасность жизни.

2.2 Объективная сторона доведения до самоубийства

Далее представляется необходимым подробно рассмотреть объективную сторону преступного деяния, ответственность за которое предусмотрена статьей 110 УК РФ.

Сразу следует отметить, что под объективной стороной преступления следует понимать один из элементов состава преступления, представляет собой

внешнее проявление преступного посягательства на определенный охраняемый уголовным законом объект⁴¹.

Что же касается объекта преступления, уголовная ответственность за которые установлена статьей 110 УК РФ, здесь стоит отметить, что действующий УК РФ дает исчерпывающий, но альтернативный набор способов доведения до самоубийства. В частности, согласно диспозиции статьи 110 УК РФ такими способами могут выступать: угрозы, жестокое обращение, систематическое унижение чести и достоинства. В рамках настоящей работы представляется необходимым рассмотреть каждый из обозначенных способов.

Первым из названных способов являются угрозы. Здесь следует отметить, что УК РФ не содержит определение данного термина. Однако, данное определение встречается в современной научной литературе.

Так, под угрозами ряд современных авторов понимает противоправные, общественно опасные, информационные воздействия на психику потерпевшего, заключающиеся в обнаружении субъективной решимости причинить вред его правоохраняемым интересам⁴².

По своему содержанию это могут быть угрозы применения насилия, уничтожения или повреждения имущества, распространения нежелательных к огласке сведений, лишения материальной помощи и т.д.⁴³. При этом важно, чтобы указанные угрозы не были подкреплены выдвижением каких-либо конкретных требований со стороны преступника (например, требованием о передачи имущества, возврате долга, и иным). При наличии указанных требований, преступное деяние, результатом которого стало самоубийство надлежит квалифицировать по иным статьям особенной части УК РФ. Однако, выдвижение требования именно о самоубийстве при грозах требует квалификации именно по статье 110 УК РФ. Указанное толкование следует из сложившейся судебной практики.

⁴¹ Жалинский А.Э. Уголовное право. // Том 1. Общая часть. М., 2015. С. 302.

⁴² Бриллиантов А.В. Комментарий к уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). В 2 томах. Том 1. - М.: 2018. С. 302.

⁴³ Кравцова М.С. Проблемы регламентации доведения до самоубийства // Международный журнал гуманитарных и естественных наук, 2018. № 6. С. 133.

Так, приговором Еткульского районного суда Челябинской области С. был осужден по статье 110 УК РФ (доведение до самоубийства). Как следовало из материалов дела, в рамках «игры», С. склонял к самоубийству школьницу из Еткульского района. При этом, в случае отказа осужденный угрожал убить ее саму или родственников. Подросток совершила попытку суицида, но ее жизнь удалось спасти⁴⁴.

Таким образом, суд расценил данные требования о самоубийстве как доведение до самоубийства.

Продолжая рассматривать угрозы при квалификации преступных деяний по статье 110 УК РФ следует отметить, что форма выражения таких угроз значения не имеют. Поэтому не разницы были ли угрозы заявлены в устной, письменной, либо их формах. Главным требованием для таких угроз является то, воспринимались ли потерпевшим лицом данные угрозы как реальные, то есть угрожавшие его существованию. Если такое восприятие отсутствовало, то преступное деяние нельзя рассматривать как доведение до самоубийства.

Кроме того, как отмечают некоторые современные авторы, сами угрозы, направленные к потерпевшему не должны носить единичного характера. Поэтому, единичный случай угрозы со стороны виновного еще не является основанием для вменения ст. 110 УК РФ⁴⁵.

Проблемой правоприменительной практики в настоящий момент является то обстоятельство, что указанные положения не нашли своего правового закрепления в действующих обзорах высших судебных инстанций Российской Федерации. Поэтому, представляется необходимым их закрепление и разъяснения на уровне судебной практики Верховного суда РФ. Данное представляется особо актуальным в рамках принятия новых, смежных составов преступлений с составом статьи 110 УК РФ.

⁴⁴ Уголовное дело № 1-57/2018 // Еткульский районный суда Челябинской области, 2018.

⁴⁵ Сараева Ю.В. Доведение до самоубийства: особенности объективной стороны / Юридический вестник Самарского университета, 2017. № 3. С. 113.

Следующим альтернативным действием в рамках диспозиции статьи 110 УК РФ является жестокое обращение. В научной же литературе указывается на то, что данный термин носит оценочный характер.

Под жестоким обращением принято понимать безжалостное, грубое поведение виновного, причиняющее потерпевшему физические и психические страдания⁴⁶. При этом, жестокое обращение может быть выражено как путем действия (например, в виде побоев, выдворении из жилища и т.д.), так и путем бездействия (не предоставление еды и т.п.). При этом данные поступки должны быть объединены единым умыслом.

При этом единичные случаи нанесения побоев, даже если после них потерпевший покончил с собой, не могут рассматриваться как жестокое обращение.

Наконец, третьим альтернативным действием в рамках диспозиции статьи 110 УК РФ является систематическое унижение человеческого достоинства. Аналогично предыдущим альтернативным действиям закон не содержит легального определения данному признаку.

В научной литературе отмечается, что под систематическим унижением человеческого достоинства следует признавать это совершенные три раза и более, связанные единым умыслом и отражающие единую линию поведения субъекта проявления унижительного обращения с потерпевшим⁴⁷. Такими действиями следует признавать оскорбления, распространение различного рода клеветнических сведений, травлю и аналогичные действия.

При этом к таким действиям не может быть сообщение или распространение в приличной форме правдивых сведений, умаляющих достоинство потерпевшего.

Вместе с тем на практике были отмечены случаи совершения указанного преступления иными способами. Так, например, 31 января 2007 в Челябинском авиационном училище штурманов покончил жизнь самоубийством 16-летний курсант С. Ка ыбло установлено в ходе проверки по данному факту,

⁴⁶ Агафонов А.В. Уголовная ответственность за доведение до самоубийства: монография. - М.:, 2015. С. 131.

⁴⁷ Долголенко Т.В. Преступления против жизни и здоровья: учебное пособие. - М.:, 2015. С. 84.

потерпевший был обманом введен в заблуждение относительно существования обстоятельств, касающихся ее жизни, и под влиянием этого причинил себе смерть (человеку внушена ложная мысль, что он болен неизлечимой болезнью, а избавлением от предстоящих мучений может служить самоубийство)⁴⁸.

Однако, данные действия не образуют состава преступления, ответственность за которое предусмотрена статьей 110 Уголовного кодекса РФ. В этой связи имеется необходимость проведения серьезных теоретических исследований с целью выявления возможности включения в диспозицию статьи 110 УК РФ и иных способов совершения рассматриваемого преступного деяния.

Далее следует отметить, что диспозиция статьи 110 УК РФ предполагает материальный состав. То есть, преступление считается совершенным только тогда, когда наступили последствия в виде совершения самоубийства потерпевшим либо осуществлено покушение на самоубийство указанным лицом.

Термин самоубийство был уже подробно рассмотрен в рамках предыдущей главы настоящей выпускной квалификационной работы. В свою очередь под покушением на самоубийство необходимо понимать такие действия потерпевшего, которые были направлены на причинения себе смерти, но в результате которых смерть не наступила по обстоятельствам, не зависящим от воли потерпевшего⁴⁹.

Согласно данной трактовке, если действия виновного привели лишь к приготовлению потерпевшего к самоубийству, а также в том случае, если потерпевший инсценировал покушение на самоубийство, статья 110 УК РФ не может быть применена к виновному лицу.

Здесь также необходимо отметить, что вид наступивших последствий на квалификацию преступного деяния не влияет, но может быть учтен судом при назначении уголовного наказания за совершенное преступление.

⁴⁸ Капинус О.С. Современное уголовное право России и за рубежом: некоторые проблемы ответственности: сборник статей.- М.:, 2016. С. 262.

⁴⁹ Сверчков В.В. Уголовное право. Учебник. - М.:, 2017. С. 159.

Однако, как представляется, указанные положения должны быть пересмотрены. В частности, на практике встречаются ситуации, когда лицо обнаруживают на стадии приготовления к совершению самоубийства (например, когда он готовит предмет для осуществления своих намерений или ищет информацию) и предотвращают данные действия. Однако, в том случае, если такая ситуация была вызвана каким-либо виновным лицом, то оно избежит ответственности. Поэтому, представляется необходимым установление ответственности и в том случае, если потерпевший осуществлял приготовления к самоубийству, но не стал совершать данное действие из-за вмешательства третьих лиц.

Доведение до самоубийства предполагает наличие непосредственной причинной связи между фактом самоубийства или покушения на него и преступными действиями обвиняемого.

Таким образом, подводя итоги настоящему параграфу выпускной квалификационной работы, необходимо отметить следующее:

Объективная сторона доведения до самоубийства выражается деянием в форме действия или бездействия, последствием в виде самоубийства или покушения на самоубийство потерпевшего и причинной связью между ними.

В частности, согласно диспозиции статьи 110 УК РФ такими способами могут выступать: угрозы, жестокое обращение, систематическое унижение чести и достоинства.

Так, под угрозами ряд современных авторов понимает противоправные, общественно опасные, информационные воздействия на психику потерпевшего, заключающиеся в обнаружении субъективной решимости причинить вред его правоохраняемым интересам. Форма выражения таких угроз значения не имеют. Поэтому не разницы были ли угрозы заявлены в устной, письменной, либо их формах. Главным требованием для таких угроз является то, воспринимались ли потерпевшим лицом данные угрозы как реальные, то есть угрожавшие его существованию. Если такое восприятие отсутствовало, то преступное деяние нельзя рассматривать как доведение до самоубийства.

Кроме того, как отмечают некоторые современные авторы, сами угрозы, направленные к потерпевшему не должны носить единичного характера. Поэтому, единичный случай угрозы со стороны виновного еще не является основанием для вменения ст. 110 УК РФ.

Под жестоким обращением принято понимать безжалостное, грубое поведение виновного, причиняющее потерпевшему физические и психические страдания. При этом, жестокое обращение может быть выражено как путем действия (например, в виде побоев, выдворении из жилища и т.д.), так и путем бездействия (не предоставление еды и т.п.). При этом данные поступки должны быть объединены единым умыслом.

При этом единичные случаи нанесения побоев, даже если после них потерпевший покончил с собой, не могут рассматриваться как жестокое обращение.

Наконец, третьим альтернативным действием в рамках диспозиции статьи 110 УК РФ является систематическое унижение человеческого достоинства. Аналогично предыдущим альтернативным действиям закон не содержит легального определения данному признаку.

В научной литературе отмечается, что под систематическим унижением человеческого достоинства следует признавать это совершенные три раза и более, связанные единым умыслом и отражающие единую линию поведения субъекта проявления унижительного обращения с потерпевшим. Такими действиями следует признавать оскорбления, распространение различного рода клеветнических сведений, травлю и аналогичные действия.

Проблемой правоприменительной практики в настоящий момент является то обстоятельство, что указанные положения не нашли своего правового закрепления в действующих обзорах высших судебных инстанций Российской Федерации. Поэтому, представляется необходимым их закрепление и разъяснения на уровне судебной практики Верховного суда РФ. Данное представляется особо актуальным в рамках принятия новых, смежных составов преступлений с составом статьи 110 УК РФ.

Кроме того, в ходе работы было отмечено, что на практике встречаются ситуации, когда лицо обнаруживают на стадии приготовления к совершению самоубийства (например, когда он готовит предмет для осуществления своих намерений или ищет информацию) и предотвращают данные действия. Однако, в том случае, если такая ситуация была вызвана каким-либо виновным лицом, то оно избежит ответственности. Поэтому, представляется необходимым установление ответственности и в том случае, если потерпевший осуществлял приготовления к самоубийству, но не стал совершать данные действие из-за вмешательства третьих лиц.

2.3 Субъект и субъективная сторона доведения до самоубийства

Также, в рамках заключительного параграфа второй главы настоящей выпускной квалификационной работы представляется необходимым подробно рассмотреть субъект и субъективную стороны доведения до самоубийства.

Как отмечается в научной литературе, под субъектом преступления следует понимать физическое, вменяемое лицо, достигшее установленного в законе возраста, с которого наступает уголовная ответственность⁵⁰.

При этом в науке «Уголовное право» принято различать общий и специальный субъект преступления. Согласно отмеченной позиции общим субъектом преступления признается лицо, соответствующее вышеназванным признакам. Под специальным субъектом соответственно лицо, которое помимо вышеобозначенных признаков должно также обладать также дополнительными признаками, обязательными для данного состава преступления.

С рассматриваемой позиции субъект рассматриваемого преступного деяния является общим, то есть вменяемым физическим лицом, достигшим возраста уголовной ответственности. Согласно статье 20 УК РФ возраст, с

⁵⁰ Щербаков А.В. Проблемы определения субъекта преступления в современном уголовном праве // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал, 2014. № 2. С. 102.

которого наступает уголовная ответственность за доведение до самоубийства составляет 16 лет⁵¹.

Одновременно, вместе с установлением возраста уголовной ответственности в части 3 статьи 20 УК РФ содержится оговорка, что если несовершеннолетний достиг данного возраста, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанным с психическим расстройством во время совершения общественно опасного деяния, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий, либо руководить ими, он не подлежит уголовной ответственности.

При расследовании преступлений и при раскрытии уголовных дел на органах расследования, прокуратуре и судах лежит обязанность установления возраста несовершеннолетнего, привлекаемого к уголовной ответственности. Чаще всего возраст устанавливается по документам. В случае, когда документы на возраст отсутствуют, органы расследования или суд обязаны назначить для определения его возраста судебно-медицинскую экспертизу. Лицо считается достигшим определенного возраста в ноль часов, следующих за днем рождения суток.

Единственной особенностью данного состава преступления является то обстоятельство, что в том случае, если отношения между виновным и потерпевшим характеризовались зависимостью последнего, то это обстоятельство в силу п. «з» ч. 1 ст. 63 УК РФ должно быть признано отягчающим наказание.

Далее представляется необходимым подробно рассмотреть вопрос о субъективной стороне преступления, ответственность за которое предусмотрена статьей 110 УК РФ.

Как отмечается в современной научной литературе, под субъективной стороной преступления следует понимать совокупность признаков,

⁵¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018 с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

характеризующих психическое отношение субъекта к совершенному им общественно опасному деянию и его последствиям⁵².

Согласно отмеченной позиции доведение до самоубийства может быть совершено только умышленно, как с прямым так и с косвенным умыслом. При этом виновное лицо должно осознавать, что указанным в законе способом принуждает потерпевшего к самоубийству, предвидит возможность или неизбежность лишения им себя жизни и желает (прямой умысел) или сознательно допускает наступление этих последствий либо относится к ним безразлично (косвенный умысел).

Содержанием умысла является отражение психикой виновного противоправного характера деяний. Однако сознание противоправности нельзя отождествлять с сознанием запрещенности деяния той или иной нормой УК РФ.

Предвидение последствий своего деяния (действия или бездействия) включает предвидение их наступления и предвидение их противоправного характера. При этом субъект преступления (то есть виновное лицо) должно предвидеть последствия не в общих чертах, а именно последствия определенного характера, которые являются признаком преступления⁵³.

При умысле предвидение последствий может носить характер предвидения неизбежности их наступления и предвидения реальной возможности их наступления. Лицо предвидит неизбежность последствия, когда между деяниями и последствием имеется однозначная причинная связь, развитие которой осознает виновный⁵⁴.

Волевое содержание умысла в действующем законодательстве определяется как желание или сознательное допущение последствий преступления. Желание как признак умысла заключается в стремлении к определенным последствиям, которые могут выступать как конечная цель, промежуточный этап, средство достижения цели и необходимого сопутствующего элемента

⁵² Чучаев А.И. Уголовное право. Общая часть. Учебник для бакалавров. - М.: 2015. С. 121.

⁵³ Малько А.В. Правоведение. - М.: 2016. С. 91.

⁵⁴ Галактионов Е.А. Уголовное право Российской Федерации: учебник. - СПб.: 2014. С. 308.

деяния⁵⁵. Желание как стремление к определенным последствиям имеет место, когда последствия доставляют виновному внутреннее удовлетворение, когда при внутреннем отрицательном отношении к последствиям виновный стремится причинить их, т. к. они являются неизбежными на пути к удовлетворению потребности, ставшей побудительным мотивом.

В качестве примера данного умысла можно рассмотреть случай из судебной практики. Так, приговором Райчихинского городского суд Амурской области В. был признан виноватым в совершении преступления по статье 110 УК РФ⁵⁶.

Как следует из материалов дела между В. и его матерью Ф. сложилась длительная конфликтная семейная ситуация. В указанный период времени В., осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, которыми путем жестокого обращения и систематического унижения человеческого достоинства, побуждал Ф. к самоубийству, не работая и не желая трудоустроиться, злоупотребляя спиртными напитками, систематически, не менее одного раза в месяц, причинял побои Ф. с целью получения от нее денежных средств на спиртные напитки, при этом путем оскорблений унижал её человеческого достоинство.

Межличностные конфликты явились для Ф. источником душевного дискомфорта, сниженного настроения, чувства тревоги, усталости, потребности в посторонней поддержке, а также послужили причиной употребления ею спиртных напитков.

Ф. находясь в состоянии сильной эмоциональной напряженности, вызванной суммарным взаимодействием внутрисемейной конфликтной ситуации, развившейся вследствие постоянной алкоголизации В., его неоднократными противоправными действиями в отношении Ф. и продолжительного употребления Ф. алкоголя со снижением самоконтроля в

⁵⁵ Панько К.К. Юридические конструкции как средство законодательной техники российского уголовного права // Юридическая техника. 2013. № 7. С. 61.

⁵⁶ Уголовное дело № 1-154/2013 // Райчихинский городской суд Амурской области, 2013.

состоянии алкогольной интоксикации, усугублением сниженного фона настроения, покончила жизнь самоубийством путем повешения.

В данном деле суд установил косвенный умысел В., который допускал последствия в виде самоубийства Ф., но относился к ним безразлично, что нашло свое отражение в приговоре по данному делу.

Данную позицию подтверждает также сложившаяся в настоящий момент судебная практика. Так, в кассационном определении Судебной коллегии Верховного Суда РФ от 6 августа 2003 № 5-077/02 указано, что с субъективной стороны данное преступление характеризуется тем, что виновный должен иметь умысел либо предвидеть возможность самоубийства потерпевшего с учетом психологических особенностей этой личности в результате систематического унижения человеческого достоинства потерпевшего⁵⁷.

Однако, такая законодательная трактовка порождает определенные сложности, на практике. Так, согласно ее буквальному толкованию от следственных и судебных органов для квалификации преступления как доведения до самоубийства требуется установление именно целенаправленных действий лица, способствовавших формированию решимости потерпевшего на лишение себя жизни.

В том случае, если данные обстоятельства установлены не будут, то совершенное преступное деяние нельзя расценивать как доведение до самоубийства.

Однако, такая точка зрения представляется неправильной. Проще всего это можно посмотреть на примере из судебной практики.

Так, по приговору суда Ш. был признан виновным в совершении преступлений, а именно в вымогательстве денежных средств и доведении до самоубийства.

Как следовало из материалов уголовного дела, в 2016 году он вымогал денежные средства у несовершеннолетнего Е, который ввиду постоянных угроз

⁵⁷ Кассационное определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ от 6 августа 2003 по делу № 5-077/02 // Вестник ВС РФ, 2003. № 8.

и систематического унижения человеческого достоинства совершил самоубийство.

Судебная коллегия по уголовным делам Свердловского областного суда принимая во внимание отсутствие доказательств, свидетельствующих о наличии у Ш. прямого или косвенного умысла на доведение Е. до самоубийства, отменила приговор суда первой инстанции в части обвинения Ш. по статье 110 УК РФ, так как в данном случае отсутствует состав преступления⁵⁸.

С юридической точки зрения приговор суда представляется полностью законным и обоснованным.

Однако, данный случай показывает, что в определенных случаях такая трактовка позволяет виновным лицам избежать уголовной ответственности за доведение до самоубийства.

В этой связи некоторые современные авторы считают, что если отказаться от состава доведения до самоубийства, совершенного по неосторожности, то проблема самоубийств в нашей стране станет еще острее и большое количество лиц незаслуженно уйдет от ответственности⁵⁹.

Поэтому, представляется необходимым дополнить положения статьи 110 УК РФ, либо же ввести новую, отдельную статью, предусматривающую уголовную ответственность за доведение до самоубийства, совершенное по неосторожности путем угроз, жесткого обращения либо систематического унижения человеческого достоинства, так как указанные действия представляются также представляющими большую общественную опасность.

Таким образом, подводя итоги настоящему параграфу выпускной квалификационной работы, необходимо отметить следующее:

⁵⁸ Обзор судебной практики по уголовным делам Свердловского областного суда (IV квартал 2017 года) // Сайт Свердловского областного суда, <http://www.ekbobsud.ru>

⁵⁹ Воронин Ю.А. Установление субъективной стороны преступления в процессе квалификации доведения до самоубийства (ст. 110 УК РФ) // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право, 2014. № 7. С. 46.

Под субъектом преступления следует понимать физическое, вменяемое лицо, достигшее установленного в законе возраста, с которого наступает уголовная ответственность.

С рассматриваемой позиции субъект рассматриваемого преступного деяния является общим, то есть вменяемым физическим лицом, достигшим возраста уголовной ответственности.

Первым общим условием уголовной ответственности является вменяемость.

Это психическое состояние лица, заключающееся в его способности по состоянию психического здоровья, по уровню социально-психического развития, а также по возрасту осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими во время совершения преступления, и нести в связи с этим уголовную ответственность.

Как вменяемые должны рассматриваться такие лица, которые имеют дефекты психического здоровья, не исключающие уголовной ответственности, но оказывающие влияние на поведение человека. Данное обстоятельство должно учитываться судом при назначении наказания и может служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера.

Вторым признаком будет являться возраст уголовной ответственности, который согласно статье 20 УК РФ возраст, составляет 16 лет.

Под субъективной стороной преступления следует понимать совокупность признаков, характеризующих психическое отношение субъекта к совершенному им общественно опасному деянию и его последствиям.

Согласно отмеченной позиции доведение до самоубийства может быть совершено только умышленно, как с прямым так и с косвенным умыслом.

При этом виновное лицо должно осознавать, что указанным в законе способом принуждает потерпевшего к самоубийству, предвидит возможность или неизбежность лишения им себя жизни и желает (прямой умысел) или сознательно допускает наступление этих последствий либо относится к ним безразлично (косвенный умысел).

Однако, некоторые современные авторы считают, что если отказаться от состава доведения до самоубийства, совершенного по неосторожности, то проблема самоубийств в нашей стране станет еще острее и большое количество лиц незаслуженно уйдет от ответственности.

Поэтому, представляется необходимым дополнить положения статьи 110 УК РФ, либо же ввести новую, отдельную статью, предусматривающую уголовную ответственность за доведение до самоубийства, совершенное по неосторожности путем угроз, жесткого обращения либо систематического унижения человеческого достоинства, так как указанные действия представляются также представляющими большую общественную опасность.

3. ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПО СТАТЬЕ 110 УК РФ

3.1 Квалифицированные составы доведения до самоубийства

В рамках заключительной главы выпускной квалификационной работы представляется необходимым подробно рассмотреть вопросы квалификации преступлений по статье 110 УК РФ. Прежде всего необходимо рассмотреть квалифицированные составы данного преступного деяния.

Как уже было отмечено ранее, не так давно принятый Федеральный закон от 29.07.2017 N 248-ФЗ внес изменения в статью 110 УК РФ, дополнив ее некоторыми квалифицированными составами данного преступного деяния, а именно:

- в отношении несовершеннолетнего или лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии либо в материальной или иной зависимости от виновного;
- в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности;
- в отношении двух или более лиц;
- группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;
- в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть «Интернет»)⁶⁰.

И, хотя практика применения указанных положений до конца еще не сложилась, в настоящий момент уже представляется возможным обозначить характерные отличительные черты для данных квалифицированных составов преступного деяния.

⁶⁰ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 29.07.2017 N 248-ФЗ // СЗ РФ. 2017. № 31 (Часть I). Ст. 4797.

Первый квалифицированный состав рассматриваемого преступного деяния устанавливает ответственность за доведение до самоубийства (либо до покушения на самоубийства) в отношении 3-х категорий лиц:

- в отношении несовершеннолетнего. В соответствии со статьей 21 Гражданского кодекса РФ способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их (гражданская дееспособность) возникает в полном объеме с наступлением совершеннолетия, то есть по достижении восемнадцатилетнего возраста⁶¹.

Таким образом, в данном пункте усиливается ответственность за доведение до самоубийства лиц, не достигших 18-летнего возраста. При этом, закон не указывает на признак заведомости, то есть для квалификации преступного деяния по данному пункту статьи 110 УК РФ требуется лишь то, чтобы потерпевший был несовершеннолетним.

- лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии. Данной нормой была усилена уголовная ответственность за доведение до самоубийства лица, которое в силу физического или психического состояния не может защитить себя, оказать сопротивление виновному. Такими случаями могут выступать тяжелая болезнь, малолетний или старческий возраст.

При этом, как отмечается в современной научной литературе, совершение преступного деяния в отношении лиц данной категории значительно повышает общественную опасность содеянного виновным⁶².

- лица, находящегося в материальной или иной зависимости от виновного. Под таким лицом следует понимать потерпевшего, который не способен самостоятельно, без участия виновного лица решать те или иные жизненно важные вопросы.

⁶¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018 с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

⁶² Давыдов В.А. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Особенная часть. Разделы VII - VIII. М., 2018. С. 202.

Следующим пунктом был установлен квалифицированный состав за доведение до самоубийства (до покушения на самоубийство) женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности.

Для того, чтобы квалифицировать преступное деяние по данному пункту виновный должен осознавать, что он доводит до самоубийства беременную женщину. При этом, срок беременности для квалификации значения не имеет.

Также не имеет значения и источник получения информации о беременности потерпевшей. то могут быть сообщения самой потерпевших, иных лиц, внешний вид потерпевшей и т.д.

Еще один пункт установил повышенную ответственность за доведение до самоубийства двух или более лиц. Однако, действующее законодательство не раскрывает указанного признака.

В то же время, как отмечается в современной научной литературе, квалифицировать преступление по пункту «в» части 2 статьи 110 УК можно только в том случае, когда доведение до самоубийства двух или более лиц было совершено в рамках одного преступления, охватываемого единством умысла и мотива действий виновного лица. В противном случае доведение до самоубийства двух или более лиц должно квалифицироваться по совокупности составов преступлений, предусмотренных статьей 110 УК⁶³.

Далее закон установил квалифицирующий признак для данного преступного деяния при его совершении группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

Согласно отмеченной трактовки предполагается, что совершение данного преступления группой лиц по предварительному сговору имеет место тогда, когда лица, совершившие рассматриваемое преступное деяние, действовали в качестве соисполнителей.

В этом случае, каждый из таких участников должен своими действиями полностью или частично выполнять объективную сторону состава

⁶³ Жевлаков Э.Н. Комментарий к Уголовному кодексу РФ: научно-практический. - М.: 2018. С. 109.

преступления, предусмотренного статьей 110 УК РФ. Это означает, что все они должны совершать действия в виде угроз, жестокого обращения или систематического унижения человеческого достоинства потерпевшего.

В свою очередь доведение до самоубийства организованной группой предусматривает, что все участники организованной группы, независимо от характера роли при доведении до самоубийства, признаются соисполнителями данного состава преступления⁶⁴.

Наконец пункт «д» части 2 статьи 110 УК РФ предусматривает ответственность за доведение до самоубийства в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть Интернет).

При этом, действующий закон опять же не устанавливает понятие «публичного выступления». В научной литературе существует точка зрения, согласно которой совершение преступления публично предполагает, что оно совершается в присутствии хотя бы одного третьего лица⁶⁵.

При этом, представляется, что публичная форма доведения до самоубийства значительно повышает общественную опасность преступления. Поэтому потерпевший в случае публичных угроз, жестокого обращения или унижения человеческого достоинства реагирует весьма болезненно, нередко путем самоубийства⁶⁶.

Что же касается совершения данного преступного деяния в сети интернет, то по данному квалифицирующему признаку уже существует судебная практика.

Так, приговором Урванского районного суда Б. был признан виновным в совершении преступления по данному пункту статьи 110 УК РФ. Как следовало из материалов уголовного дела Б., будучи пользователем общедоступной социальной сети «ВКонтакте», зарегистрировался в социальной сети

⁶⁴ Артамонова М.А. Некоторые проблемы квалификации доведения до самоубийства и склонения к совершению самоубийства // Вестник Уфимского юридического института МВД России, 2017. № 3. С. 66.

⁶⁵ Давыдов В.А. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Особенная часть. Разделы VII - VIII. М., 2018. С. 203.

⁶⁶ Там же.

«ВКонтакте» под именами «Yan End» и «Yan Fel» соответственно, после чего с целью доведения до самоубийства, путем угроз и жестокого обращения, разместив соответствующую ссылку осуществлял мониторинг групп суицидальной направленности, с целью вовлечения лиц в так называемую игру «Синий Кит» конечной целью которой являлось самоубийство.

Реализуя свой преступный замысел Б. с использованием социальной сети «ВКонтакте» посредством возможностей информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», пользуясь мобильным телефоном, вступил в электронную переписку с пользователем социальной сети «ВКонтакте» Т, которой представляясь куратором группы вовлек ее в так называемую игру «Синий Кит» конечной целью которой было самоубийство Т

Далее Б. потребовал от Т безоговорочного повиновения и неукоснительного следования указаниям при выполнении заданий так называемой «игры» для чего вел с ней переписку в ночные и ранние утренние часы, то есть во время предназначенном для отдыха и сна, что являлось дополнительной психотравмирующей нагрузкой для Т.

В целях проверки контроля над Т Б. в порядке предварительного задания в ночное время суток дал поручение Т нанести себе по десять порезов на каждой руке, что Т в этот же период времени было выполнено с направлением Б. фотоотчета.

Затем в ночное время суток Б. дал задание Т смотреть фильмы ужасов по тематике «суицид». В дальнейшем Б. потребовал выполнения заданий в строгом соответствии с его указаниями, высказав угрозы в адрес Т в случае отказа от выполнения последнего задания, то есть самоубийства.

Вышеуказанные преступные действия Б. повлекли кризисное психологическое состояние Т которое проявлялось в виде раздражительности, безысходности, негативного отношения к своей жизни и привели Т к принятию твердого решения о совершении самоубийства, попытка которого была осуществлена Т.⁶⁷

⁶⁷ Уголовное дело № 1-66/2018 // Урванский районный суд Кабардино-Балкарской Республики, 2018.

Таким образом, действия Б. были квалифицированы судом как доведение до самоубийства в информационной сети «Интернет».

Однако, большинство введенных унифицированных составов статьи 110 УК РФ не имеют судебной практики или толкований на уровне высших судебных органов РФ, что в настоящий момент не позволяет сделать выводы о проблемах их применения на практике.

Таким образом, подводя итоги настоящему параграфу выпускной квалификационной работы, необходимо отметить следующее:

Федеральный закон от 29.07.2017 N 248-ФЗ внес изменения в статью 110 УК РФ, дополнив ее некоторыми квалифицированными составами данного преступного деяния, а именно:

- в отношении несовершеннолетнего или лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии либо в материальной или иной зависимости от виновного;
- в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности;
- в отношении двух или более лиц;
- группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;
- в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть «Интернет»).

В настоящий момент большинство введенных унифицированных составов статьи 110 УК РФ не имеют судебной практики или толкований на уровне высших судебных органов РФ, что в настоящий момент не позволяет сделать выводы о проблемах их применения на практике.

3.2 Отграничение доведения до самоубийства от смежных составов преступлений

В заключительном параграфе выпускной квалификационной работы представляется необходимым рассмотреть разграничение состава преступления, ответственность за которое предусмотрена статьей 110 УК РФ от иных, смежных с ним составов преступлений. Для начала стоит рассмотреть ограничение доведения до самоубийства от иных, недавно введенных с ним смежных составов.

Так, Федеральный закон от 07.06.2017 N 120-ФЗ был введен новый состав преступления - склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства⁶⁸.

Согласно диспозиция названной статьи уголовная ответственность предусматривается за склонение к совершению самоубийства путем уговоров, предложений, подкупа, обмана или иным способом при отсутствии признаков доведения до самоубийства.

Отличие данной статьи от статьи 110 УК РФ проявляется в том, что склонение к самоубийству не может быть совершено путем угроз, жестокого обращения или систематического унижения человеческого достоинства потерпевшего лица.

Если указанное имело место, то преступное деяние следует квалифицировать только по статье 110 УК РФ. Статья же 110.1 УК требует того, чтобы виновный тем или иным образом целенаправленно вызвал у потерпевшего решимость совершить самоубийство или покушение на него без применения вышеуказанных действий (перечень действий, направленных на склонение потерпевшего к самоубийству является открытым).

В этом и проявляются различия данных составов преступлений.

⁶⁸ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к суицидальному поведению: Федеральный закон от 07.06.2017 N 120-ФЗ // СЗ РФ, 2017. № 24. Ст. 3489.

Далее следует отметить, что частью 2 статьи 110.1 УК РФ⁶⁹ введена уголовная ответственность за содействие совершению самоубийства советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения самоубийства либо устранением препятствий к его совершению или обещанием скрыть средства или орудия совершения самоубийства.

При этом, как отмечается в современной научной литературе, предполагается, что содействие в самоубийстве выражается в оказании интеллектуальной или физической помощи потерпевшему в лишении себя жизни⁷⁰.

При этом предполагается, что отмеченная помощь должна быть выражена в каких-либо советах, указаниях виновного лица, предоставлении информации о способах совершения самоубийства, предоставлении средств или орудий совершения самоубийства, а также в устранении препятствий к его совершению или обещанием скрыть средства или орудия совершения самоубийства.

При этом виновное лицо не должно склонять потерпевшего непосредственно к совершению самоубийства. Здесь также необходимо отметить определенное упущение законодателя. Так, некоторые авторы отмечают, что при склонении потерпевшего к самоубийству с одновременным предоставлением вышеуказанной информации, то совершенное преступное деяние следует квалифицировать по совокупности составов преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 110.1, а также, ч. 1 ст. 110.1 УК РФ⁷¹.

То есть, фактически лицо должно быть осуждено 2 раза по одной и той же статьей УК РФ за одно и то же преступление, что порождает правовую неопределенность и сложность для правоприменителей. Поэтому, для устранения правовой необходимо выделить состав преступления, устанавливающий уголовную ответственность за содействие совершению

⁶⁹ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018 с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

⁷⁰ Крылова Н.Е. Ответственность за доведение до самоубийства и причастность к самоубийству другого лица по уголовному праву Российской Федерации: оценка законодательных новелл // Уголовное право. 2018. № 1. С. 77.

⁷¹ Есаков Г.А. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: постатейный. - М.: 2017. С. 328.

самоубийства советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения самоубийства либо устранением препятствий к его совершению или обещанием скрыть средства или орудия совершения самоубийства в отдельную статью УК, тем самым избежав отмеченной ситуации.

Далее, новой также является статья 110.2 УК РФ, которая установила уголовную ответственность за организацию деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства путем распространения информации о способах совершения самоубийства или призывов к совершению самоубийства.

При этом в научной литературе отмечается, что организация деятельности означает не что иное, как упорядочение, структурирование этой деятельности⁷². Таким образом, уголовную ответственность по данной статье может нести лишь лицо - организатор сообщества, которое осуществляет указанной деятельности. Иные лица, не являющиеся организаторами, несут ответственность по статьям 110 или 110.1 УК РФ.

Однако, в данной статье также имеется примечание, согласно которому лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, добровольно прекратившее соответствующую преступную деятельность и активно способствовавшее раскрытию и (или) пресечению преступлений, предусмотренных статьями 110, 110.1 УК РФ или настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления⁷³.

Однако, при проведенном анализе норм данной статьи, логика законодателя представляется неверной. Так, организатор, на практике является лицом, которое привлекается к ответственности уже после обнаружения и задержания иных лиц, всходящих в преступную группу, при этом являясь наиболее общественно опасным элементом такой группы.

⁷² Есаков Г.А. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: постатейный. - М.: 2017. С. 329.

⁷³ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018 с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Поэтому, представляется более целесообразным установить возможность для смягчения наказания или освобождения от ответственности не для организатора, а для иных членов преступного сообщества, которые добровольно прекратили соответствующую преступную деятельность и активно способствовали раскрытию и (или) пресечению преступлений, предусмотренных статьями 110 и 110.1 УК РФ.

Также, статья 151.2 УК РФ установила уголовную ответственность за склонение или иное вовлечение несовершеннолетнего в совершение противоправных действий, заведомо для виновного представляющих опасность для жизни несовершеннолетнего, путем уговоров, предложений, обещаний, обмана, угроз или иным способом, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, при отсутствии признаков склонения к совершению самоубийства, вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления или в совершение антиобщественных действий.

Рассматривая разграничение данного состава с преступлением, ответственность за которое была предусмотрена статьей 110 УК РФ следует сказать о том, что в современной литературе отмечается, что действиями, представляющими опасность для жизни несовершеннолетнего, могут быть признаны противоправные действия, направленные на склонение либо вовлечение несовершеннолетних в молодежные спортивные субкультуры (например, прыжки по крышам высоких зданий), а также в различные опасные «игры» (например, проезд на поезде или другом транспорте с внешней стороны, незаконное нахождение на крыше здания, игра «беги или умри», когда несовершеннолетний должен перебежать оживленную проезжую часть перед машинами и т.д.)⁷⁴.

При этом, в действиях виновного лица должно отсутствовать склонение к самоубийству потерпевшего, либо же признаки доведения до самоубийства. В противном случае данные действия надлежит квалифицировать по статьям 110 и 110.1 УК РФ соответственно.

⁷⁴ Власов И.С. Криминализация и декриминализация как формы преобразования уголовного законодательства: монография. - М.: 2018. С, 44.

В целом же, вышеназванные статьи Уголовного кодекса РФ, с которым доведение до самоубийства составляет конкуренцию являются еще недостаточно разработанными и почти не встречающимися в судебной практики, поэтому проанализировать проблемы, встречающиеся при их отграничении от статьи 110 УК РФ в настоящий момент не представляется возможным.

Далее следует провести разграничение между составом преступления, ответственность за которое предусмотрена статьей 110 УК РФ и убийством. Диспозиция статьи 105 УК РФ устанавливает, что убийством признается умышленное причинение смерти другому человеку.

Однако, в правоприменительной практики встречаются ситуации, вызывающие сложности в разграничении указанных составов преступлений. Проще всего это обозначить на примере из судебной практики.

По материалам уголовного дела Ш. и К. пришли в дом к П. и начали его избивать. П., признав себя неправым и утверждая, что он после всех своих действий не достоин жизни, попросил повеситься на чердаке дома.

Однако Ш. и К. отказали ему в этом, объяснив, что вешаться в доме - плохая примета, и предложили ему выйти на улицу. С этой целью Ш. и К. связали руки П. и втроем отправились на берег реки. Потерпевший, будучи значительно сильнее и крупнее Ш. и К., не сопротивлялся действиям последних. Выбрав подходящее дерево, Ш. залез на него и перекинул веревку через ветку. П. самостоятельно встал на лежащее рядом бревно. К. надел петлю на шею П. и другой конец веревки закрепил на стволе. После этого Ш. и К. отошли в сторону. П. шагнул с бревна, что и вызвало затягивание петли. Ш. и К. подождали некоторое время, сняли П. с дерева и закопали⁷⁵.

Приговор Архангельского областного суда в отношении Ш. и К. были признаны виновным в умышленном убийстве.

При этом, ключевым моментом при квалификации действий виновных лиц суд посчитал то обстоятельство, что умысел преступников был направлен

⁷⁵ Соломатина Е.А. Особенности расследования доведения до самоубийства: анализ материалов судебной практики. - М.:., 2014. С. 71.

не на доведение потерпевшего до причинения смерти самому себе, а именно на причинения смерти последнему, что и выразилось в действиях виновных лиц, которые фактически заставили потерпевшего силой совершить самоубийство, а затем попытались скрыть следы совершенного преступления.

Поэтому, некоторые современные авторы видят необходимость в выделение особого термина «опосредованное убийство», под которым необходимо понимать умышленно убийством путем лишения себя жизни самим потерпевшим⁷⁶.

В свою очередь по поводу данных ситуаций Верховный Суд РФ указал, что пункт «в» части 2 статьи 105 УК РФ (убийство малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии) надлежит квалифицировать умышленное причинение смерти потерпевшему, неспособному в силу физического или психического состояния защитить себя, оказать активное сопротивление виновному, когда последний, совершая убийство, сознает это обстоятельство⁷⁷.

К иным лицам, находящимся в беспомощном состоянии, могут быть отнесены, в частности, тяжелобольные, престарелые, лица, страдающие психическими расстройствами, лишаящими их способности правильно воспринимать происходящее.

Поэтому умышленное вовлечение человека в совершение различного рода действий, связанное с причинением себе смерти, путем доведения потерпевшего до такого акта в ситуации, когда виновный осознает, что в силу возраста или психического расстройства потерпевший не понимает характер и значение совершаемых с собой действий, должно квалифицироваться как убийство (покушение на убийство) малолетнего или лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а не как доведение до самоубийства.

⁷⁶ Шарапов Р.Д. Квалификация преступлений, связанных с вовлечением в самоубийство и иное опасное для жизни поведение // Уголовное право, 2017. № 6. С. 78.

⁷⁷ О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ, 1999. № 3.

Поэтому, представляется необходимым дополнить существующие разъяснения судебной практики указанным положением с целью избежания ошибок в деятельности правоприменительных органов.

Таким образом, подводя итоги настоящему параграфу, необходимо отметить следующее:

Федеральный закон от 07.06.2017 N 120-ФЗ был введен новый состав преступления - склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства. Согласно диспозиции названной статьи уголовная ответственность предусматривается за склонение к совершению самоубийства путем уговоров, предложений, подкупа, обмана или иным способом при отсутствии признаков доведения до самоубийства.

Отличие данной статьи от статьи 110 УК РФ проявляется в том, что склонение к самоубийству не может быть совершено путем угроз, жестокого обращения или систематического унижения человеческого достоинства потерпевшего лица.

Частью 2 статьи 110.1 УК РФ введена уголовная ответственность за содействие совершению самоубийства советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения самоубийства либо устранением препятствий к его совершению или обещанием скрыть средства или орудия совершения самоубийства.

При этом, как отмечается в современной научной литературе, предполагается, что содействие в самоубийстве выражается в оказании интеллектуальной или физической помощи потерпевшему в лишении себя жизни.

Здесь также необходимо отметить определенное упущение законодателя. Так, при склонении потерпевшего к самоубийству с одновременным предоставлением вышеуказанной информации, то совершенное преступное деяние следует квалифицировать по совокупности составов преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 110.1, а также, ч. 1 ст. 110.1 УК РФ.

То есть, фактически лицо должно быть осуждено 2 раза по одной и той же статьей УК РФ за одно и то же преступление, что порождает правовую неопределенность и сложность для правоприменителей. Поэтому, для устранения правовой необходимо выделить состав преступления, устанавливающий уголовную ответственность за содействие совершению самоубийства советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения самоубийства либо устранением препятствий к его совершению или обещанием скрыть средства или орудия совершения самоубийства в отдельную статью УК, тем самым избежав отмеченной ситуации.

Далее, новой также является статья 110.2 УК РФ, которая установила уголовную ответственность за организацию деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства путем распространения информации о способах совершения самоубийства или призывов к совершению самоубийства.

Однако, в данной статье также имеется примечание, согласно которому лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, добровольно прекратившее соответствующую преступную деятельность и активно способствовавшее раскрытию и (или) пресечению преступлений, предусмотренных статьями 110, 110.1 УК РФ или настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления.

В данном случае логика законодателя представляется неверной. Так, организатор, на практике является лицом, которое привлекается к ответственности уже после обнаружения и задержания иных лиц, входящих в преступную группу, при этом являясь наиболее общественно опасным элементом такой группы.

Диспозиция статьи 105 УК РФ устанавливает, что убийством признается умышленное причинение смерти другому человеку.

Однако, в правоприменительной практики встречаются ситуации, вызывающие сложности в разграничении указанных составов преступлений.

Поэтому, некоторые современные авторы видят необходимость в выделение особого термина «опосредованное убийство», под которым необходимо понимать умышленно убийством путем лишения себя жизни самим потерпевшим.

Таким образом, представляется необходимым дополнить существующие разъяснения судебной практики указанным положением с целью избежания ошибок в деятельности правоприменительных органов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги настоящей выпускной квалификационной работе представляется необходимым обозначить полученные в ходе работы выводы.

Доведение до самоубийства является относительно новым составом преступления для отечественного законодательства. Очень длительный период времени уголовный закон нашей страны устанавливал ответственность не за доведение до самоубийства, а именно за самоубийство как таковое.

Только лишь в 1845 году был принят новый правовой акт - Уложением «О наказаниях уголовных и исправительных», который впервые в отечественной истории стал также устанавливать ответственность за подстрекательство к самоубийству или пособничество ему. С этого момента отечественным законодательствам и стал рассматриваться такой состав преступления, как доведение до самоубийства.

Однако, после произошедших в России революционных событий, данный документ был отменен, а советское законодательство ставило уголовную ответственность за данное преступное деяние в прямую зависимость от личности потерпевшего. Ответственность за самоубийство была полностью упразднена.

И лишь с принятием УК РФ в 1996 году, данный состав преступления стал расстраиваться в его современном виде. Поэтому, здесь необходимо заключить, что развитие обозначенного правового института происходило крайне непоследовательно. Все это ни могло не повлиять на возникновение проблем правового регулирования ответственности за доведение до самоубийства, которые сложились в настоящий момент.

Под самоубийством необходимо понимать умышленное деяние лица, при котором субъект намеренно и собственноручно лишает себя жизни.

Под доведением до самоубийства следует понимать действия лица, характеризующиеся применением к потерпевшему угроз, жестоким

обращением с ним или систематическим унижением его человеческого достоинства, результатом которых стало самоубийство лица, либо попытка самоубийства.

Проблемой законодательства России остается то, что закон дает легального толкования обозначенных понятий. Поэтому, представляется необходимым дополнить действующий уголовный закон соответствующими терминами.

Объект преступления - это один из четырех элементов состава преступления, а именно конкретные, охраняемые уголовным законом общественные отношения, на которые посягает виновный. При этом, в научной литературе принято различать общий, родовой, видовой и непосредственный объекты преступлений.

Что же касается общего объекта преступления, то научная литература под данным видом объекта преступления понимает совокупность всех охраняемых законодательством общественных отношений.

Родовым объектом преступления, ответственность за которое предусмотрена статьей 110 УК РФ, будет выступать личность, так как данное преступление было отнесено законодателем к преступлениям против личности.

Видовым объектом преступления в виде доведения до самоубийства будет выступать жизнь и здоровье человека.

Наконец, непосредственным объектом преступления выступают общественные отношения, складывающиеся по поводу реализации человеком естественного, подтвержденного международными и конституционными актами права на жизнь и обеспечивающие безопасность жизни.

Объективная сторона доведения до самоубийства выражается деянием в форме действия или бездействия, последствием в виде самоубийства или покушения на самоубийство потерпевшего и причинной связью между ними.

В частности, согласно диспозиции статьи 110 УК РФ такими способами могут выступать: угрозы, жестокое обращение, систематическое унижение чести и достоинства.

Так, под угрозами ряд современных авторов понимает противоправные, общественно опасные, информационные воздействия на психику потерпевшего, заключающееся в обнаружении субъективной решимости причинить вред его правоохраняемым интересам. Форма выражения таких угроз значения не имеют. Поэтому не разницы были ли угрозы заявлены в устной, письменной, либо их формах. Главным требованием для таких угроз является то, воспринимались ли потерпевшим лицом данные угрозы как реальные, то есть угрожавшие его существованию. Если такое восприятие отсутствовало, то преступное деяние нельзя рассматривать как доведение до самоубийства.

Кроме того, как отмечают некоторые современные авторы, сами угрозы, направленные к потерпевшему не должны носить единичного характера. Поэтому, единичный случай угрозы со стороны виновного еще не является основанием для вменения ст. 110 УК РФ.

Под жестоким обращением принято понимать безжалостное, грубое поведение виновного, причиняющее потерпевшему физические и психические страдания. При этом, жестокое обращение может быть выражено как путем действия (например, в виде побоев, выдворении из жилища и т.д.), так и путем бездействия (не предоставление еды и т.п.). При этом данные поступки должны быть объединены единым умыслом.

При этом единичные случаи нанесения побоев, даже если после них потерпевший покончил с собой, не могут рассматриваться как жестокое обращение.

Наконец, третьим альтернативным действием в рамках диспозиции статьи 110 УК РФ является систематическое унижение человеческого достоинства. Аналогично предыдущим альтернативным действиям закон не содержит легального определения данному признаку.

В научной литературе отмечается, что под систематическим унижением человеческого достоинства следует признавать это совершенные три раза и более, связанные единым умыслом и отражающие единую линию поведения субъекта проявления унижительного обращения с потерпевшим. Такими

действиями следует признавать оскорбления, распространение различного рода клеветнических сведений, травлю и аналогичные действия.

Проблемой правоприменительной практики в настоящий момент является то обстоятельство, что указанные положения не нашли своего правового закрепления в действующих обзорах высших судебных инстанций Российской Федерации. Поэтому, представляется необходимым их закрепление и разъяснения на уровне судебной практики Верховного суда РФ. Данное представляется особо актуальным в рамках принятия новых, смежных составов преступлений с составом статьи 110 УК РФ.

Кроме того, в ходе работы было отмечено, что на практике встречаются ситуации, когда лицо обнаруживают на стадии приготовления к совершению самоубийства (например, когда он готовит предмет для осуществления своих намерений или ищет информацию) и предотвращают данные действия. Однако, в том случае, если такая ситуация была вызвана каким-либо виновным лицом, то оно избежит ответственности. Поэтому, представляется необходимым установление ответственности и в том случае, если потерпевший осуществлял приготовления к самоубийству, но не стал совершать данное действие из-за вмешательства третьих лиц.

Под субъектом преступления следует понимать физическое, вменяемое лицо, достигшее установленного в законе возраста, с которого наступает уголовная ответственность.

С рассматриваемой позиции субъект рассматриваемого преступного деяния является общим, то есть вменяемым физическим лицом, достигшим возраста уголовной ответственности.

Первым общим условием уголовной ответственности является вменяемость.

Это психическое состояние лица, заключающееся в его способности по состоянию психического здоровья, по уровню социально-психического развития, а также по возрасту осознавать фактический характер и

общественную опасность своих действий и руководить ими во время совершения преступления, и нести в связи с этим уголовную ответственность.

Как вменяемые должны рассматриваться такие лица, которые имеют дефекты психического здоровья, не исключаяющие уголовной ответственности, но оказывающие влияние на поведение человека. Данное обстоятельство должно учитываться судом при назначении наказания и может служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера.

Вторым признаком будет являться возраст уголовной ответственности, который согласно статье 20 УК РФ возраст, составляет 16 лет.

Под субъективной стороной преступления следует понимать совокупность признаков, характеризующих психическое отношение субъекта к совершенному им общественно опасному деянию и его последствиям.

Согласно отмеченной позиции доведение до самоубийства может быть совершено только умышленно, как с прямым так и с косвенным умыслом.

При этом виновное лицо должно осознавать, что указанным в законе способом принуждает потерпевшего к самоубийству, предвидит возможность или неизбежность лишения им себя жизни и желает (прямой умысел) или сознательно допускает наступление этих последствий либо относится к ним безразлично (косвенный умысел).

Однако, некоторые современные авторы считают, что если отказаться от состава доведения до самоубийства, совершенного по неосторожности, то проблема самоубийств в нашей стране станет еще острее и большое количество лиц незаслуженно уйдет от ответственности.

Поэтому, представляется необходимым дополнить положения статьи 110 УК РФ, либо же ввести новую, отдельную статью, предусматривающую уголовную ответственность за доведение до самоубийства, совершенное по неосторожности путем угроз, жесткого обращения либо систематического унижения человеческого достоинства, так как указанные действия представляются также представляющими большую общественную опасность.

Федеральный закон от 29.07.2017 N 248-ФЗ внес изменения в статью 110 УК РФ, дополнив ее некоторыми квалифицированными составами данного преступного деяния, а именно:

- в отношении несовершеннолетнего или лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии либо в материальной или иной зависимости от виновного;
- в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности;
- в отношении двух или более лиц;
- группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;
- в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть «Интернет»).

В настоящий момент большинство введенных унифицированных составов статьи 110 УК РФ не имеют судебной практики или толкований на уровне высших судебных органов РФ, что в настоящий момент не позволяет сделать выводы о проблемах их применения на практике.

Федеральный закон от 07.06.2017 N 120-ФЗ был введен новый состав преступления - склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства. Согласно диспозиции названной статьи уголовная ответственность предусматривается за склонение к совершению самоубийства путем уговоров, предложений, подкупа, обмана или иным способом при отсутствии признаков доведения до самоубийства.

Отличие данной статьи от статьи 110 УК РФ проявляется в том, что склонение к самоубийству не может быть совершено путем угроз, жестокого обращения или систематического унижения человеческого достоинства потерпевшего лица.

Частью 2 статьи 110.1 УК РФ введена уголовная ответственность за содействие совершению самоубийства советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения самоубийства либо устранением

препятствий к его совершению или обещанием скрыть средства или орудия совершения самоубийства.

При этом, как отмечается в современной научной литературе, предполагается, что содействие в самоубийстве выражается в оказании интеллектуальной или физической помощи потерпевшему в лишении себя жизни.

Здесь также необходимо отметить определенное упущение законодателя. Так, при склонении потерпевшего к самоубийству с одновременным предоставлением вышеуказанной информации, то совершенное преступное деяние следует квалифицировать по совокупности составов преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 110.1, а также, ч. 1 ст. 110.1 УК РФ.

То есть, фактически лицо должно быть осуждено 2 раза по одной и той же статьей УК РФ за одно и то же преступление, что порождает правовую неопределенность и сложность для правоприменителей. Поэтому, для устранения правовой необходимо выделить состав преступления, устанавливающий уголовную ответственность за содействие совершению самоубийства советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения самоубийства либо устранением препятствий к его совершению или обещанием скрыть средства или орудия совершения самоубийства в отдельную статью УК, тем самым избежав отмеченной ситуации.

Далее, новой также является статья 110.2 УК РФ, которая установила уголовную ответственность за организацию деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства путем распространения информации о способах совершения самоубийства или призывов к совершению самоубийства.

Однако, в данной статье также имеется примечание, согласно которому лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, добровольно прекратившее соответствующую преступную деятельность и активно способствовавшее раскрытию и (или) пресечению преступлений, предусмотренных статьями 110, 110.1 УК РФ или настоящей статьей,

освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления.

В данном случае логика законодателя представляется неверной. Так, организатор, на практике является лицом, которое привлекается к ответственности уже после обнаружения и задержания иных лиц, входящих в преступную группу, при этом являясь наиболее общественно опасным элементом такой группы.

Диспозиция статьи 105 УК РФ устанавливает, что убийством признается умышленное причинение смерти другому человеку.

Однако, в правоприменительной практике встречаются ситуации, вызывающие сложности в разграничении указанных составов преступлений.

Поэтому, некоторые современные авторы видят необходимость в выделение особого термина «опосредованное убийство», под которым необходимо понимать умышленно убийством путем лишения себя жизни самим потерпевшим.

Таким образом, представляется необходимым дополнить существующие разъяснения судебной практики указанным положением с целью избежания ошибок в деятельности правоприменительных органов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СЗ РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.
2. Международный пакт о гражданских и политических правах: принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Бюллетень Верховного Суда РФ, 1994 . - № 12.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018 с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // СЗ РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018 с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // СЗ РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.
5. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 29.07.2017 N 248-ФЗ // СЗ РФ. - 2017. - № 31 (Часть I). - Ст. 4797.
6. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к суицидальному поведению: Федеральный закон от 07.06.2017 N 120-ФЗ // СЗ РФ. - 2017. - № 24. - Ст. 3489.
7. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации: Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СЗ РФ. - 2011. - № 48. - Ст. 6724.

8. О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию: Федеральный закон от 29.12.2010 N 436-ФЗ (ред. от 18.12.2018) // СЗ РФ. - 2011. - № 1. - Ст. 48.

Материалы судебной практики

9. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1999. - № 3.

10. Кассационное определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ от 6 августа 2003 по делу № 5-077/02 // Вестник ВС РФ. - 2003. - № 8.

11. Обзор судебной практики по уголовным делам Свердловского областного суда (IV квартал 2017 года) // Сайт Свердловского областного суда, [электронный ресурс] Режим доступа <http://www.ekbobsud.ru>

12. Уголовное дело № 1-66/2018 // Урванский районный суд Кабардино-Балкарской Республики, 2018 // , [электронный ресурс] Режим доступа <https://dlib.rsl.ru/viewer/01002889696#>

13. Уголовное дело № 1-57/2018 // Еткульский районный суд Челябинской области, 2018 // [электронный ресурс] Режим доступа <https://dlib.rsl.ru/viewer/01002889696#>

14. Уголовное дело № 1-154/2013 // Райчихинский городского суда Амурской области, 2013 // [электронный ресурс] Режим доступа <https://dlib.rsl.ru/viewer/01002889696#>

Литература

15. Агафонов, А.В. Уголовная ответственность за доведение до самоубийства: монография / А.В. Агафонов. - М.: Издательство «Юрлитинформ», 2015. - 208 с.

16. Алехин, В.П. История развития уголовной ответственности за доведение до самоубийства в дореволюционной России / В.П. Алехин // Достижения науки и образования, 2018. - № 10. - С. 46 - 48.
17. Артамонова, М.А. Некоторые проблемы квалификации доведения до самоубийства и склонения к совершению самоубийства / М.А. Артамонова // Вестник Уфимского юридического института МВД России, 2017. - № 3. - С. 63-66.
18. Артикул воинский Петра I // Сайт Исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, [электронный ресурс] Режим доступа <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/articul.htm>
19. Аюпов, В.Ш. К вопросу об объекте доведения до самоубийства / В.Ш. Аюпов // Вестник Томского государственного университета, 2015. - № 363. - С. 123 - 126.
20. Бриллиантов, А.В. Комментарий к уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). В 2 томах. Том 1 / А.В. Бриллиантов. - М.: Проспект, 2018. - 704 с.
21. Власов, И.С. Криминализация и декриминализация как формы преобразования уголовного законодательства: монография / И.С. Власов. - М.: ИГиСП, 2018. - 280 с.
22. Воронин, Ю.А. Установление субъективной стороны преступления в процессе квалификации доведения до самоубийства (ст. 110 УК РФ) / Ю.А. Воронин // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право, 2014. - № 7. - С. 44 - 48.
23. Галактионов, Е.А. Уголовное право Российской Федерации: учебник / Е.А. Галактионов. - СПб.,: Питер, 2014. – 802 с.
24. Давыдов, В.А. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Особенная часть. Разделы VII - VIII / В.А. Давыдов. - М.: Юрайт, 2018. - 971 с.
25. Додонов, В.Н. Большой юридический словарь / В.Н. Додонов. - М.: Инфра-М, 2015. - 864 с.

26. Долголенко, Т.В. Преступления против жизни и здоровья: учебное пособие / Т.В. Долголенко. - М.: Проспект, 2015. - 228 с.
27. Дубенюк, Н.В. Большая психологическая энциклопедия / Н.В. Дубенюк. - М.: Эксмо, 2017. - 544 с.
28. Иногамова-Хегай, Л.В. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник / Л.В. Иногамова-Хегай. – М.: ИНФРА-М, 2017. – 704 с.
29. Есаков, Г.А. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: постатейный / Г.А. Есаков. - М.: Проспект, 2017 - 826 с.
30. Жалинский, А.Э. Уголовное право. Том 1. Общая часть / А.Э. Жалинский. - М.: Городец, 2015. - 864 с.
31. Жевлаков, Э.Н. Комментарий к Уголовному кодексу РФ: научно-практический / Э.Н. Жевлаков. - М.: РДЛ, 2018. - 502 с.
32. Капинус, О.С. Современное уголовное право России и за рубежом: некоторые проблемы ответственности: сборник статей / О.С. Капинус. - М.: Норма, 2016. - 420 с.
33. Корнюшина, Е.А. Ответственность за доведение до самоубийства несовершеннолетнего / Е.А. Корнюшина // International scientific review, 2017. - № 8. - С. 39 - 42.
34. Кравцова, М.С. Проблемы регламентации доведения до самоубийства / М.С. Кравцова // Международный журнал гуманитарных и естественных наук, 2018. - № 6. - С. 133-135.
35. Крылова, Н.Е. Ответственность за доведение до самоубийства и причастность к самоубийству другого лица по уголовному праву Российской Федерации: оценка законодательных новелл / Н.Е. Крылова // Уголовное право. - 2018. - № 1. - С. 75 - 82.
36. Лебедев, В.М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: постатейный / В.М. Лебедев. - М.: Юрайт, 2017. - 931 с.
37. Лисниевски-Костарева, Т.А. Уголовное право. Словарь - справочник / Т.А. Лисниевски-Костарева. - М.: Норма, 2016. - 432 с.

38. Малько, А.В. Правоведение / А.В. Малько. - М.: КноРус, 2016. - 400 с.
39. Милова, И.Е. К вопросу о развитии представлений об уголовной ответственности за доведение до самоубийства / И.Е Милова // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева, 2017. - № 1. - С. 105 - 111.
40. О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР редакции 1926 года: Постановление ВЦИК от 22.11.1926 (ред. от 25.11.1935), вместе с Уголовным Кодексом РСФСР // СУ РСФСР. – 1926. – № 80. - Ст. 600.
41. О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР: Постановление ВЦИК от 01.06.1922, вместе с Уголовным Кодексом РСФСР (ред. от 25.08.1924) // СУ РСФСР, 1922. - № 15. - Ст. 153.
42. Панько, К.К. Юридические конструкции как средство законодательной техники российского уголовного права / К.К. Панько // Юридическая техника. – 2013. - № 7. – С. 61 - 70.
43. Рарог, А.И. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник(издание исправленное и дополненное) / А.И. Рарог. – М.: Юнити, 2015. – 720 с.
44. Савельева, В.С. Основы квалификации преступлений: учебное пособие / В.С. Савельева. - М.: Проспект, 2015. - 80 с.
45. Сараева, Ю.В. Доведение до самоубийства: особенности объективной стороны / Ю.В. Сараева // Юридический вестник Самарского университета, 2017. - № 3. - С. 112 - 118.
46. Сверчков, В.В. Уголовное право. Учебник / В.В. Сверчков. - М.: Юрайт, 2017. - 497 с.
47. Свод законов Российской империи 1832 года // Сайт «Классика российского права», [электронный ресурс] Режим доступа <http://civil.consultant.ru/code/>
48. Соломатина, Е.А. Особенности расследования доведения до самоубийства: анализ материалов судебной практики / Е.А. Соломатина. – М.: Академия Следственного комитета Российской Федерации, 2014. – 700 с.

49. Сухарев, А.В. Большой юридический словарь / А.В. Сухарев. - М.: Инфра-М, 2016. - 853 с.
50. Таганцев, Н.С. Лекции по русскому уголовному праву. Часть Общая / Н.С. Таганцев. - СПб.: Питер, 2007. - 1068 с.
51. Тихомиров, М.Ю. Юридическая энциклопедия / М.Ю. Тихомиров. - М.: Издательство М.Ю. Тихомирова, 2018. - 1088 с.
52. Уголовный кодекс РСФСР: утвержден ВС РСФСР 27.10.1960 (ред. от 30.07.1996) // Свод законов РСФСР. - Том 8. - С. 497.
53. Уколова, Ю.А. Проблемы квалификации доведения до самоубийства как преступного деяния / Ю.А. Уколова // Право. - 2015. - № 5. - С. 219 - 228.
54. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных: оригинальный текст // Российская государственная библиотека, [электронный ресурс] Режим доступа <https://dlib.rsl.ru/viewer/01002889696#?page=1>
55. Цечоев, В.К. История отечественного государства и права / В.К. Цечоев. - М.: Феникс, 2017. - 366 с.
56. Цыркалюк, А.А. Социально-правовая обусловленность доведения до самоубийства / А.А. Цыркалюк // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки, 2016. - № 1. - С. 347 - 350.
57. Цыркалюк, А.А. Уголовная ответственность за доведение до самоубийства: автореф. дисс... канд. юр. наук. / А.А. Цыркалюк. - Тамбов.: Тамбовский государственный университет, 2011. - 19 с.
58. Чучаев, А.И. Уголовное право. Общая часть. Учебник для бакалавров / А.И. Чучаев. - М.: Проспект, 2015. - 448 с.
59. Шарапов, Р.Д. Квалификация преступлений, связанных с вовлечением в самоубийство и иное опасное для жизни поведение / Р.Д. Шарапов // Уголовное право, 2017. - № 6. - С. 78 - 83.
60. Щербаков, А.В. Проблемы определения субъекта преступления в современном уголовном праве / А.В. Щербаков // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал, 2014. - № 2. - С. 100 - 106.

