

РЕФЕРАТ

В выпускной квалификационной работе рассмотрена тема «Уголовно-правовая характеристика мошенничества».

Объектом исследования является ущерб общественным отношениям собственности причиняемый мошенничеством.

Предметом исследования является совокупность норм уголовного права, предусматривающих уголовную ответственность за посягательство на чужое имущество.

Целью является проведение анализа с правовой точки зрения состава преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ.

Для достижения цели исследования требуется разрешение следующих задач:

1. Изучить литературу по выбранной тематике и нормативно-правовые акты по данной теме, рассмотреть различные точки зрения по спорным вопросам, а также изучить судебную практику;

2. Охарактеризовать объективные и субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ;

3. Проанализировать квалифицирующие признаки мошенничества;

4. Выявить отграничение мошенничества от смежных составов преступлений.

Методологическую базу исследования составляет применение всеобщих принципов научного познания: объективности, всесторонности, полноты, единства теории и практики. При постановке цели и решении основных задач исследования использовались общенаучные диалектико-материалистические методы познания, а также частно-научные методы исследования: сравнительно-правовой, историко-аналитический, системный, логический и другие. Также применялись методы абстрагирования, анализа и синтеза, индукции и дедукции, моделирования.

Теоретическое и практическое значение исследования состоит в том, что его положения и выводы могут быть использованы для совершенствования уголовного законодательства Российской Федерации в части, касающейся проблемы понятия мошенничества и основных видов, его характеризующих.

В ходе исследования уголовно-правовой характеристики мошенничества ст. 159 УК РФ, изучения УК РФ, Федеральных законов, нормативных актов, монографий и учебных пособий, а также судебной практики, можно сделать следующие выводы.

Часть 1 статьи 159 УК РФ определяет мошенничество как хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

Предметом мошенничества может быть имущество, как движимое, так и недвижимое.

Объект мошенничества совпадает с родовым объектом хищения, это общественные отношения, складывающиеся в сфере распределения и перераспределения материальных благ.

С объективной стороны мошенничество состоит в хищении чужого имущества или приобретении права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

Субъект - любое дееспособное лицо, достигшее 16-летнего возраста, совершившее общественно опасное деяние и способное, в соответствии с законом, нести за него уголовную ответственность.

Субъективная сторона мошенничества характеризуется прямым умыслом. При этом виновный руководствуется корыстным мотивом и преследует цель незаконного извлечения наживы за счет чужого имущества.

Квалифицированный состав мошенничества (ч.ч. 2, 3,5, и 6ст. 159 УК РФ). В качестве квалифицирующих признаков законодатель предусмотрел совершение мошенничества:

К особо квалифицирующим признакам уголовный закон относит совершение мошенничества (ч.ч.4 и 7 ст. 159 УК РФ).

В Уголовном кодексе РФ 1996 г. предусмотрен ряд составов преступлений, смежных с мошенничеством. В частности, многие составы преступлений предусмотренные нормами, включенными в главу 22 «Преступления в сфере экономической деятельности». К ним могут быть, отнесены следующие: незаконное получение кредита (ст. 176 УК РФ), незаконное использование товарного знака (ст. 180 УК РФ), нарушение правил изготовления и использования государственных пробирных клейм (ст.181 УК РФ), злоупотребления при выпуске ценных бумаг (эмиссии) (ст. 185 УК РФ), изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг (ст. 186 УК РФ), изготовление или сбыт поддельных) кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов (ст. 187 УК РФ), неправомерные действия при банкротстве (ст. 195 УК РФ), преднамеренное банкротство (ст. 196 УК РФ) и фиктивное банкротство (ст. 197 УК РФ).

Анализ следственной и судебной практики показывает, что четкое определение признаков состава мошенничества, способов его совершения, целей и мотивов, имеет определяющее значение при разграничении мошенничества от иных составов преступлений.

Подводя итог сказанному, следует отметить, в настоящее время концептуальное значение приобрела потребность в создании эффективных механизмов по предотвращению действий мошенников и формировании правовой защиты населения от последствий мошенничества.

Так, на сегодняшний день в России ведется активная борьба с мошенничеством в сфере компьютерной информации, но ввиду того, что данное преступление относительно новое явление для современной российской действительности, то существует ряд проблем, препятствующих эффективной борьбе с данным явлением.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1.ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 159 УК РФ.....	6
1.1 Объект преступления.....	6
1.2 Объективная сторона преступления.....	20
2.СУБЪЕКТИВНЫЕ И КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ ПРИЗНАКИ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 159 УК РФ	27
2.1. Субъект и субъективная сторона преступления	27
2.2.Квалифицирующие признаки состава преступления	35
3.ОТГРАНИЧЕНИЕ МОШЕННИЧЕСТВА ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	46
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	57
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	61
ПРИЛОЖЕНИЕ	

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы заключается в том, что среди способов хищений по размерам причиненного ущерба личности, обществу и государству в нашей стране, как и во всем мире, мошенничества стали в 2017 году одними из самых распространенных видов преступлений. В среднем регистрировалось одно преступление данного вида каждые три минуты, о чем свидетельствуют опубликованные данные Генпрокуратуры о состоянии преступности в России за 11 месяцев 2017 года¹.

Мошенничество - одно из преступных посягательств на собственность, причиняющее имущественный ущерб собственнику. Вслед за кражами, мошенничество вторая по распространенности самостоятельная форма хищения чужого имущества, оно получило широкое распространение в условиях рыночной экономики и свободы предпринимательской деятельности.

Современная ситуация характеризуется многократным увеличением в социально-экономических отношениях количества сделок, регулируемых гражданским правом, определенная доля которых совершается под влиянием обмана или злоупотребления доверием, то есть содержит состав преступления мошенничества.

Причем расширились сферы жизнедеятельности общества, в которых совершаются мошенничества, и увеличивается разнообразие их способов. Последствия совершения мошеннических посягательств проявляются в многомиллиардном ущербе, причиняемом ими обществу, гражданству и гражданам.

Мошенничество широко распространено не только потому, что не всегда связано с насилием, но и потому, что современная жизнь весьма технизирована, формы общения людей все более интеллектуализируются и компьютеризируются,

¹Официальный сайт МВД РФ. Состояние преступности за январь - сентябрь 2017 года[Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/reports/item/11341800>

все большее значение имеют информационные технологии, особенно в сфере бизнеса и финансов, все больше форм общения осуществляются через новейшие средства коммуникации: от мобильных телефонов до Интернета.

Все вышесказанное обуславливает необходимость исследования заявленной темы.

Целью является проведение анализа с правовой точки зрения состава преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ.

Для достижения цели исследования требуется разрешение следующих задач:

1. Изучить литературу по выбранной тематике и нормативно-правовые акты по данной теме, рассмотреть различные точки зрения по спорным вопросам, а также изучить судебную практику;

2. Охарактеризовать объективные и субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ;

3. Проанализировать квалифицирующие признаки мошенничества;

4. Выявить отграничение мошенничества от смежных составов преступлений.

Объектом исследования является ущерб общественным отношениям собственности причиняемый мошенничеством.

Предметом исследования является совокупность норм уголовного права, предусматривающих уголовную ответственность за посягательство на чужое имущество.

Методологическую базу исследования составляет применение всеобщих принципов научного познания: объективности, всесторонности, полноты, единства теории и практики. При постановке цели и решении основных задач исследования использовались общенаучные диалектико-материалистические методы познания, а также частно-научные методы исследования: сравнительно-правовой, историко-аналитический, системный, логический и другие. Также применялись методы абстрагирования, анализа и синтеза, индукции и дедукции, моделирования.

Информационной базой выпускного квалификационного исследования выступили:

1. Официальные документы в виде действующего и утратившего силу уголовного законодательства Российской Федерации, законодательных отраслей российского права; уголовного законодательства дореволюционной России, постановлений Пленумов Верховного Суда РФ и Верховного Суда СССР, определения судебной коллегии по уголовным делам.

2. Научные источники в виде данных и сведений из монографий, статей в сборниках научных трудов, журнальных статей.

Научная новизна заключается в комплексном исследовании посвященных понятию мошенничества, его объективным и субъективным признакам преступления, а также отграничении от смежных составов. Разработка осуществлена путем использования многоуровневого подхода при изучении проблемы понятия мошенничества, а также учета последних достижений философской и уголовно-правовой наук при изучении основных видов его характеризующих.

Теоретическое и практическое значение исследования состоит в том, что его положения и выводы могут быть использованы для совершенствования уголовного законодательства Российской Федерации в части, касающейся проблемы понятия мошенничества и основных видов, его характеризующих.

Полученные результаты могут использоваться преподавателями при чтении лекций и проведении семинарских занятий по дисциплинам уголовное право, спецкурса преступления против личности, студентами юридических вузов при подготовке научных докладов (сообщений), написании курсовых и дипломных работ. Структура работы обусловлена целью работы, задачами и логикой проведенного исследования. ВКР состоит из введения, трех глав, пяти параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, приложения.

1. ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 159 УК РФ

1.1 Объект преступления

Г. Ф. В. Гегель в своем труде «Философия права» определяет собственность в качестве критерия равенства всех людей². Право собственности, с точки зрения Б. Н. Чичерина есть коренное юридическое начало вытекающее из свободы³.

Доктор юридических наук, профессор МГЮА имени О. Е. Кутафина, Т.Г. Понятовская определяет собственность как правовое благо, которое непосредственно связано со своим носителем⁴. Ее содержательная, правовая и экономическая стороны определяются и реализуются исключительно через него (носителя).

Конституция РФ не определяет больше собственность как «основу экономической системы» общества. Согласно содержанию ст. 2 Конституции РФ (далее – КРФ) — права и свободы человека являются высшей ценностью, признание, соблюдение и защита которых является обязанностью государства. Граждане Российской Федерации, участвуя в имущественных отношениях, приобретают сложный комплекс имущественных прав и интересов, охрана которых становится одной из главных задач современного права.

Первостепенную роль в решении этой задачи играет уголовное законодательство России. Действующая редакция Уголовного закона содержит 17 статей в ст.ст. 158-168 УК РФ (далее – УК РФ), которые объединены в главу 21 «Преступления против собственности». Предусмотренные этими статьями

²Машинникова, Н. О. Мошенничество, сущность, способы совершения / Н.О. Машинникова // European journal of law and political sciences, 2016. – С 44-48

³Машинникова Н. О. Мошенничество, сущность, способы совершения / Н.О. Машинникова // European journal of law and political sciences., 2016. – С 44-48

⁴Понятовская Т.Г. Охраняется ли собственность нормами об ответственности за хищение чужого имущества? / Т.Г. Понятовская //Бургаски свободен университет. Център по юридически науки. Юридически сборник. Том XXII, 2015. - С. 100-106.

составы преступлений образуют нормативно-правовую основу выполнения стоящей перед уголовным законом задачи правовой охраны собственности. В структуре преступности мошенничество занимает далеко не последнее место.

Так, количество преступлений, совершенных в форме мошенничества (статьи 159 -159.6 УК РФ), по сравнению с аналогичным периодом 2016 года увеличилось на 6,8 % и составило 204870 преступлений⁵. Наибольший рост выявляемых мошенничеств был в Саратовской области (почти в 2,5 раза или на 2,4 тыс. больше показателя 2016 года), в Калининградской области (на 1,1 тыс. или в 2 раза больше), более чем в 1,5 раза выросло число выявленных мошенничеств в Нижегородской области (на 1,7 тыс.), Санкт-Петербурге (на 1,4 тыс.), Ханты-Мансийском автономном округе (на 1,2 тыс.).

При этом если в целом раскрываемость преступлений в России составляет 54%, то раскрываемость мошенничеств, лишь 25%. За 11 месяцев 2017 года число раскрытых мошенничеств выросло на 4,2% (51,7 тыс.), в суд направлены уголовные дела по 42 тыс. фактов мошенничеств (см. Приложения 1-4).

Согласно данным Генпрокуратуры, за последние 5 лет (с 2013 года) доля мошенничеств в общей структуре преступности выросла с 7,5 до 10,7%. Она превышает даже число преступлений, связанных с оборотом наркотиков.

В минувшем году пленум Верховного суда России разработал отдельное постановление с разъяснениями по делам о мошенничестве и растрате, а именно Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате». Статистика Генпрокуратуры свидетельствует, что число экономических преступлений за 11 месяцев 2017 года сократилось на 3,3% (102 тыс.), число коррупционных преступлений осталось на прежнем уровне (28 тыс.), а число выявленных взяток (с учетом новой статьи о мелкой взятке) выросло на 4,6%. Общий установленный ущерб от преступлений в РФ за 11 месяцев 2017 года (по окончанным и приостановленным уголовным делам) сократился на 27,4% до 351 млрд рублей.

⁵Официальный сайт МВД РФ. Состояние преступности за январь - сентябрь 2017 года [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/reports/item/11341800>

Самым распространенным видом преступлений в России в 2017 году остались кражи - 38,4% среди всех преступлений (738 тыс.), хотя их число сократилось почти на 9%⁶.

Также лидирующее место статистика компьютерных преступлений отводит России по числу пострадавших от кибератак. В 2014 году ими стали 85% пользователей, в 2016 выявлено более 11000 киберпреступлений. Около половины из них приходится на мошенничество. Как считают эксперты, в связи со сложностью ведения учета, реальная статистика преступлений в интернете в несколько раз больше.

За последние 5 лет, с ростом рынка электронных платежей растет и количество махинаций в области компьютерной информации. Одним из новых видов мошенничества стали кражи с электронных кошельков. Суммы ущерба от компьютерных махинаций и число осужденных по этой статье несоразмерно – в 2015 ущерб составил 1,48 млрд. долларов, а осуждено 126 человек за полгода.

Часть 1 статьи 159 УК РФ определяет мошенничество как хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Диспозиция этой уголовно-правовой нормы состоит из трех частей: в части 1 предусмотрен основной состав, в части 2 - квалифицированный и в части 7 - особо квалифицированный.

Такое определение мошенничества, во-первых, позволяет выделить две разновидности мошенничества - хищение чужого имущества и приобретение права на чужое имущество, во-вторых, содержит указание на конкретные способы его совершения, обособливающее его от других видов преступных деяний, - обман или злоупотребление доверием. Исходным пунктом в составе мошенничества является определение хищения чужого имущества, содержащейся в ч.1 ст.159 УК РФ, поскольку все признаки хищения являются и признаками мошенничества. Кроме того, понятие хищения позволяет разграничить разновидности мошенничества: хищение чужого имущества и приобретение права на чужое имущество.

⁶Информационное Агентство ТАСС [Электронный ресурс]. URL: // <http://tass.ru/proisshestiya/4859898>

В ч.1 примечания ст.158 УК РФ хищение определяется как совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Такое определение обеспечивает единообразное понимание хищения как родового понятия, объединяющего все формы и виды хищений, включая мошенничество.

Данное в законе определение хищения содержит шесть признаков.

Этими признаками являются:

- 1) чужое имущество,
- 2) изъятия и (или) обращение в пользу виновного или других лиц,
- 3) противоправность,
- 4) безвозмездность,
- 5) причинение ущерба собственнику или иному владельцу,
- 6) корыстная цель.

По мнению Б.Д. Завидова термин «хищение» данное в диспозиции статьи 158 УК с термином «завладение», которое было в определении предыдущего УК 1960 года неравнозначны, ибо термин «завладение» не всегда может являться «хищением» в прямом смысле этого слова⁷. Так, можно «завладеть» чужим имуществом (например, одолжить у приятеля на время вещь, попользоваться вещью и т.п.) на определенное короткое время, не имея умысла и намерений похитить такое чужое имущество. Учитывая такое различие словосочетаний, законодатель счел необходимым подчеркнуть: «хищение», а не «завладение». С точки зрения юридической техники, такая правовая конструкция уголовной правовой нормы оправдана, ибо сужается сфера, круг лиц, привлекаемых к уголовной ответственности за «хищение», но не за «завладение» чужим имуществом.

При мошенничестве виновный с целью завладения чужим имуществом или правом на него использует обман лица, в собственности, владении или ведении

⁷Машинникова Н. О. Мошенничество, сущность, способы совершения / Н.О. Машинникова // European journal of law and political sciences, 2016. – С 44-48

которого находится имущество, в результате чего это лицо, будучи введенным в заблуждение, добровольно передает имущество виновному.

При этом, содержание мошенничества состоит в том, что в результате совершения указанных противоправных действий потерпевший (физическое либо юридическое лицо) лишается, как правило, своего персонифицированного имущества.

Следовательно, сущность мошенничества состоит не в самом хищении, а в причинении потерпевшему имущественного ущерба. А само понятие «хищение» в настоящее время не охватывает всех возможных способов совершения мошеннических действий.

Так в понятие «хищения» сформулированное действующим уголовным законом не входит понятие «приобретения права на чужое имущество», что также подтверждает то обстоятельство, что нельзя обуславливать сущность мошенничества именно хищением в рамках действующей формулировки последнего.

В теории уголовного права различаются следующие виды объектов по вертикали: общий, родовой, видовой, непосредственный.

Общий объект мошенничества совпадает с родовым объектом хищения, это общественные отношения, складывающиеся в сфере распределения и перераспределения материальных благ.

Родовым объектом мошенничества являются общественные отношения в сфере экономики.

Видовым объектом следует считать отношения собственности, регулируемые нормами гражданского права.

Непосредственным объектом мошеннических действий является та форма собственности, в которой находится похищаемое имущество. С точки зрения объекта посягательства мошенничество не отличается от других форм хищения.

О понятии имущества можно получить информацию, изучая соответствующие разделы гражданского законодательства. Так, определяя объекты гражданских прав, ст. 128 ГК РФ гласит, что такими объектами могут

быть вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественный права. Общие правила об имуществе применяются и к животным (ст. 137 ГК РФ), если законом или иными правовыми актами не устанавливается иное⁸.

Определение мошенничества в ч. 1 ст. 159 УК РФ позволяет выделить две разновидности мошенничества – хищение самого чужого имущества и приобретение права на чужое имущество, и указание на конкретные способы его совершения, отличающие мошенничество от других форм хищения – обман и злоупотребление доверием.

С точки зрения правового режима и уголовно-правовой охраны все предметы мошеннических посягательств целесообразно разделить на две группы:

1. Предметы, находящиеся в гражданском обороте (их оборот регулируется гражданским правом).
2. Предметы, изъятые из гражданского оборота (их оборот регулируется специальными правовыми актами).

Не могут быть предметом мошенничества нематериальные блага: жизнь, здоровье, честь и достоинство личности.

Предметы, изъятые из гражданского оборота, в том случае, если они становятся предметом мошенничества, способны менять квалификацию мошенничества, переходя от общего состава к специальному. Так, если предметом мошеннических посягательств стали предметы или документы, имеющие особую историческую, научную, художественную или культурную ценность, такое деяние подлежит квалификации по ст. 164 УК РФ, а не по ст. 159 УК РФ. В случае, когда предметом мошеннических деяний стали ядерные или радиоактивные вещества, квалификация осуществляется по ст. 221 УК РФ. При этом появляется с учетом характера и опасности предмета новый родовой (общественная безопасность и общественный порядок), видовой (общественная безопасность) и непосредственный (безопасность оборота радиоактивных

⁸Клепицкий, И.А. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / И.А. Клепицкий. — 9-е изд. — М. : РИОР : ИНФРА-М, 2017. — 710 с.

материалов) объекты преступления, а второй непосредственный объект — форма собственности, в которой находятся ядерные или радиоактивные вещества, становится вместо основного дополнительным⁹.

Когда в качестве предмета мошенничества оказываются оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества и взрывные устройства, квалификация производится также не по общей (ст. 159 УК РФ), а по специальной норме об ответственности за мошенничество в отношении этих предметов – ст. 226 УК РФ. Здесь появляется новый родовой (общественная безопасность и общественный порядок), видовой (общественная безопасность) и непосредственный (безопасность оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств) объекты преступления, а непосредственный объект хищения путем мошенничества (форма собственности, в которой находится оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества или взрывные устройства) взамен основного занимает место дополнительного. Сходная ситуация наблюдается и в том случае, когда предметом мошенничества становятся наркотические средства и психотропные вещества. Квалификация здесь осуществляется по ст. 229 УК РФ. Новым родовым объектом становится общественная безопасность и общественный порядок, видовым – здоровье населения и общественная нравственность, непосредственным – здоровье населения. Непосредственный объект мошенничества – та форма собственности, в которой находились наркотические средства или психотропные вещества, из основного превращается в дополнительный.

Проблема мошенничества, посягающего на наркотические средства, психотропные, сильнодействующие и ядовитые вещества в России принципиально решена. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» дается разъяснение, что действия лица, сбывающего под видом

⁹Клепицкий, И.А. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / И.А. Клепицкий. — 9-е изд. — М. : РИОР : ИНФРА-М, 2017. — 710 с.

наркотических средств, психотропных, сильнодействующих или ядовитых веществ какие-либо иные средства или вещества с целью завладения чужим имуществом следует квалифицировать как мошенничество. Следовательно, в этом случае квалификация осуществляется по общей норме уголовного закона, так как преступник заранее знал о том, что осуществляет действие в отношении предмета, не изъятого из свободного гражданского оборота¹⁰.

Предметом мошенничества может быть имущество, как движимое, так и недвижимое. На основании п.1 ст. 130 ГК РФ «К недвижимым вещам относятся земельные участки, участки недр, обособленные водные объекты и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе леса, многолетние насаждения, здания, сооружения. К недвижимым вещам относятся также подлежащие государственной регистрации воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания, космические объекты»¹¹.

В соответствии с п.2 ст. 130 ГК РФ, «вещи, не относящиеся к недвижимым, включая деньги и ценные бумаги признаются движимым имуществом». Понятие имущества в уголовно-правовом значении является более узким по содержанию. Это обусловлено тем, что в него не включаются права на имущество, как это усматривается из содержания диспозиции ч.1 ст.159 УК РФ, которой установлена ответственность, с одной стороны, за хищение чужого имущества и, с другой, за приобретение права на чужое имущество. Чужим для виновного является такое имущество независимо от формы собственности, на которое он не имеет ни действительного, ни предполагаемого права собственности или законного владения. Чужим для виновного имуществом является, в частности, и имущество, находящееся в совместной собственности. Предметом хищения может быть только наличное, то есть находящееся в собственности или владении собственника или иного владельца имущества, а именно: поступившее в

¹⁰О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 N 14 (ред. от 16.05.2017) // Российская газета. - 28.06.2006. - N 137

¹¹Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 23.05.2018)(с изм. и доп., вступ. в силу с 03.06.2018) // СЗ РФ. - 1994. - N 32. - Ст. 3301

собственность или владение и не выбывшее из них. Предметом мошенничества могут быть деньги, ценные бумаги и некоторые документы, предоставляющие права на имущество, а также имущественное право без дополнительного оформления.

Оно может быть закреплено в различных документах, например, в завещании, страховом полисе, доверенности на получение тех или иных ценностей в различных видах ценных бумаг. Имущественные права, удостоверенные ценной бумагой, передаются в порядке, установленном законом для уступки требования (цессии). Права по ордерной, то есть с указанием лица, которому, или по приказу которого должно быть произведено исполнение, передаются путем совершения на этом документе передаточной надписи – индоссамента. Индоссамент, совершенный по ценной бумаге, переносит все права, удостоверенные ею, на лицо, которому они передаются. Банковский индоссамент вообще не содержит указания на лицо, которому передает имущественные права (ст.146 ГК РФ)¹².

Не является преступлением похищение билетов негосударственных транспортных организаций и подделка таких билетов, однако похищение проездных билетов толкуется как хищение. Получение путем обмана услуг или работ, уклонение от исполнения обязательств составом мошенничества не охватывается ввиду отсутствия предмета этого преступления. Так, не будет мошенничеством выдача чека заведомо не подлежащего оплате с целью побудить к оказанию транспортных и иных услуг или вручение денежной куклы, с тем, чтобы побудить к выдаче документа об уплате долга. Не признаются предметом мошенничества, в связи с отсутствием предметно-вещевой формы, электрическая, газовая, тепловая и прочие виды энергии. Незаконное безвозмездное в корыстных целях использование этих видов энергии по российскому законодательству может образовать состав преступления, называемый причинением имущественного

¹²Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 23.05.2018)(с изм. и доп., вступ. в силу с 03.06.2018) // СЗ РФ. - 1994. - N 32. - Ст. 3301

ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения (ст.165 УК РФ).

Не является предметом мошенничества интеллектуальная собственность (ст.138 ГК РФ утратил силу 2008г.): информация, идеи, иные результаты интеллектуальной деятельности, коммерческая тайна, товарный знак или знак обслуживания (технология). Однако, если эти информация, идеи и т.д. зафиксированы на каком-либо материальном носителе, он является предметом хищения.¹³

Деньги как предмет мошенничества могут быть российской и иностранной валютой. Многие полагают, что безналичные деньги и банковские вклады – это не имущество, они представляют лишь право требования обязательно-правового, а не вещного характера, сущностью которого является обязательство банка выплатить клиенту определенную денежную сумму или перечислить ее. По мнению других специалистов, деньги – всегда деньги, а безналичные деньги – лишь форма их существования, безналичные деньги также относятся к объектам права собственности.

Так, предметом мошенничества может стать только чужое имущество, то есть имущество, не находящееся в совместной, долевой, иной собственности или правомочном владении самого мошенника. Чужое имущество – это имущество, на которое у мошенника нет юридических прав. Например, присвоение вещей, полученных по просьбе владельца в гардеробе по жетону, квалифицируется как мошенничество. Приговором Ленинского районного народного суда г. Краснодара А. и Г. осуждены по ч. 2 ст. 159 УК РФ. Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Краснодарского края действия А. и Г. с ч. 2 ст. 159 УК РФ перевалифицированы на п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Заместитель Председателя Верховного суда РФ внес протест в президиум

¹³Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 23.05.2018)(с изм. и доп., вступ. в силу с 03.06.2018) // СЗ РФ. - 1994. - N 32. - Ст. 3301

Верховного суда Краснодарского края о переквалификации действий осужденных на ч. 2 ст. 159 УК РФ¹⁴.

Верховного суда Краснодарского края протест удовлетворил, указав следующее. По приговору суда осужденные признаны виновными в совершении следующих преступных действий. 8 марта 2017 г. А. и Г. в нетрезвом состоянии находились в ресторане «Маяк». Незадолго до закрытия ресторана А. встала в гардеробной в очередь за получением их пальто. В это время Ф. передал ей через С. жетон с просьбой получить и его пальто. А. жетон передала Г., с которой они договорились завладеть пальто, а Г., получив пальто и шляпу, принадлежащие Ф., вынесла их из ресторана. А., кроме того, в туалетной комнате украла сумку с дамскими туфлями и перчатками, принадлежащим Г., и шапку, принадлежащую Л., а когда выходила из вестибюля ресторана, то украла шапку Я. После этого А. и Г. сели в такси и со всеми вещами скрылись. Вина А. и Г. в содеянном материалами дела и их собственным признанием доказана.

Однако в части квалификации их действий приговор суда и определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Краснодарского края подлежат изменению. Действия А. и Г. по эпизоду с завладением пальто и шапкой Ф. судом и кассационной инстанцией квалифицированы неправильно. Как установлено по делу, Г. сам передал жетон на получение пальто С. а последний передоверил получение пальто из гардероба по этому жетону А. Последняя, взяв жетон от С., и договорившись со своей подругой Г., с целью присвоения пальто отдала жетон ей. Г., получив у гардеробщицы пальто, вынесла его из ресторана, и они с А. скрылись.

В данном случае пальто было получено из гардероба по жетону, и оно перешло во владение осужденных не в результате кражи (тайного хищения), а злоупотребления доверием потерпевшего Ф. (мошенничества). Поэтому в этих действиях А. и Г. содержится состав преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ.

¹⁴Приговор по делу № 22К-1198/2017 от 10.09.2.17г., Архив Ленинского районного народного суда г. Краснодара [Электронный ресурс]. URL: // <http://krasnodar-leninsky.krd.sudrf.ru>

Неправильно квалифицированы их действия и по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, так как за вещи, выданные из гардероба по жетону, ресторан не несет материальной ответственности.

Федеральным законом РФ от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ Законодатель ввел в Уголовный кодекс РФ, оставив без изменений признаки состава мошенничества, предусмотренного ст. 159 УК РФ, ряд дополнительных составов, сформулировав самостоятельные основания уголовной ответственности за мошенничество: в сфере кредитования (ст. 159.1), при получении выплат (ст. 159.2), с использованием электронных средств платежа (ст. 159.3), в сфере страхования (ст. 159.5), в сфере компьютерной информации (ст. 159.6)¹⁵. Признание за данными видами мошенничества значения самостоятельных составов преступлений, отражающих специфику предмета посягательства, сферу и способ совершения преступления, Законодатель предполагает, что состав мошенничества, предусмотренный ст. 159 УК РФ, получил статус общего состава мошенничества. При этом, исходя из анализа указанных составов, можно полагать, что с закреплением в Уголовном кодексе РФ различных видов мошенничества, совершаемого в сфере кредитования, страхования компьютерной информации и т. д. (исключая мошенничество в сфере предпринимательской деятельности), понятие мошенничества окончательно получило смысл, как определённого рода хищения, и, следовательно, например, вопрос о приобретении права на чужое имущество остаётся открытым¹⁶.

При этом по своей сути диспозиция статьи 159.4 «Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности» (действовавшей на период 2013-2014 годов, в последнее время ее положения не применялись), т. е. сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств, является именно причинением имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (например, умышленная неоплата работ или получение денег по

¹⁵Кузьмин М.А., Фетисова Н.Е. Мошенничество: понятие и виды, отграничение от смежных составов / М.А. Кузьмин, Н.Е. Фетисова // Современная наука, 2015. – С.24-26

¹⁶Александрова, И.А. Новое уголовное законодательство о мошенничестве / И.А. Александрова // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России, 2013. – С. 54-62.

договору займа с впоследствии возникшим прямым умыслом не возвращать долг). При таком способе совершение мошенничества не происходит изъятия (хищения) чужого имущества либо права на него, а потерпевшему причиняется имущественный ущерб путем неоплаты либо невозврата. В данном случае способ совершения мошенничества нематериален (не осязаем).

После введения в действие Федерального закона № 323-ФЗ от 03.07.2016 года «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований порядка освобождения от уголовной ответственности» положения ст. 159.4 фактически утратили свою силу¹⁷. Однако, соответствующий состав, указанным законом был закреплен в ч. 5 ст. 159 УК РФ в той же формулировке, изменились только положения о размере ущерба и мере ответственности за совершенное преступление.

Теперь положения ст. 159 УК РФ содержат как общий состав мошенничества, так и специальный. При этом способ совершения хищения, указанный в ч. 5 существенно отличается от способа указанного в ч. 1 ст. 159 УК РФ, которая в свою очередь характеризует общий способ совершения мошенничества как хищение, совершенное путем обмана или злоупотребления доверием. Тогда как в части 5 указывается на причинение имущественного ущерба путем невозврата либо неоплаты.

Следовательно, законодатель не вполне выдержал требование системности в построении составов мошенничества: повышение стоимостного выражения «крупного» и «особо крупного» размеров без привязки к уголовно-правовым нормам об ответственности за кражу, грабеж, разбой, присвоение и растрату снижает уровень криминализации мошенничества; новые законодательные положения содержат терминологию, которой не оперируют родственные преступления, что затрудняет их понимание и применение; новеллы совместно с общей нормой (ст. 159 УК РФ) порождают явление конкуренции, так как

¹⁷Клепицкий, И.А. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / И.А. Клепицкий. — 9-е изд. — М. : РИОР : ИНФРА-М, 2017. — 710 с.

одновременно претендуют на регулирование однородных отношений, а применению подлежит одна из них, кроме того, коллизии у новелл возникают с уголовно-правовыми нормами, регулирующими сходные сферы деятельности. Мошенничество, предусмотренное статьей 159 УК РФ, как «материнский состав» охватывает ряд общественно опасных деяний, выраженных в хищении чужого имущества или приобретении права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Именно обман и (или) злоупотребление доверием является границей, отделяющей мошенничество от иных преступных хищений чужого имущества. Выбор места новых норм о мошенничестве в структуре УК РФ указывает на то, что статьи 159.1 – 159.6 УК РФ являются частными случаями статьи 159 УК РФ и производны от общего «материнского» мошенничества – по узкой сфере уголовно-правовой охраны; конкретным предмету посягательства, пострадавшему, уточненным составляющим обманного способа совершения деяния. При отсутствии хотя бы одного из признаков, сформулированных законодателем в диспозициях статей 159.1 – 159.6 УК РФ для выделения видов мошенничества в самостоятельные составы преступлений, лицо несет уголовную ответственность за совершенное мошенничество по общей норме (ст. 159 УК РФ).

Таким образом, различаются следующие виды объектов по вертикали: общий, родовой, видовой, непосредственный. Общий объект мошенничества совпадает с родовым объектом хищения, это общественные отношения, складывающиеся в сфере распределения и перераспределения материальных благ.

Предметом мошенничества может быть чужое имущество, как движимое, так и недвижимое, то есть имущество не находящееся в совместной, долевой, иной собственности либо в правомерном владении виновного.

На основании ст.130 п.1 ГК РФ «К недвижимым вещам относятся земельные участки, участки недр, обособленные водные объекты и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе леса, многолетние насаждения, здания, сооружения. К недвижимым вещам относятся

также подлежащие государственной регистрации воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания, космические объекты».

1.2 Объективная сторона преступления

С объективной стороны мошенничество состоит в хищении чужого имущества или приобретении права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

Под обманом как способом мошенничества понимается сообщение ложных сведений либо намеренное умолчание об обстоятельствах, сообщение о которых являлось обязательным.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» говорится что, мошенничество совершается путем обмана или злоупотребления доверием, под воздействием которых владелец имущества или иное лицо либо уполномоченный орган власти передают имущество или право на него другим лицам либо не препятствуют изъятию этого имущества или приобретению права на него другими лицами¹⁸.

При этом в п. 2 данного Постановления указано, что обман как способ совершения хищения или приобретения права на чужое имущество, ответственность за которое предусмотрена статьей 159 УК РФ, может состоять в сознательном сообщении заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях (например, в предоставлении фальсифицированного товара или иного предмета сделки, использовании различных обманных приемов при расчетах за товары или услуги или при игре в азартные игры, в имитации

¹⁸О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 // Российская газета. - 11.12.2017. - N 280

кассовых расчетов и т.д.), направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение. Сообщаемые при мошенничестве ложные сведения (либо сведения, о которых умалчивается) могут относиться к любым обстоятельствам, в частности к юридическим фактам и событиям, качеству, стоимости имущества, личности виновного, его полномочиям, намерениям.

В специальной литературе, к сожалению, встречаются порой точки зрения относительно признания способами мошенничества многочисленных приемов его совершения. Но нет необходимости подменять известные в теории уголовного права два способа совершения мошенничества различными приемами его совершения.

Анализ понятия обмана в теории уголовного права показывает, что он имеет две формы. Обман может принимать активную форму либо выражаться в пассивном поведении.

Активный обман – это сообщение лицу заведомо ложных сведений, искажающих представление о тех или иных фактах, событиях. Пассивный обман – умолчание об истине, не сообщение потерпевшему сведений о фактах или обстоятельствах, знание которых сдержало бы последнего от распоряжения имуществом. Пассивным обманом является и умолчание об обстоятельствах, наступление которых существенно изменяет условия и содержание имущественных правоотношений. Обман, как способ совершения мошенничества, может выражаться не только в искажении фактов, существовавших в прошлом, существующих в настоящем, но и в предсказании обстоятельств, которые по утверждению мошенника должны произойти в будущем.

В процессе изучения следственно-судебной практики по делам о мошенничестве чаще всего встречались случаи активного обмана.

Так, 1 мая 2017 года ОВД «Кузьминки» г. Москвы обоснованно возбуждено уголовное дело в отношении А. по ст. 159 УК РФ. А. пришел в компьютерный клуб, и, предъявив подложные документы, обманным путем завладел игровыми

приставками фирмы «Амати». Вместе с тем факты пассивного обмана, хотя и более редки, чем обман активный, продолжают встречаться на практике¹⁹.

Например, ОВД «Жулебино» г. Москвы 7 июля 2017 года возбуждено уголовное дело в отношении М., по ст. 159 УК РФ. Он, скрыв факт смерти родственника, мошенническим путем получил у К. для передачи этому родственнику деньги, которые похитил, причинив К. ущерб на сумму 1000 долларов США²⁰.

Обман как способ осуществления мошеннических действий может касаться фактов и событий будущего, настоящего и прошлого. Как справедливо отмечает профессор Г.Н. Борзенков, к какому времени относятся факты, на которые ссылается преступник, не имеет решающего значения. Важно, чтобы, ссылаясь на них, преступник мог ввести в заблуждение лицо, во владении или в ведении которого находится имущество.

Обстоятельства, относительно которых мошенник вводит в заблуждение потерпевшего, могут принадлежать к разряду внешних явлений, которые поддаются непосредственному наблюдению. При этом важно, чтобы обман относился к обстоятельствам, исходя из которых, потерпевший решает передать имущество или право на него виновному либо в интересах виновного другому лицу. К числу внешних обстоятельств могут относиться такие, которые характеризуют количество или качество передаваемого имущества. Введение потерпевшего в заблуждение не является конечной целью мошенника, обман всегда рассчитан на ответное поведение жертвы, выражающееся в добровольной передаче имущества преступнику.

Следовательно, обман – это умышленное искажение действительного положения, сознательная дезинформация потерпевшего, преднамеренное введение его в заблуждение относительно определенных фактов, обстоятельств, событий в целях побудить его по собственной воле, фальсифицированной ложными сведениями или умолчанием об истине, передать имущество

¹⁹Архив УВД ПО ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве [Электронный ресурс]. URL: // https://ювао.мск.мвд.рф/UVD_po_JUVAO/Struktura_upravlenija/отдел-по-вопросам-миграции

²⁰ Там же

мошеннику. Если умышленный характер искажения истины не установлен или сами сведения, которые сообщило лицо, не могут быть расценены как ложные, состав мошенничества отсутствует.

Второй формой совершения мошеннических действий является злоупотребление доверием потерпевшего. Злоупотребление доверием как способ мошенничества состоит в использовании для незаконного завладения имуществом или правом на него специальных полномочий мошенника или его доверительных личных отношений с потерпевшим. Здесь преступник использует особые доверительные отношения, сложившиеся между ним и собственником или владельцем имущества, в основе которых лежит, как правило, гражданско-правовые или трудовые отношения, вытекающие из договора. Например, лицо, получившее по трудовому соглашению для выполнения какой-либо работы определенное имущество или денежный аванс, подотчетные суммы с намерением безвозмездно, без фактического выполнения принятых на себя обязательств обратить их в свою пользу, совершает мошенничество.

По мнению автора Н.И. Панова: «доверие выступает на стороне лица одновременно в виде обязанности – оно принимает на себя обязанность использовать доверенное имущество в соответствии с его целевым назначением и в пределах, установленных собственником либо иным владельцем имущества»²¹.

Таким образом, злоупотребление доверием заключается в незаконном использовании лицом своих прав и возможностей. При мошенничестве путем злоупотребления доверием виновный, чтобы незаконно завладеть чужим имуществом, использует легальную форму — вступает в определенные трудовые либо гражданско-правовые отношения, основанные на доверии сторон. Типичным примером таких действий является завладение предметами бытового проката. Уголовная ответственность наступает в этих случаях при условии, что умысел возник у виновного до заключения договора. Если по каким-либо причинам лицо не смогло возратить имущество, взятое напрокат, оплатить дополнительное

²¹Кузнецова, А.Н. Уголовно-правовой анализ обмана и злоупотребления доверием при совершении мошенничества (ст. 159 УК РФ) / А.Н. Кузнецова // Юридическая наука, 2014. - № 3. – С. 67-70

время пользования им, при отсутствии намерения обратить его в свою пользу или пользу других лиц, состав мошенничества исключается, но возможна гражданско-правовая ответственность.

Изучение судебной-следственной практики показывает, что периодически встречаются случаи мошенничества путем злоупотребления доверием. Одним из характерных примеров рассматриваемого способа мошенничества можно считать факт совершения в 2016 году мошеннических действий сотрудником Ф. ООО «РУСТ» в г. Москве, который путем злоупотребления доверием завладел денежными средствами коммерческого директора указанной структуры в размере 12000 тысяч рублей. Ф. получил указанную сумму за то, что обещал пролонгировать договор аренды занимаемого ООО «РУСТ» помещения, в то время как фактически не обладал правомочиями на решение данного вопроса. Кузьминским районным судом г. Москвы Ф. был осужден по ч. 1 ст. 159 УК РФ к двум годам лишения свободы.²²

Разновидностью хищения имущества путем злоупотребления доверием является безвозмездное, с корыстной целью обращение в пользу виновного либо других лиц товаров, приобретенных на предприятиях розничной торговли в кредит без последующего внесения соответствующих платежей и взносов собственником либо иным владельцем этих товаров. В последние годы появились новые разновидности мошенничества, основанного на доверии потерпевших. К ним можно отнести мошенничества с использованием компьютерной техники, кредитных карт и других достижений научно-технического прогресса.

Отличительным признаком мошенничества, независимо от способов его совершения, является тот факт, что мошенник, различными способами манипулируя информацией, вводит в заблуждение потерпевших и те по своей, фальсифицированной мошенником воле, передают ему имущество или права на него. Таким образом, добровольность передачи имущества либо права на него мошеннику отличает мошенничество от иных форм хищения.

²²Архив УВД ПО ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве [Электронный ресурс]. URL: // https://ювао.мск.мвд.рф/UVD_po_JUVAO/Struktura_upravlenija/отдел-по-вопросам-миграции

Хищение путем мошенничества признается оконченным с момента завладения чужим имуществом, то есть с того момента, когда наступили последствия в виде причинения ущерба собственнику или иному законному владельцу имущества. Если же речь идет о цели мошенника приобрести право на чужое имущество, то в этом случае моментом окончания преступления необходимо считать момент приобретения такого права.

Между деянием в виде обмана или злоупотребления доверием и наступившими последствиями в виде причинения ущерба собственнику или иному владельцу имущества необходимо установить наличие причинной связи.

При установлении причинной связи целесообразно руководствоваться тремя критериями, последовательное выяснение которых составляет определенный алгоритм, обеспечивающий экономию усилий работников правоприменительных органов и надежность определения наличия данной связи.

Первый критерий – временной. Он означает, что причинная связь между действиями мошенника и наступившими последствиями в виде причинения вреда собственнику или иному владельцу имущества будет иметь место тогда, когда его действия предшествуют по времени наступившим последствиям.

Второй критерий – возможности, то есть устанавливается, могут ли такого рода действия мошенника нанести такого рода последствия, какие предусмотрены уголовным законом. Если будет установлено, что ни при каких условиях такого рода мошеннические действия не могут причинить такого рода последствий, причинная связь отсутствует.

Третий критерий – неизбежности: следует установить, что именно эти конкретные действия мошенника причинили с неизбежностью именно этот конкретный ущерб собственнику или иному владельцу имущества. На практике, как показывает проведенное исследование, нередко случается, что конкретный ущерб собственнику или иному владельцу имущества причиняется одновременно несколькими факторами, то есть причиняющим комплексом. В этом случае причинная связь будет наличествовать только тогда, когда действия мошенника выступают в качестве главного причиняющего фактора.

Таким образом, объективная сторона является способ совершения преступления – хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество. Объективными признаками мошенничества являются:

- 1) изъятие и (или) обращение в пользу виновного или других лиц;
- 2) противоправность;
- 3) безвозмездность;
- 4) причинение ущерба собственнику или иному владельцу;
- 5) преступный результат и причинная связь.

Необходимым условием уголовной ответственности является наличие причинной связи между действием (бездействием) и наступившими вредными последствиями. Обман и злоупотребление доверием служат способом завладения имуществом, между ними и переходом имущества во владение виновного должна быть установлена причинная связь. Мошенничество считается оконченным с момента фактического незаконного перехода имущества во владение виновного и получения им возможности использовать его или распоряжаться им по своему усмотрению, а также с момента незаконного перехода к виновному права на имущество потерпевшего.

2. СУБЪЕКТИВНЫЕ И КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ ПРИЗНАКИ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 159 УК РФ

2.1. Субъект и субъективная сторона преступления

Субъект преступления – это лицо, совершившее общественно опасное деяние и способное, в соответствии с законом, нести за него уголовную ответственность. Мошенничество представляет собой необычный вид посягательств на собственность и с точки зрения социально - психологической характеристики личности виновных лиц, особой типологии преступников, использующих данный способ.

Преступники этого типа - своего рода «артисты» преступного мира. Нередко они действуют в составе тесно сплоченных групп, где каждый из участников разыгрывает своего рода тщательно отрепетированную роль со своим «монологом», репликами и даже мизансценами в месте совершения преступления. В составе группы совершается примерно четвертая часть всех посягательств. Мошенники изобретательны в махинациях, искусны в разработке методов обмана, тщательно, вплоть до мельчайших деталей, готовят намеченное преступление. По общему правилу, они коммуникабельны, изворотливы, быстро ориентируются в обстановке, умеют расположить к себе чересчур доверчивых граждан. Матерые мошенники, избравшие своим ремеслом завладение чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием, представляют собой, по сути, некий тип профессионального преступника, незаконный доход которого является основным или существенным источником существования.

Из статистики о количестве лиц, осужденных за мошенничество, например в Алтайском крае за 2017 год видно, что большинство, а именно 49% лиц, осужденных за мошенничество, не имеют определенных занятий или являются безработными, 23% - рабочие, 10% - служащие коммерческих или иных

организаций, 7% - государственные или муниципальные служащие, 2% - частные предприниматели, 3% - учащиеся и студенты, 4% - лица прочих занятий, 2% - нетрудоспособные граждане. При этом 52% мошенников имеют общее среднее образование; 25% - высшее и неоконченное высшее; 20% - среднее специальное и 5% - неполное среднее²³.

Исходя из понятия субъекта преступления, необходимо, чтобы лицо, совершившее преступление, находилось во вменяемом состоянии. Следовательно, один из признаков субъекта преступления - вменяемость. В этимологическом понимании вменяемость, синоним - «импутабельность» (*imputabilitas* - от латинского *imputo* - вменять в вину, засчитывать), означает субъективную возможность лица нести ответственность за совершенное им уголовно - наказуемое деяние.

Вменяемость - есть способность лица сознавать во время совершения преступления фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими, обуславливающая возможность лица признаваться виновным и нести уголовную ответственность за содеянное, т.е. юридическая предпосылка вины и уголовной ответственности²⁴.

Раскрывая понятие невменяемости, как отсутствие в момент совершения преступления способности у лица отдавать отчет в своих действиях и руководить ими, наука уголовного права пользуется двумя критериями: медицинским (биологическим) и юридическим (психологическим). Юридический критерий определяет суд, когда он дает оценку лицу, совершившему общественно опасное деяние, как не способному давать отчет в своих действиях или руководить ими. Медицинский критерий раскрывает причины этой неспособности: болезненное состояние психики человека, совершившего общественно - опасное деяние. Но не всякое болезненное состояние психики человека позволяет говорить о его невменяемости, а только то, которое мешает ему правильно оценить свои

²³Официальный сайт ГУ МВД России по Алтайскому краю [Электронный ресурс]. URL: // https://22.mvd.rf/Dejatelnost/otchnas/otch_2017/информационно-аналитические-материалы-к-

²⁴Понятовская, Т.Г. Охраняется ли собственность нормами об ответственности за хищение чужого имущества? / Т.Г. Понятовская // Бургаскисвободен университет. Център по юридически науки. Юридически сборник. Том XXII, 2015. - С. 100-106.

поступки. Следовательно, медицинский критерий должен обязательно сочетаться с юридическим. Только при этом условии лицо может быть признано невменяемым. Способность человека осознавать общественную значимость своего поведения и понимать его фактическую сторону, руководить совершаемыми действиями, т.е. вменяемость, выступает как необходимое условие, неременная предпосылка его уголовной ответственности. Лицо, которое в момент совершения общественно – опасных действий объективно находилось в состоянии невменяемости, не могло отдавать себе отчет в своих действиях или руководить ими, не может быть признано субъектом преступления и не подлежит уголовной ответственности и наказанию.

В следственной и судебной практике по борьбе с мошенничеством вопросы вменяемости возникают редко в силу самого характера тех действий, путем которых оно совершается. Дело в том, что сегодняшняя обстановка в стране, в частности в экономике предъявляют «большие требования» к личности преступника. На данный момент прослеживается высокий уровень образования преступников, совершающих противозаконные деяния в экономической сфере. Если рассмотреть такое преступление как мошенничество, то надо отдать должное преступникам при подготовке, совершении и сокрытии этого преступления. Они используют комбинированные способы. Сначала похищают товарно-материальные ценности и денежные средства, затем учиняют подлоги в документах. Имеют место комбинации и в обратном порядке.

Следует отметить, что в современных условиях, расхитители приспособляются к новым формам и методам предпринимательской деятельности, учитывают специфику и конъюнктуру при формировании рыночных отношений и совершают преступления с учетом изменяющейся обстановки. Криминальные элементы порой находятся в тесной взаимосвязи с работниками госаппарата, руководителями банковских структур, других органов.

Вторым признаком субъекта преступления является достижение им возраста уголовной ответственности. Статья 20 УК РФ устанавливает, что уголовной ответственности подлежат лица, которым до совершения преступления

исполнилось шестнадцать лет. По достижении этого возраста несовершеннолетние становятся дееспособными, они могут устраиваться на работу, им выдается паспорт. Таким образом, не только уголовное, но и гражданское, трудовое и административное законодательство исходят из того, что по достижении шестнадцати лет несовершеннолетний по уровню своего психологического развития в состоянии действовать на основе здравого рассудка и вполне может осознавать общественно опасный характер своих действий и их возможные последствия.

В научной литературе можно встретить предложения о необходимости снижения возраста уголовной ответственности за мошенничество до 14 лет, однако вряд с этим можно согласиться, установленный ст. 20 УК РФ возраст наступления уголовной ответственности за данное преступление с шестнадцати лет представляется достаточно обоснованным.

Вообще мошенничество как преступление требует от субъекта во многих случаях определенных знаний, умений, опыта. Такими качествами человек в шестнадцать лет может и не обладать. Но помимо крупных и сложных махинаций в обществе продолжает совершаться и простые, «легкие» мошенничества, которые способен понять и осуществить несовершеннолетний в шестнадцать лет. Именно из этого исходил законодатель, устанавливая уголовную ответственность за мошенничество с шестнадцатилетнего возраста²⁵.

Так, например, статистика в Алтайском крае показывает, что большинство лиц, осужденных за мошенничество в 2017 году, а именно, 57% совершили преступления в возрасте от 30 до 49 лет; 19% - в возрасте от 25 до 29 лет; 15% - в возрасте от 18 до 24 лет; 8% - в возрасте от 50 и старше; и только 1% - в возрасте до 18 лет²⁶.

Уголовный кодекс во многих своих нормах предусматривает уголовную ответственность не только для лиц, подпадающих под общие признаки субъекта

²⁵Тихомирова, Л. В. Мошенничество, присвоение и растрата. Практика применения уголовной и административной ответственности: моногр. / Л.В. Тихомирова. - М.: Издание Тихомирова М. Ю., 2015. - 904 с.

²⁶Официальный сайт ГУ мвд россии по алтайскому краю[Электронный ресурс]. URL: // <https://22.мвд.рф/Dejatelnost/otchnas/otch2017/информационно-аналитические-материалы-к->

преступления, т.е. достижение возраста и вменяемость, но и для лиц, обладающих особыми свойствами (признаками) – специальных субъектов. Специальный субъект преступления, кроме общих признаков, обладает дополнительными признаками, указанными в диспозиции уголовно – правовой нормы, отражающими специфические свойства преступника. Указание в диспозиции нормы на признаки специального субъекта означает, что не всякое вменяемое физическое лицо, совершившее преступление, может быть привлечено к уголовной ответственности. Уголовное законодательство порой ограничивает круг лиц, которые могут нести уголовную ответственность путем указания на определенные, специфические черты субъекта. Признаки специального субъекта по своему содержанию очень разнообразны. В трактовке мошенника успешным, может быть такой человек, которого следует опасаться, который наделен определенным набором интеллектуально - психологических и этических свойств. В самой общей форме модель таких свойств содержит 6 элементов:

- 1) Стремление быстро обогатиться без обычных трудовых усилий.
- 2) Аттрактивность, как природой данная привлекательность, вызывающая доверие к данному человеку.
- 3) Мощный комбинаторный интеллект, позволяющий строить модели поведения людей под влиянием внешних воздействий, прогнозировать их поведение и предусматривать меры для поддержания направления и характера их действий, соответствующих мошенническим замыслам.
- 4) Эмпатия, как способность чувствовать, мыслить и хотеть так, как чувствуют, мыслят и хотят люди, намечаемые к роли жертв мошенников.
- 5) Высокоразвитое чувство превосходства, позволяющего действовать уверенно по отношению к людям, которые, по мнению субъекта аферы, «безусловно», стоят в интеллектуальном отношении намного ниже мошенника и поэтому позволяют себя обманывать.

б) Установка на такое нарушение законов, которое предусматривает возможность избежать разоблачения и наказания²⁷.

Признаки специального субъекта в теории уголовного права получили название факультативных признаков (в общем, понятии состава преступления), поскольку они необязательны для всех конкретных составов преступлений. Они указываются хотя и в значительном числе составов, но не во всех. Значение этих признаков проявляется различно.

Во-первых, когда признаки специального субъекта являются конструктивными, т.е. законодатель включил их в состав преступления. Лица, не отвечающие требованиям специального субъекта, указанным в конкретной уголовно - правовой норме, не могут быть привлечены к уголовной ответственности, хотя они и совершили действия, предусмотренные диспозицией данной статьи.

Во-вторых, признаки специального субъекта могут быть включены в конструкцию не основного состава, а в состав с отягчающими обстоятельствами. В этом случае тоже обязательны для квалификации преступления.

Третье значение факультативных признаков проявляется тогда, когда признаки специального субъекта не предусмотрены в законе вообще (ни в основном, ни в составе с отягчающими обстоятельствами). В этом случае особенности субъекта лежат вне рамок состава, они относятся к характеристике личности и могут играть роль отягчающих обстоятельств при назначении наказания, при условии, что эти особенности входят в число признаков, указанных в качестве отягчающих обстоятельств в ст.63УК РФ.

По отношению к мошенничеству, о специальном субъекте говорить, например, в ч. 2 ст. 159 УК РФ - «мошенничество с использованием служебного положения». Злоупотребление должностными полномочиями для мошенничества возможно лишь по месту службы должностного лица и в пределах тех функциональных обязанностей, которые на него возложены причем в

²⁷Кузнецова, А.Н. Уголовно-правовой анализ обмана и злоупотребления доверием при совершении мошенничества (ст. 159 УК РФ) / А.Н. Кузнецова // Юридическая наука, 2014. - № 3. – С. 67-70

компетенцию виновного должны входить определенные полномочия в отношении имущества или по месту его работы, или в контролируемых им подразделениях. Если же должностное лицо, используя свой авторитет, положение, оказывает давление на других людей, склоняя их к совершению хищения, то оно подлежит уголовной ответственности за соучастие в преступлении. Похищенное имущество может перейти к расхитителю в результате совершения юридически значимых действий, дающих лицу определенные права на материальные ценности.

Например, умышленное незаконное получение должностным лицом государственных или общественных средств в качестве премий, надбавок к зарплате, пособий и других выплат должно квалифицироваться по части 2 статьи 159 УК РФ, как заведомо незаконное назначение или выплата должностным лицом в корыстных целях государственных или общественных средств в качестве платежей лицам, не имеющим права на их получение. Как мошенническое хищение должно квалифицироваться также обращение не в свою собственность средств по заведомо фиктивным трудовым или иным договорам под видом зарплаты, вознаграждения за работу или услуги, которые фактически не выполнялись, или были выполнены не в полном объеме, совершенное поговору между должностными лицами, заключившими сделку²⁸.

Мошенническое хищение с использованием своего служебного положения наиболее часто происходит в торговле, отраслях агропромышленного комплекса, строительстве, сфере бытового обслуживания и других сферах услуг.

Таким образом, субъект хищения – это любое вменяемое лицо, достигшее возраста, установленного ст. 20 УК РФ. Ответственность за мошенничество может наступить при достижении виновным 16-летнего возраста, хотя возраст субъекта других форм хищений (кража, грабеж, разбой) снижен до 14 лет. Возраст определяется началом дня рождения, а его окончанием, т.е. лицо считается достигшим определенного в законе возраста на следующие сутки после дня рождения.

²⁸Тихомирова, Л. В. Мошенничество, присвоение и растрата. Практика применения уголовной и административной ответственности: моногр. / Л.В. Тихомирова. - М.: Издание Тихомирова М. Ю., 2015. - 904 с.

Однако, при одном из квалифицированных составов мошенничества, который не относится к числу общих квалифицирующих признаков хищения (ч.3 ст.159), указан специальный субъект: лицо, совершившее мошенничество с использованием своего служебного положения. В качестве таковых могут выступать как должностные лица, выполняющие управленческие функции в коммерческих и иных организациях, так и не обладающие статусом должностного лица.

Глава 5 УК РФ выделяет 2 формы вины: умысел и неосторожность. Субъективная сторона мошенничества характеризуется прямым умыслом. Виновный сознает, что завладевает чужим имуществом или приобретает право на него путем обмана или злоупотребления доверием, предвидит, что собственнику будет причинен имущественный ущерб, и желает его причинить. Принцип вины гласит:

1. Лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно – опасные действия (бездействия) и наступившие общественно – опасные последствия, в отношении которых установлена его вина.

2. Объективное влияние, то есть уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается (ст.5 УК РФ). Вина – это психическое отношение лица к совершаемому им конкретному общественно – опасному деянию и к его общественно – опасным последствиям, выраженное в форме умысла или неосторожности²⁹.

При этом виновный руководствуется корыстным мотивом и преследует цель незаконного извлечения наживы за счет чужого имущества. Корыстная цель при хищении выражается в стремлении обратить похищенное имущество в пользу виновного и других лиц. Понятие корыстной цели при мошенничестве шире, чем при любой другой форме хищения, поскольку представляет собой стремление виновного незаконно обогатиться посредством не только обращения в свою пользу или пользу других лиц чужого имущества, но и приобретения права на

²⁹Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 20.12.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2018) // СЗ РФ. -1996. - N 25. - Ст. 2954

имущество. Отсутствие корыстной цели исключает квалификацию изъятых чужого имущества как хищения³⁰.

Таким образом, точное установление умысла и цели при расследовании преступлений обеспечивает правильную квалификацию деяния и назначение справедливого наказания. Субъективная сторона – прямой, как правило, конкретизированный умысел. О наличии умысла, направленного на мошенничество, могут свидетельствовать, в частности, заведомое отсутствие у лица реальной финансовой возможности исполнить обязательство или необходимой лицензии на осуществление деятельности, направленной на исполнение его обязательств по договору, использование лицом фиктивных уставных документов или фальшивых гарантийных писем, сокрытие информации о наличии задолженностей и залогов имущества, создание лжепредприятий, выступающих в качестве одной из сторон в сделке.

2.2. Квалифицирующие признаки состава преступления

Более опасным, чем основной, является квалифицированный состав мошенничества (ч. 2, 3, 4, 5, 6, 7 ст. 159 УК РФ). В качестве квалифицирующих признаков законодатель предусмотрел совершение мошенничества:

- совершенное группой лиц по предварительному сговору, а равно с причинением значительного ущерба гражданину,
- совершенное лицом, с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере,
- совершенное организованной группой либо в особо крупном размере или повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение,

³⁰Александрова, И.А. Новое уголовное законодательство о мошенничестве / И.А. Александрова // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России, 2013. – С. 54-62.

- сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба,

- сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если это деяние, совершенное в крупном размере,

- сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если это деяние, совершенное в особо крупном размере.

Новым, в сравнении с кражей, здесь является квалифицирующий признак (ч. 3 ст. 159 УК РФ) – совершение мошенничества лицом с использованием своего служебного положения. Под использованием служебного положения следует понимать использование служебных полномочий, предоставленных мошеннику как государственному или муниципальному служащему, работнику государственных и муниципальных учреждений, коммерческих или некоммерческих организаций, в том числе использование полномочий должностного лица, понятие которого определяется в примечании к ст. 285 УК РФ, либо лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации (ст. 201 УК РФ).

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» понимается под лицами, использующими свое служебное положение при совершении мошенничества, присвоения или растраты (часть 3 статьи 159, часть 3 статьи 160 УК РФ) должностные лица, обладающие признаками, предусмотренными примечанием 1 к статье 285 УК РФ, государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, а также иных лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным примечанием 1 к статье 201 УК РФ (например, лицо, которое использует для совершения хищения чужого имущества свои служебные полномочия, включающие организационно –

распорядительные или административно – хозяйственные обязанности в коммерческой организации)³¹.

Так, например, в Постановлении № 1-48/2017 от 1 декабря 2017г. по делу № 1-48/2017 Ахтынский районный суд (Республика Дагестан) установил уголовное дело в отношении ФИО1 возбуждено по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.3 ст.159 УК РФ, с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого по ч.3 ст.30 – ч.1 ст.159 УК РФ, которое поступило в суд с постановлением о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа.

В ходе расследования уголовного дела установлено, что в соответствии с должностными обязанностями, которые утверждены 01.12.2016г. военным комиссаром Ахтынского, Рутульского районов, ФИО1 был обязан знать требования руководящих документов, определяющих порядок подготовки молодежи к службе в ВС РФ, проведения подготовки и призыва граждан на военную службу, планирования мероприятий, разрабатывать документы по подготовке к службе в ВС РФ и проведению ППГВУ и проведению призыва, производить уточнение наличия призывных ресурсов по учетным документам, оценку реального наличия их в муниципальных районах, проводить занятия с военно – учетными работниками, техническими работниками и другими лицами, а также руководствоваться и выполнять все утвержденные должностные обязанности³².

В соответствии с функциональными обязанностями по занимаемой должности, ФИО1 не наделен полномочиями по оформлению и выдаче бланков военных билетов лицам, достигшим возраста 27 лет.

В июле 2017 года ФИО 1, действуя с прямым умыслом, с целью хищения чужого имущества – денежных средств, принадлежащих ФИО 7, желая незаконно

³¹О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 // Российская газета. - 11.12.2017. - N 280

³²Постановление по делу № 1-48/2017 от 1 декабря 2017 г., Архив Ахтынский районный суд (Республика Дагестан) [Электронный ресурс]. URL: //http://ahtinskiy.dag.sudrf. ru

обогатиться, то есть из корыстных побуждений, путем обмана и злоупотребления доверием, совершил мошенничество при следующих обстоятельствах:

ФИО 1 достоверно зная о том, что он не наделен полномочиями по оформлению и выдаче бланков военных билетов, ввел в заблуждение ФИО 7 о наличии у него таких возможностей, в связи, с чем по достигнутой договоренности с ФИО 7 о выдаче ему военного билета в связи с достижением предельного возраста прохождения военной службы по призыву, за что потребовал денежное вознаграждение в размере 15000 рублей. При этом ФИО 1 на момент выдвижения указанных требований было достоверно известно, что в действительности военный билет с достижением предельного возраста прохождения военной службы по призыву ФИО 7 установленным порядком оформлен и готов к выдаче, о чем ФИО 7 не было известно.

24.07.2017г. около 16 час., ФИО 1, реализуя свой преступный умысел, по ранее достигнутой в ходе телефонного разговора с ФИО7 договоренности, встретился с ним по месту своего жительства, где получил от ФИО 7 денежные средства в сумме 15000 рублей (15 купюр номиналом 1000 руб.), заверив последнего в том, что окажет содействие в выдаче ФИО 7 военного билета в связи с достижением предельного возраста прохождения военной службы по призыву. При этом преступление, совершенное ФИО 1 не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам, ввиду того, что передача денежных средств проходила под контролем сотрудников ФСБ России, которыми денежные средства были изъяты, в связи, с чем в его незаконное владение не поступили, и он не мог фактически ими пользоваться или распорядиться по своему усмотрению.

Органами предварительного следствия ФИО 1 обвиняется в совершении покушения на мошенничество, то есть хищения чужого имущества – денежных средств в сумме 15000 рублей путем обмана, принадлежащих ФИО 7, то есть в

совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст.159 УК РФ (см. Приложение 5)³³.

Признак совершения преступления с использованием своего служебного положения отсутствует в случае присвоения или растраты принадлежащего физическому лицу (в том числе индивидуальному предпринимателю без образования юридического лица) имущества, которое было вверено им другому физическому лицу на основании гражданско – правовых договоров аренды, подряда, комиссии, перевозки, хранения и др. или трудового договора. Указанные действия охватываются частью 1 статьи 160 УК РФ, если в содеянном не содержится иных квалифицирующих признаков, предусмотренных этой статьей.

Действия организаторов, подстрекателей и пособников мошенничества, присвоения или растраты, заведомо для них совершенных лицом с использованием своего служебного положения, квалифицируются по соответствующей части статьи 33 УК РФ и по части 3 статьи 159 или соответственно по части 3 статьи 160 УК РФ³⁴.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» указано, что при установлении размера, в котором лицом совершены мошенничество, присвоение или растрата, судам надлежит иметь в виду, что хищение имущества с одновременной заменой его менее ценным квалифицируется как хищение в размере стоимости изъятого имущества. При этом мошенничество, присвоение или растрата, совершенные с причинением значительного ущерба гражданину, могут быть квалифицированы как оконченные преступления только в случае реального причинения значительного имущественного ущерба, который в соответствии с примечанием 2 к статье 158 УК РФ, за исключением части пятой

³³Постановление по делу № 1-48/2017 от 1 декабря 2017 г., Архив Ахтынский районный суд (Республика Дагестан) [Электронный ресурс]. URL: <http://ahtinskiy.dag.sudrf.ru>

³⁴Машинникова Н. О. Мошенничество, сущность, способы совершения / Н.О. Машинникова // European journal of law and political sciences, 2016. – С 44-48

статьи 159 УК РФ, определяется с учетом его имущественного положения, но не может составлять менее пяти тысяч рублей³⁵.

При этом, мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба, признается ущерб в сумме, составляющей не менее десяти тысяч рублей (ч.5 ст. 159 УК РФ).

К особо квалифицирующим признакам уголовный закон относит совершение мошеннических действий, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Группа лиц – наименее опасная и относительно редко встречающаяся форма соучастия, при которой в совершении преступления совместно участвуют два или более исполнителя, действующие без предварительного сговора (ч. 1 ст. 35 УК РФ). Отличительной чертой этой формы соучастия является отсутствие предварительного сговора, которое обуславливает либо полное отсутствие у соучастников согласования о предстоящем преступлении, либо оно носит настолько неопределенный и незначительный характер, что можно говорить лишь о минимальной субъективной связи соучастников. Данная связь устанавливается либо в момент начала совершения преступления, либо чаще всего в процессе его совершения и фактически ограничивается знанием о присоединяющейся деятельности другого лица. Поэтому группа лиц может состоять только из соисполнителей, объединенных единством места и времени совершения преступления.

Группа лиц по предварительному сговору - более опасная форма соучастия, в которой участвуют лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления (ч.2 ст. 35 УК РФ).

Согласно ч. 4 ст. 35 УК РФ организованной группой признается «устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений». Из данного определения следует, что характерными признаками организованной группы являются устойчивость и предварительная

³⁵О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 // Российская газета. - 11.12.2017. - N 280

объединенность членов группы на совершение одного или нескольких преступлений³⁶.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» указано, что организованная группа отличается наличием в ее составе организатора (руководителя), стабильностью состава участников группы, распределением ролей между ними при подготовке к преступлению и непосредственном его совершении. Исходя из этого в организованную группу могут входить лица, не обладающие полномочиями по распоряжению, управлению или пользованию вверенным имуществом, а также по его доставке либо хранению, которые заранее объединились для совершения одного или нескольких преступлений. При наличии к тому оснований они несут ответственность согласно части 4 статьи 34 УК РФ как организаторы, подстрекатели либо пособники присвоения. Организаторы и руководители несут ответственность за все совершенные организованной группой преступления, если они охватывались их умыслом. Другие члены организованной группы привлекаются к ответственности за преступления, в подготовке или совершении которых они участвовали (статья 35 УК РФ).

При этом в отличие от группы лиц, заранее договорившихся о совместном совершении преступления, в организованную группу по смыслу части 3 статьи 35 УК РФ могут входить также лица, не обладающие признаками специального субъекта, предусмотренными частями 5, 6 или 7 статьи 159, статьей 159.1 или статьей 160 УК РФ, которые заранее объединились для совершения одного или нескольких преступлений.

В случае признания мошенничества, присвоения или растраты совершенными организованной группой действия всех ее членов, принимавших участие в подготовке или в совершении преступления, независимо от их

³⁶Петров, С.В. Организованная преступность в современной России — состояние, тенденции, проблемы противодействия / С.В. Петров // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 3 (35). С. 77—80.

фактической роли следует квалифицировать по соответствующей части статей 159, 159.1, 159.2, 159.3, 159.5, 159.6, 160 УК РФ без ссылки на статью 33 УК РФ.

Исходя из части 2 статьи 33 УК РФ лицо, организовавшее совершение мошенничества, присвоения или растраты с участием лиц которые не подлежат уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации обстоятельств, либо склонившее таких лиц к совершению данных преступлений, признается исполнителем содеянного.

Так, например, в апелляционном постановлении по делу № 22-1071/2018 г. Астрахань от 31 мая 2018 г. Суд апелляционной инстанции Астраханского областного суда установил: по приговору суда Нестеров С.С. признан виновным в мошенничестве, то есть хищении имущества, принадлежащего Ж. на общую сумму 2800 руб. и Л. на общую сумму 4100 руб., совершенном путем обмана, группой лиц по предварительному сговору с неустановленным следствием лицом. Преступление совершено 31 октября 2017 г. в период времени с 17 до 18 часов у дома 53 по ул. Звездная, Советского района г. Астрахани, при обстоятельствах, изложенных в приговоре. В судебном заседании Нестеров С.С. виновным себя признал полностью. Дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства. Правовая оценка действиям Нестерова С.С. по ч.2 ст.159 УК Российской Федерации дана правильно (см. Приложение 6)³⁷.

Устойчивость характеризуется наличием достаточно прочных постоянных связей между членами группы и специфическими индивидуальными формами и методами деятельности. В судебной практике в качестве показателей устойчивости выделяются:

а) высокая степень организованности (тщательная разработка планов совершения, как правило, не одного, а ряда преступлений, иерархическая структура и распределение ролей между соучастниками, внутренняя, нередко жесткая, дисциплина, активная деятельность организаторов, продуманная система

³⁷ Апелляционное Постановление по делу № 22-1071/2018 г. от 31 мая 2018 г., Архив Астраханского областного суда г. Астрахань [Электронный ресурс]. URL: // <http://oblsud.ast.sudrf.ru>

обеспечения орудиями и средствами совершения преступления, нередко наличие системы противодействия различным мерам социального контроля со стороны общества, в том числе и обеспечения безопасности соучастников);

б) стабильность костяка группы и ее организационной структуры, которая позволяет соучастникам рассчитывать на взаимную помощь и поддержку друг друга при совершении преступления, облегчает взаимоотношения между членами и выработку методов совместной деятельности;

в) наличие своеобразных, индивидуальных по характеру форм и методов деятельности, находящих свое отражение в особой методике определения объектов, способах ведения разведки, специфике способов совершения преступления и поведения членов группы, обеспечении прикрытия, отходах с места совершения преступлений и т.д.;

г) постоянство форм и методов преступной деятельности, которые нередко являются гарантом надежности успешного совершения преступления, поскольку они сводят до минимума вероятность ошибок участников в случаях непредвиденных ситуаций. О постоянстве могут свидетельствовать также устойчивое распределение обязанностей среди членов группы, использование специальных форм одежды и специальных опознавательных знаков (жетонов, жезлов, повязок) и т.д.³⁸

Также необходимо иметь в виду, что состав мошенничества, предусмотренного частями 5 - 7 статьи 159 УК РФ, имеет место в случае, если:

- в действиях лица имеются признаки хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием;

- указанные действия сопряжены с умышленным неисполнением принятых на себя виновным лицом обязательств по договору в сфере предпринимательской деятельности, сторонами которого являются только индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации;

³⁸Машинникова Н. О. Мошенничество, сущность, способы совершения / Н.О. Машинникова // European journal of law and political sciences, 2016. – С 44-48

- виновное лицо является индивидуальным предпринимателем или членом органа управления коммерческой организации.

Указанное преступление совершается с прямым умыслом, направленным на хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество, возникшим у лица до получения такого имущества или права на него. При этом не имеет значения, каким образом виновный планировал распорядиться или распорядился похищенным имуществом (например, использовал в личных целях или для предпринимательской деятельности).

Мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, признается уголовно наказуемым, если это деяние повлекло причинение ущерба индивидуальному предпринимателю или коммерческой организации в размере десяти тысяч рублей и более. Размер причиненного ущерба надлежит исчислять исходя из стоимости похищенного имущества на момент совершения преступления. Согласно положениям пункта 2 примечаний к статье 158 УК РФ значительный ущерб, причиненный потерпевшему в результате преступления, предусмотренного частью 5 статьи 159 УК РФ, определяется без учета его имущественного положения.

В случае совершения нескольких хищений чужого имущества, общая стоимость которого образует крупный или особо крупный размер, содеянное квалифицируется с учетом соответствующего признака, если эти хищения совершены одним способом и при обстоятельствах, свидетельствующих об умысле совершить хищение в крупном или особо крупном размере.

Разрешая вопрос о квалификации действий лиц, совершивших мошенничество, присвоение или растрату в составе группы лиц по предварительному сговору либо организованной группы по признаку "причинение значительного ущерба гражданину" либо по признаку "в крупном размере" или "в особо крупном размере", следует исходить из общей стоимости имущества, похищенного всеми участниками преступной группы.

Таким образом, квалифицированные виды мошенничества урегулированы ч.ч.2-7 ст.159 УК РФ. Согласно ст.159 УК РФ, таковыми являются:

- совершенное группой лиц по предварительному сговору, а равно с причинением значительного ущерба гражданину,
- совершенное лицом с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере,
- совершенное организованной группой либо в особо крупном размере или повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение,
- сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба,
- сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если это деяние, совершенное в крупном размере,
- сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если это деяние, совершенное в особо крупном размере.

3. ОТГРАНИЧЕНИЕ МОШЕННИЧЕСТВА ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

В Уголовном кодексе РФ 1996 г. предусмотрен ряд составов преступлений, смежных с мошенничеством. В частности, многие составы преступлений предусмотренные нормами, включенными в главу 22 «Преступления в сфере экономической деятельности». К ним могут быть, отнесены следующие: незаконное получение кредита (ст. 176 УК РФ), незаконное использование товарного знака (ст. 180 УК РФ), нарушение правил изготовления и использования государственных пробирных клейм (ст.181 УК РФ), злоупотребления при выпуске ценных бумаг (эмиссии) (ст. 185 УК РФ), изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг (ст. 186 УК РФ), изготовление или сбыт поддельных) кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов (ст. 187 УК РФ), неправомерные действия при банкротстве (ст. 195 УК РФ), преднамеренное банкротство (ст. 196 УК РФ), фиктивное банкротство (ст. 197 УК РФ).³⁹.

Незаконное использование товарного знака определено в ч.1 ст. 180 УК РФ как «незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, если это деяние совершено неоднократно или причинило крупный ущерб», а в ч. 2 ст. 180 УК РФ – как «незаконное использование предупредительной маркировки в отношении не зарегистрированного в Российской Федерации товарного знака или наименования места происхождения товара, если это деяние совершено неоднократно или причинило крупный ущерб»⁴⁰.

³⁹Кузьмин М.А., Фетисова Н.Е. Мошенничество: понятие и виды, отграничение от смежных составов / М.А. Кузьмин, Н.Е. Фетисова // Современная наука, 2015. – С.24-26

⁴⁰Кузнецова А.Н. Уголовно-правовой анализ обмана и злоупотребления доверием при совершении мошенничества (ст. 159 УК РФ) / А.Н. Кузнецова // Юридическая наука, 2014. - № 3. – С. 67-70

Указанно в этих нормах использование при реализации товаров перечисленных атрибутов, сопряженное с увеличением стоимости товара и завладением разницей между установленной и фактической стоимостью, подпадает одновременно под действие, как названной статьи, так и ст. 159 УК РФ. Причем нормы, содержащиеся в ч.ч. 1 и 2 ст. 180 УК РФ, являются специальными по отношению к нормам, установленным в ст.159 УК РФ.

Согласно правилу квалификации преступлений при конкуренции общей и специальной норм применяется специальная норма, т.е. ст. 180 УК РФ.

От мошенничества следует отличать причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения (статья 165 УК РФ). В последнем случае отсутствуют в своей совокупности или отдельно такие обязательные признаки мошенничества, как противоправное, совершенное с корыстной целью, безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц.

При решении вопроса о том, имеется ли в действиях лица состав преступления, ответственность за которое предусмотрена статьей 165 УК РФ, суду необходимо установить, причинен ли собственнику или иному владельцу имущества реальный материальный ущерб либо ущерб в виде упущенной выгоды, то есть неполученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено путем обмана или злоупотребления доверием, и превышает ли сумма ущерба двести пятьдесят тысяч рублей (пункт 4 примечаний к статье 158 УК РФ)⁴¹.

Обман или злоупотребление доверием в целях получения незаконной выгоды имущественного характера может выражаться, например, в представлении лицом поддельных документов, освобождающих от уплаты установленных законодательством платежей (кроме указанных в статьях 194, 198, 199, 199.3, 199.4 УК РФ) или от платы за коммунальные услуги, в несанкционированном подключении к энергосетям, создающем возможность

⁴¹О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 // Российская газета. - 11.12.2017. - N 280

неучтенного потребления электроэнергии или эксплуатации в личных целях вверенного этому лицу транспорта.

При рассмотрении уголовных дел о мошенничестве, присвоении или растрате, совершенных двумя и более лицами, суду с учетом положений статей 32, 33, 35 УК РФ надлежит выяснить, какие конкретно действия, непосредственно направленные на исполнение объективной стороны этих преступлений, выполнял каждый из соучастников.

Исполнителем мошенничества, сопряженного с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности (части 5, 6, 7 статьи 159 УК РФ), мошенничества в сфере кредитования (статья 159.1 УК РФ), присвоения или растраты (статья 160 УК РФ) может являться только лицо, обладающее признаками специального субъекта этого преступления. Исходя из положений части 4 статьи 34 УК РФ лица, не обладающие соответствующим статусом или правомочиями, но непосредственно участвовавшие в хищении имущества согласно предварительной договоренности с индивидуальным предпринимателем или членом органа управления коммерческой организации, либо с заемщиком, либо с лицом, которому вверено имущество, должны нести уголовную ответственность по статье 33 и соответственно по части 5, 6 или 7 статьи 159, статье 159.1 или статье 160 УК РФ в качестве организаторов, подстрекателей или пособников (п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»).

Мошенничество имеет схожие признаки и с составами преступлений, предусмотренными ст. ст. 181, 186 и 187 УК РФ. В них установлены условия ответственности за нарушение правил изготовления и использования государственных пробирных клейм: изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг; изготовление или сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов.

Отграничение перечисленных преступлений от мошенничества проводится по таким критериям, как предмет преступления и направленность умысла.

Содеянное является преступлением, ответственность за которое предусмотрена ст.ст.181, 186 или 187 УК РФ, в случаях, когда, с одной стороны, предмет преступления – пробирное клеймо, поддельный банковский билет Центрального банка РФ, металлическая монета, государственная или другая ценная бумага в валюте РФ, иностранная валюта, ценная бумага в иностранной валюте, кредитная или расчетная карта либо иной платежный документ – обладает высоким качеством изготовления и, с другой, умыслом виновного охватывается высокая степень вероятности нераспознавания подделки данного предмета любым получателем. Если же какой – либо из перечисленных предметов обладает невысоким качеством подделки и умысел виновного направлен на разовое его использование в расчете на дефекты зрения получателя или иные особенности ситуации, то состоявшийся обмен такого предмета на имущество представляет собой мошенничество.

Мошеннические действия нередко сочетаются с неправомерными действиями при банкротстве (ст. 195 УК РФ), преднамеренном банкротстве (ст. 196 УК РФ), фиктивном банкротстве (ст.197 УК РФ).

В юридической литературе отмечается, что в конструкцию составов ст.ст. 195-197 УК РФ законодателем заложены юридические обобщения, позволяющие наказывать за преступления, совершенные в различных сферах, разные по фактическим обстоятельствам, но единые по преступной направленности. Квалификация преступления устанавливается с учетом характера вины. Если вина умышленная, выясняется цель – необходимый элемент умышленного действия и в зависимости от цели определяется квалификация преступления. При этом должно учитываться различие между понятиями – цель преступления и мотив, толкнувший на его совершение»⁴².

Вопрос об отграничении мошенничества от указанных преступлений возникает тогда, когда специальный субъект обращает в свою пользу или в пользу других лиц чужое имущество посредством представляющих собой обман

⁴²Кузнецова А.Н. Уголовно-правовой анализ обмана и злоупотребления доверием при совершении мошенничества (ст. 159 УК РФ) / А.Н. Кузнецова // Юридическая наука, 2014. - № 3. – С. 67-70

действий, описанных в диспозициях ч.ч. 1 и 2 ст. 195, ст.ст. 196 или 197 УК РФ. Такое деяние содержит признаки мошенничества, если чужое имущество обращено в пользу виновного или других лиц и умысел на это возник до совершения обмана, состоящего в неправомерных действиях при банкротстве, преднамеренном или фиктивном банкротстве⁴³.

При квалификации деяния в одних случаях применяется правило квалификации преступлений при конкуренции части и целого, а в других – нет. Причем частью является способ, т.е. действия, указанные в диспозициях ч. ч. 1 и 2 ст. 195 УК РФ, ст. ст. 196 или 197 УК РФ, а целым – хищение путем мошенничества (ст. 159 УК РФ).

Названное правило применяется в случаях, когда:

1) деяние содержит состав преступления, предусмотренный ч. 3 ст. 159 УК РФ, и способом его совершения являются действия, описанные в ч.ч. 1 и 2 ст. 195 УК РФ, ст. ст. 196 и 197 УК РФ (покушение на это деяние и приготовление к его совершению квалифицируются по ст. 30 и ч. 3 ст. 159 УК РФ);

2) деяние содержит состав преступления, предусмотренный ч. 2 ст. 159 УК РФ, и способом его совершения являются действия, указанные в ч.ч. 1 или 2 ст. 195 УК РФ (покушение на это деяние и приготовление к его совершению квалифицируются по ст. 30 и ч. 2 ст. 159 УК РФ);

3) деяние содержит состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 159 УК РФ, и способом его совершения являются действия, описанные в ч. ч. 1 или 2 ст. 195 УК РФ (покушение на это деяние квалифицируется по ст. 30 и ч. 1 ст. 159 УК РФ).

В других случаях указанное правило квалификации преступлений применено быть не может. Так, поскольку приготовление к мошенничеству, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 159 УК РФ, ненаказуемо, постольку приготовление к содеянному, подпадающему под признаки этой нормы) способом совершения, которого являются действия, описанные в ч.ч. 1 и 2

⁴³Кузьмин М.А., Фетисова Н.Е. Мошенничество: понятие и виды, отграничение от смежных составов / М.А. Кузьмин, Н.Е. Фетисова // Современная наука, 2015. – С.24-26

ст. 195, ст. ст. 196 или 197 УК РФ, квалифицируется соответственно по ч.ч.1 или 2 ст. 195, ст. ст. 196 или 197 УК РФ.

Во всех иных случаях, когда мошенничество содержит состав преступления, предусмотренный ч. ч. 1 или 2 ст. 159 УК РФ, и обман выражается в преднамеренном или фиктивном банкротстве, содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений: ч. ч. 1 или 2 ст. 159 и ст. ст. 196 или 197 УК РФ. Это обосновывается тем, что составы преступлений преднамеренного или фиктивного банкротства не охватывают состава преступления мошенничества, в том числе предусмотренного ч. ч. 1 и 2 ст. 159 УК РФ, а квалификация содеянного только по ч. 2 ст. 159 УК РФ исключается, так как установленное в санкции этой нормы дополнительное наказание в виде штрафа – до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда – является менее строгим, чем соответствующее наказание, предусмотренное в санкциях ст. ст. 196 и 197 УК РФ, - до ста минимальных размеров оплаты труда. Покушение на рассматриваемое деяние также квалифицируется по совокупности преступлений: ст. ст. 196 или 197, ст. 30 и ч. ч. 1 или 2 ст. 159 УК РФ⁴⁴.

Также если в результате мошенничества гражданин лишился не права на жилое помещение, а возможности приобретения такого права (например, в случае хищения денег при заключении фиктивного договора аренды жилого помещения либо хищения денег под видом привлечения средств для участия в долевом строительстве многоквартирных домов), то в действиях виновного отсутствует признак лишения гражданина права на жилое помещение.

Ответственность за привлечение денежных средств граждан в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости при отсутствии признаков мошенничества наступает в соответствии со статьей 200.3 УК РФ⁴⁵.

⁴⁴Кузнецова А.Н. Уголовно-правовой анализ обмана и злоупотребления доверием при совершении мошенничества (ст. 159 УК РФ) / А.Н. Кузнецова // Юридическая наука, 2014. - № 3. – С. 67-70

⁴⁵О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 // Российская газета. - 11.12.2017. - N 280

С момента введения в действие нормы о компьютерном мошенничестве в научной литературе не затихают споры относительно необходимости ее существования в уголовном законе вообще, учеными также доказывается неудачность самой формулировки мошенничества в сфере компьютерных технологий на предмет адресата обмана в частности, однако, правоприменителя в большей мере интересуют вопросы прикладного свойства. Судебная практика свидетельствует об определенных сложностях при отграничении состава преступления, предусмотренного статьей 159.6 УК РФ от смежных, а также проблемы квалификации по совокупности.

В объективной действительности хищения с использованием компьютерных технологий совершаются различными способами, однако законодатель фактически вынуждает правоприменителя квалифицировать такие преступления по статье 159.6 УК РФ. Например, когда с использованием компьютерных технологий совершается тайное хищение имущества, на практике имеют место квалификация и по статье 158 УК РФ и по статье 159.6 УК РФ при сходных обстоятельствах. Подобную противоречивую квалификацию можно встретить в случаях, когда правоохранительные органы исходят из того, что не все устройства именуются компьютерами⁴⁶. При этом техническое устройство, важнее определить его возможности, то есть имеет ли возможность тот или иной аппарат передавать, хранить, модифицировать компьютерные данные, поэтому в приведенных выше примерах правильнее выглядит квалификация по статье 159.6 УК РФ.

Так, приговором Грачевского районного суда (Ставропольский край) от 13 июня 2016 г. Н. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.6 УК РФ⁴⁷. Н., получив на мобильный телефон электронное сообщение посредством услуги «Мобильный банк» о доступном лимите денежных средств на не принадлежащем ей банковском счете открытом

⁴⁶Шевелева, С.В. Мошенничество в сфере компьютерной информации: особенности квалификации и конкуренции со смежными составами преступлений / С.В. Шевелева // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России, 2017. - №4 (40). – С. – 229-234

⁴⁷Приговор по делу № 1-26/2016 от 13 июня 2016 г., Архив Грачевского районного суда (Ставропольский край) [Электронный ресурс]. URL: <http://grachevsky.stv.sudrf.ru>

на имя Ш., имея умысел направленный на хищение указанной суммы и реализуя его, используя принадлежащий ей мобильный телефон и сим-карту, зарегистрированную на имя Д., к которой ошибочно подключена услуга «Мобильный банк» Сбербанка России, предоставляющая право распоряжаться денежными средствами, находящимися на расчетном счету на имя Ш., путем ввода компьютерной информации в форме сигналов – «СМС – сообщения» на номер «900», посредством телекоммуникационной сети оператора сотовой связи «Билайн» перечислила денежные средства, находившиеся на расчетном счету Ш., на счёт, принадлежащей Н. сим-карты.

Иная правовая оценка аналогичного деяния была дана одним из районных судов г. Белгорода. С. получил сообщение на номер мобильного телефона, зарегистрированного на его имя, об остатке денежной суммы на банковской карте, находящейся в пользовании неизвестного ему лица. С использованием сайта компании сотовой телефонной связи в сети Интернет он перечислил сумму остатка денежных средств на счет принадлежащей ему сим-карты, которую использовал в личных целях. Приговором Свердловского районного суда г. Белгорода от 13 июня 2013 г. С. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ⁴⁸.

В ходе предварительного следствия действия С. были квалифицированы по совокупности ч.1 ст. 158 и ч. 2 ст. 272 УК РФ. Суд исключил из обвинения ч. 2 ст. 272 УК РФ, мотивируя это тем, что «доказательств, подтверждающих позицию обвинения о наличии в действиях С. состава инкриминируемых преступлений, гособвинитель суду не представил. При предъявлении обвинения и в обвинительном заключении отсутствуют какие-либо признаки неправомерного доступа к охраняемой законом компьютерной информации и последствия в виде блокирования, модификации и копирования компьютерной информации, то есть предъявленное в этой части С. обвинение не содержит признаков какого-либо самостоятельного состава преступления в сфере компьютерной информации, а

⁴⁸Хисамова З.И. Об особенностях квалификации преступлений, совершаемых в сфере использования информационно-коммуникационных технологий / З.И. Хисамова // Общество и право. 2016. № 1 (55). С. 118—201.

действия подсудимого являются лишь способом совершения тайного хищения чужих денежных средств».

Отдельного внимания заслуживает вопрос о конкуренции и (или) совокупности статьи 159.6 УК РФ с другими составами. Проблем разграничения статьи 159 УК РФ и статьи 159.6 УК РФ не возникает, так как доктриной уголовного права давно выработан подход, согласно которому при конкуренции общей и специальной нормы, квалификация должна осуществляться по специальной, то есть по статье 159.6 УК РФ, а в соответствии с частью 3 статьи 17 УК РФ совокупность преступлений в этом случае отсутствует⁴⁹.

Отсутствует совокупность преступлений и в случаях, когда статья Особенной части УК РФ предусматривает другое преступление в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание (ч. 1 ст. 17 УК РФ). Сравнивая санкции статьи 159.6 и статьи 272 УК РФ, можно увидеть, что данное правило может применяться в случаях совершения компьютерного мошенничества организованной группой, за которое наказание предусмотрено вплоть до 10 лет лишения свободы, тогда как наказание за неправомерный доступ к компьютерной информации, совершенный организованной группой, наказывается до 5 лет лишения свободы, а также при совершении компьютерного мошенничества, причинившего крупный ущерб, либо лицом с использованием своего служебного положения. В остальных случаях, очевидно, требуется дополнительная квалификация по статье 272 УК РФ⁵⁰.

Следует учитывать то обстоятельство, что способы совершения компьютерного мошенничества лишь отчасти перекликаются с указанными в диспозиции статьи 272 УК РФ способами. Законодатель использует термин «иное вмешательство» в статье 159.6 УК РФ, что позволяет утверждать, что способов совершения компьютерного мошенничества больше. Кроме того, при совершении мошенничества в сфере компьютерной информации доступ к этой информации

⁴⁹Шевелева, С.В. Мошенничество в сфере компьютерной информации: особенности квалификации и конкуренции со смежными составами преступлений / С.В. Шевелева // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России, 2017. - №4 (40). – С. – 229-234

⁵⁰Там же С. – 230

может носить как законный, так и незаконный характер, тогда как в статье 272 УК РФ речь идет о неправомерном доступе к охраняемой законом компьютерной информации. При этом следует строить ответ на вопрос о совокупности или отсутствии таковой составов преступлений, предусмотренных статьей 159.6 УК РФ и статьей 272 УК РФ, так как санкция статьи 159.6 УК РФ не позволяет дать однозначный ответ в соответствии с правилом, изложенным в части 1 статьи 17 УК РФ.

Следовательно, при квалификации деяний правоприменитель должен исходить из того, на каких основаниях, то есть законных или незаконных, виновное в хищении лицо получило доступ к компьютерной информации. В случае законного доступа к такой информации дополнительной квалификации по статьям 187, 272, 273 УК РФ не требуется.

Действующая редакция статьи 159.6 УК РФ нуждается в разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ⁵¹. С учетом сложившейся правоприменительной практики и доктринального толкования форм хищения, судам следует дать разъяснения, что в случае, если хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем ввода, удаления, блокирования, модификации компьютерной информации, либо иного вмешательства в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей осуществляется с участием лица, воспринимающего искаженную информацию как истинную, например, «фишинг», смс – мошенничество, платный просмотр видеорекламы и т. п., содеянное следует квалифицировать как мошенничество в сфере компьютерной информации. В случае осуществления хищения тем же способом, но без непосредственного участия человека, например, посредством использования автоматизированных систем, содеянное следует квалифицировать как кражу.

При решении вопроса о совокупности преступлений, например со статьями 183, 187, 272, 273 УК РФ, необходимо учитывать ряд условий:

⁵¹О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 // Российская газета. - 11.12.2017. - N 280

— определять основания доступа к компьютерной информации;

— если доступ осуществлялся незаконно, правоприменитель должен дать юридическую оценку таким действиям, основываясь на таких условиях квалификации как единство родового объекта и категория преступления. Учитывая, что часть 1 статьи 159.6 УК РФ относится с категории преступлений небольшой тяжести, данное обстоятельство свидетельствует о необходимости дополнительной квалификации по соответствующей статье УК РФ, являющейся по отношению к статье 159.6 УК РФ преступлением-способом независимо от совпадения либо несовпадения родового объекта.

Помимо этого, представляется целесообразным воздействовать на правосознание населения, широко и предметно информировать его о существующих способах и приемах мошенничества в сфере компьютерной информации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе исследования уголовно-правовой характеристики мошенничества ст. 159 УК РФ, изучения УК РФ, Федеральных законов, нормативных актов, монографий и учебных пособий, а также судебной практики, можно сделать следующие выводы.

Действующая редакция Уголовного закона содержит 17 статей в ст.ст. 158 – 168 УК РФ, которые объединены в главу 21 «Преступления против собственности». Предусмотренные этими статьями составы преступлений образуют нормативно – правовую основу выполнения стоящей перед уголовным законом задачи правовой охраны собственности. В структуре преступности мошенничество занимает далеко не последнее место.

Федеральным законом РФ от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ Законодатель ввел в Уголовный кодекс РФ, оставив без изменений признаки состава мошенничества, предусмотренного ст. 159 УК РФ, ряд дополнительных составов, сформулировав самостоятельные основания уголовной ответственности за мошенничество: в сфере кредитования (ст. 159.1), при получении выплат (ст. 159.2), с использованием электронных средств платежа (ст.159.3), в сфере страхования (ст. 159.5), в сфере компьютерной информации (ст.159.6).

Часть 1 статьи 159 УК РФ определяет мошенничество как хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

Предметом мошенничества может быть имущество, как движимое, так и недвижимое.

Объект мошенничества совпадает с родовым объектом хищения, это общественные отношения, складывающиеся в сфере распределения и перераспределения материальных благ.

С объективной стороны мошенничество состоит в хищении чужого имущества или приобретении права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

Субъект – любое дееспособное лицо, достигшее 16-летнего возраста, совершившее общественно опасное деяние и способное, в соответствии с законом, нести за него уголовную ответственность.

Субъективная сторона мошенничества характеризуется прямым умыслом. При этом виновный руководствуется корыстным мотивом и преследует цель незаконного извлечения наживы за счет чужого имущества.

Квалифицированный состав мошенничества (ч.2-7ст. 159 УКРФ). В качестве квалифицирующих признаков законодатель предусмотрел совершение мошенничества:

- совершенное группой лиц по предварительному сговору, а равно с причинением значительного ущерба гражданину,
- совершенное лицом, с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере,
- совершенное организованной группой либо в особо крупном размере или повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение,
- сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба,
- сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если это деяние, совершенное в крупном размере,
- сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если это деяние, совершенное в особо крупном размере.

К особо квалифицирующим признакам уголовный закон относит совершение мошенничества (ч.ч.4 и 7ст.159 УКРФ).

В Уголовном кодексе РФ 1996 г. предусмотрен ряд составов преступлений, смежных с мошенничеством. В частности, многие составы преступлений предусмотренные нормами, включенными в главу 22 «Преступления в сфере экономической деятельности». К ним могут быть, отнесены следующие: незаконное получение кредита (ст. 176 УК РФ), незаконное использование товарного знака (ст. 180 УК РФ), нарушение правил изготовления и использования государственных пробирных клейм (ст.181 УК РФ), злоупотребления при выпуске ценных бумаг (эмиссии) (ст. 185 УК РФ), изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг (ст. 186 УК РФ), изготовление или сбыт поддельных) кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов (ст. 187 УК РФ), неправомерные действия при банкротстве (ст. 195 УК РФ), преднамеренное банкротство (ст. 196 УК РФ), фиктивное банкротство (ст. 197 УК РФ).

Необходимо отметить, что четкое определение признаков состава мошенничества, способов его совершения, целей и мотивов, имеет определяющее значение при разграничении мошенничества от иных составов преступлений.

Мошенничество является одной из наиболее серьезных форм хищения. Это обусловлено не только ускоренным обновлением типичных форм мошенничества, но и чрезвычайно быстрым ростом его общественной опасности. Использование новых информационных технологий позволяет в течение нескольких минут путем обмана похитить имущество сотен тысяч физических и юридических лиц на миллиарды рублей.

В целях совершенствования уголовного законодательства и практики его применения в деле о мошенничестве будут целесообразными следующие меры:

- предупреждение компьютерного мошенничества, представляется целесообразным воздействовать на правосознание населения, широко и предметно информировать его о существующих способах и приемах мошенничества в сфере компьютерной информации.

- обеспечение безопасности граждан от компьютерных мошенников должно осуществляться в первую очередь спомощью комплекса мер виктимологической

профилактики, в частности, разработки и пропаганды мер защиты потенциальных участников сферы компьютерных и информационных технологий, в том числе и сети Интернет от мошеннических посягательств.

Сказанное свидетельствует о том, что, в настоящее время концептуальное значение приобрела потребность в создании эффективных механизмов по предотвращению действий мошенников и формированию правовой защиты населения от последствий мошенничества.

Так, на сегодняшний день в России ведется активная борьба с мошенничеством в сфере компьютерной информации, но ввиду того, что данное преступление относительно новое явление для современной российской действительности, то существует ряд проблем, препятствующих эффективной борьбе с данным явлением, а именно отсутствие постановления Пленума Верховного Суда РФ по делам о преступлениях против собственности в сфере компьютерной информации, а также соответствующей подготовки сотрудников правоохранительных органов, занимающихся раскрытием и расследованием данной категории преступлений.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ:

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)//СЗ РФ.–2014. – N 31. – Ст. 4398;
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 23.05.2018) (изм. и доп., вступ. в силу с 03.06.2018)//СЗ РФ. – 1994. – N 32. - Ст. 3301;
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 20.12.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2018)//СЗ РФ. – 1996. – N 25 - Ст. 2954;

Материалы судебной практики

4. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 N 14 (ред. от 16.05.2017)//Российская газета. - 28.06.2006. – N 137;
5. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 16.05.2017)//Российская газета. - 2003. – N 9;
6. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48

//Российская газета. - 11.12.2017. – N 280;

7. Апелляционное Постановление по делу № 2-1071/2018 г. от 31 мая 2018г., Архив Астраханского областного суда г. Астрахань [Электронный ресурс]. URL://<http://oblsud.ast.sudrf.ru>;

8. Постановление по делу №1-48/2017 от 1 декабря 2017 г., Архив Ахтынский районный суд (Республика Дагестан) [Электронный ресурс]. URL: // <http://ahtinskiy.dag.sudrf.ru>;

9. Приговор по делу №1-26/2016 от 13 июня 2016 г., Архив Грачевского районного суда (Ставропольский край) [Электронный ресурс]. URL: // <http://grachevsky.stv.sudrf.ru>;

10. Приговор по делу №22К-1198/2017 от 10.09.2017г., Архив Ленинского районного народного суда г. Краснодара [Электронный ресурс]. URL: //<http://krasnodar-leninsky.krd.sudrf.ru>;

11. Архив УВД ПО ЮВАО ГУ МВД России по г Москве [Электронный ресурс]. URL: // https://ювао.мск.мвд.рф/UVD_po_JUVAO/Struktura_upravlenija/отдел-по-вопросам-миграции;

Литература

12. Александрова, И.А. Новое уголовное законодательство о мошенничестве /И.А. Александрова// Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России, 2013.–С.54-62;

13. Багмета, А.М., Аминова Д.И. Уголовное право. Общая часть. Учебно-методическое пособие /А.М. Багмета, Д.И. Аминова. –М.: ЮНИТИ -НА, 2015.-271 с.,

14. Бриллиантов, А.В Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) В 2 томах/А.В. Бриллиантов. -М.: Издательство Юрайт,

2016.–792с.,

15. Детков, А.П., Федорова И.Н. Уголовное право России. Учебное пособие /А.П.Детков, И.Н.Федорова.–М.: Директ-Медиа, 2017.–591с.,

16. Жалинский, А.Э. Избранные труды. Т. 2. Уголовное право /А.Э. Жалинский. – М.: Издательский дом Государственного университета Высшей школы экономики, 2015.–592с.,

17. Журкина, О.В. Уголовное право /О.В. Журкина. - Оренбургский государственный университет, 2015.–99с.,

18. Иванченко, Р.Б., Малышев А.Н. Проблемы квалификации мошенничества в сфере компьютерной информации /Р.Б. Иванченко, А.Н. Малышев//Вестник Воронежского института МВД России, 2014.–С.1-6;

19. Кадников, Н.Г., Кадников Б.Н., Коробец Б.Н. К вопросу о новеллах уголовного закона в свете теории криминализации и декриминализации //Общество и право, 2015.–№3.–С.60-62;

20. Кадников, Н.Г. О некоторых проблемах уголовной ответственности за мошенничество в сфере предпринимательства /Н.Г. Кадников// Общество и право, 2017.–№3.–С.22-25;

21. Клепицкий, И.А. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный)/И.А. Клепицкий. – 9 -изд.—М.:РИОР:ИНФРА-М, 2017. —710с.,

22. Кузнецова, А.Н. Уголовно – правовой анализ обмана и злоупотребления доверием при совершении мошенничества (ст.159 УК РФ)/А.Н. Кузнецова//Юридическая наука, 2014.–№3.–С.67-70;

23. Кузьмин, М.А., Фетисова Н.Е. Мошенничество: понятие и виды, отграничение от смежных составов /М.А. Кузьмин, Н.Е. Фетисова// Современная наука, 2015.–С.24-26;

24. Лебедев, В.М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный)/В.М. Лебедев. 13-изд.-М.: Юрайт, 2013.–1069с.,

25. Назаров, И.С. Проблемы борьбы с мошенничеством в сфере компьютерной информации //Молодой ученый. – 2017. - № 40. – С.40-42;

26. Петров, С.В. Организованная преступность в современной России — состояние, тенденции, проблемы противодействия /С.В. Петров // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России 2016.№3(35).С. 77—80;
27. Понятовская, Т.Г. Охраняется ли собственность нормами об ответственности за хищение чужого имущества? /Т.Г. Понятовская //Бургаски свободен университет. Център по юридически науки. Юридически сборник. Том XXII,2015.-С.100-106;
28. Рарог,А.И.Уголовное право России Части общая и особенная: учебник для бакалавров /А.И. Рарог. – М.: Изд-во: Проспект, 2016.–624с.,
29. Сверчков, В. В. Освобождение от уголовной ответственности, прекращение уголовного дела (преследования), отказ в его возбуждении. Проблемы теории и практики /В.В. Сверчков.-М.: Юридический центр, 2017.-592 с.,
30. Сверчков, В.В. Уголовное право Общая и Особенная части: учебник. /В.В. Сверчков–М.: Издательство Юрайт, 2015.–640с.,
31. Смоленский,М.Б.Комментарий к Конституции Российской Федерации для студентов и школьников (постатейный)/М.Б. Смоленский-М.:ИЦРИОР,НИЦ ИНФРА-М,2018.-230с.,
32. Старичков, М.В. Понятие «компьютерная информация» в российском уголовном праве /М.В. Старичков // Вестник Восточно – Сибирского института Министерства внутренних дел России. 2014.№1(68).С.16—20;
33. Сундурова, Ф.Р.,ТархановаИ.А.Уголовное право России. Общая часть. Учебник/Ф.Р.Сундурова, И.А.Тарханова.–М.:Статут,2016.-864с.,
34. Тихомирова, Л. В. Мошенничество, присвоение и растрата. Практика применения уголовной и административной ответственности: моногр. /Л.В. Тихомирова.-М.:Издание Тихомирова М.Ю.,2015.-904с.,
35. Хисамова, З.И. Об особенностях квалификации преступлений, совершаемых в сфере использования информационно – коммуникационных технологий /З.И.Хисамова//Общество и право. 2016.№1(55).С.118—201;

36. Шевелева, С.В. Концепция свободы воли и принуждения в уголовном праве: монография/С.В. Шевелева.-М., 2014.-248с.,

37. Шевелева, С.В. Мошенничество в сфере компьютерной информации: особенности квалификации и конкуренции со смежными составами преступлений / С.В. Шевелева // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России, 2017. - №4 (40). – С. – 229-234;

Электронные ресурсы

38. Информационное Агентство ТАСС [Электронный ресурс]. URL: [//http://tass.ru/proisshestviya/4859898](http://tass.ru/proisshestviya/4859898);

39. Машинникова, Н. О. Мошенничество, сущность, способы совершения /Н.О. Машинникова//European journal of law and political sciences,2016.–С44-48;

40. Официальный сайт Генеральной прокуратуры [Электронный ресурс]. URL: [//https://genproc.gov.ru](https://genproc.gov.ru);

41. Официальный сайт ГУ МВД России по Алтайскому краю [Электронный ресурс]. URL: [//https://22.мвд.рф/Dejatelnost/otchnas/otch2017/информационно-аналитические -материалы](https://22.мвд.рф/Dejatelnost/otchnas/otch2017/информационно-аналитические-материалы);

42. Официальный сайт МВД РФ. Состояние преступности за январь – сентябрь 2017 года [Электронный ресурс]. URL: [//https://мвд.рф/reports/item/11341800](https://мвд.рф/reports/item/11341800).

Преступления экономической направленности

	Выявлено преступлений (в отчетном периоде)		В том числе			
			Сотрудниками ОВД		Совершенных в крупном или особо крупном размерах, либо причинивших крупный ущерб	
	всего	+, - в %	всего	+, - в %	всего	+, - в %
ВСЕГО	102415	-3,3	87822	-4,0	27940	0,4
В том числе:						
Предварительное следствие по которым обязательно	89277	-7,8	77147	-8,1	26236	-0,6
Из них:						
Тяжкие и особо тяжкие	58943	-11,7	53042	-12,1	21396	4,4
Коррупционной направленности	21256	19,3	16381	-19,7	6210	10,2
Совершенных с использованием компьютерных и телекоммуникационных технологий	8266	-	7938	-	1249	-
Нарушение авторских и смежных прав	1030	-19,0	1004	-19,7	1023	-19,1
Против собственности	33082	-2,0	29657	-0,8	16811	-1,8
В том числе:						
Кража, мошенничество	926	26,5	862	22,1	243	-5,4
ст.ст. 159-159.3, 159.5-159.6 УК РФ	24571	-	22260	-	13630	-

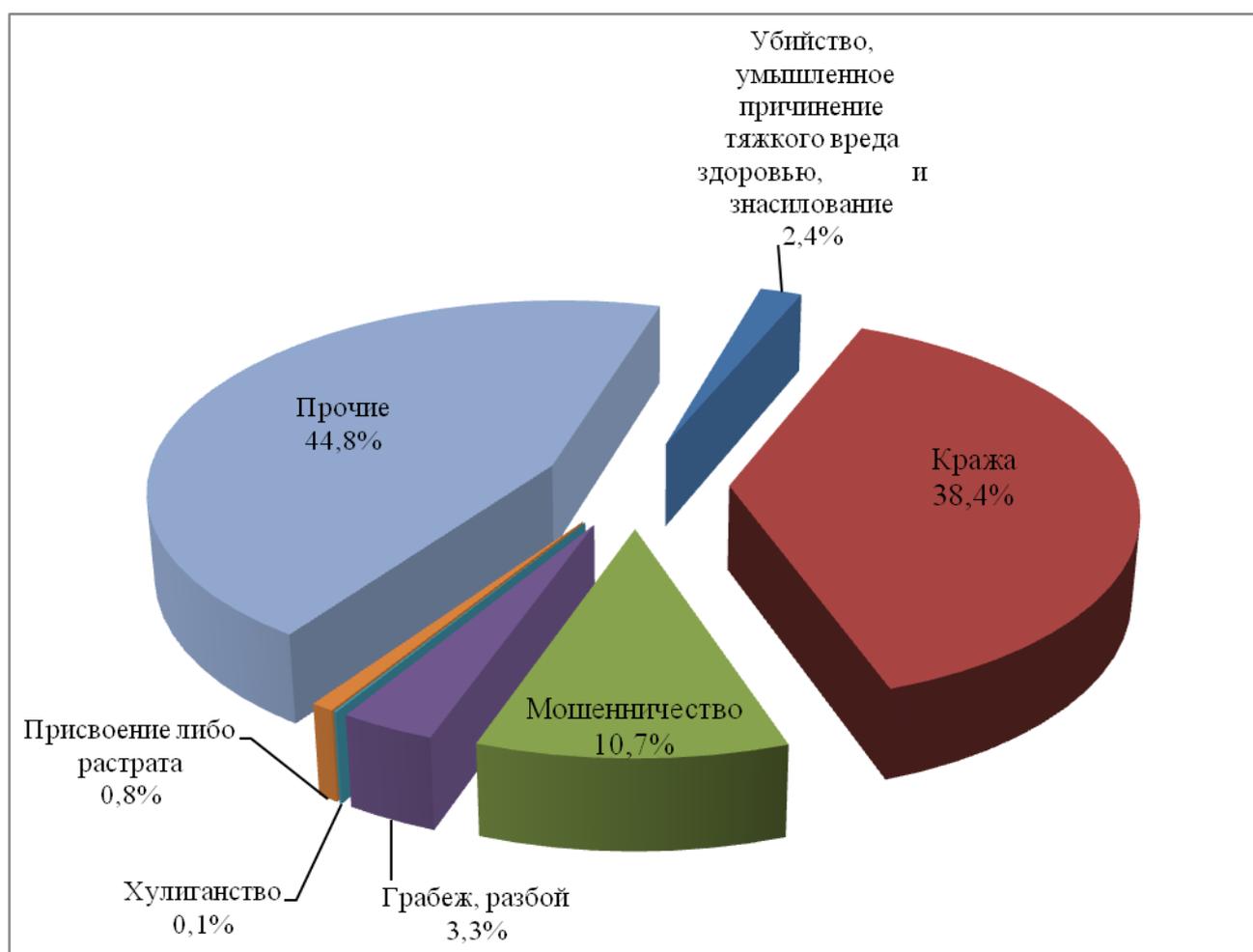
В том числе:						
ч.ч. 2-7 ст. 159 УК РФ	22405	-	20323	-	12331	-
Присвоение или растрата	7265	-10,6	6285	-10,7	2634	-4,2
В сфере экономической деятельности	29835	-2,3	27791	-3,7	5688	0,6
В том числе:						
Незаконное предпринимательство	330	-3,5	259	-3,4	320	-4,5
Изготовление, хранение, перевозка или сбыт поддельных денег или ценных бумаг	16934	-19,1	16830	-19,1	15	-72,7
Производство, приобретение, хранение, перевозка или сбыт товаров и продукции без маркировки и (или) нанесения информации, предусмотренной законодательством РФ	32	-41,8	28	-47,2	29	-43,1
Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления либо приобретенных другими лицами преступным путем	669	-12,2	624	13,7	341	-7,8

Сведения о состоянии преступности за мошенничество

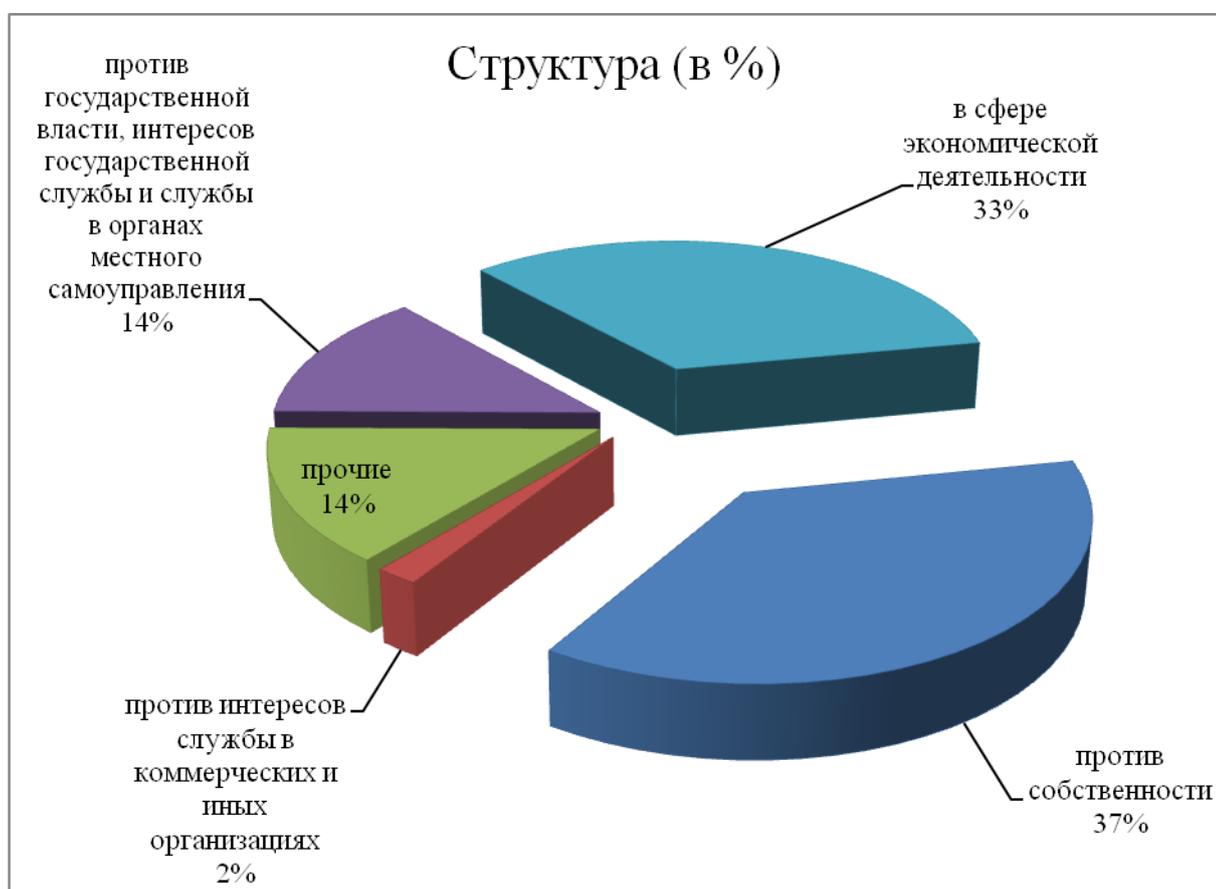
за январь – ноябрь 2017года

Преступления	Зарегистрировано (в отчетном периоде)		Из числа преступлений, дела и материалы которых находились в производстве в отчетном периоде	
	ВСЕГО	+,- в%	раскрыто	
			ВСЕГО	+,- в%
мошенничество ст.ст.159-159.6 УК РФ	204870	6,8	51763	4,2
<i>в том числе</i>				
ст.159 УК РФ	185843	7,6	40584	2,9
Присвоение или растрата	15691	-6,1	13222	-4,4
вымогательство	4744	-0,6	2440	6,5
Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угон)	20994	-7,8	14823	-10,5

Состояние преступности в Российской Федерации,
её структура (в%) за январь – ноябрь 2017года



Структура преступлений в сфере экономической деятельности (в%)
 (следствие обязательно) за январь- ноябрь 2017года



ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа

(адрес скрыт) 08 декабря 2017 года Судья Ахтынского районного суда Республики Дагестан Селимов Б.С., при секретаре ФИО 3, с участием помощника военного прокурора 315 военной прокуратуры гарнизона ФИО 8, заместителя руководителя 315 военного следственного отдела Следственного комитета Российской Федерации Султыгова А.С., обвиняемого ФИО 1, его защитника адвоката ФИО 6 представившего удостоверение (№ скрыт), выданное Управлением МВД РФ по РД 14.07.2015г. и ордер (№ скрыт) от 01.12.2017г., по терпевшего ФИО 7, рассмотрев постановление старшего следователя – криминалиста 315 военного следственного отдела ФИО 4 с согласия заместителя руководителя 315 военного следственного отдела Следственного комитета России Южного военного округа ФИО 5 о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа в отношении ФИО 1, родившегося ДД. ММ, ГГГГ в (адрес скрыт) РД, проживающего в (адрес скрыт), гражданина Российской Федерации, образование высшее, временно не работающего, женатого, имеющего на иждивении одного малолетнего ребенка, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, ч.1 ст.159 УК РФ.

УСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении ФИО 1 возбуждено по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, ч.1 ст.159 УК РФ, с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого по ч.3 ст. 30, ч.1 ст.159 УК РФ, которое поступило в суд с постановлением о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа.

В ходе расследования уголовного дела установлено, что в соответствии с должностными обязанностями, которые утверждены 01.12.2016г. военным комиссаром Ахтынского, Рутульского и (адрес скрыт) РД, ФИО 1 был обязан знать требования руководящих документов, определяющих порядок подготовки молодежи к службе в ВС РФ, проведения подготовки и призыва граждан на военную службу, планирования мероприятий, разрабатывать документы по подготовке к службе в ВС РФ и проведению ППГВУ и проведению призыва, производить уточнение наличия призывных ресурсов по учетным документам, оценку реального наличия их в муниципальных районах, проводить занятия с военно – учетными работниками техническими работниками и другими лицами, а также руководствоваться и выполнять все утвержденные должностные обязанности.

В соответствии с функциональными обязанностями по занимаемой должности, ФИО 1 не наделен полномочиями по оформлению и выдаче бланков военных билетов лицам, достигшим возраста 27 лет.

В июле 2017 года ФИО 1, действуя с прямым умыслом, с целью хищения чужого имущества – денежных средств, принадлежащих ФИО 7, желая незаконно обогатиться, то есть из корыстных побуждений, путем обмана и злоупотребления доверием, совершил мошенничество при следующих обстоятельствах:

ФИО 1 достоверно зная о том, что он не наделен полномочиями по оформлению и выдаче бланков военных билетов, ввел в заблуждение ФИО 7 о наличии у него таких возможностей, в связи с чем достиг устной договоренности с ФИО 7 о выдаче ему военного билета в связи с достижением предельного возраста прохождения военной службы по призыву, за что потребовал денежное вознаграждение в размере 15000 рублей. При этом ФИО 1 на момент выдвижения указанных требований было достоверно известно, что в действительности военный билет с достижением предельного возраста прохождения военной службы по призыву ФИО 7 установленным порядком оформлен и готов к выдаче, о чем ФИО 7 не было известно. 24.07.2017г., около

16 час., ФИО 1, реализуя свой преступный умысел, по ранее достигнутой в ходе телефонного разговора с ФИО 7 договоренности встретился с ним по месту своего жительства по (адрес скрыт), где получил от ФИО 7 денежные средства в сумме 15000 рублей: 15 купюр номиналом 1000 руб., заверив последнего в том, что окажет содействие в выдаче ФИО 7 военного билета в связи с достижением предельного возраста прохождения военной службы по призыву. При этом преступление, совершенное ФИО 1 не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам, ввиду того, что передача денежных средств проходила под контролем сотрудников ФСБ России, которыми денежные средства были изъяты, в связи, с чем в его незаконное владение не поступили, и он не мог фактически ими пользоваться или распорядиться по своему усмотрению.

Органами предварительного следствия ФИО 1 обвиняется в совершении покушения на мошенничество, то есть хищения чужого имущества – денежных средств в сумме 15000 рублей путем обмана, принадлежащих ФИО 7, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст.159 УК РФ. Постановлением старшего следователя – криминалиста 315 военного следственного отдела ФИО 4 с согласия заместителя руководителя 315 военного следственного отдела Следственного комитета России Южного военного округа ФИО 5 было возбуждено перед судом ходатайство о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа к ФИО 1, обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст.159 УК РФ. В судебном заседании ФИО1 признал свою вину в совершении преступления по ч.3 ст.30, ч.1 ст.159 УК РФ, в котором он обвиняется, поддержал заявленное предварительным следствием ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении него и просил назначить ему меру уголовно – правового характера в виде судебного штрафа, поскольку он подозревается в совершении преступления небольшой тяжести, полностью возместил причиненный ущерб

потерпевшему, ему разъяснено право возражать против прекращения уголовного дела.

Защитник ФИО 6 полностью поддержал заявленное предварительным следствием ходатайство и показал, что ФИО 1 разъяснено право возражать против прекращения уголовного дела по указанному основанию, данное ходатайство подано предварительным следствием с разрешения подсудимого, без оказания на него какого – либо давления. Просил назначить ФИО 1 штраф в размере 10 (десять тысяч) рублей с учетом его материального положения и того обстоятельства, что обвиняемый получает пенсию, в настоящее время нигде не работает.

Потерпевший ФИО 7 в судебном заседании пояснил, что денежные средства ему не возвращены, как вещественные доказательства сданы в банк для хранения, просил вернуть их после рассмотрения дела.

Прокурор ФИО 8, ходатайство старшего следователя – криминалиста 315 военного следственного отдела ФИО 4 о прекращении уголовного дела и применении меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа в отношении ФИО 1, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст.159 УК РФ, поддержал и просил его удовлетворить, поскольку в ходе предварительного расследования и в судебном заседании установлено и подтверждается материалами дела, что ФИО 1 обвиняется в совершении преступления, которое относится к категории умышленных преступлений небольшой тяжести, кроме того, ФИО 1 ранее не судим, и просил назначить обвиняемому ФИО 1 судебный штраф в размере 40 (сорок тысяч) рублей, не оспаривая наличия указанных в ходатайстве оснований прекращения уголовного дела.

Представленные суду органами предварительного следствия материалы уголовного дела содержат достаточные данные, свидетельствующие об имевшем место событии преступления и об обоснованности подозрения в причастности к его совершению ФИО 1, что подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Изучив представленные материалы, выслушав мнение помощника военного прокурора 315 военной прокуратуры гарнизона майора юстиции ФИО 8, полагавшего ходатайство основанным на законе, потерпевшего ФИО 7, обвиняемого ФИО 1, его защитника адвоката ФИО 6, поддержавших ходатайство следователя, суд считает ходатайство старшего следователя – криминалиста 315 военного следственного отдела ФИО 4 о назначении ФИО 1 меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа подлежащим удовлетворению.

В соответствии с ч.1 ст. 25.1 УПК РФ, суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 УК РФ, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно – правового характера в виде судебного штрафа.

На основании ст.76.2 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Согласно ч.1 и ч.2 ст.446.2 УПК РФ, уголовное дело или уголовное преследование по основаниям, указанным в статье 25.1 настоящего Кодекса, прекращается судом с назначением лицу, освобождаемому от уголовной ответственности, меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа, предусмотренной статьей 104.4 УК РФ. Если в ходе предварительного расследования будет установлено, что имеются предусмотренные статьей 25.1 настоящего Кодекса основания для прекращения уголовного дела или

уголовного преследования в отношении подозреваемого, обвиняемого, следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести и назначении этому лицу меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа, которое вместе с материалами уголовного дела направляется в суд.

Ходатайство о прекращении уголовного дела и применении меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа к обвиняемому ФИО 1, внесено в суд с согласия заместителя руководителя 315 военного следственного отдела Следственного комитета России Южного военного округа ФИО 5 и отвечает требованиям ст. 446.2 УПК РФ.

Принимая во внимание, что преступление, в совершении которого обвиняется ФИО 1 по ч.3 ст.30, ч.1 ст.159 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести. Санкция указанной статьи предусматривает наказание в виде штрафа в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до четырех месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

ФИО 1 ранее не судим, характеризуется положительно по месту работы и по месту жительства, раскаялся в содеянном, полностью признал свою вину в содеянном, учитывая данные о личности обвиняемого и то, что, по мнению суда, нет оснований, препятствующих прекращению уголовного дела и применению меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа, суд удовлетворяет данное ходатайство старшего следователя о прекращении уголовного дела и применении меры уголовно – правового характера в виде

судебного штрафа в отношении ФИО 1, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст.159 УК РФ, в связи с назначением ему судебного штрафа.

Из разъяснений, содержащихся в п. 16.1. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ (№ скрыт) (ред. от ДД.ММ.ГГГГ) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» следует, что исходя из положений статьи 76.2 УК РФ освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа возможно при наличии указанных в ней условий: лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Обсудив вопрос о назначении меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа, с учетом требований ст. 104.5 УК РФ, обстоятельств данного уголовного дела, степени общественной опасности преступления, в совершении которого обвиняется ФИО 1, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, а также с учетом данных о личности обвиняемого, его имущественного и семейного положения, а также влияния назначаемого судебного штрафа как меры уголовно – правового характера на исправление ФИО 1, суд назначает судебный штраф в размере 40 (сорок тысяч) рублей.

С учетом требований ч.6 ст. 446.2 УПК РФ, а также с учетом материального положения обвиняемого ФИО 1, суд предоставляет срок для оплаты судебного штрафа в течение 30 дней.

Вещественные доказательства по делу денежные средства, сданные на хранение в полевое учреждение Банка России «Матвеевское» в сумме 15000 рублей, необходимо вернуть по принадлежности потерпевшему ФИО 7. Вещественные доказательства, признанные на основании постановления от 22.08.2017г.: фотокарточка; военный билет на имя ФИО 7, учетную карточку к военному билету на имя ФИО 7; заявление ФИО 7 о выдаче военного билета –

необходимо вернуть в военный комиссариат Ахтынского, Рутульского районов (адрес скрыт) Республики Дагестан.

Остальные вещественные доказательства необходимо хранить при уголовном деле.

Предварительным следствием в отношении ФИО 1 мера пресечения не была избрана.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 76.2, 104.4-104.5 УК РФ, 446.1-446.2, 446.4-446.5 УПК РФ

ПОСТАНОВИЛ:

Удовлетворить ходатайство старшего следователя – криминалиста 315 военного следственного отдела ФИО 4 с согласия заместителя руководителя 315 военного следственного отдела Следственного комитета России Южного военного округа ФИО 5 о прекращении уголовного дела и применении меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа в отношении ФИО 1, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст.159 УК РФ.

Прекратить уголовное дело в отношении ФИО 1, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст.159 УК РФ на основании ст. 76.2 УК РФ освободить его от уголовной ответственности.

В соответствии со ст.25.1 УПК РФ, назначить ФИО 1 меру уголовно – правового характера в виде судебного штрафа в размере 40 (сорок тысяч) рублей.

Срок оплаты судебного штрафа установить – 30 дней с момента вступления данного постановления суда в законную силу.

Разъяснить ФИО 1, что сведения об уплате судебного штрафа необходимо предоставить в суд.

Согласно ч.2 ст. 104.4 УК РФ в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по ч.3ст.30, ч.1ст.159УК РФ.

Судебный штраф, назначенный ФИО 1, как мера уголовно – правового характера, надлежит оплатить на расчётный счёт следственного отдела Следственного комитета России Южного военного округа, расследовавшего уголовное дело и направившего его в суд с постановлением.

Вещественные доказательств по делу денежные средства, сданные на хранение в полевое учреждение Банка России «Матвеевское» в сумме 15000 рублей вернуть по принадлежности потерпевшему ФИО 7 по вступлении постановления в законную силу.

Вещественные доказательства, признанные на основании постановления следователя от 22.08.2017г.: фотокарточка военный билет на имя ФИО 7, учетную карточку к военному билету на имя ФИО 7; заявление ФИО 7 о выдаче военного билета вернуть в военный комиссариат Ахтынского, Рутульского районов (адрес скрыт) Республики Дагестан по вступлении постановления в законную силу.

Остальные вещественные доказательства хранить при уголовном деле. Копию настоящего постановления вручить ФИО 1, его защитнику, прокурору, направить следователю следственного отдела Следственного комитета России Южного военного округа и судебному приставу – исполнителю.

Настоящее постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Дагестан в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья Б.С. Селимов

Постановление вынесено на компьютере в совещательной комнате.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дело № 22-1071/2018

г. Астрахань 31 мая 2018г.

Суд апелляционной инстанции Астраханского областного суда в составе:

председательствующего судьи Сухатовской И.В.,

при секретаре Каштанове М.В.,

с участием государственного обвинителя Фокиной А..Д.,

защитника – адвоката Емельянчика М.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Нестерова С.С. и его защитника – адвоката Емельянчика М.А. на приговор Советского районного суда г. Астрахани от 11 апреля 2018 г., которым

Нестеров Сергей Сергеевич, родившийся ДД.ММ.ГГГГ в (адрес скрыт), судимый:

- 11.03.2015 Приволжским районным судом Астраханской области по п. «а» ч.2 ст. 115 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием из заработной платы осужденного 10% в доход государства; по ч.1 ст.166 УК РФ к 1 году лишения свободы, на основании ч.2 ст.69 окончательно к 1 году лишения свободы с отбыванием наказания в колонии – поселении;

- 15.07.2015 Кировским районным судом г. Астрахани (с учетом внесенных изменений) по п.«а» ч.3 ст.158 УК РФ к 1 году лишения свободы, на основании ч.5 ст.69 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима, освобожденного по отбытию срока наказания 18.03.2016.

Осуждён по ч.2 ст.159 УК РФ к 2 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с исчислением начала

срока отбывания наказания с 11.04.2018. с зачетом в срок наказания времени содержания под стражей с 28.11.2017 по 10.04.2018 включительно.

Заслушав осужденного Нестерова С.С. (в режиме видеоконференц-связи), адвоката Емельянчика М.А., поддержавших апелляционные жалобы, государственного обвинителя Фокину А.Д., полагавшую приговор оставить без изменения,

установил:

по приговору суда Нестеров С.С. признан виновным в мошенничестве, то есть хищении имущества, принадлежащего Ж. на общую сумму 2800 руб. и Л. На общую сумму 4100 руб., совершенном путем обмана, группой лиц по предварительному сговору с неустановленным следствием лицом. Преступление совершено 31 октября 2017 г. в период времени с 17 до 18 часов у дома 53 по ул. Звездная, Советского района г. Астрахани, при обстоятельствах, изложенных в приговоре. В судебном заседании Нестеров С.С. виновным себя признал полностью. Дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства.

В апелляционной жалобе адвокат Емельянчик М.А., не оспаривая выводы суда о виновности и квалификации действий Нестерова С.С., считает приговор несправедливым вследствие его суровости, просит его изменить со смягчением наказания; указывает, что с учетом установленных судом смягчающих обстоятельств суд при назначении наказания не в полной мере учел требования ч.3 ст. 60 УК РФ, а именно характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи; суд учел, но не признал смягчающими такие обстоятельства, как молодой возраст Нестерова С.С., его материальное и семейное положение, которые в совокупности давали основание назначить наказание с учетом правил ч.3 ст. 68 УК РФ, и не связанное с лишением свободы.

В апелляционной жалобе осужденный Нестеров С.С. приводит аналогичные доводы и просит снизить срок наказания, учесть, что он

раскаивается в содеянном, не является опасным для общества, имеет на иждивении малолетнего ребенка, является единственным кормильцем в семье.

Изучив материалы дела, проверив доводы апелляционных жалоб, суд апелляционной инстанции не находит оснований для изменения приговора.

Вывод суда о виновности осужденного в содеянном основан на имеющихся в уголовном деле доказательствах, которые проверены судом и им дана правильная оценка.

Приговор постановлен с применением особого порядка судебного разбирательства.

Нарушений уголовно – процессуального закона при производстве расследования и при рассмотрении уголовного дела судом, влекущих отмену или изменение приговора, не допущено. Ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке осуждённым заявлено добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии. Суд убедился в том, что обвинение, с которым не согласился Нестеров С.С., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами. Государственный обвинитель и потерпевшие не возражали против применения указанной процедуры.

Правовая оценка действиям Нестерова С.С. по ч.2 ст.159 УК РФ дана правильно.

Вопреки доводам апелляционных жалоб, наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями уголовного закона, с применением положений ч.5 ст.62 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, конкретных обстоятельств дела, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, с учетом данных о личности виновного, который ранее судим, наличия отягчающего наказание обстоятельства – рецидива преступлений, также с учетом смягчающих наказание обстоятельств – признания осужденным вины, его раскаяния, явки с повинной, возмещения им ущерба, наличия иного болезненного состояния психики в форме эмоционально неустойчивого

расстройства личности, отсутствия претензий со стороны потерпевших, на что имеются ссылки в апелляционных жалобах.

Вопреки утверждениям защитника молодой возраст осужденного, его материальное и семейное положение учтены судом при назначении наказания. В силу ч.2 ст. 61 УК РФ указанные обстоятельства могли быть признаны смягчающими по усмотрению суда. Оснований для признания этих обстоятельств смягчающими, суд обоснованно не усмотрел.

Оценив все обстоятельства в совокупности, суд обоснованно не нашел оснований для признания их в качестве смягчающих обстоятельств, а также назначения наказания с применением правил ч. 3 ст. 68 УК РФ.

Что касается доводов осужденного о его семейном положении, то указанные им сведения о наличии у него семьи, малолетнего ребенка на иждивении, материалами дела не подтверждаются

Назначенное Нестерову С.С. наказание является справедливым, соразмерным содеянному, оснований для его снижения, назначения более мягкого наказания либо ниже низшего предела, не имеется. Не являются таковыми и сведения о состоянии здоровья осужденного, представленные в суде апелляционной инстанции. Решение суда о назначении наказания в виде лишения свободы без применения правил ст.73 УК РФ, а также об отсутствии оснований для изменения категории преступления, мотивировано.

Нарушений требований уголовно – процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по настоящему делу не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389¹³, п.1 ч.1 ст. 389²⁰, ст. 389²⁸ УПК РФ,

постановил:

приговор Советского районного суда г. Астрахани от 11 апреля 2018г. в отношении Нестерова Сергея Сергеевича оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Апелляционное постановление вступает в законную силу с момента его провозглашения и может быть обжаловано в кассационном порядке, установленном главой 47¹ УПК РФ.

Председательствующий судья И.В. Сухатовская