

РЕФЕРАТ

Тема: «Уголовно-правовая характеристика основного и квалифицированного составов разбоя».

Объектом исследования выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, возникающие в связи с совершением разбоя.

Предметом исследования выпускной квалификационной работы являются уголовное законодательство, устанавливающее ответственность за разбой и некоторые смежные составы, судебная практика.

Целью исследования выпускной квалификационной работы является анализ уголовно-правовой характеристики основного и квалифицированного составов разбоя.

Для достижения этой цели поставлены следующие задачи:

- исследовать объективные признаки разбоя;
- проанализировать субъективные признаки разбоя;
- рассмотреть разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, а равно с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия;
- проанализировать разбой, совершенный с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище или в крупном размере;
- провести отграничение разбоя от насильственного грабежа;
- выявить специфику отграничения разбоя от иных форм хищения.

Методология и методика исследования. Выпускная квалификационная работа основывается на диалектическом методе познания. Автором использовались частно-научные методы исследования (сравнительно-правовой, историко-юридический, системный).

Нормативной базой выпускной квалификационной работы являются: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской

Федерации, Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии», Постановление Правительства РФ от 17 августа 2007 г. № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» и другие.

Эмпирическую базу исследования составили: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», Приговор Залесовского районного суда Алтайского края № 1-30/2020 от 18 февраля 2020 г. по делу № 1-30/2020, Приговор № 1-27/2022 от 3 июня 2022 г. по делу № 1-27/2022 Шелаболихинский районный суд Алтайского края, Приговор № 1-56/2021 от 26 ноября 2021 г. по делу № 1-56/2021. Ольский районный суд Магаданской области и другие.

Теоретической основой исследования послужили научные труды отечественных авторов в области уголовно-процессуального права, таких как: В.Е. Борисов, И.Н. Муллашяхова, К.В. Батурин, П.С. Гордиенко, Д.С. Белькова, О.П. Ершова, К.А. Лоншакова, Д.М. Костычева, В.В. Скорописенко и другие.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целью и задачами работы и состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

Данная работа состоит из двух глав, четырех параграфов, общий объем работы составляет 63 страницы, выпускная квалификационная работа включает в себя 52 источников литературы.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА РАЗБОЙ ПО УК РФ	7
1.1 Объективные признаки разбоя.....	7
1.2 Субъективные признаки разбоя.....	25
2 АНАЛИЗ НЕКОТОРЫХ КВАЛИФИЦИРУЮЩИХ ПРИЗНАКОВ РАЗБОЯ	31
2.1 Разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, а равно с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия....	31
2.2 Разбой, совершенный с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище или в крупном размере	38
3 ОТГРАНИЧЕНИЕ РАЗБОЯ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ.....	45
3.1 Отграничение разбоя от насильственного грабежа.....	45
3.2 Отграничение разбоя от иных форм хищения	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	53
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	57

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена тем, в настоящее время в России самыми распространенными противоправными деяниями являются преступления против собственности, таких как кража, грабеж, разбой. На долю указанных, незаконных действия со стороны виновных лиц приходится более 50 % от всех зарегистрированных преступлений, при этом разбой является самым общественно - опасным деянием/

Не смотря на то, что государство принимает необходимые меры, направленные на противодействие и профилактику разбойных нападений, уровень данных преступлений остается достаточно высоким, так как меры которые принимаются со стороны органов государственной власти не являются достаточно эффективными.

В 2019 г. в Российской Федерации совершено 7474 разбойных нападений, что на 17,9% меньше чем в 2017 г.¹.

В 2020 г. в Российской Федерации совершено 6739 разбойных нападений, что на 9,8% меньше чем в 2019 г.².

В 2021 г. в Российской Федерации совершено 5280 разбойных нападений, что на 21,7% меньше чем в 2020 г.³.

В 2022 г. в Российской Федерации совершено 4436 разбойных нападений, что на 16,0 % меньше чем в 2021 г.⁴.

Насильственное противоправное нападение с целью совершения ограбления является преступлением, которое обладает повышенной общественной опасностью, так как своими действиями виновный субъект посягает на несколько объектов, в первую очередь на общественные

¹ Общее сведение о состоянии преступности за январь – декабрь 2019 г. [Электронный ресурс] URL.: Режим доступа file:///C:/Users/User/Downloads/Sostoyanie_prestupnosti_2019.pdf

² Общее сведение о состоянии преступности за январь – декабрь 2020 г. [Электронный ресурс] URL.: Режим доступа file:///C:/Users/User/Downloads/Sostoyanie_prestupnosti_yanvary-dekabry_2020.pdf

³ Общее сведение о состоянии преступности за январь – декабрь 2021 г. [Электронный ресурс] URL.: Режим доступа file:///C:/Users/User/Downloads/Sb_2012%20(2).pdf

⁴ Общее сведение о состоянии преступности за январь – декабрь 2022 г. [Электронный ресурс] URL.: Режим доступа file:///C:/Users/User/Downloads/Sb_21_12%20(3).pdf

отношения, связанные с неприкосновенностью собственности, но и так же посягают на личность, что в целом наносит вред всему обществу.

Таким образом, насильственное противоправное нападение с целью совершения ограбления относится к многообъектному преступлению, посягающим на чужое имущество и здоровье потерпевшего, кроме этого нередки случаи, когда в ходе анализируемых противоправных деяний потерпевшему причиняется смерть.

Повышает общественную опасность, разбой, которые совершается группой виновных лиц, которые при реализации преступного умысла применяют оружие.

Указанные выше обстоятельства указывают на тот факт, что борьба с разбоями, в настоящее время является одной из приоритетных задач, которые реализуются правоохранительными органами, тем не менее, правоприменителям необходимо разрешить существующие проблемы, в части уголовно-правового характера.

Объектом исследования выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, возникающие в связи с совершением разбоя.

Предметом исследования выпускной квалификационной работы являются уголовное законодательство, устанавливающее ответственность за разбой и некоторые смежные составы, судебная практика.

Целью исследования выпускной квалификационной работы является анализ уголовно-правовой характеристики основного и квалифицированного составов разбоя.

Для достижения этой цели поставлены следующие задачи:

- исследовать объективные признаки разбоя;
- проанализировать субъективные признаки разбоя;
- рассмотреть разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, а равно с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия;

- проанализировать разбой, совершенный с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище или в крупном размере;

- провести отграничение разбоя от насильственного грабежа;

- выявить специфику отграничения разбоя от иных форм хищения.

Методология и методика исследования. Выпускная квалификационная работа основывается на диалектическом методе познания. Автором использовались частно-научные методы исследования (сравнительно-правовой, историко-юридический, системный).

Нормативной базой выпускной квалификационной работы являются Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии», Постановление Правительства РФ от 17 августа 2007 г. № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» и другие.

Эмпирическую базу исследования составили: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», Приговор Залесовского районного суда Алтайского края № 1-30/2020 от 18 февраля 2020 г. по делу № 1-30/2020, Приговор № 1-27/2022 от 3 июня 2022 г. по делу № 1-27/2022 Шелаболихинский районный суд Алтайского края, Приговор № 1-56/2021 от 26 ноября 2021 г. по делу № 1-56/2021. Ольский районный суд Магаданской области и другие.

Теоретической основой исследования послужили научные труды отечественных авторов в области уголовно-процессуального права, таких как: В.Е. Борисов, И.Н. Муллашяхова, К.В. Батурин, П.С. Гордиенко, Д.С. Белькова, О.П. Ершова, К.А. Лоншакова, Д.М. Костычева, В.В. Скорописенко и другие.

Научная новизна работы заключается в том, что в выпускной квалификационной работе использованы материалы судебной практики за

последние года, а так же учитывались новые взгляды ученых на изучаемую проблему выпускной работы.

Практическая значимость работы заключается в изучении и обобщении новых подходов на данную проблему ученых правоведов и анализ материалов судебной практики за последние три года.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целью и задачами работы и состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

Во введении обусловлена актуальность темы выпускной квалификационной работы, рассмотрена ее изученность, определена цель дипломной работы и поставлены задачи для достижения цели, кроме этого определены теоретическая и эмпирическая основа написания диплома, определены методы и структура дипломной работы. В первой главе выпускной квалификационной работы рассмотрели объективные признаки разбоя, проанализировали субъективные признаки разбоя. Во второй главе выпускной квалификационной работы рассмотрели разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, а равно с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, а так же проанализировали разбой, совершенный с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище или в крупном размере. В третьей главе, провели отграничение разбоя от насильственного грабежа, а так же выявили специфику отграничения разбоя от иных форм хищения. В заключении сделаны выводы по проделанной работе.

1 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА РАЗБОЙ ПО УК РФ

1.1 Объективные признаки разбоя

В уголовно – правовой науке сложилась точка зрения, что объектом любого преступления являются общественные отношения, которые охраняются уголовным законом, при этом общественным отношениям действиями виновного субъекта причиняется вред или от этих противоправных действий образовывается непосредственная угроза нанесения вреда⁵.

Общим объектом любого противоправного деяния является совокупность всех общественных отношений, которые в свою очередь охраняются со стороны российского правоприменителя посредством уголовного законодательства.

Родовым объектом противоправного деяния являются общественные отношения, на которые осуществляется преступное посягательство, при этом данные общественные отношения включены в одну группу и располагаются в соответствующем разделе Особенной части УК РФ⁶.

Глава уголовного кодекса, посвященная противоправным деяниям, направленным против собственности, в которую входит разбой, является составной частью раздела VIII кодекса, который называется «Преступления в сфере экономики». Следовательно, родовым объектом разбоя будут являться общественные отношения, которые совпадают с названием раздела VIII УК РФ, а именно отношения в сфере экономики.

К видовому объекту анализируемого деяния, следует относить отношения собственности в целом. Данные отношения включают в себя

⁵ Муллашяхова, И.Н., Уголовно-правовая характеристика разбоя // Матрица научного познания. 2019. № 4. С. 171-176 [Электронный ресурс] URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=37335446>

⁶ Борисов, В.Е., Уголовно-правовая характеристика разбоя // В сборнике: пермский период Сборник материалов VI Международного научно-спортивного фестиваля курсантов и студентов. 2019. С. 78-80 [Электронный ресурс] URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=41422696>

такие права собственника как владение своим имуществом, пользование им и распоряжение. Права собственности так же являются объектом разбоя по отношению к имуществу, которое принадлежит иному законному владельцу⁷.

По мнению ученых, непосредственным объектом противоправных деяний, при совершении которых действия виновных направлены против чужой собственности, является та конкретная форма собственности, на которую направлены действия виновного.

Однако следует отметить, что Верховный Суд РФ в своем Постановлении № 29, указал, что для уголовно-правовой квалификации содеянного не имеет значение на какую конкретную форму собственности было осуществлено преступное посягательство.

В связи с этим, как отмечает К.В. Батурин, непосредственным объектом при совершении насильственного незаконного нападения с целью совершения хищения чужого имущества является собственность⁸.

Рассмотрим пример из судебной практики⁹.

У Василькина В.С., с целью доведения своих преступных намерений до конца, возник умысел на совершение разбойного нападения на ФИО1 с применением насилия, опасного для здоровья. Реализуя свой преступный умысел, Василькин В.С, применил к ФИО1 насилие опасное для здоровья, а именно несколько раз руками толкнул ФИО1, от чего последняя не удержавшись на ногах, упала на кровать, удержавшись руками за её край, а Василькин В.С. ущипнул её за левую ягодицу, причинив физическую боль. После чего с места преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению.

Разбой, как мы уже отмечали ранее, является двуобъектным

⁷ Циндяйкина, К.Ю. Уголовное право России / К.Ю. Циндяйкина. М.: ТК Велби, Проспект, 2019. – 697 с. [Электронный ресурс] URL., <https://urait.ru/library/uchebniki-dlya-vuzov/po-tematikam/yuridicheskie-nauki/ugolovnoe-pravo/ugolovnoe-pravo>

⁸ Батурин, К.В., Уголовно-правовая характеристика разбоя // NovaUm.Ru. 2022. № 39. С. 55-58 [Электронный ресурс] URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=49804240>

⁹ Приговор Залесовского районного суда Алтайского края № 1-30/2020 от 18 февраля 2020 г. по делу № 1-30/2020 [Электронный ресурс] URL., <https://sudact.ru/regular/doc/Fj2ui2jt86Jc/>

противоправным деянием, при этом дополнительным непосредственным объектом преступного посягательства является здоровье.

Между тем, по мнению Л.Л. Кругликова¹⁰, не во всех случаях совершения разбойного нападения действий виновного субъекта причиняется какой – либо вред здоровью потерпевшего, кроме здоровья, по мнению ученого, противоправные действия виновного субъекта могут создавать угрозу для жизни потерпевшего.

Такие авторы как Л.Д. Гаухман и С.В. Максимов¹¹ отмечают, что дополнительный объект при разбое является альтернативным. Так если действиями виновного в отношении потерпевшего применяется насилие, которое в свою очередь является опасным для жизни или здоровья, то в этом случае дополнительным объектом являются общественные отношения, которые непосредственно связаны с обеспечением здоровья человека.

В ситуации, когда действия виновного лица, сопряжены с угрозой применения насилия в отношении потерпевшего, то в данной ситуации дополнительным объектом являются общественные отношения, которые непосредственно направлены на обеспечение безопасности жизни или здоровья человека.

Действия виновного субъекта при осуществлении разбойного нападения направлены на завладение не принадлежащего на праве собственности виновному чужого имущества, данное имущество является предметом разбоя.

Предметом любого противоправного деяния является овеществленный элемент. Воздействуя своими действиями на данный овеществленный элемент, виновный субъект осуществляет преступное посягательство непосредственно на объект преступления. Если объектом противоправного деяния всегда являются общественно значимые интересы или блага, в

¹⁰ Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / Под ред. Л.Л. Кругликова. М., 2014. С. 133

¹¹ Уголовное право РФ. Общая часть: Учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И.Рарога, А.И. Чучаева. М.: Проспект, 2019. – 671 с. [Электронный ресурс] URL., <https://urait.ru/library/uchebniki-dlya-vuzov/po-tematikam/yuridicheskie-nauki/ugolovnoe-pravo/ugolovnoe-pravo>

качестве предмета выступает материальная субстанция¹².

Необходимо отметить, что предмет противоправного деяния является факультативным признаком. Из этого следует, что в ряде преступлений отсутствует конкретный предмет посягательства, со стороны виновного лица, то есть для данных составов преступлений предмет является факультативным признаком.

Однако, если законодатель прямо обозначил предмет преступления в законе или предмет противоправного деяния бесспорно подразумевается, то в данных преступлениях, предмет является обязательным признаком.

Что касается предмета, рассматриваемого нами преступного деяния, то для него предмет является обязательным признаком. Так как, если будет отсутствовать предмет преступного посягательства, характеристики которого даны законодателем, то соответственно и не будет состава преступления.

Как следует из сложившейся практики предметом разбоя, как правило, выступают деньги, сумки, телефоны, золото и тому подобное, при этом все вещи относимые к предмету разбоя должны быть движимыми и осязаемыми.

Рассмотрим пример из судебной практики¹³.

Так, Ряпосов Д.В. в мае 2022 г. находясь в состоянии алкогольного опьянения в доме своих родителей, решил похитить сотовый телефон, принадлежащий отцу, который ранее отказался дать ему требуемую им сумму денег.

Реализуя свой преступный умысел Ряпосов Д.В. в присутствии своих родителей стал искать телефон, который нашел под кроватью в спальне родителей, взял его в руки положил себе в карман и направился к выходу. Отец видя, что сын взял его телефон пытался своими действиями препятствовать выходу сына из дома и требовать, что бы он вернул сотовый телефон, однако Ряпосов проигнорировал просьбу отца и покинул

¹² Гордиенко, П.С., Некоторые аспекты уголовно-правовой характеристики и проблем квалификации разбоя в сборнике: Молодежь и актуальные проблемы современной науки // Материалы Российской научно-практической конференции. Главный редактор О.Б. Бигдай. 2018. С. 92-94. [Электронный ресурс] URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=36358838>

¹³ Приговор № 1-27/2022 от 3 июня 2022 г. по делу № 1-27/2022 Шелаболихинский районный суд Алтайского края [Электронный ресурс] URL., <https://sudact.ru/regular/doc/476jqtsfEOQ8/>

родительский дом.

Шелаболихинским судом Алтайского края действия Ряпосов Д.В. были квалифицированы по ч. 1 ст. 161 УК РФ.

Необходимо отметить, то обстоятельство, что предмету преступного посягательства может причиняться не только ущерб от противоправных действий виновного, но и в большинстве случаев остается неизменным, но так же может улучшать свои качества¹⁴.

Предмет противоправного деяния следует разграничивать от орудий (средств) при помощи которых виновный осуществляет преступление. Так как предмет это то, что непосредственно подвергается противоправному воздействию со стороны виновного субъекта для того, что бы причинить вред объекту посягательства, тогда как орудия (средства) это то, при помощи чего противоправное деяние совершается.

То есть как орудия (средства) являются инструментом при помощи которых виновный субъект совершает противоправное деяние, воздействуя на предмет посягательства.

Как отмечает В.Н. Кудрявцев¹⁵ в науке уголовного права выработан ряд признаков, которые присущи разбою:

1. Физический признак, который заключается в том, что предмет насильственного противоправного нападения с целью совершения ограбления всегда материален. То есть предметом, анализируемого нами противоправного деяния не могут быть энергия, идея, информация и тому подобное;

2. Социальный или материальный признак, который заключается в том, что, предметом рассматриваемого преступного деяния, со стороны виновного субъекта могут быть вещи, которые созданы непосредственно человеческим трудом;

¹⁴ Уголовное право Российской Федерации: Особенная часть: Учебник / Под ред. проф. Л.В. Иногамовой – Хегай. М., 2019. – 697 с. [Электронный ресурс] URL., <https://urait.ru/library/uchebniki-dlya-vuzov/po-tematikam/yuridicheskie-nauki/ugolovnoe-pravo/ugolovnoe-pravo>

¹⁵ Уголовное право. Особенная часть: учебное пособие для вузов / В.В. Сверчков. М.: 2018. – 843 с. [Электронный ресурс] URL., <https://urait.ru/library/uchebniki-dlya-vuzov/po-tematikam/yuridicheskie-nauki/ugolovnoe-pravo/ugolovnoe-pravo>

3. Юридический признак, который заключается в том, что, предметом насильственного противоправного нападения с целью совершения ограбления может являться только имущество, которое не принадлежит на праве собственности виновному лицу, то есть чужое имущество:

4. Экономический признак, который заключается в том, что, предмет рассматриваемого преступного деяния, имеет установленную хозяйственную ценность. В связи с этим предметом разбоя не могут являться те вещи, которые утратили свою экономическую ценность. При этом, ценные бумаги, валюта и тому подобное являются предметом насильственного противоправного нападения с целью совершения ограбления, так как они являются эквивалентом стоимости.

В уголовном законе, а именно в ч.1 ст. 162 УК РФ законодатель раскрывает признаки, которые присущи, рассматриваемому нами преступлению.

Исходя из приведенной нормы закона, следует, что разбоем присущи, следующие объективные признаки:

- нападение;
- применение насилия, опасного для жизни или здоровья;
- угроза применения насилия, опасного для жизни или здоровья.

Объективная сторона насильственного противоправного нападения с целью совершения ограбления является специфической формой хищения. Специфичность проявляется в том, что прочие формы хищения российский законодатель определяет как противоправное и безвозмездное изъятие виновным субъектом имущества ему не принадлежащего, тогда как разбой определен в норме закона не как изъятие виновным субъектом имущества ему не принадлежащего, а как нападение виновным с целью хищения имущества, ему не принадлежащего.

Признак разбоя – нападение, является в настоящее время самым сложным по своему содержанию в уголовно – правовой науке, и не содержит

единого подхода¹⁶.

Это обстоятельство повлияло на то, что законодатель не дал легального определение данному признаку в уголовном законе. Пленум Верховного Суда РФ так же раскрывает присущий разбою, рассматриваемый признак.

Часть ученых не проводят существенной разницы между терминами «нападение» и «насилие».

Так, по мнению Д.С. Белькова¹⁷ данные термины следует отождествлять, так как с точки зрения юридической значимости, выявить какие либо отличия между ними не представляется возможным. Следовательно, по мнению автора, тот факт, что законодатель указал в дефиниции на нападение и насилие со стороны виновного лица, указывает на неудачную редакцию ч.1 ст. 162 УК РФ.

С данным мнением согласна О.П. Ершова¹⁸, по мнению данного ученого законодатель совершил логическую ошибку разграничив в составе разбоя нападение и насилие.

Ряд авторов, таких как В.В Сверчуков¹⁹ в своей работе отмечает, что за каждым нападением следует насилие, так как если за нападением не следует насилия, то данное действие, заключенное в нападении теряет свой логический смысл. При этом, как отмечают авторы не любому насилию нападение.

Той же точки зрения, придерживаются и многие другие авторы.

Как правило, в юридической литературе под нападением понимают действия виновного субъекта, которые направлены для реализации умысла по хищению чужого имущества, при помощи применения со стороны виновного внезапного насилия над собственником имущества, либо реальной угрозы применения насилия по отношению к потерпевшему.

¹⁶ Латифов, Э.Ф.О., К вопросу об уголовно-правовой характеристике разбоя // StudNet. 2020. Т. 3. № 9. С. 420-427 [Электронный ресурс] URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=43004986>

¹⁷ Белькова, Д.С., Разбой: уголовно-правовая характеристика, проблемы квалификации // Молодой ученый. 2022. № 16 (411). С. 171-172 [Электронный ресурс] URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=48367564>

¹⁸ Ершова, О.П., Уголовно-правовая характеристика разбоя // Молодой ученый. 2021. № 23 (365). С. 197-199 <https://elibrary.ru/item.asp?id=46149825>

¹⁹ Сверчуков В.В. Уголовное право. Общая и Особенная части. Учебник для бакалавров / В.В. Сверчуков. М., 2018. – 791 с. [Электронный ресурс] URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=38218287>

Так В.С. Комиссаров²⁰ отмечает, что объективная сторона, рассматриваемого противоправного деяния состоит из сопряженных друг с другом преступных деяний. Первое это непосредственно нападение, которое однозначно присуще всем разбойным нападениям, второе деяние, по мнению автора, альтернативное, так как предполагает за собой либо насилие, либо угрозу применения насилия, со стороны виновного.

По мнению, высказанному Б.В. Волженкиным²¹, нападение является самостоятельным признаком, который присущ объективной стороне разбоя.

В.П. Ревин²², изложил свою точку зрения, согласно которой нападение – это открытое или скрытое воздействие со стороны виновного лица на собственника имущества, при этом нападение всегда имеет агрессивно-насильственный характер.

В.П. Ревин отмечает, что нападение во всех его проявлениях во внешне агрессивном воздействии со стороны виновного субъект на собственника имущества. Данное воздействие всегда внезапно и неожиданно, а так же во всех случаях является насильственным по отношению к потерпевшему, проявляемое насилие может быть как физическим, так и психическим, обязательным условием для отнесения данного насилия применяемое при разбойном нападении, оно должно быть опасно для жизни или здоровья собственника имущества.

Интересна точка зрения А.В. Петренко²³, согласно которой нападение это не одноактное насильственное действие, а длящийся процесс воздействия, заключающий в себе реальную опасность применения со стороны виновного субъекта по отношению к потерпевшему насилия в течении того интервала времени, когда осуществляется нападение.

²⁰ Российское уголовное право / Под ред. В.С. Комиссарова. СПб.: Питер, 2018. – 699 с. [Электронный ресурс] URL., <https://search.rsl.ru/ru/record/01002149121>

²¹ Резепов, И.Ш. Уголовное право. Особенная часть / И.Ш. Резепов. М.: Окей-книга, 2020. – 684 с. [Электронный ресурс] URL., <https://search.rsl.ru/ru/record/01002149121>

²² Ревин, В.П. Уголовное право России. Общая часть / В.П. Ревин. М., 2019. – 619 с. [Электронный ресурс] URL., <https://boxberry.ru/market/category/ugolovnoe-pravo/brand-yurayt/>

²³ Петренко, А.В. Уголовное право. Общая часть. Конспект лекций / Б.Д. Овчинников. М., 2019. – 679 с. [Электронный ресурс] URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=42607991>

Л.А. Прохоров²⁴ характеризовал разбойное нападение как противоправный процесс, связующий между собой посягательство виновного лица на собственность и потерпевшего, тем самым автор объединяет данные посягательства.

В свою очередь Н.Г. Иванов²⁵ высказывает мнение согласно которому определение разбоя, данное законодателем основывается на узком понимании физического насилия, осуществляемого виновным субъектом. То есть, по мнению законодателя, указанное насилие напрямую связано с интенсивным проявлением прямой агрессии, внезапным для самого потерпевшего, что на взгляд автора не в полной мере соответствует сложившейся в настоящее время криминогенной ситуации.

Так, в действительности случаются ситуации, когда в целях реализации разбойного умысла потерпевшему вводится по мимо его воли сильно сильнодействующее, ядовитое или одурманивающее вещество, представляющее реальную опасность для его жизни и здоровья, для того что бы потерпевший был приведен в беспомощное состояние.

Указанные противоправные деяния, по мнению Верховного Суда РФ, должны квалифицироваться как разбой, так мнение высказал Верховный Суд в своем Постановлении от 27 декабря 2002 г. № 29.

Однако, по мнению К.А. Лоншакова,²⁶ разъяснение, данное Верховным судом, не соответствует букве закона, так как, несмотря на присутствие насилия со стороны виновного лица, в подобных указанных ситуациях, отсутствует необходимый признак насильственному противоправному нападению с целью совершения ограбления – нападение.

Указанный автор, замечает, что на современном этапе развития уголовного права необходимо исключить из понятия разбоя присущий ему в

²⁴ Прохоров Л.А., Прохоров М.Л. Уголовное право / Л.А. Прохоров. М.: Юрист, 2018. – 549 с. [Электронный ресурс] URL., <https://urait.ru/library/uchebniki-dlya-vuzov/po-tematikam/yuridicheskie-nauki/ugolovnoe-pravo/ugolovnoe-pravo>

²⁵ Иванов, Н.Г. Уголовное право России: Общая и Особенная части / Н.Г. Иванов. М., 2019. – 793 с. [Электронный ресурс] URL., <https://search.rsl.ru/ru/record/01002149121>

²⁶ Лоншакова, К.А., Уголовно-правовая характеристика разбоя в российском и зарубежном законодательстве // В сборнике: Пермский период. Сборник материалов V Международного научно-спортивного фестиваля курсантов и студентов. 2018. С. 44-46 [Электронный ресурс] URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=37093379>

настоящее время такой признак как нападение, так как он является избыточным.

Данное предложение К.А. Лоншакова, по нашему мнению оправдано, так как сущность насильственного противоправного нападения с целью совершения ограбления заключается не в нападении, а непосредственно применении насилия со стороны виновного субъекта, которое является опасным для его жизни и здоровья.

В связи с этим А.И. Ситников предлагает законодателю изложить ч. 1 ст. 162 УК РФ следующим образом: «разбой, то есть применение насилия опасного для жизни или здоровья, либо угроза применения такого насилия в целях хищения».

Момент окончания противоправного деяния в данной редакции не изменится и останется формальным, то есть на стадии покушения.

Далее в работе рассмотрим следующий признак, который присущ рассматриваемому нами противоправному деянию. а именно применение насилия, опасного для жизни или здоровья.

В юридической литературе отмечается, что насилие со стороны виновного лица, может проявляться как в физической, так и в психологической форме.

Физическое насилие преступника по отношению к потерпевшему проявляется в форме противоправного физического воздействия на организм человека.

Как правило, учеными²⁷. отмечается, что насилие проявляется в совершении одного из трех действий со стороны виновного.

1. посягательство, осуществляемое виновным лицом, на телесную неприкосновенность собственника имущества, его здоровье или жизнь. При этом действия виновного приводят к нарушению анатомической целостности наружных тканей тела.

²⁷ Костычева, Д.М. Разбой: уголовно-правовая характеристика // Юридический факт. 2019. № 75. С. 29 [Электронный ресурс] URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=41428806>

2. посягательство, осуществляемое виновным лицом, на телесную неприкосновенность собственника имущества, его здоровье или жизнь. При этом воздействие осуществляется без нарушения анатомической целостности наружных тканей тела, а именно воздействие осуществляется на внутренние органы, например путем ввода инъекции яда.

3. насилие, проявляемое в виде лишения или ограничения виновным субъектом свободы потерпевшего.

В.В. Скорописенко²⁸ отмечает, что с внешней стороны физическое насилие, проявляемое виновным по отношению к потерпевшему, заключается энергетическом воздействии на анатомическую целостность органов и тканей потерпевшего, при помощи материальных факторов внешней среды. К материальным факторам внешней среды автор относит механические факторы, физические, химические и биологические.

К.Ю. Циндяйкина²⁹, отмечает, что под психическим насилием необходимо понимать целенаправленное разрушающее воздействие виновного субъекта на психику потерпевшего. При этом, при осуществлении психического насилия над потерпевшим не нарушается его анатомической целостности наружных тканей тела и органов, а так же он (потерпевший) не лишается действиями виновного возможности действовать исходя из своих желаний.

Однако, мы не согласны с точкой зрения К.Ю. Циндяйкиной, так как если, по словам автора, личность не лишается объективной возможности действовать так как она хочет исходя из своих желаний, тогда в чем содержится ограничение свободы воли лица?

В этом случае следует согласиться с мнением В.С. Комиссаровым³⁰, который утверждал, что с внешней стороны психическое насилие,

²⁸ Скорописенко, В.В., Некоторые проблемы уголовно-правовой характеристики разбоя // Аллея науки. 2020. Т. 1. № 6 (45). С. 728-730 [Электронный ресурс] URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=43798567>

²⁹ Циндяйкина, К.Ю. Уголовное право России / К.Ю. Циндяйкина. М.: ТК Велби, Проспект, 2019. – 697 с. [Электронный ресурс] URL., <https://urait.ru/library/uchebniki-dlya-vuzov/po-tematikam/yuridicheskie-nauki/ugolovnoe-pravo/ugolovnoe-pravo>

³⁰ Российское уголовное право / Под ред. В.С. Комиссарова. СПб.: Питер, 2018. – 699 с. [Электронный ресурс] URL., <https://search.rsl.ru/ru/record/01002149121>

проявляемое виновным лицом в противоправных деяниях направленных против собственности проявляется в воздействии которое оказывается им (виновным) при помощи информационного фактора внешней среды, заключающееся в донесении до потерпевшего информации, касаемо угрозы применения в отношении него физического насилия.

Следовательно, можно отметить, что при совершении насильственного противоправного нападения с целью совершения ограбления психическое насилие заключается в угрозе немедленного применения со стороны виновного по отношению к потерпевшему физического насилия опасного для его жизни и здоровья. Виновный своими действиями пытается запугать собственника имущества, подавить волю к сопротивлению, и вынудить добровольно предать требуемое имущество или не оказывать сопротивление при его изъятии.

При этом, угроза, исходящая от виновного лица в адрес потерпевшего при осуществлении им (виновным) разбойного нападения обязана соответствовать необходимым условиям.

1. Угроза в отношении потерпевшего должна представлять угрозу именно для жизни и здоровью посредством применения со стороны виновного физического насилия, а не нанесение какого – либо прочего вреда. Следовательно, подобные угрозы типа уничтожить имущество, разгласить порочащие честь и достоинство сведения и тому подобное не являются признаком разбоя.

2. Угроза, предъявляемая виновным субъектом, должна восприниматься потерпевшим как реальная к исполнению, потерпевший должен не сомневаться, что в случае если он не выполнит требования злоумышленника, то он реализует предъявленные угрозы. В качестве фактов реальности угрозы могут служить высказывания в адрес потерпевшего, такие убью, покалечу, изуродую и тому подобное или его (виновного) действия такие как: попытка ножом ударить в шею, демонстрация огнестрельного оружия или иных предметов, при помощи которых виновный может

причинить потерпевшему вред здоровью.

Данную точку зрения поддерживает Верховный Суд РФ, указывая в своем Определении³¹, что действия виновного лица, которые были направлены на противоправное завладение имуществом, используя для своих целей насилие опасное для жизни или здоровья, хотя в результате противоправного деяния и не причинило указанный вред, но в момент совершения преступления создавало в отношении потерпевшего реальную угрозу для его жизни или здоровья

Рассмотрим пример из судебной практики³².

Так, Деулин Е.Ю. совместно с Чанцевым Г.А., решили совершить нападение в отношении Потерпевшего №1 с целью хищения его имущества. В процессе реализации противоправного деяния Деулин Е.Ю. удерживал Потерпевшего №1 за куртку, ограничивая тем самым возможность его сопротивления противоправным действиям.

Далее реализуя корыстный мотив, преследуя цель сломить сопротивление Потерпевшего № 1 Чанцев Г.А. три раза нанес удары кулаком в область шеи Потерпевшему № 1. Далее Чанцев Г.А. два раза ударил затылочной областью головы Потерпевшего № 1 о стену, указанными действиями Чанцев Г.А. причинил ему физическую боль и стал звать на помощь.

Деулин Е.Ю. в это время стал душить Потерпевшего № 1 надавив ладонью в область его шеи, при этом высказал в адрес Потерпевшего № 1 угрозы его убийства. Потерпевший № 1 воспринял высказанные в его адрес угрозы, исходя из складывающейся ситуации реально.

Учитывая все обстоятельства дела, Ольский районный суд квалифицировал действия виновных по ч. 2 ст. 162 УК РФ.

Решающим значением для юридической оценки виновного является насколько сам потерпевший воспринимал реальность угрозы со стороны

³¹ Надзорное определение Верховного Суда РФ от 17 сентября 2008 г. № 67-Д08-21 по делу Бондаренко и др. // Бюллетень. Верховного Суда Российской Федерации. 2008. № 12. С. 11

³² Приговор № 1-56/2021 от 26 ноября 2021 г. по делу № 1-56/2021. Ольский районный суд Магаданской области [Электронный ресурс] URL., <https://sudact.ru/regular/doc/vR8gJ8U7rvQg>

виновного лица, направленной в его адрес. В ситуации когда обстановка места совершения противоправного деяния не оставляет сомнений для потерпевшего, что его жизни и здоровью в результате противоправных действий виновного угрожает реальная опасность, то даже в случае если угроза носит не определенный характер, действия виновного следует квалифицировать как разбой.

В такой ситуации Б.В. Здравомыслов³³ верно замечает, что правоохранительным органам не требуется доказывать, что виновный субъект непосредственно имел умысел на реализацию угрозы. Для квалификации действий как разбой правоохранительным органам необходимо установить, что высказывая ее (угрозу) в адрес потерпевшего, данное высказывание сформировало убеждение в него (потерпевшего), что виновный способен и имеет решимость реализовать высказанную угрозу, если встретит какое либо сопротивление по изъятию имущества у законного собственника.

В ситуации если в результате угроз, у потерпевшего сложилось мнение, что его жизни и здоровью угрожает опасность, однако виновный знал, что в действительности угроза не представляет такой опасности, то данные действия виновного субъекта должны квалифицироваться как разбой при условии, что виновный намеренно знал о том, что угроза не несет опасности жизни и здоровью, но рассчитывал, что своими действиями он заставит потерпевшего поверить в их реальность.

Так же необходимо отметить, что суд при квалификации действий виновного и определении характера угрозы, должен исходить из объективно сложившейся обстановки, а не основывать свое решение на субъективной оценке потерпевшего, так как в психотравмирующей ситуации он (потерпевший) нередко гиперболизирует предполагаемую опасность.

Далее в работе рассмотрим такой объективный признак

³³ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / Отв. ред. Б.В. Здравомыслов. М.: Юрист, 2019. С. 256

насильственного противоправного нападения с целью совершения ограбления как насилие.

Верховный Суд в своем Постановлении №12 указал, что под насилием, опасным для жизни или здоровья необходимо понимать такое насилие со стороны виновного субъекта по отношению к пострадавшему, которое повлекло у него (пострадавшего) вред здоровью, квалифицируемый как тяжкий и средний. Кроме того, к указанному насилию следует относить действия виновного субъекта, в результате которых, потерпевшему был причинен легкий вред здоровью.

При определении степени тяжести вреда здоровью человека, причиненного противоправными действиями виновного субъекта, необходимо руководствоваться Правилами определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека³⁴, и «Медицинскими критериями определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»³⁵.

Каждому типу вреда здоровью присущи свои квалифицирующие признаки. В ситуации, когда причинен какой либо вред здоровью и при этом имеется несколько квалифицирующих его признаков, тяжесть вреда здоровью потерпевшему в этом случае определяется исходя из наибольшей тяжести вреда здоровью.

В ситуации когда, вред здоровью причинен многочисленными повреждениями, которые при этом взаимно отягощают друг друга, установление тяжести вреда осуществляется по совокупности повреждений.

При этом, если повреждения носят поверхностный характер не повлекший за собой признаков, указанных российским законодателем в ст. 115 УК РФ, то расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека.

³⁴ Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: постановление Правительства РФ от 17 августа 2007 г. № 522 // Российская газета. - 2008. - № 188 [Электронный ресурс] URL., <https://base.garant.ru/12155259/>

³⁵ Медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 г. № 194н // Российская газета. - 2008. - № 5 [Электронный ресурс] URL., <https://base.garant.ru/12162210/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/>

Необходимо отметить, что насилие может применяться не только к собственнику имущества, но и в отношении лиц, ведении которого находится имущество или в отношении лиц, которые в силу должностных обязанностей охраняют имущество, а так же в отношении иных лиц, которые своими действиями могут совершить противодействие разбойному нападению.

Насилие, при разбое, со стороны виновного лица, по отношению к потерпевшему выступает в роли средства завладения имуществом, а так же в качестве средства удержания захваченного имущества.

Насилие со стороны виновного лица, по отношению к потерпевшему применяемое по иным мотивам не образует признака разбоя и исходя из сложившейся ситуации требует самостоятельной квалификации.

Рассмотрим пример из судебной практики³⁶.

Так, Банников 23.02.2020 г. около 20.00 находясь около магазина Мария – Ра, затеял ссору с Криулиным.

Банников, находясь в состоянии алкогольного опьянения, попросил у Криулина, зажигалку или спички, что бы прикурить сигарету.

Криулин ответил отказом, Банникову, пояснив, что не желает общаться с пьяными, так как сам вообще не употребляет спиртного. Банников стал нецензурно оскорблять Криулина, затем неожиданно для потерпевшего ударил его кулаком в область носа. В результате нанесенного удара Криулин потерял сознание и упал. Воспользовавшись данной ситуацией, Банников обшарил одежду потерпевшего и забрал сотовый телефон.

Учитывая все обстоятельства дела, правоохранительные органы не усмотрели в действиях виновного субъекта – Банникова состава разбойного нападения, так как умысел на завладением чужого имущества возник у виновного после применения им насилия. Совершенные действия суд квалифицировал как кражу.

Необходимо отметить, что при квалификации действия виновного в

³⁶ Приговор № 1-286/2021 от 15 июля 2021 г. по делу № 1-286/2021. Железнодорожный районный суд г.Барнаула, Алтайского края [Электронный ресурс] URL., <https://sudact.ru/regular/doc/DyTIKkEGkzYK>

ситуации, когда потерпевшему был причинен умышленно вред здоровью, квалифицируемый как легкий или средний, насилие в этом случае охватывается составом разбоя и дополнительно квалифицировать действия виновного по ст. 115 УК РФ или 112 УК РФ не требуется.

При этом если посредством насилия потерпевшему был причинен тяжкий вред здоровью, то в данной ситуации деяние виновного по мимо квалификации по ст. 162 УК РФ будет охватываться п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ.

Если при совершении насильственного противоправного нападения с целью совершения ограбления виновный своими действиями причинил тяжкий вред здоровью потерпевшего, что в дальнейшем привело к его (потерпевшего) смерти по неосторожности, совершенные действия виновного квалифицируются по ч. 4 ст. 111 УК РФ.

По мнению российского законодателя, состав анализируемого деяния является усеченным, то есть окончание разбойного нападения в данном противоправном деянии перенесен на стадию покушения.

То есть разбой будет являться оконченным, в тот момент когда виновный субъект совершил нападение на потерпевшего, при этом не имеет значение факт того успел ли виновный завладеть имуществом ему не принадлежащим или нет.

Насильственное противоправное нападение с целью совершения ограбления, которое совершается при помощи использования виновными психического насилия, считается оконченным в тот момент, когда виновный произнес в адрес потерпевшего угрозу, угроза должна быть произнесена в присутствии потерпевшего или других лиц.

Так же необходимо отметить, что применение насилия со стороны виновного субъекта по отношению к потерпевшему, уже в процессе изъятие имущества, или применение насилия уже непосредственно после незаконного изъятия имущества охватывается составом разбоя. Это объясняется тем обстоятельством, что противоправное завладение

имуществом в данной ситуации еще не завершено и насилие используется именно для достижения данной цели.

На основании вышеизложенного материала можно сделать вывод, что непосредственным объектом разбоя, является та конкретная форма собственности, на которую направлены действия виновного, при этом на данную собственность никаких прав у виновного нет.

Разбой, является двуобъектным противоправным деянием, при этом дополнительным непосредственным объектом преступного посягательства является здоровье.

Предмет разбоя является обязательным признаком. При этом имущество относимое к предмету разбоя должно быть движимыми и осязаемыми. Предмету преступного посягательства может причиняться не только ущерб от противоправных действий виновного, но и в большинстве случаев остается неизменным, но так же может улучшать свои качества.

Предмет противоправного деяния следует разграничивать от орудий (средств) при помощи которых виновный осуществляет преступление. Так как предмет это то, что непосредственно подвергается противоправному воздействию со стороны виновного субъекта для того, что бы причинить вред объекту посягательства, тогда как орудия (средства) это то, при помощи чего противоправное деяние совершается.

То есть как орудия (средства) являются инструментом при помощи которых виновный субъект совершает противоправное деяние, воздействуя на предмет посягательства.

Объективная сторона насильственного противоправного нападения с целью совершения ограбления является специфической формой хищения. Специфичность проявляется в том, что разбой определен в норме закона не как изъятие виновным субъектом имущества ему не принадлежащего, а как нападение виновным с целью хищения имущества, ему не принадлежащего.

Нападение, совершенное виновным субъектом может носить тайный или явный характер.

Нападение во всех его проявлениях во внешне агрессивном воздействии со стороны виновного субъект на собственника имущества. Данное воздействие всегда внезапно и неожиданно, а так же во всех случаях является насильственным по отношению к потерпевшему, проявляемое насилие может быть как физическим, так и психическим, обязательным условием для отнесения данного насилия применяемое при разбойном нападении, оно должно быть опасно для жизни или здоровья собственника имущества.

Состав разбоя является усеченным, то есть окончание разбойного нападения перенесен на стадию покушения. То есть разбой будет являться оконченным, в тот момент когда виновный субъект совершил нападение на потерпевшего, при этом не имеет значение факт того успел ли виновный завладеть имуществом ему не принадлежащим или нет.

1.2 Субъективные признаки разбоя

В правовой науке под субъектом противоправного деяния существует единообразное понимание данного термина, а именно под указанным субъектом следует понимать физическое лицо, которое в случае совершения им какого – либо общественно опасного поступка способно нести уголовную ответственность.

В соответствии со ст. 19 УК РФ, уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности.

Следовательно, как отмечает В.П. Ревин³⁷ для того, что бы привлечь виновное лицо к ответственности, существует одно из необходимых условий (обязательных признаков), а именно достижение привлекаемого к уголовной ответственности лица определенного возраста.

³⁷ Ревин, В.П. Уголовное право России. Общая часть / В.П. Ревин. М., 2019. – 619 с. [Электронный ресурс] URL., <https://boxberry.ru/market/category/ugolovnoe-pravo/brand-yurayt/>

При установлении возраста, при достижении которого виновный субъект может быть привлечен к той или иной ответственности, законодатель исходил из того, какой уровень сознания соответствует тому или иному возрасту, оценивает способность лица в этом возрасте осознавать характер совершаемых действий, возможность понимать какую опасность несут совершаемые им действия, а так же способность лица руководить совершаемыми действиями.

Достижение возраста уголовной ответственности, как возможность для привлечения виновного субъекта к уголовной ответственности указано законодателем в ст. 20 УК РФ.

Если говорить об общем субъекте преступления, то следующим его обязательным признаком является вменяемость. В свою очередь вменяемости присущи два признака – интеллектуальный, способность виновного субъекта осознавать фактический характер совершаемых им противоправных действий и волевой признак, способность виновного субъекта руководить совершаемыми им противоправными действиями.

Вменяемость, как признак субъекта, позволяющий в случае его виновности привлечь к уголовной ответственности, законодательно закреплен в ст. 21 УК РФ.

Соответственно, если какой – либо из рассмотренных выше признаков присущих общему субъекту отсутствует, то даже в случае его виновности в совершении противоправного деяния, привлечь его к уголовной ответственности не представляется возможным, так как отсутствует состав преступления³⁸.

Что касается субъекта противоправного деяния, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 162 УК РФ является физическое лицо, которое на момент совершения им указанных в ст. 162 УК РФ деяний являлось вменяемым и достигло при этом возраста 14 лет.

³⁸ Латифов, Э.Ф.О., К вопросу об уголовно-правовой характеристике разбоя // StudNet. 2020. Т. 3. № 9. С. 420-427 [Электронный ресурс] URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=43004986>

С субъективной стороны разбой характеризуется прямым умыслом.

Под прямым умыслом, исходя из диспозиции ст. 25 УК РФ, понимается деяние, совершенное виновным лицом, при котором виновный осознавал, что его противоправные действия представляют общественную опасность, так же виновное лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий и желало их наступление».

Умыслом виновного субъекта при совершении им насильственного противоправного нападения с целью совершения ограбления охватывается понимание того, в результате его противоправных действий, указанных в диспозиции ч. 1 ст. 162 УК РФ имущество ему не принадлежащее переходит в его обладание, кроме этого виновный желает наступление такого результата. Кроме этого виновный осознает, что его действия в отношении чужого имущества носят противоправный и безвозмездный характер³⁹.

Таким образом, из вышеприведенного материала следует, что интеллектуальный момент прямого умысла при насильственном противоправном нападении с целью совершения ограбления, состоит в том, что виновный понимает общественную опасность совершаемых им деяний.

Кроме этого интеллектуальный момент прямого умысла анализируемого нами деяния означает, что виновный осознает, что предмет на который он посягает, не является его собственностью, и он (виновный) не имеет на него ни предполагаемого, ни действительного права. Умыслом виновного лица так же охватывается способ совершения им противоправного деяния, а также открытый характер своих действий.

Волевой момент умысла рассматриваемого нами противоправного деяния, предполагает собой желание преступника совершить вышеуказанные действия, что бы достичь корыстной цели⁴⁰.

Рассмотрим пример из судебной практики⁴¹.

³⁹ Зотов, С.В., Разбой: уголовно-правовая характеристика // Аллея науки. 2018. Т. 5. № 9 (25). С. 501-509 [Электронный ресурс] URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=36526081>

⁴⁰ Кулава, К.В., Разбой: уголовно-правовая характеристика, проблемы квалификации // Право и общество. 2018. № 2 (26). С. 21-24 [Электронный ресурс] URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=37090408>

⁴¹ Приговор Бийского городского суда Алтайского края от 8 ноября 2018 г. по делу № 1-582/2018

Так, Козлов В.С., находясь в состоянии алкогольного опьянения, находясь по адресу <данные изъяты> обратил внимание, что окно в помещение ООО <данные изъяты> открыто. У Козлова, который достоверно знал, что в данном помещении, в котором открыто окно, имеются ценные вещи, в связи с этим у него возник преступный умысел на хищение имущества, принадлежащего ООО. Реализуя свой преступный умысел, виновный проник через окно в помещение, где взял со стола сотовый телефон и портмоне, принадлежащие сотрудникам ООО.

Реализовав преступные намерения Козлов хотел скрыться с места преступления, но был обнаружен работником фирмы, который выполнял функции охранника, предпринял попытку остановить преступника.

Не желая отказываться от своих преступных намерений Козлов, взял со стола ножницы и ударил ими в плечо охранника, нанеся ему колото – рваную рану. Пока охранник приходил в себя Козлов В.С. скрылся с места преступления.

Необходимо отметить такое обстоятельство, что в процессе совершения противоправного деяния направленность умысла виновного субъекта может меняться в связи с изменением обстоятельств субъективного или объективного характера.

При этом при совершении насильственного противоправного нападения с целью совершения ограбления умыслом виновного субъекта должен включать в себя способ совершения противоправного деяния, включающий в себя применение со стороны виновного насилия, указанного в диспозиции ст. 162 УК РФ.

Мотив, как и вина, включается в состав субъективной стороны любого противоправного деяния.

К мотивам в правовой науке принято относить совокупность факторов, которые в свою очередь являются побуждающим обстоятельством виновного для совершения преступления. То есть мотив это то, что побуждает человека

совершить противоправное деяния.

Мотив при разбойном нападении является корыстным. Это обстоятельство следует из диспозиции ч. 1 ст. 162 УК РФ, которая декларирует, что преступное деяние совершается виновным в целях хищения имущества ему не принадлежащего. То есть своими действиями не принадлежащее ему имущество, виновный пытается обратить в свою пользу.

Однако следует отметить, что ряд авторов⁴² считают, что корыстный мотив не всегда присущ разбою. Так, например, при совершении анализируемого нами деяния организованной группой, корыстным мотивом могут руководствоваться не соучастники противоправного деяния.

Корыстная цель виновного субъекта при совершении противоправных деяний направленных против чужой собственности имеет решающее значение, так как трудно представить, что при совершении разбойного нападения виновный преследует иную цель, чем корысть.

Рассмотрим пример из судебной практики⁴³.

Так, Боброский, реализуя свой корыстный преступный умысел, преследовал К. от торгового центра (данные изъяты) до здания Художественной школы (данные изъяты). Умыслом виновного охватывалось совершение хищения имущества, принадлежащего К.

Для реализации своей корыстной цели Бобровский на территории Художественной школы со спины напал на потерпевшую К, нанеся последней удар кулаком в область головы жертвы и сорвал принадлежащие ей золотые серьги. Тем самым Бобровский, открыто применив насилие в отношении потерпевшей, опасное для ее здоровья, совершил хищение чужого имущества.

Таким образом, субъективная сторона насильственного противоправного нападения с целью совершения ограбления заключается в

⁴² Калашникова, К.А., Уголовно-правовая характеристика разбоя // В сборнике: Наука, образование, инновации: апробация результатов исследований. Под общей редакцией А.И. Вострецова. 2019. С. 572-575. [Электронный ресурс] URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=41818756>

⁴³ Приговор Ленинского районного суда г. Барнаула Алтайского края № 1-326/2020 от 17 июля 2020 г. по делу № 1-326/2020 [Электронный ресурс] URL., <https://sudact.ru/regular/doc/6NbqaUR77m1t/?>

прямом умысле виновного субъекта, так как виновный осознает, что он совершает противоправные действия и предвидит, что результатом его действий являются опасные последствия для потерпевшего. При этом, у виновного имеется корыстная цель, заключающаяся в завладении имуществом ему не принадлежащим.

На основании вышеизложенного материала, можно сделать вывод, что под субъектом противоправного деяния, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 162 УК РФ является физическое лицо. Данное физическое на момент совершения указанных в ст. 162 УК РФ деяний должно быть признано вменяемым и достичь возраста 14 лет.

С субъективной стороны разбой характеризуется прямым умыслом.

Умыслом виновного субъекта при совершении им насильственного противоправного нападения с целью совершения ограбления охватывается понимание того, в результате его противоправных действий, указанных в диспозиции ч. 1 ст. 162 УК РФ имущество ему не принадлежащее на праве собственности переходит в его обладание, кроме этого виновный желает наступление преступного результата. Кроме этого виновный осознает, что его действия в отношении чужого имущества ему не принадлежащего носят противоправный и безвозмездный характер.

Мотив при разбойном нападении является корыстным. Это обстоятельство следует из диспозиции установленной законодателем в ч. 1 ст. 162 УК РФ, которая декларирует, что преступное деяние совершается виновным в целях хищения имущества ему не принадлежащего.

Корыстная цель виновного субъекта при совершении противоправных деяний направленных против чужой собственности имеет решающее значение.

2 АНАЛИЗ НЕКОТОРЫХ КВАЛИФИЦИРУЮЩИХ ПРИЗНАКОВ РАЗБОЯ

2.1 Разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, а равно с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия

Если противоправное деяние, ответственность за которое предусмотрена ст. 162 УК РФ, совершено по предварительному сговору группой лиц, то из этого следует, что в указанное противоправное действие было совершено двумя или более лицами, которые до совершения преступления, то есть предварительно договорились между собой о его совместном совершении.

Кругликов Л.Л.⁴⁴ отмечает, что предварительность сговора подразумевает под собой договоренность между соучастниками до совершения противоправных действий, в нашем случае – хищения. Другими словами, предварительный сговор осуществляется между виновными на стадии приготовления к преступлению.

Само по себе приготовление к преступному деянию является его умышленной стадией, которая включает в себя поиск приискание средств совершения преступления, разработка плана для удачного осуществления преступления и т.д. На этом этапе приготовления к осуществлению преступления осуществляется поиск соучастников, для реализации преступного умысла.

При этом следует отметить, что предварительный сговор может осуществляться как задолго до совершения преступного действия, так и непосредственно перед его совершением. Так, например, преступник может в одиночку провести все подготовительные действия к совершению

⁴⁴ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Отв. ред. Л.Л. Кругликов. М., 2018. – 492 с. [Электронный ресурс] URL., https://www.consultant.ru/law/podborki/kommentarij_k_uk_rf_obschaya_chast/

преступления, а непосредственно перед его совершением вовлечь в противоправные действия соучастников.

Не смотря на различные формы сговора, необходимо, чтобы все лица, которые планируют совместно совершить преступление, знали, поняли и одобрили преступные намерения друг друга, тем самым выразив полное согласие на совместное участие в совершении противоправного деяния.

Рассмотрим пример из судебной практики⁴⁵.

Так, Богданов С.А., около 00 ч. 30 мин. Находясь возле дачного участка, в салоне автомобиля, предложил находящемуся с ним в машине Майеру С.А. совершить открытое хищение имущества им не принадлежащего на праве собственности у незнакомого им ФИО, получив согласие Майера С.А., тем самым злоумышленники вступили в преступный сговор.

Для реализации своего преступного умысла соучастники вышли из автомобиля и применили к потерпевшему насилие опасное для его жизни и здоровья, а именно сбили потерпевшего с ног и лежащего на земле стали наносить удары ногами по его туловищу.

В ходе реализации противоправных действий Богданов С.А., достал из левого кармана брюк потерпевшего кошелек и сотовый телефон, а Майер С.А. сорвал с шеи потерпевшего золотую цепочку.

Необходимо отметить, что в ситуации, когда сговор на совершение противоправного деяния возник в процессе изъятия чужого имущества, то признак «предварительности» отсутствует, соответственно такой квалифицирующий признак как «предварительный сговор» исключается из квалификации содеянного.

В рассматриваемой ситуации, каждый из участников преступления будет нести уголовную ответственность, непосредственно за те действия, которые он совершил при изъятии чужого имущества.

⁴⁵ Приговор Ленинского районного суда г. Оренбурга № 1-362/2020 от 21 июля 2020 г. по делу № 1-362/2020 [Электронный ресурс] URL., <https://sudact.ru/regular/doc/A2jIFJScEIWp/>

Это соотносится с Постановлением Верховного Суда №29⁴⁶, в котором говорится, что уголовным кодексом не установлен такой квалифицирующий признак как совершение насильственного противоправного нападения с целью совершения ограбления без предварительного сговора, следовательно, содеянное необходимо квалифицировать по ч. 1 ст. 162 УК РФ, при условии, что прочие квалифицирующих признаков отсутствуют.

На практике у правоохранительных органов в процессе квалификации содеянного возникает ситуация, когда в совершенном деянии выявляется эксцесс исполнителя. Эксцесс исполнителя, это ситуация когда кто – либо из соучастников преступного деяния, своими действиями выходит за пределы общей договоренности и совершает поступки, которые не охватываются умыслом прочих соучастников.

В качестве эксцесса исполнителя можно привести пример, когда один из соучастников применил огнестрельное оружие, или другие предметы в качестве оружия, при этом по обусловленной ранее договоренности применение оружия не обсуждалось. Вооруженность нападения в данной ситуации не будет квалифицирующим признаком для всех остальных участников преступления.

Противоправные деяния, необходимо квалифицировать насильственное противоправное нападения с целью совершения ограбления, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в тех случаях, когда в соответствии договоренностью, которой они достигли между собой до совершения преступления, непосредственное противоправное изъятие у потерпевшего имущества, осуществляет один из них.

Если в процессе реализации разбойного нападения, согласно ранее распределенным ролям прочие соучастники оказывали действия, которые непосредственно помогали реализовать преступный умысел (например, соучастник взламывал двери, по ранней договоренности вывозил изъятые

⁴⁶ О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, февраль 2003 г., № 2, п. 21 [Электронный ресурс] URL., https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40412/

чужое имущество и тому подобное), содеянные действия соучастников являются соисполнительством.

Соисполнительство в соответствии с ч.2 ст. 34 УК РФ не требует дополнительной квалификации по ст. 33 УК РФ⁴⁷.

Действия лица, которое непосредственно не участвовало в предварительном сговоре и следовательно не принимало непосредственного участия в нападении, но при этом способствовавшее его совершению какими либо советами, консультациями или данное лицо по за ранней договоренности взяло на себя обязательство скрыть следы совершенного преступного деяния, устранить преграды, то есть какие либо действия не связанные на прямую с оказанием помощи в совершении разбойного нападения, необходимо квалифицировать по ч. 5 ст. 33 УК РФ как соучастие выраженное в форме пособничества.

Необходимо отметить, что в ситуации, когда виновное лицо для реализации преступного умысла привлекло в качестве соучастников лиц, которые в силу уголовного законодательства не подлежат уголовной ответственности, то данные противоправные действия виновного квалифицируются по ч. 1 ст. 162 УК РФ, так как в данном случае он (виновный) будет является непосредственным исполнителем преступления.

Насильственное противоправное нападение с целью совершения ограбления, совершенное виновными лицами при помощи оружия или предметов, которые не являются оружием в прямом понимании, но используются к качестве него, является самым опасным типом разбоя. Это обусловлено тем фактом, что при данном нападении жизнь или здоровье потерпевшего подвергается реальной опасности, чем если бы данного квалифицирующего признака не было.

⁴⁷ О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, февраль 2003 г., № 2, п. 21 [Электронный ресурс] URL., https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40412/

Рассмотрим пример из судебной практики⁴⁸.

После совершения преступления в отношении Ч., Синкин А.А., знающий, что в доме, расположенном по адресу: <адрес>, у Филоненко Н.И. хранятся денежные средства, из корыстных побуждений, с целью собственного обогащения, совершил разбойное нападение на Филоненко Н.И., с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с целью хищения принадлежащих последней денежных средств, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Использование оружия виновным лицом, при насильственном противоправном нападении с целью совершения ограбления в ситуации, если виновный не имел соответствующего разрешения на его ношение, должны квалифицироваться оп совокупности преступлений.

Рассмотрим пример из судебной практики⁴⁹.

Бударин А.Б. совершил насильственное противоправное нападение, с целью совершения ограбления, используя в своем нападении в качестве оружия перцовый баллончик.

ДД.ММ.ГГГГ около 12 часов 00 минут Бударин А.Б. сделал в интернет-магазине заказ товаров на сумму 25000 руб.

Затем, в обозначенное время, находясь у подъезда дома (данные изъяты) встретился с курьером доставившим ему товар. Когда курьер подошел к Бударину А.Б. на достаточно близкое расстояние виновный достал перцовый газовый баллончик и распылил содержимое потерпевшему в лицо.

Данные действия были квалифицированы судом по ч.2 ст. 162 УК РФ.

В своем Постановлении №29⁵⁰ Верховный Суд дал разъяснение, что следует относить к предметам, используемым в качестве оружия. Так под указанными предметами следует понимать, те предметы при помощи

⁴⁸ Решение Кытмановского районного суда (Алтайский край) № 2-21/2020 2-21/2020(2-269/2019);~М-255/2019 2-269/2019 М-255/2019 от 7 февраля 2020 г. по делу № 2-21/2020 [Электронный ресурс] URL., <https://sudact.ru/regular/doc/OjoXxu0pK0oC/>?

⁴⁹ Приговор Кировского районного суда Санкт-Петербурга Дело п 1-578 01 октября 2021 года [Электронный ресурс] URL., <http://krv.spb.sudrf.ru/>

⁵⁰ О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, февраль 2003 г., № 2, п. 21 [Электронный ресурс] URL., https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40412/

которых виновный субъект может нанести потерпевшему какие – либо телесные повреждения, которые в свою очередь являются опасными для жизни и здоровья, а так же к рассматриваемым предметам по мнению Верховного Суда следует относить предметы, которые непосредственно предназначены для временного поражения цели.

Также следует отметить, что не имеет роли для квалификации содеянного по ч. 2 ст. 162 УК РФ то обстоятельство были ли предметы виновным субъектом заранее приготовлены для совершения преступления или были каким-то образом добыты в процессе совершения разбойного нападения.

Как отмечает С.М. Кочои⁵¹ под применением следует понимать непосредственное нанесение или же просто попытка нанесения виновным субъектом оружием или предметами, используемыми в качестве оружия, каких либо опасных для жизни или здоровья потерпевшего лица повреждений. Под применением следует понимать так же и демонстрацию оружия или рассматриваемых предметов перед лицами потерпевших, так как такая демонстрация свидетельствует о том, что виновный субъект готов их применить в любой момент.

Необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что для правильной квалификации содеянного виновным по ч.2 ст. 162 УК РФ необходимо, чтобы орудие преступления использовались или применялись фактически, а демонстрация орудий преступления с целью устрашения, при этом угрозы применения виновным лицом имели для потерпевшего реальный характер.

На практике возникают проблемы при квалификации разбойных действий, когда виновный субъект в качестве орудия преступления использовал негодный предмет или макет оружия. В данной ситуации при использовании виновным указанных предметов, при этом если он

⁵¹ Кулава, К.В., Разбой: уголовно-правовая характеристика, проблемы квалификации // Право и общество. 2018. № 2 (26). С. 21-24 [Электронный ресурс] URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=37090408>

(виновный) не планировал применять данные предметы для причинения вреда здоровью, то такие действия необходимо квалифицировать по ч.1 ст.162 УК РФ.

Также следует учитывать тот факт, что при ситуации, когда виновный ошибочно принял использованный при нападении виновным предмет в качестве оружия, которое может причинить вред его здоровью или лишить жизни, может квалифицироваться как разбойное нападение, с применением оружия, если сам виновный рассчитывал на то, что потерпевший воспримет негодные предметы в качестве предметов, которые представляют опасность для жизни и здоровья.

Также сложности при квалификации возникают в ситуациях, когда угроза, исходящая от виновного лица носит неопределенный характер, в этих случаях необходимо проводить более скрупулезное изучение обстоятельств содеянного, что бы сделать вывод о наличии или отсутствии именно разбойного нападения⁵².

По устоявшемуся мнению, в ситуациях, когда потерпевший исходя из своего субъективного мнения, сложившегося в создавшейся ситуации, имеет обоснованные с его точки зрения опасения за свою жизнь или здоровье, в результате применения по отношению к нему оружия (предметов в качестве оружия), а виновное лицо рассчитывает на такой результат должны квалифицироваться как разбойное нападение виновного субъекта с применением оружия.

Однако, когда действия виновного субъекта, использовавшим в своем нападении оружие, не воспринимаются потерпевшим, как угроза его жизни или здоровью, или виновное лицо не планировал, что его действия будут восприняты потерпевшим как угроза жизни или здоровью должны квалифицироваться по ч.1 ст. 162 УК РФ.

Верховный Суд в своем Постановлении №29 указал, что в ситуации

⁵² Костычева, Д.М. Разбой: уголовно-правовая характеристика // Юридический факт. 2019. № 75. С. 29 [Электронный ресурс] URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=41428806>

когда виновное лицо только демонстрировало оружие или угрожало потерпевшему негодным или незаряженным оружием, не планируя при этом применить данные предметы для причинения вреда жизни и здоровью потерпевшего, то такие действия виновного, с учетом конкретных обстоятельств, необходимо считать как разбой по ч.1 ст. 162 УК РФ или как грабеж, в ситуации, когда потерпевший осознавал, что виновный ему угрожает негодным или незаряженным оружием, либо виновный угрожает ему имитацией оружия.

Верховный Суд в своем Постановлении №29 указал, что в ситуации, когда виновное лицо при осуществлении хищения имущества ему не принадлежащего применяет газовый баллончик в отношении потерпевшего, то указанные действия необходимо квалифицировать как применение виновным оружия.

Таким же образом необходимо квалифицировать действия виновного если при нападении на потерпевшего, для хищения его имущества, он (виновный) использовал собак или других животных, которые при нападении на потерпевшего представляют реальную угрозу его жизни или здоровью, необходимо квалифицировать как применение виновным оружия.

2.2 Разбой, совершенный с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище или в крупном размере

Под незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище, осуществленное виновным субъектом, необходимо считать такие его действия, которые направлены на противоправное тайное или открытое вторжение в указанные объекты с целью совершения разбоя.

Незаконным проникновением в указанные объекты, будет считаться и такое проникновение, когда виновный субъект осуществляет хищение чужого имущества без непосредственного в них вхождения.

Для верной квалификации действий виновного субъекта по ч. 3 ст. 162

УК РФ, а именно установление признака незаконного проникновения следует установить цель нахождения виновного в указанные в ч.1 ст. 162 УК РФ объекты, а так же необходимо определить момент возникновения у виновного умысел на завладение чужим имуществом⁵³.

Рассмотрим пример из судебной практики⁵⁴.

Так, виновный ФИО31, находясь на территории детской площадки около своего дома, увидел престарелого соседа, проживающего в соседнем подъезде, достоверно зная, что у соседа дома имеются денежные средства, виновный ФИО31 решил совершить нападение на потерпевшего с целью хищения денежных средств.

Для реализации задуманного он не привлекая внимание вперед соседа зашел в его подъезд и поднялся на один лестничный пролет выше, чем квартира потерпевшего и в том момент, когда потерпевший открыл дверь своей квартиры применяя насилие втолкнул престарелого потерпевшего в квартиру, войдя в нее следом, тем самым незаконно проник в жилище последнего.

В той ситуации если виновное лицо, в жилище (помещении) находилось на законных основаниях, а в последствии находясь в жилище (помещении) совершило разбойное нападение, то в данных действиях виновного отсутствует рассматриваемый нами признак.

То есть, для квалификации разбоя сопряженного с незаконным проникновением в жилище необходимо соблюдение условия, а именно цель противоправного завладения имуществом должна предшествовать незаконным действиям, связанным с проникновением. В связи с этим обстоятельством, тот факт, что лицо проникло в жилище (помещение) без возражения собственника, а затем у него (виновного) возник умысел на завладение имущества ему не принадлежащего, нельзя квалифицировать как

⁵³ Ершова, О.П., Уголовно-правовая характеристика разбоя // Молодой ученый. 2021. № 23 (365). С. 197-199 <https://elibrary.ru/item.asp?id=46149825>

⁵⁴ Дело п 1-476/2019 Безенчукского районного суда Самарской области [Электронный ресурс] URL., <https://pravo163.ru/prigovor-po-st-162-ch-3-uk-rf-razboj-to-est-napadenie-v-celyax-xishheniya-chuzhogo-imushhestva-sovershennyj-s-primeneniem-nasiliya-opasnogo-dlya-zhizni-i-zdorovya-sovershennyj-s-nezakonnym-pron/>

совершенные с «проникновением»

Рассматриваемый нами признак проникновения нельзя вменять виновному в той ситуации, когда он находился в указанных в ч.3 ст. 162 УК РФ являясь родственником потерпевшего, выполнял функции по охране имущества, находился в торговом павильоне или каких – либо объектах, которые являются открытыми для свободного посещения граждан⁵⁵.

Если судом будет установлена вина лица в незаконном проникновении, то в данной ситуации не требуется дополнительной квалификации по ст. 139 УК РФ, так как данное проникновение, квалифицирующим признаком разбоя.

Так же не требуется дополнительной квалификации насильственного противоправного нападения с целью совершения ограбления, с незаконным проникновением по ст. 167 УК РФ на объекты, указанные в ч.3 ст. 162 УК РФ, так как умышленное уничтожение имущества в данной ситуации является непосредственным способом совершения противоправных действий, сопряженных с разбоем.

Необходимо отметить, что судебная практика относит к незаконному проникновению и такое проникновение, которое совершил виновный путем обмана потерпевшего, например, представившись работником социальных служб, медицинским работником и т.д.

Как отмечает Б.В. Волженкин⁵⁶ признак противоправности в вышеуказанных действиях виновного обусловлен тем, что несмотря на то, что потерпевший добровольно впустил виновного, однако добровольность была достигнута путем обмана, следовательно, законного нахождения виновного лица на указанных в ч.3 ст. 162 УК РФ объектах нет, следовательно проникновение основанное на обмане необходимо считать незаконным.

⁵⁵ Зотов, С.В., Разбой: уголовно-правовая характеристика // Аллея науки. 2018. Т. 5. № 9 (25). С. 501-509 [Электронный ресурс] URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=36526081>

⁵⁶ Уголовное право. Особенная часть: учебное пособие для вузов / В.В. Сверчков. М.: 2018. – 843 с. [Электронный ресурс] URL., <https://urait.ru/library/uchebniki-dlya-vuzov/po-tematikam/yuridicheskie-nauki/ugolovnoe-pravo/ugolovnoe-pravo>

Следовательно, на основании выше приведенного материала можно сделать вывод, что в качестве незаконного следует признавать любое совершенное виновным лицом не санкционированное, в порядке установленном законодателем, на объекты указанные в ч. 3 ст. 162 УК РФ. При этом проникновением на указанные в ч. 3 ст. 162 УК РФ объекты будут признаны и такие действия виновного, когда он похищает чужое имущество без непосредственного вхождения в указанные объекты⁵⁷.

Далее в работе рассмотрим признаки насильственного противоправного нападения с целью совершения ограбления указанные российским законодателем в ч. 3 ст. 162 УК РФ - в крупном размере и п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ.

Размеры сумм хищней чужого имущества для признания их крупным или особо крупным указаны законодателем в Примечании 4 к ст. 158 УК РФ.

При этом как отмечает Верховный Суд РФ в своем Постановлении №29 в крупном или особо крупном размере должно квалифицироваться несколько хищений, совершенных виновным лицом, если указанные противоправные действия совершены виновным одним способом и имеющимся умыслом совершить, единое продолжаемое хищение, в размере указанном в ч. 3 ст. 162 УК РФ или п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ.

Таким образом, если виновный субъект при совершении разбойного нападения, в результате хищения, не принадлежащего ему имущества, причинил ущерб, размер которого менее установленного законодателем крупного размера, то при отсутствии прочих квалифицированных признаков присущих разбою, содеянное необходимо квалифицировать по ч.1 ст. 162 УК РФ.

Однако, следует отметить, что если умыслом виновного субъекта охватывалось совершить завладение имуществом ему не принадлежащим в крупном или особо крупном размере, но в силу сложившиеся обстоятельств

⁵⁷ Батулин, К.В., Уголовно-правовая характеристика разбоя // NovaUm.Ru. 2022. № 39. С. 55-58 [Электронный ресурс] URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=49804240>

данный умысел реализовать не удалось, содеянное необходимо квалифицировать как оконченный разбой, в зависимости от умысла виновного субъекта по ч. 3 ст. 162 или по п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ.

В случае квалификации разбойного нападения несколькими виновными, то решая вопрос о наличии или отсутствия такого признака как «в крупном размере» или «в особо крупном размере», необходимо учитывать общую стоимость не принадлежащего имущества на праве собственности, которое обратили в свою пользу виновные.

Стоимость похищенного имущества, определяется исходя из действующих цен на данное имущество которое сложилось в момент совершения противоправного деяния. В той ситуации, когда стоимость похищенного имущества установить не представляется возможным, то она (стоимость) может быть определена на основании проведения экспертизы и соответствующего заключения эксперта.

Далее в работе рассмотрим признаки насильственного противоправного нападения с целью совершения ограбления указанные российским законодателем в п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ⁵⁸.

Для того, что бы признать разбой совершенным организованной группой, необходимо, что бы данная группа соучастников преступного деяния была устойчивой и данный лица, состоящие в группе, заранее в нее объединились для совершения насильственного противоправного нападения с целью совершения ограбления.

В отличие от группы лиц, заранее договорившихся о совместном совершении насильственного противоправного нападения с целью совершения ограбления, организованная группа виновных лиц характеризуется устойчивостью данной группы лиц, наличием в рассматриваемой группе организатора, кроме этого признаком организованная группа лиц является факт того, что соучастники заранее

⁵⁸ Муллашяхова, И.Н., Уголовно-правовая характеристика разбоя // Матрица научного познания. 2019. № 4. С. 171-176 [Электронный ресурс] URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=37335446>

разработали план, согласно которому виновные планировали совершить преступное деяние, так же признаком данной группы является распределением функций между членами группы⁵⁹.

Так же к признакам, позволяющим судить о том, что противоправное деяние было совершено организованной группой можно отнести техническую оснащенность группы, длительный промежуток времени для реализации преступного умысла для совершения даже одного преступления, а так же прочие обстоятельства, например специальное обучение участника группы способов блокирования сигнализации, устанавливаемой в транспортные средства.

В случае признания совершенных преступных деяний организованной группой действия всех ее участников, необходимо квалифицировать без отсылки на ст. 33 УК РФ как соисполнительство.

Далее в работе рассмотрим признаки насильственного противоправного нападения с целью совершения ограбления указанные российским законодателем в п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ.

Тяжкий вред здоровью, причиненный действиями виновного лица по отношению к потерпевшему в ходе разбойного нападения являетсяотягчающим обстоятельством, влияющим на ответственность виновного.

Основным признаком, присущим тяжкому вреду здоровью это создание действиями виновного опасности для жизни потерпевшего. При наличии опасности для жизни потерпевшего независимо от наступивших последствий вред здоровью признается тяжким.

Под опасным для жизни следует понимать такой вред здоровью при наступлении которого возникает состояние, угрожающее жизни, которое впоследствии для потерпевшего может закончиться его смертью.

По определению российского законодателя, опасным для жизни вредом здоровью следует признавать действия виновного, которые причинили

⁵⁹ Борисов, В.Е., Уголовно-правовая характеристика разбоя // В сборнике: пермский период Сборник материалов VI Международного научно-спортивного фестиваля курсантов и студентов. 2019. С. 78-80 [Электронный ресурс] URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=41422696>

телесные повреждения потерпевшему, так же привели к каким либо заболеваниям или патологическим состояниям⁶⁰.

В сложившейся практике в результате действий виновного субъекта наиболее распространенным, опасным для жизни вредом здоровью потерпевшего являются проникающие раны черепа, брюшной полости, ожоги и другое.

При этом, следует отметить, что если в ходе оказания медицинской помощи был предотвращен смертельный исход, данное обстоятельство не повлияет на квалификацию как причинение вреда указанного в п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ.

Так же не влияет на квалификацию содеянного по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, когда указанные в данной диспозиции повреждения повлекли за собой только временное расстройство здоровья потерпевшего или повлекли за собой стойкую утрату трудоспособности менее чем на одну треть.

Диспозиция п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ охватывает как умышленное, так и неосторожное причинение тяжкого вреда здоровью, данное положение следует из ст. 27 УК РФ. Однако следует отметить, что факт причинения по неосторожности тяжкого вреда здоровью сам по себе не является основанием для квалификации по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ.

Для квалификации по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ необходимо, что бы виновный субъект при насильственном противоправном нападении с целью совершения ограбления применило насилие, указанное в ч. 1 ст. 162 УК РФ, то есть даже умышлено виновного не охватывалось причинение тяжкого вреда здоровью, но в результате насилия он (виновный) не рассчитал силы и причинил тяжкий вред, то содеянное необходимо квалифицировать . «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ.

⁶⁰ Сверчуков В.В. Уголовное право. Общая и Особенная части. Учебник для бакалавров / В.В. Сверчуков. М., 2018. – 791 с. [Электронный ресурс] URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=38218287>

3 ОТГРАНИЧЕНИЕ РАЗБОЯ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

3.1 Отграничение разбоя от насильственного грабежа

Совершение преступного деяния, виновными лицами, направленного против собственности в форме грабежа и разбоя, являются наиболее опасными преступлениями, направленными на хищения имущества на принадлежащего на праве собственности виновным.

По мнению И.Н. Муллашяхова⁶¹ совершение насильственного противоправного деяния против собственности, выраженной в форме грабежа, отличается от разбойного нападения, совершенного виновным субъектом посредством насилия, непосредственно уровнем опасности применяемого насилия в отношении потерпевшего. Степень опасности для жизни и здоровья потерпевшего от противоправных действий виновного определяется последствиям причиненного им вреда

К.В. Батурин отмечает⁶², при совершении грабежа самыми тяжкими последствиями для здоровья, в случае применения насилия со стороны виновного, это последствия для здоровья, которые не квалифицируются даже как кратковременное расстройство или не повлекли за собой утрату общей трудоспособности. К таким последствиям в случае применения насилия следует отнести ушибы мягких тканей, незначительные ссадины и т.д., таким образом, указанные выше действия не представляют опасность для жизни и здоровья собственника.

Тогда как при разбойном нападении виновным субъектом по отношению к потерпевшему, применяется такое насилие, которое квалифицируется российским законодателем как опасное для жизни и здоровья потерпевшего. Признак опасности возникает у насилия, в

⁶¹ Муллашяхова, И.Н., Уголовно-правовая характеристика разбоя // Матрица научного познания. 2019. № 4. С. 171-176 [Электронный ресурс] URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=37335446>

⁶² Батурин, К.В., Уголовно-правовая характеристика разбоя // NovaUm.Ru. 2022. № 39. С. 55-58 [Электронный ресурс] URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=49804240>

результате которого был причинен вред здоровью, квалифицируемый как тяжкий и средний. Кроме того, к указанному насилию следует относить действия виновного субъекта, в результате которых, потерпевшему был причинен легкий вред здоровью.

Далее, как отмечает Д.С. Белькова⁶³ при грабеже, в отличие от разбоя виновный субъект при реализации преступного умысла не применяет оружие по отношению к виновному.

Рассмотрим пример из судебной практики⁶⁴.

Так 10.04.2019г. около 21.00 Коломеец О.Н. и Ожередов Н.Н. в поисках спиртного находились около магазина «Магнит» по ул. Ленина 187, при этом денежные средства у них отсутствовали. В связи с этим фактом они по предварительному сговору с целью завладения денежными средствами решили остановить Голубева Л.Д., который проходил неподалеку. Коломеец О.Н. попросил в займы у него 500 р. и получив отказ удалил Голубева Л.Д. кулаком в лицо, от которых потерпевший упал, а Ожередов Н.Н. после этого пнул Голубева Л.Д. в область живота и воспользовавшись беспомощностью потерпевшего вытащил из его кармана 2000 р.

В связи с этими обстоятельствами Закаменский городской суд⁶⁵ содеянное Коломеец О.Н. и Ожередов Н.Н. правомерно квалифицировал по п.п. «а» и «г» ч.2 ст.161 УК РФ.

В ситуации, когда виновный субъект для изъятия собственности ему не принадлежащей применяет оружие, то указанные действия квалифицируется по ч. 2 ст. 162 УК РФ.

Данное обстоятельство, обусловлено, что применение какого-либо оружия виновным субъектом, повышает общественную опасность для потерпевшего.

⁶³ Белькова, Д.С., Разбой: уголовно-правовая характеристика, проблемы квалификации // Молодой ученый. 2022. № 16 (411). С. 171-172 [Электронный ресурс] URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=48367564>

⁶⁴ Архив суда Республики Бурятия г.Закаменска за 2020 Дело №1-116 [Электронный ресурс] URL.: <http://zakamensky.bur.sudrf.ru/>

⁶⁵ Архив суда Республики Бурятия г.Закаменска за 2020 Дело №1-116 [Электронный ресурс] URL.: <http://zakamensky.bur.sudrf.ru/>

По мнению, высказанному В.С. Комиссаровым⁶⁶ даже если холодное или огнестрельное оружие виновный субъект в ходе реализации преступного умысла использует как психическую угрозу потерпевшего, все равно общественная опасность противоправного деяния существенно повышается, так как виновный, осуществляя действия по демонстрации оружия показывает решимость своих довести противоправное изъятие собственности до логического конца.

Так же необходимо отметить, что если совершение преступного деяния, направленного на изъятие собственности не принадлежащей виновному, он (виновный) выражает угрозу применения насилия неопределенно, однако потерпевшие воспринимают данную угрозу применения насилия как реально опасную для их жизни и здоровья, указанные действия виновных следует квалифицировать как насильственный грабеж, даже если в ходе изучения обстоятельств дела будет установлено, что виновный не желал применения насилия опасного для жизни и здоровья.

Необходимо отметить, что когда исходя из содержания угрозы виновным лицом применить противоправные действия в виде насилия, при изъятии собственности у потерпевшего, и исходя из сложившейся обстановки происходящего противоправного деяния нельзя определенно сделать вывод, о реальной угрозе для жизни или здоровью потерпевшего, то виновный несет ответственность за грабеж.

Однако, в ситуации когда угроза при реализации виновным умысла на изъятие чужого имущества носит неопределенный характер, но при этом характер действий виновного субъекта и обстановка совершения противоправного деяния, дают полное основание потерпевшему опасаться за свою жизнь и здоровье, то виновный несет ответственность за разбой.

И.Ш. Резепов⁶⁷ приводит пример из судебной практики, когда суд в действиях виновного в нападении с целью изъять чужое имущество, не

⁶⁶ Российское уголовное право / Под ред. В.С. Комиссарова. СПб.: Питер, 2018. – 699 с. [Электронный ресурс] URL., <https://search.rsl.ru/ru/record/01002149121>

⁶⁷ Резепов, И.Ш. Уголовное право. Особенная часть / И.Ш. Резепов. М.: Окей-книга, 2020. – 684 с. [Электронный ресурс] URL., <https://search.rsl.ru/ru/record/01002149121>

усмотрел признака применения оружия, в ситуации, когда виновный высказывал устную угрозу применения им пистолета в отношении потерпевшего, однако оружия из кобуры не достал.

Исходя из сложившейся практики, в той ситуации, когда виновный субъект применяет негодное оружие в форме психического насилия, но при этом сам потерпевший считает, что данное оружие, которым угрожает виновный настоящее и соответственно угрозу воспринимает как исходящую от реального оружия, опасную для своей жизни и здоровью.

Следовательно, раз умыслом виновного субъекта охватывалось желание ввести потерпевшего в заблуждение, и ему (виновному) это удалось, то изъятие имущества таким способом необходимо квалифицировать как разбой, а не грабеж.

Однако, тот факт, что негодным оружием причинить какой либо ущерб для жизни и здоровью не представляется возможным, то данный способ разбоя является простым и не квалифицируется как вооруженный.

Если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что при использовании виновным во время изъятия имущества, он использовал газовый пистолет (газовый баллончик), а газ при этом был по заключению эксперта опасным для жизни и здоровья, то изъятие имущества таким способом необходимо квалифицировать по п. «г» ч. 2 ст. 162 УК РФ, если же газ по заключению эксперта не был опасным для жизни и здоровья деяние квалифицируется как грабеж.

Следовательно, основным отличительным признаком, по которому следует проводить разграничение между разбоем и грабежом заключается в степени опасности для жизни и здоровью действий или угроз со стороны виновного субъекта.

3.2 Отграничение разбоя от иных форм хищения

На практике следует проводить разграничение между разбоем и

вымогательскими действиями виновного субъекта совершенные с применением насилия в отношении потерпевшего.

Как отмечает В.В. Сверчуков⁶⁸ вымогательские действия, совершенные виновным субъектом с применением насилия, необходимо отграничивать от разбоя. Основное отличие между данными противоправными деяниями состоит в том, что физическое насилие при насильственном противоправном нападении с целью совершения ограбления направлено непосредственно на изъятия имущества, не принадлежащего на праве собственности виновному, а при совершении вымогательских действий указанное насилие является лишь формой выражения психического насилия, по отношению к потерпевшему. То есть, предъявляя вымогательские требования, виновный подкрепляет высказанные психологические угрозы в адрес потерпевшего, угрозой применить физическое насилие, в том случае если потерпевший не выполнит его вымогательские требования.

Следовательно, при отграничении разбоя от вымогательства следует учитывать, что при насильственном противоправном нападении с целью совершения ограбления физическое насилие является средством завладения имуществом или удержания имущества, то при вымогательских действиях физическое насилие подкрепляет угрозу.

Рассмотрим пример из судебной практики⁶⁹.

Хабаров Д.С. осуществил вымогательские действия в отношении ранее знакомого Рахманова С.С. при следующих обстоятельствах.

20 июня 2020г. Хабаров Д.С., находясь на территории КГБУЗ «Степноозерская районная больница» предъявил вымогательские требования к Рахманову С.С., заключающиеся в том, что последний должен передать ему 6000 руб., так как по мнению виновного из пакета за которым он попросил присмотреть потерпевшего пропала данная сумма. При отказе передать ему требуемую сумму Хабаров Д.С., предъявил в отношении потерпевшего

⁶⁸ Сверчуков В.В. Уголовное право. Общая и Особенная части. Учебник для бакалавров / В.В. Сверчуков. М., 2018. – 791 с. [Электронный ресурс] URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=38218287>

⁶⁹ Приговор № 1-125/2020 от 15 ноября 2020 г. по делу № 1-125/2020 Благовещенского районного суда Алтайского края [Электронный ресурс] Режим доступа. URL.: <http://blagovechensky.alt.sudrf.ru/>

угрозу, заключающуюся в том, что он увезет последнего в «рабство». С.С. Рахманов воспринял угрозу Д.С. Хабарова как реальную, так как достоверно знал, что последний был неоднократно судим за насильственные преступления.

Отграничение происходит так же по моменту применения насилия по отношению к потерпевшему, при разбое насилие применяется одновременное при завладении виновным имуществом потерпевшего или сразу после его изъятия. А при совершении вымогательских действиях завладение имуществом виновным осуществляется по истечении определенного времени.

На практике, наибольшие вопросы у правоприменителя и судебных органов вызывают проблемы отграничения преступления, ответственность за которое предусмотрена ч.2, под. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ от преступления по ст. 209 УК РФ.

Это в первую очередь связано с тем фактом, что данные преступления имеют усеченные составы, и следовательно необходимо верно установить, какие именно признаки элементов состава относятся к разбойному нападению, а какие к бандитизму.

Признак состава преступления по ч.2, под. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ это нападение организованной группой с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Как отмечает И.Н. Муллашяхова,⁷⁰ признак состава противоправного деяния, ответственность за которое установлена законодателем по ст. 209 УК РФ это создание устойчивой вооруженной группы. Данная группа создается виновными лицами для нападения на граждан или организации, а также признаком бандитизма является непосредственное руководство бандой или участие в такой группе.

При совершении противоправного деяния по ч.2, под. «а» ч. 4 ст. 162

⁷⁰ Муллашяхова, И.Н., Уголовно-правовая характеристика разбоя // Матрица научного познания. 2019. № 4. С. 171-176 [Электронный ресурс] URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=37335446>

УК РФ всегда присутствует корыстная направленность - цель хищения чужого имущества.

Э.Ф. Латифов⁷¹ указывает, что в составе противоправного деяния по ст. 209 УК РФ преступная цель шире это нападение на граждан или организации. Само нападение при бандитизме является более опасным, чем при вооруженном разбое, так как при бандитизме нападение со стороны виновных лиц представляет угрозу не только для имущества граждан, но и для их личной безопасности, а так же представляет угрозу для нормальной деятельности государства, коммерческих или иных организаций.

Разграничение между рассматриваемыми преступными деяниями происходит так же по субъекту преступления.

Так, К.В. Батурин⁷² отмечает, что за преступление, ответственность за которое предусмотрена по ст. 209 УК РФ предусмотрена в отношении физических лиц, которым на момент совершения ими исполнилось 16 лет. Те, виновные лица, которые на момент совершения ими преступления в случае участия в банде не достигли возраста 16 - ти лет, несут уголовную ответственность, за те противоправные деяния, которые они фактически совершили (ч.2 ст.20 УК РФ)⁷³.

Кроме этого, в ч. 3 ст. 209 УК РФ законодатель установил ответственность для лиц, которые непосредственно совершают преступления в составе банды, используя свое служебное положение, то есть являются и специальными субъектами.

Субъект же разбоя общий – ответственность предусмотрена в отношении физических лиц, которым на момент совершения ими исполнилось 14 лет.

Бандитизм, как противоправное деяние считается оконченным непосредственно с того момента, когда произошла организация вооруженной

⁷¹ Латифов, Э.Ф., К вопросу об уголовно-правовой характеристике разбоя // StudNet. 2020. Т. 3. № 9. С. 420-427 [Электронный ресурс] URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=43004986>

⁷² Батурин, К.В., Уголовно-правовая характеристика разбоя // NovaUm.Ru. 2022. № 39. С. 55-58 [Электронный ресурс] URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=49804240>

⁷³ Басова, Т.Б., Благов Е.В., Головенков П.В. Уголовное право РФ. Общая и Особенная части / Т.Б. Басова. М., 2021. – 792 с. [Электронный ресурс] URL., <https://znanium.com/catalog/document?id=260075>

банды, при этом не имеет значение, было ли бандой совершено хоть одно нападение или нет.

Тогда как факт участия в организованной группе, которая была создана для совершения разбойных нападений, но при этом группа не совершила ни одного нападения, необходимо квалифицировать как приготовление к совершению разбоя.

Далее, отличие преступления, ответственность за которое предусмотрена ч.2, под. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ от преступления по ст. 209 УК РФ по наличию оружия у виновных.

Наличие оружия в банде является его обязательным признаком. Кроме этого, под оружием в банде понимается оружие прямом смысле слова, признаки которого указаны в ФЗ «Об оружии». При совершении разбойных нападений, виновные субъекты, помимо оружия в прямом смысле слова, признаки которого указаны в ФЗ «Об оружии» могут использовать любые предметы, используемые в качестве оружия.

Кроме этого, как отмечает В.В. Хилюта⁷⁴ законодатель связывает состав вооруженного разбоя с обязательным применением оружия при нападении, тогда как наличие состава бандитизма связывается лишь с наличием оружия хотя бы у одного из членов банды даже без его применения, если об этом было известно остальным участникам банды и они были готовы его применить.

⁷⁴ Иванов, Н.Г. Уголовное право России: Общая и Особенная части / Н.Г. Иванов. М., 2019. – 793 с. [Электронный ресурс] URL., <https://search.rsl.ru/ru/record/01002149121>

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате поделанной работы можно сделать вывод, что непосредственным объектом разбоя, является та конкретная форма собственности, на которую направлены действия виновного, при этом на данную собственность никаких прав у виновного нет.

Разбой, является двуобъектным противоправным деянием, при этом дополнительным непосредственным объектом преступного посягательства является здоровье.

Предмет разбоя является обязательным признаком. При этом имущество относимое к предмету разбоя должно быть движимыми и осязаемыми. Предмету преступного посягательства может причиняться не только ущерб от противоправных действий виновного, но и в большинстве случаев остается неизменным, но так же может улучшать свои качества.

Предмет противоправного деяния следует разграничивать от орудий (средств) при помощи которых виновный осуществляет преступление. Так как предмет это то, что непосредственно подвергается противоправному воздействию со стороны виновного субъекта для того, что бы причинить вред объекту посягательства, тогда как орудия (средства) это то, при помощи чего противоправное деяние совершается.

То есть как орудия (средства) являются инструментом при помощи которых виновный субъект совершает противоправное деяние, воздействуя на предмет посягательства.

Объективная сторона насильственного противоправного нападения с целью совершения ограбления является специфической формой хищения. Специфичность проявляется в том, что разбой определен в норме закона не как изъятие виновным субъектом имущества ему не принадлежащего, а как нападение виновным с целью хищения имущества, ему не принадлежащего.

Нападение, совершенное виновным субъектом может носить тайный или явный характер.

Нападение во всех его проявлениях во внешне агрессивном воздействии со стороны виновного субъекта на собственника имущества. Данное воздействие всегда внезапно и неожиданно, а так же во всех случаях является насильственным по отношению к потерпевшему, проявляемое насилие может быть как физическим, так и психическим, обязательным условием для отнесения данного насилия применяемое при разбойном нападении, оно должно быть опасно для жизни или здоровья собственника имущества.

Состав разбоя является усеченным, то есть окончание разбойного нападения перенесен на стадию покушения. То есть разбой будет являться оконченным, в тот момент когда виновный субъект совершил нападение на потерпевшего, при этом не имеет значение факт того успел ли виновный завладеть имуществом ему не принадлежащим или нет.

На основании вышеизложенного материала, можно сделать вывод, что под субъектом противоправного деяния, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 162 УК РФ является физическое лицо. Данное физическое на момент совершения указанных в ст. 162 УК РФ деяний должно быть признано вменяемым и достичь возраста 14 лет.

С субъективной стороны разбой характеризуется прямым умыслом.

Умыслом виновного субъекта при совершении им насильственного противоправного нападения с целью совершения ограбления охватывается понимание того, в результате его противоправных действий, указанных в диспозиции ч. 1 ст. 162 УК РФ имущество ему не принадлежащее на праве собственности переходит в его обладание, кроме этого виновный желает наступление преступного результата.

Мотив при разбойном нападении является корыстным. Это обстоятельство следует из диспозиции установленной законодателем в ч. 1 ст. 162 УК РФ, которая декларирует, что преступное деяние совершается виновным в целях хищения имущества ему не принадлежащего.

Корыстная цель виновного субъекта при совершении противоправных

деяний направленных против чужой собственности имеет решающее значение.

Совершение насильственного противоправного деяния против собственности, выраженной в форме грабежа, отличается от разбойного нападения, совершенного виновным субъектом посредством насилия, непосредственно уровнем опасности применяемого насилия в отношении потерпевшего.

При совершении грабежа самыми тяжкими последствиями для здоровья, в случае применения насилия со стороны виновного, это последствия для здоровья, которые не квалифицируются даже как кратковременное расстройство или не повлекли за собой утрату общей трудоспособности. К таким последствиям в случае применения насилия следует отнести ушибы мягких тканей, незначительные ссадины и т.д., таким образом, указанные выше действия не представляют опасность для жизни и здоровья собственника.

Тогда как при разбойном нападении виновным субъектом по отношению к потерпевшему, применяется такое насилие, которое квалифицируется российским законодателем как опасное для жизни и здоровья потерпевшего.

При грабеже, в отличии от разбоя виновный субъект при реализации преступного умысла не применяет оружие по отношению к виновному. В ситуации, когда виновный субъект для изъятия собственности ему не принадлежащей применяет оружие, то указанные действия квалифицируется по ч. 2 ст. 162 УК РФ.

Следовательно, основным отличительным признаком, по которому следует проводить разграничение между разбоем и грабежом заключается в степени опасности для жизни и здоровью действий или угроз со стороны виновного субъекта.

Вымогательские действия, совершенные виновным субъектом с применением насилия, необходимо отграничивать от разбоя. Основное

отличие между данными противоправными деяниями состоит в том, что физическое насилие при насильственном противоправном нападении с целью совершения ограбления направлено непосредственно на изъятия имущества, не принадлежащего на праве собственности виновному, а при совершении вымогательских действиях указанное насилие является лишь формой выражения психического насилия, по отношению к потерпевшему. То есть предъявляя вымогательские требования, виновный подкрепляет высказанные психологические угрозы в адрес потерпевшего, угрозой применить физическое насилие, в том случае если потерпевший не выполнит его вымогательские требования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно – правовые акты

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993г. (от 01 июля 2020 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 1996. №30. Ст.1113 [Электронный ресурс] URL., https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // СЗ РФ. - 1996. - №4. - Ст.124 [Электронный ресурс] URL., https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/
3. Об оружии: Федеральный закон от 13 декабря 1996 № 150-ФЗ // СЗ РФ. - 1996. - №34 – Ст. 3024 [Электронный ресурс] URL., https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12679/
4. Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: постановление Правительства РФ от 17 августа 2007 г. № 522 // Российская газета. - 2008. - № 188 [Электронный ресурс] URL., <https://base.garant.ru/12155259/>
5. Медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 г. № 194н // Российская газета. - 2008. - № 5 [Электронный ресурс] URL., <https://base.garant.ru/12162210/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/>

Материалы судебной практики

6. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, февраль 2003 г., № 2, п. 21 [Электронный ресурс] URL.,

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40412/

7. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29 июля 2014 г. № 11-АПУ14-2 [Электронный ресурс] URL., <http://www.supcourt.ru/>

8. Приговор Залесовского районного суда Алтайского края № 1-30/2020 от 18 февраля 2020 г. по делу № 1-30/2020 [Электронный ресурс] URL., <https://sudact.ru/regular/doc/Fj2ui2jt86Jc/?>

9. Приговор № 1-27/2022 от 3 июня 2022 г. по делу № 1-27/2022 Шелаболихинский районный суд Алтайского края [Электронный ресурс] URL., <https://sudact.ru/regular/doc/476jqtsfEOQ8/>

10. Приговор № 1-56/2021 от 26 ноября 2021 г. по делу № 1-56/2021. Ольский районный суд Магаданской области [Электронный ресурс] URL., <https://sudact.ru/regular/doc/vR8gJ8U7rvQg>

11. Приговор № 1-286/2021 от 15 июля 2021 г. по делу № 1-286/2021. Железнодорожный районный суд г.Барнаула, Алтайского края [Электронный ресурс] URL., <https://sudact.ru/regular/doc/DyTIKkEGkzYK>

12. Приговор Бийского городского суда Алтайского края от 8 ноября 2018 г. по делу № 1-582/2018 [Электронный ресурс]. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Uqa3u9koaQVd/>

13. Приговор Ленинского районного суда г. Барнаула Алтайского края № 1-326/2020 от 17 июля 2020 г. по делу № 1-326/2020 [Электронный ресурс] URL., <https://sudact.ru/regular/doc/6NbqaUR77m1t/?>

14. Приговор Ленинского районного суда г. Оренбурга № 1-362/2020 от 21 июля 2020 г. по делу № 1-362/2020 [Электронный ресурс] URL., <https://sudact.ru/regular/doc/A2jIFJSceiWp/?>

15. Решение Кытмановского районного суда (Алтайский край)№ 2-21/2020 2-21/2020(2-269/2019;)-М-255/2019 2-269/2019 М-255/2019 от 7 февраля 2020 г. по делу № 2-21/2020 [Электронный ресурс] URL., <https://sudact.ru/regular/doc/OjoXxu0pK0oC/?>

16. Приговор Кировского районного суда Санкт-Петербурга Дело n

1-578 01 октября 2021 года [Электронный ресурс] URL., <http://krv.spb.sudrf.ru/>

17. Дело п 1-476/2019 Безенчукского районного суда Самарской области [Электронный ресурс] URL., <https://pravo163.ru/prigovor-po-st-162-ch-3-uk-rf-razboj-to-est-napadenie-v-celyax-xishheniya-chuzhogo-imushhestva-sovershennyj-s-primeneniem-nasiliya-opasnogo-dlya-zhizni-i-zdorovya-sovershennyj-s-nezakonnym-pron/>

18. Приговор № 1-125/2020 от 15 ноября 2020 г. по делу № 1-125/2020 Благовещенского районного суда Алтайского края [Электронный ресурс] Режим доступа. URL.: <http://blagovechensky.alt.sudrf.ru/>

Литература

19. Басова, Т.Б., Благов Е.В., Головенков П.В. Уголовное право РФ. Общая и Особенная части / Т.Б. Басова. М., 2021. – 792 с. [Электронный ресурс] URL., <https://znanium.com/catalog/document?id=260075>

20. Батурин, К.В., Уголовно-правовая характеристика разбоя // NovaUm.Ru. - 2022. - № 39. - С. 55-58 [Электронный ресурс] URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=49804240>

21. Белькова, Д.С., Разбой: уголовно-правовая характеристика, проблемы квалификации // Молодой ученый. - 2022. - № 16 (411). - С. 171-172 [Электронный ресурс] URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=48367564>

22. Богданчиков, С.В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты преступлений против собственности / С.В. Богданчиков. М., 2019. – 297 с. [Электронный ресурс] URL., <https://search.rsl.ru/ru/record/01006529365>

23. Борисов, В.Е., Уголовно-правовая характеристика разбоя // В сборнике: пермский период Сборник материалов VI Международного научно-спортивного фестиваля курсантов и студентов. 2019. С. 78-80 [Электронный ресурс] URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=41422696>

24. Бражник, Ф., Толкаченко, А. Вымогательство и его отграничение от смежных составов / Ф. Бражник // Российская юстиция. - 2018. - № 2. - С.

12-14 [Электронный ресурс] URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=42862105>

25. Гордиенко, П.С., Некоторые аспекты уголовно-правовой характеристики и проблем квалификации разбоя в сборнике: Молодежь и актуальные проблемы современной науки // Материалы Российской научно-практической конференции. Главный редактор О.Б. Бигдай. - 2018. - С. 92-94. [Электронный ресурс] URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=36358838>

26. Дьяков С.В., Кадников Н.Г. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / С.В. Дьяков. М., ЮНИТИ. - 2018. – 850 с. [Электронный ресурс] URL., <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=17557#MNYwAgT3RExvm2TS>

27. Ершова, О.П., Уголовно-правовая характеристика разбоя // Молодой ученый. - 2021. - № 23(365). - С. 197-199 <https://elibrary.ru/item.asp?id=46149825>

28. Зотов, С.В., Разбой: уголовно-правовая характеристика // Аллея науки. 2018. Т. 5. № 9 (25). С. 501-509 [Электронный ресурс] URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=36526081>

29. Иванов, Н.Г. Уголовное право России: Общая и Особенная части / Н.Г. Иванов. М., Городец. - 2019. – 793 с. [Электронный ресурс] URL., <https://search.rsl.ru/ru/record/01002149121>

30. Калашникова, К.А., Уголовно-правовая характеристика разбоя // В сборнике: Наука, образование, инновации: апробация результатов исследований. Материалы Международной (заочной) научно-практической конференции. Под общей редакцией А.И. Вострецова. - 2019. - С. 572-575. [Электронный ресурс] URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=41818756>

31. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Отв. ред. Л.Л. Кругликов. М., 2018. – 492 с. [Электронный ресурс] URL., https://www.consultant.ru/law/podborki/kommentarij_k_uk_rf_obschaya_chast/

32. Костычева, Д.М. Разбой: уголовно-правовая характеристика // Юридический факт. - 2019. - № 75. - С. 29 [Электронный ресурс] URL.,

<https://elibrary.ru/item.asp?id=41428806>

33. Кулава, К.В., Разбой: уголовно-правовая характеристика, проблемы квалификации // Право и общество. - 2018. - № 2 (26). - С. 21-24 [Электронный ресурс] URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=37090408>

34. Латифов, Э.Ф.О., К вопросу об уголовно-правовой характеристике разбоя // StudNet. - 2020. - Т. 3. - № 9. - С. 420-427 [Электронный ресурс] URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=43004986>

35. Лоншакова, К.А., Уголовно-правовая характеристика разбоя в российском и зарубежном законодательстве // В сборнике: Пермский период. Сборник материалов V Международного научно-спортивного фестиваля курсантов и студентов. - 2018. - С. 44-46 [Электронный ресурс] URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=37093379>

36. Муллашяхова, И.Н., Уголовно-правовая характеристика разбоя // Матрица научного познания. - 2019. - № 4. - С. 171-176 [Электронный ресурс] URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=37335446>

37. Петренко, А.В. Уголовное право. Общая часть. Конспект лекций / Б.Д. Овчинников. М., ЮНИТИ. - 2019. – 679 с. [Электронный ресурс] URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=42607991>

38. Прохоров Л.А., Прохоров М.Л. Уголовное право / Л.А. Прохоров. М.: Юрист. - 2018. – 549 с. [Электронный ресурс] URL., <https://urait.ru/library/uchebniki-dlya-vuzov/po-tematikam/yuridicheskie-nauki/ugolovnoe-pravo/ugolovnoe-pravo>

39. Ревин, В.П. Уголовное право России. Общая часть / В.П. Ревин. М., Городец. - 2019. – 619 с. [Электронный ресурс] URL., <https://boxberry.ru/market/category/ugolovnoe-pravo/brand-yurayt/>

40. Резепов, И.Ш. Уголовное право. Особенная часть / И.Ш. Резепов. М.: Окей-книга, 2020. – 684 с. [Электронный ресурс] URL., <https://search.rsl.ru/ru/record/01002149121>

41. Российское уголовное право / Под ред. В.С. Комиссарова. СПб.: Питер. - 2018. – 699 с. [Электронный ресурс] URL.,

<https://search.rsl.ru/ru/record/01002149121>

42. Сверчуков В.В. Уголовное право. Общая и Особенная части. Учебник для бакалавров / В.В. Сверчуков. М., Юрайт. - 2018. – 791 с. [Электронный ресурс] URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=38218287>

43. Скорописенко, В.В., Некоторые проблемы уголовно-правовой характеристики разбоя // Аллея науки. - 2020. - Т. 1. - № 6 (45). - С. 728-730 [Электронный ресурс] URL., <https://elibrary.ru/item.asp?id=43798567>

44. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / Отв. ред. Б.В. Здравомыслов. М.: Юрист. - 2019. – 823 с. [Электронный ресурс] URL.,

45. Уголовное право Российской Федерации: Особенная часть: Учебник / Под ред. проф. Л.В. Иногамовой – Хегай. М., Юрайт. - 2019. – 697 с. [Электронный ресурс] URL., <https://urait.ru/library/uchebniki-dlya-vuzov/po-tematikam/yuridicheskie-nauki/ugolovnoe-pravo/ugolovnoe-pravo>

46. Уголовное право РФ. Общая часть: Учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Парога, А.И. Чучаева. М.: Проспект. - 2019. – 671 с. [Электронный ресурс] URL., <https://urait.ru/library/uchebniki-dlya-vuzov/po-tematikam/yuridicheskie-nauki/ugolovnoe-pravo/ugolovnoe-pravo>

47. Уголовное право. Особенная часть: учебное пособие для вузов / В.В. Сверчков. М., ЮНИТИ. - 2018. – 843 с. [Электронный ресурс] URL., <https://urait.ru/library/uchebniki-dlya-vuzov/po-tematikam/yuridicheskie-nauki/ugolovnoe-pravo/ugolovnoe-pravo>

48. Циндяйкина, К.Ю. Уголовное право России / К.Ю. Циндяйкина. М.: ТК Велби, Проспект. - 2019. – 697 с. [Электронный ресурс] URL., <https://urait.ru/library/uchebniki-dlya-vuzov/po-tematikam/yuridicheskie-nauki/ugolovnoe-pravo/ugolovnoe-pravo>

49. Criminal Law Center. Robbery Law Last reviewed October 2022. URL., <https://www.justia.com/criminal/offenses/theft-crimes/robbery/>

50. Общее сведение о состоянии преступности за январь – декабрь 2019 г. [Электронный ресурс] URL.: Режим доступа file:///C:/Users/User/Downloads/Sostoyaniye_prestupnosti_2019.pdf

51. Общее сведение о состоянии преступности за январь – декабрь 2020 г. [Электронный ресурс] URL.: Режим доступа file:///C:/Users/User/Downloads/Sostoyaniye_prestupnosti_yanvary-dekabry_2020.pdf

52. Общее сведение о состоянии преступности за январь – декабрь 2021 г. [Электронный ресурс] URL.: Режим доступа file:///C:/Users/User/Downloads/Sb_2012%20(2).pdf