

РЕФЕРАТ

Тема выпускной квалификационной работы: Уголовно-правовая характеристика грабежа, совершенного с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья либо с угрозой применения такого насилия.

Проблема грабежа остается актуальной и требует тщательного изучения и объяснения. Грабеж – одна из распространенных форм хищения, обладающая определенными, специфическими признаками, позволяющими отграничить ее от иных форм хищения – поэтому считаем необходимым рассмотреть уголовно–правовую характеристику грабежа.

Объектом исследования являются - общественные отношения, возникающие при уголовной ответственности за открытые хищения чужого имущества.

Предмет исследования – нормы действующего уголовного закона, закрепляющие состав грабежа и правоприменительная практика, научная литература, посвященная вопросам грабежа.

Цель данной работы - изучение историко-правовых аспектов грабежа и уголовно-правовой характеристики грабежа совершенного с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья либо с угрозой применения такого насилия, комплексный теоретико-правовой анализ уголовной ответственности за грабеж по действующему уголовному закону Российской Федерации с учетом правоприменительной практики.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть объект и объективную сторону грабежа;
- изучить субъект и субъективную сторону грабежа;
- установить преступления, предусмотренные ч.2 ст.161 УК РФ;
- исследовать преступления, предусмотренные ч.3 ст.161 УК РФ;
- проанализировать отграничение грабежа от иных форм хищения (кража, мошенничество, присвоение, разбой);

- рассмотреть отграничение грабежа от иных форм преступлений против собственности;

- рассмотреть и проанализировать уголовно-правовую характеристику грабежа совершенного с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья либо с угрозой применения такого насилия.

Методологическая основа представлена комплексом методов научного познания. При разработке основных положений исследования использовался диалектический метод познания, позволяющий исследовать проблемные точки зрения в логическом, взаимосвязанном и взаимообусловленном явлении. Применялся метод объективного и всестороннего анализа состава грабежа. Системный метод исследования позволил определить понятие и место состава грабежа в системе преступлений против собственности признаки, провести отграничительный анализ от смежных составов преступлений. Формально-логические методы исследования позволили наметить подходы и пути совершенствования уголовной ответственности за открытое хищение чужого имущества.

При создании работы были изучены и проанализированы труды следующих ученых, которые составили теоретическую базу настоящего исследования: А.И. Бойцова, М.Г. Иванова, В.И. Каныгина, А.П. Севрюкова, Д.А. Безбородова, В.А. Фалилеева, С.Н. Шарапова, А.С. Михлина, М.П. Журавлева, А.В. Наумова, Б.В. Яценко и др.

Нормативную базу исследования составляют: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, федеральные законы и другие нормативные правовые акты, постановления Пленума Верховного Суда РФ, судебная практика, регулирующие спорные вопросы касательно преступлений против собственности.

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется ее актуальностью, научной новизной и выводами прикладного характера.

В соответствии с поставленными целью и задачами исследования, структура работы включает: введение, три главы, заключение, список используемых источников и литературы, приложения.

В первой главе дан анализ объекта, объективной стороны грабежа и его субъекта, и субъективной стороны. Сделан вывод о том, что грабеж относится к материальным составам, следовательно, психическое отношение устанавливается, как по отношению к деянию, так и по отношению к последствиям. Из определения хищения следует, что обязательным признаком является корыстная цель. Она заключается в стремлении личного обогащения или обогащения третьих лиц.

Во второй главе охарактеризованы квалифицированные составы грабежа (ч.2 и ч.3 статьи 161 УК РФ). Особо квалифицированным составом грабежа является открытое хищение чужого имущества, совершенное организованной группой или в особо крупном размере.

В третьей главе дано отграничение грабежа от смежных составов преступлений (от иных форм преступлений против собственности) и подведен итог о том, что проведенное исследование подтверждает важность точного установления преступного умысла виновного, времени его возникновения, наличия связи между применением насилия и целью произвести изъятие вещи у его законного владельца органами, осуществляющими предварительное расследование по уголовным делам о преступлениях, объектом которых являются отношения собственности. Ошибки в оценке признаков как объективной, так и субъективной стороны приводят к неправильной квалификации деяний и, как следствие, назначению виновному наказания, не отвечающего требованиям законности и справедливости.

Работа представлена на 63 страницах, содержит 78 использованных источника, 2 приложения.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ГРАБЕЖА	7
1.1 Объект грабежа	7
1.2 Объективная сторона грабежа	13
1.3 Субъект и субъективная сторона грабежа.....	18
2. КВАЛИФИЦИРОВАННЫЕ ВИДЫ ГРАБЕЖА	25
2.1 Преступления, предусмотренные ч.2 ст.161 УК РФ	25
2.2 Преступления, предусмотренные ч.3 ст.161 УК РФ	31
3. ОТГРАНИЧЕНИЕ ГРАБЕЖА ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	35
3.1 Отграничение грабежа от иных форм хищения (кража, мошенничество, присвоение, разбой)	35
3.2 Отграничение грабежа от иных форм преступлений против собственности.....	42
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	46
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	49
ПРИЛОЖЕНИЕ А	59
ПРИЛОЖЕНИЕ Б.....	60

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования состоит в том, что право собственности - это одна из основ существования государства, общества и экономики, а также одно из важнейших конституционных прав¹. Оно выступает основой стабильного существования и развития государства, общества и личности. В Конституции Российской Федерации прописано, что все формы собственности должны охраняться одинаково, а обязанностью государства является ее защита от незаконных посягательств.

С древнейших времен известно стремление людей совершать хищения чужого имущества, а в настоящее время приняло угрожающие формы для нормального функционирования государства и экономики. Без стабильной экономики государство не сможет осуществлять, возложенные на него функции, реализовывать, стоящие перед ним цели и задачи.

На сегодняшний день хищения чужого имущества составляют более половины всех зарегистрированных преступлений. В 2021 г. (54,7%) составляли хищения чужого имущества. Большинство из них - 620,1 тыс. - кражи, мошенничеств было совершено 281,9 тыс., зарегистрировано грабежей - 26,8 тыс., разбой - 3,7 тысяч². При этом по итогам 2020 года отмечается уменьшение числа грабежей - на 16,2%³.

Наблюдается незначительное снижение совершаемых хищений и грабежей, но общее количество преступлений остается на высоком уровне. К сожалению, на сегодняшний день грабеж остается тем составом преступления, который встречается довольно часто на практике.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) / Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>.

² См. приложение А.

³ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2021 года // <https://мвд.рф/reports/item/19412450/> (дата обращения: 15.05.2022).

Закрепленная в действующем уголовном законодательстве самостоятельная норма является основным средством борьбы с открытыми хищениями чужого имущества. Но на практике имеются многочисленные недоработки, которые являются причиной невыполнения задач, связанных с предупреждением данных преступлений.

Классификация грабежей является сложным вопросом для правоохранительных органов. Даже сейчас нет полной ясности по вопросам соучастия, не выработано общего понятия «открытое хищение», ведутся споры о понятии чужого имущества. В научной литературе по уголовному праву ведут дискуссии по проблемам перехода кражи в грабеж, а затем в разбой. Эти обстоятельства обуславливают актуальность темы исследования.

Степень разработанности темы: уголовно-правовая характеристика грабежа — это одна из наиболее разработанных тем в уголовном праве. Грабеж исследуется в системе преступлений против собственности (В.А. Фалилеев, В.И. Каныгин, А.И. Рарог) и как форма хищения (А.П. Севрюков). Вопросам квалификации открытого хищения чужого имущества уделяется много внимания (В.Н. Винокуров, Д.А. Безбородов).

Однако по многим вопросам состава грабежа ученые по сей день не могут прийти к единому мнению, что не теряет актуальности и значимости исследования грабежа как открытой формы хищения чужого имущества.

Объект исследования - общественные отношения, возникающие при уголовной ответственности за открытые хищения чужого имущества.

Предмет исследования – нормы действующего уголовного закона, закрепляющие состав грабежа и правоприменительная практика.

Цель исследования - изучение историко-правовых аспектов грабежа и уголовно-правовой характеристики грабежа совершенного с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья либо с угрозой применения такого насилия, комплексный теоретико-правовой анализ уголовной ответственности за грабеж по действующему уголовному закону Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели нужно решить следующие задачи:

- рассмотреть объект и объективную сторону грабежа;
- изучить субъект и субъективную сторону грабежа;
- установить преступления, предусмотренные ч.2 ст.161 УК РФ;
- исследовать преступления, предусмотренные ч.3 ст.161 УК РФ;
- проанализировать отграничение грабежа от иных форм хищения (кража, мошенничество, присвоение, разбой);
- рассмотреть отграничение грабежа от иных форм преступлений против собственности;
- рассмотреть и проанализировать уголовно-правовую характеристику грабежа совершенного с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья либо с угрозой применения такого насилия.

Методологическая основа представлена комплексом методов научного познания. При разработке основных положений исследования использовался диалектический метод познания, позволяющий исследовать проблемные точки зрения в логическом, взаимосвязанном и взаимообусловленном явлении. Применялся метод объективного и всестороннего анализа состава грабежа. Системный метод исследования позволил определить понятие и место состава грабежа в системе преступлений против собственности признаки, провести отграничительный анализ от смежных составов преступлений. Формально-логические методы исследования позволили наметить подходы и пути совершенствования уголовной ответственности за открытое хищение чужого имущества.

При создании работы были изучены и проанализированы труды следующих ученых, которые составили теоретическую базу настоящего исследования: А.И. Бойцова, М.Г. Иванова, В.И. Каныгина, А.П. Севрюкова, Д.А. Безбородова, В.А. Фалилеева, С. Н. Шарапова, А.С. Михлина, М.П. Журавлева, А.В. Наумова, Б.В. Яцеленко и др.

Нормативную базу исследования составляют: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, федеральные законы

и другие нормативные правовые акты, постановления Пленума Верховного Суда РФ, судебная практика, регулирующие спорные вопросы касаются преступлений против собственности.

В соответствии с поставленными целью и задачами исследования, структура работы включает: введение, три главы, заключение, список используемых источников и литературы, приложения.

В первой главе дан анализ объекта, объективной стороны грабежа и его субъекта, и субъективной стороны.

Во второй главе охарактеризованы квалифицированные составы грабежа (ч.2 и ч.3 статьи 161 УК РФ).

В третьей главе дано отграничение грабежа от смежных составов преступлений (от иных форм преступлений против собственности).

Работа представлена на 63 страницах, содержит 78 использованных источников, 2 приложения.

1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ГРАБЕЖА

1.1 Объект грабежа

Правильная квалификация любого преступления невозможна без правильного установления объекта, а также признаков, которые его характеризуют. Грабеж не является исключением. Законность принятия решения компетентными органами в итоге зависит от верного установления характеристик объекта.

Сначала нужно уяснить общее понятие «объект преступления». В науке уголовного права существуют различные точки зрения по поводу понятия объекта преступления.

Л.В. Иногамова - Хегай под объектом преступления понимает общественные отношения, на которые направлено преступление. В сфере объекта при этом, как указывает автор, происходят негативные изменения для отдельных лиц, общества и нации, отражающие общественную опасность, причинение вреда или угрозу его причинения. Объект преступления связан с другими характеристиками преступления, особенно с объективной стороной. Негативные изменения в объекте преступления отражаются во вредных последствиях, являющихся базой объективной стороны преступления⁴.

В.Н. Винокуров указывает, что объект преступления - это общественные отношения, находящиеся под охраной уголовного законодательства. Именно это определение занимало первое место в советское время при изучении уголовного права и до сегодняшнего дня все также имеет большую популярность. Уже достаточно продолжительное время российские ученые находят обоснование и делают актуальной

⁴ Актуальные проблемы уголовного права. Часть Общая. - Москва: Проспект, 2021. - С. 115.

рассматриваемую теорию для объекта преступления, предлагая различные толкования понятия общественных отношений⁵.

Как в теории уголовного права, так и в правоприменительной практике принято выделять видовой, родовой, общий и непосредственный объекты преступления. Совокупность всех общественных отношений образует общий объект, которые защищает действующее законодательство об уголовной ответственности, поэтому к общему объекту преступлений против жизни и здоровья человека относится охрана прав и свобод личности.

Под родовым объектом следует понимать определенный круг объединенных экономической и социальной сущностью общественных отношений, которые защищены единым комплексом взаимосвязанных уголовно-правовых норм.

Видовой объект преступления всегда выражается как часть родового объекта в которую входят более узкие группы отношений.

Непосредственным объектом преступления выступают конкретные общественные отношения, охрана которых отражена в конкретной статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) и которые нарушаются в результате совершения преступления, а именно отношения собственности. В качестве факультативного объекта могут быть отношения, обеспечивающие здоровье личности.

Видовой и родовой, и непосредственный объекты определяются в зависимости от положения конкретного состава преступления в УК РФ.

Согласно положениям ст. 2 УК РФ, объектами уголовно-правовой защиты являются, в числе прочего, права и свободы человека и гражданина⁶. Верховный Суд РФ, разъясняя содержание отдельных институтов уголовного права, например, необходимой обороны и других, также употребляет

⁵ Винокуров В.Н. Объект преступления: правотворческие и правоприменительные аспекты: монография. - М., 2015. С. 20.

⁶ Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) //Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

категории «законные интересы» и «общественные ценности»⁷. Такой подход отражает и правовую позицию Конституционного Суда РФ, который в отношении жизни и здоровья, как объектов уголовно-правовой охраны, указал, что право на жизнь является важным элементом существования человека, служит источником всех остальных фундаментальных прав и свобод, которые признаны в Конституции РФ и охраняются государством⁸.

Наряду с этим, высшим благом человека является также право на охрану здоровья, без которого многие другие блага могут утратить свое значение.

Вначале определим, что является родовым объектом грабежа. Из раздела VIII «Преступления в сфере экономики» о составе грабежа известно, что родовым объектом является совокупность экономических отношений. То есть, отношения, которые обеспечивают должное функционирование всей страны. Экономические отношения – это разновидность отношений между людьми при обмене различных материальных и духовных ценностей, при потреблении и распределении производства. Существуют разные виды экономических отношений. Например, управленческие, организационно-экономические, хозяйственные, и так далее.

Отношения собственности составляют основу всей группы экономических отношений. Все остальные экономические отношения являются производными от отношений собственности. Причем, собственность выступает как экономической, так и юридической категорией. Отношения собственности составляют содержание видового объекта грабежа.

Объектами собственности считаются те объекты, в связи с которыми происходит возникновение отношений собственности. Например, объектами могут являться интеллектуальная собственность, движимое и недвижимое

⁷ О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 года № 19 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2012. № 11.

⁸ Белясов С.Н. Понятие преступлений против жизни и здоровья в доктрине уголовного права // Право и практика. 2021. №2. С. 78.

имущество. Собственность с юридической точки зрения всегда рассматривается через правовые нормы, которые закрепляют три разновидности субъективного права на вещь: распоряжения, владения, пользования. При совершении грабежа нарушаются правомочия собственника по владению и пользованию похищенным имуществом. Не нарушается право имущества⁹.

В правоприменительной деятельности для работников правоохранительных и судебных органов именно непосредственный объект приобретает большое значение. А.Ю. Филаненко, считает, что в качестве непосредственного объекта любых хищений выступают «общественные отношения собственности по поводу имущества, связанные с порядком распределения материальных благ в государстве, установленным и регламентированным законодательством – законами и (или) иными нормативными правовыми актами».

Таким образом, исходя из места расположения состава грабежа в Особенной части УК РФ, можно определить его объект, т.е. охраняемые уголовным законом общественные отношения, которым причиняется вред. Непосредственный объект грабежа - право собственности конкретного лица на определенное имущество. Родовой объект грабежа - экономические отношения, охраняемые уголовным законом.

Именно непосредственный объект приобретает большое значение для сотрудников правоохранительных и судебных органов. Верная позиция у А.Ю. Филаненко, который считает, что непосредственным объектом любых хищений являются «общественные отношения собственности по поводу имущества, связанные с порядком распределения материальных благ в государстве, установленным и регламентированным законодательством – законами и (или) иными нормативными правовыми актами»¹⁰.

⁹ Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб., 2013. С. 124.

¹⁰ Филаненко А.Ю. Уголовная ответственность за хищение чужого имущества по уголовному законодательству Российской Федерации. Челябинск, 2006. С. 234.

То есть, исходя из места расположения состава грабежа в Особенной части УК РФ, можно определить его объект, то есть охраняемые уголовным законом общественные отношения, которым причиняется вред.

В пункте «г» части второй статьи 161 УК РФ указан специфический признак квалифицированного грабежа - применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо угроза применения такого насилия.

Признаком насильственного грабежа является лишь такое насилие, которое по своему характеру не представляет опасности для жизни или здоровья. К такому насилию относятся действия, которые не создали угрозы для жизни, не причинили и не создали опасности причинения реального вреда здоровью, а были сопряжены с причинением физической боли, нанесением побоев или ограничением свободы потерпевшего или иного лица. Можно отметить, что в случаях, когда грабеж квалифицируется как совершенный с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья потерпевшего, появляется дополнительный непосредственный объект, в качестве которого выступает здоровье гражданина, который подвергся грабежу.

Обязательным признаком в ряде преступлений является предмет. Предмет - это одна из характеристик самого объекта. При определении грабежа необходимо исходить из концепции объектно-предметной деятельности человека. Существует противоправная деятельность, являющаяся разновидностью человеческой деятельности.

В случаях, когда грабеж квалифицируется как совершенный с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья потерпевшего, появляется дополнительный непосредственный объект, в качестве которого выступает здоровье гражданина, подвергшегося грабежу¹¹.

К имущественным преступлениям относится грабеж, предметом является имущество. Имуществом считается имущественные права и

¹¹ Федяченко А.Н. Квалифицированные виды грабежа // Science Time. 2014. №11 (11). С. 391.

совокупность вещей, которые находятся в собственности у юридического или физического лица¹².

Чужое имущество как предмет грабежа характеризуется тремя признаками: юридическим, материальным, экономическим.

Имущество имеет определенные физические параметры: вес, количество, объем и т.д., то есть, вещные свойства. Не могут являться объектом хищения нематериальные объекты.

Второй признак выражается в том, что похищаемое имущество должно обязательно обладать определенной экономической ценностью.

В двух аспектах проявляется юридический признак чужого имущества.

Во-первых, для похитителя имущество должно быть чужим. Он не должен иметь на него никаких прав. Большое значение при квалификации преступления имеет факт предполагаемого или оспариваемого права на имущество.

Во-вторых, предметом преступлений может быть только имущество, которое находится в свободном гражданском обороте (гл. 21 УК РФ).

Если отсутствует хотя бы один из перечисленных признаков, имущество в качестве предмета хищения расцениваться не может.

Хочется подчеркнуть, что недвижимое имущество может выступать лишь предметом тех хищений, в которых предусмотрена ответственность за завладение имуществом и правом на имущество, так как переход недвижимого имущества из собственности владельца во владение, пользование либо распоряжение виновного возможен лишь в том случае, когда лицо завладевает правом на данное имущество.

По данному вопросу имеется пробел в уголовном праве, для решения которого следовало бы внести изменения в диспозицию ч. 1 ст. 161 УК РФ,

¹² Шмытов И.М. Уголовно-правовой анализ понятия и признаков предмета хищения по действующему законодательству // Устойчивое развитие науки и образования. 2017. № 5. С. 183.

указав в ней на то, что предметом грабежа может являться исключительно движимое имущество.

Основным непосредственным объектом при грабеже является материализованная собственность конкретного ее владельца, пользователя или распорядителя.

В этом проходит различие между видовым объектом грабежа и основным непосредственным объектом грабежа. Дополнительным непосредственным объектом грабежа (он присущ только квалифицированному составу этого общественно опасного посягательства против собственности) является здоровье человека и неприкосновенность жилища.

1.2 Объективная сторона грабежа

Объективная сторона преступного деяния является процессом социально опасного и противозаконного посягательства на оберегаемые законом интересы, анализируемым с его внешней стороны, с точки зрения последовательной выработки тех событий и явлений, которые возникают с преступного действия (бездействия) личности и завершаются наступлением уголовного последствия¹³.

Объективная сторона преступного деяния определяется как совокупность обязательных признаков, указанных в той или иной статье, которые и характеризуют совершенное деяние именно как уголовно-наказуемое преступление непосредственно с внешней стороны. Внешнее проявление исходит первоначально из самого поведения виновного, то есть это как раз само нанесение вреда или наличие такой угрозы в отношении объектов, находящихся под охраной, в каком-то конкретном месте и в конкретное время, при существовании необходимых условий.

¹³ Кобец П.Н. Значение объективной стороны преступления для разграничения преступлений и иных правонарушений // Инновационная наука. 2017. № 2-2. С. 119.

Объективная сторона деяния представляется одним из самых важных элементов основания уголовной ответственности и характеризуется как ненасильственное открытое хищение чужого имущества.

Выделяют такие признаки объективной стороны деяния, как:

- общественно опасное преступное деяние, проявляющееся в действии или бездействии;
- преступное последствие, проявляющееся во вредных итогах;
- причинная связь между преступным деянием и последствиями.

В зависимости от особенностей объективной стороны существует классификация составов преступления на материальные и формальные. Грабеж нужно отнести к материальным составам, потому, что обязательным является не только само деяние, но и последствия с причинной связью.

Наряду с обязательными признаками состава имеются еще и факультативные признаки: место, средство, обстановку, время, орудия совершения преступления. Иногда для классификации преступления факультативные признаки не имеют уголовно-правового значения. Но эти признаки влияют на степень и характер общественной опасности. Следовательно, они учитываются судом при назначении наказания.

Грабеж является открытым хищением чужого имущества, т.е. хищение имущества происходит в открытой форме. Понятие открытого хищения дано в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (далее - Постановление № 29): «открытым хищением чужого имущества, предусмотренным статьей 161 УК РФ (грабеж), является такое хищение, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее это преступление, осознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий независимо от того, принимали они меры к пресечению этих действий или нет»¹⁴.

¹⁴ О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 29.06.2021) // Российская газета. N 9. 18.01.2003.

Можно выделить из данного понятия открытого хищения два критерия: объективный и субъективный. Объективный критерий означает, что хищение совершается в присутствии потерпевшего или иных лиц, посторонних для виновного. Субъективный критерий означает, что сам виновный осознает противоправность своих действий, что совершает хищение открыто, т.е. в присутствии других лиц¹⁵.

Например, об открытом характере может свидетельствовать наличие очевидцев совершаемого преступления. Так, потерпевшая по делу М, непосредственно участвовавшая в судебном заседании, суду прямо показала на подсудимых как на лиц, совершивших в отношении нее данное насильственное имущественное преступление, открыто забрав из ее шифоньера в ее доме 30000 руб., также она показала, что в день произошедшего в момент закрытия входной двери кто-то рванул дверь и открыл ее. В дом зашли две женщины, при этом одна женщина стала удерживать ее руками и схватила её, стала закрывать ей глаза и удерживать ее, а вторая женщина пошла искать деньги и стала «рыться» в ее шифоньере, где сразу нашла ее пенсионные накопления в сумме 30000 рублей¹⁶.

Согласно пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 29 грабеж считается оконченным, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению.

Так, В. пришел к маме Л. в нетрезвом состоянии, в квартире мамы употреблял пиво, ее телефон лежал на столе, он спросил разрешения позвонить, она разрешила, телефон сказала вернуть. Он взял ее телефон и ушел, слышал, как мама просила отдать ей телефон, но ушел с телефоном.

¹⁵ Геворков, Г.Э. К вопросу об объективной и субъективной сторонах грабежа // Уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики. 2019. № 1. С. 56.

¹⁶ Приговор Шелаболихинского районного суда (Алтайский край) № 1-2/2021 1-63/2020 от 8 июня 2021 г. по делу № 1-2/2021 // <https://sudact.ru/regular/doc/3tFpk7lRuIb5/> (дата обращения: 21.05.2022).

Он продал телефон в ТЦ «Бийск» за 500 рублей, которые потратил на сигареты¹⁷.

Например, И. пришел в магазин и обратился к продавцу продать ему продукты и спиртные напитки. Продавец передала товары, которые принадлежали Б. В это время И. положил продукты в пакет, не расплатился и направился к выходу. Но сотрудники правоохранительных органов задержали его и вернули похищенное потерпевшему.

Так виновный на момент задержания еще не смог воспользоваться похищенным имуществом. Значит действия, направленные на совершение грабежа, не были доведены до конца по независящим от И. обстоятельствам. Поэтому действия осужденного должны расцениваться как покушение на грабеж и подлежат переквалификации на ч.3 ст.30,ч.1 ст. 161 УК РФ¹⁸.

Пример типичного «грабежа» - «рывок», то есть неожиданный захват чужого имущества, без намерения оказать какое-либо физическое воздействие на потерпевшего, когда субъект вырывает сумку или портфель, срывает с головы шапку, хватая с прилавка магазина товар и убегает. Как грабеж квалифицируются случаи, когда виновный начинает совершать хищение тайно, но застигнутый на месте, продолжает изъятие имущества открыто.

Если же присутствующие не замечают хищения, либо, наблюдая факт изъятия имущества, считают его правомерным, на что и рассчитывает виновный, то хищение не может быть признано открытым - то есть грабежом. Хищение в таком случае квалифицируется как кража. Если же данные лица принимали меры к пресечению хищения чужого имущества (например, требовали прекратить эти противоправные действия), то ответственность виновного за содеянное наступает по ст. 161 УК РФ.

¹⁷ Приговор Бийского городского суда (Алтайский край) № 1-931/2020 от 24 ноября 2020 г. по делу № 1-931/2020 // <https://sudact.ru/regular/doc/k9ToTUfuK2Ht/> (дата обращения: 21.05.2022).

¹⁸ Постановление Красноярского краевого суда (Красноярский край) № 44У-175/2017 4У-1709/2017 от 1 августа 2017 г. по делу № 44У-175/2017 // <https://sudact.ru/regular/doc/Qu15G9QfIkml/> (дата обращения: 21.05.2022).

Хищение также не может квалифицироваться как грабеж и в том случае, когда кто-либо из присутствующих замечает, что совершается незаконное завладение чужим имуществом, однако, сам преступник ошибочно полагает, что действует незаметно для других лиц. В этом случае хищение также квалифицируется не как грабеж, а как кража.

Бывает так, что виновный намеревается совершить хищение тайно, но после того, как его застигли на месте преступления, переходит к активным действиям, совершенное следует рассматривать как грабеж. Общественно опасные последствия грабежа, выраженные в виде имущественного ущерба, нанесенного собственнику или иному законному владельцу имущества, являются обязательным признаком объективной стороны этого вида хищения. А неудавшаяся же попытка открыто завладеть имуществом рассматривается лишь как покушение на грабеж¹⁹.

Таким образом, грабеж признается окончанным преступлением, если имущество изъято, и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению.

Проведенный анализ объекта и объективных признаков грабежа позволяет сделать следующие выводы.

Если исходить из места расположения состава грабежа в Особенной части УК РФ, можно определить его объект, т.е. охраняемые уголовным законом общественные отношения, которым причиняется вред. Родовой объект грабежа—экономические отношения, охраняемые уголовным законом.

Непосредственный объект грабежа - право собственности конкретного лица на определенное имущество.

Грабеж можно считать окончанным преступлением с момента фактического завладения имуществом, когда виновный получает возможность пользоваться или распоряжаться им по своему усмотрению (например, обратить похищенное имущество в свою пользу или в пользу

¹⁹ Илюшкин Н.В. Уголовно-правовая характеристика ответственности за грабеж согласно современному уголовному законодательству Российской Федерации // Вестник науки и образования. 2019. №23-3 (77). С. 35-40.

других лиц, распорядиться им с корыстной целью иным образом). Не оконченным признается грабеж, если действия виновного были направлены, например, на хищение имущества на определенную сумму, а похитил только часть²⁰.

1.3 Субъект и субъективная сторона грабежа

Субъективные признаки состава преступлений против здоровья и собственности включают его субъект и субъективную сторону. А.И. Чучаев указывает, что субъект преступления - это лицо, совершившее противоправное, общественно опасное деяние, которое самостоятельно несет за содеянное уголовную ответственность²¹. В статье 19 УК РФ закреплены признаки, характеризующие субъекта:

- это лицо, которое достигло возраста уголовной ответственности,
- это физическое лицо,
- это вменяемое лицо.

Если нет хотя бы одного из перечисленных признаков, то нет и состава преступления, а значит лицо не подлежит уголовной ответственности.

Субъект преступления должен достигнуть возраста уголовной ответственности. По общему правилу, закрепленному в ч. 1 ст. 20 УК РФ, этот возраст составляет 16 лет. При этом, по некоторым отдельно взятым в силу повышенной степени общественной опасности категориям преступлений, данный возрастной порог снижен и составляет 14 лет.

Пунктом 2 ст. 20 УК РФ возраст наступления уголовной ответственности за грабеж установлен с 14 лет. Пониженный возраст уголовной ответственности установлен потому, что подросток должен полностью осознавать характер своего поведения и, совершая данное

²⁰ Боровиков, В.Б. Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / В.Б. Боровиков, А.А. Смердов; под редакцией В.Б. Боровикова. — Москва: Издательство Юрайт, 2022. — С. 129.

²¹ Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник / Под ред. А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2013. С. 97.

преступление, тяжесть возможного вреда. А также имеется в виду, что в этом возрасте, понимается особая опасность посягательства на здоровье.

С 14 лет человек должен осознавать общественную опасность и противоправность совершаемых преступлений, указано в ч.2 ст. 20 УК РФ. Причиной снижения возраста уголовной ответственности может: уровень умственного развития; физическое развитие человека; тяжесть вреда преступления; уровень социализации личности – это как субъект осознает общественную опасность и характер содеянного; принципы уголовно – правовой политики (рациональность установления уголовно – правового запрета)²².

Так, виновный посягает на такие блага, которыми он сам обладает, и имеет полную возможность практически осознать на своем личном опыте - в чем именно состоит вред, наносимый праву собственности, здоровью²³.

Вопрос о возрасте, с которого может наступать уголовная ответственность, неоднократно поднимался и решался по-разному. Его снижали до 12-летнего возраста и вновь повышали. И все же наиболее точно и в каждом конкретном случае, помочь в этом могут юристы, социологи, педагоги, психологи. Личность несовершеннолетнего необходимо изучить в комплексе с переменами в социальной среде, что и поможет определить возраст, с которого наступает уголовная ответственность, ее объем и особенности, ее пределы.

Вменяемость является следующим признаком субъекта преступления (вменяемым признается лицо, которое во время совершения преступления могло осознавать свои действия (бездействие) и руководить ими (ч. 1 ст. 21 УК РФ). Теория уголовного права определяет, что нести уголовную ответственность за совершенное общественно опасное деяние и быть субъектом преступления может лицо, которое обладает волей, сознанием,

²² Сильченко Е.В., Косаренко А.А. Классификация общих признаков составов преступлений, посягающих на здоровье человека // Новое слово в науке: стратегии развития. Сборник материалов Международной научно-практической конференции. – М., 2017. С. 233.

²³ Плоскова А.В. Субъективные признаки умышленного причинения тяжкого вреда здоровью человека // Молодой ученый. 2017. № 44 (178). С. 134.

которые осознают совершенное ими преступление и могут руководить своими действиями.

Таким образом, вменяемость – это такое психическое состояние, когда человек осознает свои действия и может руководить ими, осознает не только фактическую сторону своих поступков, их социальную значимость, но и может руководить своими действиями и волей. В этом и есть отличие вменяемого человека от невменяемого, в способности руководить своими действиями и осмысленно действовать.

Только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 14 лет, может стать субъектом данного преступления²⁴.

Субъективная сторона преступления - это внутреннее содержание преступления, это те психические процессы, которые проходят в сознании лица, когда оно совершает преступление, это его психическое отношение к содеянному им общественно опасному деянию и его последствиям.

И.А. Тарханов, отмечает, что субъективной стороной выступает определенная характеристика всей психической деятельности, формируемой и сопровождаемой процесс совершения преступления²⁵.

Лицо может нести уголовную ответственность и наказание за преступления, которые были совершены и осознаны, при регулировании своего поведения. То есть если в совершенных деяниях проявлялись сознание и воля. Оба указанных фактора внешне выражаются в категории вины, представленной в предусмотренном УК РФ психическом отношении лица в форме умысла либо неосторожности к совершаемому им деянию и последствиям, наступившими после этого деяния.

Субъективная сторона преступления обязательно имеет такие признаки, которые делятся на обязательные и факультативные. При этом обязательным признаком рассматриваемой стороны преступления следует

²⁴ Уголовное право. Особенная часть. Практикум: учебное пособие для вузов / И.А. Подройкина [и др.]; ответственные редакторы И.А. Подройкина, С.И. Улезько. — Москва: Издательство Юрайт, 2022. — С. 239.

²⁵ Тарханов И.А., Гайфутдинов Р.Р. Субъективная сторона преступления и отражение ее признаков в уголовном законодательстве // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. 2020. Т. 162, кн. 2. С. 161-176.

указать именно вину, а среди факультативных признаков указываются мотив и цель. Знание особенностей субъективной стороны преступления определенным образом помогает отчетливо и компетентно строить тактику расследования преступления, эффективно осуществлять уголовное судопроизводство с участием данного субъекта и в итоге достичь целей правосудия²⁶.

Субъективная сторона при грабеже характеризуется прямым умыслом и корыстной целью²⁷.

Грабеж относится к материальным составам, следовательно, психическое отношение здесь устанавливается, как по отношению к деянию, так и по отношению к последствиям. Определение прямого умысла сформулировано в части второй статьи 25 УК РФ. «Преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления».

Умысел может быть как заранее сформированным, так и внезапно возникшим.

Так, Б. совершил открытое хищение чужого имущества, находясь на участке местности, увидел в руке у находящегося рядом с ним П. портмоне с денежными средствами и у него на почве корыстных побуждений возник преступный план – похитить данное имущество. В указанное время Б., находясь на вышеуказанном участке местности, действуя из корыстных побуждений, с целью личного обогащения и обращения имущества в свою собственность, понимая противоправный характер своих действий, выхватил из руки П. портмоне, с находящимися в нем денежными средствами в сумме 5000 рублей, принадлежащими Д. Видя происходящее, Д. потребовал, что бы Б. прекратил свои преступные действия и вернул принадлежащее ему

²⁶ Бавсун М.В. Квалификация преступлений по признакам субъективной стороны. - М., 2020. С. 129.

²⁷ Журавлев, М.П., Наумов, А.В., Никулин, С.И., Рарог, А.И. и др. Уголовное право России. Части Общая и Особенная. - Москва: Проспект, 2019. – С. 390.

имущество. Однако, Б., игнорируя законные требования П. с места преступления с похищенным скрылся. Впоследствии Б. растратил похищенные средства. В результате умышленных преступных действий Б. потерпевшему П. был причинен имущественный вред на сумму 5000 рублей²⁸.

Обязательным признаком хищения является корыстная цель. Она заключается в стремлении или обогащении третьих лиц. Об обязательности установления корыстной цели говорится в Постановлении №48 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 года «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»²⁹, в пункте 28 указывается: «при решении вопроса о виновности лиц в совершении мошенничества, присвоения или растраты суды должны иметь в виду, что обязательным признаком хищения является наличие у лица корыстной цели, то есть стремления изъять и (или) обратить чужое имущество в свою пользу либо распорядиться указанным имуществом как своим собственным, в том числе путем передачи его в обладание других лиц».

Не может быть состава кражи, разбоя или грабежа, если нет корыстной цели (п.1 Постановления №29).

Грабеж является таким преступлением, при совершении которого вина преступника выражается только в форме прямого умысла на обращение чужого имущества в свою пользу. Преступник осознает факт открытости похищенного, а также корыстную цель содеянного³⁰.

Например, Р. совершил грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах. Так, у Р., находящегося в помещении кухни дома и предполагающего, что у находящегося тут же А. имеются при себе денежные средства, из корыстных побуждений возник

²⁸ Приговор Рубцовского районного суда (Алтайский край) № 1-89/2020 от 13 ноября 2020 г. по делу № 1-89/2020 // <https://sudact.ru/regular/doc/nUfCzq987u1R/> (дата обращения: 21.05.2022).

²⁹ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 (ред. от 29.06.2021) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 2.

³⁰ Уголовное право. Особенная часть. В 2 т. Том 1: учебник для вузов / И.А. Подройкина [и др.]; ответственные редакторы И.А. Подройкина, Е.В. Серегина, С.И. Улезько. — Москва: Издательство Юрайт, 2022. — С. 238.

преступный умысел, направленный на открытое хищение денежных средств, принадлежащих А., с целью обращения похищенного в свою пользу.

Реализуя свой преступный умысел, Р., продолжая находиться в помещении кухни дома, действуя из корыстных побуждений, и открыто, осознавая и понимая, что его действия очевидны и понятны как потерпевшему, так и другим лицам, присутствующим в кухне дома, подошел к А., сидящему за столом, рукой достал из кармана куртки последнего денежные средства в размере 4450 рублей и открыто похитил указанные денежные средства, забрав их себе, причинив А. материальный ущерб на сумму 4450 рублей³¹.

При грабеже умысел преступника включает осознание того, что похищенное имущество принадлежит на праве собственности гражданину, организации, государству. Поэтому, если виновный открыто изымает чужое имущество из озорства, или хулиганских побуждений, не преследуя при этом корыстных целей, в его действиях нет состава грабежа.

Если виновный не осознает, что за его действиями наблюдают, преступление квалифицируется как кража³².

Когда виновный открыто изымает чужое имущество в целях лишь временно воспользоваться им, либо в целях, например, его уничтожения или повреждения, тоже не будет состава грабежа.

Например, В. дал свидетельские показания, что хотел на время взять телефон у К., чтобы показать в социальных сетях переписку. Но свидетель Р. дал показания, что В. избил К. на лестнице, бил головой о ступеньки, он сам сообщил ему об этом. Причина, по которой он это сделал, была не подтверждена. Суд расценил указанную передачу, как распоряжение похищенным имуществом³³.

³¹ Приговор Алейского городского суда (Алтайский край) № 1-167/2020 от 24 сентября 2020 г. по делу № 1-167/2020 // <https://sudact.ru/regular/doc/OBxxVqLuJOQP/> (дата обращения: 21.05.2022).

³² Боровиков, В.Б. Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / В.Б. Боровиков, А.А. Смердов; под редакцией В.Б. Боровикова. — Москва: Издательство Юрайт, 2022. — С. 245.

³³ Приговор Центрального районного суда г. Тольятти (Самарская область) № 1-312/2016 от 17 августа 2016 г. по делу № 1-312/2016 // <https://sudact.ru/regular/doc/c7KZnIfnM1j/> (дата обращения: 21.05.2022).

Другой случай, где дело было возбуждено сотрудниками полиции по факту. Виновный К. отрицал, что забрал телефон у С. с корыстной целью, а просто хотел, чтобы тот не звал друзей на помощь, так как в комнате была драка между их знакомыми. Потерпевший попросил К. вернуть телефон. Но он ничего не ответил и ушел с места преступления. Из показаний потерпевшего и осмотра видеозаписи произошедшего, суд признал К. виновным в совершении грабежа³⁴.

Корыстная цель может не совпадать с реально наступившим преступным результатом, например, виновный не смог распорядиться похищенным, это обстоятельство не меняет его правовой оценки.

Из анализа субъекта и субъективной стороны грабежа можно сделать вывод.

Субъект грабежа имеет общие признаки хищения – это вменяемое лицо, достигшее 14 лет. Так же виновный в совершении грабежа не имеет никаких прав собственности на похищенное имущество. Однако уголовный закон не называет в качестве специального признака отсутствие у субъекта права собственности.

Грабеж относится к материальным составам, следовательно, психическое отношение здесь устанавливается, как по отношению к деянию, так и по отношению к последствиям. Из определения хищения следует, что обязательным признаком является корыстная цель. Она заключается в стремлении личного обогащения или обогащения третьих лиц³⁵.

³⁴ Апелляционное постановление Московского городского суда от 22.06.2020 г. по делу № 10-9021/2020] // СПС КонсультантПлюс. (дата обращения: 21.05.2022).

³⁵ Cook, P.J. «Is Robbery Becoming More Violent? An Analysis of Robbery Murder Trends since 1968.» / P.J. Cook // Journal of Criminal Law and Criminology, 1985. – P. 482. – URL: <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/00111287187577380>

2. КВАЛИФИЦИРОВАННЫЕ ВИДЫ ГРАБЕЖА

2.1 Преступления, предусмотренные ч.2 ст.161 УК РФ

Так в ч. 2 ст. 161 УК РФ предусмотрена повышенная уголовная ответственность по сравнению с составом ч. 1 ст. 161 УК РФ за грабеж, совершенный: группой лиц по предварительному сговору (п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ); с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище (п. «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ); с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия (п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ); в крупном размере (п. «д» ч. 2 ст. 161 УК РФ).

Согласно пункту 14.1 Постановления № 29, если после совершения разбойного нападения одного из лиц, заранее договорившихся совершить кражу или грабеж, другие соучастники присоединились к преступным действиям данного исполнителя в том смысле, что хотя и не применяли сами к потерпевшему насилие и не угрожали ему, но продолжили совершать хищение, то содеянное из кражи или грабежа переросло в совершение разбоя, в том числе и указанными лицами.

Однако суд второй инстанции не учел, что указанное разъяснение Пленума Верховного Суда РФ касается соисполнительства, т.е. совершения преступления группой лиц по предварительному сговору, которое, у Н. и Б. отсутствовало, по мнению суда апелляционной инстанции³⁶.

Ю.А. Клименко заостряет внимание на том, что если кто-то из соисполнителей совершает более опасное деяние, о котором другие соучастники заранее не договаривались, они могут лишь присоединиться к совершаемому преступлению, став его соисполнителями без предварительного сговора³⁷.

³⁶ Постановление Президиума Астраханского областного суда от 11.06.2019 № 44у-39/2019 // <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOUG&n=169584#m5dzl6ТТКуHjWXEA> (дата обращения: 21.05.2022).

³⁷ Клименко Ю.А. Экссесс соучастника преступления // Судья. 2016. № 4. С. 23.

В связи с вышеизложенным, в пункте 14.1 Постановления № 29 нужно внести уточнение, исключив указание на квалификацию содеянного в обсуждаемом случае по признаку совершения преступления группой лиц по предварительному сговору. Тогда как образующаяся в данном случае группа лиц без предварительного сговора окажет влияние не на квалификацию деяния, а на наказание. О чем Пленум говорит в пункте 12 данного Постановления: «Учитывая, что законом не предусмотрен квалифицирующий признак совершения кражи, грабежа или разбоя группой лиц без предварительного сговора, содеянное в таких случаях следует квалифицировать (при отсутствии других квалифицирующих признаков, указанных в диспозициях соответствующих статей УК РФ) по части первой статьи 158, части первой статьи 161 либо части первой статьи 162 УК РФ. Постановляя приговор, суд при наличии к тому оснований, предусмотренных частью первой статьи 35 УК РФ, вправе признать совершение преступления в составе группы лиц без предварительного сговора обстоятельством, отягчающим наказание, со ссылкой на пункт «в» части первой статьи 63 УК РФ»³⁸.

Следующим квалифицирующим признаком грабежа является незаконное проникновение в жилище, помещение либо иное хранилище.

Согласно пункту 19 Постановления № 29, решая вопрос о наличии в действиях лица, совершившего кражу, признака незаконного проникновения в жилище, необходимо узнать, когда возник умысел на завладение чужим имуществом. Если лицо проникло в жилище, не имея преступного намерения, но затем совершило кражу, в его действиях нет указанного признака.

Грабеж с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия является специфическим квалифицированным видом данного преступления, ответственность за

³⁸ Рогова Н.Н. Некоторые вопросы квалификации групповых хищений // Уголовное право. 2017. № 3. С. 66.

которое предусмотрена п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ. При применении или угрозе применения насилия объектом преступления становятся не только отношения собственности, но и личность потерпевшего. Остановимся на нем более подробно.

В пункте 11 Постановления № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» раскрывается понятие насилия не опасного для жизни или здоровья, под которым понимаются побои или иные насильственные действия, связанные с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы. Медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека установлены Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 г. N 194н "Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека"³⁹ и Постановлением Правительства РФ от 17 августа 2007 г. N 522 "Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека".

Ограничение свободы - это связывание рук, применение наручников, оставление в закрытом помещении и др. Угрозу применения насилия, не опасного для жизни или здоровья, следует рассматривать как форму психического насилия. Насилие является средством завладения имуществом или его удержания.

Как грабеж, соединенный с насилием, надлежит квалифицировать действия, при которых с целью хищения имущества в организм потерпевшего введено вещество, не представляющее опасности для жизни или здоровья⁴⁰.

Насилие применяется в отношении собственника имущества или иного его владельца, а также в отношении лиц, препятствующих завладению

³⁹ Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 г. N 194н

⁴⁰ О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 29.06.2021) // Российская газета. N 9. 18.01.2003.

данным имуществом и, которые, по мнению виновного, могут воспрепятствовать хищению. Поэтому, если насилие применено к имуществу, то состав насильственного грабежа отсутствует⁴¹.

Например, К. совершила грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, совершённое с незаконным проникновением в жилище, с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья потерпевшей.

К., находясь в состоянии алкогольного опьянения, вызванном употреблением алкоголя, на усадьбе жилого дома С, чтобы у С лично попросить денег на приобретение спиртных напитков, постучалась в закрытые входные двери, которые открыла, находящаяся в доме хозяйка дома С, после чего гражданка К. попросила у С любую денежную сумму, на что С ответила К. отказом, при этом попыталась закрыть входные двери сеней своего дома. В это время у К. из корыстных побуждений возник преступный умысел, направленный на открытое хищение денег в любой сумме, принадлежащих потерпевшей С, с незаконным проникновением в жилой дом С, а также применением к последней физического насилия, не опасного для жизни или здоровья, с целью подавления воли потерпевшей С к сопротивлению, если последняя не выполнит её требования отдать ей денежные средства и попытается помешать ей осуществить её преступные намерения, чтобы затем похищенные денежные средства использовать в своих личных целях. С этой целью К., руками толкнула С, которая упала на пол, после чего нанесла ногой в область правой руки С не менее двух ударов, причиняя тем самым С телесные повреждения и физическую боль, при этом, требуя от С передать ей все имеющиеся у неё денежные средства в любом количестве. Затем К. дала С возможность встать с пола и вместе с ней прошла в кухню дома, где находились денежные средства. При этом К. с целью напугать С, чтобы последняя выполнила её требования и отдала имеющиеся у неё деньги, высказала слова угрозы применения насилия не

⁴¹ Постановление Апелляционного суда города Севастополя (Город Севастополь) № 44У-28/2018 4У-133/2018 от 18 июля 2018 г. по делу № 1-6/2017 // <https://sudact.ru/regular/doc/u30WDgC0IFWw/> (дата обращения: 22.05.2022).

опасного для жизни или здоровья в отношении С, предупредив ее, что применит в ее отношении топор, если она не отдаст деньги. Потерпевшая С, испугавшись за свою жизнь и здоровье, понимая, что не сможет противостоять противоправным действиям напавшей на нее К., согласилась отдать ей имеющиеся у неё денежные средства в сумме 170 рублей. Таким образом, К. своими умышленными преступными действиями, сопряженными с применением в отношении потерпевшей С физического насилия, не опасного для жизни или здоровья, открыто похитила у С денежные средства в сумме 170 рублей, при этом причинила потерпевшей С⁴².

Некоторые нюансы на практике вызывает квалификация открытого хищения чужого имущества с угрозой применения насилия не опасного для жизни или здоровья. Так, согласно абзацу 6 пункту 21 Постановления № 29 в тех случаях, когда завладение имуществом соединено с угрозой применения насилия, носит неопределенный характер, вопрос о признании в действиях лица грабежа решается с учетом всех обстоятельств дела: места и времени совершения преступления, числа нападавших, характера предметов, которыми они угрожали потерпевшему⁴³, субъективного восприятия угрозы, совершения каких-либо конкретных демонстративных действий, свидетельствовавших о намерении нападавших применить физическое насилие⁴⁴.

Однако, по мнению ученых данное положение Постановления № 29 вносит правовую неопределенность в принятии решений о квалификации грабежей⁴⁵.

В принципе можно рассмотреть следующее дело.

Находясь в автомобиле, К. имея корыстный умысел на открытое хищение чужого имущества с применением насилия, не опасного для жизни

⁴² Приговор Шелаболихинского районного суда (Алтайский край) № 1-57/2020 от 17 сентября 2020 г. по делу № 1-57/2020 // <https://sudact.ru/regular/doc/p2QRhqx8sugK/> (дата обращения: 22.05.2022).

⁴³ Магомедова Л.М. Квалифицированные виды грабежа // *Colloquium-journal*. 2020. №17 (69). С. 119-122.

⁴⁵ Фалилеев В.А. Проблемы квалификации грабежа и разбоя по признаку опасности насилия для жизни и здоровья // *Законность*. 2018. № 10. С. 254.

и здоровья, а именно на открытое хищение сотового телефона и денежных средств у ранее ему незнакомого К.К., с применением к нему насилия, не опасного для жизни и здоровья, с указанной целью подошел к последнему и потребовал от него достать и передать ему все личные вещи, находящиеся при нем под угрозой применения насилия, не опасного для жизни и здоровья. После чего Курбаков, восприняв угрозу применения насилия реально, достал из карманов находящиеся при нем сотовый и денежные средства и передал указанное имущество Кравцову, который продолжая реализовывать свой преступный умысел открыто похитил принадлежащий К.К. сотовый телефон и денежные средства. После этого К. с указанным открыто похищенным принадлежащим К.К. имуществом с места преступления скрылся.

Описанные действия К. были квалифицированы по п. «г» ч. 2 ст.161 УК РФ⁴⁶. Однако в приговоре не описаны конкретность, наличие угрозы, признаки ее реальности.

Грабеж, совершенный с применением насилия не опасного для жизни здоровья потерпевшего, также признается оконченным, как и основной состав грабежа с момента, когда виновный изъял чужое имущество и получил возможность распорядиться похищенным. Не оконченным признается грабеж, если действия виновного были направлены, к примеру, на хищение имущества на определенную сумму, а похитил только часть.

Субъективная сторона грабежа, совершенного с применением насилия не опасного для жизни или здоровья потерпевшего – вина в форме прямого умысла и корыстная цель, то есть виновный осознает общественно-опасный и противоправный характер своих действий и их последствий, с целью подавления воли потерпевшего к сопротивлению и облегчения насильственного хищения имущества, применяет насилие не опасное для жизни или здоровья потерпевшего, либо угрожает применением такого насилия. В действиях лица не имеется состава грабежа, если оно посредством

⁴⁶ Приговор Центрального районного суда г. Тольятти (Самарская область) № 1-389/2019 от 11 декабря 2019 г. по делу № 1-389/2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/4ekV20y3h35x/> (дата обращения: 23.05.2022).

открытого хищения завладевает имуществом, которое считает своим, либо с целью временного заимствования чужого имущества.

Проведенный анализ квалифицирующих признаков грабежа, позволяет сделать вывод о том, что данные признаки в целом, с некоторыми исключениями, совпадают с аналогичными признаками состава кражи (ст. 158 УК РФ).

2.2 Преступления, предусмотренные ч.3 ст.161 УК РФ

В части 3 ст. 161 УК РФ предусмотрены два особо квалифицированных вида грабежа: грабеж, совершенный организованной группой (п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ) и в особо крупном размере (п. «б» ч. 3 ст. 161 УК РФ). Организованная группа как форма соучастия характеризуется такими признаками, как устойчивость ее участников, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений (ч. 3 ст. 35 УК РФ).

В абзаце 3 пункта 15 Постановления № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» указаны следующие признаки, характеризующие организованную группу, в составе которой совершаются кражи, грабежи или разбои:

- устойчивость (объединение двух и более людей на продолжительное время для совершения нескольких преступлений; длительная совместная подготовка либо сложное исполнение; техническая оснащенность);
- наличие организатора (руководителя);
- есть заранее разработанный план совместной преступной деятельности;
- распределение функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла.

Для совершения преступлений могут создаваться банды, которые также характеризуются:

- устойчивостью, то есть группа имеет неизменное четко выработанное внутреннее строение, соподчинение между членами, рассчитано на длительное существование, имеет направленность на совершение неопределенного количества преступлений;

- длительностью и масштабностью преступной деятельности - нападения совершаются на обширной территории;

- строгим иерархическим строением – распределением ролей между членами банды с выполнением каждым строго своих обязанностей, подчиненностью участника главарю;

- объединенностью – члены организованной группы связаны между собой единой преступной целью, приобрели преступные навыки для выполнения общей преступной цели – совершения разбойных нападений, грабежей в отношении граждан, а также совершение в отношении граждан вымогательств, с целью хищения чужого имущества, извлечения наживы, поддерживали между собой постоянную связь, осознавали, что действия каждого приводили к наступлению общих преступных последствий;

- наличием общего имущества и общей преступной кассы;

- отработанной системой конспирации и защиты от раскрытия;

- вооруженностью⁴⁷.

При этом, сплоченность и устойчивость созданной организованной преступной группы может быть обусловлена родственными связями, дружескими отношениями, общностью преступных целей и интересов – наличием единого корыстного умысла у ее участников, а также тщательной подготовкой к совершению преступлений и четким распределением ролей между ее членами. Характерными особенностями организованной группы, помимо существовавших между ее участниками родственных, дружеских и товарищеских отношений, является стабильность состава, совершение ряда аналогичных друг другу по способу и характеру преступлений в течение

⁴⁷ Клепицкий, И.А. Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (УК РФ) // Клепицкий И.А., изд. № 8. - М. ИНФРА-М, 2020. С. 169.

нескольких месяцев, планированием преступлений и согласованностью действий членов преступной группы с предварительным распределением преступных ролей каждого по реализации преступного плана и разделом похищенного⁴⁸.

При признании хищения чужого имущества совершенным организованной группой, действия всех соучастников независимо от их роли в содеянном подлежат квалификации как соисполнительство без ссылки на статью 33 УК РФ.

Исходя из этого, вывод суда о совершении осужденными указанного преступления организованной группой является необоснованным. Также в действиях М., К.З., А. и Ш. есть такой признак как, «совершение преступления группой лиц по предварительному сговору»⁴⁹.

В п. «б» ч. 3 ст. 161 УК РФ предусмотрен такой вид особо квалифицированного грабежа, как грабеж, совершенный в особо крупном размере, т.е. в сумме превышающей 1000000 рублей.

Суды при квалификации действий виновных принимают во внимание, что несмотря на то, что фактически осужденные завладели относительно небольшой суммой денег, материалы дела говорили о том, что в момент нападения сумма, которую они рассчитывали похитить, составляла 8 миллионов рублей, что является особо крупным размером, который составляет согласно примечанию к ст. 158 УК РФ один миллион рублей.

К тому же, при установлении крупного или особо крупного размера похищенного имущества, следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления и при отсутствии сведений о цене стоимость похищенного имущества может быть установлена на основании заключения экспертов⁵⁰. При этом, закон не требует учета дополнительных

⁴⁸ Приговор Ставропольского краевого суда от 02.08.2019 г. по делу № 2-2/2019 // СПС КонсультантПлюс. (дата обращения: 23.05.2022).

⁴⁹ Апелляционное определение Московского городского суда от 29.06.2017 г. по делу № 10-9352/2017 // <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-criminal/details/8fd16022-b421-4869-b2d5-6d8d301e2806>(дата обращения: 23.05.2022).

⁵⁰ Апелляционное постановление Московского городского суда от 29.06.2016 г. по делу № 10-9520/2016 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

обстоятельств, включая имущественное положение потерпевшего, размер заработной платы, значимость похищенного имущества для потерпевшего, совокупный доход членов семьи и другое⁵¹.

Таким образом, особо квалифицированным является открытое хищение чужого имущества, совершенное организованной группой или в особо крупном размере.

⁵¹ Приговор Останкинского районного суда по уголовному делу № 1-51/2020 // <https://mosgorsud.ru/mgs/services/cases/appeal> (дата обращения: 23.05.2022).

3. ОТГРАНИЧЕНИЕ ГРАБЕЖА ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

3.1 Отграничение грабежа от иных форм хищения (кража, мошенничество, присвоение, разбой)

Правильная квалификация и избрание меры наказания зависит от правильного разделения смежных составов преступлений. При установлении одновременно объективного и субъективного признаков, хищение признается тайным, то есть кражей. Установление первого из них означает выяснение отношения к факту совершаемого виновным хищения со стороны лиц, в ведении или под охраной которых находится имущество, а также посторонних лиц.

Хищение является тайным, если оно совершено незаметно, без ведома указанных выше лиц. Но если эти люди не расценивали действия виновного как преступление (из-за малолетства, сильного опьянения, психической болезни и т. д.), то хищение даже в присутствии этих людей не превращается в открытое.

При выяснении отношения самого виновного к совершаемому преступлению, устанавливается признак незаметности. Субъективный признак является решающим. Совершение хищения нужно квалифицировать как кражу, если хищение совершается в присутствии посторонних лиц, а они принимают виновного за владельца похищаемого имущества.⁵²

Но действия лица, начатые как кража, при применении им в дальнейшем насилия с целью завладения похищаемым имуществом или его удержания непосредственно после изъятия, следует квалифицировать, в зависимости от характера примененного насилия, как разбой или грабеж, соединенный с насилием⁵³.

⁵² Кочои С.М. Квалификация хищений глазами практиков // Российская юстиция. 2014. № 4. С. 161.

⁵³ Яни П.С. Корысть как признак хищения // Законность. 2019. № 2. С. 353.

Можно привести пример, когда в ходе хищения серебрянного браслета с руки потерпевшего, действия виновного были замечены уже после непосредственного завладения вещью, но он оказал сопротивление. Поскольку для завершения хищения виновный использовал не опасное для жизни и здоровья насилие, действия изначально квалифицировались по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, но в дальнейшем был учтен способ завладения вещью, действия были квалифицированы по п. «г» ч.2 ст. 158 УК РФ⁵⁴.

Более правильным в подобной ситуации было бы квалифицировать действия виновного как грабеж, поскольку хищение еще не завершено (оно считается оконченным с момента получения возможности распоряжения вещью), как следствие, для завершения действий, начатых как кража, виновный выбирает открытый способ хищения, что признается грабежом.

Обоснованным было бы дополнить пункт 5 Постановления следующим положением: «Как грабеж следует квалифицировать действия виновного, ставшие очевидными для окружающих после завладения предметом хищения в случае отсутствия возможности фактического распоряжения этим предметом, если действия виновного были направлены на завершение хищения и носили открытый характер».

В этом случае разрешается проблема неопределенности соотношения кражи и грабежа в ситуации завладения вещью, которой виновный не смог распорядиться, но попытался окончить хищение открытым способом.

Так как насильственные действия совершены по окончании кражи, с целью скрыться или избежать задержания, они не могут рассматриваться как грабеж или разбой и подлежат самостоятельной квалификации по соответствующим статьям УК РФ в зависимости от характера этих действий и наступивших последствий.

Специфическим признаком для грабежа является применение насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего. Действия виновного,

⁵⁴ Приговор Кировского районного суда г. Красноярска от 26 августа 2016 года по делу № 1-265/2016 // КонсультантПлюс.

который, совершая открытое похищение чужого имущества, угрожал потерпевшему или другим лицам насилием, не опасным для жизни или здоровья, при отсутствии иных отягчающих обстоятельств, также рассматривается как квалифицированный грабеж. А также виновный при этом угрожает потерпевшему насилием неопасным для жизни, например, запереть в помещении, связать, ударить кулаком. Но если угроза становится опасной для жизни, то это можно квалифицировать как разбойное нападение.

При грабеже насилие может быть применено, к гражданам, которым принадлежит имущество или к тем, кто его охраняет, или к лицам, которые пытаются остановить преступление⁵⁵.

У кражи и грабежа по составу преступления больше сходств, чем различий.

Кража может перерасти в грабеж, если виновный начал кражу, но был обнаружен, а действия свои продолжил с целью завладения имуществом.

Так, несколько молодых людей договорились о краже в магазине, двое были задержаны охраной, но пытались оказать сопротивление, один сопротивления не оказывал, старался убедить охранников, что вообще не знает других молодых людей. Первоначально действия квалифицировались по ч. 3 ст. 30 УК РФ и п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ. В последующем действия лиц, оказавших сопротивление, были квалифицированы по ч. 3 ст. 30 УК РФ и ч. 1 ст. 161 УК РФ. Действия участника, сопротивления не оказавшего, квалифицированы по ч.3 ст. 30 УК РФ и п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ⁵⁶.

Человек будет нести ответственность за грабеж, если он был застигнут, но продолжил совершать преступление. А если виновный совершает тайное хищение, но это видели другие лица, то ответственность он будет нести за кражу.

⁵⁵ Фалилеев В.А. Проблемы квалификации грабежа по признаку опасности насилия для жизни и здоровья // Законность. 2018. № 10. С. 248.

⁵⁶ Апелляционное определение Верховного Суда Республики Карелия от 18 августа 2016 года по делу № 22-1056/2016 // КонсультантПлюс.

Стоимость имущества, которое похитили имеет важное значение для квалификации преступления. А для грабежа стоимость имущества не имеет значения – только в крупном и особо крупном размере.

Каждый преступник хочет остаться незамеченным. Ответственность за преступление назначают по ст.158 УК РФ, даже если за виновным наблюдали в окно или по видеокамере.

Поэтому кража (ст. 158 УК РФ) и грабеж (ст. 161 УК РФ) как разновидности хищения чужого имущества в основном различаются способом совершения таких преступлений.

Часто в судебной практике вызывает трудности разграничение разбоя и насильственного грабежа, потому что составы этих преступлений похожи.

Главное различие грабежа и разбоя в характере насилия, применяемого в данном преступлении. В грабеже насилие совершают неопасное для жизни, а в разбое – насилие опасное для жизни. Поэтому необходимо установить какое насилие является опасным, а какое – не опасным для жизни или здоровья человека.

Под насилием, опасным для жизни и здоровья, о котором говорится в ст. 162 УК РФ, следует понимать такое насилие, которое повлекло причинение потерпевшему тяжкого вреда здоровью, средней тяжести, а также легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности⁵⁷, либо вообще не причинило вреда здоровью, однако в момент причинения создавало реальную опасность для жизни или здоровья потерпевшего.

При разбое и при насильственном грабеже угроза применения насилия является средством завладения имуществом, она носит характер предупреждения потерпевшего о немедленном применении к нему физического насилия. Но степень насилия в этих преступлениях разная. И в

⁵⁷ Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: Постановление Правительства РФ от 17 августа 2007 г. N 522.

настоящее время встречаются случаи неправильной квалификации насильственного грабежа и разбоя.

Примером этого может служить дело в отношении Л. и Д., осужденных по ч. 2 ст. 161 УК РФ. Из материалов уголовного дела: условно именуемые Л. и Д., распивая алкогольные напитки, решили завладеть имуществом Ф. Они пригласили его распить с ними бутылку вина. После чего Л. ударил Ф. по шее, тот упал. Д. сорвал с Ф. часы и обручальное кольцо. Ф. был причинен легкий вред здоровью, вызвавший кратковременное расстройство здоровья.

Так как характер примененного насилия к Ф. представлял опасность для здоровья, суд переqualificировал преступление Л. и Д. на ст. 162 УК РФ. Из показаний потерпевшего Ф. было установлено, что удар был нанесен в сонную артерию, поэтому он потерял сознание. Это было подтверждено актом судебно–медицинского освидетельствования, что потерпевшему Ф. был причинен легкий вред здоровью, который повлек расстройство здоровья. Физическое насилие с применением оружия или предметов, заменяющих его (например, камень, топор, прут и т. д.) всегда нужно рассматривать как насилие, опасное для жизни и здоровья человека⁵⁸.

Разбой признается оконченным преступлением с момента нападения с целью завладения имуществом, соединенного с насилием, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой его применения, независимо от факта завладения имуществом, а грабеж – с момента похищения имущества. Если психическое насилие при завладении чужим имуществом выражается виновным неопределенно, то сложным является отграничение насильственного грабежа от разбоя.

Бывает, что преступник не говорит о намерении убить потерпевшего или причинить ему тяжкий вред здоровью, а также и не демонстрирует перед потерпевшим оружие или иные предметы, его заменяющие. В таком случае вопрос о признании в действиях виновного в грабеже или разбое необходимо

⁵⁸ Апелляционное постановление Нижегородского областного суда № 22-6680/2015 от 26 декабря 2015 г. по делу № 22-6680/2015 // СПС Консультант Плюс (дата обращения: 23.05.2022).

решать с учетом всех обстоятельств дела (места и времени совершения преступления, числа нападавших, характера предметов, которыми они угрожали потерпевшему, субъективного восприятия угрозы, совершения каких-либо конкретных демонстративных действий, свидетельствовавших о намерении нападавших применить физическое насилие и т.п.).

Из вышеперечисленных признаков, разграничивающих разбой от насильственного грабежа, можно выделить следующие признаки наиболее значимые для уголовного права, правоохранительной и правоприменительной деятельности:

– степень интенсивности насилия, применяемого при совершении преступления. Разбой всегда связан с насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего, а грабеж может быть совершен с насилием, не опасным для жизни и здоровья потерпевшего, либо с угрозой применения такого насилия.

– момент окончания преступления. Разбой признается оконченным преступлением с момента нападения с целью завладения имуществом, соединенного с насилием, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой его применения, независимо от факта завладения имуществом, а грабеж – с момента получения реальной возможности распоряжаться имуществом.

На практике часто возникают проблемы с правовой квалификацией таких хищений как присвоение или растраты (статья 160 УК РФ). Отличительной особенностью этого преступления является то, что предметом должно быть вверенное собственником имущество лицу, совершившему данное противоправное деяние. Этот факт указывает на добровольность передачи собственности. Так, гражданин получил безвозмездно во временное пользование ноутбук другого лица, с которым состоял в доверительных отношениях, сроком на один день. Однако, действуя вопреки заключенному с лицом договору, присвоил его себе и продал. Данное деяние следует квалифицировать как присвоение, то есть хищение вверенного имущества.

Правовая проблема этого преступления заключается в том, что присвоение и растрату могут квалифицировать как грабеж. Субъектом рассматриваемого преступления может быть только лицо, которому чужое имущество было вверено на законном основании с определенной целью или для определенной деятельности⁵⁹.

Таким образом, разграничение присвоения и грабежа происходит по объективной стороне.

Еще одной формой хищения является совершение мошенничества и его подвидов (статьи 159 - 159.6 УК РФ). Эта форма хищения характеризуется особым способом совершения преступления, а именно использованием обмана, сознательного ввода в заблуждение собственника имущества, предоставляя ему ложную информацию. Ко второму способу совершения мошенничества относят злоупотребление доверием, то есть использование доверительного отношения владельца имущества.

Трудности квалификации мошенничества возникают в результате того, что преступник обманом входит в доверие к человеку, владеющему имуществом, чтобы совершить открытое хищение. В подобных ситуациях могут возникнуть трудности в определении формы хищения, так как происходит своеобразная конкуренция между нормами закона, определяющими признаки хищения путем грабежа и признаки такой формы хищения, как мошенничество.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что проблемы квалификации преступлений против собственности на сегодняшний день все еще существуют и при расследовании преступлений важно понимать основные различия видов хищения для правильного и законного расследования преступления и обоснованного вынесения решения в ходе судебного разбирательства.

⁵⁹ Воропаев В.П., Медведев С.С. Некоторые правовые аспекты квалификации хищения // Скиф. 2021. №6 (58). С. 392.

3.2 Отграничение грабежа от иных форм преступлений против собственности

При отграничении насильственного грабежа от вымогательства также возникают трудности. В практической деятельности вопрос отграничения вымогательства от грабежа имеется в ситуации, когда умысел виновного лица направлен на хищение чужого имущества с применением насильственных действий.

Как указывает О.В. Ермакова, «анализ судебной практики показал, что правоприменительные органы испытывают затруднения в установлении признаков преступлений против собственности, необходимых для возбуждения уголовного дела по ст.158-168 Уголовного кодекса РФ, а также в отграничении данных преступлений от смежных составов»⁶⁰.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 56 отмечается, что в случае решения вопроса об отграничении насильственного вымогательства от грабежа и разбоя, необходимо иметь в виду, что при совершении грабежа и разбоя насильственные действия выступают в качестве средства завладения имуществом либо его удержания, а при совершении вымогательства оно подкрепляет угрозу⁶¹.

При грабеже и разбое хищение происходит вместе с совершением насилия или сразу после их совершения, а при совершении вымогательства умысел направлен на получение необходимого имущества в будущем времени.

Когда вымогательство сопрягается с непосредственным изъятием чужого имущества, при совокупности преступных действий, его можно квалифицировать как грабеж.

⁶⁰ Ермакова О.В. Преступления против собственности: научно-практический комментарий. Барнаул, 2015. С. 204.

⁶¹ О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 56 // Российская газета. 2015. № 294.

Дополнительным объектом вымогательства является психическая неприкосновенность личности (ч. 1 ст.163 УК РФ). Опасным является не только потеря собственности для человека, но и угроза психическому здоровью, чести и достоинству личности. Преступник может угрожать потерпевшему применить насилие, причинить вред имуществу, тем самым нанести вред психическому здоровью. Помимо этого, угроза насилия еще больше затрудняет возможность правильно квалифицировать преступление (п. «в» ч.2 ст. 163 УК РФ)⁶².

Разграничением двух составов является предмет, на который посягает преступник. Предметом грабежа является имущество, характеризующееся наличием трех обязательных признаков (физического, экономического, юридического), а предметом вымогательства может стать право на имущество (т.е. возможность осуществлять право собственности в отношении конкретного лица). Способ завладения чужим имуществом также имеет существенные различия при вымогательстве и грабеже. Согласно п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о вымогательстве»: «При решении вопроса об отграничении грабежа и разбоя от вымогательства, соединенного с насилием, судам следует учитывать, что при грабеже и разбое насилие является средством завладения имуществом или его удержания, тогда как при вымогательстве оно подкрепляет угрозу. Завладение имуществом при грабеже и разбое происходит одновременно с совершением насильственных действий либо сразу после их совершения, а при вымогательстве умысел виновного направлен на получение требуемого имущества в будущем».

Например, К., находясь в автомобиле на парковке, имея умысел, направленный на вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, выразившееся в словесной форме, реализуя свой корыстный умысел незаконно потребовал от К. пойти в

⁶² Аккаева Х.А., Геляхова Л.А. Некоторые вопросы отграничения грабежа от смежных составов преступлений // Пробелы в российском законодательстве. 2018. №4. С. 43.

ТЦ и купить сотовый телефон стоимостью 27000 рублей в кредит, при этом он высказал в адрес К. угрозу применения насилия, опасного для жизни и здоровья, а именно, что он применит к нему физическую силу, избьет его, если последний не купит в кредит сотовый телефон и не передаст ему. К. восприняв данные угрозы реально, отправился в ТЦ, где подал заявку на покупку сотового телефона в кредит, но заявку на кредит не одобрили по независящим от него обстоятельствам. После того, как К. в покупке сотового телефона в кредит отказали, К., продолжая реализовать свой преступный умысел потребовал от К. направиться в совместно с ним кафе по пути следования, в которое Кравцов высказал в грубой форме угрозу физической расправы, используя ненормативную лексику, произнося угрозы в отношении близких родственников К. В сложившейся ситуации данные угрозы К. воспринимал реально. После высказанных угроз Кравцов сказал К. о том, что тот будет должен ему отдавать ежемесячно по 10000 рублей в счет возмещения долга, а всего на общую сумму 120000 рублей, из которых 70000 рублей долг, а 50000 рублей дополнительно, за то, что разыскивал К., при этом осознавая, что последний Кравцову никаких денежных средств не должен.

Таким образом, своими умышленными действиями, под угрозой применения насилия Кравцов вымогал у К. денежные средства. Описанные действия подсудимого были квалифицированы по ч. 1 ст. 163 УК РФ, так как своими умышленными действиями он совершил вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества под угрозой применения насилия⁶³.

В данном случае, отличие от хищения, которое предполагает захват имущества, при вымогательстве имеет место быть его передача в пользу виновного самим потерпевшим⁶⁴. Именно требование при вымогательстве является первой стадией противоправного изъятия чужого имущества или

⁶³ Приговор Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 11.12.2019 г. по уголовному делу № 1-389/2019 // <https://centralny--sam.sudrf.ru> (дата обращения: 24.05.2022).

⁶⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022, с изм. от 19.04.2022) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 17. Ст. 2421.

права на него, а также иных действий имущественного характера, что естественно направлено на завладение чужим имуществом.

Вымогательские требования в рассмотренном выше примере были высказаны устно и имели своей целью периодичное получение чужого имущества. В связи с чем, так же, как и при разбое, момент окончания преступления, в отличие от грабежа переносится на более раннюю стадию, а не с момента реального завладения имуществом. Связано это с тем, что цель вымогательства, как и разбоя состоит в завладении чужим имуществом а не в «требовании» или «нападении»⁶⁵.

Таким образом, проведенное исследование подтверждает важность точного установления преступного умысла виновного, времени его возникновения, наличия связи между применением насилия и целью изъять вещи у его законного владельца органами, осуществляющими предварительное расследование по уголовным делам о преступлениях, объектом которых являются отношения собственности. Ошибки в оценке признаков как объективной, так и субъективной стороны приводят к неправильной квалификации деяний и, как следствие, назначению виновному наказания, не отвечающего требованиям законности.

⁶⁵ Никитин Ю.А. Вымогательство как форма хищения чужого имущества // В сборнике: Актуальные проблемы уголовной и уголовно - процессуальной политики Российской Федерации. Материалы международной научно-практической конференции / Отв. ред. И.Г. Рагозина, Ю.В. Деришев. 2017. С. 159.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исходя, из проведенного анализа, можно сделать следующие выводы.

Во-первых, в главе 21 УК РФ закреплены преступления против собственности, направленные на охрану отношений собственности. В то же время, глава 21 УК РФ включена в более объемный раздел Особенной части УК РФ «Преступления в сфере экономики», охраняющий экономические интересы российского общества, государства и гражданина. Таким образом, они отражают преступное посягательство на всю совокупность материальных производственных общественных отношений; отношения собственности занимают и составляют основу экономического строя общества, играют определяющую роль.

Во-вторых, понятие хищения объединяет в себе все признаки, характерные практически для всех видов хищений. Все хищения характеризуются рядом общих объективных и субъективных признаков. Имущество как предмет хищения обладает такими признаками, как физическая, экономическая и юридическая сторона. При этом, имущество, являющееся предметом хищений, является тем обстоятельством, которое определяет степень вредоносности конкретного преступления. Это является основанием для деления хищений в зависимости от ценности похищенного имущества, на отдельные виды.

В-третьих, можно определить его объект, т.е. охраняемые уголовным законом общественные отношения, которым причиняется вред, исходя из места расположения состава грабежа в Особенной части УК РФ. Родовой объект грабежа - охраняемые уголовным законом экономические отношения. Непосредственный объект грабежа – право собственности на определенное имущество конкретного лица. Рассматривая предмет грабежа, можно обратить внимание на то, что недвижимое имущество может выступать лишь предметом тех хищений, в которых законодатель предусмотрел ответственность за завладение имуществом и правом на имущество, так как

переход недвижимого имущества из собственности владельца во владение, пользование либо распоряжение виновного может быть осуществим лишь в том случае, когда лицо завладевает правом на данное имущество.

Для разрешения обозначенной проблемы целесообразно внести изменения в диспозицию ч. 1 ст. 161 УК РФ и указать в ней на то, что предметом грабежа может являться только движимое имущество.

В-четвертых, грабеж является открытым хищением чужого имущества, хищение совершается в открытой форме. Открытая форма предполагает наличие объективного и субъективного критериев. В случае, если имущество изъято и у виновного есть возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению, грабеж считается оконченным. В случае если действия виновного были направлены, к примеру, на хищение имущества на определенную сумму, а похитил только часть, грабеж считается неоконченным.

В-пятых, субъект является обязательным элементом состава преступления. Невозможно привлечь лицо к ответственности без его установления. Субъект грабежа соответствует общим признакам хищений, в точности – это физическое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста.

В-шестых, грабеж относится к материальным составам, то есть, психическое отношение здесь устанавливается, как по отношению к деянию, так и по отношению к последствиям. Из определения хищения следует, что обязательным признаком является корыстная цель. Ее суть в стремлении личного обогащения или обогащения третьих лиц. Когда виновный открыто изымает чужое имущество в целях лишь временно воспользоваться им либо в целях, например, его уничтожения или повреждения, состав грабежа отсутствует.

В-седьмых, особое внимание было уделено открытому хищению, совершенному с применением насилия не опасного для жизни или здоровья потерпевшего, либо с угрозой применения такого насилия, при рассмотрении квалифицированных видов грабежа.

Было установлено, что насилие применяется в отношении собственника имущества или иного его владельца, а также в отношении лиц, препятствующих завладению данным имуществом и, по мнению виновного, могут воспрепятствовать хищению. Поэтому, состав насильственного грабежа отсутствует, если насилие применено к имуществу. Также, насилие должно быть применено вовремя или после совершения хищения. Грабеж, совершенный с применением насилия не опасного для жизни или здоровья потерпевшего, также признается оконченным, как и основной состав грабежа с момента, когда виновный изъял чужое имущество и получил возможность распоряжаться похищенным.

В-восьмых, было замечено, что больше всего сложностей возникает с отграничением насильственного грабежа от разбоя, разграничение которых может производиться только по интенсивности насилия, применяемого в одном и в другом случаях и содержанию угроз.

Абзац 6 пункта 21 Постановления № 29 вносит правовую неопределенность в отграничении грабежей и разбоев. Данную проблему можно разрешить посредством изменения конструкции составов грабежа и разбоя, исключив из части 2 статьи 161 УК РФ пункт «г», включив этот квалифицирующий признак в статью 162 УК РФ, с разграничением статьи на части в зависимости от степени опасности насилия.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования от 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации [Электронный ресурс] - URL: <http://www.pravo.gov.ru/>.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (ред. от 25.03.2022, с изм. от 19.04.2022.) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 17. - Ст. 2421.

4. Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: Постановление Правительства Российской Федерации от 17 августа 2007 г. № 522 (ред. от 17.11.2011) // Российская газета. - N 185. - 24.08.2007.

5. Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека (Зарегистрировано в Минюсте РФ 13.08.2008 N 12118): Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008 № 194н. (ред. от 18.01.2012) // Российская газета. -N 188. - 05.09.2008.

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 29.06.2021) // Российская газета. - N 9. - 18.01.2003.

7. О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление:

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 года № 19
// Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2012. № 11

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 56
// Российская газета. 2015. № 294.

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48
(ред. от 29.06.2021) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 2.

Материалы судебной практики

10. Приговор Шелаболихинского районного суда (Алтайский край)
№ 1-2/2021 1-63/2020 от 8 июня 2021 г. по делу № 1-2/2021 //
<https://sudact.ru/regular/doc/3tFpk7lRuIb5/> (дата обращения: 21.05.2022).

11. Приговор Бийского городского суда (Алтайский край) № 1-
931/2020 от 24 ноября 2020 г. по делу № 1-931/2020 //
<https://sudact.ru/regular/doc/k9ToTUfuK2Ht/> (дата обращения: 21.05.2022).

12. Постановление Красноярского краевого суда (Красноярский
край) № 44У-175/2017 4У-1709/2017 от 1 августа 2017 г. по делу № 44У-
175/2017 // <https://sudact.ru/regular/doc/Qu15G9Qflkm1/> (дата обращения:
21.05.2022).

13. Приговор Рубцовского районного суда (Алтайский край) № 1-
89/2020 от 13 ноября 2020 г. по делу № 1-89/2020 //
<https://sudact.ru/regular/doc/nUfCzq987u1R/> (дата обращения: 21.05.2022).

14. Приговор Алейского городского суда (Алтайский край) № 1-
167/2020 от 24 сентября 2020 г. по делу № 1-167/2020 //
<https://sudact.ru/regular/doc/ОВxxVqLuJOQP/> (дата обращения: 04.02.2022).

15. Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти
(Самарская область) № 1-425/2018 от 5 августа 2018 г. по делу № 1-425/2018
// <https://sudact.ru/regular/doc/c7KZnIIfnM1j/> (дата обращения: 21.05.2022).

16. Апелляционное постановление Московского городского суда от
14.05.2021 г. по делу № 10-9021/2020] //

<https://sudact.ru/regular/doc/c4KPnIIHnM2j/> СПС КонсультантПлюс. (дата обращения: 21.05.2022).

17. Постановление Президиума Астраханского областного суда от 11.06.2019 № 44у-39/2019 // <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOUG&n=169584#m5dzl6TTKuHjWXEA> (дата обращения: 21.05.2022).

18. Постановление Апелляционного суда города Севастополя (Город Севастополь) № 44У-28/2018 4У-133/2018 от 18 июля 2018 г. по делу № 1-6/2017 // <https://sudact.ru/regular/doc/u30WDgC0lFWw/> (дата обращения: 22.05.2022).

19. Приговор Шелаболихинского районного суда (Алтайский край) № 1-57/2020 от 17 сентября 2020 г. по делу № 1-57/2020 // <https://sudact.ru/regular/doc/p2QRhqx8sugK/> (дата обращения: 09.04.2022).

20. Приговор Центрального районного суда г. Тольятти (Самарская область) № 1-268/2019 от 23 декабря 2019 г. по делу № 1-268/2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/4ekV20y3h35x/> (дата обращения: 17.03.2022).

21. Приговор Ставропольского краевого суда от 03.06.2018 г. по делу № 1-3/2018 // <https://sudact.ru/regular/doc/r1GDnIIfnM9j/> СПС КонсультантПлюс. (дата обращения: 24.02.2022).

22. Апелляционное определение Московского городского суда от 07.06.2019 г. по делу № 10-9352/2019 // <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-criminal/details/8fd16022-b421-4869-b2d5-6d8d301e2806> (дата обращения: 15.04.2022).

23. Апелляционное постановление Московского городского суда от 14.04.2017 г. по делу № 12-8424/2017 [Электронный ресурс] // <https://sudact.ru/regular/doc/c3DAnIIuiM1j/> СПС КонсультантПлюс. (дата обращения: 14.05.2022).

24. Приговор Останкинского районного суда по уголовному делу № 1-51/2020 // <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal> (дата обращения: 18.04.2022).

25. Приговор Кировского районного суда г. Красноярска от 26 августа 2016 года по делу № 1-265/2016 // <https://sudact.ru/regular/doc/c6KApIIfnM1j/> СПС КонсультантПлюс. (дата обращения: 23.12.2021)

26. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 8 августа 2017 года по делу № 27-1034/2017 // <https://sudact.ru/regular/doc/s3KSnIinE6j/> СПС КонсультантПлюс. (дата обращения: 04.05.2022)

27. Апелляционное определение Краснодарского областного суда № 25-4180/2017 от 11 декабря 2017 г. по делу № 25-4180/2017 // <https://sudact.ru/regular/doc/e2HZoIIznF5j/> СПС Консультант Плюс (дата обращения: 12.03.2022).

28. Приговор Центрального районного суда г. Хабаровск от 05.03.2018 г. по уголовному делу № 1-265/2018 // <https://centralny-sam.sudrf.ru> (дата обращения: 24.05.2022).

Литература

29. Актуальные проблемы уголовного права. Часть Общая: учебник / под ред. Л.В. Геляховой. - 3-е изд., перераб. и доп. - Москва: Проспект, 2018. - 232 с. - [Электронный ресурс] - URL: http://lib.yusu.am/disciplines_bk/b0110eefa8860f972163ec22dcb2f8dc.pdf

30. Аккаева, Х.А., Иногамова-Хегай, Л.А. Некоторые вопросы отграничения грабежа от смежных составов преступлений // Пробелы в российском законодательстве. 2018. №4. С. 41-45.

31. Бавсун, М.В. Квалификация преступлений по признакам субъективной стороны: учебное пособие для вузов. - 2-е изд., испр. и доп. - М., 2020. - 152 с. - [Электронный ресурс] - URL: <https://urait.ru/viewer/kvalifikaciya-prestupleniy-po-priznakam-subektivnoy-storony-453528>

32. Белясов, С.Н. Понятие преступлений против жизни и здоровья в доктрине уголовного права // Право и практика. 2021. №2. С. 74-85.
33. Бодаевский, В.П. Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. В.П. Бодаевского, В.М. Зимина, А.И. Чучаева - Москва: Проспект, 2019. - 384 с. - ISBN 978-5-392-28806-9. - Текст: электронный // ЭБС "Консультант студента": [сайт]. - URL: <https://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785392288069.html> (дата обращения: 17.06.2022).
34. Боронов, А.И. Преступления против собственности. СПб., 2017. - 539 с.
35. Большов, В.Б. Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / В.Б. Боровиков, А.А. Смердов; под редакцией В.Б. Боровикова. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2022. — 473 с. - [Электронный ресурс] - URL: <https://urait.ru/viewer/ugolovnoe-pravo-osobennaya-chast-487734#page/2>
36. Боровиков, В.Б. Уголовное право. Общая и особенная части. Практикум. Учебное пособие. — М.: Юрайт, 2019. - 376 с.
37. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник (2-е издание, переработанное и дополненное) / (под ред. А.В. Бриллиантова) – М.: Проспект, 2017. - С. 571.
38. Верин, В.П., Михлин, А.С., Радченко, В.И. и др. Комментарий к уголовному кодексу Российской Федерации / под. ред. В.И. Радченко и А.С. Михлина. - Москва: Проспект, 2019. - 701 с. - [Электронный ресурс] - URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01004143325>
39. Винокуров, В.Н. Объект преступления: правотворческие и правоприменительные аспекты: монография. - М., 2018. С. 63. - [Электронный ресурс] - URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01007968904>
40. Воронов, Б.В. Вопросы квалификации краж, грабежей и разбоев, совершенных с целью завладения личным имуществом граждан / Б.В. Воронов – М, 2017. – С. 16.

41. Воропаев, В.П., Медведев С.С. Некоторые правовые аспекты квалификации хищения // Скиф. 2021. №6 (58). С. 389-395.
42. Геворков, Г.Э. Отграничение грабежа с применением насилия от разбоя / Г. Э. Геворков // Вестник Московского университета МВД России. – № 3. – 2018. – С.111–113.
43. Герасимов, Г.Э. К вопросу об объективной и субъективной сторонах грабежа // Уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики. 2019. № 1. С. 94–96.
44. Голубовский, В.Ю. Уголовное право России. Общая и Особенная части. Учебник. — М.: Проспект, 2020. - 736 с.
45. Гусев, О.Б., Завидов Б.Д., Коротков А.П. Преступления против собственности / О.Б. Гусев, Завидов Б.Д, Коротков А.П. - М, 2017. - С. 80.
46. Еремина, О.В. Преступления против собственности: научно-практический комментарий. Барнаул, 2017. – 352 с. - [Электронный ресурс] - URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01008145954>
47. Жуков, М.П., Никифоров, А.В., Ниторин, С.И., Радич, А.И. и др. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / под ред. А.И. Рарога.-6-е изд, перераб. и доп. - Москва: Проспект, 2019. - 703 с. - [Электронный ресурс] - URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01008769056>
48. Илюшкин, Н.В. Уголовно-правовая характеристика ответственности за грабеж согласно современному уголовному законодательству Российской Федерации // Вестник науки и образования. 2019. №23-3 (77). С. 35-40.
49. Уголовное право России. Особенная часть в 2 т. Том 1: учебник для вузов / О.С. Капинус [и др.]; под редакцией О. С. Капинус. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2022. — 556 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-09778-8. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/490755> (дата обращения: 17.06.2022).

50. Куйвашев, И.А. Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (УК РФ) // Клепицкий И.А., изд. № 8. - М. ИНФРА-М, 2020. - 304 с. - [Электронный ресурс] - URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01007555820>

51. Клименко, Ю.А. Экссесс соучастника преступления // Судья. 2018. № 4. С. 22-24.

52. Кобец, П.Н. Значение объективной стороны преступления для разграничения преступлений и иных правонарушений // Инновационная наука. 2017. № 2-2. С. 118-124.

53. Кедров, С.М. Квалификация хищений глазами практиков // Российская юстиция. 2019. № 4. С. 159-163.

54. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2021 года // <https://мвд.рф/reports/item/19412450/> (дата обращения: 15.05.2022).

55. Комментарий к Уголовному кодексу РФ в 4 т. Том 2. Особенная часть. Разделы VII—VIII / В. М. Лебедев [и др.]; ответственный редактор В. М. Лебедев. — Москва: Издательство Юрайт, 2022. — 371 с. — (Профессиональные комментарии). — ISBN 978-5-534-00046-7. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/470326> (дата обращения: 17.06.2022).

56. Магомедова, Л.М. Квалифицированные виды грабежа // Colloquium-journal. 2020. №17 (69). С. 119-122.

57. Уголовное право в 2 т. Том 2. Особенная часть: учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.]; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2022. — 499 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-04855-1. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/472714> (дата обращения: 17.06.2022).

58. Некутов, Ю.А. Вымогательство как форма хищения чужого имущества // В сборнике: Актуальные проблемы уголовной и уголовно -

процессуальной политики Российской Федерации. Материалы международной научно-практической конференции / Отв. ред. И.Г. Рагозина, Ю.В. Деришев. 2017. - С. 157-161.

59. Плоскова, А.В. Субъективные признаки умышленного причинения тяжкого вреда здоровью человека // Молодой ученый. 2017. № 44 (178). С. 134.

60. Репецкая, А.Л. Российская организованная преступность: характеристика современного развития / А. Л. Репецкая // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2015. – №4. – С.66–74.

61. Реутова, Н.Н. Некоторые вопросы квалификации групповых хищений // Уголовное право. 2017. № 3. С. 65-68.

62. Самойлов, В.В. Уголовное право. Особенная часть: учебное пособие для вузов / В.В. Сверчков. — 10-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2019. — 280 с. - [Электронный ресурс] - URL: <https://urait.ru/viewer/ugolovnoe-pravo-osobennaya-chast-488555#page/2>

63. Снигирев, Е.В., Кобзарь, А.А. Классификация общих признаков составов преступлений, посягающих на здоровье человека // Новое слово в науке: стратегии развития. Сборник материалов Международной научно-практической конференции. – М., 2017. С. 233.

64. Тарханов, И.А., Гайфутдинов Р.Р. Субъективная сторона преступления и отражение ее признаков в уголовном законодательстве // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. 2020. Т. 162, кн. 2. С. 161-176.

65. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник / Под ред. А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2017. - 704 с. - [Электронный ресурс] - URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01005500411>

66. Уголовное право. Особенная часть. Практикум: учебное пособие для вузов / И.А. Подройкина [и др.]; ответственные редакторы И.А. Подройкина, С.И. Улезько. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва: Издательство

Юрайт, 2021. — 422 с. - [Электронный ресурс] - URL: <https://urait.ru/viewer/ugolovnoe-pravo-osobennaya-chast-praktikum-433004>

67. Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / под общ. ред. Л.М. Прокументова. – Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2019. – 844 с.

68. Уголовное право. Особенная часть. В 2 т. Том 1: учебник для вузов / И.А. Подройкина [и др.]; ответственные редакторы И.А. Пономаренко, Е.В. Синицына, С.И. Углов. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2020. — 494 с. - [Электронный ресурс] - URL: <https://urait.ru/viewer/ugolovnoe-pravo-osobennaya-chast-v-2-t-tom-1-470920#page/2>

69. Фалилеев, В.А. Проблемы квалификации грабежа и разбоя по признаку опасности насилия для жизни и здоровья // Законность. 2018. № 10. С. 235-272.

70. Фоменко, А.Ю. Уголовная ответственность за хищение чужого имущества по уголовному законодательству Российской Федерации. Челябинск, 2020. - 412 с. - [Электронный ресурс] - URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01004604293>

71. Федяченко, А.Н. Квалифицированные виды грабежа // Science Time. 2018. №11 (11). С. 389-392.

72. Хоменко, А.Н. Проблемы квалификации преступлений: учебное пособие. Омск, 2019. - 297 с. - [Электронный ресурс] - URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01008863886>

73. Челябова, З.М. Уголовно–правовая характеристика насилия в грабеже и разбое / З.М. Челябова // Гуманитарные исследования. – 2017. – №4(52). – С.138–143

74. Чхвимиани, Э.Ж. Отграничение вымогательства от смежных составов преступлений: вопросы теории и правоприменительной практики / Э. Ж. Чхвимиани // Общество и право. –2018. – №2 (29). – С.141–147

75. Шакрин, И.М. Уголовно-правовой анализ понятия и признаков предмета хищения по действующему законодательству // Устойчивое развитие науки и образования. 2017. № 5. С. 182-183.

76. Шалагин, А.Е. Проблемы предупреждения и противодействия организованной преступности / А.Е. Шалагин, Е.П. Шляхтин // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2015. – № 2. – С. 88 – 94.

77. Яни, П.С. Корысть как признак хищения // Законность. 2019. № 2. С. 345-361.

78. Cook, P.J. «Is Robbery Becoming More Violent? An Analysis of Robbery Murder Trends since 1968.» / P.J. Cook // Journal of Criminal Law and Criminology, 1985. – P. 480–489. – [Электронный ресурс] - URL: <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/00111287187577380>

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Статистические данные о состоянии преступности по различным преступлениям имущественного характера (статьи 158, 159, 161, 162 УК РФ)



ПРИЛОЖЕНИЕ Б

АНКЕТА по вопросам, связанным с совершением имущественных преступлений, а именно грабежей, согласно опросу следователей СО МО МВД РФ «Рубцовский»

Просим Вас ответить на нижеследующие вопросы.

Данные, полученные в ходе анкетирования, являются анонимными.

1. Как Вы расцениваете характер своей деятельности?:
 - борьба с преступностью;
 - всего лишь сбор материалов для судебного разбирательства;
 - иное
2. Приходилось ли Вам когда-либо расследовать уголовные дела, связанные с грабежом с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия?
 - да
 - нет
3. Удалось ли вам раскрыть подобное преступление?
 - нет
 - да
4. Как часто удается расследовать дела с подобным составом?
 - Часто
 - редко
5. Что чаще всего является предметом грабежа с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия?
6. Люди какой возрастной категории чаще всего совершают грабеж с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия?
7. Люди какого социального статуса чаще всего подозреваются в совершении преступления, предусмотренного п. г), ч.2 ст.161 УК РФ?
8. Как Вы считаете, если человеку КРАЙНЕ необходимы деньги, допустимо (простительно) ли ему совершить грабеж?
 - Да, если срочно нужны деньги на еду или на лечение
 - Да, но только если он отберет деньги у человека который менее нуждается в них
 - Нет, лучше получить деньги другим путем, например постараться заработать самому
 - Нет, никто не имеет право отбирать чужие деньги
 - Свой вариант

БОЛЬШОЕ СПАСИБО ЗА ПОМОЩЬ В ИССЛЕДОВАНИИ

Результаты, полученные при анкетировании следователей Следственного
Отдела МО МВД РФ «Рубцовский» 13.05.2022.

№	1-В	2-В	3-В	4-В	5-В	6-В	7-В	8-В
1	борьба с преступностью	Да	Нет	редко	деньги	От 18 до 40 лет	малообеспеченные	Нет, никто не имеет права отбирать чужие деньги
2	всего лишь сбор материалов для судебного разбирательства	да	да	часто	телефон	От 20 до 35 лет	малообеспеченные	Нет, лучше взять кредит или занять
3	борьба с преступностью	нет	Нет	редко	деньги	От 23 до 32 лет	Средний класс	Нет, лучше получить деньги другим путем, например постараться заработать самому
4	всего лишь сбор материалов для судебного разбирательства	да	Нет	редко	драгоценности	От 16 до 32 лет	малообеспеченные	Нет, никто не имеет права отбирать чужие деньги
5	борьба с преступностью	да	Да	часто	телефон	От 18 до 40 лет	малообеспеченные	Нет, лучше получить деньги другим путем, например постараться заработать самому
6	борьба с преступностью	Да	да	редко	Ценные вещи	От 18 до 37 лет	малообеспеченные	Нет, лучше взять кредит или занять

Всего было опрошено шесть следователей.