

РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа состоит из 53 страниц и 50 использованных источников.

В текущей экономической системе, совершение сделок стоит в центре гражданских взаимоотношений, что важно для экономической активности. Однако не каждая произведенная сделка обладает юридической силой. Существуют случаи, когда сделки оказываются недействительными из-за нарушений законов или других правовых норм, что влечет за собой последствия не только для участвующих сторон, но и для широкой общественности.

При рассмотрении темы «Последствия недействительности сделок» объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе правового регулирования недействительности гражданских сделок.

Предметом исследования выступают нормы уголовного законодательства Российской Федерации, регулирующие недействительность гражданских сделок, судебная практика по данным делам.

Целью данной выпускной квалификационной работы является изучение недействительности гражданских сделок. Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

1. изучить развитие российского законодательства о недействительности сделок;
2. рассмотреть понятие и признаки недействительности сделок;
3. исследовать виды недействительности сделок.
4. проанализировать последствия недействительности сделок.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы: анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнительный метод и специальные юридические методы: формально-юридический, системно-структурный, сравнительно-правовой анализ, метод правового моделирования.

Нормативную базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты

Теоретическую основу работы составляют труды отечественных ученых в области гражданского и уголовного права, посвященные проблемам квалификации недействительности сделок и их последствий: М.В. Дементьева, Е.Г. Шаблова, С.А. Анохин, Е.А. Костина, В.Ю. Коломейцева.

Практическая значимость исследования заключается в систематизации научных взглядов в вопросе о последствиях недействительных сделок и правоприменительной практике по статье 167 ГК РФ.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СДЕЛОК	5
1.1. Развитие российского законодательства о недействительности сделок	5
1.2. Понятие и признаки недействительности сделок	10
2. ВИДЫ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СДЕЛОК	19
2.1. Ничтожные сделки: понятие и виды	19
2.2. Оспоримые сделки: понятие и виды	27
3. ПОСЛЕДСТВИЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СДЕЛОК	39
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	44
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	47

ВВЕДЕНИЕ

В текущей экономической системе, совершение сделок стоит в центре гражданских взаимоотношений, что важно для экономической активности. Однако не каждая произведенная сделка обладает юридической силой. Существуют случаи, когда сделки оказываются недействительными из-за нарушений законов или других правовых норм, что влечет за собой последствия не только для участвующих сторон, но и для широкой общественности.

При рассмотрении судебной практики видно, что в суды поступает большое количество исковых заявлений о признании сделок недействительными. «К примеру, за первое полугодие 2023 года в суды общей юрисдикции поступило 143 заявления о признании недействительными сделок по отчуждению совместно нажитого имущества, 1193 заявления о признании недействительными сделок с земельным участком»¹.

«Совокупность в Арбитражных судах и Судах общей юрисдикции за 2024 год дел об оспаривании сделок рассмотрено меньше на 5,8% чем в 2023 году. При этом размер цены иска по возбужденным в 2024 году вырос на 23,7% по сравнению с 2023 годом. Если сравнивать с 2022 годом, то величина цены иска к 2024 году увеличилась существенно - в 2,8 раза.

Дела об оспаривании сделок должников в банкротстве составили 92% от всех дел об оспаривании сделок, рассмотренных Арбитражными судами в 2024 году»².

При рассмотрении темы «Недействительность гражданских сделок» объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе правового регулирования недействительности гражданских сделок.

¹ Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 1 полугодие 2023 года. [Электронный ресурс] – URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=7041> (дата обращения: 10.04.2025).

² В. Калабин Статистика оспаривания сделок (2022-2024). [Электронный ресурс] – URL: https://zakon.ru/blog/2025/05/12/%F0%9F%93%8A_statistika_osparivaniya_sdelok_20222024.

Предметом исследования выступают нормы уголовного законодательства Российской Федерации, регулирующие недействительность гражданских сделок, судебная практика по данным делам.

Целью данной выпускной квалификационной работы является изучение недействительности гражданских сделок. Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

5. изучить развитие российского законодательства о недействительности сделок;
6. рассмотреть понятие и признаки недействительности сделок;
7. исследовать виды недействительности сделок.
8. проанализировать последствия недействительности сделок.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы: анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнительный метод и специальные юридические методы: формально-юридический, системно-структурный, сравнительно-правовой анализ, метод правового моделирования.

Нормативную базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты

Теоретическую основу работы составляют труды отечественных ученых в области гражданского и уголовного права, посвященные проблемам квалификации недействительности сделок и их последствий: М.В. Дементьева, Е.Г. Шаблова, С.А. Анохин, Е.А. Костина, В.Ю. Коломейцева.

Практическая значимость исследования заключается в систематизации научных взглядов в вопросе о последствиях недействительных сделок и правоприменительной практике по статье 167 ГК РФ.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СДЕЛОК

1.1. Развитие российского законодательства о недействительности сделок

Вопросы недействительности сделок интересовали еще римских юристов³. История развития института недействительности сделок в России демонстрирует преемственность правовых норм, несмотря на смену государственных режимов и правовых систем⁴. Можно выделить ключевые этапы этого развития:

1. Дореволюционный период (до 1917 г.)

Основы регулирования недействительности сделок были заложены в Своде законов Российской империи (том X, ч. 1). Законодательство того времени отличалось фрагментарностью, но уже содержало важные принципы:

1. Дефекты воли (обман, заблуждение, принуждение – ст. 702, 1528);
2. Нарушение публичного порядка (ст. 1529) – сделки, направленные на запрещенные цели (например, расторжение брака, мошенничество, уклонение от долгов), признавались ничтожными⁵;

3. Продажа чужого имущества изначально считалась недействительной (ст. 1384–1389), но позднее судебная практика (особенно решения Правительствующего Сената) смягчила этот подход, допуская последующее одобрение сделки.

³ John L. Comaroff, Jean Comaroff «The people's law; or, Popular participation in law-making from ancient folk-moot to modern referendum; a study in the evolution of democracy and direct legislation» [Электронный ресурс] – URL: https://archive.org/stream/peopleslaworpop00lobigoog/peopleslaworpop00lobigoog_djvu.txt дата обращения: 08.05.2025).

⁴ Законы гражданские с разъяснениями Правительствующего Сената и комментариями русских юристов / Сост. И.М. Тютрюмов. Книга вторая. М.: Статут, 2004. 603 с. (Классика российской цивилистики). [Электронный ресурс] – URL: https://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/tyutyumov_im_zakony_grazhdanskie_s_razyasneniy_ami_pravitelstvuyushchego_senata_i_kommentariyami_russkih_yuristov_kniga_2/.

⁵ Свод законов Российской Империи, том X. 1835г. [Электронный ресурс] – URL: <https://civil.consultant.ru/code/>.

При этом четкого разделения на ничтожные (абсолютно недействительные) и оспоримые (отменяемые по решению суда) сделки еще не было.

Институт недействительности сделок в России развивался эволюционно, сохраняя основные принципы (защита от пороков воли, соблюдение закона), но меняя акценты (от фрагментарных норм XIX века к детальной систематизации в ГК РФ). Судебная практика (дореволюционный Сенат, советские и современные суды) играла ключевую роль в адаптации этих норм к меняющимся социально-экономическим условиям.

К середине XIX века в российском законодательстве были закреплены положения о недействительности сделок. В это время еще не было четкого разделения между ничтожными и оспоримыми сделками, однако уже существовали правила, касающиеся ничтожных обязательств. Особый интерес для изучения представляет статья 1529 Свода законов Российской Империи, согласно которой, «договор недействителен и обязательство ничтожно, если побудительная причина к достижению такового достижение цели законом запрещенной, а именно: когда договор клонится к расторжению законного супружества; к подложному перекреплению имени во избежание платежа долгов; к лихоимственным изворотам; к присвоению частному лиц такого права, которое оно по состоянию своему иметь не может; к вреду государственной казне»⁶. Законодательство дореволюционной России четко регламентировало права продавца на товар, указывая в статьях 1384, 1386, 1387 и 1389 тома X Свода законов, что товар должен находиться в собственности продавца. Продажа имущества, которое не принадлежит продавцу, считалась недействительной. Однако судебная практика Сената позволила внести изменения: если продавец не был владельцем товара на момент сделки, он мог приобрести его позже и осуществить продажу в установленный срок. Закон также определял случаи недействительности

⁶ Свод законов Российской Империи, том X. 1835г. [Электронный ресурс] – URL: <https://civil.consultant.ru/code/>.

сделок, включая те, что заключены несовершеннолетними, без действующей доверенности или связанные с игорным долгом и другие подобные обстоятельства.

В проекте Гражданского Уложения подчеркивается важность различения между недействительными и оспоримыми сделками, что не всегда ясно отражено в отечественной теории, особенно когда речь заходит о различных дефектах в сделках⁷.

В период до революции различие между оспоримыми и ничтожными сделками, хотя и не упоминалось в законах, активно применялось в судебной практике и теории.

2. Советский период (1917–1991 гг.)

С приходом советской власти гражданское право было пересмотрено, но многие дореволюционные принципы сохранились.

ГК РСФСР 1922 и 1964 гг. закрепили основания недействительности сделок, включая:

1. Порок воли (угрозы, обман);
2. Несоответствие закону (нарушение публичного порядка);
3. Недееспособность сторон;
4. Появилось четкое деление на ничтожные и оспоримые сделки (например, мнимые и притворные сделки – ничтожны, а сделки с пороками воли – оспоримы);
5. Акцент на государственный интерес – сделки, противоречащие плановой экономике, признавались недействительными.

Во времена РСФСР, законодательство 1922 года расширило перечень оснований для отмены договоров по сравнению с правилами, действовавшими в Российской Империи, и отказалось от старой системы, разделяющей сделки на оспоримые и недействительные. Теперь применялось единое понятие "недействительность". Статьи 32 и 33 этого Кодекса уточняли, в каких случаях

⁷ Проект Гражданского уложения Российской империи, 1905г. [Электронный ресурс] – URL: <https://constitutions.ru/?p=4930>.

участники могли запросить аннулирование договора, включая ситуации с обманом, угрозами или применением насилия⁸. По мнению советских цивилистов, сделка может быть признана недействительной, если представитель совершил её из-за заблуждения или крайней нужды. Есть точка зрения, что оспоримые сделки могут быть признаны недействительными с обратной силой. Предложено заменить термины «ничтожность» и «оспоримость» на «абсолютно недействительные» и «относительно недействительные» сделки.

ГК РСФСР 1922 года устанавливал последствия недействительности сделок, включая обязанность передать доход государству. Сделки могли быть абсолютно недействительными или относительно недействительными, признаваемыми судом по заявлению заинтересованного лица.

В 1964 году Гражданский кодекс РСФСР не классифицировал сделки, а лишь вводил концепцию их недействительности. Сделки в гражданском праве относятся к действиям, которые лица и организации осуществляют для создания, модификации или завершения правовых обязательств и прав. С течением времени подходы к недействительности сделок эволюционировали: были введены новые критерии и процедуры для определения их недействительности, а также уточнены степени незаконности действий, связанных с недействительными сделками. Сделка — это осознанный и законный акт, который приводит к изменениям в отношениях между гражданами. Ст. 48 Кодекса говорит о недействительности сделки, не соответствующей закону, но не делает ее ничтожной⁹.

На советском этапе было учение о недействительности сделок согласно тогдашним законам.

3. Современный период (с 1991 г.)

⁸ Гражданский кодекс РСФСР 1922 г. — документ утратил силу [Электронный ресурс] — URL: https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/sov_gos/grk_22.

⁹ Гражданский кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 26.11.2001). — документ утратил силу. [Электронный ресурс] — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1838/.

В ГК РФ (часть 1, 1994 г.) институт недействительности сделок был систематизирован:

1. Сохранилось деление на ничтожные (ст. 168–172 ГК РФ) и оспоримые (ст. 173–179 ГК РФ) сделки;
2. Расширены основания недействительности;
3. Сделки с нарушением закона (ст. 168 ГК РФ);
4. Мнимые и притворные сделки (ст. 170 ГК РФ);
5. Сделки недееспособных лиц (ст. 171–172 ГК РФ);
6. Сделки под влиянием обмана, насилия, угрозы (ст. 179 ГК РФ);
7. Усилена защита добросовестных участников (например, реституция и последствия недействительности).

На 31 мая 1991 года были введены основные принципы гражданского кодекса СССР и союзных республик, затрагивающие тему недействительных сделок. В этот период слабо развитое понимание данной проблематики могло способствовать неправомерным действиям. Законодательный процесс шел медленно, и анализы в области недействительности сделок были нешироки. Такие понятия, как «ничтожные» и «оспоримые» сделки, тогда еще не нашли своего применения в законодательных текстах, где, однако, было указано на право обжаловать действительность сделки в судебном порядке. ГК РФ впервые определяет ничтожные и оспоримые сделки.

В 2013–2015 годах нормы о недействительности сделок претерпели изменения. Они играют важную роль для стабильности гражданского оборота. Споры о недействительности сделок по разным причинам стали массовыми к 2013 году¹⁰. «Разработчики Концепции считают, что проблему недействительности сделок вызывало несовершенство законодательства, позволяющее оспаривать любую сделку. Реформирование законов в 2013 и 2015 годах привело к изменениям в Гражданском кодексе Российской

¹⁰ Концепция совершенствования общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2009. № 4. С. 6–101. [Электронный ресурс] – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_95075/783e9205cfc049a54c4f47bc580225e080579132/.

Федерации и появлению новых норм. Верховный суд РФ принял решение о толковании норм ГК РФ для коррекции результатов реформирования»¹¹.

Пересмотрены основания недействительности сделок и уточнены лица, уполномоченные на применение последствий недействительности. Появились новые составы недействительности сделок, что говорит о усложнении регулируемых отношений и расширении договорной свободы. Действующее законодательство предусматривает возможность реституции и возмещения убытков как последствия недействительности сделок. определение сторон сомнительных договоров, которые связаны с бизнесом.

Недействительность сделок играет важную роль в защите интересов и обеспечении стабильности гражданского оборота. Ее регулирование было усовершенствовано и повышено на новый уровень в сравнении с прежним.

1.2. Понятие и признаки недействительности сделок

Сделки являются одним из наиболее распространенных оснований возникновения гражданских правоотношений. Кроме того, сделка — это средство индивидуального регулирования общественных отношений. Она определяет объем и содержание прав и обязанностей лиц, порядок и условия их осуществления¹².

По мнению М.В. Дементьевой, «недействительная сделка – это сделка, которая не порождает желаемого сторонами правового результата, а при определенных условиях влечет возникновение неблагоприятных для сторон последствий»¹³.

¹¹ О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ: Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 // Рос. газ. 2015. № 140. [Электронный ресурс] – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181602/.

¹² Шаблова, Е.Г., Жевняк, О.В. понятие сделка // гражданское право. 2025г. С. 51. [Электронный ресурс] – URL: <https://urait.ru/viewer/grazhdanskoe-pravo-562797#page/1>.

¹³ Дементьева, М.В. понятие незаконной сделки в гражданском праве // Новое слово в науке и практике: гипотезы и апробация результатов исследований. 2016. №23. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-nezakonnoy-sdelki-v-grazhdanskom-prave>.

П. 1 ст. 166 ГК РФ определяет, что «сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка)»¹⁴.

Первым признаком является отсутствие дееспособности одной из сторон. Дееспособность подразумевает способность лица осознавать значение своих действий и нести за них ответственность. Если одна из сторон сделки признана недееспособной, сделка будет ничтожной.

Пример из судебной практики:

Ковальский В.В. обратился в суд с иском к ООО «ДНС РИТЕЙЛ» о признании сделки недействительной, ссылаясь на то, что 30 января 2023 г. в электронной почте сына обнаружил информацию о заказах на приобретение товара в магазине «ДНС», что подтверждается копиями чеков. Указанная сделка была совершена по приобретению несовершеннолетнего в возрасте 14 лет без письменного согласия законного представителя, дорогостоящей техники и аксессуаров на общую сумму 96 293 руб. На досудебную претензию истца ответчиком 14 февраля 2023г. было сообщено об отказе в удовлетворении требований, поскольку истец, как законный представитель несовершеннолетнего должен был знать о совершенных его сыном покупках. Также указано, что ответчиком была проведена внутренняя проверка по поводу совершенной сделки и было установлено, что все сделки совершены при предъявлении паспорта и в присутствии родителей. Повторная претензия от 27 февраля 2023г. также оставлена ответчиком без удовлетворения. На основании изложенного, с учетом уточнения исковых требований в порядке ст.39 ГПК РФ, истец просил суд признать недействительными, заключенные несовершеннолетним в возрасте 14 лет к.д.в. дата обезличена года рождения сделки купли-продажи товара по заказам от 29.09.2022, от 28.09.2022, от

¹⁴Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301. [Электронный ресурс] – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/.

17.09.2022 на общую сумму 130389 рубля, приобретенного в магазине «ДНС» ООО «ДНС РИТЕЙЛ», применить последствия недействительности сделок, в виде возврата сторонами друг другу всего полученного по сделкам, взыскать с ответчика судебные издержки. Решением Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 21 июня 2023г. исковые требования Ковальского В.В. удовлетворены. Суд признал недействительными, заключенные несовершеннолетним в возрасте 14 лет сделки купли-продажи товара по заказам от 29.09.2022 года, от 28.09.2022 года, от 17.09.2022 года на общую сумму 130389 рубля, приобретенного в магазине ООО «ДНС РИТЕЙЛ» по адресу Краснодарский край, г. Темрюк, ул. Розы Люксембург, д.57/4, применив последствия недействительности сделок в виде возврата сторонами всего полученного по сделкам. (Решение Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 21 июня 2023г. По делу №2-2008/2023)¹⁵.

Вторым признаком является добровольное согласие участников. Для того чтобы сделка считалась законной, она должна быть заключена на основе свободы и понимания всех сторон. В ситуациях, когда добровольность согласия нарушена из-за обмана, принуждения или ошибок, сторона, пострадавшая от таких действий, имеет право обратиться в судебные инстанции с запросом на аннулирование сделки. Это обусловлено тем, что такие сделки могут быть подвергнуты оспариванию. Пример из судебной практики:

ФИО1, ФИО2 обратилась в суд с иском к ФИО3, ФИО4, в котором, с учетом изменений, просят признать недействительным договор дарения жилого дома и земельного участка от 25 октября 2016 года, заключенный между М., А. и ФИО3, ФИО4, зарегистрированный 09 ноября 2016 года, применить последствия недействительности сделки. В обоснование иска указали, что 09 ноября 2016 года между М., А. и ФИО3, ФИО4 заключен договор дарения жилого дома и земельного участка, расположенных по

¹⁵ Решение Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 21 июня 2023г. По делу №2-2008/2023. [Электронный ресурс] – URL: <https://reputation.su/sudrf/231513051>.

адресу: <адрес>. До отчуждения вышеуказанное недвижимое имущество принадлежало их родителям М., А. на праве общей совместной собственности. С середины 2015 года с последними проживала ФИО3, родители были против этого и неоднократно отправляли ее домой по месту прописки. Последняя не уезжала, часто скандалила с родителями. В 2018 году у родителей произошла кража денежных средств, было возбуждено уголовное дело. В момент оформления дарственной дарители находились под негативным влиянием одаряемых, предполагают, что сделка заключена под давлением. В силу возраста и состояния здоровья, А. имела ряд заболеваний, что подтверждается медицинскими документами. Заслушав объяснения сторон, показания свидетелей, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему. В соответствии со ст. 177 ГК РФ сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения. В удовлетворении исковых требований ФИО1, ФИО2 к ФИО3, ФИО4 о признании недействительным договора дарения жилого дома и земельного участка от 25 октября 2016 года, заключенного между М., А. и ФИО3, ФИО4, зарегистрированного 09 ноября 2016 года, о применении последствий недействительности сделки - отказать. (Решение Кожевниковского районного суда Томской области от 27 ноября 2024 г. по делу № 2-107/2024)¹⁶.

Третьим признаком является нарушение закона или моральных норм. Сделки, которые противоречат законодательству или основам нравственности, также могут быть признаны недействительными. Например, сделки, направленные на уклонение от уплаты налогов или другие противоправные действия, не могут иметь юридической силы. В таких случаях

¹⁶ Решение Кожевниковского районного суда Томской области от 27 ноября 2024 г. по делу № 2-107/2024. [Электронный ресурс] – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/cM10IEmGtUgK/>.

закон прямо указывает на недействительность сделок, что защищает интересы общества и поддерживает правопорядок.

Пример из судебной практики:

Заместитель Прокурора Калужской области (далее – прокурор) обратился в Арбитражный суд Калужской области в защиту интересов сельского поселения «Село Муромцево» с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю ФИО2 (далее – предприниматель ФИО2), Администрации (исполнительно-распорядительный орган) сельского поселения «Село Муромцево» (далее – администрация) о признании недействительными аукциона по объекту закупки – на ремонт автомобильной дороги по с. Муромцево Бабынинского района с км 0+000 по 0+504 протяженностью 0,504 км, оформленный протоколом подведения итогов электронного аукциона № 0137300001121000055 от 09.09.2021, (ничтожным) муниципального контракта № 58, заключенного 23.09.2021 администрацией с предпринимателем ФИО2, на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги по с. Муромцево Бабынинского района с км 0+000 по 0+504 протяженностью 0,504 км. (далее – контракт), применении последствий недействительности сделки, обязав предпринимателя ФИО2 возвратить администрации 3 906 487,02 руб. Применительно к статьям 166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы, например, сделки о залоге или уступке требований, неразрывно связанных с личностью кредитора (пункт 1 ст. 336, ст. 383 ГК РФ), сделки о страховании противоправных интересов (ст. 928 ГК РФ). Само по себе несоответствие сделки законодательству или нарушение ею прав публично-правового образования не свидетельствует о том, что имеет место нарушение публичных интересов. признать недействительным аукцион

по объекту закупки – на ремонт автомобильной дороги по с. Муромцево Бабынинского района с км 0+000 по 0+504 протяженностью 0,504 км, оформленный протоколом подведения итогов электронного аукциона № 0137300001121000055 от 09.09.2021. Признать недействительным (ничтожным) муниципальный контракт № 58, заключенный 23.09.2021 Администрацией (исполнительно-распорядительный орган) сельского поселения «Село Муромцево» с индивидуальным предпринимателем ФИО2, на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги по с. Муромцево Бабынинского района с км 0+000 по 0+504 протяженностью 0,504 км. (Решение Арбитражного суда Калужской области от 20 ноября 2024 г. по делу № А23-5577/2024)¹⁷.

Четвертым признаком является отсутствие необходимых условий для действительности сделки. Например, для некоторых видов сделок требуется соблюдение определенной формы, такой как нотариальное удостоверение. Если сделка не соответствует установленным требованиям, она может быть признана недействительной. Это особенно актуально для сделок с недвижимостью, где закон требует обязательного нотариального удостоверения.

Пятый признак связан с недействительностью сделок, заключенных под влиянием обстоятельств, которые не могли быть предвидены сторонами. Например, если сделка была заключена в условиях крайней необходимости или под давлением, это может стать основанием для ее оспаривания. В таких случаях важно учитывать, насколько разумно и обоснованно было волеизъявление сторон.

Судебные иски часто возникают по причине аннулирования сделок с недвижимостью, таких как дарение или купля-продажа, а также вопросы, связанные с завещаниями. Основные претензии к таким сделкам обычно связаны с нарушениями законодательных норм. Нередко дело доходит до суда

¹⁷ Решение Арбитражного суда Калужской области от 20 ноября 2024 г. по делу № А23-5577/2024. [Электронный ресурс] – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/34G9Mhw04Qlr/>.

из-за недопонимания одной из сторон условий сделки или из-за обмана, как, например, когда продавец земли уведомляет покупателя о несуществующем разрешении на строительство рядом с участком нового жилого комплекса. Продавец искренне верил, что это правда, основываясь на информации, полученной от соседа, но не знал, что в разрешении на планировку было отказано. Поскольку покупатель полагался на эту информацию при принятии решения о покупке земельного участка, продавец может нести ответственность);

В судебной практике часто встречаются случаи, когда необходимо оспорить действительность сделок в контексте банкротства, включая ситуации, когда действия должника вызывают подозрения или когда он отдает предпочтение определенным сделкам. Отдельно стоит задача оспаривания завещаний или договоров дарения после кончины дарителя, что обычно требует проведения посмертной судебно-психиатрической оценки участника сделки.

Рассмотрим оспаривание подозрительных сделок должника, исходя из ст. 61.2 «Сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного

встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств»¹⁸.

Сделка привела к причинению имущественного вреда правам кредиторов, и она совершена после принятия судом заявления о банкротстве либо за три года до этой даты.

В судебной практике выделяют два типа сделок, в которых условия существенно не соответствуют интересам одной из сторон:

1) Сделки, где условия значительно ухудшают положение должника, который в итоге получает меньше, чем предоставляет взамен.

2) Сделки, которые, несмотря на кажущееся соблюдение рыночных условий, заключены при явном понимании должником, что контрагент не сможет осуществить равноценное выполнение обязательств из-за недостатка ресурсов.

В качестве иллюстрации можно привести дело, рассмотренное Арбитражным судом Липецкой области, где должник продал недвижимость по трем договорам на сумму 404 миллиона рублей.

Процесс отчуждения имущества начинался с подачи кредитором заявления в суд о банкротстве должника, прежде чем суд успевал оценить аргументы заявления. В каждом контракте было зафиксировано, что покупатель уже оплатил имущество до оформления договора. Однако, финансовый управляющий, обратившись в суд с требованием признать сделки недействительными, подчеркнул, что несмотря на указанные в документах условия, платежи от покупателя не поступали. Суды пришли к выводу, что финансовое состояние покупателя не давало ему возможности урегулировать платежи согласно условиям договоров.

Кассационный суд подтвердил, что первичные и апелляционные судебные инстанции правомерно признали спорные транзакции как

¹⁸ О несостоятельности (банкротстве) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2025): Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 23.05.2025). [Электронный ресурс] – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/05ccb2acde4b3196880ca82e2d7f4c1dfd5ea0b5/.

совершенные без получения эквивалентного вознаграждения, следовательно, недействительными. В результате этого было решено взыскать с покупателя в пользу конкурсной массы должника стоимость переданной недвижимости, которая составила 404 млн рублей. (Это решение было зафиксировано Арбитражным судом Липецкой области 20 января 2021 года по делу № А36-7135/2018.)¹⁹.

Таким образом, понятие недействительности сделок и их признаки охватывают широкий спектр вопросов, связанных с правовой природой сделок, их последствиями и механизмами защиты прав сторон. Понимание этих аспектов является ключевым для эффективного функционирования гражданского оборота и защиты прав граждан.

¹⁹ Определение Арбитражного суда Липецкой области от 20.01.2021 по делу № А36-7135/2018. [Электронный ресурс] URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ACN&n=129528#jkv5EnUkpcFZ2CwU1>.

2. ВИДЫ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СДЕЛОК

2.1. Ничтожные сделки: понятие и виды

Ничтожная сделка - это сделка, заключенная с нарушением требований законодательства, установленным для заключения сделок²⁰.

Ничтожной сделкой считается та операция с недвижимостью, которая была заключена с грубыми нарушениями и является незаконной с момента ее заключения. То есть это такая сделка, которая не должна была быть заключена в принципе. Например, когда вам продал квартиру не ее владелец, а лицо, подделавшее правоустанавливающие документы.

Можно выделить следующие виды ничтожных сделок:

1. мнимые и притворные сделки (п. 1 ст. 170 ГК РФ; п. 2 ст. 170 ГК РФ);
2. сделки, совершенные с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности (ст. 169 ГК РФ);
3. сделки, совершенные гражданином, признанным недееспособным (ст. 171 ГК РФ);
4. Договоры, заключенные лицами младше 14 лет, являются недействительными согласно статье 172 Гражданского кодекса РФ;
5. Любые транзакции, требующие по закону нотариального удостоверения или официальной регистрации, которые были выполнены без этих процедур, признаются недействительными в соответствии со статьей 165 ГК РФ;
6. Передача или отчуждение имущества заинтересованным лицам за год до начала арбитражного разбирательства о банкротстве гражданина,

²⁰ Мелконян, Д.А. Недействительность сделок в российском гражданском праве//Д.А. Мелконян/Евразийская адвокатура, 2017. № 3(28). [Электронный ресурс] –URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_59738341_72818124.pdf.

утверждена как недействительная сделка по статье 206 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»²¹.

Судебная практика по мнимой сделке: ФИО5 обратился в суд с иском к ФИО2, ссылаясь на то, что является взыскателем по исполнительному производству, возбужденному на основании исполнительного листа, выданного в порядке исполнения судебного акта, вступившего в законную силу 12.04.2019, Василеостровским районным судом Санкт-Петербурга о взыскании с ответчика денежных средств в размере 3 714 643 руб. 29 коп. Из выписки из ЕГРН от 23.05.2019 ему стало известно, что ответчик произвел отчуждение принадлежащего ему имущества – земельного участка и садового дома по адресу: <адрес>, путем заключения 25.05.2019 договора купли-продажи со ФИО3. Заключение данного договора сделало невозможным обращение взыскания на принадлежащее должнику имущество в рамках возбужденного исполнительного производства. Ссылаясь на ст. 167, 168, 10 ГК РФ, просил признать договор купли-продажи от 25.05.2019, заключенный в отношении земельного участка и садового дома по вышеуказанному адресу недействительным (том 1 л.д.3-5). Ответчик ФИО3 и ее представитель ФИО4 иск не признали, представили письменные возражения, в которых указали, что истцом пропущен срок исковой давности. Кроме того, указали, что после заключения договора 25.05.2019, имущество было фактически передано покупателю и зарегистрировано в установленном законом порядке. Для признания сделки недействительной на основании ст. 10 и 170 ГК РФ необходимо установить признаки злоупотребления правом двух сторон по оспариваемой сделке, которые не намеревались создать правовые последствия, характерные для сделок данного вида. При этом для признания сделки мнимой обязательным условием является порочность воли каждой из ее сторон. Оспариваемый договор был заключен в письменной форме,

²¹ О несостоятельности (банкротстве) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2025): Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 23.05.2025). [Электронный ресурс] – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/05ccb2acde4b3196880ca82e2d7f4c1dfd5ea0b5/.

фактически сторонами исполнен. Полагая, что истцом не представлено относимых, допустимых доказательств того, что договор совершен со злоупотреблением правом с двух сторон, с пороком воли каждой из сторон, в удовлетворении иска просили отказать (том 2 л.д.99-105). Таким образом, оценив в совокупности представленные по делу доказательства по правилам ст. 12, 56, 67 ГПК РФ, принимая во внимание, что доказательства мнимости оспариваемой сделки, а равным образом признаков злоупотребления правом в действиях их сторон в дело не представлены, суд в удовлетворении требований о признании договора купли-продажи от 25.05.2019, заключенного между ответчиками в отношении земельного участка и садового дома недействительным, применении последствия недействительности сделки отказывает.

Руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд решил в удовлетворении исковых требований ФИО5 (ИНН №) к ФИО2 (ИНН №), ФИО3 (ИНН №) о признании договора купли-продажи недействительным, применении последствий недействительности сделки отказать. (Решение Кировского городского суда Ленинградской области от 28 ноября 2024 г. по делу № 2-3090/2023)²².

Так же рассмотрим последствия признания сделки недействительной:

1. мнимые и притворные сделки исходя из ст. 167 ГК РФ – это сделка, в которой каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке;
2. сделки, совершенные с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности - при наличии умысла у обеих сторон такой сделки - в случае исполнения сделки обеими сторонами - в доход РФ взыскивается все полученное ими по сделке, а в случае исполнения сделки одной стороной с другой стороны взыскивается в доход РФ все полученное ею и все причитавшееся с нее первой стороне в возмещение полученного; При наличии умысла лишь у одной из сторон такой сделки все полученное ею по

²² Решение Кировского городского суда Ленинградской области от 28 ноября 2024 г. по делу № 2-3090/2023. [Электронный ресурс] – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/j2Wo5TAuQ1Yn/>.

сделке должно быть возвращено другой стороне, а полученное последней либо причитавшееся ей в возмещение исполненного взыскивается в доход РФ;

3. Если транзакция осуществлена с участием лица, признанного законом как недееспособное, ребенка до 14 лет, или были нарушены законные процедуры, например, отсутствие нотариального подтверждения или государственной регистрации, то все вовлеченные стороны обязаны вернуть друг другу полученное в исходном виде. В случаях, когда возврат в первоначальном виде невозможен, необходимо выплатить денежную компенсацию, равноценную стоимости на момент сделки. Также, если одна из сторон, обладающая полной дееспособностью, знала или должна была знать о недееспособности другой стороны, она должна возместить реальный ущерб, который понесла недееспособная сторона;

4. Когда гражданин распоряжается своим имуществом в пользу заинтересованных лиц за год до того, как его могут признать банкротом, арбитражный суд имеет право отменить эти операции по требованию кредитора. Если это происходит, то переданное имущество либо восстанавливают в активах должника, либо используют для погашения его обязательств, даже если оно уже перешло к другим лицам.

Рассмотрим судебную практику о совершение сделки гражданином, признанным недееспособным:

ФИО1 обратилась в суд с иском, в интересах недееспособной ФИО2, к ПАО Сбербанк, просила признать недействительным договор кредитной карты № заключенный ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между ПАО Сбербанк и ФИО2, в силу совершения данной сделки лицом, неспособным понимать значение своих действий и руководить ими. ФИО1 в судебном заседании исковые требования поддержала просила удовлетворить. Представитель ответчика ПАО Сбербанк – ФИО3 в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требований, просила отказать. Третье лицо ФИО4 в судебное заседание не явился, будучи надлежащим образом уведомленным о времени и месте его проведения, о причинах неявки суд не уведомил. Судом

принято решение о рассмотрении дела в отсутствие не явившихся лиц, в соответствии со ст. 167 ГПК РФ. Выслушав мнения сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам. В силу ст. 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. В соответствии с ч. 1 ст. 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. На основании п. 1 ст. 171 Гражданского кодекса Российской Федерации ничтожна сделка, совершенная гражданином, признанным недееспособным вследствие психического расстройства. Каждая из сторон такой сделки обязана возвратить другой все полученное в натуре, а при невозможности возвратить полученное в натуре - возместить его стоимость. Согласно п. 1 ст. 177 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения. На основании п. 2 ст. 177 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная гражданином, впоследствии признанным недееспособным, может быть признана судом недействительной по иску его опекуна, если доказано, что в момент совершения сделки гражданин не был способен понимать значение своих действий или руководить ими. Пунктом 3 ст. 177 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если сделка признана недействительной на основании настоящей статьи, соответственно применяются правила, предусмотренные абз. 2 и 3 п. 1 ст. 171 настоящего Кодекса. Судом установлено и подтверждается материалами дела, вступившим в законную силу ДД.ММ.ГГГГ решением <данные изъяты> от

ДД.ММ.ГГГГ по делу № ФИО2 признана недееспособной. Опекунот недееспособной ФИО2, на основании распоряжения администрации <данные изъяты> № от ДД.ММ.ГГГГ, является ФИО1 (мать). ДД.ММ.ГГГГ между ПАО Сбербанк и ФИО2 заключен договор кредитной карты №, в соответствии с которым ПАО Сбербанк выдал ФИО2 банковскую карту с возобновляемым лимитом 50 000 рублей, а ФИО2 обязалась возвратить полученную сумму кредита и уплатить проценты за пользование кредитом. С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что возвращая стороны в первоначальное положение, существовавшее до заключения сделки, признанной недействительной, с ФИО1, за счет имущества подопечного, в пользу Банка подлежит взысканию положительная разность от полученного ФИО2 и полученного Банком в сумме 29 647 рублей 85 копеек (79 647 рублей 85 копеек - 50 000 рублей). Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд решил, что исковые требования ФИО1 действующей в интересах недееспособной ФИО2, к ПАО Сбербанк о признании договора кредитной карты недействительным удовлетворить. (Решение Советского районного суд г. Красноярска от 19 ноября 2024 г. по делу № 2-8401/2024)²³.

Истцу необходимо правильно составить исковое заявление, чтобы оспорить сделку, и доказать, что он действовал честно и добросовестно²⁴.

Примеров ничтожной сделки очень много в судебной практике, чаще всего они связаны с мошенничеством:

Рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ФИО2 к публичному акционерному обществу «Сбербанк России» о признании кредитных договоров недействительными ввиду мошеннических действий, применении последствий недействительности сделки. ФИО2-ФИО3 (далее - истец) обратилась с иском к публичному акционерному обществу «Сбербанк России» (далее - ПАО «Сбербанк России», Банк, ответчик) о

²³ Решение Советского районного суд г. Красноярска от 19 ноября 2024 г. по делу № 2-8401/2024. [Электронный ресурс] – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/anD1NKxnbVgT/>.

²⁴ Толстова, И.А., Викторов, В.Ю., Матвеев, П.А., Кишко, В.А. Виды и основания недействительности сделок в современном российском гражданском обороте // Нотариус. 2020. № 4. С. 33–36. [Электронный ресурс] – URL: <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=100709#tsBYdIU6lhqErLv>.

признании кредитных договоров +++ года на сумму <данные изъяты> рублей, от +++ на сумму <данные изъяты>, от +++ на сумму <данные изъяты> недействительными, применении последствия недействительности сделки. В обоснование исковых требований ФИО2-ФИО3, указывает, что +++ под влиянием обмана и злоупотребления доверием неустановленного лица, удаленным способом оформила кредитные договоры с ПАО «Сбербанк»: кредитный договор на сумму <данные изъяты> руб., кредитный договор на сумму <данные изъяты>., кредитный договор (кредитная карта) с кредитным лимитом <данные изъяты>. одновременно. Суд, приходит к выводу, что именно со стороны ответчика не был соблюден порядок заключения кредитного договора. Суд, проанализировав условия заключения договора, пришел к выводу, что кредитной организацией не были предприняты повышенные меры предосторожности при дистанционном оформлении кредитного договора, что не может свидетельствовать о добросовестности Банка, при этом суд исходил из того, что ответчик как профессиональный участник этих правоотношений с точки зрения добросовестности, разумности и осмотрительности при заключении договора и исполнении обязательств, в данном случае должен был принять повышенные меры предосторожности и обеспечивать безопасность дистанционного предоставления услуг. Именно банк обязан учитывать интересы потребителя и обеспечивать безопасность дистанционного предоставления услуг. В судебном заседании не представлено со стороны ответчика доказательств, которые бы подтверждали, что существующая в банке система аутентификации - регистрация в личном кабинете, позволяет, либо нет, через специальное программное обеспечение предоставить доступ к нему третьих лиц, отвечают ли она требованиям безопасности дистанционного предоставления услуг, которую должен обеспечить банк. Учитывая изложенное, оценив представленные доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу, что доводы иска о нарушении со стороны финансовой организации прав истца нашли подтверждение в материалах дела, кредитные договоры заключены не

соответствии с требованиям закона и имеются основания для признания их недействительными. В связи с чем, исковые требования подлежат удовлетворению. Кроме прочего, истцом заявлены требования о признании перечисленных денежных средств по кредитным договорам неполученными, а соответственно не возникшими обязательств по их возврату и уплате процентов. Однако, согласно ч 1 ст. 167 ГК РФ, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения, т.е. в случае признания кредитных договоров недействительными, отсутствуют основания для обязательств, определенных в данных договорах. Вместе с тем, суд считает необходимым, согласно ч. 2 ст. 167 ГК РФ, возложить на ПАО «Сбербанк России» обязанность направить в бюро кредитных историй заявления об удалении (исключении) из кредитной истории ФИО2-ФИО3 сведений о спорных кредитных договорах, заключенный между публичным акционерным обществом «Сбербанк России» и ФИО2, в виду их недействительности. Исковые требования ФИО2, паспорт гражданина РФ, серии ... к публичному акционерному обществу «Сбербанк России», ИНН ... о признании кредитных договоров недействительными ввиду мошеннических действий, применении последствий недействительности сделки удовлетворить. Признать недействительным договор на выпуск и обслуживание кредитной карты с лимитом в размере <данные изъяты> от +++, заключенный между публичным акционерным обществом «Сбербанк России» и ФИО2. (Решение Ленинского районного суд г. Барнаула Алтайского края от 11 июля 2024 г. по делу № 2-786/2024)²⁵.

В исследовании рассматриваются вопросы понятия недействительности сделок, а также дается характеристика признакам, на основании которых осуществляется дифференциация сделок в гражданском законодательстве Российской Федерации. Ничтожные сделки, как особая категория,

²⁵ Решение Ленинского районного суд г. Барнаула Алтайского края от 11 июля 2024 г. по делу № 2-786/2024. [Электронный ресурс] – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/X1RcnePhLM6M/>.

представляют собой сделки, которые не создают правовых последствий и не могут быть признаны действительными. К основным признакам, определяющим недействительность сделок, относятся: отсутствие дееспособности одной из сторон, наличие обмана, насилия или угроз, а также несоответствие установленной законом формы. Понимание этих признаков является важным для участников гражданского оборота, так как неправильное толкование условий сделок может привести к серьезным правовым последствиям. Таким образом, исследование понятия и видов ничтожных сделок способствует повышению правовой грамотности и укреплению правового государства в России.

Таким образом, понимание понятий и видов ничтожных сделок является ключевым для эффективного функционирования гражданского оборота. Неправильное понимание условий и требований, предъявляемых к сделкам, может привести к серьезным последствиям, включая финансовые потери и правовые споры. Поэтому повышение уровня правовой осведомленности как среди профессиональных юристов, так и среди широкой общественности является необходимым шагом для предотвращения ничтожности сделок. Правильное применение норм о ничтожных сделках способствует укреплению правового государства и защите прав участников гражданских оборотов, что в конечном итоге ведет к более стабильной и предсказуемой правовой среде.

2.2. Оспоримые сделки: понятие и виды

Согласно пункту 2 статьи 166 Гражданского кодекса РФ, право на обжалование сделки в судебном порядке предоставляется как участнику сделки, так и другим лицам, если это разрешено законодательством. Сделка может быть признана оспоримой и, следовательно, недействительной, если в суд подан иск со стороны участника сделки, другого лица или третьих сторон, пострадавших от ее заключения. Для этого необходимо представить

доказательства того, что при заключении сделки присутствовали определенные условия, делающие ее оспоримой.

Сделка, находящаяся под вопросом, не аннулируется автоматически. Она признается недействительной исключительно после того, как сторона, заинтересованная в ее аннулировании, обратится за этим в судебные органы, и суд вынесет решение о ее недействительности. Следовательно, такая сделка теряет свою юридическую силу только при условии ее оспаривания.

Оспоримые сделки – это важный элемент гражданского права, необходимый как в России, так и в других странах. Их значение заключается, в частности, в том, что они помогают воплощать в жизнь принципы, гарантированные Конституцией РФ, в частности, статьей 2 (человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.)²⁶.

Так, недействительность сделок и оспоримость дают возможность гражданам оспорить какую-либо сделку.

Рассмотрим виды оспоримых сделок:

Сделки, при которых юридическое лицо, совершает противоречивые действия (ст. 173 ГК РФ);

Пример судебной практики: в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ФИО2 (далее – должник) 29.07.2021 в Арбитражный суд Ростовской области обратился конкурсный кредитор ФИО3 с заявлением о признании недействительным договора дарения от 09.10.2014 (дата государственной регистрации 24.10.2014), заключенного между ФИО2 и ФИО5; применении последствий признания сделки недействительной в виде обязанности ответчика возвратить в конкурсную массу ФИО2 земельный участок площадью 1 456 кв.м., кадастровый номер 61:09:0030401:24 и жилое здание, площадью 49,1 кв.м., кадастровый номер 61:09:0030401:235, расположенные

²⁶ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). – ст.2. [Электронный ресурс] – URL:https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ec8354bcf00aac2d2899fbf033c3ef963e91411e/.

по адресу: Ростовская обл., р-н Дубовский, х. ФИО6, ул. Рыбачья, 1 «а». Определением Арбитражного суда Ростовской области от 16.05.2022 суд признал недействительным договор дарения от 09.10.2014 (дата государственной регистрации 24.10.2014), заключенный между ФИО2 и ФИО5, применил последствия признания сделки недействительной; обязал ФИО5 возвратить в конкурсную массу ФИО2 земельный участок площадью 1 456 кв.м., кадастровый номер 61:09:0030401:24 и жилое здание, площадью 49,1 кв.м., кадастровый номер 61:09:0030401:235, расположенные по адресу: Ростовская обл., р-н Дубовский, х. ФИО6, ул. Рыбачья, 1 «а». Не согласившись с принятым судебным актом, ФИО5 обжаловал его в порядке, определенном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В апелляционной жалобе ФИО5 просит отменить определение суда, ссылаясь на добросовестность сторон сделки, с учетом сложившихся обычаев, характерных для сделок близких родственников. В отзыве на апелляционную жалобу ФИО3 просит оставить определение суда без изменений, апелляционную жалобу – без удовлетворения. В судебном заседании ФИО2 поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просил определение суда отменить. Представитель ФИО3 поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, просил определение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения. Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в судебное заседание не направили. Суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, счел возможным рассмотреть апелляционную жалобу без участия не явившихся представителей лиц, участвующих в деле, уведомленных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства. Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и отзыва, заслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба подлежит

удовлетворению по следующим основаниям. Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, ФИО3 обратился в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании ФИО2 несостоятельным (банкротом). Определением Арбитражного суда Ростовской области от 23.04.2020 заявление принято, возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве). Определением Арбитражного суда Ростовской области от 11.11.2020 требования ФИО3 признаны обоснованными, в отношении ФИО2 введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утверждена ФИО7. Сведения о признании должника банкротом и введении реструктуризации долгов гражданина опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 209(6930) от 14.11.2020. Решением Арбитражного суда Ростовской области от 30.04.2021 ФИО2 признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена ФИО7. Сведения о признании должника банкротом и введении реализации имущества гражданина опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 81(7043) от 15.05.2021. Для установления наличия или отсутствия злоупотребления участниками гражданско-правовых отношений своими правами при совершении сделок необходимо исследование и оценка конкретных действий и поведения этих лиц с позиции возможных негативных последствий для этих отношений, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц. Суд первой инстанции установил, что на момент совершения оспариваемой сделки от 09.10.2014 ФИО2 обладал признаками неплатежеспособности, поскольку имел задолженность перед иными кредиторами на сумму более 500 000 руб. Тот факт, что должник произвел отчуждение спорного имущества, в также совершил иную сделку (договор от 09.10.2014), после принятия судом общей юрисдикции решения о взыскании денежных средств и возбуждения дела о банкротстве ЗАО «Титанэнергоремонт» (дело № А56-15581/2014), не свидетельствует о наличии оснований для квалификации сделки по статьям 10 и 168 Кодекса,

поскольку данные обстоятельства не выходят за пределы пороков сделок, установленные пунктом 2 статьи 61.2 Закон о банкротстве - вывод имущества должника в ущерб имущественным интересам кредиторов. Суд решил, в удовлетворении заявления ФИОЗ отказать. (Решение арбитражного суда апелляционной инстанции Ростова-на-Дону от 1 июля 2022 г. по делу № А53-9802/2020)²⁷.

В Гражданском кодексе Российской Федерации указаны различные основания, при которых сделки могут быть признаны недействительными. К ним относятся действия, выполненные лицами, не достигшими 18-летнего возраста, но старше 14 лет, в соответствии со статьей 175. Статья 174 ГК РФ охватывает случаи, когда действия осуществляются представителями или органами компании без достаточных полномочий. Далее, статья 176 регулирует ситуации, где участник сделки ограничен в дееспособности по решению суда. В документе описывается, что сделки, осуществляемые в условиях заблуждения, упомянуты в статье 178. Статья 177 устанавливает, что договора, заключенные людьми, не имеющими возможности понимать или контролировать свои поступки, могут быть отменены. Кроме того, статья 179 разъясняет случаи, когда договоренности происходят под влиянием обмана или принуждения, включая угрозы и насилие, а также в ситуациях, когда участники находятся под давлением из-за сложных обстоятельств или в результате манипуляций со стороны представителей участвующих сторон.

Транзакции, включающие крупные объемы или участие заинтересованных сторон, которые проведены вопреки положениям законов, регулирующих деятельность ООО и АО (статьи 45, 46 ФЗ «Об ООО» и статьи 78, 79, 81, 83 ФЗ «Об АО»), могут быть признаны недействительными²⁸. Также недействительными могут быть признаны операции, которые были

²⁷ Решение арбитражного суда апелляционной инстанции Ростова-на-Дону от от 1 июля 2022 г. по делу № А53-9802/2020. [Электронный ресурс] – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/uDRbQIy9d06W/>.

²⁸ Об обществах с ограниченной ответственностью (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2025): Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 08.08.2024). [Электронный ресурс] – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17819/.

выполнены в нарушение антимонопольного регулирования, установленного статьей 18 Закона «О защите конкуренции». В случае, когда один из супругов осуществляет операции с общим имуществом без согласия второго супруга, такие действия могут быть оспорены на основании статьи 35 Семейного Кодекса РФ. Подобным образом, сделки, осуществленные при нарушении законодательства о банкротстве, соответственно статьям 82 и 103 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», также могут быть аннулированы.

Трансферы недвижимости, находящейся в залоге по ипотечному договору, требуют одобрения залогодержателя в соответствии со статьей 39 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)».

Передача активов, которые управляются государственными или муниципальными унитарными предприятиями, не может осуществляться без предварительного разрешения от владельцев, согласно пункту 2 статьи 295 Гражданского кодекса РФ.

Отчуждение собственности, выделенной для обеспечения пожизненного содержания, потребует согласия получателя ренты, если такое действие предпринимает плательщик ренты, как указано в статье 604 Гражданского кодекса РФ.

Транзакции, касающиеся передачи жилья, где проживают несовершеннолетние или подопечные члены семьи владельца, а также дети без родительской заботы, недействительны без утверждения соответствующего органа опеки, согласно статье 292 Гражданского кодекса РФ. Аналогично, любые операции с имуществом, принадлежащим лицам младше 14 лет или тем, кто по решению суда признан недееспособным, проведенные их законными представителями без одобрения органа опеки, признаются недействительными. Это регламентируется статьями 28 и 37 Гражданского кодекса РФ и статьёй 60 Семейного кодекса РФ²⁹.

²⁹ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 23.11.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.02.2025). [Электронный ресурс] – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/.

Так же после видов оспоримых сделок рассмотрим какие лица, имеют право на предъявление иска о недействительности сделки и какие возможные последствия признания сделки недействительной.

В случае, если юридическое лицо заключило сделку, выходящую за рамки его компетенции, как это определено статьей 173 Гражданского кодекса РФ, право обратиться в суд с требованием признать такую сделку недействительной имеют не только само юридическое лицо и его основатели или участники, но и государственные органы, надзирающие за его деятельностью. Если сделка будет признана недействительной, то согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса РФ, участникам сделки необходимо будет выполнить взаимный возврат всего того, что было получено в ходе сделки. Этот процесс называется двусторонней реституцией.

Согласно российскому законодательству, если сделка осуществлена органами или представителями компании, выходящими за рамки своих полномочий, существует возможность обращения в суд за ее аннулированием. Инициировать процесс может лицо, в интересах которого закреплены данные ограничения. В случае признания сделки недействительной, применяется стандартная процедура двусторонней реституции, как указано в пункте 2 статьи 167 Гражданского кодекса РФ, где каждая сторона должна вернуть другой все, что было получено в результате сделки.

Сделки, заключенные несовершеннолетними в возрасте от 14 до 18 лет, также регулируются определенными правилами, установленными законодательством.

Если сделка оказывается недействительной, то участники должны вернуть все полученные в рамках этой сделки блага. В случае, когда прямой возврат невозможен, необходимо выплатить эквивалентную денежную компенсацию. Также, если одна из сторон знала или должна была знать о недееспособности другой стороны, она обязана покрыть любые убытки, которые последняя понесла. Инициировать процесс оспаривания могут

родители, усыновители или опекуны, как это указано в статье 175 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В случае признания сделки недействительной, когда одна из сторон не была в состоянии осознавать значимость своих действий или контролировать их, как это определено в статье 177 Гражданского кодекса РФ, возникают определённые юридические последствия. Любой гражданин или другие лица, чьи права или законные интересы оказались пострадавшими из-за совершения недействительной сделки, могут требовать её аннулирования. В таком случае, все участники сделки должны будут вернуть полученное от сделки в первоначальном виде. Если это невозможно, то должна быть произведена компенсация в денежном эквиваленте по стоимости на момент совершения сделки. Если же сторона, обладающая полной дееспособностью, была или должна была быть осведомлена о состоянии другой стороны, ей также предписывается возместить реальный ущерб, понесенный неспособной стороной.

В случаях, когда сделки оказываются заключенными из-за ошибок или недоразумений, как указано в статье 178 Гражданского кодекса РФ, участвующие стороны могут требовать их аннулирования. Если сделка признается недействительной, то в соответствии со статьёй 167 Гражданского кодекса РФ, стороны обязаны вернуть всё, что было обменено.

Дополнительно, сделки, заключенные под давлением или обманом, а также при других неблагоприятных условиях, как описывается в статье 179 Гражданского кодекса РФ, могут быть отменены. В таких случаях, если возврат имущества в первоначальном виде невозможен, предусматривается выплата денежной компенсации. При этом, любое имущество, переданное между сторонами или должное к компенсации, может быть изъято в пользу государства, причём если изъятие вещественных ценностей невозможно, то выплачивается их денежный эквивалент.

В случае, если сделка, осуществленная с нарушениями установленных законами ограничений (согласно статьям 45, 46 Федерального закона «Об

ООО» и 78, 79, 81, 83 Федерального закона «Об АО»), будет признана недействительной, то затронутые стороны могут инициировать процесс возврата утраченного. По общему правилу, установленному пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса РФ, каждая сторона обязана вернуть всё, что было получено в результате такой сделки. Это принцип двусторонней реституции. К тому же, если сторона понесла ущерб из-за действий другой стороны, она вправе требовать возмещения реального ущерба.

В случае нарушения антимонопольных норм законодательства, установленных статьей 18 Закона «О защите конкуренции», антимонопольный орган имеет право требовать признание сделки недействительной. Если сделка признается недействительной, то согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса РФ, стороны обязаны выполнить взаимный возврат всего, что было получено в ходе сделки. Это означает, что должна произойти двусторонняя реституция.

Сделки, касающиеся общего имущества супругов и совершенные одним из супругов без согласия другого, подлежат особым правилам.

Когда дело доходит до недействительности сделок, определённые лица имеют законное право инициировать процесс их оспаривания. Например, если супруг не дал согласия на сделку, он может обратиться в суд с требованием признать её недействительной, согласно статье 35 Семейного Кодекса РФ. Аналогично, в случаях банкротства, арбитражный управляющий или участники процесса банкротства могут предъявить иск о недействительности сделок, нарушающих законодательство, в соответствии со статьями 82 и 103 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Последствия признания сделки недействительной обычно включают обязательство сторон вернуть всё то, что было получено в рамках сделки. Это принцип двусторонней реституции, закреплённый в пункте 2 статьи 167 Гражданского Кодекса РФ, предполагает возврат всего, что было обменено или передано между сторонами.

В соответствии с правилами, закреплёнными в пункте 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае признания сделки недействительной, каждая сторона должна вернуть другой все, что было получено в результате этой сделки, что называется двусторонней реституцией. Это правило также применимо к ситуациям, когда сделки по передаче прав на заложенное недвижимое имущество происходят без согласия владельца залога. Согласно статье 39 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)», залогодержатель имеет право требовать признания такой сделки недействительной и инициировать процесс возврата имущества.

В случае, когда государственные или муниципальные унитарные предприятия совершают сделки по передаче своего имущества без одобрения владельцев, такие действия могут быть оспорены в суде. По закону, владелец имеет право требовать признания такой сделки недействительной. В случае, если суд признает сделку недействительной, применяется стандартная процедура возврата всего, что было получено от сделки обеими сторонами, согласно общим правилам взаимного возвращения имущества, указанным в законодательстве.

Сделки, связанные с передачей недвижимости, которая была предоставлена для обеспечения до конца жизни, недействительны без согласия того, кто получает ренту, согласно статье 604 Гражданского кодекса РФ. В случае признания сделки недействительной, применяется стандартный механизм возврата всех полученных по сделке благ, установленный пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса РФ, который предусматривает двустороннюю реституцию. Получатель ренты имеет право требовать признания такой сделки недействительной.

Кроме того, сделки с жилыми помещениями, где проживают лица, находящиеся под опекой или попечительством, а также несовершеннолетние без родительского попечения, недействительны без одобрения соответствующего органа опеки и попечительства.

В соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, органы опеки и попечительства обладают правом требовать признание сделок недействительными. Это касается ситуаций, где имущество, принадлежащее несовершеннолетним до 14 лет или лицам, официально признанным недееспособными, передается без необходимого одобрения данных органов. Осуществлять такие транзакции могут законные представители: родители, усыновители или опекуны.

Однако, если сделка будет признана недействительной, вступает в силу правило двусторонней реституции, установленное пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса РФ. Суть его заключается в том, что каждая из сторон обязана вернуть другой всё то, что было получено в результате сделки.

В случае признания сделки недействительной, применяется общий принцип, установленный в пункте 2 статьи 167 Гражданского кодекса РФ, согласно которому стороны должны вернуть всё, что было получено в результате такой сделки. Это предусматривает возврат в полном объеме (двусторонняя реституция). С правом обращения в суд для аннулирования сделки могут выступать органы опеки и попечительства, как семейном кодексе РФ.

Кроме того, существует также понятие исковой давности, определенное статьей 195 Гражданского кодекса РФ. Это период, в течение которого лицо, чьи права были нарушены, может обратиться в суд для защиты своих интересов.

В соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации, лица, желающие оспорить сделку по причине её возможной недействительности, имеют для этого ограниченный период, который установлен в один год, как указано в пункте 2 статьи 181 ГК РФ. Закон поддерживает необходимость устойчивости в правовых отношениях, ограничивая тем самым права на защиту в случаях, когда дефекты сделки выявлены слишком поздно.

Течение срока исковой давности начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (п. 1 ст. 179 ГК РФ), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

3. ПОСЛЕДСТВИЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СДЕЛОК

Недействительность гражданских сделок влечет за собой важные правовые последствия. Признание сделки недействительной лишает ее юридической силы и способности порождать какие-либо правовые последствия. О.В. Гутнико считает, что «недействительность сделки влекут не только пороки ее элементов как юридического факта, но и пороки элементов сделки как правоотношения»³⁰. Изучим статьи Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и действующих современных публикаций.

Когда сделка признается недействительной, стороны с самого начала не могут быть уверены в том, какие юридические последствия она повлечет. Эти последствия зависят от типа недействительности (ничтожная или оспоримая), степени вины участников и характера допущенных нарушений.

К примеру: общество с ограниченной ответственностью «ПрогрессМаг» (далее – «ПрогрессМаг», истец) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к индивидуальному предпринимателю Ромащенко Виктории Владимировне (далее – Ромащенко В.В., ответчик) о признании договоров купли-продажи от 25.07.2016 №№ 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 22, 25, 26, 30 по отчуждению автотранспортной техники недействительными в силу их ничтожности; о применении последствий недействительности ничтожной сделки: об обязанности ИП ФИО2 произвести возврат транспортных средств по акту в полной комплектации (паспорта транспортных средств, ключей от замков зажигания, дверей и т.д.); Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе. Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла

³⁰ Косычева, Е.В. Гражданско-правовые сделки: генезис, сущность, значение // Вестник РУК. 2015. №2 (20). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/grazhdansko-pravovye-sdelki-genezis-suschnost-znachenie> .

неблагоприятные для него последствия (пункт 2 статьи 166 ГК РФ). Таким образом, для удовлетворения заявленных исковых требований истец должен доказать, что в результате совершения оспариваемой сделки истцу причинен явный ущерб, а также то, что другая сторона сделки знала или должна была знать о явном ущербе для организации либо имели место обстоятельства, которые свидетельствовали о сговоре либо об иных совместных действиях представителя или органа этой организации и другой стороны сделки в ущерб интересам представляемого или интересам организации общества. Так, в силу пункта 3 части 1 статьи 225.1 АПК РФ арбитражные суды рассматривают дела по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, в том числе споры по искам учредителей, участников, членов юридического лица (далее - участники юридического лица) о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом, и (или) применении последствий недействительности таких сделок. Довод ответчика о пропуске срока на обжалование в судебном порядке оспариваемых сделок судом также отклоняется. Так, судом установлено, что новый директор и учредители ООО «ПрогрессМаг» не знали о существовании оспариваемых сделок. Бывший директор ООО «ПрогрессМаг» Алексеев В.Н. не передал документы вновь назначенному директору истца (07.06.2017 ООО «ПрогрессМаг» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском об истребовании у Алексеева В.Н. всю финансово-хозяйственную документацию, дело № А76-15772/2017); спорные транспортные средства и строительная техника сняты с учёта в сентябре 2016 года по заявлению Алексеева В.Н., который на тот момент уже не являлся директором ООО «ПрогрессМаг»; заключение оценщика № 336/17 получено истцом только 14.08.2017. Руководствуясь статьями 167-170, 176 АПК РФ, Арбитражный суд Челябинской области решил, Признать недействительными заключённые между обществом с ограниченной ответственностью «ПрогрессМаг» и индивидуальным предпринимателем

ФИО2 договоры купли-продажи транспортного средства от 25.07.2016 №№ 11-17, 20, 22, 25, 26, 30. (Решение Арбитражного суда Челябинской области от 29 июля 2020 г. по делу № А76-29431/2017)³¹.

Так же поговорим о односторонней и двусторонняя реституция.

Односторонняя реституция - это определённые обстоятельства, когда сторона действует нечестно, существует процедура, позволяющая пострадавшей стороне возвращать переданные ресурсы или активы без обязанности возврата чего-либо недобросовестной стороне, чьи вклады могут быть изъяты в пользу государства. Это часто происходит в случаях мошенничества, где пострадавший может забрать проданный товар обратно, в то время как средства мошенника изымаются.

Тем не менее, такие меры, как конфискация активов в пользу государства, применяются лишь в исключительных случаях. Это относится к действиям, нарушающим основы правопорядка и морали, как указывается в статье 169 Гражданского кодекса РФ.

Если оба участника сознательно участвуют в действиях, то все денежные средства, полученные в результате, будут направлены в бюджет Российской Федерации.

Если умысел был только у одной стороны – ей отказывают в возврате исполненного (односторонняя реституция).

1. Мнимые сделки (фиктивные) – если сделка совершалась для вида, суд может конфисковать имущество.

Пример: сделка по отмыванию денег и все полученное изымается в бюджет.

Возмещение убытков (компенсация вреда): потерпевшая сторона может требовать возмещения реального ущерба и упущенной выгоды (ст. 15, 178, 179 ГК РФ); В случае, когда договор аннулируется по причинам обмана,

³¹ Решение Арбитражного суда Челябинской области от 29 июля 2020 г. по делу № А76-29431/2017. [Электронный ресурс] – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/X4VVL34S2Ibw/>.

применения силы или угроз, сторона, признанная ответственной, должна возместить причиненный ущерб.

Пример судебной практики:

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Лихторович С.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем ФИО1, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Концерн-АКХС», ИНН <***>, ОГРН 1122223008764, г.Барнаул Алтайского края к обществу с ограниченной ответственностью «Сан-Вита», ИНН <***>, ОГРН <***>, г. Барнаул Алтайского края о признании ничтожным, мнимым договора поставки от 01.10.2015 и о применении последствий ничтожной сделки в виде односторонней реституции - взыскания 1 969 177 руб., Общество с ограниченной ответственностью (далее ООО) «Концерн-АКХС» обратилось в арбитражный суд с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью (далее ООО) «Сан-Вита» о признании сделки по договору поставки от 01.10.2015 согласно спецификации №1 и факт частичного ее исполнения по оплате по платежному поручению №110 от 05.02.2016 в сумме 1610 000 руб. в счет частичной оплаты по счету-фактуре №261 от 09.10.2015 за плиты опалубки, по платежному поручению №96 от 05.02.2016 в сумме 259 177 руб. в счет частичной оплаты по счету №14 от 25.01.2016 за фанеру ламинированную, по платежному поручению №27 от 26.01.2016 в сумме 100 000 руб. в счет частичной оплаты по счету №15 от 25.01.2016 за фанеру, всего 1 969 177 руб. мнимой, ничтожной сделкой, о взыскании 1 969 177 руб. Исковые требования обоснованы статьей 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), мотивированы тем, что указанный договор является ничтожным мнимой сделкой, так как заключен сторонами лишь для вида, без намерения создать соответствующие правовые последствия, несмотря на то, что стороны для вида частично исполнили обязательства по данной сделке. Руководствуясь статьями 110, 167-171,176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд решил Исковые требования удовлетворить.

Признать ничтожным, мнимым договор поставки, заключенный 01.10.2015 между обществом с ограниченной ответственностью «Концерн-АКХС» и обществом с ограниченной ответственностью «Сан-Вита». Применить последствия ничтожной сделки в виде односторонней реституции - взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сан-Вита» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Концерн-АКХС» 1 969 177 руб. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сан-Вита» в доход федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в сумме 38 692 руб. (Решение Арбитражного суда Алтайского края от 4 июля 2017 г. по делу № А03-6036/2017)³².

Двусторонняя реституция используется преимущественно в ст. 167 ГК РФ:

1. Каждая сторона обязана вернуть другой все полученное по сделке;
2. Если возврат в натуре невозможен – возмещается денежный эквивалент.

К примеру Заринский районный суд Алтайского края после анализа иска, предъявленного прокурором того же района в интересах неопределенного круга людей и общественности, решение по делу против администрации Заринского района было принято Межрегиональным территориальным управлением Росимущества в Алтайском крае и Республике Алтай. Суд пришел к выводу, что в договоре о передаче земельного участка в собственность не указаны сведения о наличии на этом участке зданий или других объектов недвижимости, что стало основанием для признания документа недействительным и применения последствий такой недействительности.

В записях ЕГРН указывается наличие строения на земельном участке — магазина площадью 90 квадратных метров, однако информация о правах собственности на это здание отсутствует. К тому же, ответчик не имел прав

³² Решение Арбитражного суда Алтайского края от 4 июля 2017 г. по делу № А03-6036/2017. [Электронный ресурс] – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/2QSXLhJ01SJ4/>.

собственности на упомянутое строение. В связи с этим, действуя против положений п.2 ст. 39.1 Земельного кодекса РФ, администрация Заринского района, заключив договор о покупке земельного участка с ответчиком, нарушила закон.

Верховный Суд РФ в своем Постановлении № 25 от 23 июня 2015 года, в рамках разъяснения применения начальных положений Гражданского кодекса России, подчеркнул недействительность сделок, подрывающих общественные интересы. Суд принял решение о признании недействительными решений Заринской районной администрации Алтайского края, касающихся передачи земельного участка, представленного в иске прокурором Заринского района Алтайского края в интересах неопределенного числа лиц и общественных интересов на территории Алтайского края и Республики Алтай, представленного Росимуществом, которые предусматривали оплату за передачу участка в собственность ответчика. Также аннулировать заключённый между администрацией и ответчиком контракт на переход права собственности на данный участок, ранее принадлежавший государству. Необходимо обеспечить восстановление первоначального состояния сторон до заключения сделки, учитывая последствия её признания недействительной³³.

Делая вывод о недействительности сделок, рассмотрели последствия недействительности сделок в их разных формах, можно сказать о том, что соблюдение законов и норм поможет избежать нежелательные споры и вопросы, которые связаны с недействительностью сделок.

³³ Решение Заринского районного суда Алтайского края от 24 июля 2020 г. по делу № 2-81/2020 URL: [//sudact.ru/regular/doc/fgdxJH3GeY64/](http://sudact.ru/regular/doc/fgdxJH3GeY64/).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило систематизировать ключевые аспекты института недействительности сделок в российском гражданском праве. Основные выводы. О природе и значении сделок, то есть сделки служат основным инструментом регулирования гражданского оборота, их правовая сила зависит от соответствия установленным законом требованиям и Сделки, признанные ничтожными, изначально не имеют юридической силы и не нуждаются в подтверждении их недействительности через суд. В отличие от них, оспоримые сделки остаются действительными до тех пор, пока суд не установит их недействительность. Следовательно, такие сделки требуют судебного вмешательства для разрешения статуса. В целом, сделки, признанные недействительными, не приводят к возникновению предполагаемых правовых последствий для сторон. Общие правила применения таких последствий для оспоримых и ничтожных сделок установлены в ст. 167 ГК:

1. сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения;

2. каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе, предоставленной услуге) – возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Были рассмотрены последствия недействительности. Общие правила (ст. 167 ГК РФ):

1. Двусторонняя реституция (основной механизм);
2. Возмещение убытков (при наличии вины);
3. Конфискационные меры (для особо опасных сделок).

Специальные режимы:

1. Для мнимых сделок - отсутствие реституции;
2. Для притворных - применение норм к скрытой сделке;
3. Для антисоциальных сделок - взыскание в доход государства.

Дальнейшее развитие данного института связано с совершенствованием критериев разграничения ничтожных и оспоримых сделок, а также оптимизацией механизмов восстановления прав участников в гражданских правоотношениях.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). – ст.2. [Электронный ресурс] – URL:https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ec8354bcf00aac2d2899fbf033c3ef963e91411e/.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301. [Электронный ресурс] – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/.

3. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 23.11.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.02.2025). [Электронный ресурс] – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/.

4. О несостоятельности (банкротстве) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2025): Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 23.05.2025). [Электронный ресурс] – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/05ccb2acde4b3196880ca82e2d7f4c1dfd5ea0b5/.

5. О защите конкуренции: Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 14.10.2024). [Электронный ресурс] – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61763/3cfd1d1de82439fafa57423f4ac4ae9353db3fae/.

6. Об обществах с ограниченной ответственностью (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2025): Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 08.08.2024). [Электронный ресурс] – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17819/.

Материалы судебной практики

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. – № 8. [Электронный ресурс] – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181602/.

8. О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ: Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 // Рос. газ. 2015. № 140. [Электронный ресурс] – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181602/.

9. Определение Арбитражного суда Липецкой области от 20.01.2021 по делу № А36-7135/2018. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ACN&n=129528#jkv5EnUkpcFZ2CwU1>.

10. Решение Арбитражного суда Калужской области от 20 ноября 2024 г. по делу № А23-5577/2024. [Электронный ресурс] – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/34G9Mhw04Qlr/>.

11. Решение Арбитражного суда Челябинской области от 29 июля 2020 г. по делу № А76-29431/2017. [Электронный ресурс] – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/X4VVL34S2Ibw/>.

12. Решение Арбитражного суда Алтайского края от 4 июля 2017 г. по делу № А03-6036/2017. [Электронный ресурс] – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/2QSXLhJ01SJ4/>.

13. Решение Арбитражного суда апелляционной инстанции Ростова-на-Дону от от 1 июля 2022 г. по делу № А53-9802/2020. [Электронный ресурс] – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/uDRbQIy9d06W/>.

14. Решение Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 21 июня 2023г. По делу №2-2008/2023. [Электронный ресурс] – URL: <https://reputation.su/sudrf/231513051>.

15. Решение Кожевниковского районного суда Томской области от 27 ноября 2024 г. по делу № 2-107/2024. [Электронный ресурс] – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/cM10IEmGtUgK/>.

16. Решение Ленинского районного суд г. Барнаула Алтайского края от 11 июля 2024 г. по делу № 2-786/2024. [Электронный ресурс] – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/X1RcnePhLM6M/>.

17. Решение Советского районного суд г. Красноярска от 19 ноября 2024 г. по делу № 2-8401/2024. [Электронный ресурс] – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/anD1NKxnbVgT/>.

18. Решение Заринского районного суда Алтайского края от 24 июля 2020 г. по делу № 2-81/2020 [Электронный ресурс] – URL: [//sudact.ru/regular/doc/fgdxJH3GeY64/](https://sudact.ru/regular/doc/fgdxJH3GeY64/).

19. Решение Кировского городского суда Ленинградской области от 28 ноября 2024 г. по делу № 2-3090/2023. [Электронный ресурс] – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/j2Wo5TAuQ1Yn/>.

Литература

20. Агарков, М. М. Гражданское и торговое право: источники, категории, институты, конструкции. Педагогическое наследие. В 3 кн. Книга 3: учебник для вузов / М. М. Агарков; составитель В. А. Белов. — Москва: Издательство Юрайт, 2025.— 375 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-05372-2. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — [Электронный ресурс] – URL: <https://urait.ru/bcode/564072> (дата обращения: 08.06.2025).

21. Агарков, М. М. Гражданское и торговое право: источники, категории, институты, конструкции. Педагогическое наследие в 3 кн. Книга 1: учебник для вузов / М. М. Агарков; составитель В. А. Белов. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 337 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-05370-8. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт

[сайт]. — [Электронный ресурс] – URL: <https://urait.ru/bcode/563886> (дата обращения: 08.06.2025).

22. Агарков, М. М. Гражданское и торговое право: источники, категории, институты, конструкции. Педагогическое наследие. В 3 кн. Книга 2 : учебник для вузов / М. М. Агарков; составитель В. А. Белов. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 323 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-05371-5. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — [Электронный ресурс] – URL: <https://urait.ru/bcode/563897> (дата обращения: 08.06.2025).

23. Анисимов, А. П. Гражданское право России. Общая часть: учебник для вузов / А. П. Анисимов, М. Ю. Козлова, А. Я. Рыженков; под общей редакцией А. Я. Рыженкова. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 435 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-15227-2. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — [Электронный ресурс] – URL: <https://urait.ru/bcode/559739> (дата обращения: 08.06.2025).

24. Белов, В. А. Гражданское право в 2 т. Том 2. Особенная часть: учебник для вузов / В. А. Белов. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 463 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-00191-4. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — [Электронный ресурс] – URL: <https://urait.ru/bcode/562403> (дата обращения: 08.06.2025).

25. Белов, В. А. Гражданское право в 2 т. Том 1. Общая часть : учебник для вузов / В. А. Белов. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 451 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-00327-7. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — [Электронный ресурс] – URL: <https://urait.ru/bcode/561537> (дата обращения: 08.06.2025).

26. В. Калабин Статистика оспаривания сделок (2022-2024). [Электронный ресурс] – URL: https://zakon.ru/blog/2025/05/12/%F0%9F%93%8A_statistika_osparivaniya_sdelok_20222024.

27. Гражданский кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 26.11.2001)- документ утратил силу. [Электронный ресурс] – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1838/.

28. Гражданский кодекс РСФСР 1922 г.- документ утратил силу. [Электронный ресурс] – URL: https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/sov_gos/grk_22.

29. Гражданское право России. общая часть 5-е изд., пер. и доп. Учебник для вузов (Анисимов А. П., Козлова М. Ю., Рыженков А. Я. ; Под общ. ред. Рыженкова А. Я.). 2025г. С.209. [Электронный ресурс] –URL: <https://urait.ru/viewer/grazhdanskoe-pravo-rossii-obschaya-chast-559739#page/1>.

30. Гражданское право: учебное пособие для вузов / Е. Г. Шаблова, О. В. Жевняк; под общей редакцией Е. Г. Шабловой. — Москва: Издательство Юрайт, 2023. — 131 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-16272-1. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. с. 63 — [Электронный ресурс] –URL: <https://urait.ru/bcode/530725/p.63>.

31. Гражданское право. Особенная часть (части III—IV ГК РФ): учебник для вузов / А. П. Анисимов, М. Ю. Козлова, А. Я. Рыженков, С. А. Чаркин; под общей редакцией А. Я. Рыженкова. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 242 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-16983-6. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — [Электронный ресурс] – URL: <https://urait.ru/bcode/561500> (дата обращения: 08.06.2025).

32. Гражданское право. Особенная часть. Обязательства : учебник для вузов / А. П. Анисимов, М. Ю. Козлова, А. Я. Рыженков, С. А. Чаркин; под общей редакцией А. Я. Рыженкова. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 376 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-16982-9. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — [Электронный ресурс] – URL: <https://urait.ru/bcode/561499> (дата обращения: 08.06.2025).

33. Дементьева, М.В. понятие незаконной сделки в гражданском праве // Новое слово в науке и практике: гипотезы и апробация результатов

исследований. 2016. №23. [Электронный ресурс] –URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-nezakonnoy-sdelki-v-grazhdanskom-prave>.

34. Закон РСФСР от 11.06.1964 (ред. от 21.03.1991) «Об утверждении Гражданского кодекса РСФСР»- документ утратил силу // Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс». [Электронный ресурс] – URL:<https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=1829#110yclUikCb0seeY1>.

35. Законы гражданские с разъяснениями Правительствующего Сената и комментариями русских юристов / Сост. И.М. Тютрюмов. Книга вторая. М.: Статут, 2004. 603 с. (Классика российской цивилистики). [Электронный ресурс] – URL: https://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/tyutryumov_im_zakony_grazhdanskije_s_razyasneniyami_pravitelstvuyushchego_senata_i_kommentariyami_russkih_yuristov_kniga_2/.

36. Зенин, И. А.Гражданское право. Общая часть: учебник для вузов / И. А. Зенин. — 20-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 526 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-17474-8. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — [Электронный ресурс] – URL: <https://urait.ru/bcode/561422> (дата обращения: 08.06.2025).

37. Зенин, И. А.Гражданское право. Особенная часть: учебник для вузов / И. А. Зенин. — 20-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 300 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-17481-6. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — [Электронный ресурс] – URL: <https://urait.ru/bcode/561423> (дата обращения: 08.06.2025)

38. Концепция совершенствования общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2009. № 4. С. 6–101. [Электронный ресурс] – URL:

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_95075/783e9205cfc049a54c4f47bc580225e080579132/.

39. Косычева, Е.В. Гражданско-правовые сделки: генезис, сущность, значение // Вестник РУК. 2015. №2 (20). [Электронный ресурс] –URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/grazhdansko-pravovye-sdelki-genezis-suschnost-znachenie>.

40. Мелконян, Д.А. Недействительность сделок в российском гражданском праве//Д.А. Мелконян/Евразийская адвокатура, 2017. № 3(28). [Электронный ресурс] –URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_59738341_72818124.pdf.

41. Правовые основы несостоятельности (банкротства) : учебник для вузов / под общей редакцией В. В. Кулакова. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 321 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-17650-6. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — [Электронный ресурс] — URL: <https://urait.ru/bcode/567592> (дата обращения: 08.06.2025).

42. Проект Гражданского уложения Российской империи, 1905г. [Электронный ресурс] – URL: <https://constitutions.ru/?p=4930>.

43. Свод законов Российской Империи, том X. 1835г. [Электронный ресурс] – URL: <https://civil.consultant.ru/code/>.

44. Сусликов, В.Н. оспоримая сделка в гражданском праве России: понятие, основные признаки. 2017г. С.3. [Электронный ресурс] –URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29886877>.

45. Толстова, И.А., Викторов, В.Ю., Матвеев П.А., Кишко В.А. Виды и основания недействительности сделок в современном российском гражданском обороте // Нотариус. 2020. № 4. С. 33–36. [Электронный ресурс] –URL: <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=100709#tsBYdlU56lhqErLv>.

46. Шаблова, Е.Г., Жевняк, О.В. понятие сделка // гражданское право. 2025г. С. 51. [Электронный ресурс] – URL: <https://urait.ru/viewer/grazhdanskoe-pravo-562797#page/1>.

47. Шаблова, Е. Г. Гражданское право: учебник для вузов / Е. Г. Шаблова, О. В. Жевняк; под общей редакцией Е. Г. Шабловой. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 131 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-16272-1. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — [Электронный ресурс] – URL: <https://urait.ru/bcode/562797> (дата обращения: 08.06.2025).

48. John L. Comaroff, Jean Comaroff «The people's law; or, Popular participation in law-making from ancient folk-moot to modern referendum; a study in the evolution of democracy and direct legislation» [Электронный ресурс] – URL: https://archive.org/stream/peopleslaworpop00lobigoog/peopleslaworpop00lobigoog_djvu.txt дата обращения: 08.05.2025).

Статистические данные

49. Статистические данные Арбитражное судопроизводство Общие показатели по категориям дел [Электронный ресурс] – URL: <https://stat.xn--7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/arb/t/42/s/1>.

50. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 1 полугодие 2023 года. [Электронный ресурс] – URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=7041>