

РЕФЕРАТ

Объектом исследования данной выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, возникающие в связи с совершением убийства в состоянии аффекта.

Предметом исследования данной выпускной квалификационной работы являются нормы российского законодательства, устанавливающие ответственность за убийство в состоянии аффекта.

Целью данной выпускной квалификационной работы является уголовно-правовая характеристика убийства в состоянии аффекта.

Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи:

- рассмотреть теоретические аспекты аффекта и его признаков;
- проанализировать состав преступления, ответственность за которое предусмотрена ст. 107 УК РФ;
- провести отграничение аффектированного убийства от некоторых смежных составов.

Методологической основой написания выпускной квалификационной работы явились такие методы как: системный, формально-правовой, сравнительно-правовой и другие.

Нормативная база выпускной квалификационной работы. При работе были использованы такие нормативные правовые акты, как: Конституция РФ, Уголовный кодекс Российской Федерации.

Эмпирической базой выпускной квалификационной работы стали материалы 35 уголовных дел, в том числе Архив суда Республики Бурятия г.Закаменска за 2019 Дело №1-116, Дело № 1-119/2019. Решение Центрального районного суда г. Новосибирска, Приговор Измайловского районного суда г. Москвы от 16.11.2019 по делу № 01-0675/2019, изучена статистка преступлений по ст. 107 УК РФ, проведен опрос следователей по вопросам квалификации убийства, совершенного в состоянии аффекта.

ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ ОСНОВОЙ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ явились труды таких ученых, как В.В. Агильдин, В.Ф. Антонов, А.Г. Бабичев, В.Б. Боровиков, Н.И. Загородников, Е.А. Квитко, Т.А. Кондрашова и других.

СТРУКТУРНО ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА СОСТОИТ ИЗ ВВЕДЕНИЯ, ТРЕХ ГЛАВ, ЗАКЛЮЧЕНИЯ И СПИСКА ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ. Во введении в связи с актуальностью темы определены объект, предмет, цель, методы работы, нормативная работа и определены теоретические основы и ее структура. В первой главе выпускной квалификационной работы рассмотрели теоретические аспекты аффекта и его признаков. Во второй главе квалификационной работы проанализировали состав преступления, ответственность за которое предусмотрена ст. 107 УК РФ. В третьей главе выпускной квалификационной работы провели отграничение аффектированного убийства от некоторых смежных составов. В заключение сделаны выводы о проделанной работе.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ АФФЕКТА И ЕГО ПРИЗНАКОВ.....	6
1.1 Понятие и значение аффекта для уголовно правовой квалификации.....	6
1.2 Признаки (критерии), свидетельствующие о совершении преступления в аффекта.....	14
2 СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 107 УК РФ....	21
2.1 Объективные признаки аффектированного убийства	21
2.2 Субъективные признаки ст. 107 УК РФ.....	27
3 ОТГРАНИЧЕНИЕ УБИЙСТВА, СОВЕРШЕННОГО В СОСТОЯНИИ АФФЕКТА ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	38
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	53
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	57

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность рассмотрения данной темы выпускной квалификационной работы обусловлена тем, что жизнь человека является наивысшим благом, которое ему дается от рождения. В связи с этим, в случае совершения противоправного деяния против жизни для человека наступают необратимые последствия, а именно утрата жизни.

Следовательно, преступления против жизни представляют собой особую общественную опасность, следует отметить, что к категории данных преступлений относится и убийство, совершенное в состоянии аффекта.

Результативность действия уголовно - правового законодательства, регламентирующего ответственность за преднамеренное убийство по большей части, зависит от грамотного разграничения совершенных противоправных деяний с отягчающими и смягчающими обстоятельствами.

Данное разграничение на отягчающие и смягчающие обстоятельства, отвечают базовым принципам, касаемо защиты прав и свобод человека, а также принципу справедливости, закреплённого законодателем в уголовном кодексе. Согласно данному принципу при назначении наказания виновному лицу оно должно по своей строгости соответствовать совершенному общественно опасному деянию, а именно характеру и степени общественной опасности.

В связи с этим в уголовном кодексе предусмотрены умышленные убийства при смягчающих обстоятельствах, к такому типу убийств относится убийство, совершенное в состоянии аффекта.

Объектом исследования данной выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, возникающие в связи с совершением убийства в состоянии аффекта.

Предметом исследования данной выпускной квалификационной работы являются нормы российского законодательства, устанавливающие ответственность за убийство в состоянии аффекта.

Целью данной выпускной квалификационной работы является уголовно-правовая характеристика убийства в состоянии аффекта.

Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи:

- рассмотреть теоретические аспекты аффекта и его признаков;
- проанализировать состав преступления, ответственность за которое предусмотрена ст. 107 УК РФ;
- провести отграничение аффектированного убийства от некоторых смежных составов.

Методологической основой написания выпускной квалификационной работы явились такие методы как: системный, формально-правовой, сравнительно-правовой и другие.

Нормативная база выпускной квалификационной работы. При работе были использованы такие нормативные правовые акты, как: Конституция РФ, Уголовный кодекс Российской Федерации.

Эмпирической базой выпускной квалификационной работы стали материалы 35 уголовных дел, в том числе Архив суда Республики Бурятия г.Закаменска за 2019 Дело №1-116, Дело № 1-119/2019. Решение Центрального районного суда г. Новосибирска, Приговор Измайловского районного суда г. Москвы от 16.11.2019 по делу № 01-0675/2019, изучена статистка преступлений по ст. 107 УК РФ, проведен опрос следователей по вопросам квалификации убийства, совершенного в состоянии аффекта.

Теоретической основой выпускной квалификационной работы явились труды таких ученых, как В.В. Агильдин, В.Ф. Антонов, А.Г. Бабичев, В.Б. Боровиков, Н.И. Загородников, Е.А. Квитко, Т.А. Кондрашова и других.

Структурно выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников и литературы. Во введении в связи с актуальностью темы определены объект, предмет, цель, методы работы, нормативная работа и определены

теоретические основы и ее структура. В первой главе выпускной квалификационной работы рассмотрели теоретические аспекты аффекта и его признаков. Во второй главе квалификационной работы проанализировали состав преступления, ответственность за которое предусмотрена ст. 107 УК РФ. В третьей главе выпускной квалификационной работы провели отграничение аффектированного убийства от некоторых смежных составов. В заключении сделаны выводы о проделанной работе.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ АФФЕКТА И ЕГО ПРИЗНАКОВ

1.1 Понятие и значение аффекта для уголовно правовой квалификации

Согласно определению, данному в словаре, аффектом является состояние психики, ограничивающее возможность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий или руководить ими¹.

В рамках узкой интерпретации, аффект также трактуют как эмоциональное состояние, характеризующееся повышенной силой воздействия на сознание и волю, которое наступает в результате определенного внешнего воздействия².

По мнению Б.В. Сидорова, физиологический аффект - это крайне резко выраженная кратковременная эмоция, которая возникает в ответ на воздействие чрезвычайного раздражения³.

Г.И. Чечель полагает, что аффект - бурная кратковременная вспышка эмоций, вызванная изменением жизненно важных для индивида обстоятельств и приводящая к хаотическим движениям или оцепенению и изменению в деятельности внутренних органов и системе организма человека⁴.

Термин «аффект» принято рассматривать в трех аспектах: психологическом, юридическом (наравне с сильным душевным волнением), экспертном⁵.

В то же время не каждый «психологический аффект» будет признан «правовым аффектом». Психологический аффект, по мнению А.В. Коломиной и Л.К. Комаровой, может наступить в результате самовзвинчивания и эмоционального перевозбуждения. Правовой же аффект

¹ Психологический словарь / Под ред. М.И. Зарницкого. М., 2017. С. 32.

² Подольный Н.А. Понятие «аффект» в уголовном праве // Государство и право. 2003. № 4. С. 62.

³ Сидоров, Б.В. Аффект. Его уголовно-правовое и криминологическое значение. М., 2019. С. 6

⁴ Чечель Г.И. Избранные труды по уголовному праву и криминологии. Ставрополь: Сервисшкола, 2006. С. 65.

⁵ Чернова Н.А. Актуальные проблемы понимания аффекта // Приволжский научный вестник. 2015. №6-2. С. 66.

характеризуется целостностью и своеобразием в зависимости от вида (он может быть патологическим, кумулятивным, физиологическим или аномальным), а также влиянием на личность, приводящим к снижению ее возможности быть субъектом правоотношений, при этом правовой аффект существенно ограничивает свободу воли и волеизъявления субъекта и влечет наступление определенных правовых последствий и ответственность. В этой связи следует говорить об аффекте как о понятии, которое позволяет определить совокупность юридически значимых эмоциональных состояний, отвечающим определенным требованиям, опосредованных нормами права. Поэтому при решении вопроса о наличии аффекта в момент совершения преступления важно определить, какой именно вид правового аффекта имелся⁶.

Патологический аффект - это временное расстройство психической деятельности человека, при котором он не отдает отчета в своих действиях и не может руководить ими. Наличие данного вида аффекта является основанием для признания лица, совершившего деяние, невменяемым, и поэтому патологический аффект не входит в понятие аффекта, используемое в ст. 107 УК РФ.

Физиологический аффект в рамках исследования состава преступления убийства в состоянии аффекта вызывает больший интерес, поскольку именно данный вид аффекта характерен для состава преступления, предусмотренного ч.1. ст. 107 УК РФ. Исторически сложилось, что понятие физиологического аффекта было введено, чтобы отличить простой, нормальный аффект от патологического, и показать, что он состоит из естественных для здорового человека нейродинамических процессов⁷.

В отличие от патологического, он не исключает вменяемости, т.к. в некоторой степени сохраняется способность самоконтроля, отсутствует состояние помрачения сознания. У субъекта сохраняется минимальная

⁶ Коломина А.В., Комарова Л.К. Презумпция аффекта в праве // Юридическая техника. - 2010. № 4. С. 260

⁷ Кострова Т.А., Виды и значение аффекта в уголовном праве // Актуальные исследования. 2020. №1(4). С. 26

свобода воли.

Кумулятивный аффект имеет схожую с физиологическим характеристику. Единственное отличие в нем - эта протяженность накапливания эмоционального напряжения. Данный вид аффекта применим непосредственно к убийствам, вызванным длительной психотравмирующей ситуацией.

Аномальный аффект, или аффект на патологической почве, в отличие от вышеперечисленных, характеризуются патологически измененными закономерностями течения и развития. Данный вид аффекта характерен для психопатических личностей, у которых существенно расширяется "спектр" психотравмирующих влияний. То, что гармоническими личностями переносится спокойно, у психопатических вызывает состояние аномального аффекта. Данный вид аффекта также признается как основание для квалификации действий виновного как преступления в состоянии аффекта, поскольку подразумевает отношение виновного к возникшей конфликтной ситуации как психотравмирующей для него⁸. Однако судебная практика подтверждает, что наличием аномального аффекта в большинстве случаев пытаются злоупотребить подсудимые, не имеющие на самом деле вовсе состояния аффекта на момент совершения преступления.

Рассмотрим пример из судебной практики⁹.

Так, согласно обстоятельствам уголовного дела по обвинению П. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 105 УК РФ, подсудимый на почве личной неприязни во время драки убил М., будучи в состоянии алкогольного опьянения. П. утверждал, что на фоне состояния алкогольного опьянения у него возник аномальный аффект, вследствие чего его действия следует квалифицировать по ч.1 ст. 107 УК РФ. Но заключением амбулаторной комплексной психолого-психиатрической судебной экспертизы установлено, что П. в момент совершения

⁸ Барышева В. Уголовно-правовое значение «аномального аффекта» // Законность. 2019. № 12. С. 35

⁹ Приговор Бийского городского суда Алтайского края от 8 ноября 2021 г. по делу № 1-582/2021 [Электронный ресурс]. URL: <http://biyskygor.alt.sudrf.ru/>

преступления не находился в состоянии аффекта, о чем свидетельствует отсутствие характерной для аффекта трехфазной динамики развития эмоциональных реакций.

На практике иногда складываются такие ситуации, когда неподготовленные физически люди, находясь в состоянии аффекта, осуществляли действия, которые в обычной ситуации не смогли бы совершить¹⁰.

По мнению В.И. Ткаченко¹¹ при возникновении аффекта нередко у человека происходит частичная потеря памяти, при которой у него могут отсутствовать воспоминания, происходившие до и после событий, связанных с аффектом.

При возникновении аффекта у виновного субъекта происходит сильное возбуждение психологической системы организма. Из-за чего человек не может в должной мере контролировать свое поведение. Данный факт влияет на то, что совершение противоправного деяния в аффективном состоянии влечет за собой в последствии характерные правовые последствия.

Как отмечает Т.В. Кондрашова¹², у субъекта при наличии аффективного состояния наступают существенные изменения в двигательной сфере, к этим изменениям следует отнести патологические изменения в координации, перевозбуждение и т.п., а также изменения касаются вегетативных реакций организма, к ним следует отнести учащение пульса, давления и т.п.

В аффективном состоянии адреналин поступает в кровь в большем количестве, чем в обычном состоянии. В связи с этим, если человек находящийся в аффективном состоянии получает разнообразные травмы, при которых происходит кровотечение, то в дальнейшем проводя анализ крови

¹⁰ Мерзлякова В.А., Некоторые проблемы квалификации убийства, совершенного в состоянии аффекта // Образовании и право. 2020. №2. С. 274

¹¹ Ткаченко, В.И. Ответственность за преступления против жизни и здоровья, совершенные в состоянии аффекта // Законность, 2018. №7. С.14

¹² Кондрашова Т.А. Субъективная сторона преступления. Т. 2 // Уголовное право. Пределы и виды дифференциации уголовной ответственности. Екатеринбург, 2016. С. 21

можно точно определить наличие или отсутствие аффекта у человека в момент совершения преступления.

При этом виновное лицо, в совершении противоправного деяния, нередко утверждает, что плохо помнит происходящее в момент совершения преступления. В связи с этим следует сопоставлять данные показания виновного лица, которые он дает на протяжении следственных действий. Это необходимо сделать для того, что могут складываться ситуации, когда показания, которые виновное лицо дало вначале следственных действий, отличаются от последующих показаний¹³.

В связи с этим окончательный вывод о степени вины виновного лица, которое совершило противоправное деяние в состоянии аффекта должно осуществляться на анализе всех доказательств по делу.

Состояние аффекта характеризуется такими проявлениями как ограничение воли и сознания виновного лица. Собственно, «суженность» воли и сознания позволяет судить о том, что состояние сильного душевного волнения играет существенную юридическую роль.

О.Д. Ситковская¹⁴ отмечает, что юридически значимыми для уголовно – правовой оценки содеянного должны признаваться эмоциональные состояния виновного лица, которые являются теми факторами, которые ограничили его волю и сознание.

Сильное душевное волнение влияет на психическую деятельность человека, при этом происходит полная или частичная дезорганизация психических функций. Мыслительные процессы затормаживаются, снижается их качество, все это ведет к тому, что человек может осмысливать только ближайшие цели своих поступков, а не конечные. Внимание человека в таком состоянии целиком сосредоточено на источнике, который вызвал аффективное состояние. Следовательно, находясь в таком состоянии, у виновного ограничивается модель поведения.

¹³ Бугаев В.А., Особенности квалификации убийства в состоянии аффекта // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2018. Т. 4 (70). № 1. С. 214

¹⁴ Ситковская О.Д. Судебно-психологическая экспертиза аффекта. М., 2017. С. 15

Учитывая эти факты при совершении противоправного деяния субъектом, который находится в рассматриваемом состоянии признается судом смягчающим обстоятельством.

Однако, для того что бы аффект был признан смягчающим состоянием необходимо, чтобы присутствовали определенные условия.

Из диспозиции ст. 107 УК РФ следует, что для того чтобы у виновного возникло аффектированное состояние, необходимо совершения определенных действий со стороны потерпевшего, которые и будут являться причиной данного состояния, законодатель в ст. 107 УК РФ указывает данные обстоятельства.

Как отмечает Б.В. Сидоров¹⁵, чтобы аффект был признан судом, смягчающим обстоятельством, необходимо чтобы сильное душевное волнение возникло внезапно, то есть между деяниями, указанными в ст. 107 УК РФ, совершенными со стороны потерпевшего и аффектированными действиями со стороны виновного не должно быть разрыва во времени.

Однако, кратковременный разрыв во времени между совершенным убийством и действиями, указанными в ст. 107 УК РФ со стороны потерпевшего, не исключает возможность для суда признать действия виновного совершенными в состоянии аффекта.

Для признания действий виновного совершенными в состоянии аффекта следует, что бы существовала прямая взаимосвязь между действиями потерпевшего и ответной реакцией виновного.

По мнению Б.А. Спасенникова¹⁶, аффективное состояние напрямую связаны с действиями (бездействиями) потерпевшего, но в реальности аффективное состояние у виновного могут быть вызваны действиями, указанными в ст. 107 УК РФ не одного, а со стороны нескольких людей. При этом в данной ситуации, для признания того факта, что аффективное состояние было вызвано от действий нескольких лиц, необходима

¹⁵ Сидоров, Б.В. Аффект. Его уголовно-правовое и криминологическое значение. М., 2019. С. 59.

¹⁶ Спасенников, Б.А. Аффект и уголовная ответственность // Закон и право. 2017. С. 23

совокупность данных действий. То есть противоправное (аморальное) поведение одного пострадавшего в отрыве по времени противоправного (аморального) поведения другого пострадавшего, могло и не явиться поводом для возникновения аффекта.

Как следует из положений уголовного законодательства, аффективное состояние виновного может быть спровоцировано противоправным действием в отношении него (виновного) со стороны потерпевшего.

В связи с этим не верно утверждение касаясь того, что потерпевшим от действий виновного, который был в состоянии аффекта, может быть лицо, не создававшее аффективную ситуацию или не пытавшееся вмешаться в данный момент в происходящее.

Таким образом, если сам пострадавший самостоятельно или сообщая с другими лицами вызвали у виновного состояние аффекта, то в данной ситуации он (пострадавший) не является сторонним лицом, не причастным к аффективной реакции.

При этом как отмечает В.В. Агильдин¹⁷ так как виновное лицо, находясь в состоянии сильного душевного волнения все-таки не полностью утрачивает способность осознавать общественную опасность своих действий, то он (виновный субъект) может установить истинный источник своего аффективного состояния и не причинять вред стороннему лицу или лицу который не вмешивается в этот момент в ситуацию

Как отмечает А.Н. Красиков¹⁸ в той ситуации виновный находясь в состоянии аффекта после того, как «устранил» причину вызвавшую у него аффективное состояние, далее продолжает свои противоправные действия по отношению к лицам, которые пытались вмешаться в конфликт и этими действиями причиняет какой-либо вред здоровью данным лицам, происходящее необходимо квалифицировать исходя из того находился ли еще виновный в данный момент в аффективном состоянии или нет.

¹⁷ Агильдин, В.В. Уголовное право. Особенная часть. Учебное пособие. М.: Инфра-М. 2018. С. 36

¹⁸ Красиков, А.Н. Уголовно-правовая охрана прав и свобод человека в России. С., 2018. С. 369

Таким образом, на основании вышеизложенного материала можно сделать вывод, аффектом принято считать состояние психики, ограничивающее возможность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий или руководить ими. Для проявления аффекта характерно проявление сильных и ярких эмоциональных переживаний человека, которые высвобождают физические и психологические ресурсы человека

При возникновении аффекта у виновного субъекта происходит сильное возбуждение психологической системы организма. Из-за чего человек не может в должной мере контролировать свое поведение. Данный факт влияет на то, что совершение противоправного деяния в аффективном состоянии влечет за собой в последствии характерные правовые последствия.

Сильное душевное волнение влияет на психическую деятельность человека, при этом происходит полная или частичная дезорганизация психических функций. Мыслительные процессы затормаживаются, снижается их качество, все это ведет к тому, что человек может осмысливать только ближайшие цели своих поступков, а не конечные. Внимание человека в таком состоянии целиком сосредоточено на источнике, который вызвал аффективное состояние. Следовательно, находясь в таком состоянии, у виновного ограничивается модель поведения.

Из диспозиции ст. 107 УК РФ следует, что для того чтобы у виновного возникло аффектированное состояние, необходимо совершение определенных действий со стороны потерпевшего, которые и будут являться причиной данного состояния. Чтобы аффект был признан судом, смягчающим обстоятельством, необходимо чтобы сильное душевное волнение возникло внезапно, то есть между деяниями, указанными в ст. 107 УК РФ, совершенными со стороны потерпевшего и аффектированными действиями со стороны виновного не должно быть разрыва во времени.

При этом если при оценке действий виновного лица будет установлено, что отсутствует хотя бы один из признаков, установленных законодателем в

ст. 107 УК РФ, то действия виновного нельзя квалифицировать по данной статье.

1.2 Признаки (критерии), свидетельствующие о совершении преступления в состоянии аффекта

Как отмечает Е.А. Квитко¹⁹ знание критериев, которые присущи аффективному состоянию необходимо для следствия и суда. Так как действия виновного, находясь в аффектированном состоянии, являются ответной реакцией на противоправные действия, установленные в ст. 107 УК РФ, со стороны потерпевшего и являются ответной реакцией. Следовательно, если судом будет определен тот факт, что действиям виновного предшествовало противоправное поведение потерпевшего, то суд будет считать, что виновный совершил противоправные действия, в отношении потерпевшего находясь в аффективном состоянии.

Охарактеризуем объективные критерии присущие аффективному состоянию виновного лица.

Во-первых, поведение виновного лица, которое находится в аффективном состоянии, всегда отлично от поведения виновного лица, которое совершает запланированное противоправное деяние.

То есть умысел на совершение деяния у лица, находящегося в состоянии сильного душевного волнения всегда возникает внезапно и свои противоправные действия виновное лицо совершает без заранее планирования.

В связи с этим специфика аффективного убийства отражается на способе и обстановке совершения противоправного деяния виновным, а также специфика отражается и на выборе орудия аффективного преступления.

В отношении орудий и средств совершения аффектированного

¹⁹ Квитко, Е.А. Аффект и его уголовно-правовое значение: автореф. дисс., канд. юрид. наук. СПб., 2020. С. 9

убийства достаточно широкий круг респондентов, которые были нами опрошены (судьи, следователи и прокуроры), а именно 97% отмечают, что для лица, совершающего убийство в состоянии аффекта, характерен выбор случайных орудий и средств совершения преступления. Только 3% от опрошенных уверены, что при совершении аффектированного убийства, виновный если есть возможность приискивает более подходящее орудие для совершения преступления.

Как отмечает в своей работе, Б.В. Сидорова²⁰, что для действий, совершенных в состоянии аффекта виновное лицо использует орудия преступления, которое не характерно для нанесения каких-либо повреждений. Согласно исследованию Б.В. Сидоровой, в качестве такого орудия выступает: нож, отвертка, утюг, скалка, ремень от брюк, ружье и т.д.

Далее Б.В. Сидорова отмечает, что орудия противоправного деяния выбираются субъектом, находящимся в состоянии сильного душевного волнения не заранее, а то которое попадает ему под руку или находится непосредственно рядом от места происходящего противоправного деяния. Данный момент иногда вызывает сложности при оценке конкретных ситуаций.

Рассмотрим пример из судебной практики²¹.

Зимин был признан судом виновным за убийство и покушение на убийство, при этом данные противоправные деяния он, как было установлено судом, совершил в аффективном состоянии.

Так, Зимин со своей супругой находился в браке много лет, и у них было два малолетних ребенка. В день совершения Зиминым противоправного деяния его супруга, призналась, что в течении месяца изменяет ему с другим парнем (Черепановым), при этом у них с этим парнем взаимные чувства и ему (Зимину) следует не мешать их отношению и будет хорошо если он заберет свои вещи и покинул их дом.

²⁰ Сидоров Б.В. Аффект. Его уголовно-правовое и криминологическое значение. М., 2019. С. 78

²¹ Архив суда Республики Бурятия г.Закаменска за 2019 Дело №1-116 [Электронный ресурс] URL.: <http://zakamensky.bur.sudrf.ru/>

Узнав такую информацию от жены, Зимин решил, что после работы заберет вещи и уедет к родителям. Подходя к дому после работы, он увидел в окно спальни свою жену в объятиях чужого мужчины (Черепанова). От увиденного он сильно взволновался, зашел в стоящий недалеко сарай и взял оттуда зараженное ружье, затем зашел домой, пошел в спальню и выстрелил в Черепанова, а затем в убегающую жену, при этом Черепанов скончался на месте, а в жену произведенным выстрелом не попал.

Генеральный прокурор РФ посчитал неверную квалификацию содеянного, которую определил суд и поставил вопрос об отмене данного решения суда и направлении дела на новое рассмотрение.

Прокурор указал в своем протесте, что вывод суда о том, что свои противоправные действия Зимин осуществлял, находясь в аффективном состоянии, не соответствуют обстоятельствам случившегося. Основным доводом, которым оперирует прокурор - это тот факт, что действия Зимина были подуманы, а, следовательно, это исключает аффективное состояние.

Президиум Верховного суда РФ протест прокурора оставил без удовлетворения. Аргументировал свое решение Верховный суд следующими обстоятельствами. Так, из сделанных Зиминим показаний следует, что прошло не более 3-4 минут от того момента, когда он увидел в окно в объятиях чужого мужчины, и до того момента, когда он сделал выстрелы из ружья. При этом данное ружье уже было ранее заряжено и, следовательно, ему (Зимину) не требовалось время, чтобы найти патроны и зарядить оружие преступления. Все свои действия, по его словам, он производил «как в тумане», и вообще с трудом вспоминает события, произошедшие с ним после того, что он увидел в окне. И после произведенных выстрелов, какое-то время до конца не осознавал происходящего, и после того как состояние его пришло в норму, позвонил в полицию.

При этом жена Зимина, также в своих показаниях утверждала, что, увидев мужа, который зашел в спальню обратила внимание на то, что он был весь бледен, с потом на лице, округлыми глазами и «трясущимся» телом.

По нашему мнению, вывод Верховного суда РФ верен и соответствует все обстоятельствам.

Во-первых, несмотря на то, что выбор ружья Зиминым был произведен осознано, но как было установлено следствием, выбор был случайным, так как больше рядом не было никаких либо орудий, подходящих для совершения противоправного деяния. Вдобавок следует учитывать то обстоятельство, что следственными действиями не удалось опровергнуть тот факт, что Зимин совершил противоправное деяния в аффективном состоянии. Следовательно, у суда имелись все основания квалифицировать содеянное Зиминым совершенное в аффективном состоянии.

Во-вторых, внешний облик и поведение субъекта при совершении им противоправного деяния находясь в аффективном состоянии, всегда отличается от внешнего вида и поведения обычного субъекта. Это связано с тем, первый совершает деяние, находясь в аффективном состоянии, и все это проявляется в его внешнем облике и поведении. Об этом факте говорят свидетели, которые были очевидцами совершения преступления субъектом, находящимся в аффективном состоянии. Очевидцы, которые знали виновного, отмечали, что в момент совершения преступления поведение и внешний облик не соответствовали поведению и внешнему облику виновного присущие ему обычно²².

Психическое состояние субъекта, в этот момент отмечается тем, что он (субъект) чрезмерно, значительно больше обычного взволнован, действия его не последовательны и хаотичны, от возбуждения цвет лица может быть, как очень бледным или наоборот красным. На лице виновного субъекта отмечается отпечаток мощного душевного волнения и нервного возбуждения. Также у виновного субъекта в данный момент подвергается изменению тембра голоса, речь, интонация.

В-третьих, при проведении квалификации действий виновного

²² Минниханова Л.И., Шагеева Р.М. Проблемы квалификации убийства, совершенного в состоянии аффекта // *Juvenis scientia*. 2019. №3. С. 41

субъекта следует учитывать также и присущие ему психофизиологические особенности, к которым относятся пол, здоровье, возраст и т.п., так как действия, которые совершает человек, определяются не присущими ему личными качествами, но и биологическими особенностями.

В-четвертых, после совершения аффектированных действий также наблюдается специфика в поведении виновного субъекта. Так как в после совершения аффективных действий происходит психическая разрядка. Специфичность данной разрядки проявляется в том, что виновный находится в состоянии опустошенности и подавленности, все это требует для него мобилизации затраченной психической энергии.

Как отмечает Б.В. Сидоров²³ в своем исследовании после совершения противоправного деяния виновный субъект находился в состоянии опустошенности и оцепенения (20%), от состояния гнева, вызванного аффективным состоянием, переходил к состоянию раскаяния (29%), виновный субъект старался помочь потерпевшему (30%), сообщал в правоохранительные органы о произошедшем (39%).

Наличие субъекта, совершившего противоправное деяние, психологической разрядки является аргументом в пользу того, что данное деяние действительно было совершено в аффективном состоянии.

Рассмотрим пример из судебной практики²⁴.

Свиридов был осужден за противоправное деяние, которое заключалось в убийстве своей жены. Как было установлено судом, данное деяние, он совершил в аффективном состоянии, которое у него возникло из-за тяжких оскорблений со стороны его жены.

Так, супруги Свиридовы находились в браке около 10-ти лет и имели двух детей. Непродолжительное время назад Свиридов узнал о интимных отношениях своей жены и ее коллеги Батраченко. Тем не менее, он (Свиридов) предпринял неоднократную попытку уговорить свою супругу

²³ Сидоров Б.В. Аффект. Его уголовно-правовое и криминологическое значение. М., 2019. С. 16

²⁴ Приговор Измайловского районного суда г. Москвы от 16.11.2019 по делу № 01-0675/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/izmajlovskij>.

порвать связь с Батраченко, но уговорить жену не смог.

Однажды супруга Свиридова вовремя не вернулась с работы. Через общих знакомых он (Свиридов) узнал, что супруга в данный момент находится в компании Батраченко, на предложение прийти домой, которое он сделал ей по телефону она (Сверидова) отказалась. Только после того, как муж сообщил ей тот факт, что их младший сын 5 - ти лет заболел, последняя пришла домой.

Зайдя в квартиру и увидев, что дети спят, Свиридова находясь на кухне, стала оскорблять мужа, заявив, что тот зря ей позвонил, что она хочет вернуться в компанию Батраченко и что вообще она хочет с ним развестись т.д., что во всем виноват он (Свиридов).

Данное поведение Свиридовой вызвало у супруга аффективное состояние, находясь в котором он взял колун для льда и нанес им несколько колотых ран супруге, от которых она скончалась на месте. Прейдя в себя, Свиридов прибежал в отделение полиции.

На дальнейших допросах виновный утверждал, что не помнит своих действий, которые привели к смерти супруги, при этом, по словам дежурного, на момент обращения Свиридов был бледен, речь была бессвязная, на ногах не было обуви, а тело охватила мелкая дрожь.

По данному факту была проведена комплексная психолого-психиатрическая экспертиза, результатом которой стало заключение, согласно которому следовало, что виновный на момент совершения противоправных действий в отношении своей жены находился в состоянии сильного – душевного волнения.

С учетом обстоятельств произошедшего и результатов экспертизы следует, что приговор суда, по ст. 107 УК РФ в отношении Свиридова правомерен.

На основании вышеизложенного материала можно сделать вывод, что к объективным критериям, которые присущие аффективному состоянию виновного лица, следует относить тот факт, что поведение виновного лица,

которое находится в аффективном состоянии, всегда отлично от поведения преступника, который совершает запланированное противоправное деяние. Речь идет именно об умысле на совершение противоправного деяния у лица, находящегося в состоянии сильного душевного волнения. Данный умысел всегда возникает внезапно и свои противоправные действия виновное лицо совершает без заранее планирования.

Кроме этого внешний облик и поведение субъекта при совершении им противоправного деяния, находящегося в аффективном состоянии, всегда отличается от внешнего вида и поведения обычного субъекта, так как первый совершает деяние, находясь в аффективном состоянии, и все это проявляется в его внешнем облике и поведении.

Психическое состояние виновного субъекта, в этот момент отмечается тем, что он (субъект) чрезмерно, значительно больше обычного взволнован, действия его не последовательны и хаотичны, от возбуждения цвет лица может быть, как очень бледным или наоборот красным. На лице виновного субъекта отмечается отпечаток мощного душевного волнения и нервного возбуждения. Также у виновного субъекта в данный момент подвергается изменению тембра голоса, речь, интонация.

Кроме этого, после совершения аффектированных действий также наблюдается специфика в поведении виновного субъекта. Так как в после совершения аффективных действий происходит психическая разрядка. Специфичность данной разрядки проявляется в том, что виновный находится в состоянии опустошенности и подавленности, все это требует для него мобилизации затраченной психической энергии.

2 СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 107 УК РФ

2.1 Объективные признаки аффектированного убийства

Как отмечает Ю.В. Грачева объектом убийства, которое совершено субъектом в аффективном состоянии, является непосредственно жизнь человека, при этом пострадавший своим противоправным поведением, вызвал эффе́ктное состояние у виновного.

Характеризуя объективную сторону любого противоправного деяния, рассмотрению подлежат следующие аспекты²⁵:

- 1) общественно опасное действие (бездействие) виновного;
- 2) противоправный результат;
- 3) причинная связь между деянием и противоправным результатом;
- 4) место, время, способ, обстановка, орудия совершения преступления.

Далее в работе дадим характеристику указанным аспектам применительно к аффектированному убийству.

1. Общественно опасное действие (бездействие) виновного.

К специфике данного типа убийства следует отнести тот факт, что оно может совершаться только в результате активных действий, путем бездействия аффективное убийство невозможно.

Данное обстоятельство обусловлено тем, что у виновного субъекта аффективное состояние возникает резко, неожиданно и может прогрессировать, в связи с этим в силу устройства психики человека ему нужна разрядка, для выхода эмоций. Данная разрядка всегда проявляется в виде каких-либо действий. То есть психологическая разрядка не может реализоваться путем бездействия виновного лица. Следовательно, убийство, совершенное субъектом, который находится в аффективном состоянии может реализоваться только путем противоправных действий по отношению к

²⁵ Элоян, С.А. Проблемы квалификации преступлений, совершаемых в состоянии аффекта // Успехи современного естествознания. 2017. № 8 С. 253

потерпевшему.

Находясь в аффективном состоянии, виновный субъект для достижения своей противоправной цели может преодолеть существенные преграды, стоящие у него на пути для достижения своего внезапно возникшего умысла. Виновный при этом, как правило, хватает в руки практически любой предмет, который первый ему попадется, лишь бы этот предмет помог ему в реализации преступной цели. Если скрадывается такая ситуация, что никаких предметов под рукой нет, то в ход со стороны виновного субъекта идут руки, ноги, зубы, то есть при помощи своих частей тела он (виновный) готов причинить смерть потерпевшему.

В ситуациях, когда посредством своих противоправных действий виновный причинил вред потерпевшему, который квалифицируется как совершенный с особой жестокостью, то данные деяния следует квалифицировать не как деяния, причиненные с особой жестокостью, а как деяния, совершенные в аффективном состоянии.

Следовательно, аффективное убийство возможно только при совершении активных действий со стороны виновного. При этом, указанные деяния виновного субъекта всегда беспорядочны, импульсивны и зависят от эмоций виновного субъекта. Данное эмоциональное состояние является результатом крайне сильного психического возбуждения и ненависти к потерпевшему.

2. Преступные последствия (результат). Преступные действия виновного субъекта всегда являются причиной наступления преступного результата.

Как отмечает В.Н. Лебедев²⁶, под преступными последствиями следует понимать предусмотренный российским законодателем любой вред, который возник по вине действий (бездействий) виновного лица непосредственно объекту преступного посягательства, а именно общественным отношениям.

²⁶ Лебедев, В.Н. Комментарий к уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Отв. ред. В.М. Лебедев. М., 2018. С. 506

Если рассматривать преступный результат по отношению к аффективному убийству, то он один это смерть человека

Рассмотрим пример из судебной практики²⁷.

Так, Дмитриев был признан виновным судом за убийство, совершенное в состоянии аффекта.

В промежуток времени примерно с 15.07.2018г. по 10.06.2019г. Дмитриев общался в Новоселовым и в период указанного времени Новоселовым по отношению к Дмитриеву противоправные и аморальные действия. Данные действия потерпевшего заключались в том, что Новоселов систематически высказывал угрозы жизни в отношении Дмитриева и его несовершеннолетних детей. Угрозы своей жизни и детей Дмитриев воспринимал серьезно, так как Новоселов был уже неоднократно судим за насильственные преступления. Кроме этого данные угрозы Новоселов сопровождался регулярным вымогательством денежных средств. В результате противоправных действий Новоселова у Дмитриева сложилась длительная психотравмирующая ситуация.

10.06.2019г. Новоселов находясь в состоянии алкогольного опьянения, в квартире принадлежащей Дмитриеву, из противоправных побуждений стал высказывать в адрес Дмитриева угрозу, которая заключалась в том, что он (Новоселов) хочет подвергнуть его (Дмитриева) сексуальному насилию. Для убеждения слов Новоселов взял в руки кухонный топор для разделки мяса и покачивая им в правой руке стал подходить к Дмитриеву, а подойдя толкнул последнего.

В данный момент на фоне происходящей неблагоприятной психотравмирующей ситуации для Дмитриева, на фоне уже существовавших длительное время противоправных и аморальных действий Новоселова в отношении Дмитриева у виновного наступило состояние кумулятивного аффекта.

²⁷ Определение Ленинградского областного суда от 29.06.2019 № 22 1261/ 2019 [Электронный ресурс] URL., <http://oblsud.lo.sudrf.ru/>

Находясь в данном состоянии Дмитриев, завладел кухонным топором, который был в руке у Новоселов и нанес указанным предметом два удара в височную долю потерпевшему. От полученной травмы Новоселов скончался на месте.

Все происходящие события Дмитриев плохо помнит, как оказался топор в его руках пояснить не смог, также не помнит момент нанесения ударов. Более-менее, когда он пришел в себя это было, когда он уже стоял на лестничной площадке, зайдя в квартиру, он увидел лежащего в крови Новоселова и вызвал сотрудников полиции.

Следует отметить, что убийство в состоянии аффекта считается оконченным с момента смерти человека, причиной которой стали противоправные действия виновного лица.

3. Причинная связь между деянием и преступным результатом.

Для того, чтобы действия виновного субъекта, связанные с убийством, были признаны судом совершенными в аффективном состоянии необходимо наличие обязательных условий, а именно совершение действий со стороны потерпевшего в отношении виновного, которые перечислены в ст. 107 УК РФ. Так как аффективное состояние и все совершенные противоправные действия виновного субъекта в дальнейшем являются по своей сути ответной реакцией виновного на действия потерпевшего²⁸.

Именно указанные действия в ст. 107 УК РФ необходимо совершить потерпевшему, чтобы у виновного субъекта возникло аффективное состояние, находясь в котором он (виновный субъект) совершает противоправное деяние, направленное на лишение жизни потерпевшего.

То есть если не будет со стороны потерпевшего совершено действий (бездействий), указанных в ст. 107 УК РФ по отношению к виновному субъекту, то, следовательно, не возникнет аффективное состояние (которое является конструктивным элементом состава аффективного убийства), а значит в итоге виновный не совершит противоправного деяния.

²⁸ Сидоров Б.В. Аффект. Его уголовно-правовое и криминологическое значение. М., 2019. С. 78

Рассмотрим пример из судебной практики²⁹.

По причине осуществления сыном в отношении отца насильственных действий у последнего возникло аффективное состояние, при возникновении которого он совершил противоправное деяние в отношении сына, а именно убил его.

Как было установлено судом, по причине возникновения между сыном и отцом семейно-бытового конфликта сын около пяти раз ударил кулаком своего отца, сидящего на стуле в зале. От сильных ударов сына отец упал на пол. Далее уже лежавшего на полу отца сын продолжил его избиение, нанося удары ногами по телу, при этом в процессе избиения отца сын постоянно нецензурно выражался в его адрес. После избиения отца сын выволок его на веранду дома, а сам зашел на кухню.

Произведенные насильственные действия вызвали у отца состояние сильного душевного волнения, находясь в котором он взял висевшее на веранде ранее оставленное охотничье ружье сына, которое было заряжено и зайдя на кухню произвел один выстрел из ружья в сына. В результате содеянного сын умер на месте.

Суд квалифицировал действия отца, совершенные в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного насилием со стороны потерпевшего.

Следовательно, в рассматриваемой категории преступлений единственной и необходимой причиной для совершения виновным субъектом противоправного деяния является совершение действий (бездействий) указанных в ст. 107 УК РФ со стороны потерпевшего по отношению к виновному.

4. Место, время, способ, обстановка, орудия совершения преступления.

Такие признаки субъективной стороны как время, способ, орудие, обстановка, средства, место являются факультативными.

²⁹ Приговор Кировского районного суда Санкт-Петербурга Дело № 1-578 01 октября 2020 года [Электронный ресурс] URL., <https://sud-praktika.ru/precedent/551710.html>

Таким образом, на основании рассмотренного выше материала можно сделать вывод, состав рассматриваемого преступления является материальным. Следовательно, объективная сторона аффективного убийства должна содержать такие обязательные признаки: общественно опасное деяние (действие, бездействие); наступление последствий; причинно-следственная связь между деянием и последствием.

К специфике данного типа убийства следует отнести тот факт, что оно может совершаться только в результате активных действий, путем бездействия аффективное убийство невозможно.

Данное обстоятельство обусловлено тем, что у виновного субъекта аффективное состояние возникает резко, неожиданно и может прогрессировать, в связи с этим в силу устройства психики человека ему нужна разрядка, для выхода эмоций.

В ситуациях, когда посредством своих противоправных действий причинил вред потерпевшему, который квалифицируется как совершенный с особой жестокостью, то данные деяния следует квалифицировать не как деяния причиненный с особой жестокостью, а как деяния, совершенные в аффективном состоянии.

Так как аффективное состояние и все совершенные противоправные действия виновного субъекта в дальнейшем являются по своей сути ответной реакцией виновного на действия потерпевшего указанные законодателем в ст. 107 УК РФ. Именно указанные действия в ст. 107 УК РФ необходимо совершить потерпевшему, чтобы у виновного субъекта возникло аффективное состояние, находясь в котором он (виновный субъект) совершает противоправное деяние, направленное на лишение жизни потерпевшего.

Для того, чтобы действия виновного субъекта, связанные с убийством, были признаны судом совершенными в аффективном состоянии необходимо наличие обязательных условий, а именно совершение действий потерпевшего в отношении виновного, которые перечислены в ст. 107 УК

РФ.

2.2 Субъективные признаки ст. 107 УК РФ

Субъектом преступления, в науке уголовного права, является виновное лицо, которое непосредственно совершило какое-либо незаконное действие и при этом необходимо, чтобы данное лицо в соответствии с законом способно нести установленную законодателем уголовную ответственность.

Для субъекта преступления характерны следующие обязательные признаки:

- 1) субъектом может быть только физическое лицо, т.е. человек;
- 2) вменяемость лица;
- 3) достижение определенного законом возраста.

Указанные выше признаки являются обязательными при квалификации всех совершаемых уголовно- наказуемых деяний. Данные признаки присущи и для виновного субъекта, совершившего аффективное убийство.

Для виновного субъекта, совершившего аффективное убийство, возраст, который установил законодатель, соответствует 16 годам

Необходимым критерием для признания виновного субъекта виновным в аффективном убийстве является – вменяемость. Так как, по установленному в науке уголовного права правилу, только вменяемый виновный субъект может нести ответственность и соответствующее возмездие в виде наказания. Вменяемость как критерий означает, что виновное лицо осознает совершаемые им противоправные действия и также может данными действиями руководить.

Как отмечает Л.В. Иногамовой – Хегай³⁰ невменяемый виновный субъект не может осознавать совершаемые им противоправные действия и также не может данными действиями руководить. Отсутствие

³⁰ Уголовное право Российской Федерации: Особенная часть: Учебник / Под ред. проф. Л.В. Иногамовой – Хегай. М., 2019. С. 203.

невозможности осознания и руководства своих действий, как правило, связано с психическим расстройством или каким-либо заболеванием психики виновного субъекта. Указанный виновный субъект по определению законодательства не преследуется по закону.

Кроме указанных выше обязательных признаков субъекту преступления характерны следующие признаки:

- умышленная форма вины;
- мотив;
- цель³¹.

Вина - это психическое отношение виновного субъекта, к тем совершаемым им преступным действиям (бездействиям) и их общественно опасных последствий в форме умысла или неосторожности.

Мотив – это так побудительная причина, которая явилась определяющим фактором для совершения противоправного деяния.

Цель - это тот противоправный результат, к достижению которого результат, которого стремиться виновной субъект.

Аффективное убийство как определяет законодатель относится к категории умышленных противоправных деяний со стороны виновного субъекта. Следовательно, для данной категории дел вина выражается в форме умысла.

Для умысла характерны такие понятия как ««заранее обдуманый» и «внезапно возникший». Первый из указанных умыслов возникает у виновного субъекта заранее, еще до совершения им противоправного деяния. «Внезапно возникший» умысел для виновного субъекта возникает неожиданно из-за проявления в отношении него (виновного) каких – либо неблагоприятных факторов.

Именно при назначении наказания для виновного субъекта или при квалификации противоправных действий виновного учитывается время,

³¹ Андреева, Л.А. Рогачевский, Л.А. Расследование убийств и тяжких телесных повреждений, совершенных в состоянии сильного душевного волнения. М., 2019. С. 264

когда возник умысел. Так, например, такая стадия противоправного действия виновного субъекта как приготовление невозможна при умысле, который возник у субъекта внезапно.

Все аффективные преступления имеют свою специфику, которая заключается в том, что для данной категории дел возникновение умысла всегда неожиданно, как для виновного субъекта, так и для потерпевшего и другим умысел быть не может.

С.В. Бородин³² отмечает, что при совершении аффективного убийства умысел у виновного субъекта не может быть обдуманным, так, как если бы субъект перед совершением убийства предпринял какие-либо подготовительные действия, то данный факт не позволил бы квалифицировать содеянное по ст. 107 УК РФ.

Данному обстоятельству придерживается суд при вынесении приговора.

Рассмотрим пример из судебной практики³³.

Центральный районный суд г. Новосибирска не признал, противоправные действия, произведенные Шихалевым, совершенными в состоянии аффекта.

Так, Шихалев совершил убийство своей жены и гр.Смирнова, нанеся им множественные удары ножом. Шихалев на проведении следственных мероприятий не отрицал, что смерть как Шихалевой, так и Смирнова наступила от его действий. При этом он уверял следствие, что данное действие совершил в аффективном состоянии, заранее спланированного умысла у него не было, орудие убийства в руках оказалось случайно, после того как супруга заявила, что стала сожительствовать с Смирновым.

Однако суд пришел к выводу, что Шихалев совершил противоправное деяние, не находясь в аффективном состоянии, так как он уже давно знал, что

³² Бородин С.В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву. М., 2017. С. 102

³³ Дело № 1-119/2019 // Решение Центрального районного суда г. Новосибирска [Электронный ресурс]. URL: <http://centralny.nsk.sudrf.ru/>

супруга живет с Смирновым и подала на развод. Следовательно, Шихалев уже долгое время испытывал к убитым неприязнь. Нож для совершения, задуманного взял заранее.

Все эти выводы дали возможность для суда сделать вывод, о том, что Шихалев совершил убийство своей жены и гр. Смирнова которое необходимо квалифицировать по ст. 105 УК РФ.

Далее в работе рассмотрим момент реализации умысла при аффективном убийстве. Данный момент не имеет однозначного разъяснения в юридической науке.

Как следует из диспозиции ст. 107 УК РФ аффектированное убийство совершается только непосредственно, когда виновное лицо находится в состоянии сильного душевного волнения. Соответственно, ни до, ни после данного состояния указанного в законе совершенное преступление не признается законодателем аффектированным, то есть совершенное при смягчающих обстоятельствах.

Аффектированное состояние само по себе создает умысел у виновного субъекта на преступление, и уже находясь в указанном состоянии, противозаконный умысел виновного реализуется³⁴.

Аффектированные преступления имеют свою особенность по стадиям реализации: во-первых, действия потерпевшего, указанные в ст. 107 УК РФ; возникновение аффектированного состояния у виновного субъекта; возникновение умысла у виновного субъекта на убийство; реализация задуманного.

В юридической науке и следственной практике считается промежуток времени между действиями потерпевшего, указанные в ст. 107 УК РФ и реализацией задуманного убийством виновным субъектом должен отсутствовать или быть минимальным.

³⁴ Антонов, В.Ф. Некоторые вопросы квалификации убийств // Журнал российского права. 2018. № 12. С. 219

Как отмечает, Н.И. Загородников³⁵ умысел, который возник у виновного лица, по отношению к потерпевшему реализуется немедленно, и если данная реализация умысла напустила не сразу, а по истечении какого – либо времени, то это уже следует квалифицировать как убийство из мести.

Л.А. Андреева³⁶ утверждает, что кроме общеизвестного факта, касаемо того, что аффектированное состояние возникает сразу после действий потерпевшего, указанных в ст. 107 УК РФ, для признания убийства аффектированных необходимо также что бы разрыв во времени был минимальным.

Л.А. Андреева, отмечает, что вопрос о внезапности умысла должен индивидуально решаться с учетом индивидуальных особенностей виновного субъекта, то при этом как отмечает ученая в промежуток разрыва во времени не должно быть подготовительных действий со стороны субъекта для реализации умысла.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что при квалификации совершенного деяния виновным субъектом по ст. 107 УК РФ основным является установление факта того, что убийство стало ответной реакцией виновного на действия потерпевшего, указанные в ст. 107 УК РФ и отсутствие промежутка времени от начала проявления аффектированного состояния и реализацией умысла виновного.

В той ситуации, когда виновное лицо совершает убийство при наличии аффектированной ситуации, причиной которой стали систематические действия потерпевшего, указанные в ст. 107 УК РФ, аффективное состояние может быть более отдалено во времени от поведения потерпевшего и при этом аффективная реакция может случиться внезапно от незначительного повода.

Рассмотрим пример из судебной практики³⁷.

³⁵ Загородников Н.И. Курс криминалистики. М., 2016. С. 234

³⁶ Андреева Л.А. Рогачевский Л.А. Расследование убийств и тяжких телесных повреждений, совершенных в состоянии сильного душевного волнения. М., 2019. С. 109.

³⁷ Дело № 1-119/2019 // Решение Центрального районного суда г. Новосибирска [Электронный ресурс].

Отец в промежуток более трех лет в отношении своей дочери совершал насильственные действия сексуального характера, при этом всегда преодолевал со стороны дочери сопротивление. Дочь на протяжении всего этого времени боялась жаловаться на действия отца. В связи с этим в определенный момент решила сама противостоять насилию, приготовив для этой цели кухонный нож. После очередного совершения в отношении дочери насильственных действий сексуального характера отец лег спать, а дочь серьезно переживая данную ситуацию, взяла приготовленный заранее нож и нанесла несколько ударов в шею спящему отцу.

Суд квалифицировал действия дочери как умышленное убийство.

Далее в работе рассмотрим вид умысла в аффектированных преступлениях

В науке уголовного праве существует мнение, что аффектированные убийства могут совершаться виновным субъектом, как с прямым, так и с косвенным умыслом³⁸.

Так как аффективное состояние возникает для виновного субъекта неожиданно и при этом у данного состояния отмечается значительный уровень интенсивности, данный субъект, как правило не до конца понимает и осознает свои действия, в том числе не осознает какой вред от может причинить потерпевшему.

Несмотря на то, что виновный субъект непосредственно пред противоправным деянием делает какие-либо активные действия (берет в руки нож, оружие и т.п.) все это говорит о том, что виновный осознает какую опасность, несут его действия, то в то же время виновный не осознает и не предвидит результат своих поступков.

Находясь в аффективном состоянии виновный субъект обычно не осознает все объективные признаки совершаемого им деяния, он не имеет понятия к каким конкретно последствиям приведут его действия, виновный

URL: <http://centralny.nsk.sudrf.ru/>

³⁸ Бабичев, А.Г. Анализ уголовного законодательства об убийстве, совершенном в состоянии аффекта // Евразийский юридический журнал. 2017. № 8. С. 197

желает наступления каких – либо последствий, но каких именно, он не знает.

В данной ситуации идет речь о прямом умысле, а именно о прямом неопределенном умысле. Данный вид умысла свидетельствует, что виновный осознает опасность своих противоправных действий, также осознает, что своими действиями он причиняет определенный вред здоровью потерпевшего и желает этого, и при этом виновный не представляет, какой именно вред хочет причинить

Рассмотрим пример из судебной практики³⁹.

Два подростка преследуя своего знакомого К., подбежали к его дому, где стали нецензурно выражаться в его адрес, вызывали его на во двор для применения физической силы. Находясь в доме, К. схватил заряженное ружье отца и выскочил на улицу. Увидев ружье в руках К., подростки бросились бежать от дома по улице. К. выстрелил один раз в сторону убежавших и промахнулся. Однако в данный момент в доме К. по склону оврага поднималась жительница деревни С., которая была убита картечью.

В данной ситуации, суд квалифицировал содеянное К. по ст. 109 и ст. 30 и 107 УК РФ.

Далее в работе рассмотрим мотив аффектированного убийства.

Под мотивом виновного субъекта, как правило, понимается его внутренние убеждения, которые направлены на достижение задуманного им деяния.

А.В. Наумов⁴⁰ отмечает в своей работе, что точная квалификация было убийство аффектированным или это было обычное убийство зависит от верного определения мотива совершенного, также по мнению ученого судебной практике не всегда в должной мере учитывается мотив при аффектированном убийстве.

А.В. Наумов считает, что месть является самым распространенным мотивом виновного субъекта при совершении аффектированного убийства,

³⁹ Свердловский районный суд г. Белгорода Уголовное дело № 8 201 / 2019 [Электронный ресурс] Режим доступа. URL: <http://sverdlovsky.blg.sudrf.ru/>

⁴⁰ Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть. М., 2018. С. 213

далее идут такие побуждающие мотивы: возмущение виновного лица поступками потерпевшего, ревность и др.

С.В. Бородин⁴¹ согласен с выводами А.В. Наумова и отмечает, что основными мотивами для виновных лиц, совершивших данное преступление в аффективном состоянии являются месть или ревность.

Что касается убийства из ревности, то 14% из 32 опрошенных нами судей, следователей и прокуроров считают, что убийство из ревности есть частный вид проявления мести в преступлениях против жизни, при этом чувство ревности выступает как особое душевное переживание, способствующее формированию мотива обиды.

Однако 86% из опрошенных респондентов выделяют ревность в качестве отдельного мотива убийства в состоянии аффекта. Как отмечают опрошенные, такое возможно, когда измена одного из супругов является неожиданной, поскольку ранее существовавшие супружеские отношения не давали оснований для чувства ревности.

В.И. Ткаченко⁴², в своей работе отмечает такой факт, что мотив виновного лица всегда определен и верное его определение является одним из основных факторов, позволяющих квалифицировать содеянное в аффективном состоянии. Кроме этого установление мотива позволят отграничить данную категорию преступлений от смежных составов.

При этом, В.И. Ткаченко утверждает, что месть как мотив не может быть внутренним убеждением для аффектированного убийства, так как при реализации мести доминирующим является сознание.

По мнению В.И. Ткаченко, мотив при реализации задуманного, виновным субъектом, находящимся в аффективном состоянии, является слабо осознанной потребностью виновного субъекта в эмоциональной разрядке, которая осуществляется последним в виде противоправного

⁴¹ Бородин С.В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву. М., 2014. С. 113.

⁴² Ткаченко В.И. Ответственность за преступления против жизни и здоровья, совершенные в состоянии аффекта // Законность, 2018. №7. С.15

действия.

Необходимо отметить, что мотив при совершении виновным субъектом аффектированного убийства является факультативным признаком.

Далее в работе рассмотрим цель аффектированного убийства.

Под целью в уголовном праве понимается результат, к которому стремится лицо, совершающее преступление.

Так, В. Владимиров⁴³ считает, что, совершая аффектированное убийство виновный субъект не имеет заблаговременно определенной цели, направленной на реализацию убийства или причинение вреда здоровью потерпевшему.

Как утверждает В.И. Ткаченко⁴⁴, совершая аффектированное убийство виновный субъект имеет цель не непосредственное убийство потерпевшего, а его целью является достижения внутреннего и внешнего спокойствия и прекращение раздражителя, в качестве которого выступают действия потерпевшего, указанные в ст. 107 УК РФ.

Б.В. Сидоров⁴⁵ придерживается антагонистической точки зрения, и утверждает, что виновный субъект в аффективном состоянии вполне отдает отчет своим действиям и их опасности, прилагая для реализации своих преступных действий волевые усилия и при этом виновный субъект не только предвидит опасность своих действий, но и даже предвидит их наступления.

Так Т.В. Кондрашова отмечает, что из-за внезапности возникновения аффективного состояния виновный субъект может до конца и осознает совершаемые им действия, может не предвидеть наступившей ущерб от своих действий он хочет нанести потерпевшему.

Далее, как отмечает Т.В. Кондрашова⁴⁶ виновный субъект все-таки

⁴³ Владимиров В. Сильное душевное волнение как обстоятельство, смягчающее ответственность // Социалистическая законность 1957. № 8 С. 26

⁴⁴ Ткаченко В.И. Ответственность за преступления против жизни и здоровья, совершенные в состоянии аффекта // Законность, 2018. №7. С.16

⁴⁵ Сидоров Б.В. Аффект. Его уголовно-правовое и криминологическое значение. М., 2019, С. 106.

⁴⁶ Кондрашова Т.В. Проблемы уголовной ответственности за преступления против жизни, здоровья, половой свободы и половой неприкосновенности. Екатеринбург, 2016. С. 436

понимает всю опасность от своих действий, который он совершает перед совершением противоправного деяния (хватает нож, топор и т.п.). Следовательно, как дальше утверждает автор, виновный субъект не может не предвидеть наступления общественно опасных последствий и не желать их, но все же при этом субъект не представляет до конца степень их опасности.

Исходя из выше приведенных мнений ученых следует, что в действиях виновного субъекта, который совершает аффектированное убийство цель может присутствовать, а может и отсутствовать. При наличии цели у виновного субъекта она может быть, как определенной (убить), так и неопределенной.

В результате вышеизложенного материала можно сделать вывод, что с субъектом аффектированного убийства, в науке уголовного права, принято считать виновного субъекта, который непосредственно совершил убийство и при этом данный субъект в соответствии с законом способен нести установленную законодателем уголовную ответственность.

Аффективное убийство, как определяет законодатель, относится к категории умышленных противоправных деяний со стороны виновного субъекта. Следовательно, для данной категории дел вина выражается в форме умысла⁴⁷.

Все аффективные преступления имеют свою специфику, которая заключается в том, что для данной категории дел возникновение умысла всегда неожиданно, как для виновного субъекта, так и для потерпевшего и другим умысел быть не может.

В науке уголовного праве существует точка зрения, согласно которой аффектированные убийства могут совершаться виновным субъектом, как с прямым, так и с косвенным умыслом.

Под мотивом виновного субъекта, как правило, понимается его внутренние убеждения, которые направлены на достижение задуманного им

⁴⁷ Кондрашова Т.В. Проблемы уголовной ответственности за преступления против жизни, здоровья, половой свободы и половой неприкосновенности. Екатеринбург, 2016. С. 436

деяния, в данном случае аффектированного убийства.

Совершая аффектированное убийство виновный субъект не имеет заблаговременно определенной цели, направленной на реализацию убийства или причинение вреда здоровью потерпевшему.

Цель, как и мотив при совершении аффектированного убийства являются факультативными.

При квалификации совершенного деяния виновным субъектом по ст. 107 УК РФ основным является установление факта того, что убийство стало ответной реакцией виновного на действия потерпевшего, указанные в ст. 107 УК РФ при наличии аффективного состояния у него (виновного) и при отсутствии промежутка времени от начала проявления аффектированного состояния и реализацией умысла виновного.

3 ОТГРАНИЧЕНИЕ УБИЙСТВА, СОВЕРШЕННОГО В СОСТОЯНИИ АФФЕКТА ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

При квалификации содеянного виновным лицом убийства в аффектированном состоянии перед следственными и судебными органами нередко встает вопрос о верности квалификации и соответственно об отграничении убийства, совершенного в состоянии аффекта от смежных составов преступлений.

Так, на практике перед следственными и судебными органами при квалификации содеянного, является ли убийство совершенных в аффектированном состоянии виновным субъектом или же содеянного следует квалифицировать как простое убийство, совершенное без каких-либо отягчающих или смягчающих обстоятельств.

При наличии отягчающих обстоятельств содеянное следует квалифицировать по ч. 2 ст. 105 УК РФ, и, следовательно, проблем отграничения, содеянного от ст. 107 УК РФ нет, но если отягчающие обстоятельства, указанные в ч. 2 ст. 105 УК РФ, отсутствуют, то, следовательно, встает вопрос, какие существуют обстоятельства, чтобы рассматривать совершенное деяние при смягчающих обстоятельствах, к которым относится аффектированное состояние.

По мнению А.Г. Бабичева⁴⁸, основное отличие между составом совершенного виновным субъектом по ст. 107 УК РФ от совершенного по ст. 105 УК РФ является объективная сторона содеянного. Знание объективной стороны содеянного позволяет точно определить было ли убийство совершено в аффектированном состоянии или дело имеется с простым убийством.

Как мы уже рассмотрели ранее именно противоправное действие со стороны потерпевшего является тем фактором, которое позволяет вызвать

⁴⁸ Бабичев, А.Г. Анализ уголовного законодательства об убийстве, совершенном в состоянии аффекта // Евразийский юридический журнал. 2017. № 8. С. 199

состояние аффекта у виновного, то есть противоправные деяния виновного субъекта должны быть спровоцированы.

Следовательно, если действия потерпевшего по отношению к виновному субъекту были правомерными, и при этом характер действий потерпевшего не вызвал существенное психическое потрясение виновного, аффективное состояние к которому привели действия потерпевшего в данной не будет являться конструктивным элементом ст.107 УК РФ.

В данной ситуации при правомерных действиях потерпевшего, которые вызвали у виновного состояние аффекта необходимо квалифицировать как убийство, без смягчающих обстоятельств.

Рассмотрим пример из судебной практики⁴⁹.

Так, в промежуток времени 20.00 до 23.00 часов вечера недалеко от магазина «Фрегат», расположенного по пр-ту Ленина г.Рыбинск между ранее не знакомыми гражданами Р. и К. возникла ссора, на почве личной неприязни в процессе распития спиртных напитков. В результате ссоры К. избил Р. и в последствии ушел за столики в кафе «Мираж», расположенного неподалеку.

На фоне избиения у Р. с целью мести возник внезапный умысел на убийство К. Для реализации своей противоправной цели Р. вытащил из своего кармана складной нож и пошел в сторону К. Подойдя к последней ударил его ножом в область живота, нанеся ему рану в жизненно важные органы. Далее Р. покинул место происшествия, а потерпевшего К. доставили в больницу, где он утром скончался.

Как следует из материалов дела потерпевший К. в отношении виновного субъекта Р. совершил агрессивные действия противоправного характера.

То есть между противоправными действиями К. и аффективным состоянием Р. есть прямая взаимосвязь, но при этом действия Р. нельзя

⁴⁹ Решение Рыбинского городского суда Ярославской области от 10.05.2018 по делу № 2-205/2018 [Электронный ресурс]. URL: <http://rybinskygor.jrs.sudrf.ru/>

квалифицировать как противоправные действия, совершенные в аффективном состоянии.

Так как сам момент убийства был совершен не в момент избиения, а спустя некоторое время, когда виновный субъект Р. разработал план, как отомстить избившему ранее его К.

В последствии действия виновного субъекта Р. были квалифицированы по ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Подобным образом, следует квалифицировать дела, если зачинщиком конфликта является виновный, следовательно, ответная реакция потерпевшего, возникшая в такой ситуации, не может квалифицироваться как обстоятельства, указанные в ст. 107 РФ, которые могут вызвать аффект⁵⁰.

Так, например, не следует относить к противоправным деяниям, указанным в ст. 107 УК РФ насилие, которое применяется в состоянии необходимой обороны или насилие применяемой при задержании правонарушителя и т.п. То есть если при задержании преступника полицейский применит физическую силу по отношению к нему, то в дальнейшем преступник, если он причинит какой-либо вред здоровью, данному полицейскому не может ссылаться на то, что он совершил данные деяния, в отношении полицейского, находясь в состоянии аффекта. Так как действия полицейского носили правомерный характер.

В судебной практике нередко приходится рассматривать ситуации, когда действия виновного субъекта по отношению потерпевшего проявляются с особой жестокостью (нанесения множество ножевых ранений и т.п.). Данный факт указывает на крайне сильное возбуждение и озлобленность виновного субъекта.

Указанное обстоятельство, при дальнейшей квалификации содеянного вызывает некоторые трудности.

Это связано с тем, что в УК РФ есть отдельная квалификация,

⁵⁰ Ткаченко, В.И. Ответственность за преступления против жизни и здоровья, совершенные в состоянии аффекта // Законность, 2018. №7. С.17

связанная с лишением жизни поревевшего, совершенная виновным субъектом с особой жестокостью.

Для квалификации по ч. 2 п. «д». ст. 105 УК РФ следственным органам и суду необходимо установить, что во время совершения противоправных действий виновный субъект осознавал, что совершает убийство именно с особой жестокостью и желает лишить жизни потерпевшего именно таким способом.

При этом, во всех противоправных деяниях, которые совершались виновным субъектом, находящимся в аффективном состоянии, непосредственно способ посягательства (например, с особой жестокостью) является обстоятельством, которое характеризует эмоциональное состояние. Следовательно, наличие только факта особой жестокости как субъективного признака, при лишении жизни виновным субъектом, находящимся в аффективном состоянии, не исключает применение ст. 107 УК РФ.

Таким образом, если в содеянном преступлении имеются все признаки аффектированного деяния, то если виновный субъект совершил аффектированное убийство с особой жестокостью, совершенное необходимо квалифицировать по ч.1 ст. 107 УК РФ.

При таких условиях основной критерий разграничения - наличие всех признаков аффектированного преступления. При отсутствии оснований для квалификации по ст. 107 УК РФ и наличии признаков особой жестокости применению подлежит п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Как отмечает О.А. Мясников⁵¹ также не исключает применение ст. 107 УК РФ такие способы противоправного деяния со стороны виновного субъекта как убийство женщины, которая заведомо для виновного находилась в состоянии беременности. Главное, чтобы при совершении указанных деяний виновный субъект находился в аффективном состоянии⁵².

⁵¹ Приговор Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 01.12.2019 по делу № 1-267/2019 [Электронный ресурс]. URL: <http://le№insky.nnov.sudrf.ru/>

⁵² Мясников О.А. О смягчающих наказание обстоятельствах, не указанных в законе // Российская юстиция. 2018. №4. С. 51

Рассмотрим пример из судебной практики.

Так, вечером 21 марта 2019г. между супругами Зиминными возник семейно-бытовой конфликт, поводом которого явилось аморальное и неподобающее поведение супруги Зимина.

Супруга вела аморальный и неподобающий образ жизни несмотря на тот факт, что была беременной на 2 - ом месяце, при этом образ жизни подтверждался показаниями многих соседей, которые неоднократно видели гражданку Зимину в нетрезвом виде.

21 марта 2019 г. Зимина снова находилась в состоянии опьянения, что и явилось основным поводом для семейно-бытового конфликта. В ходе конфликта муж упрекал жену в неподобающем для неё поведении, особенно учитывая факт, что она беременная. В ответ на упреки мужа жена накинулась на него с ножом, но смогла реализовать задуманное, так как муж выхватил нож из рук. Тогда жена заявила, что ребенок, которого она носит, не является его ребенком.

Услышав данную информацию, Зимин ударил ножом, который был все еще в его руке, свою супругу несколько раз ножом. После того, как жена упала, Зимин понял, что он натворил и вызвал скорую помощь, однако по приезду которой Зимина уже скончалась.

При рассмотрении данной ситуации можно сделать вывод, что было совершено убийство беременной женщины, что является отягчающим обстоятельством. Однако, необходимо учитывать то обстоятельство, что из-за регулярного аморального и неподобающего поведения супруги Зимина, факт нетрезвого состояния в момент ссоры, а также то обстоятельство, что Зимина сказала мужу, что он не является отцом ребенка, вызвали у Зимина состояние аффекта, что также подтверждается тем фактом, что он не приискивал орудие преступления, а совершил его ножом, который был в руке, после того как аффективное состояние прошло, сразу вызвал скорую помощь.

Все эти факты были проанализированы и учтены при квалификации

содеянного Зиминым, данные действия Зимина были квалифицированы по ч.1 ст. 107 УК РФ

Таким образом, можно сделать вывод, охарактеризовав особенности противоправных деяний, ответственность за которые наступает по ст. 105 УК РФ и ст. 107 УК РФ, следует, что главным обстоятельством, позволяющим провести отличие между данными деяниями это аффективное состояние винного лица именно в момент совершения убийства. Необходимо отметить, что если при квалификации убийства совершенного виновным субъектом были установлены как отягчающие обстоятельства, так и смягчающие обстоятельства (аффективное состояние), то в данной ситуации содеянное следует квалифицировать по ст. 107 УК РФ.

Далее в работе, рассмотрим особенности разграничения убийства от убийства, совершенного виновным субъектом в аффектированном состоянии, от убийства, которое совершено виновным субъектом при превышении пределов необходимой обороны.

При выборе квалификации содеянного, по одной из указанных статей, не всегда полностью и всесторонне следственными органами, и судом учитывается реальная сложившейся ситуация на месте преступления. Данное обстоятельство объясняется тем, что не всегда возможно доказать, что применения силовых способов обороны было необходимо.

Из - за этого факта, нередко по ряду совершенных деяний, которые по факту являлись убийством, совершенным виновным субъектом с превышением мер необходимой обороны, квалифицируются правоохранительными органами по ст. 107 УК РФ.

Так, Сидоров Б.В.⁵³, утверждает, что из 57% уголовных дел по ст. 107 УК РФ которые он исследовал, в которых у виновных субъектов отмечались некоторые признаки необходимой обороны, только в 3% данных уголовных дел дана грамотная оценка действиям виновного субъекта позволяющая разграничить указанные преступления (ст. 107 К РФ и ст. 108 УК РФ).

⁵³ Сидоров Б.В. Аффект. Его уголовно-правовое и криминологическое значение. М., 2019, С. 106

Необходимо отметить, что для убийства по ст. 108 УК РФ не характерно наличие умысла именно на убийство у виновного субъекта, в данном случае, цель виновного субъекта пресечь противоправное насильственное воздействие на него со стороны лица потерпевшего. При этом часть ученых отмечают, что убийства по ст. 108 УК РФ может быть совершено как с умыслом, так и по неосторожности.

Анализ судебной практики, по мнению Н.Ф. Кузнецовой⁵⁴, позволяет сделать вывод, что убийства по ст. 108 УК РФ в большинстве ситуаций совершается виновным субъектом с косвенным умыслом. В данных ситуациях косвенный умысел характеризуется, тем что виновный субъект:

- осознает, что его совершаемые действия являются общественно опасными, а имеемо, что те действия, которые он осуществляет для того, чтобы пресечь противоправное насильственное воздействие на него со стороны лица потерпевшего являются более чем достаточными;

- осознает, что своими избыточными действиями, направленными на оборону может причинить смерть потерпевшему;

- имея цель в результате своих действий только пресечь противоправное насильственное воздействие на него со стороны потерпевшего, но при этом сознательно допускает, что от его оборонительных действий может наступить смерть, указанному лицу или безразлично к этому относится.

Таким образом, при анализе противоправных деяний по ст. 107 УК РФ и ст. 108 УК РФ можно заключить, что обладают общим признаком. Такими признаками для их является объект преступления; действие, выражающееся в насилии, вина, субъект преступления.

Кроме этого общими являются и обстановка совершения противоправного деяния, а именно причина по которой виновный субъект решается на противозаконные меры. К таким причинам, как правило,

⁵⁴ Курс уголовного права. Общая часть. Том 1: Учение о преступлении / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. М., 2018. С. 471

относятся: насилие, оскорбление и другие действия со стороны потерпевшего.

Как было уже отмечено ранее для квалификации содеянного по ст. 107 УК РФ у виновного субъекта должно быть аффективное состояние, относящиеся к субъективной стороне. Аффектом принято считать состояние психики, ограничивающее возможность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий или руководить ими. Для проявления аффекта характерно проявление сильных и ярких эмоциональных переживаний человека, которые высвобождают физические и психологические ресурсы человека

Однако, с субъективной стороны противоправного деяния по ч. 1 ст. 108 УК РФ аффективное состояние виновного субъекта отсутствует.

Отличают анализируемые группы противоправных деяний виновного субъекта мотивы и цель.

В деянии по ст. 107 УК РФ аффекту в мотиве совершения убийства виновным субъектом отводится главенствующая роль.

Р.М. Юсупов⁵⁵ отмечает, что мотивом и целью причинение смерти по ч.1ст. 108 УК РФ служит потребность виновного субъекта в ликвидации угрозы со стороны потерпевшего противоправных действий в отношении виновного. Целью действий в данном случае со стороны виновного субъекта является защита личности общественно опасным способом.

Если виновное лицо, которое обороняется от противоправных посягательств потерпевшего, в конечном итоге превышает пределы необходимой обороны, но при этом виновный субъект находится в аффективном состоянии, данные действия суды обычно квалифицируют по ч.1 ст. 108 УК РФ.

На практике нередко случаются ситуации, когда действия виновного субъекта с необходимой обороны в дальнейшем переходят в преступления в

⁵⁵ Юсупов Р.М. Соотношение аффекта и превышения пределов необходимой обороны // Российская юстиция. 2021. № 5. С. 47.

аффектированном состоянии и дальнейшая квалификация соответственно будет по ст. 107 УК РФ.

Также возникают ситуации, когда противоправные действия со стороны нападающего, направлены на обороняющегося, вызвав у последнего аффективное состояние, находясь в котором он превышает пределы необходимой обороны.

Цель действий виновного субъекта, находящегося в состоянии необходимой обороны, является причинение вреда потерпевшему, который совершает в отношении его действия, указанные в ст. 107 УК РФ, таким образом, виновный осуществляет свои действия вынужденно, и они при этом не являются необходимым и единственным выходом.

При необходимой обороне насильственные действия виновного лица осуществляются с целью защиты личных или каких-либо других интересов, а нанесение вреда лицу, которое спровоцировало данную ситуацию является средством для достижения защиты интересов⁵⁶.

Также отличие между аффективным убийством и превышением пределов обороны следует проводить в том, что при аффективном убийстве действия потерпевшего носят окончанный характер. А при превышении пределов обороны действия потерпевшего продолжают до тех пор, пока виновный не начинает принимать ответные меры.

Кроме этого в субъективной стороне противоправного деяния по ч. 1 ст. 108 УК РФ аффективное состояние виновного субъекта отсутствует.

Необходимо также отграничивать ст. 107 УК РФ от простого убийства в драке.

В науке разными авторами нет однозначного решения по данному отграничению.

Так, В.И. Ткаченко⁵⁷, утверждает, что если у одного из дерущихся

⁵⁶ Чернова, Н.А. О разграничении и конкуренции аффекта и превышения пределов необходимой обороны для целей квалификации убийств // Право: история, теория, практика: материалы III междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, июль 2018 г.). СПб.: Свое издательство, 2018. С. 133

⁵⁷ Ткаченко В.И. Квалификация убийства и причинение тяжких последствий, совершенных в состоянии

возникает эффектная ситуация, находясь в состоянии которой он совершает убийство оппонента, то содеянное необходимо квалифицировать по ст. 107 УК РФ

Данное утверждение указанного автора является ошибочной и данному поводу приводятся противоположные В.И. Ткаченко точки зрения.

Так, А.Н. Попов утверждает, что при отграничении данных составов, следует уделять внимание не только аффективному состоянию виновного, но и теми действиями которые вызвали данное состояние. А именно при простом убийстве в обоюдной драке оппоненты добровольно соглашались на нее, и, следовательно, согласны на обмен ударами, следовательно, здесь нельзя говорить о противоправном и аморальном поведении потерпевшего.

При квалификации убийства по ст. 107 УК РФ потерпевший своими действиями, указанными в ст. 107 УК РФ сам, провоцирует драку и участие в ней виновного.

Рассмотрим пример из судебной практики⁵⁸.

Так, виновный Г. в ходе бытовой ссоры возникшей между им и его братом нанес последнему несколько ударов ножом, от которых брат скончался на месте. Действия Г. были квалифицированы по ч.1 ст. 105 УК РФ.

При расследовании дела Г. утверждал, что совершил содеянное находясь в аффективном состоянии. Судом, данное утверждение было опровергнуто, так как было установлено, что драка между братьями бала обоюдная.

Далее следует более подробно рассмотреть отграничение убийства, совершенного в состоянии аффекта, от квалифицированных видов убийства.

Состав по ч. 2 ст. 107 УК РФ бывает затруднительно ограничить с составом по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В данной ситуации важную роль играет промежуток времени, в

сильного душевного волнения // Вопросы криминалистики. - 1967. - №12. С. 86.

⁵⁸ Приговор Канашского районного суда Чувашской Республики от 03.03.2015 [Электронный ресурс] URL., <http://kanashsky.chv.sudrf.ru/>

течении которого содеянное виновным субъектом можно квалифицировать по ч. 2 ст. 107 УК РФ. Здесь существуют разные взгляды на эту ситуацию.

Как утверждает А.Н. Красикова для того, чтобы действия винного субъекта можно было квалифицировать по ч. 2 ст. 107 УК РФ необходимо, что бы между аффектированными убийствами отсутствовал промежуток времени или бы он был минимальным. При этом совершенные в данном случае убийства должны охватываться одним умыслом.

С.В. Бородин отмечает для того, чтобы действия винного субъекта можно было квалифицировать по ч. 2 ст. 107 УК РФ необходимо, что бы аффективное состояние было вызвано непосредственно двумя или более потерпевшими

По нашему мнению, указанные выше отточки зрения верны, но при этом следует их объединить, что верной будет квалификация по ч.2 ст. 107 УК РФ если будет установлено, что у виновного субъекта был единый умысел на убийство двух или более лиц, действия которых указаны в ч.1 ст. 107 УК РФ и явились причиной аффектированного состояния виновного, при этом временной промежуток между убийствами двух или более лиц либо отсутствует, либо незначительный.

Состояние аффекта, причиной которого явились действия, указанные в ч. 1 ст. 107 УК РФ со стороны потерпевших, позволяют отграничить квалификацию по ч.2 ст. 107 УК РФ от п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ по которой аффективное состояние отсутствует.

Также возникают вопросы квалификации действий виновного субъекта, при покушении на двух лиц, но в дальнейшем было установлено, что смерть одного из перепевших не наступила по причинам, не зависящим от воли виновного лица.

В данной ситуации необходимо руководствоваться ППВС от 27.01.1999 N 1 в котором дается разъяснение подобной ситуации по отношению к под. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, то есть при проецировании на аналогичную ситуацию, совершенную в аффектированном состоянии действия виновного

субъекта следует квалифицировать по ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 107 УК РФ и дополнительно по ч. 1 ст. 107 УК РФ⁵⁹.

Данная квалификация будет верной, так как не может квалифицироваться как оконченные действия убийство виновным субъектом совершенное в аффективном состоянии одного перепевшего и покушение в этом состоянии на жизнь потерпевшего только по ч.2 ст. 107 УК РФ.

Если состоялось покушение со стороны виновного лица в аффективном состоянии на двух или более потерпевших, то содеянное необходимо квалифицировать по ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 107 УК РФ.

Если, находясь в аффектированном состоянии виновный субъект причиняет смерть не только перепевшему, который вызвал своими действиями аффективное состояние, но и третьим лицам, содеянное не следует квалифицировать по ч. 2 ст. 107 УК РФ.

Еще одна проблема - отграничение покушения на убийство в состоянии сильного душевного волнения от причинения вреда здоровью, совершенного в этом же состоянии.

В данной ситуации, необходимо определить какую направленность умысла имел виновный субъект.

Для квалификации по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 107 УК РФ необходимо, чтобы виновный субъект действовал прямым умыслом, направленным на лишение жизни потерпевшего. В ситуации, когда не будет установлено, что виновный субъект совершал противоправное деяние с прямым конкретным умыслом, непосредственно направленным на убийство потерпевшего, то в данной ситуации содеянное квалифицируется по тем негативным последствиям, которые наступили⁶⁰.

Для верного определения умысла виновного субъекта следует учитывать все обстоятельства произошедшего, имеющие отношение к делу.

⁵⁹ О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ). Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 // Российская газета от 9 февраля 1999г.

⁶⁰ Бабичев, А.Г. Наказание в отечественном уголовном праве за убийство, совершенное в состоянии аффекта / Евразийский юридический журнал. 2018. № 1. С. 162

Особую роль в этом следует обратить внимание на способ совершения деяния со стороны виновного лица, так как имеемо способ совершения виновным лицом противоправного деяния может свидетельствовать о конкретном умысле виновного

К признакам, которые позволяют выявить направления умысла виновного субъекта на убийство можно отнести следующее:

1. действия виновного субъекта направлены на причинение физического вреда потерпевшему, при этом вред связан с анатомической целостностью организма;
2. виновный субъект применяет годные орудия, способные объективно лишить жизни потерпевшего;
3. интенсивность, с которой осуществляет свои действия виновный субъект.

Как правило, в перечисленным выше действиям виновного субъекта относятся действия, применение которых объективно свидетельствуют о том, что, осуществляя их, виновный желает причинение смерти потерпевшему, например, удар молотком по голове, удушение и т.п. В ситуации, когда в результате противоправных действий по отношению к виновному смерть потерпевшего не наступила, то это происходит независимо от воли виновного лица.

При отграничении покушения на убийство в состоянии сильного душевного волнения от причинения вреда здоровью, совершенного в этом же состоянии, сложность возникает в том, что, не реализовав до конца сой умысел на убийство в аффективном состоянии виновный субъект прекращает свои незаконные действия и даже может оказать помощь потерпевшему.

В данной ситуации суды исходят из того, что мог ли виновный субъект довести убийство до конца? – мог. Виновный субъект не сделал этого? – Не сделал. Следовательно, по мнению суда в действиях виновного субъекта отсутствует покушение на убийство, а содеянное следует квалифицировать по фактически наступившим последствиям.

Исходя из логики суда следует, что в ситуации, когда виновный субъект стреляет в потерпевшего и промахивается, но имея в запасе еще несколько выстрелов прекращает стрельбу, то в данной ситуации действия виновного нельзя квалифицировать по ч.3 ст. 30 УК РФ и ч.1 ст. 107 УК РФ, так как он добровольно прекратил свои действия. В данной ситуации действия, исходя из выше озвученной логики суда необходимо квалифицировать как добровольный отказ.

Данная логика суда, по нашему мнению, считается противоречивой. Так как вопрос о конечной квалификации содеянного виновным субъектом необходимо производить исходя из того, на какой стадии преступной деятельности виновный субъект прекратил противоправные действия. Если в действиях виновного имеются признаки оконченного покушения, то данные его деяния необходимо квалифицировать, как покушение на убийство независимо от того какие дальнейшие действия предпринял виновный субъект.

При оконченном покушении виновный субъект непосредственно осуществляет именно те действия, реализация которых по умыслу виновного должны привести желаемому результату, а именно смерти, например, производит выстрел, как в описанном выше примере т.д. При условии, что стадия оконченного преступления отсутствует, например, зарядив ружье, виновный субъект передумал убивать потерпевшего и выстрелил в воздух в последний момент, то в данной ситуации добровольный отказ возможен. В подобных ситуациях квалификация действия виновного осуществляется по фактически наступившим последствиям.

На основании вышеизложенного материала можно сделать вывод, что при отграничении содеянного виновным по ст. 107 УК РФ от других противоправных деяний следует учитывать все обстоятельства дела, а также на наличие или отсутствие у виновного лица аффектированного состояния.

Для проведения отграничения убийства по ч.1 ст. 107 УК РФ от убийства в драке необходимо учитывать была ли драка обоюдная, то есть

оппоненты были согласны обмениваться друг с другом ударами, или же драка была вызвана действиями потерпевшего, указанными в ст. 107 УК РФ

При отграничении деяний предусмотренного по ч. 2 ст. 107 УК РФ по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ следует учитывать промежуток времени между убийствами и умыслом виновного субъекта.

Если действия виновного субъекта по лишению жизни потерпевшего осуществлялись одновременно или же с небольшим промежутком времени, а также убийство двух и более лиц охватывалось единым умыслом виновного, то данные действия должны квалифицироваться по ч.2 ст. 107 УК РФ.

При отграничении убийства по ст. 107 УК РФ от убийства по ч. 2 п. «д» ст. 105 УК РФ следственным органам и суду необходимо установить, что во время совершения противоправных действий виновный субъект осознавал, что совершает убийство именно с особой жестокостью и желает лишить жизни потерпевшего именно таким способом.

При этом, во всех противоправных деяниях, которые совершались виновным субъектом, находящимся в аффективном состоянии, непосредственно способ посягательства (например, с особой жестокостью) является обстоятельством, которое характеризует эмоциональное состояние. Следовательно, наличие только факта особой жестокости как субъективного признака, при лишении жизни виновным субъектом, находящимся в аффективном состоянии, не исключает применение ст. 107 УК РФ.

Аналогичным образом решается вопрос об отграничении убийства, совершенного в состоянии аффекта, от убийства общеопасным способом.

При отграничении убийства по ст. 108 УК РФ и ст. 107 УК РФ, необходимо исходить из того, что для убийства по ст. 108 УК РФ не характерно наличие умысла именно на убийство у виновного субъекта, в данном случае, цель виновного субъекта пресечь противоправное насильственное воздействие на него со стороны лица потерпевшего.

Как было уже отмечено ранее для квалификации содеянного по ст. 107 УК РФ у виновного субъекта должно быть аффективное состояние,

относящиеся к субъективной стороне.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проделанной работы можно сделать вывод, что аффектом принято считать состояние психики, ограничивающее возможность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий или руководить ими. Для проявления аффекта характерно проявление сильных и ярких эмоциональных переживаний человека, которые высвобождают физические и психологические ресурсы человека

При возникновении аффекта у виновного субъекта происходит сильное возбуждение психологической системы организма. Из-за чего человек не может в должной мере контролировать свое поведение. Данный факт влияет на то, что совершение противоправного деяния в аффективном состоянии влечет за собой в последствии характерные правовые последствия.

Из диспозиции ст. 107 УК РФ следует, что для того чтобы у виновного возникло аффектированное состояние, необходимо совершение определенных действий со стороны потерпевшего, которые и будут являться причиной данного состояния. Чтобы аффект был признан судом, смягчающим обстоятельством, необходимо чтобы сильное душевное волнение возникло внезапно, то есть между деяниями, указанными в ст. 107 УК РФ, совершенными со стороны потерпевшего и аффектированными действиями со стороны виновного не должно быть разрыва во времени.

При этом если при оценке действий виновного лица будет установлено, что отсутствует хотя бы один из признаков, установленных законодателем в ст. 107 УК РФ, то действия виновного нельзя квалифицировать по данной статье.

К объективным критериям, которые присущие аффективному состоянию виновного лица, следует относить тот факт, что поведение виновного лица, которое находится в аффективном состоянии, всегда отлично от поведения преступника, который совершает запланированное противоправное деяние. Речь идет именно об умысле на совершение

противоправного деяния у лица, находящегося в состоянии сильного душевного волнения. Данный умысел всегда возникает внезапно и свои противоправные действия виновное лицо совершает без заранее планирования.

Кроме этого внешний облик и поведение субъекта при совершении им противоправного деяния, находящегося в аффективном состоянии, всегда отличается от внешнего вида и поведения обычного субъекта, так как первый совершает деяние, находясь в аффективном состоянии, и все это проявляется в его внешнем облике и поведении.

Психическое состояние виновного субъекта, в этот момент отмечается тем, что он (субъект) чрезмерно, значительно больше обычного взволнован, действия его не последовательны и хаотичны, от возбуждения цвет лица может быть, как очень бледным или наоборот красным. На лице виновного субъекта отмечается отпечаток мощного душевного волнения и нервного возбуждения. Также у виновного субъекта в данный момент подвергается изменению тембра голоса, речь, интонация.

Состав рассматриваемого преступления является материальным. Следовательно, объективная сторона аффективного убийства должна содержать такие обязательные признаки: общественно опасное деяние (действие, бездействие); наступление последствий; причинно-следственная связь между деянием и последствием.

Аффективное убийство, как определяет законодатель, относится к категории умышленных противоправных деяний со стороны виновного субъекта. Следовательно, для данной категории дел вина выражается в форме умысла.

Все аффективные преступления имеют свою специфику, которая заключается в том, что для данной категории дел возникновение умысла всегда неожиданно, как для виновного субъекта, так и для потерпевшего и другим умысел быть не может.

В науке уголовного праве существует точка зрения, согласно которой

аффектированные убийства могут совершаться виновным субъектом, как с прямым, так и с косвенным умыслом.

Под мотивом виновного субъекта, как правило, понимается его внутренние убеждения, которые направлены на достижение задуманного им деяния, в данном случае аффектированного убийства.

Совершая аффектированное убийство виновный субъект не имеет заблаговременно определенной цели, направленной на реализацию убийства или причинение вреда здоровью потерпевшему.

При квалификации совершенного деяния виновным субъектом по ст. 107 УК РФ основным является установление факта того, что убийство стало ответной реакцией виновного на действия потерпевшего, указанные в ст. 107 УК РФ при наличии аффективного состояния у него (виновного) и при отсутствии промежутка времени от начала проявления аффектированного состояния и реализацией умысла виновного.

По результатам проделанной работы мы можем сделать выводы, что в настоящее время существуют проблемы при осуществлении квалификации аффектированных составов убийств, данные проблемы заключены как практическом аспекте аффектированных составов совершаемых противоправных деяний, так и в несовершенстве уголовного законодательства, регламентирующего ответственность за аффектированное убийство.

Существующая необходимость изучения теоретического и практического аспектов, связанных с аффектированным убийством, привели к необходимости подробного всестороннего изучения как с уголовно-правовой точки зрения, так и с философско-психологических стороны данного противоправного деяния.

Убийство, при котором виновный находится в аффектированном состоянии совершается им сразу воздействия непосредственно на преступника раздражающего фактора. При этом разрыв во времени между

воздействием раздражающего фактора и убийством отсутствует или совсем незначительный.

Для проявления эффективных действий со стороны виновного необходимо, что бы потерпевший в отношении его (виновного) проявил насилие, издевательство или тяжкое оскорбление.

При этом, необходимо отметить, что у виновного находящегося в аффектированном состоянии снижается волевой самоконтроль. Кроме этого у виновного, который находится в аффективном состоянии снижается критическая оценка происходящей ситуации. Данные обстоятельства напрямую сказываются на субъективной стороне убийства, совершенного в состоянии аффекта.

Так как возникновение аффективного состояния происходит для виновного внезапно и при этом имеет высокий уровень интенсивности, то преступник зачастую не в полной степени осознает, совершаемые им общественно опасные действия, а также до конца не понимает, какой ущерб здоровью и даже жизни потерпевшего он хочет причинить. Тем самым виновный не в состоянии предвидеть наступления тяжких последствий и не в полной мере представляет степень их тяжести и весь уровень последствий.

Автор предлагает установить возраст уголовной ответственности по данной статье начиная с 14 лет, обуславливается это тем, что в современном мире подростки часто подвержены издевательству и аморальному поведению со стороны сверстников, в некоторых случаях доводят до эмоционального всплеска и ограниченной вменяемости, чем провоцируют на убийство, совершенное в состоянии сильного душевного волнения. В современном обществе темп жизни и развития достаточно высок, из этого можно сделать вывод, что 14 летние граждане уже в полной мере способны осознавать и контролировать свои действия в этом возрасте, а также нести уголовную ответственность за совершаемые ими преступления.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования от 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации [Электронный ресурс] – URL: <http://www.pravo.gov.ru>.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996г. года № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ.- 1996. - № 25. - Ст. 2954.

Материалы судебной практики

3. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ). Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 // Российская газета от 9 февраля 1999г.
4. Приговор Бийского городского суда Алтайского края от 8 ноября 2021 г. по делу № 1-582/2021 [Электронный ресурс]. - URL: <http://biyskygor.alt.sudrf.ru/>
5. Архив суда Республики Бурятия г.Закаменска за 2019 Дело №1-116 [Электронный ресурс] URL.: <http://zakamensky.bur.sudrf.ru/>
6. Приговор Измайловского районного суда г. Москвы от 16.11.2019 по делу № 01-0675/2019 [Электронный ресурс]. – URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/izmajlovskij>.
7. Определение Ленинградского областного суда от 29.06.2019 № 22 - 1261/ 2019 [Электронный ресурс] URL., <http://oblsud.lo.sudrf.ru/>
8. Приговор Кировского районного суда Санкт-Петербурга Дело №

1-578 01 октября 2020 года [Электронный ресурс] URL., <https://sudpraktika.ru/precedent/551710.html>

9. Дело № 1-119/2019 // Решение Центрального районного суда г. Новосибирска [Электронный ресурс]. – URL: <http://centralny.nsk.sudrf.ru/>

10. Дело № 1-119/2019 // Решение Центрального районного суда г. Новосибирска [Электронный ресурс]. – URL: <http://centralny.nsk.sudrf.ru/>

11. Свердловский районный суд г. Белгорода Уголовное дело № 8 – 201 / 2019 [Электронный ресурс] Режим доступа. URL: <http://sverdlovsky.blg.sudrf.ru/>

12. Решение Рыбинского городского суда Ярославской области от 10.05.2018 по делу № 2-205/2018 [Электронный ресурс]. – URL: <http://rybinskygor.jrs.sudrf.ru/>

13. Приговор Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 01.12.2019 по делу № 1-267/2019 [Электронный ресурс]. – URL: <http://leninsky.nnov.sudrf.ru/>

14. Приговор Канашского районного суда Чувашской Республики от 03.03.2015 [Электронный ресурс] URL., <http://kanashsky.chv.sudrf.ru/>

Литература

15. Агильдин, В.В. Уголовное право. Особенная часть. Учебное пособие. - М.: Инфра-М. 2018. 162 с.

16. Актуальные проблемы Особенной части уголовного права. Учебник. / под ред. Подройкина И. А., Улезько С. И. М.: Проспект. 2020. 768 с.

17. Актуальные проблемы уголовного права. Часть Особенная. Учебник. / под ред. Иногамова-Хегай Л. В. - М.: Проспект. 2019. 240 с.

18. Андреева, Л.А. Рогачевский, Л.А. Расследование убийств и тяжких телесных повреждений, совершенных в состоянии сильного душевного волнения. М., 2019. 387 с.

19. Комарова, Д.В. Понятие и виды аффекта / Д.В. Комарова // Современные проблемы права, экономики и управления. – 2021. – № 1 (4). – С. 80–84.
20. Носачев, Г. Н. Психология и психопатология познавательной деятельности (основные симптомы и синдромы): Учебное пособие / Носачев Г.Н., Носачев И.Г. – М.: Форум, НИЦ ИНФРА-М, 2021. – 240 с.
21. Антонов, В.Ф. Некоторые вопросы квалификации убийств // Журнал российского права. 2018. № 12. С. 219-222
22. Бабичев, А.Г. Анализ уголовного законодательства об убийстве, совершенном в состоянии аффекта // Евразийский юридический журнал. 2017. № 8. С. 199-202
23. Бабичев, А.Г. Наказание в отечественном уголовном праве за убийство, совершенное в состоянии аффекта / Евразийский юридический журнал. 2018. № 1. С. 162-164
24. Барышева, В. Уголовно-правовое значение «аномального аффекта» // Законность. 2019. № 12. С. 35-36.
25. Боровиков, В.Б. Уголовное право. Общая и особенная части. Практикум. Учебное пособие. М.: Юрайт. 2019. 376 с. [Электронный ресурс] URL: <https://urait.ru/bcode/468419> (дата обращения: 21.04.2022).
26. Бородин, С.В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву. М., 2017. 547 с.
27. Бугаев В.А., Особенности квалификации убийства в состоянии аффекта // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2018. Т. 4 (70). № 1. С. 213–216.
28. Владимиров, В. Сильное душевное волнение как обстоятельство, смягчающее ответственность // Социалистическая законность 1957. № 8 С. 26-28
29. Голубовский, В.Ю. Уголовное право России. Общая и Особенная части. Учебник. М.: Проспект. 2020. 736 с.
30. Загородников, Н.И. Курс криминалистики. М., 2016. 845 с.

31. Квитко, Е.А. Аффект и его уголовно-правовое значение: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. -СПб., 2020. – 21 с.
32. Коломина, А.В., Комарова Л.К. Презумпция аффекта в праве // Юридическая техника. 2010. № 4. С. 259-261.
33. Кондрашова, Т.А. Субъективная сторона преступления. Т. 2 // Уголовное право. Пределы и виды дифференциации уголовной ответственности. Екатеринбург, 2016. 301 с.
34. Кондрашова, Т.В. Проблемы уголовной ответственности за преступления против жизни, здоровья, половой свободы и половой неприкосновенности. Екатеринбург, 2016. 598 с.
35. Кострова Т.А., Виды и значение аффекта в уголовном праве // Актуальные исследования. 2020. №1(4). С. 26-27
36. Красиков, А.Н. Преступления против личности Саратов, 2009. 502 с.
37. Красиков, А.Н. Уголовно-правовая охрана прав и свобод человека в России. С., 2018. 652 с.
38. Курс уголовного права. Общая часть. Том 1: Учение о преступлении / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. М., 2018. 508 с.
39. Лебедев, В.Н. Комментарий к уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Отв. ред. В.М. Лебедев. М., 2018. 698 с.
40. Мерзлякова В.А., Некоторые проблемы квалификации убийства, совершенного в состоянии аффекта // Образования и право. 2020. №2. С. 273-276
41. Минниханова Л.И., Шагеева Р.М. Проблемы квалификации убийства, совершенного в состоянии аффекта // Juvenis scientia. 2019. №3. С. 40-42
42. Мясников, О.А. О смягчающих наказание обстоятельствах, не указанных в законе // Российская юстиция. 2018. №4. С. 51-56
43. Наумов, А.В. Российское уголовное право. Общая часть. М., 2018. 354 с.

44. Подольный, Н.А. Понятие «аффект» в уголовном праве // Государство и право. - 2003. - № 4. С. 62-65
45. Психологический словарь / Под ред. М.И. Зарницкого. М., 2017. С. 32.
46. Сидоров, Б.В. Аффект. Его уголовно-правовое и криминологическое значение. М., 2019. 498 с.
47. Ситковская, О.Д. Судебно-психологическая экспертиза аффекта. М., 2017. 96 с.
48. Спасенников, Б.А. Аффект и уголовная ответственность // Закон и право. 2017. С. 23-26
49. Ткаченко В.И. Квалификация убийства и причинение тяжких последствий, совершенных в состоянии сильного душевного волнения // Вопросы криминалистики. 1967. №12. 129 с.
50. Ткаченко, В.И. Ответственность за преступления против жизни и здоровья, совершенные в состоянии аффекта // Законность, 2018. №7. С.15-19
51. Уголовное право Российской Федерации. Практикум. Особенная часть. / под ред. Рарог А. И. М.: Проспект. 2018. 336 с.
52. Уголовное право Российской Федерации: Особенная часть: Учебник / Под ред. проф. Л.В. Иногамовой – Хегай. М.:, 2019. 598 с.
53. Уголовное право. Особенная часть. Учебник. / под ред. Бастрыкин А.И. - М.: Проспект. 2017. 432 с.
54. Чернова, Н.А. Актуальные проблемы понимания аффекта // Приволжский научный вестник. 2022. №6-2. С. 66-69
55. Чернова, Н.А. О разграничении и конкуренции аффекта и превышения пределов необходимой обороны для целей квалификации убийств // Право: история, теория, практика: материалы III междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, июль 2022 г.).СПб.: Свое издательство, 2022.297 с.
56. Чечель, Г.И. Избранные труды по уголовному праву и

криминологии. - Ставрополь: Сервисшкола, 2006. 209 с.

57. Элоян, С.А. Проблемы квалификации преступлений, совершаемых в состоянии аффекта // Успехи современного естествознания. 2017. № 8. С. 253-257

58. Юсупов, Р.М. Соотношение аффекта и превышения пределов необходимой обороны // Российская юстиция. 2021. № 5. С. 47-50

59. Workshop for two on general, experimental and applied if psychologists and circle / V.D. Balin, V.K. Gayda, V.K. Gerbachevsky, etc. Under the general editorship of A.A. Krylov, S.A. Manichev. – St. Petersburg: Peter, 2020. – 560 p.