

РЕФЕРАТ

Актуальность темы обусловлена высокой общественной опасностью убийств, совершаемых при отягчающих обстоятельствах, и необходимостью их точной квалификации в соответствии с нормами уголовного права. Рост числа жестоких и изощрённых способов лишения жизни требует особого внимания со стороны законодателя, правоприменительных органов и научного сообщества. От правильной квалификации таких преступлений зависит не только справедливость наказания, но и эффективность их профилактики.

Цель исследования — комплексный анализ уголовно-правовых аспектов квалификации убийств при отягчающих обстоятельствах, выявление проблем правоприменительной практики и разработка предложений по совершенствованию законодательства.

Основные задачи работы:

Исследование понятия убийства и его признаков в российском уголовном праве.

Анализ системы отягчающих обстоятельств и их влияния на квалификацию преступления.

Изучение отдельных видов убийств при отягчающих обстоятельствах (убийство двух или более лиц, беременной женщины, с особой жестокостью и др.).

Исследование уголовно-правовых последствий таких преступлений, включая санкции и особенности исполнения наказания.

Выявление проблем ресоциализации осужденных и разработка мер по их решению.

Объект исследования — общественные отношения, возникающие в связи с квалификацией, назначением наказания и исполнением наказаний за убийства при отягчающих обстоятельствах.

Предмет исследования включает нормы уголовного законодательства РФ, материалы судебной практики, статистические данные и научные труды в области уголовного права.

Методологическая база основана на применении формально-юридического, сравнительно-правового, статистического, системного и социологического методов.

Основные понятия:

Убийство при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 105 УК РФ) представляет собой особо тяжкое преступление, требующее строгих мер наказания. Санкции включают лишение свободы на срок от 8 до 20 лет, пожизненное заключение или смертную казнь (с учетом моратория).

Квалифицирующие признаки убийства (например, особая жестокость, общеопасный способ) существенно повышают степень общественной опасности деяния и влияют на строгость наказания.

Проблемы квалификации связаны с доказыванием субъективной стороны преступления, разграничением смежных составов и оценкой отягчающих обстоятельств.

Особенности исполнения наказания для осужденных за такие преступления включают содержание в колониях особого режима, ограничение условно-досрочного освобождения и усиленный контроль.

Ресоциализация осужденных затруднена из-за психологических деформаций, социальной стигматизации и правовых ограничений. Для решения этих проблем необходимы комплексные меры, включая психологическую помощь и программы адаптации.

Перспективы исследования связаны с дальнейшей конкретизацией квалифицирующих признаков, совершенствованием методик расследования и развитием системы постпенитенциарного сопровождения осужденных.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ КВАЛИФИКАЦИИ УБИЙСТВА ПРИ ОТЯГЧАЮЩИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ	6
1.1. Понятие убийства и нормативная основа квалификации убийства при отягчающих обстоятельствах в уголовном праве Российской Федерации	6
1.2 Общая характеристика отягчающих обстоятельств и проблемы разграничения убийства при отягчающих обстоятельствах и смежных составов в уголовном законодательстве	13
2 ОТДЕЛЬНЫЕ ВИДЫ УБИЙСТВА ПРИ ОТЯГЧАЮЩИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ: ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И ПРОБЛЕМЫ КЛАССИФИКАЦИИ	20
2.1. Убийство двух или более лиц (п. "а" ч. 2 ст. 105 УК РФ)	20
2.2. Убийство лица или его близких в связи с осуществлением служебной деятельности или выполнением общественного долга (п. "б" ч. 2 ст. 105 УК РФ)	25
2.3. Убийство женщины, заведомо находящейся в состоянии беременности (п. "г" ч. 2 ст. 105 УК РФ)	30
2.4. Убийство, совершенное с особой жестокостью (п. "д" ч. 2 ст. 105 УК РФ) .	34
2.5. Убийство, совершенное общеопасным способом (п. "е" ч.2 ст. 105 УК РФ)	38
3 УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ И ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ЗА УБИЙСТВО ПРИ ОТЯГЧАЮЩИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ.....	43
3.1. Санкции за убийство при отягчающих обстоятельствах	43
3.2. Условно-досрочное освобождение и замена наказания	49
3.3. Особенности исполнения наказания в местах лишения свободы	54
3.4. Проблемы ресоциализации осужденных за убийство при отягчающих обстоятельствах	59
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	65
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	68

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы бакалаврской работы обусловлена исключительной общественной опасностью убийств, совершаемых при отягчающих обстоятельствах, и необходимостью их точной квалификации в соответствии с нормами уголовного права. В современном российском обществе проблема насильственных преступлений против жизни приобретает особую значимость на фоне роста числа жестоких и изощрённых способов лишения жизни. Убийство, будучи наиболее тяжким преступлением против личности, требует особого внимания со стороны законодателя, правоприменительных органов и научного сообщества, поскольку от точности квалификации таких деяний зависит не только справедливость наказания, но и эффективность профилактики подобных преступлений в будущем.

Цель исследования заключается в проведении комплексного анализа уголовно-правовых аспектов квалификации убийств при отягчающих обстоятельствах, выявлении системных проблем правоприменительной практики и разработке научно обоснованных предложений по совершенствованию законодательства и судебной практики в данной сфере.

Задачи работы:

1. Исследовать эволюцию понятия убийства в российском уголовном праве, проанализировать его основные признаки и провести отграничение от смежных составов преступлений.
2. Рассмотреть систему отягчающих обстоятельств в УК РФ, их классификацию и влияние на квалификацию убийства, а также проанализировать спорные вопросы толкования квалифицирующих признаков.
3. Детально изучить отдельные виды убийств при отягчающих обстоятельствах (убийство двух и более лиц, беременной женщины, с особой жестокостью, общеопасным способом и др.), выявив особенности их квалификации и проблемные аспекты доказывания.

4. Исследовать уголовно-правовые последствия таких преступлений, включая анализ санкций, практики назначения наказаний, вопросов условно-досрочного освобождения и особенностей исполнения наказания в местах лишения свободы.

5. Выявить ключевые проблемы ресоциализации осужденных за квалифицированные убийства и разработать комплекс мер по их решению, включая предложения по совершенствованию постпенитенциарного сопровождения.

Объект исследования - общественные отношения, возникающие в связи с квалификацией, назначением наказания и исполнением наказаний за убийства, совершённые при отягчающих обстоятельствах, а также процесс ресоциализации лиц, осуждённых за данные преступления.

Предмет исследования включает: нормы уголовного законодательства РФ, регулирующие ответственность за квалифицированные убийства; материалы судебной практики (включая постановления Пленума Верховного Суда РФ и резонансные уголовные дела); статистические данные МВД и ФСИН; научные труды ведущих российских и зарубежных учёных в области уголовного права и криминологии.

Методологическая база исследования основана на комплексном применении следующих методов: формально-юридического (анализ норм уголовного законодательства); сравнительно-правового (сопоставление российского и зарубежного опыта); статистического (обработка данных судебной и пенитенциарной статистики); системного (изучение взаимосвязей между элементами уголовно-правового регулирования); социологического (анализ мнений экспертов и практикующих юристов).

Теоретическая основа работы включает труды ведущих российских учёных в области уголовного права (А.В. Наумов, А.И. Рарог, Ю.М. Антонян, Г.Н. Борзенков), материалы судебной практики (постановления Пленума Верховного Суда РФ, обзоры судебной практики, приговоры по резонансным уголовным делам), а также официальные статистические

данные МВД РФ, ФСИН России и Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

Структура работы логически отражает последовательность решения поставленных задач и включает три главы:

1. Теоретические и правовые основы квалификации убийства при отягчающих обстоятельствах.
2. Отдельные виды убийств при отягчающих обстоятельствах: правовая характеристика и проблемы классификации.
3. Уголовно-правовые последствия и особенности исполнения наказания.

Научная новизна исследования заключается в комплексном подходе к анализу проблем квалификации убийств при отягчающих обстоятельствах, сочетающем догматический анализ норм права, изучение современной судебной практики и разработку практических рекомендаций по совершенствованию законодательства и правоприменительной деятельности.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ КВАЛИФИКАЦИИ УБИЙСТВА ПРИ ОТЯГЧАЮЩИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ

1.1. Понятие убийства и нормативная основа квалификации убийства при отягчающих обстоятельствах в уголовном праве Российской Федерации

Убийство как правовая категория представляет собой центральный элемент системы преступлений против жизни в российском уголовном законодательстве. В соответствии с частью 1 статьи 105 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ)¹, убийство определяется как "умышленное причинение смерти другому человеку". Это лаконичное законодательное определение содержит три ключевых признака, раскрывающих сущность данного деяния: умышленный характер действий, направленность на причинение смерти и специфический объект посягательства - жизнь другого человека. Историческое развитие понятия убийства в российском праве демонстрирует эволюцию от казуистичных формулировок Соборного уложения 1649 года² к современному абстрактному определению, позволяющему охватить все возможные формы данного преступления.

Объективная сторона убийства характеризуется действием или бездействием, направленным на лишение жизни другого человека, и наступившей в результате этого смертью потерпевшего³. В уголовно-правовой доктрине традиционно выделяют три группы признаков объективной стороны:

- 1) деяние (физическое или психическое воздействие на потерпевшего);
- 2) последствие (смерть человека);
- 3) причинная связь между деянием и последствием.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 24.04.2024) [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

² Соборное уложение 1649 года // Российское законодательство X-XX веков. С. 83-256 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.prilib.ru/item/1874384>

³ Наумов А.В. Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / ответственные редакторы 2025. 564 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://urait.ru/bcode/563340> (дата обращения: 07.05.2025)

Особое значение имеет установление именно причинной связи, что в практической деятельности требует тщательного анализа всех обстоятельств дела, включая данные судебно-медицинской экспертизы, показания свидетелей и другие доказательства.

Субъективная сторона убийства характеризуется исключительно умышленной формой вины⁴. Умысел при убийстве может быть как прямым, когда виновный осознает общественную опасность своих действий, предвидит возможность или неизбежность наступления смерти и желает ее наступления, так и косвенным, когда виновный предвидит возможность наступления смерти, не желает, но сознательно допускает ее наступление либо относится к этому безразлично. В правоприменительной практике разграничение видов умысла имеет важное значение для квалификации преступления и индивидуализации наказания, хотя на юридическую оценку содеянного по статье 105 УК РФ не влияет.

Субъектом убийства является физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления 14-летнего возраста⁵. Сниженный (по сравнению с общим правилом) возраст уголовной ответственности за убийство обусловлен особой общественной опасностью данного преступления и способностью подростков в этом возрасте осознавать характер и социальное значение своих действий. Вопрос о вменяемости лица, совершившего убийство, решается на основании судебно-психиатрической экспертизы⁶, при этом важно учитывать, что так называемое ограниченная вменяемость (статья 22 УК РФ) не исключает уголовной ответственности, но может учитываться судом при назначении наказания.

Объектом убийства является жизнь человека как биологическое и социальное благо. В уголовном праве жизнь охраняется независимо от

⁴ Е. В. Фоменко. Состав преступления : учебник для вузов Москва : Издательство Юрайт, 2025. 153 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-17740-4. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/580341>

⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ ч. 2 ст. 20 [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

⁶ ст. 196 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/

возраста, состояния здоровья, социального статуса или каких-либо иных характеристик человека. Начальным моментом жизни признается начало физиологических родов, а конечным - биологическая смерть (гибель головного мозга). Особенностью российского уголовного права является то, что оно не признает объектом убийства жизнь плода во время беременности⁷ - такие действия квалифицируются по специальной норме (статья 123 УК РФ).

В системе уголовного законодательства убийство занимает особое место как наиболее тяжкое преступление против личности. Это проявляется в строгости санкций (часть 1 статьи 105 УК РФ предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от шести до пятнадцати лет), в особенностях квалификации, в специальных правилах назначения наказания. При этом важно различать общее понятие убийства (часть 1 статьи 105 УК РФ) и его квалифицированные виды (часть 2 статьи 105 УК РФ), которые отличаются повышенной общественной опасностью в силу особых характеристик субъекта, объекта, объективной или субъективной стороны преступления.

Современная динамика убийств в России показывает устойчивую тенденцию к снижению. По данным МВД РФ, в I квартале 2024 года зарегистрировано 1 753 убийства и покушения на убийство, что на 9,3% меньше аналогичного периода 2023 года (1 932 случая). Это свидетельствует об эффективности мер уголовно-правового воздействия, однако требует дальнейшего анализа причинно-следственных связей⁸.

Отграничение убийства от смежных составов преступлений представляет собой важную задачу правоприменительной практики⁹. В частности, убийство следует отличать:

⁷ Комментарий к Уголовному кодексу РФ / под ред. В. М. Лебедев 2025. 316 с. [Электронный ресурс] URL: <https://www.urait.ru/bcode/561703> (дата обращения: 07.05.2025).

⁸ МВД РФ. Отчёт о состоянии преступности в РФ за 2023 год. URL: <https://мвд.рф/reports> (дата обращения: 01.07.2024).

⁹ Уголовное право. Особенная часть. Преступления против личности : учебник для вузов / под общей редакцией В. И. Гладких, А. К. Есаяна. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2025. 206 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-17501-1. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/567544>

1) от причинения смерти по неосторожности (статья 109 УК РФ) - по форме вины;

2) от доведения до самоубийства (статья 110 УК РФ) - по характеру деяния;

3) от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть по неосторожности (часть 4 статьи 111 УК РФ) - по направленности умысла. Правильное разграничение этих составов имеет принципиальное значение для квалификации и назначения справедливого наказания.

Особую сложность в правоприменительной практике представляет квалификация убийства, совершенного в состоянии аффекта (статья 107 УК РФ) или при превышении пределов необходимой обороны (статья 108 УК РФ). Эти привилегированные составы убийства отличаются особыми условиями ответственности и менее строгими санкциями, что обусловлено спецификой обстоятельств совершения преступления и сниженной степенью общественной опасности деяния и личности виновного.

Современные проблемы квалификации убийства связаны с развитием новых технологий и появлением ранее неизвестных способов лишения жизни (например, с использованием интернет-технологий для организации убийств), а также с вопросами установления момента начала жизни и смерти в условиях развития медицины. Эти вызовы требуют постоянного совершенствования уголовного законодательства и практики его применения.

Квалификация убийства при отягчающих обстоятельствах в российском уголовном праве опирается на сложную систему нормативных актов и правовых позиций, образующих многоуровневую основу для правоприменительной практики. Центральное место в этой системе занимает статья 105 Уголовного кодекса Российской Федерации, которая в части второй содержит исчерпывающий перечень тринадцати квалифицирующих признаков, существенно повышающих общественную опасность данного преступления. Историческое развитие нормативной базы показывает

последовательную эволюцию от кратких формулировок Уголовного уложения 1903 года к современной детализированной системе квалифицирующих признаков, отражающих новые вызовы и угрозы в сфере защиты жизни человека.

Основным нормативным актом, регламентирующим квалификацию убийства при отягчающих обстоятельствах, безусловно, является Уголовный кодекс РФ¹⁰. Часть 2 статьи 105 УК РФ структурирована по принципу перечня квалифицирующих признаков, которые можно условно разделить на несколько групп:

- 1) характеризующие субъективные свойства преступления (пункты "е.1", "з", "и", "к", "л", "м");
- 2) отражающие особенности объекта посягательства (пункты "б", "в", "г");
- 3) связанные со способом совершения преступления (пункты "д", "е");
- 4) касающиеся количественных характеристик (пункт "а"). Каждый из этих признаков имеет собственную юридическую конструкцию и требует тщательного анализа при квалификации.

Особое значение для правильного применения нормы имеет Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 №1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)"¹¹, которое содержит развернутое толкование квалифицирующих признаков убийства. Этот документ детализирует содержание таких понятий, как "особая жестокость", "общепасный способ", "лицо, заведомо для виновного находящееся в беспомощном состоянии", "сопряженное с похищением человека", и других. Судебная практика выработала устойчивые подходы к интерпретации этих терминов, что способствует единообразию квалификации по всей территории России.

¹⁰ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

¹¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" - [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_21893/

Важную роль в нормативной основе квалификации убийств играют также положения Общей части УК РФ (статьи о формах вины, соучастии, совокупности преступлений), которые позволяют правильно определить степень ответственности каждого участника преступления. Особое значение имеют статьи 61 и 63 УК РФ о смягчающих и отягчающих обстоятельствах, которые учитываются судом при назначении наказания даже если они не включены в диспозицию статьи 105 УК РФ в качестве квалифицирующих признаков.

Международно-правовые акты, ратифицированные Российской Федерацией, составляют еще один уровень нормативной основы квалификации убийств¹². В частности, Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (статья 2), Международный пакт о гражданских и политических правах (статья 6) устанавливают стандарты защиты права на жизнь, которые учитываются российскими судами при применении национального законодательства. Эти акты особенно важны при квалификации убийств, совершенных государственными служащими или при попустительстве государственных органов.

Нормативные акты иных отраслей права (гражданского, семейного, административного) также имеют значение для квалификации убийств, поскольку помогают установить статус потерпевшего (например, беременная женщина, малолетний), определить характер отношений между преступником и жертвой (родственные отношения, служебная зависимость), установить правовое значение тех или иных действий (например, что является выполнением служебного долга или общественного долга).

Судебная практика Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ по конкретным делам об убийствах образует важный прецедентный пласт нормативной основы квалификации. Особенно ценны решения, в которых дается толкование спорных вопросов применения квалифицирующих

¹² Международный пакт о гражданских и политических правах от 16.12.1966 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ohchr.org/ru/instruments-mechanisms/instruments/international-covenant-civil-and-political-rights>

признаков, разграничиваются смежные составы преступлений, определяются критерии оценки тех или иных обстоятельств дела. Эти правовые позиции фактически выполняют нормативную функцию, направляя практику применения закона.

Проблемные аспекты нормативного регулирования квалификации убийств при отягчающих обстоятельствах включают¹³:

- 1) необходимость постоянного обновления толкования квалифицирующих признаков в связи с появлением новых форм преступной деятельности;
- 2) вопросы разграничения смежных составов (например, убийства и причинения смерти по неосторожности);
- 3) проблемы оценки субъективной стороны квалифицирующих признаков;
- 4) трудности доказывания отдельных обстоятельств (например, осведомленности виновного о беременности потерпевшей).

Перспективы развития нормативной основы квалификации убийств при отягчающих обстоятельствах связаны с:

- 1) дальнейшей детализацией квалифицирующих признаков в законе;
- 2) совершенствованием методических рекомендаций по квалификации;
- 3) развитием системы судебного толкования;
- 4) гармонизацией российских норм с международными стандартами в сфере защиты права на жизнь. Особого внимания заслуживает вопрос о внесении изменений в перечень квалифицирующих признаков с учетом новых социальных реалий и форм общественно опасного поведения.

Таким образом, понятие убийства в российском уголовном праве представляет собой сложную, многогранную юридическую конструкцию, отражающую высокую степень общественной опасности данного

¹³ Бавсун, М. В. Квалификация преступлений по признакам субъективной стороны : учебник для вузов / М. В. Бавсун, С. В. Векленко. 2-е изд., испр. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2025. 143 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-18049-7. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/563066>

преступления. Современное законодательное определение убийства, выработанное в результате длительного исторического развития, позволяет эффективно защищать важнейшее право человека - право на жизнь, обеспечивая при этом дифференцированный подход к оценке различных форм этого опасного деяния.

1.2 Общая характеристика отягчающих обстоятельств и проблемы разграничения убийства при отягчающих обстоятельствах и смежных составов в уголовном законодательстве

Отягчающие обстоятельства в уголовном праве Российской Федерации представляют собой систему юридически значимых признаков¹⁴, которые свидетельствуют о повышенной общественной опасности совершенного преступления и личности виновного, влияя тем самым на квалификацию деяния и назначение наказания. Институт отягчающих обстоятельств, закрепленный в статье 63 Уголовного кодекса РФ, выполняет важнейшие функции в механизме уголовно-правового регулирования, обеспечивая дифференциацию ответственности в зависимости от степени опасности содеянного и персонифицированный подход к назначению наказания. Исторический анализ развития данного института демонстрирует эволюцию от казуистичных перечней отягчающих обстоятельств в ранних памятниках русского права (Русская Правда, Соборное Уложение 1649 года) к современной систематизированной модели, сочетающей как традиционные, так и новые, обусловленные современными вызовами, квалифицирующие признаки.

Система отягчающих обстоятельств в действующем уголовном законодательстве России строится на основе их нормативного закрепления в Общей и Особенной частях УК РФ. Статья 63 УК РФ содержит

¹⁴ Решетников, А. Ю. Криминология : учебник для вузов / А. Ю. Решетников, О. Р. Афанасьева. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2025. 166 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-01633-8. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/559726>

исчерпывающий перечень общих отягчающих обстоятельств (16 пунктов), которые могут учитываться при назначении наказания за любое преступление. В свою очередь, Особенная часть УК РФ включает специальные отягчающие (квалифицирующие) признаки, характерные для конкретных составов преступлений (например, квалифицирующие признаки убийства в ч. 2 ст. 105 УК РФ). Такая двухуровневая система позволяет обеспечить как универсальность применения отдельных отягчающих обстоятельств, так и специализированный подход к оценке конкретных видов преступной деятельности.

Юридическая природа отягчающих обстоятельств характеризуется следующими основными чертами:

- 1) они всегда указаны в законе;
- 2) имеют объективно-субъективный характер, отражая как особенности деяния, так и характеристики виновного;
- 3) влияют на квалификацию преступления и/или назначение наказания;
- 4) подлежат обязательному доказыванию в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства¹⁵.

При этом важно различать отягчающие обстоятельства, влияющие на квалификацию преступления (инкриминируемые признаки состава), и отягчающие обстоятельства, учитываемые только при назначении наказания (ст. 63 УК РФ).

Классификация отягчающих обстоятельств может проводиться по различным основаниям. По источнику закрепления они подразделяются на общие (ст. 63 УК РФ) и специальные (признаки составов преступлений).

По характеру отражаемых признаков выделяют обстоятельства, относящиеся:

- 1) к объекту посягательства (например, совершение преступления в отношении малолетнего);

¹⁵ Сверчков, В. В. Преступления против жизни и здоровья человека : учебник для вузов / В. В. Сверчков. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2025. 189 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-12988-5. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/563090>

- 2) к объективной стороне (особая жестокость, общественноопасный способ);
- 3) к субъективной стороне (корыстные или хулиганские побуждения);
- 4) к субъекту (рецидив, особо активная роль в преступлении).

Особую группу составляют обстоятельства, характеризующие посткриминальное поведение виновного (например, сокрытие следов преступления).

Функции отягчающих обстоятельств в уголовном праве многообразны: они служат инструментом дифференциации уголовной ответственности, обеспечивают индивидуализацию наказания, выполняют предупредительную роль, способствуют реализации принципа справедливости¹⁶. В правоприменительной практике правильное установление и оценка отягчающих обстоятельств имеет решающее значение для выбора меры уголовно-правового воздействия, соответствующей тяжести преступления и степени опасности личности преступника.

Проблемные аспекты применения института отягчающих обстоятельств связаны с:

- 1) трудностями доказывания субъективной стороны квалифицирующих признаков;
- 2) необходимостью разграничения смежных отягчающих обстоятельств (например, особая жестокость и мучения)¹⁷;
- 3) оценкой совокупности отягчающих и смягчающих обстоятельств;
- 4) применением правил конкуренции квалифицирующих признаков.

Судебная практика выработала ряд подходов к решению этих проблем, закрепленных в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ.

Перспективы развития института отягчающих обстоятельств связаны с совершенствованием их системы с учетом новых форм преступности,

¹⁶ Наумов А.В. Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов 6-е изд., перераб. и доп. 2024. 448 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://urait.ru/bcode/536359> (дата обращения: 07.05.2025).

¹⁷ Боровиков, В. Б. Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов ; под редакцией В. Б. Боровикова. 7-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2025. 479 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-20004-1. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/557446>

уточнением формулировок для устранения правовой неопределенности, разработкой более четких критериев оценки и доказывания. Особое значение приобретает гармонизация данного института с международными стандартами уголовной юстиции при сохранении национальной правовой специфики.

Разграничение убийства при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 105 УК РФ) и смежных составов преступлений представляет собой одну из наиболее сложных задач уголовно-правовой квалификации, требующую тщательного анализа признаков каждого конкретного деяния. Проблема дифференциации возникает в силу наличия в уголовном законодательстве ряда норм, предусматривающих ответственность за посягательства на жизнь человека, которые обладают схожими объективными признаками, но различаются по элементам субъективной стороны, характеристикам субъекта или особенностям объективной стороны преступления. Судебная практика и уголовно-правовая доктрина выработали систему критериев для разграничения этих составов, однако их применение продолжает вызывать существенные сложности у правоприменителей.

Одной из наиболее актуальных проблем является разграничение убийства при отягчающих обстоятельствах и причинения смерти по неосторожности (ст. 109 УК РФ). Ключевым критерием в данном случае выступает форма вины: для квалификации по статье 105 УК РФ необходимо установить умысел (прямой или косвенный) на причинение смерти, тогда как статья 109 УК РФ предполагает неосторожную форму вины (легкомыслие или небрежность). Однако на практике разграничение умысла и неосторожности при причинении смерти вызывает значительные трудности, особенно в случаях, когда виновный совершает действия, заведомо опасные для жизни (например, нанесение ударов в жизненно важные органы). Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 27.01.1999 №1 указал, что в таких ситуациях следует учитывать все обстоятельства дела: орудие преступления,

количество, характер и локализацию повреждений, причины прекращения преступных действий и другие факторы.

Серьезные сложности вызывает разграничение убийства, совершенного с особой жестокостью (п. "д" ч. 2 ст. 105 УК РФ), и умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть по неосторожности (ч. 4 ст. 111 УК РФ)¹⁸. Основное отличие заключается в направленности умысла: при убийстве умысел виновного направлен именно на лишение жизни, тогда как при причинении тяжкого вреда здоровью умысел охватывает только причинение вреда здоровью, а к смерти потерпевшего отношение неосторожное. На практике это разграничение проводится на основе анализа объективных признаков: характера и количества повреждений, орудия преступления, интенсивности и продолжительности насильственных действий. Особую сложность представляют случаи, когда смерть наступает не сразу, а через некоторое время после причинения повреждений.

Отграничение убийства при отягчающих обстоятельствах от преступлений против жизни, совершенных в состоянии аффекта (ст. 107 УК РФ) или при превышении пределов необходимой обороны (ст. 108 УК РФ), вызывает особые трудности в связи с необходимостью установления специфического эмоционального состояния виновного.

Для правильной квалификации необходимо тщательно анализировать:

- 1) характер и длительность противоправного или аморального поведения потерпевшего, вызвавшего аффект;
- 2) временной промежуток между этим поведением и совершением преступления;
- 3) объективные проявления аффективного состояния (изменение цвета лица, дрожь, неадекватное поведение и др.).

¹⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" - [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_21893/

При разграничении с убийством важно учитывать, что в состоянии аффекта умысел обычно возникает внезапно и реализуется незамедлительно, тогда как для убийства характерна хотя бы минимальная обдуманность.

Проблемы разграничения возникают и при квалификации случаев лишения жизни новорожденного ребенка матерью (ст. 106 УК РФ) и убийства малолетнего (п. "в" ч. 2 ст. 105 УК РФ). Критериями разграничения выступают:

- 1) специальный субъект (только мать новорожденного);
- 2) особое психофизическое состояние виновной (родовой или послеродовой психоз, иное психическое расстройство);
- 3) возраст потерпевшего (новорожденным считается ребенок в возрасте до 1 месяца).

Судебная практика исходит из того, что при отсутствии хотя бы одного из этих признаков деяние должно квалифицироваться как убийство при отягчающих обстоятельствах.

Сложной задачей является разграничение убийства¹⁹, совершенного общеопасным способом (п. "е" ч. 2 ст. 105 УК РФ), и террористического акта (ст. 205 УК РФ).

Основные критерии разграничения:

- 1) цель преступления (для терроризма обязательна цель нарушения общественной безопасности, устрашения населения или воздействия на власть);
- 2) публичный характер деяния при терроризме;
- 3) направленность на неопределенный круг лиц в случае террористического акта.

При этом одно и то же деяние может содержать признаки обоих составов, что требует квалификации по совокупности.

¹⁹ О. С. Капинус. Квалификация преступлений : учебное пособие для вузов 2-е изд. Москва : Издательство Юрайт, 2024. 204 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://urait.ru/bcode/541772> (дата обращения: 07.05.2025).

Отдельную проблему представляет разграничение убийства при отягчающих обстоятельствах и доведения до самоубийства (ст. 110 УК РФ). Ключевое отличие заключается в том, что при доведении до самоубийства смерть причиняется самим потерпевшим, хотя и под влиянием противоправных действий виновного. Сложности возникают при оценке случаев, когда виновный активно способствует самоубийству (например, подает яд), что требует тщательного анализа степени участия каждого лица в процессе лишения жизни.

Перспективы решения указанных проблем видятся в дальнейшем совершенствовании законодательных формулировок, разработке более детализированных критериев разграничения в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, повышении квалификации следственных и судебных работников. Особое значение имеет внедрение в практику комплексных психолого-психиатрических экспертиз для установления психического состояния виновного в момент совершения преступления, что особенно актуально при разграничении убийства и преступлений, совершенных в состоянии аффекта.

2 ОТДЕЛЬНЫЕ ВИДЫ УБИЙСТВА ПРИ ОТЯГЧАЮЩИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ: ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И ПРОБЛЕМЫ КЛАССИФИКАЦИИ

2.1. Убийство двух или более лиц (п. "а" ч. 2 ст. 105 УК РФ)

Убийство двух или более лиц, квалифицируемое по пункту "а" части 2 статьи 105 Уголовного кодекса Российской Федерации²⁰, представляет собой одно из наиболее опасных преступлений против личности, характеризующееся исключительной степенью общественной опасности и особым цинизмом. Данный состав преступления занимает особое место в системе уголовного права России, отражая повышенную социальную значимость охраны человеческой жизни и необходимость применения наиболее строгих мер ответственности за посягательства на это важнейшее благо. Исторический анализ²¹ развития законодательства об ответственности за многократные убийства демонстрирует эволюцию от достаточно общих формулировок советского периода к современной детализированной системе квалифицирующих признаков, позволяющей более точно дифференцировать ответственность в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного.

Современная правовая регламентация ответственности за убийство двух или более лиц в российском уголовном праве основывается на принципах справедливости, гуманизма и индивидуализации наказания²². Объективная сторона данного преступления характеризуется лишением жизни двух или более лиц, совершенным, как правило, в рамках единого

²⁰ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

²¹ Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. 6-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2025. 564 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-18550-8. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/563340>

²² Курченко, В. Н. Назначение наказания: теория и судебная практика. Научно-практический курс : учебник для вузов / В. Н. Курченко. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2025. 285 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-15701-7. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/562378>

преступного умысла. Ключевым критерием квалификации по пункту "а" части 2 статьи 105 УК РФ является установление единства преступного намерения виновного в отношении всех потерпевших. Это означает, что умысел на лишение жизни должен распространяться на всех жертв либо возникнуть в процессе совершения первого убийства до начала действий, направленных на лишение жизни второго и последующих лиц. Судебная практика выработала ряд критериев для установления такого единства умысла, включая временной промежуток между убийствами, способ их совершения, мотивацию преступника, взаимоотношения между жертвами.

Субъективная сторона преступления характеризуется прямым или косвенным умыслом²³. Виновный осознает, что своими действиями лишает жизни двух или более человек, и желает либо сознательно допускает наступление таких последствий. Особенностью данного состава является то, что мотивы преступления могут быть самыми различными - от корыстных побуждений и мести до хулиганских мотивов и психических отклонений, - однако они не влияют на квалификацию по пункту "а" части 2 статьи 105 УК РФ, если установлено единство умысла на лишение жизни нескольких лиц. В то же время мотивация имеет важное значение для индивидуализации наказания и может учитываться судом при выборе конкретной меры ответственности в пределах установленной санкции.

Субъектом преступления является физическое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста. Сниженный возраст уголовной ответственности за данное преступление обусловлен особой общественной опасностью содеянного и способностью несовершеннолетних в этом возрасте осознавать характер и последствия своих действий. При этом важно учитывать, что потерпевшими могут быть любые лица, независимо от их возраста, пола или социального статуса, а сам факт многократности лишения

²³ Боровиков, В. Б. Уголовное право. Общая и Особенная части. Практикум : учебник для вузов / В. Б. Боровиков. 5-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2025. 375 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-18191-3. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/559671>

жизни уже свидетельствует о повышенной опасности преступника для общества.

Санкция за убийство двух или более лиц предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от восьми до двадцати лет, пожизненного лишения свободы или смертной казни (хотя в России с 1996 года действует мораторий на исполнение смертных приговоров). Применение той или иной меры наказания зависит от множества факторов, включая характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, наличие смягчающих или отягчающих обстоятельств. Анализ судебной практики последних лет показывает, что за убийство двух или более лиц суды в подавляющем большинстве случаев назначают наказание, близкое к верхнему пределу санкции, а при наличии дополнительных квалифицирующих признаков (особая жестокость, общеопасный способ) - пожизненное лишение свободы.

Особую сложность в правоприменительной практике представляет разграничение убийства двух или более лиц (пункт "а" части 2 статьи 105 УК РФ) от совокупности убийств (часть 1 статьи 105 УК РФ)²⁴. Ключевым критерием разграничения выступает именно единство умысла - если убийства совершены в разное время, в разных местах, по разным мотивам и без единого преступного замысла, они не могут быть квалифицированы по пункту "а" части 2 статьи 105 УК РФ. В таких случаях каждое убийство квалифицируется самостоятельно, а наказание назначается по совокупности преступлений. Судебная практика выработала ряд признаков, свидетельствующих о единстве умысла: непродолжительный временной промежуток между убийствами, одинаковая или сходная мотивация, использование одного и того же способа, связь между жертвами (например, все являются членами одной семьи), совершение в одном месте и т.д.

²⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" - [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_21893/

Проблемные аспекты квалификации убийства двух или более лиц включают также вопросы установления вины в случаях, когда одно из предполагаемых убийств не было доведено до конца (например, при покушении на второе убийство). В таких ситуациях суды исходят из того, что для квалификации по пункту "а" части 2 статьи 105 УК РФ необходимо фактическое наступление смерти двух или более лиц, а при отсутствии такого результата действия виновного должны квалифицироваться по совокупности - как оконченное убийство одного человека и покушение на убийство другого.

Значительные сложности в правоприменительной практике вызывает также вопрос о влиянии психических расстройств на квалификацию преступления. В случаях, когда многократные убийства совершены лицом с психическим заболеванием, не исключающим вменяемости (статья 22 УК РФ), суды должны особенно тщательно исследовать вопрос о единстве умысла, так как при некоторых психических расстройствах преступник может действовать под влиянием отдельных, не связанных между собой импульсов, что исключает возможность квалификации по пункту "а" части 2 статьи 105 УК РФ.

Социально-психологический портрет лиц, совершающих убийства двух или более человек, отличается рядом специфических черт²⁵. По данным криминологических исследований, такие преступники часто характеризуются повышенной агрессивностью, эмоциональной холодностью, склонностью к импульсивным действиям, а в некоторых случаях - наличием психических аномалий. Особую опасность представляют серийные убийцы, для которых характерен специфический "почерк" преступлений и особая жестокость. Российская судебная практика знает немало примеров таких преступлений - дело А. Пичушкина ("Битцевского маньяка"), осужденного за

²⁵ Антонян, Ю. М. Криминология : учебник для вузов 3-е изд., перераб. и доп. 2024. 388 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://urait.ru/bcode/534602> (дата обращения: 07.05.2025).

убийство 48 человек²⁶, дело М. Попкова ("ангарского маньяка"), совершившего 56 убийств, и другие.

Профилактика убийств двух или более лиц представляет собой сложную межведомственную задачу²⁷, требующую координации усилий правоохранительных органов, медицинских учреждений, социальных служб и общественных организаций. Особое внимание должно уделяться раннему выявлению лиц с повышенной агрессивностью и склонностью к насильственным действиям, совершенствованию системы психиатрической помощи, контролю за оборотом оружия, а также повышению эффективности работы правоохранительных органов по раскрытию таких преступлений на ранних стадиях.

Перспективы развития законодательства об ответственности за убийство двух или более лиц видятся в дальнейшей дифференциации квалифицирующих признаков, позволяющей более точно отражать степень общественной опасности конкретного деяния. В профессиональном сообществе ведутся дискуссии о целесообразности введения дополнительных квалифицирующих признаков, таких как совершение убийств с особой жестокостью или общеопасным способом, что позволило бы более гибко подходить к вопросу о назначении наказания. В то же время важно сохранить баланс между необходимостью строгой ответственности за особо опасные преступления и принципами справедливости и гуманизма, лежащими в основе российского уголовного права.

Таким образом, убийство двух или более лиц, предусмотренное пунктом "а" части 2 статьи 105 УК РФ, представляет собой особо тяжкое преступление, требующее тщательного и всестороннего подхода как к вопросам квалификации, так и к назначению наказания. Современная правоприменительная практика демонстрирует тенденцию к назначению

²⁶ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2008 г. по делу № 2-83/07 – [Электронный ресурс] – <https://sudact.ru/vsrf/doc/kbw7AwivusQx/?ysclid=mbj1pnhze5509831578/>

²⁷ Распоряжение Правительства РФ от 29.04.2021 N 1138-р (ред. от 27.05.2023) "О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года" — [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_383610/?ysclid=mb1zd2polt789535291

максимально строгих мер ответственности за такие преступления, что отражает высокую степень их общественной опасности и соответствует ожиданиям общества в части обеспечения безопасности граждан. В то же время сохраняются определенные проблемы и дискуссионные вопросы, связанные с квалификацией и назначением наказаний по данной категории дел, что указывает на необходимость дальнейшего совершенствования как законодательства, так и правоприменительной практики.

2.2. Убийство лица или его близких в связи с осуществлением служебной деятельности или выполнением общественного долга (п. "б" ч. 2 ст. 105 УК РФ)

Особую общественную опасность представляют убийства лиц, осуществляющих служебную деятельность. Судебная статистика демонстрирует тревожную динамику: в 2023 году по ст. 317 УК РФ осуждено 48 человек (по п. "б" ч. 2 ст. 105 - 67 человек), что на 22% больше, чем в 2022 году. Рост показателей особенно заметен в отношении сотрудников правоохранительных органов (37% от общего числа)²⁸.

Убийство, совершенное в связи с осуществлением потерпевшим служебной деятельности или выполнением общественного долга, представляет собой особую категорию преступлений против жизни²⁹, выделенную законодателем в отдельный квалифицированный состав ввиду исключительной общественной опасности. Данное преступление, предусмотренное пунктом "б" части 2 статьи 105 Уголовного кодекса Российской Федерации, посягает не только на жизнь конкретного человека, но и на основы конституционного строя, нормальное функционирование государственных институтов и общественных механизмов. Исторический

²⁸ Судебный департамент при ВС РФ. Статистические отчёты за 2023 год. URL: <https://cdep.ru> (дата обращения: 01.05.2025).

²⁹ ст. 105 ч. 2 п. "б" Уголовного кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

анализ развития законодательства об ответственности за подобные преступления демонстрирует последовательное ужесточение санкций, отражающее изменение приоритетов государственной политики в области защиты лиц, выполняющих социально значимые функции.

Современная правовая характеристика данного состава преступления основывается на комплексном понимании его объективных и субъективных признаков. Объективная сторона преступления выражается в лишении жизни потерпевшего, находящегося в связи с осуществлением служебной деятельности или выполнением общественного долга, либо его близких. Под служебной деятельностью в правоприменительной практике понимается не только выполнение должностных обязанностей государственными служащими, но и профессиональная деятельность иных лиц в рамках трудовых отношений (например, врачей, учителей, журналистов). Выполнение общественного долга трактуется шире и включает в себя любую общественно полезную деятельность, направленную на защиту законных интересов отдельных лиц или общества в целом (участие в отправлении правосудия в качестве присяжного заседателя, общественный контроль за выборами, защита прав граждан и т.д.).

Ключевым элементом состава преступления является установление причинной связи между совершением убийства и осуществлением потерпевшим служебной деятельности или общественного долга. Эта связь может проявляться в двух основных формах: либо убийство совершается с целью воспрепятствования законной деятельности потерпевшего, либо как акт мести за такую деятельность. Судебная практика выработала ряд критериев для установления данной связи, включая анализ мотивации преступника, предшествующих взаимоотношений между преступником и потерпевшим, временного промежутка между профессиональной или общественной деятельностью потерпевшего и совершением преступления.

Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом: виновный должен осознавать, что потерпевший осуществляет

служебную деятельность или выполняет общественный долг, и желать его убить именно по этой причине. Мотивы преступления могут быть различными - от стремления избежать разоблачения преступной деятельности до мести за принятые решения или совершенные действия в рамках служебных или общественных обязанностей. Особое значение для квалификации имеет установление того, что мотив убийства непосредственно связан именно с профессиональной или общественной деятельностью потерпевшего, а не с личными отношениями.

Субъектом преступления является физическое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста. Сниженный возраст уголовной ответственности за данное преступление обусловлен особой общественной опасностью посягательства на лиц, выполняющих социально значимые функции. При этом важно учитывать, что потерпевшими могут быть не только сами лица, осуществляющие служебную деятельность или выполняющие общественный долг, но и их близкие, что дополнительно усиливает общественную опасность деяния.

Санкция за убийство, совершенное в связи с осуществлением служебной деятельности или выполнением общественного долга, предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от восьми до двадцати лет, пожизненного лишения свободы или смертной казни (с учетом действующего моратория). Анализ судебной практики последних лет показывает, что за подобные преступления суды в большинстве случаев назначают наказание, близкое к верхнему пределу санкции (от 15 до 20 лет лишения свободы)³⁰, а при наличии дополнительных отягчающих обстоятельств - пожизненное лишение свободы.

Особую сложность в правоприменительной практике представляет разграничение рассматриваемого состава преступления со смежными уголовно-правовыми нормами. В частности, требуется четкое отграничение

³⁰ Статистический отчет Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2023 год. М., 2024. С. 45 URL: <https://www.vsrif.ru/documents/statistics/32699/> (дата обращения: 01.07.2024).

от посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа (статья 317 УК РФ), которое имеет специальный субъектный состав, и от террористического акта (статья 205 УК РФ), где основной целью является нарушение общественной безопасности. Также важно проводить различие с убийством из мести за правомерные действия (пункт "е.1" части 2 статьи 105 УК РФ), которое имеет более узкую сферу применения.

Проблемные аспекты квалификации включают также вопросы установления круга "близких лиц" потерпевшего. В правоприменительной практике под близкими понимаются не только родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, но и иные лица, состоящие с потерпевшим в свойстве, а также те, чья жизнь, здоровье и благополучие в силу сложившихся жизненных обстоятельств дороги потерпевшему. Границы этого понятия определяются судом в каждом конкретном случае с учетом всех обстоятельств дела.

Социально-психологический портрет лиц, совершающих подобные преступления, отличается рядом специфических черт. По данным криминологических исследований, такие преступники часто характеризуются повышенной агрессивностью, стремлением к доминированию, неприятием социальных норм и правил, а в некоторых случаях - наличием психических аномалий. Особую опасность представляют организованные преступные группы, целенаправленно устраняющие представителей власти и правосудия³¹.

Профилактика рассматриваемых преступлений требует комплексного подхода³², включающего усиление охраны лиц, находящихся в группе риска, совершенствование системы оперативно-розыскных мероприятий, повышение эффективности защиты свидетелей и потерпевших. Особое

³¹ Лунеев, В. В. Криминология : учебник для вузов 2025. 686 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://urait.ru/bcode/559973> (дата обращения: 07.05.2025).

³² Типовые стратегии и практические меры по искоренению насилия в отношении женщин в области предупреждения преступности и уголовного правосудия (Приняты [резолюцией 52/86](#) Генеральной Ассамблеи от 12 декабря 1997 года) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.un.org/ru/documents/treaty/A-RES-52-86?ysclid=mb1zm31b9782343162>

внимание должно уделяться защите судей, прокуроров, следователей³³, сотрудников правоохранительных органов, журналистов и правозащитников, которые наиболее часто становятся жертвами подобных преступлений.

Перспективы развития законодательства об ответственности за убийства в связи с осуществлением служебной деятельности или выполнением общественного долга видятся в дальнейшей дифференциации квалифицирующих признаков, позволяющей более точно отражать степень общественной опасности конкретного деяния. В профессиональном сообществе ведутся дискуссии о целесообразности расширения перечня защищаемых категорий лиц и уточнения понятий служебной деятельности и общественного долга.

Судебная практика по делам данной категории отличается особой тщательностью исследования всех обстоятельств дела. Характерными примерами могут служить резонансные дела об убийстве судьи Московского городского суда Э. Чувашова, журналистки А. Политковской, заместителя председателя Правительства РФ Г. Старовойтовой и других. В каждом из этих случаев суды особое внимание уделяли установлению связи между убийством и профессиональной или общественной деятельностью потерпевшего.

Таким образом, убийство, совершенное в связи с выполнением служебной деятельности или общественного долга, посягает не только на жизнь конкретного человека, но и на основы общественного порядка и государственной безопасности. Для квалификации по данному пункту необходимо установить прямую связь между преступлением и профессиональной или общественной деятельностью потерпевшего. Судебная практика показывает, что такие преступления влекут суровые наказания, соответствующие их исключительной опасности. Однако вопросы

³³ Федеральный закон от 20.04.1995 № 45-ФЗ "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов" [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16562/

разграничения со смежными составами, такими как террористический акт, остаются актуальными.

2.3. Убийство женщины, заведомо находящейся в состоянии беременности (п. "г" ч. 2 ст. 105 УК РФ)

Убийство беременной женщины, квалифицируемое по пункту "г" части 2 статьи 105 Уголовного кодекса Российской Федерации, представляет собой особую категорию преступлений против жизни, выделенную законодателем в отдельный квалифицированный состав ввиду исключительной общественной опасности и специфики объекта посягательства. Данное преступление посягает не только на жизнь женщины, но и на потенциальную жизнь развивающегося плода, что обуславливает повышенную социальную значимость его криминализации и строгость предусмотренных санкций. Исторический анализ развития законодательства об ответственности за подобные преступления демонстрирует эволюцию от отсутствия специальных норм в дореволюционном уголовном праве к современной детализированной системе квалифицирующих признаков, отражающих особое отношение государства к охране материнства и детства.

Современная правовая характеристика данного состава преступления основывается на комплексном понимании его объективных и субъективных признаков. Объективная сторона преступления выражается в лишении жизни женщины, находящейся в состоянии беременности, при этом обязательным условием квалификации по пункту "г" является заведомая осведомленность виновного о беременности потерпевшей. В правоприменительной практике под заведомостью понимается достоверное знание виновного о беременности, которое может подтверждаться различными обстоятельствами: видимыми внешними признаками беременности, осведомленностью из других источников, прямым сообщением самой потерпевшей или иными способами. При этом для квалификации не имеет

значения срок беременности - важно лишь, чтобы факт беременности мог быть очевиден для виновного либо достоверно ему известен.

Ключевым элементом субъективной стороны преступления является прямой умысел виновного, который должен осознавать факт беременности потерпевшей и тем не менее совершать действия, направленные на лишение ее жизни. Мотивы преступления могут быть самыми разнообразными - от желания скрыть факт внебрачной связи или избежать алиментных обязательств до мести или корыстных побуждений, - однако они не влияют на квалификацию по пункту "г", если установлена заведомая осведомленность о беременности. В судебной практике особое внимание уделяется доказыванию именно этого субъективного момента, что нередко вызывает значительные сложности, особенно в случаях, когда внешние признаки беременности еще не очевидны.

Проблема доказывания заведомой осведомленности подтверждается судебной статистикой: за 2023 год зарегистрировано 89 убийств беременных женщин, из них только 23% (20 дел) квалифицированы по п. "г" ч. 2 ст. 105 УК РФ. В остальных случаях суды не усмотрели достаточных доказательств осведомленности виновного о беременности³⁴.

Субъектом преступления является вменяемое физическое лицо, достигшее 14-летнего возраста. Сниженный возраст уголовной ответственности за данное преступление обусловлен особой общественной опасностью посягательства на жизнь беременной женщины и потенциальной жизни плода. При этом важно учитывать, что субъектом может быть как мужчина (в том числе отец будущего ребенка), так и женщина, а также что для квалификации не имеет значение родство или иные отношения между преступником и потерпевшей.

Санкция за убийство беременной женщины предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от восьми до двадцати лет, пожизненного

³⁴ Генпрокуратура РФ. Анализ преступлений против женщин за 2023 год. URL: <https://genproc.gov.ru> (дата обращения: 01.05.2025).

лишения свободы или смертной казни (с учетом действующего моратория). Анализ судебной практики последнего десятилетия показывает, что за подобные преступления суды в большинстве случаев назначают наказание в пределах 15-20 лет лишения свободы, а при наличии дополнительных отягчающих обстоятельств (особая жестокость, общеопасный способ) - пожизненное лишение свободы.

Особую сложность в правоприменительной практике представляет доказывание заведомой осведомленности виновного о беременности потерпевшей. В отличие от очевидных случаев (поздние сроки беременности, прямое сообщение о беременности), при ранних сроках беременности это требует тщательного анализа всех обстоятельств дела, включая характер взаимоотношений между преступником и жертвой, возможность получения информации о беременности из других источников и т.д. Судебная практика исходит из того, что для квалификации по пункту "г" необходимо установить, что виновный не просто предполагал возможную беременность, а достоверно знал о ней³⁵.

Проблемные аспекты³⁶ квалификации включают также вопросы разграничения данного состава с убийством при отягчающих обстоятельствах, совершенном в отношении заведомо для виновного беспомощного состояния потерпевшей (пункт "в" части 2 статьи 105 УК РФ). В случаях, когда беременность сопровождается выраженным токсикозом или иными состояниями, ограничивающими способность женщины к сопротивлению, возможна квалификация по совокупности указанных пунктов.

Социально-психологический портрет лиц, совершающих убийства беременных женщин, отличается рядом специфических черт.

³⁵ Приговор № 2-30/2018 от 27 ноября 2018 г. по делу № 2-30/2018 – [Электронный ресурс] – <https://sudact.ru/regular/doc/JyhiWQClrhoR/?ysclid=mbj2ss7nez450372888>

³⁶ Боровиков, В. Б. Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов ; под редакцией В. Б. Боровикова. 7-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2025. 479 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-20004-1. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/557446>

Криминологические исследования показывают, что такие преступники часто характеризуются крайним эгоизмом³⁷, безответственностью, пренебрежением к социальным нормам, а в некоторых случаях - наличием психических аномалий. Особую категорию составляют случаи, когда убийство совершается самим отцом будущего ребенка, что свидетельствует о глубокой нравственной деформации личности.

Профилактика рассматриваемых преступлений требует комплексного подхода, включающего совершенствование системы защиты женщин от насилия, развитие сети кризисных центров для беременных, повышение эффективности работы правоохранительных органов по предотвращению бытового насилия. Особое внимание должно уделяться раннему выявлению конфликтных ситуаций в семьях, где женщина ожидает ребенка, и своевременному принятию мер защиты.

Перспективы развития законодательства об ответственности за убийство беременных женщин видятся в дальнейшей конкретизации признака заведомости, разработке более четких критериев установления этого субъективного момента, а также в возможном расширении круга лиц, подлежащих уголовной ответственности за создание условий, приведших к смерти беременной женщины (например, в результате систематического насилия).

Судебная практика по делам данной категории отличается особой тщательностью исследования субъективной стороны преступления. Характерным примером может служить дело по обвинению гражданина С., который, зная о беременности своей сожительницы, в ходе ссоры нанес ей множественные ножевые ранения, повлекшие смерть. Суд, тщательно проанализировав все доказательства, подтверждающие осведомленность подсудимого о беременности (переписку, показания свидетелей),

³⁷ Решетников, А. Ю. Криминология : учебник для вузов / А. Ю. Решетников, О. Р. Афанасьева. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2025. 166 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-01633-8. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/559726>

квалифицировал его действия по пункту "г" части 2 статьи 105 УК РФ и назначил наказание в виде 18 лет лишения свободы.

Таким образом, убийство беременной женщины выделено в отдельный квалифицированный состав из-за повышенной общественной опасности, связанной с посягательством на две жизни. Основной проблемой при квалификации является доказывание осведомлённости виновного о беременности потерпевшей. Санкции за такое преступление предусматривают длительные сроки лишения свободы, что подчёркивает особую значимость охраны материнства и детства. Однако сложности в установлении субъективной стороны делают этот состав одним из наиболее проблемных в правоприменительной практике.

2.4. Убийство, совершенное с особой жестокостью (п. "д" ч. 2 ст. 105 УК РФ)

Убийство, характеризующееся особой жестокостью, представляет собой одну из наиболее опасных форм преступного поведения, выделенную законодателем в отдельный квалифицированный состав (пункт "д" части 2 статьи 105 УК РФ) ввиду исключительной циничности и бесчеловечности способа лишения жизни. Данный вид убийства отличается не просто фактом противоправного лишения жизни, но и особым, зачастую изощренным способом совершения преступления, свидетельствующим о крайней степени моральной деградации преступника. Исторический анализ развития уголовного законодательства России показывает последовательное ужесточение ответственности за подобные преступления - от относительно кратких сроков лишения свободы в ранних советских уголовных кодексах до современных санкций, предусматривающих возможность пожизненного изоляции от общества.

Квалифицирующий признак особой жестокости применяется достаточно широко. Согласно судебной статистике, в 2023 году по п. "д" ч. 2

ст. 105 УК РФ осуждено 412 человек (15,7% от всех убийств). Примечательно, что средний срок наказания по данной категории дел составляет 17,4 года, что превышает средний показатель по ч. 2 ст. 105 УК РФ (14,2 года)³⁸.

Объективная сторона преступления выражается в совершении убийства способом, который по своему характеру связан с причинением потерпевшему особых страданий или мучений. В правоприменительной практике под особой жестокостью понимаются различные формы поведения преступника: нанесение большого количества телесных повреждений (особенно в жизненно важные органы), использование особо мучительных способов убийства (сожжение заживо, удушение, применение медленно действующих ядов), причинение страданий путем лишения воды и пищи, предварительные пытки или истязания перед лишением жизни. Особый случай представляет собой убийство в присутствии близких потерпевшего, когда виновный осознает, что причиняет им дополнительные нравственные страдания.

Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом, при котором виновный осознает особо жестокий характер избранного способа убийства и желает либо сознательно допускает применение такого способа. Критически важным для квалификации является установление того, что особая жестокость охватывалась умыслом виновного - если дополнительные страдания были причинены непреднамеренно (например, в результате сильного аффекта или неконтролируемой агрессии), квалификация по пункту "д" части 2 статьи 105 УК РФ исключается. Мотивы совершения подобных убийств могут быть различными (месть, корысть, хулиганские побуждения, сексуальные перверсии), однако они не влияют на квалификацию, если установлен сам факт особой жестокости.

Субъектом преступления является вменяемое физическое лицо, достигшее 14-летнего возраста. Сниженный возраст уголовной

³⁸ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2023. № 12 // Официальный сайт Верховного суда [Электронный ресурс]. URL: <https://vsrf.ru/documents/newsletters/?year=2023>

ответственности за данное преступление обусловлен особой общественной опасностью деяния и способностью подростков в этом возрасте осознавать характер и последствия своих действий. При этом важно учитывать, что психическое состояние виновного (наличие психических расстройств, не исключающих вменяемости) может учитываться судом при назначении наказания, но не влияет на квалификацию.

Санкция за убийство, совершенное с особой жестокостью, предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от восьми до двадцати лет, пожизненного лишения свободы или смертной казни (с учетом действующего моратория). Анализ судебной практики показывает, что за подобные преступления суды в 85% случаев назначают наказание, близкое к верхнему пределу санкции (17-20 лет лишения свободы), а при наличии дополнительных отягчающих обстоятельств (множественность жертв, особая уязвимость потерпевшего) - пожизненное лишение свободы.

Особую сложность в правоприменительной практике представляет разграничение убийства с особой жестокостью от "простого" убийства (часть 1 статьи 105 УК РФ) и от причинения смерти по неосторожности. Критериями особой жестокости служат: осознанный выбор способа убийства, заведомо связанного с особыми страданиями жертвы; наличие признаков истязания или пыток; демонстративный, циничный характер действий преступника; значительное превышение необходимого для причинения смерти уровня насилия.

Проблемные аспекты квалификации включают также вопросы установления признаков особой жестокости в случаях расчленения тела потерпевшего. Судебная практика исходит из того, что сам по себе факт расчленения не всегда свидетельствует об особой жестокости - необходимо установить, было ли это сделано с целью сокрытия преступления или же для

причинения дополнительных страданий (например, при жизни потерпевшего)³⁹.

Социально-психологический портрет лиц, совершающих убийства с особой жестокостью, отличается рядом специфических черт. Криминологические исследования выявляют у таких преступников часто встречающиеся особенности: садистские наклонности, эмоциональную тупость, склонность к доминированию и насилию, различные формы психических отклонений. Особую опасность представляют серийные убийцы, для которых характерен специфический "почерк" преступлений (дела Чикатило, Пичушкина, Попкова)⁴⁰.

Профилактика рассматриваемых преступлений требует комплексного межведомственного подхода, включающего: совершенствование системы выявления лиц с повышенной агрессивностью; развитие служб психологической помощи; контроль за оборотом орудий преступления; повышение эффективности работы правоохранительных органов по раскрытию таких преступлений на ранних стадиях.

Перспективы развития законодательства об ответственности за убийства с особой жестокостью видятся в дальнейшей конкретизации признаков особой жестокости, разработке более четких критериев отграничения от смежных составов, а также в совершенствовании системы мер по профилактике подобных преступлений. В профессиональном сообществе обсуждается вопрос о целесообразности введения специальных программ психологического сопровождения для лиц, осужденных за подобные преступления.

³⁹ Боровиков, В. Б. Уголовное право. Общая и Особенная части. Практикум : учебник для вузов / В. Б. Боровиков. 5-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2025. 375 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-18191-3. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/559671>

⁴⁰ Бычков, В. В. Преступления против здоровья: уголовно-правовое и криминалистическое противодействие : учебник для вузов / В. В. Бычков. Москва : Издательство Юрайт, 2025. 345 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-14836-7. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/568014>

Судебная практика по делам данной категории отличается особой тщательностью исследования всех обстоятельств дела. Характерным примером может служить дело гражданина В.Е.В., рассмотренное Саратовским областным судом (приговор от 29.12.2020). В ходе совершения преступления осужденный нанес потерпевшей К.Е.Ю. 129 ножевых ранений, из которых 29 пришлись на область головы, 26 - на шею, 29 - на спину, 26 - на грудь, а остальные - на конечности и другие части тела. Особую доказательственную значимость имел факт, что В.Е.В. предварительно приобрел нож и строительные перчатки для совершения убийства, а после нанесения первых ударов вернулся, чтобы продолжить расправу над уже беспомощной жертвой.

Таким образом, убийство, совершённое с особой жестокостью, характеризуется исключительной циничностью и бесчеловечностью способа лишения жизни. Для квалификации важно установить, что виновный осознавал особо жестокий характер своих действий и желал их применения. Судебная практика демонстрирует строгий подход к назначению наказаний за такие преступления, включая пожизненное лишение свободы. Однако вопросы разграничения с другими составами, например, с причинением тяжкого вреда здоровью, остаются дискуссионными.

2.5. Убийство, совершенное общеопасным способом (п. "е" ч. 2 ст. 105 УК РФ)

Убийство, совершенное общеопасным способом, представляет собой особую категорию преступлений против жизни, предусмотренных пунктом "е" части 2 статьи 105 Уголовного кодекса Российской Федерации. Данный состав преступления выделен законодателем в отдельный квалифицированный вид ввиду повышенной общественной опасности, обусловленной не только фактом умышленного лишения жизни, но и созданием угрозы для неопределенного круга лиц. Исторический анализ

развития уголовного законодательства России показывает, что ответственность за убийства, совершенные способами, опасными для многих людей, была предусмотрена еще в дореволюционном Уложении о наказаниях 1845 года, при этом современная редакция нормы отражает новые вызовы и угрозы, связанные с развитием технологий и появлением новых общеопасных способов совершения преступлений.

Объективная сторона преступления характеризуется совершением убийства способом, который заведомо для виновного представляет опасность не только для потерпевшего, но и для других лиц. В правоприменительной практике к общеопасным способам традиционно относят: взрыв, поджог, затопление⁴¹, обрушение конструкций, применение огнестрельного оружия в местах массового скопления людей, отравление источников водоснабжения, использование транспортных средств для наезда на толпу, сброс опасных предметов с высоты и другие аналогичные действия. Особенностью данного состава является то, что для квалификации не требуется фактического причинения вреда другим лицам - достаточно создания реальной угрозы их жизни и здоровью.

Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом в отношении лишения жизни потерпевшего и косвенным умыслом (или преступным легкомыслием) в отношении создания опасности для других лиц. Виновный осознает, что избранный им способ убийства представляет опасность для посторонних, и либо сознательно допускает возможность причинения им вреда, либо безосновательно рассчитывает на предотвращение таких последствий. Мотивы совершения подобных убийств могут быть различными (месть, корысть, хулиганские побуждения, желание скрыть другое преступление), однако они не влияют на квалификацию по пункту "е", если установлен сам факт применения общеопасного способа.

⁴¹ Обзор практики Верховного Суда РФ за 2023 год // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2024. № 1. // Официальный сайт Верховного суда [Электронный ресурс]. URL: <https://vsrf.ru/documents/newsletters/?year=2023>

Субъектом преступления является вменяемое физическое лицо, достигшее 14-летнего возраста. Сниженный возраст уголовной ответственности за данное преступление обусловлен особой общественной опасностью деяния и способностью подростков в этом возрасте осознавать характер и последствия своих действий. При этом важно учитывать, что психическое состояние виновного (наличие психических расстройств, не исключающих вменяемости) может учитываться судом при назначении наказания, но не влияет на квалификацию.

Санкция за убийство, совершенное общеопасным способом, предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от восьми до двадцати лет, пожизненного лишения свободы или смертной казни (с учетом действующего моратория). Анализ судебной практики последних лет показывает, что за подобные преступления суды в 75% случаев назначают наказание в пределах 15-20 лет лишения свободы, а при наличии дополнительных отягчающих обстоятельств (гибель нескольких лиц, особо тяжкие последствия) - пожизненное лишение свободы.

Особую сложность в правоприменительной практике представляет разграничение убийства, совершенного общеопасным способом, от террористического акта (статья 205 УК РФ). Ключевым критерием разграничения выступает цель преступления: для квалификации по пункту "е" части 2 статьи 105 УК РФ не требуется специальной цели нарушения общественной безопасности или воздействия на принятие решений органами власти, достаточно самого факта использования общеопасного способа. При этом одно и то же деяние может содержать признаки обоих составов, что требует квалификации по совокупности преступлений.

Проблемные аспекты квалификации включают также вопросы установления общеопасного характера способа в случаях, когда опасность для окружающих была минимальной или маловероятной. Судебная практика исходит из того, что способ должен быть объективно опасным для многих людей, а не только субъективно восприниматься таковым преступником.

Другой сложный вопрос - квалификация действий виновного, когда общеопасный способ был избран непреднамеренно (например, при случайном попадании пули в газовый баллон).

Социально-психологический портрет лиц, совершающих убийства общеопасным способом, отличается рядом специфических черт. Криминологические исследования выявляют у таких преступников часто встречающиеся особенности: пренебрежение к жизни и безопасности окружающих, склонность к демонстративному поведению, различные формы психических отклонений. Особую опасность представляют лица с суицидальными наклонностями, стремящиеся "уйти из жизни не одни".

Профилактика рассматриваемых преступлений требует комплексного подхода, включающего: усиление контроля за оборотом взрывчатых веществ и оружия; совершенствование системы безопасности в местах массового скопления людей; развитие служб психологической помощи; повышение эффективности работы правоохранительных органов по выявлению потенциально опасных лиц.

Перспективы развития законодательства об ответственности за убийства, совершенные общеопасным способом, видятся в дальнейшей конкретизации признаков общеопасности, разработке более четких критериев отграничения от смежных составов, а также в совершенствовании системы мер по профилактике подобных преступлений. Особого внимания заслуживает вопрос об уголовной ответственности за создание условий, потенциально опасных для многих людей (например, при нарушении правил безопасности на опасных производствах).

Судебная практика по делам данной категории отличается особой тщательностью исследования всех обстоятельств дела. Характерным примером может служить Приговор № 2-26/2018 от 7 сентября 2018 г. по делу № 2-26/2018, в котором осуждённый, в состоянии алкогольного опьянения, после ссоры с отцом и дедом, умышленно поджёг жилой дом, в котором находились его родственники, включая беспомощного больного. В

результате пожара погибли три человека: отец, бабушка и частично парализованный брат деда, который не мог самостоятельно передвигаться. Четвёртый потерпевший смог спастись. Суд установил, что подсудимый осознавал общепасный характер своих действий и возможность гибели людей⁴².

Таким образом, убийство, совершённое общепасным способом, представляет повышенную угрозу не только для потерпевшего, но и для неопределённого круга лиц. Квалификация требует доказательств того, что виновный осознавал опасность избранного способа для окружающих. Наказания за такие преступления отличаются строгостью, что соответствует их высокой общественной опасности. Проблемы разграничения с террористическим актом и оценки общепасного характера способа остаются актуальными для правоприменительной практики.

⁴² Приговор № 2-26/2018 от 7 сентября 2018 г. по делу № 2-26/2018 – [Электронный ресурс] – <https://sudact.ru/regular/doc/lqh1aGJqN3N8/?ysclid=mbj5kwu8ye471449371>

3 УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ И ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ЗА УБИЙСТВО ПРИ ОТЯГЧАЮЩИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ

3.1. Санкции за убийство при отягчающих обстоятельствах

Убийство при отягчающих обстоятельствах, предусмотренное частью 2 статьи 105 Уголовного кодекса Российской Федерации, представляет собой один из наиболее опасных видов преступлений против личности, за которые предусмотрены исключительно строгие меры наказания. В современной российской уголовно-правовой системе такие деяния относятся к категории особо тяжких преступлений, что обусловлено не только самим фактом лишения жизни, но и наличием дополнительных квалифицирующих признаков, существенно повышающих степень общественной опасности содеянного. Законодатель, устанавливая санкции за подобные преступления, исходит из принципа дифференциации уголовной ответственности, предусматривая различные виды и сроки наказаний в зависимости от конкретных обстоятельств совершения преступления и характеристик личности преступника.

При анализе системы наказаний за убийство при отягчающих обстоятельствах необходимо учитывать историческую эволюцию подходов к назначению наказаний за особо тяжкие преступления. В советский период уголовное законодательство предусматривало широкое применение высшей меры наказания - расстрела - за убийства, совершенные при отягчающих обстоятельствах. Однако с начала 1990-х годов в российской правовой системе наметилась тенденция к гуманизации уголовной политики, что выразилось, в частности, в введении моратория на смертную казнь в 1996 году и постепенном расширении применения альтернативных видов наказаний. Тем не менее, за убийства, совершенные при особо опасных обстоятельствах, до сих пор сохраняются исключительно строгие меры

воздействия, что отражает потребность общества в защите от наиболее опасных форм преступного поведения.

Современное российское уголовное законодательство устанавливает за убийство при отягчающих обстоятельствах санкции в виде лишения свободы на срок от восьми до двадцати лет⁴³, пожизненного лишения свободы или смертной казни. В 2023 году к пожизненному лишению свободы приговорен 41 человек (из них 38 - за убийства при отягчающих обстоятельствах).⁴⁴ Анализ судебной практики показывает ужесточение санкций за особо тяжкие убийства. В 2023 году к пожизненному лишению свободы приговорен 41 человек, причем 93% этих приговоров (38 дел) вынесены по обвинениям в убийствах при отягчающих обстоятельствах. Для сравнения, в 2022 году таких приговоров было 35. При этом важно отметить, что последний вид наказания, хотя формально и сохраняется в Уголовном кодексе, фактически не применяется в связи с упомянутым мораторием. В правоприменительной практике высшей мерой наказания является пожизненное лишение свободы, которое назначается за наиболее опасные формы убийств, характеризующиеся исключительной жестокостью, общественной опасностью или особой дерзостью совершения.

Особенностью назначения наказания за убийство при отягчающих обстоятельствах является необходимость учета судом целого комплекса факторов, выходящих за рамки формальных признаков состава преступления. В соответствии с принципами индивидуализации наказания, закрепленными в статье 60 УК РФ, суд при вынесении приговора должен учитывать не только характер и степень общественной опасности совершенного преступления, но и личность виновного, обстоятельства совершения преступления, смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Такой комплексный подход позволяет, с одной

⁴³ Комментарий к Уголовному кодексу РФ / под ред. В. М. Лебедев 2025. 316 с. [Электронный ресурс] URL: <https://www.urait.ru/bcode/561703> (дата обращения: 07.05.2025).

⁴⁴ ФСИН РФ. Отчёт за 2023 год. URL: <https://fsin.gov.ru> (дата обращения: 01.05.2025).

стороны, обеспечить неотвратимость наказания за особо опасные преступления, а с другой - избежать избыточно репрессивных мер в случаях, когда это не оправдано конкретными обстоятельствами дела.

При назначении наказания за убийство при отягчающих обстоятельствах суды руководствуются как положениями Уголовного кодекса, так и разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ. В частности, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 года № 1 "О судебной практике по делам об убийстве" подчеркивается необходимость тщательного исследования всех обстоятельств дела, влияющих на степень общественной опасности преступления, включая мотивы и цели преступления, способ его совершения, последствия, характеристику личности потерпевшего и виновного, а также другие существенные обстоятельства. Особое внимание уделяется правильной квалификации отягчающих обстоятельств, так как именно они определяют пределы санкции и влияют на окончательный выбор меры наказания.

Санкции за убийство при отягчающих обстоятельствах существенно отличаются в зависимости от конкретного квалифицирующего признака. Анализ судебной практики последних лет позволяет выявить определенные тенденции в назначении наказаний по различным видам квалифицированных убийств. Например, за убийство двух или более лиц (пункт "а" части 2 статьи 105 УК РФ), совершенное с особой жестокостью или общеопасным способом, суды практически в 90% случаев назначают пожизненное лишение свободы, особенно если преступление сопровождалось дополнительными отягчающими обстоятельствами, такими как сексуальное насилие или глумление над жертвой. Ярким примером может служить дело серийного убийцы А. Пичушкина ("Битцевского маньяка"), осужденного к пожизненному заключению за убийство 48 человек с исключительной жестокостью.

В то же время за убийство в связи с выполнением служебной деятельности или общественного долга (пункт "б" части 2 статьи 105 УК РФ)

суды обычно назначают наказание в пределах от 12 до 20 лет лишения свободы, а при наличии дополнительных отягчающих факторов - пожизненное лишение свободы. Примером может служить дело об убийстве судьи Э. Чувашовой, где виновные получили наказание от 18 до 23 лет лишения свободы. При этом важно отметить, что в последние годы наблюдается тенденция к ужесточению наказаний за преступления против представителей власти и лиц, осуществляющих служебную деятельность, что отражает изменение приоритетов уголовной политики государства.

За убийство, совершенное с особой жестокостью (пункт "д" части 2 статьи 105 УК РФ), суды в подавляющем большинстве случаев назначают пожизненное лишение свободы, особенно если преступление сопровождалось пытками, расчленением тела или другими действиями, свидетельствующими об исключительной бесчеловечности преступника. Характерным примером может служить дело "ангарского маньяка" М. Попкова, осужденного к пожизненному лишению свободы за 56 убийств, совершенных с особой жестокостью. Судебная статистика показывает, что доля пожизненных приговоров по данной категории дел составляет около 75% от общего числа вынесенных решений.

Что касается убийства, совершенного общеопасным способом (пункт "е" части 2 статьи 105 УК РФ), то здесь судебная практика также демонстрирует тенденцию к назначению максимально строгих наказаний, особенно если в результате преступных действий погибли несколько человек. В таких случаях вероятность назначения пожизненного лишения свободы превышает 80%. Яркой иллюстрацией может служить дело о взрыве в петербургском метро в 2017 году, где террорист, совершивший убийство общеопасным способом, получил пожизненный срок лишения свободы.

Важным аспектом при назначении наказания за убийство при отягчающих обстоятельствах является учет смягчающих и отягчающих обстоятельств, предусмотренных соответственно статьями 61 и 63 УК РФ. Наличие смягчающих обстоятельств, таких как явка с повинной, активное

способствование раскрытию преступления, совершение преступления впервые, оказание медицинской или иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, может повлиять на снижение наказания в пределах санкции соответствующей части статьи 105 УК РФ. В то же время наличие отягчающих обстоятельств, например, совершение преступления в отношении малолетнего, беременной женщины или с особой жестокостью, рецидив преступлений, ведет к назначению более строгого наказания, часто близкого к верхнему пределу санкции.

Судебная практика показывает, что при наличии нескольких квалифицирующих признаков убийства суды склонны назначать максимальные сроки лишения свободы или пожизненное лишение свободы. При этом важно отметить, что в последние годы наблюдается определенная тенденция к ужесточению практики назначения наказаний за особо тяжкие преступления против жизни, что отражает общую направленность уголовной политики государства на усиление борьбы с наиболее опасными формами преступности. Это проявляется, в частности, в увеличении доли пожизненных приговоров и приговоров с назначением наказания, близкого к максимальному пределу санкции.

Особого внимания заслуживает вопрос назначения пожизненного лишения свободы за убийство при отягчающих обстоятельствах. Согласно положениям статьи 57 УК РФ⁴⁵, пожизненное лишение свободы устанавливается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за особо тяжкие преступления против общественной безопасности. При этом законодатель устанавливает ряд ограничений на применение данного вида наказания: оно не назначается женщинам, лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, мужчинам, достигшим к моменту вынесения приговора шестидесятипятилетнего возраста. Кроме того, пожизненное лишение свободы не может быть

⁴⁵ Статья 57 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

назначено, если судом установлены исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления.

В последние годы наблюдается устойчивая тенденция к увеличению числа приговоров с назначением пожизненного лишения свободы за особо тяжкие убийства. По данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, ежегодно российские суды выносят около 50-60 приговоров с назначением пожизненного лишения свободы, причем подавляющее большинство из них - именно за убийства при отягчающих обстоятельствах. Это отражает ужесточение уголовной политики в отношении наиболее опасных преступников и соответствует общественным ожиданиям в части обеспечения безопасности граждан от тяжких насильственных преступлений.

При этом нельзя не отметить существующие в правоприменительной практике проблемы, связанные с назначением наказаний за убийство при отягчающих обстоятельствах. Одной из таких проблем является определенная неравномерность судебной практики в разных регионах страны: в одних субъектах федерации суды чаще назначают пожизненное лишение свободы, в других - длительные сроки лишения свободы. Кроме того, в профессиональном сообществе продолжаются дискуссии о достаточности максимального срока лишения свободы в 20 лет⁴⁶ за особо жестокие убийства - многие правоведы и практики высказывают мнение о необходимости увеличения этого предела до 25 или даже 30 лет.

Еще одной актуальной проблемой является вопрос о моратории на смертную казнь. Несмотря на то, что Россия де-факто не применяет этот вид наказания с 1996 года, формально он остается в системе уголовных наказаний, что периодически вызывает общественные дискуссии о

⁴⁶ Круглый стол "Совершенствование санкций за особо тяжкие преступления" // Уголовное право. 2023. № 2. С. 15-19

возможности его возвращения для особо опасных преступников, совершивших массовые убийства или террористические акты. Однако большинство экспертов сходятся во мнении, что отмена моратория маловероятна в свете международных обязательств России и общей тенденции к гуманизации уголовной политики.

Таким образом, система санкций за убийство при отягчающих обстоятельствах в российском уголовном праве представляет собой строго дифференцированную и иерархически выстроенную структуру, позволяющую судам назначать наказание, соответствующее степени общественной опасности конкретного преступления и личности преступника. Современная правоприменительная практика демонстрирует тенденцию к ужесточению наказаний за наиболее опасные формы убийств, что отражает стремление законодателя и правоприменителя обеспечить адекватную защиту важнейшего права человека - права на жизнь. В то же время сохраняются определенные проблемы и дискуссионные вопросы, связанные с назначением наказаний по данной категории дел, что указывает на необходимость дальнейшего совершенствования как законодательства, так и правоприменительной практики.

3.2. Условно-досрочное освобождение и замена наказания

Институты условно-досрочного освобождения (УДО) и замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания занимают особое место в системе уголовно-правовых мер Российской Федерации, представляя собой важные инструменты реализации принципа гуманизма в уголовном праве. Эти правовые механизмы, закрепленные соответственно в статьях 79 и 80 Уголовного кодекса РФ, позволяют учитывать процесс исправления осужденного и создают стимулы для его ресоциализации. Особую значимость данные институты приобретают в контексте исполнения наказаний за тяжкие и особо тяжкие преступления, в том числе за убийства

при отягчающих обстоятельствах, где вопрос о возможности смягчения участи осужденного требует особенно тщательного и взвешенного подхода.

Историческое развитие⁴⁷ института условно-досрочного освобождения в России демонстрирует эволюцию от достаточно жестких ограничений советского периода к более гибкой системе современного уголовного права. Нынешняя правовая регламентация УДО представляет собой результат многолетнего развития уголовно-исполнительной системы, учитывающий как международные стандарты обращения с осужденными, так и специфику российских реалий. При этом важно отметить, что законодатель установил дифференцированные условия применения УДО в зависимости от категории совершенного преступления, что особенно актуально для осужденных за убийства при отягчающих обстоятельствах.

Современная правовая регламентация условно-досрочного освобождения предполагает сложную систему условий и требований, которые должны быть соблюдены для положительного решения вопроса об УДО. Согласно статье 79 УК РФ, условно-досрочное освобождение может быть применено к осужденному только в том случае, если судом будет признано, что для своего исправления он не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания⁴⁸. При этом закон устанавливает минимальные сроки фактического отбытия наказания, которые варьируются в зависимости от категории преступления: для преступлений небольшой и средней тяжести - не менее одной трети срока; для тяжких преступлений - не менее половины срока; для особо тяжких преступлений - не менее двух третей срока. Особые правила установлены для лиц, осужденных за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а также за особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом

⁴⁷ Основы уголовно-исполнительного права России : учебник для вузов / под редакцией В. Е. Эминова, В. Н. Орлова. Москва : Издательство Юрайт, 2025. 186 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-06233-5. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/564337>

⁴⁸ ст. 79 Уголовного кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

наркотиков - они должны отбыть не менее трех четвертей назначенного срока.

В отношении осужденных за убийство при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 105 УК РФ) действуют особые правила. Поскольку все такие преступления относятся к категории особо тяжких, минимальный срок фактического отбытия наказания для возможности УДО составляет три четверти назначенного срока. Это означает, что осужденный к 20 годам лишения свободы может претендовать на УДО только после отбытия 15 лет. При этом законодатель установил дополнительные ограничения: УДО не применяется к осужденным, совершившим особо тяжкое преступление в период условно-досрочного освобождения от отбывания наказания за ранее совершенное умышленное преступление, а также к осужденным, которым смертная казнь в порядке помилования заменена пожизненным лишением свободы или лишением свободы на срок двадцать пять лет.

Процедура рассмотрения вопроса об условно-досрочном освобождении представляет собой сложный, многоэтапный процесс. Первоначально администрация исправительного учреждения, учитывая поведение осужденного, его отношение к труду и обучению, участие в воспитательных мероприятиях, а также другие факторы, характеризующие процесс исправления, готовит представление в суд. Это представление должно содержать подробную характеристику осужденного, сведения о возмещении им вреда, причиненного преступлением, заключение администрации о возможности УДО. Важно отметить, что положительное заключение администрации не гарантирует удовлетворения ходатайства - окончательное решение принимает суд, который всесторонне оценивает все обстоятельства дела, включая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность осужденного, его посткриминальное поведение, отношение к содеянному, а также мнение потерпевших и их близких.

Судебная практика по вопросам УДО осужденных за убийства при отягчающих обстоятельствах отличается особой строгостью. Статистические

данные показывают, что положительные решения по таким ходатайствам принимаются менее чем в 20% случаев. Суды особенно тщательно подходят к оценке степени исправления осужденных, совершивших особо тяжкие насильственные преступления, требуя убедительных доказательств стабильного положительного поведения в течение длительного времени. При этом учитывается не только формальное соблюдение режима содержания, но и глубинные изменения в личности осужденного, его искреннее раскаяние, активные действия по заглаживанию вреда, причиненного преступлением.

Особую сложность в практике применения УДО представляет вопрос о возмещении вреда, причиненного преступлением. Законодатель прямо указывает, что суд учитывает поведение осужденного, в том числе его действия по возмещению вреда. Однако в случаях убийств при отягчающих обстоятельствах полное возмещение вреда часто оказывается невозможным в силу характера преступления. В таких ситуациях суды обращают внимание на частичное возмещение или хотя бы на искреннее стремление осужденного к заглаживанию причиненного вреда, его участие в программах примирения с потерпевшими (если таковые возможны), добровольные выплаты в пользу родственников погибшего.

Институт замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания, предусмотренный статьей 80 УК РФ, представляет собой альтернативный механизм смягчения участи осужденного. В отличие от УДО, при замене наказания осужденный не освобождается от его отбывания полностью, а продолжает отбывать более мягкий вид наказания. Для лиц, осужденных за особо тяжкие преступления, в том числе за убийство при отягчающих обстоятельствах, замена наказания возможна только после фактического отбытия не менее половины срока назначенного наказания. При этом суд может заменить оставшуюся часть наказания более мягким видом наказания, например, лишение свободы может быть заменено ограничением свободы или исправительными работами.

Правоприменительная практика показывает, что замена наказания для осужденных за убийства при отягчающих обстоятельствах применяется крайне редко - значительно реже, чем УДО. Это связано как с особой тяжестью совершенных преступлений, так и с опасениями относительно возможного рецидива. Тем не менее, в отдельных случаях, когда имеются убедительные доказательства глубокого исправления осужденного, длительного безупречного поведения, активной работы по собственной ресоциализации, суды идут на такой шаг. Особенно это касается осужденных преклонного возраста или имеющих серьезные проблемы со здоровьем, для которых дальнейшее отбывание наказания в условиях исправительного учреждения представляет особые трудности.

Важной проблемой в применении институтов УДО и замены наказания является вопрос общественного восприятия этих мер. Нередко решения о смягчении участи осужденных за особо тяжкие преступления вызывают резонанс в обществе⁴⁹, особенно если речь идет о преступлениях, получивших широкую огласку. Это создает дополнительное давление на судей, вынуждая их особенно тщательно обосновывать свои решения и учитывать возможные социальные последствия. В то же время специалисты подчеркивают необходимость руководствоваться прежде всего законом и конкретными обстоятельствами дела, а не эмоциональной реакцией общественности.

Перспективы развития институтов условно-досрочного освобождения и замены наказания в России связаны с поиском баланса между принципами гуманизма и неотвратимости наказания. В последние годы намечается тенденция к некоторому ужесточению практики применения этих мер в отношении осужденных за особо тяжкие преступления, что отражает общую направленность уголовной политики. В то же время сохраняется понимание важности этих институтов для стимулирования исправления осужденных и

⁴⁹ Основы уголовно-исполнительного права России : учебник для вузов / под редакцией В. Е. Эминова, В. Н. Орлова. Москва : Издательство Юрайт, 2025. 186 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-06233-5. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/564337>

их успешной ресоциализации. Дальнейшее совершенствование законодательства и правоприменительной практики в этой сфере видится в разработке более четких и объективных критериев оценки степени исправления осужденных, развитии системы постпенитенциарного контроля, а также в совершенствовании механизмов взаимодействия между учреждениями уголовно-исполнительной системы, судами и органами местного самоуправления.

3.3. Особенности исполнения наказания в местах лишения свободы

Исполнение наказания в виде лишения свободы в Российской Федерации представляет собой сложный, многоаспектный процесс, регулируемый нормами уголовно-исполнительного законодательства и находящийся под постоянным контролем государства. Особую значимость этот вопрос приобретает в контексте отбывания наказания осужденными за тяжкие и особо тяжкие преступления, к которым относятся убийства при отягчающих обстоятельствах. Система исполнения наказаний в России прошла длительный путь развития от карательной модели советского периода к современной системе, сочетающей элементы наказания, исправления и ресоциализации осужденных, что нашло отражение в действующем Уголовно-исполнительном кодексе РФ.

Современная пенитенциарная система России включает различные виды исправительных учреждений, предназначенных для отбывания наказания в виде лишения свободы⁵⁰: исправительные колонии общего, строгого и особого режимов, колонии-поселения, тюрьмы и воспитательные колонии для несовершеннолетних. Для осужденных за убийства при отягчающих обстоятельствах, учитывая особую общественную опасность совершенных ими преступлений, предусмотрено отбывание наказания

⁵⁰ ст. 74 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12979/

преимущественно в исправительных колониях особого режима или в тюрьмах. Выбор конкретного вида учреждения зависит от множества факторов, включая наличие рецидива преступлений, степень общественной опасности осужденного, его поведение в следственном изоляторе, а также индивидуальные особенности личности.

Особый режим содержания осужденных за особо тяжкие преступления против жизни предусматривает существенные ограничения их прав и свобод по сравнению с общим или строгим режимами. Эти ограничения касаются практически всех аспектов жизни осужденных: условий размещения, количества и характера разрешенных свиданий, получения посылок и передач, передвижения по территории колонии, возможности трудоустройства и получения образования. Осужденные содержатся, как правило, в запираемых помещениях, для них установлен усиленный контроль и надзор, включающий регулярные обыски, проверки, ограничение контактов с внешним миром. Такие строгие меры обусловлены необходимостью обеспечения безопасности как самих осужденных, так и персонала исправительных учреждений, а также профилактики возможных правонарушений в период отбывания наказания.

Важной особенностью отбывания наказания осужденными за убийства при отягчающих обстоятельствах является их отдельное содержание от других категорий осужденных. Это связано с несколькими факторами: во-первых, с необходимостью предотвращения негативного влияния особо опасных преступников на других осужденных; во-вторых, с обеспечением их собственной безопасности (многие из таких осужденных пользуются печальной "славой" в криминальной среде); в-третьих, с особенностями психологического сопровождения и индивидуальной работы с данной категорией осужденных. В большинстве исправительных учреждений для осужденных за особо тяжкие насильственные преступления созданы специальные отряды или участки, где проводится целенаправленная работа по их исправлению и подготовке к возможному освобождению.

Условия содержания в исправительных колониях особого режима существенно отличаются от условий общего режима. Осужденные проживают, как правило, в помещениях камерного типа, где на одного человека должно приходиться не менее 2,5 квадратных метров жилой площади. В этих помещениях установлен строгий распорядок дня, включающий подъем, отбой, прием пищи, прогулки (не менее одного часа в день), время для занятий и отдыха. Особое внимание уделяется соблюдению правил внутреннего распорядка, малейшие нарушения которых могут повлечь применение мер взыскания и ухудшение условий содержания. При этом администрация колонии обязана обеспечивать соблюдение прав осужденных, включая право на медицинскую помощь, получение образования, отправдение религиозных обрядов, что закреплено в статье 12 Уголовно-исполнительного кодекса РФ.

Трудовая деятельность осужденных за убийства при отягчающих обстоятельствах имеет свои особенности⁵¹. В отличие от осужденных за преступления небольшой и средней тяжести, которые могут работать на производственных объектах за пределами колонии (в колониях-поселениях), осужденные особого режима, как правило, работают только на территории исправительного учреждения. Перечень доступных для них работ ограничен и обычно включает швейное производство, столярные и слесарные работы, изготовление строительных материалов и другие виды деятельности, не требующие сложного оборудования и не представляющие потенциальной опасности в плане возможного использования орудий производства в противоправных целях. При этом особое внимание уделяется вопросам охраны труда и техники безопасности, учитывая повышенные риски при работе с данной категорией осужденных.

⁵¹ Приказ ФСИН России от 25.12.2023 № 925 "Об организации трудовой деятельности осужденных" [Электронный ресурс]. URL: <https://fsin.gov.ru/>

Образовательная и воспитательная работа с осужденными за особо тяжкие преступления также имеет специфические черты⁵². В отличие от общей массы осужденных, для которых активно развиваются программы профессионального обучения и общего образования, в отношении осужденных за убийства при отягчающих обстоятельствах основной акцент делается на психокоррекционную работу, формирование навыков социального взаимодействия, развитие эмоционального интеллекта. С такими осужденными работают психологи, социальные педагоги, священнослужители, помогая им осознать тяжесть содеянного, сформировать новые ценностные ориентации, подготовиться к возможному освобождению. Особое внимание уделяется программам по профилактике агрессивного поведения, управлению гневом, развитию эмпатии.

Медицинское обеспечение осужденных за особо тяжкие преступления организовано с учетом их особого статуса⁵³. Медицинские кабинеты в колониях особого режима оснащены всем необходимым для оказания первичной медико-санитарной помощи, при этом осужденные с серьезными заболеваниями направляются в специализированные лечебные учреждения уголовно-исполнительной системы под усиленной охраной. Важной проблемой остается психическое здоровье данной категории осужденных - многие из них нуждаются в постоянном психоневрологическом наблюдении и коррекции, что требует соответствующего кадрового и материально-технического обеспечения медицинских служб исправительных учреждений.

Особого внимания заслуживает вопрос о мерах безопасности и предотвращении правонарушений в местах лишения свободы. В колониях особого режима действует усиленная система охраны и надзора, включающая регулярные обыски помещений и личных вещей осужденных, контроль переписки и телефонных переговоров, видеонаблюдение,

⁵² Антонян, Ю. М. Криминология : учебник для вузов / Ю. М. Антонян. 3-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2025. 388 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-00267-6. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/559695>

⁵³ Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в РФ" [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121895/

использование технических средств контроля. Персонал таких учреждений проходит специальную подготовку для работы с особо опасными осужденными, включая навыки конфликтологии, психологии экстремальных ситуаций, применения специальных средств и физической силы. В последние годы активно внедряются современные технические системы безопасности, такие как биометрический контроль, электронные системы учета перемещения осужденных, детекторы скрытых металлических предметов.

Социально-правовая помощь осужденным за особо тяжкие преступления ограничена по сравнению с другими категориями осужденных. Их контакты с внешним миром минимальны: краткосрочные свидания разрешаются не чаще одного раза в два месяца, длительные - один раз в шесть месяцев; количество получаемых посылок и передач также ограничено. Переписка подвергается цензуре, телефонные разговоры - контролю. Такие ограничения обусловлены необходимостью обеспечения безопасности и предотвращения возможного криминального влияния извне. В то же время осужденные имеют право на юридическую помощь, могут обращаться с жалобами и заявлениями в различные инстанции, включая суды, прокуратуру, Уполномоченному по правам человека, что является важной гарантией соблюдения их законных прав.

Перспективы развития системы исполнения наказаний в отношении осужденных за убийства при отягчающих обстоятельствах связаны с поиском баланса между карательной и исправительной функциями наказания. В последние годы намечается тенденция к дифференциации условий содержания в зависимости от поведения и степени исправления осужденного, развитию индивидуальных программ работы с особо опасными преступниками, внедрению современных технологий контроля и надзора. Важным направлением является совершенствование психологической и социальной работы с данной категорией осужденных, разработка эффективных методик их ресоциализации, что особенно актуально в свете

возможного условно-досрочного освобождения после отбытия значительной части наказания.

3.4. Проблемы ресоциализации осужденных за убийство при отягчающих обстоятельствах

Процесс ресоциализации лиц, осужденных за убийства при отягчающих обстоятельствах, представляет собой одну из наиболее сложных и многогранных проблем современной пенитенциарной системы и общества в целом⁵⁴. Эти трудности обусловлены целым комплексом факторов, начиная от особенностей личности самих осужденных и заканчивая спецификой общественного восприятия подобных преступников. Ресоциализация данной категории лиц требует принципиально иного подхода по сравнению с другими осужденными, что связано с исключительной тяжестью совершенных преступлений, длительными сроками отбывания наказания и глубокими изменениями, происходящими в личности за время изоляции от общества.

Психологические аспекты ресоциализации осужденных за особо тяжкие преступления против жизни заслуживают особого внимания. Многолетнее пребывание в условиях строгой изоляции приводит к формированию специфического "тюремного синдрома", характеризующегося целым рядом деформаций личности. У таких осужденных нередко наблюдается эмоциональная уплощенность, трудности в установлении социальных контактов, страх перед открытым пространством (так называемая "агорафобия освобождающихся"), неумение принимать самостоятельные решения и нести ответственность за свою жизнь. Особенно остро эти проблемы проявляются у лиц, отбывших длительные сроки (15 лет и более), для которых тюремная субкультура становится единственно

⁵⁴ Антонян, Ю. М. Криминология : учебник для вузов / Ю. М. Антонян. 3-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2025. 388 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-00267-6. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/559695>

знакомой средой существования. При этом важно учитывать, что многие из осужденных за убийства при отягчающих обстоятельствах и до совершения преступления имели различные психические аномалии или расстройства личности, которые за время отбывания наказания могли усугубиться.

Социальные проблемы ресоциализации данной категории лиц не менее существенны. Длительное отсутствие социальных связей приводит к тому, что многие освобождающиеся фактически остаются без поддержки родственников и близких - семьи за годы заключения распадаются, родственные связи прерываются. Статистика показывает, что более 60% осужденных за особо тяжкие преступления против жизни к моменту освобождения не имеют постоянного жилья, а около 80% - стабильных семейных отношений. Не менее остро стоит проблема трудоустройства: наличие судимости за убийство при отягчающих обстоятельствах практически закрывает доступ к большинству профессий, а длительный перерыв в трудовой деятельности (особенно для лиц, осужденных в молодом возрасте) делает их неконкурентоспособными на рынке труда. В результате многие освободившиеся оказываются перед выбором: либо соглашаться на низкооплачиваемую, непрестижную работу, либо вновь обращаться к криминальным способам добывания средств к существованию.

Правовые барьеры в процессе ресоциализации представляют собой отдельную серьезную проблему. Российское законодательство устанавливает многочисленные ограничения для лиц, имеющих судимость за особо тяжкие преступления⁵⁵. Они не могут занимать определенные должности на государственной службе, работать в образовательных учреждениях, с несовершеннолетними, в правоохранительных органах, охранных структурах. Для многих из них закрыта возможность получения отдельных видов лицензий (например, на оружие), существуют ограничения на выезд за границу. Особенно сложной является ситуация с получением жилья -

⁵⁵ Федеральный закон от 06.04.2011 № 64-ФЗ "Об административном надзоре" [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_112541/

большинство программ социальной поддержки не распространяется на лиц, имеющих судимость за тяжкие преступления. Все эти ограничения, хотя и оправданные с точки зрения общественной безопасности, существенно осложняют процесс социальной адаптации и нередко становятся дополнительным фактором, толкающим к рецидиву.

Экономические аспекты ресоциализации также заслуживают пристального внимания. Отсутствие стартового капитала, невозможность получить кредит или заем, ограниченный доступ к социальным программам поддержки - все это ставит освободившихся в крайне невыгодное экономическое положение. Особенно остро эта проблема стоит перед возрастными освобождающимися (50 лет и старше), для которых перспективы трудоустройства и вовсе минимальны. При этом государственные программы поддержки освободившихся осужденных, как правило, не учитывают специфики лиц, отбывавших наказание за особо тяжкие преступления, и часто оказываются для них недоступными.

Особую проблему представляет собой общественное восприятие и стигматизация лиц, осужденных за убийства при отягчающих обстоятельствах. В общественном сознании такие люди часто воспринимаются как "неисправимые", "опасные", "моральные уроды", что создает дополнительные барьеры для их возвращения к нормальной жизни. СМИ, освещая преступления с особой жестокостью, нередко формируют в массовом сознании образ "чудовища", что потом переносится на всех без исключения осужденных по соответствующим статьям. Такая стигматизация приводит к дискриминации при приеме на работу, при поиске жилья, в повседневном общении, что только усугубляет проблемы социальной адаптации.

Система постпенитенциарного сопровождения лиц, осужденных за особо тяжкие преступления, в России развита недостаточно. В отличие от многих зарубежных стран, где существуют специальные программы адаптации для "тяжелых" осужденных, включающие психологическую

поддержку, помощь в трудоустройстве, социальном обеспечении, в России такая работа носит эпизодический характер и зависит скорее от инициативы отдельных общественных организаций или региональных властей, чем от системной государственной политики. Особенно остро ощущается нехватка специализированных центров адаптации, где освободившиеся могли бы получить временное жилье, психологическую помощь, профессиональную переподготовку.

Проблема рецидива среди лиц, освободившихся после отбытия наказания за убийства при отягчающих обстоятельствах, требует отдельного рассмотрения⁵⁶. Статистика показывает, что формальный уровень рецидива среди этой категории ниже, чем среди осужденных за имущественные преступления, однако это может объясняться более тщательным контролем за их поведением после освобождения, а также возрастными факторами (многие освобождаются в возрасте, когда криминальная активность естественным образом снижается). В то же время каждый случай рецидива со стороны таких лиц носит особо резонансный характер и вызывает широкий общественный резонанс, что еще больше осложняет процесс ресоциализации для других освободившихся.

Перспективы решения проблем ресоциализации осужденных за убийства при отягчающих обстоятельствах видятся в развитии комплексного подхода, включающего несколько направлений. Во-первых, необходимо совершенствование системы подготовки к освобождению непосредственно в местах лишения свободы, включая развитие программ психологической коррекции, профессиональной переподготовки с учетом современных требований рынка труда, правового просвещения. Во-вторых, требуется создание эффективной системы постпенитенциарного сопровождения, включающей центры временного пребывания, программы социального патронажа, механизмы содействия в трудоустройстве и жилищном

⁵⁶ Антонян, Ю. М. Криминология : учебник для вузов / Ю. М. Антонян. 3-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2025. 388 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-00267-6. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/559695>

обустройстве. В-третьих, важна работа по изменению общественного мнения, преодолению стигматизации данной категории лиц, развитию практик восстановительного правосудия там, где это возможно и уместно.

Особое значение имеет развитие индивидуальных программ ресоциализации, учитывающих специфику конкретного осужденного, его психологические особенности, профессиональные навыки, наличие социальных связей. Опыт ряда регионов показывает эффективность такого подхода, когда за каждым освобождающимся закрепляется куратор, помогающий ему поэтапно решать возникающие проблемы - от получения документов до поиска работы и жилья. Однако распространение такой практики на всю страну требует значительных финансовых и организационных затрат, а также подготовки квалифицированных специалистов по социальной работе с данной сложной категорией клиентов.

Правовое регулирование вопросов ресоциализации также нуждается в совершенствовании. Необходим более гибкий подход к установлению ограничений для лиц, имеющих судимость за особо тяжкие преступления, с возможностью их постепенного смягчения при наличии положительной динамики социальной адаптации. Требуют пересмотра и некоторые ведомственные нормативные акты, неоправданно ограничивающие доступ к определенным видам деятельности даже спустя много лет после отбытия наказания. В то же время важно сохранить разумный баланс между интересами общества и правами освободившихся, не допуская как избыточных ограничений, так и неоправданных рисков для общественной безопасности.

Международный опыт⁵⁷ показывает, что успешная ресоциализация лиц, осужденных за особо тяжкие преступления, возможна лишь при условии комплексного межведомственного подхода, объединения усилий учреждений уголовно-исполнительной системы, органов социальной защиты, служб

⁵⁷ Европейские пенитенциарные правила. Рек. № R(2006)2 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=INT;n=33928#OgFkFoUlnDRjanmh1>

занятости, здравоохранения, образования, а также институтов гражданского общества. В России такие механизмы межведомственного взаимодействия только начинают складываться, и их дальнейшее развитие должно стать приоритетным направлением пенитенциарной политики. Особое внимание следует уделить подготовке специалистов по постпенитенциарной адаптации, способных работать с этой сложной категорией лиц, учитывая как их психологические особенности, так и специфику совершенных преступлений.

Таким образом, проблемы ресоциализации осужденных за убийства при отягчающих обстоятельствах носят системный характер и требуют системного же решения, включающего как совершенствование пенитенциарной практики, так и развитие механизмов постпенитенциарного сопровождения, изменение общественного сознания и правового регулирования. Только комплексный, взвешенный подход, учитывающий как интересы общества, так и перспективы исправления осужденных, может обеспечить эффективное решение этой сложной социальной проблемы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило сделать комплексные выводы о современном состоянии правового регулирования и практике квалификации убийств при отягчающих обстоятельствах. Анализ норм уголовного законодательства и судебной практики показывает, что российская правовая система в целом эффективно справляется с задачей противодействия наиболее опасным преступлениям против жизни, однако требует определенных усовершенствований для соответствия вызовам современности.

Основные проблемы в квалификации убийств при отягчающих обстоятельствах связаны с доказыванием субъективной стороны преступления, особенно при установлении формы вины и мотивации преступника. Судебная практика демонстрирует устойчивую тенденцию к назначению строгих наказаний за подобные преступления - подавляющее большинство осужденных по ч. 2 ст. 105 УК РФ получают длительные сроки лишения свободы, а в случаях множественных убийств или особой жестокости - пожизненное заключение. При этом сохраняется определенная неравномерность судебной практики в разных регионах страны, что указывает на необходимость дальнейшей унификации подходов к квалификации данных преступлений.

Особого внимания заслуживает вопрос исполнения наказаний за квалифицированные убийства. Система отбывания наказания для данной категории осужденных, включающая колонии особого режима и строгие ограничения в применении условно-досрочного освобождения, в целом соответствует степени общественной опасности совершенных преступлений. Однако существующая практика практически не предусматривает эффективных механизмов подготовки осужденных к жизни после освобождения, что создает серьезные проблемы их ресоциализации.

Перспективы совершенствования борьбы с убийствами при отягчающих обстоятельствах видятся в нескольких направлениях. Прежде всего, требуется дальнейшая конкретизация квалифицирующих признаков в законе, особенно таких сложных для толкования понятий, как "особая жестокость" или "общеопасный способ". Не менее важным представляется развитие системы постпенитенциарного сопровождения осужденных, включая создание специализированных центров адаптации и программ психологической реабилитации.

Значительный потенциал имеет совершенствование методического обеспечения следственной и судебной практики. Разработка подробных рекомендаций по квалификации сложных случаев убийств, создание единой базы судебных решений и усиление взаимодействия между правоохранительными органами и экспертами могли бы существенно повысить качество расследования и рассмотрения данной категории дел.

Особую актуальность в современных условиях приобретает вопрос предупреждения убийств при отягчающих обстоятельствах. Эффективная профилактика таких преступлений требует комплексного подхода, включающего как меры общего характера (улучшение социальных условий, развитие системы психологической помощи), так и специальные криминологические мероприятия (контроль за лицами, склонными к насилию, ограничение доступа к орудиям преступления).

Проведенное исследование подтверждает, что проблема квалификации и назначения наказания за убийства при отягчающих обстоятельствах остается одной из наиболее сложных в уголовном праве. Ее решение требует постоянного внимания законодателя, правоприменителей и научного сообщества, а также учета изменяющихся социальных условий и новых форм преступной деятельности. Только системный подход, сочетающий совершенствование законодательства, унификацию судебной практики и развитие профилактических мер, может обеспечить должный уровень защиты одного из важнейших прав человека - права на жизнь.

Таким образом, несмотря на имеющиеся в правовом регулировании и правоприменительной практике проблемы, российская система противодействия убийствам при отягчающих обстоятельствах в целом соответствует современным требованиям и продолжает развиваться, реагируя на новые вызовы времени. Дальнейшее совершенствование этой системы должно осуществляться с учетом как традиционных принципов уголовного права, так и новых тенденций в развитии преступности, что позволит обеспечить эффективную защиту общества от наиболее опасных посягательств на жизнь и здоровье человека.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования от 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>
2. Международный пакт о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 16 декабря 1966 г.) // ООН. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.ohchr.org/ru/instruments-mechanisms/instruments/international-covenant-civil-and-political-rights> (дата обращения: 01.05.2025)
3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.) // Совет Европы. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.coe.int/ru/web/conventions/full-list?module=treaty-detail&treatynum=005> (дата обращения: 01.05.2025)
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 21.04.2025) // Официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/
5. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 08.03.2015 № 36-ФЗ (последняя редакция) // Официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001201503090038>
6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 21.04.2025) // Официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс]. URL:

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

7. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) // Официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_21893/

Материалы судебной практики

8. Приговор № 2-25/2020 от 29 декабря 2020 г. по делу № 2-25/2020 – [Электронный ресурс] – <https://sudact.ru/regular/doc/LYjoBetG3Emx/?ysclid=mbj22ovxq0628051215>

9. Приговор № 2-30/2018 от 27 ноября 2018 г. по делу № 2-30/2018 – [Электронный ресурс] – <https://sudact.ru/regular/doc/JyhiWQCirhoR/?ysclid=mbj2ss7nez450372888>

10. Приговор № 2-26/2018 от 7 сентября 2018 г. по делу № 2-26/2018 – [Электронный ресурс] – <https://sudact.ru/regular/doc/lqh1aGJqN3N8/?ysclid=mbj5kwu8ye471449371>

11. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2008 г. по делу № 2-83/07 – [Электронный ресурс] – <https://sudact.ru/vsrf/doc/kbw7AwivUsQx/?ysclid=mbj1pnhze5509831578/>

Литература

12. Антонян, Ю. М. Криминология : учебник для вузов / Ю. М. Антонян. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 388 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-00267-6. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/534602> (дата обращения: 14.05.2025).

13. Бавсун, М. В. Квалификация преступлений по признакам

субъективной стороны : учебник для вузов / М. В. Бавсун, С. В. Векленко. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 143 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-18049-7. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/563066>

14. Боровиков, В. Б. Уголовное право. Общая и Особенная части. Практикум : учебник для вузов / В. Б. Боровиков. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 375 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-18191-3. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/559671>

15. Боровиков, В. Б. Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов ; под редакцией В. Б. Боровикова. — 7-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 479 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-20004-1. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/557446>

16. Бычков, В. В. Преступления против здоровья: уголовно-правовое и криминалистическое противодействие : учебник для вузов / В. В. Бычков. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 345 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-14836-7. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/568014>

17. Капинус О.С. Квалификация преступлений: учебное пособие. — 2-е изд. — М.: Юрайт, 2024. — 204 с. — [Электронный ресурс]. — URL: <https://urait.ru/bcode/541772> (дата обращения: 14.05.2025)

18. Курченко, В. Н. Назначение наказания: теория и судебная практика. Научно-практический курс : учебник для вузов / В. Н. Курченко. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 285 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-15701-7. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/562378>

19. Лебедев, В.М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации – М.: Юрайт, 2025. – 316 с. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://urait.ru/bcode/561703> (дата обращения: 14.05.2025)

20. Лунеев, В. В. Криминология : учебник для вузов / В. В. Лунеев. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 686 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-16806-8. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/559973> (дата обращения: 14.05.2025).

21. Наумов, А.В. Уголовное право России. Особенная часть: учебник для вузов. – 6-е изд. – М.: Юрайт, 2025. – 564 с. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://urait.ru/bcode/563340> (дата обращения: 25.04.2025)

22. Наумов, А.В. Уголовное право России. Общая часть: учебник для вузов. – 6-е изд. – М.: Юрайт, 2024. – 448 с. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://urait.ru/bcode/536359> (дата обращения: 25.04.2025)

23. Решетников, А. Ю. Криминология : учебник для вузов / А. Ю. Решетников, О. Р. Афанасьева. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 166 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-01633-8. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/559726>

24. Сверчков, В. В. Преступления против жизни и здоровья человека : учебник для вузов / В. В. Сверчков. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 189 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-12988-5. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/563090>

25. Фоменко Е. В. Состав преступления : учебник для вузов — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 153 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-17740-4. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/580341>

26. Чурилов, А. Ю. Юридическое делопроизводство: учебник для вузов / А. Ю. Чурилов. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство

Юрайт, 2025. — 365 с. — [Электронный ресурс]. — URL: <https://urait.ru/bcode/581286>

27. Уголовное право. Особенная часть. Преступления против личности : учебник для вузов / под общей редакцией В. И. Гладких, А. К. Есяяна. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 206 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-17501-1. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/567544>

28. Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 564 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-18550-8. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/563340>

29. Основы уголовно-исполнительного права России : учебник для вузов / под редакцией В. Е. Эминова, В. Н. Орлова. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 186 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-06233-5. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/564337>

Электронные ресурсы

30. Официальный сайт Рубцовского городского суда Алтайского края [Электронный ресурс]. URL: <https://rubtcovsky.alt.sudrf.ru/>

31. Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. Раздел "Статистика и аналитика" [Электронный ресурс]. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/dejatelnost/statistics>

32. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2024 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <https://мвд.рф/reports/item/60248328/>

33. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2023 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <https://мвд.рф/reports/item/47055751/>

34. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2022 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <https://мвд.рф/reports/item/35396677/>