

РЕФЕРАТ

Тема выпускной квалификационной работы «Умысел как форма вины».

Ключевые слова: умысел, форма вины, уголовное право, субъективная сторона, Уголовный кодекс Российской Федерации, преступление, вина.

Для того чтобы дать уголовно-правовую характеристику умысла, необходимо рассмотреть основные элементы понятия вины. Умысел является самостоятельным элементом субъективной стороны состава преступления.

Как обязательный субъективный признак преступления умысел показывает, из каких побуждений виновное лицо совершает противоправное деяние. В уголовном праве говорится, что при умысле лицо, осознает общественную опасность своих действий или бездействий, и в какой-то степени желает наступление общественно опасных последствий.

Для расследования преступления оперативным подразделениям необходимы новые знания и тщательный анализ оперативно-розыскной деятельности. Поэтому тщательное изучение такой темы, как умысел на совершение преступления, является одной из важнейших как для студентов-юристов, так и для сотрудников правоохранительных органов.

Спорные моменты, которые всегда вызывают интерес у правоведов, можно отнести к уголовно-правовой теории умысла. Научные учения об умысле тесно взаимосвязано с учениями об психики, так как умышленные преступления связаны с внутренней оценкой поведения человека в обществе.

Создается впечатление, что в большинстве совершенных преступлений признаются умышленно. Судебная практика показывает, что выявить субъективный признак, так как умысел, достаточно тяжело, а не понимание на практике часто приводит к правовым ошибкам применения норм Уголовного Кодекса, от которых зависит судьба людей.

Поэтому четкое решение проблемных вопросов умысла в криминальной теории путем его тщательного изучения, а также всех

вопросов, связанных с субъективной стороной преступления, требует постоянного внимания, что и определяет актуальность данного исследования.

Целью работы является исследование умысла и его видов.

Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

- теоретические аспекты умысла, как самостоятельной формы вины;
- выявить формы вины в современном уголовном законодательстве;
- выявить понятие, сущность и виды умысла;
- выявить характеристику иных видов умысла;
- рассмотреть уголовно-правовую характеристику прямого и косвенного умысла
- выявить характеристика иных видов умысла;
- рассмотреть проблемы разграничения различных видов умысла.

Предметом исследования являются положения уголовно-правовой теории об умысле.

Объектом исследования является умысел, как одна из форм вины.

Теоретическую основу исследования составили труды отечественных и зарубежных авторов по теме исследования, таких как В.И. Гладких, Д. Корецкий, Е. Стешич, Г. Фристер, А.Ю. Ширлев, Е.В. Белов и другие.

Нормативно-правовую базу составили норма Конституция РФ, нормы действующего уголовного законодательства Российской Федерации, Федеральные законы, а также иные нормативные правовые акты.

Эмпирическую основу выпускной квалификационной работы составили 6 приговоров судов общей юрисдикции РФ в период с 2017 по 2022 год, изученные с помощью сайта «Судакт».

Методологическую основу для данной работы составили общенаучные методы: метод анализа и синтеза, системный и частно–научные: структурно функциональный метод, а также специально–юридические – сравнительно–правовой и формально–юридический методы, при изучении документов: документальный и статистический.

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется ее актуальностью, научной новизной и выводами прикладного характера. Основные положения, рекомендации и выводы, содержащиеся в работе, могут стать основой дальнейшей научной разработки проблем уголовно-правовой характеристики разбоя. Результаты исследования могут быть также значимы и для правоприменительной деятельности.

Структура данной работы обусловлена поставленными целями и задачами. Работа состоит из введения, основная часть 3 главы, разделённые на параграфы, заключения, списка использованных источников и литературы, также к работе прилагается приложение А. В 1 главе рассматриваются теоретические аспекты умысла как самостоятельной формы вины. Во 2 главе содержится уголовно-правовая характеристика умысла, характеристика иных видов умысла. В 3 главе рассматривается проблема разграничения различных видов умысла.

Работа представлена на 61 страницах, содержит 51 использованных источника и имеет 1 приложение.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	Ошибка! Закладка не определена.
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УМЫСЛА КАК САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ ФОРМЫ ВИНЫ.....	6
1.1 Форма вины в современном законодательстве	6
1.2 Понятие, сущность и виды умысла в российском законодательстве	Ошибка! Закладка не определена.
2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УМЫСЛА	22
2.1 Уголовно-правовая характеристика прямого умысла	22
2.2 Уголовно-правовая характеристика косвенного умысла.....	26
2.3 Уголовно-правовая характеристика иных видов умысла	34
3. ПРОБЛЕМА КВАЛИФИКАЦИИ УМЫСЛА	40
3.1 Проблема разграничения различных видов умысла.....	40
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	50
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	53
ПРИЛОЖЕНИЕ А	59

ВВЕДЕНИЕ

Для того чтобы дать уголовно-правовую характеристику умысла, необходимо рассмотреть понятие и форму вины. Умысел является самостоятельным элементом субъективной стороны состава преступления.

Как обязательный субъективный признак преступления умысел показывает, из каких побуждений виновное лицо совершает противоправное деяние. В уголовном праве говорится, что при умысле лицо, осознает общественную опасность своих действий или бездействий, и в какой-то степени желает наступление общественно опасных последствий.

Для расследования преступления оперативным подразделениям необходимы новые знания и тщательный анализ оперативно-розыскной деятельности. Поэтому тщательное изучение такой темы, как умысел на совершение преступления, является одной из важнейших как для студентов-юристов, так и для сотрудников правоохранительных органов.

Спорные моменты, которые всегда вызывают интерес у правоведов, можно отнести к уголовно-правовой теории умысла. Научные учения об умысле тесно взаимосвязано с учениями об психики, так как умышленные преступления связаны с внутренней оценкой поведения человека в обществе.

Создается впечатление, что в большинстве совершенных преступлений признаются умышленно. Судебная практика показывает, что выявить субъективный признак, так как умысел, достаточно тяжело, а не понимание на практике часто приводит к правовым ошибкам применения норм Уголовного Кодекса, от которых зависит судьба людей.

Поэтому четкое решение проблемных вопросов умысла в криминальной теории путем его тщательного изучения, а также всех вопросов, связанных с субъективной стороной преступления, требует постоянного внимания, что и определяет актуальность данного исследования.

Целью работы является исследование умысла и его видов.

Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

- теоретические аспекты умысла, как самостоятельной формы вины;
- выявить формы вины в современном уголовном законодательстве;
- выявить понятие, сущность и виды умысла;
- выявить характеристику иных видов умысла;
- рассмотреть уголовно-правовую характеристику прямого и косвенного умысла
- выявить характеристика иных видов умысла;
- рассмотреть проблемы разграничения различных видов умысла.

Предметом исследования являются положения уголовно-правовой теории об умысле.

Объектом исследования является умысел, как одна из форм вины.

Теоретическую основу исследования составили труды отечественных и зарубежных авторов по теме исследования, таких как В.И. Гладких, Д. Корецкий, Е. Стешич, Г. Фристер, А.Ю. Ширлев, Е.В. Белов и другие.

Нормативно-правовую базу составили Конституция РФ, нормы действующего уголовного законодательства Российской Федерации, Федеральные законы, а также иные нормативные правовые акты.

Эмпирическую основу выпускной квалификационной работы составили 6 приговоров судов общей юрисдикции РФ в период с 2017 по 2022 год, изученные с помощью сайта «Судакт».

Методологическую основу для данной работы составили общенаучные методы: метод анализа и синтеза, системный и частно–научные: структурно функциональный метод, а также специально–юридические – сравнительно–правовой и формально–юридический методы, при изучении документов: документальный и статистический.

Кроме того, в той или иной степени использовались специальные методы, а именно анализ, синтез, логические, условно-правовые и так далее.

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется ее актуальностью, научной новизной и выводами прикладного характера.

Основные положения, рекомендации и выводы, содержащиеся в работе, могут стать основой дальнейшей научной разработки проблем уголовно–правовой характеристики разбоя. Результаты исследования могут быть также значимы и для правоприменительной деятельности.

Структура данной работы обусловлена поставленными целями и задачами. Работа состоит из введения, основная часть 3 главы, разделённые на параграфы, заключения, списка использованных источников и литературы, также к работе прилагается приложение А. В 1 главе рассматриваются теоретические аспекты умысла как самостоятельной формы вины. Во 2 главе содержится уголовно–правовая характеристика умысла, характеристика иных видов умысла. В 3 главе рассматривается проблема разграничения различных видов умысла.

Работа представлена на 61 страницах, содержит 51 использованных источника и имеет 1 приложение.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УМЫСЛА КАК САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ ФОРМЫ ВИНЫ

1.1. Форма вины в современном законодательстве

Преступления предусмотренные в 361 статьях УК РФ¹, требует определенной их систематизации для повышения эффективности расследования уголовных дел на практике.

Разделение преступлений на группы в соответствии с конкретными критериями, т.е. их классификация (категоризация), предпринималось российскими законодателями в первых нормативно-правовых актах.

Уголовный кодекс Российской Федерации (статья 15) содержит специальную правовую норму о категориях преступлений. Следует отметить, что в УК РСФСР были выделены отдельные категории преступлений (статьи 50, 51, 52 УК РСФСР - преступления, не большой и средней общественной опасности; статьи 23 и 24 УССР - тяжкие преступления. И особо тяжкие преступления ст. 71 УК РСФСР².

В настоящее время статья 15 УК РФ подразделяет все преступления четыре категории, которые относятся к преступлениям небольшой, средней тяжести, тяжким и особо тяжким преступлениям. Понятно, что основанием для классификации преступлений были: степень общественной опасности деяния и характер деяния (часть первая статьи 15 УК РФ). Степень общественной опасности действия может зависеть от многих факторов. Это количественная характеристика правонарушения, на которую влияют последствия причинения вреда (их величина и характер), стадия и способы совершения действия. В первую очередь на характер общественной опасности деяния влияет значимость объекта правонарушения, являющаяся его качественной характеристикой.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации (в ред. от 25.03.2022 г.) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 63. - Ст. 4752.

² Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) // Ведомости ВС РСФСР. - 1960. - № 40. - Ст. 591.

Сознание показывает психическую активность человека как социального и духовного индивида. Сознание формируется в процессе общения в обществе, т.к. между личным и общественным сознанием происходит постоянное взаимодействие, опосредуется речью, присуще только человеку.

В структуру сознания можно отнести память, мышление, восприятие, воображение и т.п. с помощью которых человек на протяжении всей своей жизни непрерывно обогащает свои внутренние знания о себе и о мире в целом.

Совершая противоправное действие, лицо охватывает своим сознанием объект преступления, характер совершаемых общественно опасных последствий. Встречаются случаи, когда лицо имеет возможность воспринимать некоторые жизненные обстоятельства, но не воспринимать их на подсознательном уровне.

Сознание и воля человека, как известно, представляют собой неразрывное единство, и отсутствие одного из этих компонентов нормального психического процесса исключает преступность человека и здравый смысл, а вместе с тем и его уголовную ответственность за любые, в том числе общественно опасные действия. Осознание и предвидение должны охватывать все признаки состава преступления.

Умысел обидчика предполагает осознание того, что в результате совершенного им преступления, наряду с насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего, в его владение переходит определенное имущество других людей и стремление к такому результату. Он также знает о незаконном и безвозмездном характере присвоения имущества. Содержание умысла, в соответствующих случаях, также включает осознание квалификации правонарушителя.

Также вполне вероятны ситуации, когда обидчик не знает и толком не знает, какова сумма или стоимость денег, украденных из хранилища той или иной ценности. При возможном размере ущерба, причиненного ему с

неопределенным умыслом, следует руководствоваться величиной похищенной суммы или иным показателем, т.е. фактически причиненный ущерб.

В соответствии с Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. 420-ФЗ³, статья 15 УК РФ дополнено пунктом 6. В данном пункте говорится, что суд праве при наличие смягчающих обстоятельств и при отсутствии отягчающих обстоятельств, изменить категорию преступления на менее тяжкую.

Однако для этого требуются определенные условия:

- за совершение преступления, указанного в ч. 3 ст. 15 УК РФ преступление средней тяжести, осужденному назначено наказание, не превышающее пяти лет лишения свободы, или другое более мягкое наказание

- за совершение преступления, указанного в ч. 4 ст. 15 УК РФ (тяжкое преступление), осужденному назначено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, или другое более мягкое наказание:

— за совершение преступления, указанного в ч. 5 ст. 15 УК РФ (особо тяжкое преступление), осужденному назначено наказание, свыше десяти лет лишения свободы.

Подчеркивая главенствующую роль степени и характера общественной опасности в каждой категории, законодатель определяет также форму правонарушения, размер и вид наказания, предусмотренного Кодексом за конкретное правонарушение, возможность разграничения правонарушений по категориям. Таким образом, преступления, совершенные в двух категориях, относящихся к небольшой и средней тяжести, могут быть как умышленными, так и по неосторожности.

³ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 07.12.2011 N 420-ФЗ (последняя редакция) // Собрание законодательства РФ. - 2011. - № 50. - Ст. 7362.

В уголовном праве говорится, что умысел будет присутствовать, если виновным совершит тяжкое или особо тяжкое преступление, предусмотренное УК РФ.

Судебная практика показывает, что выявить субъективный признак, так как умысел, достаточно тяжело, а не понимание на практике часто приводит к правовым ошибкам применения норм Уголовного Кодекса, от которых зависит судьба людей⁴.

Такое разграничение преступление на категории, имеет большое правовое значение, т.к. отнесение соответствующего деяния не под нужную категорию преступления, приведет к большим правовым последствиям⁵.

В зависимости от тяжести совершенного преступления и наличия судимости средней, тяжкой или особо опасной степени будет зависеть решение о правильной квалификации преступного деяния как опасного или особо опасного.

Уголовная ответственность за деяния, признаваемые приготовлением к преступлению, возможна в случаях, когда лицо готовилось только к тяжкому или особо тяжкому преступлению (ч. 2 ст. 30 УК РФ), совершенному правонарушению. Лишение звания (почетного, специального, воинского) или государственной награды и классного чина - ст. 48 УК РФ; Пожизненное лишение свободы - ч. 1 ст. 57 УК РФ; Смертная казнь – ч. 1 ст. 59 УК РФ; Лишение свободы осужденных по типу исправительного учреждения (ст. 58 УК РФ).

Преступление, начавшееся как менее тяжкое, но впоследствии ставшее более тяжким, должно рассматриваться в соответствии со статьей закона, предусматривающей уголовную ответственность за более тяжкое преступление.

⁴ Блинников, В.А. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / В.А. Блинников, А.В. Бриллиантов, О.В. Вагин.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2017. – 1184 с.

⁵ Атаева, З.А. Состав субъективной стороны преступления / З.А. Атаева. Современные научные исследования и разработки. – Т.: 2018. № 5 (22). - 460-461 с.

В основе характеристики основных уголовно-правовых преступлений, рассматриваемых в уголовном праве, лежит классификация преступлений, рассматриваемых в ст. 15 УК РФ. Как указывалось выше, правонарушения по форме обвинения делятся на неосторожные и умышленные (ст. ст. 25, 26 Уголовного Кодекса Российской Федерации).

На уменьшение количества ошибок, имеющих место при определении квалификации преступления, назначении наказания и освобождении от него, ориентированы поиски ученых и законодворцев в области категоризации (классификации) преступлений.

Формы преступления обычно различаются по содержанию, которое носит интеллектуальный и добровольный характер. Таким образом, человек умышленно осознает общественную опасность своего деяния, но по неосторожности такого сознания нет, так как человек осознает факт совершенного им преступления только после совершения такого преступления. Говоря о бессмыслице, речь идет о том, что признается только действительная опасность, которая в то же время кажется незначительной и никоим образом не признается общественной опасностью, достигаемой характерным признаком преступления. При этом умышленно либо для человека желательны вредные последствия, либо это лицо хочет совершить действие, при котором действительно возможно наступление вредных последствий, заведомо рискуя охраняемыми уголовными нормами общественными ценностями. В случае небрежности воля направлена на то, чтобы избежать вредных последствий, или же по отношению к ним нет сильной воли.

Умысел и неосторожность являются самостоятельными формами вины. В соответствии с этим, представляется интерес изучить терминологию. Если исходить из истории, то понятия «форма вины» существовало с XX века. Виды самовнушения и небрежности также часто относят к формам и периодически «под формы». И все же «...маркировка видов преступности

как ее форм представляется крайне неудачной и неправильной»⁶. Хочется отметить, что именно вина дает возможность состав преступления, установить уровень общественной опасности.

Использование понятия «форма преступления» выявляет не только проблему некорректного его употребления и обозначения видов преступления, но и проблему, связанную с неоднозначностью этого понятия в целом. Эти аспекты настолько различны, что такая ситуация кажется неприемлемой.

Формам вины свойственно различаться по содержанию, носящему интеллектуальный и волевой характер. Так при умысле, виновное лицо осознает общественную опасность своих действий, а при неосторожности такого осознания нет, поскольку лицом факт совершенного им преступления осознается только после совершения такового. Говоря о легкомыслии, речь идет о том, что осознается только опасность фактическая, которая при этом кажется незначительной, и никак не осознается в качестве общественной опасности, достигающей степени, характерной для преступления. Причем, при умысле, либо опасные последствия для лица желаемы, либо это лицо желает совершить действие, при котором реально возможно наступление опасных последствий, осознанно рискуя социальными ценностями, охраняемыми нормами уголовного законодательства. При неосторожности же, воля направлена на предотвращения опасных последствий, либо волевое отношение отсутствует.

Ввиду вышеизложенных проблем следует отметить, что простой констатации определенной условности терминологии, обозначаемой как вид преступления умышленно и по неосторожности, встречающейся в литературных источниках, совершенно недостаточно.

Представляется, что предложение по исправлению и унификации терминологии, используемой в уголовном деле, вполне необходимо. Прежде всего, понятия умысла и неосторожности следует именовать именно видами

⁶ Паньков, И.В. Умышленная вина по российскому уголовному праву / И.В. Паньков. – СПб.: Уголовное право. 2020. – 323 с.

преступления (сам умысел и неосторожность являются подвидами преступления), а не формами преступления⁷. Во-вторых, необходимо изменить законодательную терминологию (исключение термина «форма обвинения» из текста Уголовного Кодекса Российской Федерации). Последнее следует использовать исключительно в рамках научного анализа, строго придерживаясь теоретической характеристики преступления как явления.

При этом традиционное и устоявшееся представление об умысле и неосторожности неоднозначного термина «форма преступления» будет заменено более адекватной и унифицированной терминологией, имеющей четкое философско-логическое обоснование и позволяющей устранить возможные трудности. Толкование умысла и неосторожности в теории и на практике.

Умысел заранее обдуманый появляется до совершения противоправного деяния и реализуется через какой-то промежуток времени после возникновения такового. Как правило, этот промежуток времени может зависеть от: 1) особой напористости лица, подготавливающего в это время средства для совершения деяния и способы, обдумывающего план, посредством которого возможно осуществление преступного намерения, возможность сокрытия преступления, способы преодоления возможных препятствий и др. 2) нерешительности субъекта, его боязни совершить преступление.

Согласно общему правилу, более опасным является заранее обдуманый умысел, нежели внезапно возникший.

Обдуманному умыслу свойственно тот факт, что при его совершение проходит определенный период времени. Как правило, указанный умысел характеризует деяния, предполагающие подготовительные действия, для осуществления которых необходима особая подготовка и изощренность,

⁷ Гавриленков, С.А. Умысел – социально-психологический аспект / С.А. Гавриленко. – СПб.: Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2020. № 12-3 (50). – 52 - 55 с.

либо, напротив, говорит о нерешительности, периодически проявляющимся нежеланием совершать задуманное.

На основании понятийно-логического анализа состава преступления можно сделать следующие основные выводы, в толковании преступления основными зонами ответственности являются психолого-оценочные понятия; В российском уголовном праве преобладает первый из них;

Если понятие преступления относится к сфере психики, личности и существует до и после ее формирования, то согласно понятию оценки преступление относится к области оценки поведения и искусственно понимается как факт правовой оценки.

Таким образом, подход к умыслу и неосторожности как полноценным формам вины открывает возможность для их более глубокого исследования.

1.2. Понятие, сущность и виды умысла в российском законодательстве

Характеристикой умысла в теоретическом понимании принято считать выявление специфики данной разновидности вины. Решая данный вопрос, необходимо принимать во внимание многоаспектность понятия вины. Именно поэтому теории уголовного права имеет место применение комплексного подхода, который предусматривает определение и наследование разных аспектов таковой, особенно психологический, юридический и социальный аспекты.

Процесс формирования умысла путем его дальнейшей реализации в преступлении предполагает совершение лицом конкретного действия. В литературе по психологии действия делятся на два основных вида: произвольные, проявление сознательного действия, направленного на достижение поставленной цели; Импульсивное, представляющее собой аффективное действие - разряд, в котором отсутствует сознательная цель и контроль. Кроме того, произвольное действие, в свою очередь, делится на простое и сложное.

Важной особенностью теоретического изучения умысла как правового явления является рассмотрение его основных составляющих: содержания, формы и сущности. Все они основаны на соответствующих видах преступлений, но в то же время имеют отличительные черты, определяемые спецификой умысла. Авторы данного вопроса считают, что сущность умысла, с одной стороны, отличается от сущности неосторожности, а с другой стороны, диалектически связана с ней. Умысел имеет полный статус отдельного и качественно самостоятельного правового явления.

Так, в первом случае после реализации цели побуждение к действию развивается почти сразу в самом действии. Во втором случае он отличается более сложной конструкцией, включающей в себя несколько стадий. Поскольку такой психологический механизм чаще всего свойственен умышленным преступлениям, их изучение способствует более глубокому пониманию процесса формирования умысла⁸.

Имея мотив и понимая, какой предмет способен появившуюся потребность удовлетворить, человек определяет свою деятельность по достижению желаемой цели как идеальная картина результата, к которому он стремится. Кроме того, у человека могут быть разные взгляды и жизненные позиции в зависимости от того, как будут удовлетворяться его или ее неудовлетворенные потребности путем постановки разных целей.

Для сложного поведения характерна особенность, заключающаяся в наличии стадий борьбы мотивов и принятия решений между стадиями постановки цели и ее реализации. Обычно люди продумывают несколько вариантов действий. При оценке вариантов и их последствий с учетом существующих в данный момент норм поведения у него могут быть контрмеры, мешающие ему достичь цели, такие как страх ответственности, сострадание к потерпевшему. Как правило, после такой борьбы мотивов выбирается один из них. Это называется переходом. Такое решение

⁸ Еникеев, М.И. Юридическая психология. Гриф Государственного комитета РФ по высшему образованию / М.И. Еникеев. – М.: Норма, 2017. – 856 с.

характеризуется именно сложными актами поведения, поскольку оно основано на рассмотрении и оценке нескольких вариантов событий.

Так, в теории уголовного права возникновение умысла традиционно принято считать именно в момент принятия решения о совершении преступления.

Достаточно сложным представляется вопрос, рассматривающий сущность умысла. В литературных источниках можно встретить достаточно много разных утверждений о соотношении сущности разграничения умысла и неосторожности.

Например, А.В. Гребенюк подмечено: «умысел и неосторожность представляют собой две разновидности одного явления вины, то сущность умысла и неосторожности должна быть единой». В. А. Якушин, соглашаясь с ним, утверждает: «если формы и виды вины представляют собой явления определенного класса, то сущность свойственна каждому предмету этого класса. Следовательно, у разных форм и видов вины должна быть и есть общая сущность»⁹.

Эти взгляды позволяют сделать вывод о том, что они не имеют существенных различий, в сущности, неосторожности и умысла, поскольку их сущность совпадает с сущностью преступления и поэтому является единой¹⁰.

Таким образом, на основании исследований можно сказать, что умысел заключается в том, что человек, совершивший противоправное действие, т.е. преступление, должен осознавать общественную опасность своих действий, возможность предвидеть опасные последствия, а также желать их наступления.

В первом варианте формы вины умысел и неосторожность представлены как психическая форма преступления, имеющая и социальное значение.

⁹ Гребенюк, А.В. Вина в российском уголовном праве / А.В. Гребенюк. – Ростов н/Д.: 2017. – 212 с.

¹⁰ Галимханова, Н.Ф. Субъективная сторона злоупотребления доминирующим положением: умысел или неосторожность / Н.Ф. Галимханова. – Т.: Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2018. № 11-1. – 249-252 с.

Далее в исследовательской работе остановимся на теоретических значениях умысла.

Умысел — это умышленная вина правонарушителя, который осознает общественную опасность, которая причиняется его действиями или бездействиями.

В свою очередь в работах А.П. Козлова приведена такая формулировка: «Умыслом признается субъективно положительное отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию и его результату»

В работах С.В. Дубовиченко подчеркивается: «Умысел — это осознание лицом характера и степени общественной опасности и уголовной противоправности своего деяния, определяющее положительно-волевое и эмоциональное отношение к нему»¹¹.

Человек должен понимать причинно-следственную связь между своим противоправным поступком и последствиями, которые из-за данного деяния произойдут.

Рассматривая понятие умысла в Российском законодательстве, можно сказать, что в законодательстве отсутствует единое определение данного понятия.

С понятием умысел пересекается понятие вменяемости и степень вины.

В гражданском праве различают следующие формы вины: умысел и неосторожность. При рассмотрении преступления как умышленного следует обратить внимание на то, что преступник действует умышленно. В этом случае неважно, хочет ли он запустить негативные последствия своих действий. При неосторожности правонарушитель не выполняет требования осторожности и осторожности, что находит отражение в отдельных видах деятельности и их предмете. В связи с этим, в ст. 17 Основ¹² предусмотрены различные варианты возмещения ущерба: в первом случае ущерб полностью возмещается нотариусом, во втором - ущерб может быть возмещен другим

¹¹ Дубовиченко, С.В. Понятие умышленной вины и ее сущность / С.В. Дубовиченко. – В.: Вестник ВУиТ. 2019. № 72. - 53 – 61 с.

¹² Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) (ред. от 26.03.2022) // Ведомости СНД и ВС РФ. - 1993. - № 10. - Ст. 359.

способом, например за счет сумм по договору страхования нотариальной деятельности. Согласно ст. 401 ГК РФ, если при отсутствии обвинения потерпевший освобождается от гражданско-правовой ответственности. В то же время гражданское законодательство предусматривает возбуждение ответственности даже при отсутствии вины, но лишь в случаях, предусмотренных нормами закона, либо соглашением сторон.

ГК РФ предусматривает, что лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство в процессе осуществления предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет невозможность надлежащего исполнения вследствие действия непреодолимой силы, иными словами, в исключительных и исключительных обстоятельствах.

В дополнение к вышеизложенному следует подчеркнуть, что в отношении предпринимателей также могут применяться исключения из простого общего правила ответственности. Поскольку предприниматель диспозитивного характера не несет ответственности за виновного, она может быть изменена только положениями закона или договора. Кроме того, стороны коммерческих отношений будут нести ответственность только в случае нарушения какого-либо из обязательств. К ним, например, относятся сельхозпроизводители по договору (ст. 538 ГК РФ), опекуны — за порчу вещей (ст. 901 ГК РФ), комиссионеры — по наполнению. Сделка с третьим лицом (ст. 993 ГК РФ) и др.

В соответствии со ст. 110 НК РФ¹³, в случае налогового правонарушения виновником является лицо, совершившее противоправное деяние, независимо от того, было ли оно совершено умышленно или по неосторожности.

Таким образом, такое налоговое правонарушение признается умышленным, когда лицо, его совершившее, знало о правомерности своего

¹³ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 01.05.2022) // Собрание законодательства РФ. – 1998. - № 31. - Ст. 3824.

бездействия (действия), желало или сознательно допустило наступление вредных последствий такого бездействия.

Налоговым правонарушением признается вина организации с учетом вины ее должностных лиц (представителей), бездействие (действие) которых привело к совершению указанного правонарушения (пункт 4 цитируемой статьи). Доказать наличие умысла в действиях налогоплательщика непросто. Однако практика показывает, что в последние годы ситуация изменилась. Налоговые органы все чаще указывают на умысел на совершение преступления и выносят более суровые приговоры, а суды должны решать их, а не налогоплательщиков. Однако понятие неосторожности в Налоговом кодексе определяется термином «бессознательная». Термин «не знает», используемый законодателем, кажется, противоречит доктрине свободы лидера и детерминистскому пониманию человеческого поведения. Следовательно, субъект отвечает за вакуум, иначе говоря, за «ничего».

Таким образом, законодательство должно идти по пути совмещения признаков и определений: определений умысла и неосторожности в различных правовых актах. Это связано еще и с тем, что многие действия связаны между собой, при определенных признаках могут быть как преступлением, так и преступлением, но во всех случаях признаки безумия и здравого смысла, умысла и неосторожности должны быть одинаковыми в разных правовых актах.

В теории уголовного права умысел бывает прямого и косвенного характера. Их общая сторона проявляется в осознании общественной опасности деяния. При обоих этих умыслах лицо понимает, что подвергает поражению либо опасности ценности, которые охраняются нормами уголовного законодательства, осознавая при этом, что опасность деяния характерна для преступления. Осознание же противоправности в содержание умысла по общему правилу не входит, поскольку незнание закона не освобождает от ответственности).

Прямой и косвенный умыслы различаются отношением к последствиям как интеллектуального, так и волевого характера. Также хочется сказать, психическое отношение виновного лица к правовым последствиям имеет принципиальные значения при определении формы и вида преступления.

В связи с этим возникает проблема, связанная с преступлениями с формальным составом, последствия которых выходят за рамки состава преступления.

При совершении преступления с формальным составом, желание виновного лица охватывает его действия или бездействия, которые по своей природе обладают признаками общественной опасности, независимо от наступления общественно опасных последствий.

Следует учитывать, что в указанных преступлениях, определяя форму и вид вины, нельзя забывать, что любое посягательство на объект, охраняемый положениями уголовного законодательства, причиняет определенный вред. Создавая конструкции формальных составов, законодатель принимает во внимание то, что совершение любого деяния (действия или бездействия) неизбежно причинит вред социальным отношениям, которые охраняются законом. Следовательно, в преступлениях с формальными составами, интеллектуальная и волевая установка, необходимая для выявления преступления, вытекает из концентрации действия (бездействия) на последствиях.

Например, сущность прямого умысла на хищение проявляется в том, что лицо осознает факт хищения денег, но желает совершить этот подлог. Особым видом преступлений с формальным составом являются укороченные составы, искусственно созданные из материала путем покушения на окончание преступления в момент покушения или приготовления. Они имеют ментальную направленность на последствия, необходимые для состава матери. И все же эта направленность намерения перетекает в цель (что касается избирательного свойства субъективной стороны). Умысел, (и прямого, и косвенного вида), подразделяется на определенный либо

неопределенный, заранее обдуманый либо внезапно возникший (включая и аффектированный).

Так, Приговором № 2–27/2018 от 30 октября 2018 г. по делу № 2–27/2018 установлено: «Реализуя свой умысел, Родионов Г.И., вооружившись пустой стеклянной бутылкой из–под водки, подошел к Ф. сзади и нанес ему 1 удар бутылкой, используемой в качестве оружия , в теменно–затылочную область головы, отчего бутылка разбилась. Когда Ф. упал на пол кухни, Родионов Г.И. действуя умышленно, из корыстных побуждений, требуя передачи ему денежных средств, нанес потерпевшему не менее 9 ударов руками в область головы и тела»¹⁴.

Решающей оценкой умысла признается его ориентированность на последствия (либо другие обстоятельства), которые могут иметь уголовно–правовое значение (к примеру, на получение взятки). Упоминание ориентированности проявляется при прямом умысле – в желании; при косвенно умысле — в допущении такового осознанно либо в безразличном отношении. Специальная цель (факультативный признак субъективной стороны) отличается тем, что, направленностью умысла является отношение именно к обстоятельствам, входящим в сущность умысла.

В умысле описываются различные свойства намерения по отношению ко всем аспектам. При этом каждая сторона умысла имеет свои специфические особенности, связанные с его сторонами, имеет психологическую, социальную и правовую направленность и показывает отличие умысла от неосторожности.

В свою очередь, умысел на обман нескольких лиц предотвращает отмывание денег, их последующую продажу, мошенничество. Направленность умысла раскрывается не только показаниями преступника, но и объективными фактами. Например, при устранении мошенничества с подделкой и продажей денег учитывается, что поддельная банкнота явно не является подлинной и поэтому исключается ее участие в денежном

¹⁴ Приговор Заводского районного суда г. Саратова от 17.05.2019г. №1/172-2019г. // [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/wsHgrCScnTrs/> (дата обращения: 28.05.2022).

обращении, а также другие обстоятельства. Решение, касающееся доказательств совокупности таковых, принимается согласно внутреннему убеждению, которое имеет судья, прокурор, дознаватель либо следователь¹⁵. Уголовно-правовую характеристику прямого, косвенного и иных видов умысла рассмотрим в следующей главе.

Так, в теории уголовного права возникновение умысла традиционно принято считать именно в момент принятия решения о совершении преступления¹⁶.

В то же время каждая из вышеперечисленных сторон умысла, помимо своих общих признаков, определяющих ее принадлежность к классу преступных явлений в целом, имеет и свои специфические черты, относящиеся к ее сторонам, которые имеют: форму, социальной и правовой направленности, но показывает различие между умыслом и неосторожностью.

Таким образом, умысел имеет большое правовое значение, при правильном толкование которого, полностью исключаются пробелы в правильном понимании вины. Несправедливое признание наказания устраняет понятие ответственности и дает возможность отрицать собственную вину. Описываются различные свойства намерения по отношению ко всем этим аспектам. Имея мотив и понимая, какой предмет способен удовлетворить появившуюся потребность, человек определяет свою деятельность по достижении поставленной цели.

¹⁵ Липинский, Д.А. Об унификации характеристик субъекта правонарушения, умысла и неосторожности в различных нормативных правовых актах. – Е.: Российская газета. 2017. № 8. – 45 – 47 с.

¹⁶ Уголовное право. Общая часть. Практикум: учебное пособие для вузов / И. А. Подройкина [и др.]; под редакцией И. А. Подройкиной, С. И. Улезько. — 2-е изд., перераб. и доп. — М/: Издательство Юрайт, 2022. - 379 с.

2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УМЫСЛА

2.1. Уголовно-правовая характеристика прямого умысла

Основное значение различия прямого и косвенного умысла заключается в том, что косвенный умысел исключает готовность и ответственность за ответственность и действия, квалифицированные по фактическим результатам. куда. Косвенный умысел менее опасен, чем прямой умысел, кроме того, определенная доля преступлений (например, мошенничество) может совершаться только с прямой формой вины.

Преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления. Преступление, совершенное с косвенным умыслом, признаётся таковым в случаях, когда лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия) также осознавало и даже предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, но не желало, а сознательно допускало упомянутые последствия или относилось к ним безразлично¹⁷. Выделим основные признаки прямого умысла.

Преступление с формальным составом признается совершенным с прямым умыслом, если виновное лицо осознавало общественную опасность своих действий и желало их наступление.

Под правовом термином «осознание» следует понимать фактическое и социальное значение содержание деяния, при помощи которого реализуется преступное посягательство. Также хочется отметить, что осознание понимание причинно-следственной связи, которая проявляется в действия виновного лица к его последствиям. Осознание общественной опасности

¹⁷ Уголовное право России. Части общая и особенная / Под ред. А.В. Бриллиантова. – М.: Проспект. 2017. - 1184 с.

виновным лицом к своему деянию означает понимание его социального значения.

Сознание и воля человека, как известно, представляют собой неразрывное единство, и отсутствие одного из этих компонентов нормального психического процесса исключает преступность человека и здравый смысл, а вместе с тем и его уголовную ответственность за любые, в том числе общественно опасные действия.

В пример можно привести то, что при совершение тайного хищения чужого имущества с проникновением в чужую собственность, лицо понимает, что он незаконно проникает в чужое жилое помещение. При этом виновное лицо, посягает на чужое имущество, причиняя собственнику материальный ущерб, поскольку, преследует цель собственного обогащения, пытается противоправно безвозмездно изъять чужое имущество¹⁸. Иначе говоря, виновное лицо понимает, что его действия приведут к общественно опасным последствиям и признаёт таковые в качестве закономерного результата.

Виновное лицо с прямым умыслом предсказывает вероятность, возможность и неизбежность общественно вредных опасных последствий, а с косвенным умыслом предсказывает только вероятность и возможность наступления таких общественно опасных последствий.

Как мы знаем, право собственности – одно из важнейших конституционных прав¹⁹. Институт защиты права собственности имеет комплексный характер. Уголовный кодекс РФ, закрепляя в своей 21 Главе составы преступлений против собственности, занимает особое положение среди иных актов, осуществляющих защиту права собственности. Связано это с тем, что Уголовный кодекс РФ эффективнее осуществляет превентивную функцию, так как последствием привлечения к уголовной

¹⁸ Уголовное право. Общая часть: учебник / И.В. Дворянсков, Е.А. Антонян, С.А. Боровиков [и др.]; под ред. д-ра юрид. наук, проф. И.В. Дворянскова. — М.: ИНФРА-М. 2022. - 532 с.

¹⁹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) / Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>.

ответственности, прежде всего, является наказание, в отдельных случаях даже в виде лишения свободы. Решая вопрос о наличии в действиях лица, совершившего кражу, грабеж или разбой, признака незаконного проникновения в жилище, помещение или иное хранилище, судам необходимо выяснять, с какой целью виновный оказался в помещении (жилище, хранилище), а также когда возник умысел на завладение чужим имуществом. Если лицо находилось там правомерно, не имея преступного намерения, но затем совершило кражу, грабеж или разбой, в его действиях указанный признак отсутствует²⁰.

В УК РФ содержится большое количество преступлений, имеющих формальный состав. То, что виновное лицо, совершает преступление в формальной обстановке, в большинстве случаев отдает себе отчет в возможных последствиях таких действий.

В понимании прямого умысла, понятие «желание» следует рассматривать в качестве волевой направленности на результат. Разграничивая прямой и косвенный умыслы, следует отметить, что эмоциональные переживания не учитываются. К примеру, если нарушитель, осознавая, что его действия неизбежно приведут к наступлению вредных последствий, при этом он переживает негативные эмоции, считается, что лицо желает наступления данных последствий - если не как основной результат его действий, то, как неизбежно сопутствующий основному, результат. В качестве примера можно привести хищение, при котором желание лица обратить чужое имущество в свою пользу, понимается как желание причинить ущерб собственнику данного имущества²¹.

В тех моментах, когда прямой и косвенный умысел схожи по своему интеллектуальному значению, уголовный закон характеризует добровольный момент косвенного умысла как отсутствие стремления к иницированию

²⁰ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник / под ред. проф. Л.В. Иногамовой-Хегай. — 3-е изд., перераб. и доп. - М.: ИНФРА-М. 2022. - 354 с.

²¹ Гладких, В.И. О некоторых негативных тенденциях современного уголовного законодательства / В.И. Гладких. – М.: Вестник Государственного университета управления. 2017. № 14. – 232 - 235 с.

общественно опасных последствий, но в то же время такие последствия были заведомо допущены и лицо, относится с равнодушием. Таким образом, прямым намерением признаются действия, в которых человек сознательно использует свою волю для достижения поставленного перед собой результата.

Когда виновное лицо осознает, что своими действиями, он понесет общественно опасные последствия, но психологически относится к ним безразлично, или даже допускает их наступление, но ради достижения поставленной цели допускает их возможность их наступления. Решая вопрос о наличии в действиях лица, совершившего кражу, грабеж или разбой, признака незаконного проникновения в жилище, помещение или иное хранилище, судам необходимо выяснять, с какой целью виновный оказался в помещении (жилище, хранилище), а также когда возник умысел на завладение чужим имуществом. Если лицо находилось там правомерно, не имея преступного намерения, но затем совершило кражу, грабеж или разбой, в его действиях указанный признак отсутствует²².

Под безразличным отношением к наступлению общественно опасных последствий понимается отсутствие эмоциональных проявлений сознания (переживаний) по поводу наступления упомянутых последствий.

Возможность наступления общественно опасных последствий при предвидении характеризуется косвенным умыслом, что же касается прямого умысла, то при нем виновное лицо может предвидеть не только возможность, но и неизбежность наступления общественно опасных последствий. Кроме того, он понимает, что, если намерение будет успешно реализовано, последствия неминуемо наступят. Таким образом, прямое намерение отличается от косвенной добровольной зависимости от последствий: прямое намерение характеризуется желанием лица иметь вредные последствия, а косвенное намерение характеризуется отсутствием такого желания (человек лишь сознательно допускает его возникновение. Представляется не совсем

²² Сверчков, В. В. Уголовное право. Общая часть: учебное пособие для среднего профессионального образования / В. В. Сверчков. — 10-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт. 2022. - 251 с.

правильным рассматривать «сознательное предположение» или «безразличие» к результатам как добровольное содержание косвенного намерения.

Хотя косвенный умысел имеет законодательную структуру, описанную в ч. 3 ст. 25 Уголовного Кодекса Российской Федерации, считается проблематичным как с точки зрения теоретической формулировки, так и предмета доказывания на практике.

2.2 Уголовно-правовая характеристика косвенного умысла

Б. Утевский в свое время охарактеризовал косвенный умысел как самостоятельный преступный институт, и дал правовую оценку поведению человека в обществе как проблема, то есть: «...поведение, имеющее определенное морально-политическое содержание и заслуживающее отрицательной оценки суда».

Для двух форм вины характерно понимание субъектом состава преступления, общественного опасного своего преступного деяния.

При косвенным умысле, субъект не желает наступления общественно опасных последствий, но сознательно допускает их наступление, либо лицо относится к ним безразлично.

Если во всех примерах косвенный умысел все же был очевиден, то его недоказанность в ряде случаев привела к соответствующим выводам. Нашей задачей было сравнить прямой и косвенный умысел на конкретных судебных примерах. На основе этого сопоставления даем более четкую характеристику содержания косвенного умысла, установим основные правила его подтверждения. Следует также отметить, что мы не разделяем взгляда на обилие самостоятельных видов умысла прямо и косвенно, так как считаем, что существуют два основных вида, которые законодательно определены в ч. 2 и 3 ст. 25 УК РФ. Формулировка А. Жалинского: «...дуализм в понимании намерения, т.е. «Разделение на два типа полностью отвечает потребностям

практики», — сказали мы. Со своей стороны, высказывание П. Дагеля и Д. Котова: «...только при наличии признаков: прямого и косвенного умысла можно ставить вопрос о признании той или иной его разновидности», также считаем, в целом, верным.

Косвенный умысел имеет место тогда, когда виновное лицо, совершившее противоправное деяние, осознает общественную опасность своего деяния, предвидит возможность их наступления, не желает, но допускает, либо относится к ним безразлично.

Приговором Центрального районного суда г. Барнаула установлено, что в ночное время Т., находясь возле дома по адресу: г. Барнаул, ..., находясь в состоянии опьянения, вызванном употреблением спиртных напитков, в целях хищения чужого имущества, с применением опасного для жизни и здоровью насилия, напал на ранее незнакомого П1 и потребовал передать ему ценное имущество. Однако, когда П1 ответил отказом, Т. ему не менее двух ударов кулаком в область лица и головы, отчего П1 испытал физическую боль и упал на землю.

Испугавшись продолжения избиения со стороны Т., П1 достал из кармана куртки денежные средства в размере двадцати рублей и бросил их Т., однако Т. в продолжение своего преступного умысла, направленного на разбойное нападение, с целью сломленного сопротивления потерпевшего, снова нанес П1 не менее двух ударов кулаком в область лица и туловища, в результате чего причинив потерпевшему, согласно заключения эксперта: закрытую черепно–мозговую травму в виде сотрясения головного мозга, кровоподтека лобной области, которая расценивается как легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья (временное нарушение функций, продолжительностью не свыше трех недель) и потребовал передать ему наручные часы, находившиеся на левой руке П1. Опасаясь дальнейшего избиения, П1 снял с руки наручные часы и передал их Т. Таким образом, Т., осознавая, что потерпевший понимает противоправный характер его действий, похитил, забрав у П1 наручные часы, стоимостью

5000 рублей и денежные средства в сумме 2500 рублей, а всего похитил имущество, принадлежащее П1 на общую сумму 7500 рублей. После чего Т. с места преступления с похищенным скрылся, распорядившись им в дальнейшем по своему усмотрению»²³.

Второй пример. Приговором Ленинского районного суда г. Барнаула по делу № 1–123/2017 установлено, что в ходе избиения, Б. реализуя совместный с М. умысел, направленный на хищение чужого имущества, стал срывать с шеи ФИО золотую цепь, которую потерпевший, оказывая сопротивление, удерживал руками. М., также реализуя совместный с Б. умысел, направленный на хищение чужого имущества, требовал от ФИО отпустить цепь, однако потерпевший продолжал удерживать ее.

С целью подавления сопротивления ФИО продолжая применять насилие, опасное для здоровья потерпевшего, М., действуя согласованно с Б., использовал в качестве оружия неустановленный предмет, обладающий острой режущей кромкой (лезвием), которым нанес не менее трех ударов лежащему на земле в область правого уха и правой верхней конечности. В результате, ослабил сопротивление, и Б., осознавая, что С. использует предмет в качестве оружия и его действия направлены на подавление сопротивления продолжая реализацию совместного преступного умысла, направленного на хищение чужого имущества, насильно сорвал с шеи ФИО и открыто похитил принадлежащую потерпевшему золотую цепь 585 пробы весом 12,31 грамма, стоимостью 41841 рубль. Также, Б., из левого кармана шорт вытащил и открыто похитил принадлежащие потерпевшему деньги в сумме 3000 рублей. Причинив ФИО ущерб на общую сумму 44841 рубль, Б. и М. с места преступления скрылись»²⁴.

Пример третий. Приговором Дзержинского районного суда г. Ярославля по делу № 1–271/2017 установлено, что ДД.ММ.ГГ, Л., находясь в торговом павильоне ООО «Пекарня», имея умысел на совершение нападения

²³ Приговор Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 16.06.2017г. № 1-104/2017г. // [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/4oaHcOIMwVgn/> (дата обращения: 28.05.2022).

²⁴ Приговор Ленинского районного суда г. Барнаула Алтайского края от 01.11.2017г. № 1-444/2017г. // [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/7CS3MAdDW2VS/> (дата обращения: 28.05.2022).

в целях хищения чужого имущества, подошёл к находящейся в павильоне продавцу–кассиру ФИО. И реализуя имеющийся у него умысел на разбойное нападение, с целью облегчения совершения преступления и подавления воли потерпевшей к сопротивлению, достал находящийся у него в куртке нож хозяйственно–бытового назначения, напал на ФИО, направив на неё нож, и потребовал передать ему деньги в сумме 8 600 рублей. ФИО в сложившейся обстановке, учитывая физическое превосходство и агрессивное поведение Лисина, воспринимая демонстрацию ножа, как реальную угрозу своей жизни и здоровья, опасаясь её осуществления, передала Лисину из кассы принадлежащие ООО «Пекарня» деньги в сумме 8 600 рублей. С похищенным Лисин с места преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению». Угроза в данном случае была подкреплена демонстрацией ножа, воспринималась потерпевшим как реальная угроза жизни или здоровью²⁵.

Пример четвертый. Приговором Беловского городского суда Кемеровской области № 1–385/2018 от 12 октября 2018 г. по делу № 1–385/2018 установлено, что ДД.ММ.ГТТГ примерно в 16 часов 00 минут, П1, находясь в комнате (адрес), попросил у ФИО вернуть принадлежащий ему мобильный телефон марки «Samsung» модель «J1 06 Galaxy J1 mini Prime», с установленной в нем картой памяти microsd «Smartbuy», объемом 16 Gb и сим–картой оператора сотовой связи «МТС», однако ФИО, осознавая, что его действия стали очевидными для П1, с целью удержания похищенного, имея умысел на нападение в целях хищения чужого имущества, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, со значительной силой нанёс один удар кулаком правой руки в теменную область головы, то есть в область жизненно важных органов, причинив физическую боль и телесное повреждение в виде ушиба мягких тканей головы, которые согласно заключения судебно–медицинской экспертизы не расцениваются с

²⁵ Приговор Дзержинского районного суда г. Ярославля от 08.12.2017г. №1/271-2017г. // [Электронный ресурс]. – URL: <https://sud-praktika.ru/> (дата обращения: 28.05.2022).

экспертной точки зрения как вред здоровью, тем самым применив насилие, опасное для жизни и здоровья, которое хотя и не причинило вред здоровью потерпевшему, однако в момент применения создавало реальную опасность для его жизни и здоровья, а также высказал в адрес П1 угрозу физической расправы и убийством в отношении последнего, тем самым угрожая применением насилия, опасного для жизни и здоровья, которые П1 с учетом вышеуказанных обстоятельств и действий ФИО, ранее высказанных угроз и нанесенных телесных повреждений, демонстрации ножиц при совершении угона воспринял как реальную опасность для своей жизни и здоровья. Впоследствии, ФИО с похищенным с места совершения преступления скрылся и распорядился им по своему усмотрению, причинив своими действиями Потерпевший №1 материальный ущерб на вышеуказанную сумму»²⁶.

Однако, кроме физической боли, результатом действия ФИО стало повреждение тела Б. средней степени тяжести, так как в результате удара осколки стекла разбили лицо Б., вызвав поражение глаз. Б. отказался признать себя виновным в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью (ст. 112 УК РФ). Виновный согласился с инкриминируемым ему деянием, с пояснением, что он не хотел наступления иных общественно опасных последствий.

По основанию примера понятно, что представляется возможность доказать наличие умысла на причинение средней тяжести вреда здоровью. Однако для этого потребуется проведения дополнительных следственных действий для собирания доказательственной базы.

Действия лица выражалось в том, что он, действовал с единым умыслом, возникшим до самого нападения, применял насилие опасное для жизни и здоровья²⁷.

²⁶ Приговор Беловского городского суда Кемеровской области от 28.09.2018г. №1/179-2018г. // [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Val3700QpZNg/> (дата обращения: 28.05.2022).

²⁷ Ширяев, А.Ю. О возможности косвенного умысла в преступлениях с формальным составом / А.Ю. Ширяев. – К.: Российский юридический журнал. 2017. № 6. – 142 – 150 с.

Эта интерпретация умысла используется для квалификации деяния в законе и на практике, для разграничения связанных элементов друг от друга²⁸.

Этот квалифицирующий признак отсутствует также в случаях, когда лицо оказалось в жилище, помещении или ином хранилище с согласия потерпевшего или лиц, под охраной которых находилось имущество, в силу родственных отношений, знакомства либо находилось в торговом зале магазина, в офисе и других помещениях, открытых для посещения гражданами.

Из приведенных примеров можно сделать следующий вывод. Во всех этих примерах, на мой взгляд, был косвенный умысел. Виновные лица полноправно отдавали отчет своим противоправным действиям, желали наступления уголовной ответственности за совершенные ими деяния.

Для того чтобы, косвенный умысел подтверждался необходимо собрать большую доказательственную базу, убедительно доказывающих возможность наступления общественно опасных последствий. Обоснованность и сроки решения будут учитываться при реализации данного решения.

Таким образом, рассматриваемое нами соотношение умыслов (с учетом ситуативного и личного критериев) суд должен учитывать при индивидуализации наказания в каждом конкретном случае, ибо преступление с прямым умыслом при прочих равных условиях более опасно. Чем преступление совершено с косвенным умыслом и поэтому должно наказываться более строго.

Об этом говорится и в Пленуме Верховного Суда РФ, в котором говорится: «...при назначении наказания за убийство необходимо учитывать все обстоятельства, при которых он его совершил, в том числе умысел». Представляется, что не только в отношении убийств могут быть даны такие

²⁸ О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2002 г. № 29 (ред. 29.06.2021) // СПС КонсультантПлюс [сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40412/ (дата обращения: 28.05.2022).

рекомендации, указывающие на необходимость учета вида умысла. Наличие такого необходимо ввиду других умышленных преступлений, учитывая различное влияние на степень вины прямого и косвенного умысла, при прочих равных условиях.

Важно, чтобы прямой и косвенный умысел были четко отграничены от небрежности и легкомыслия по своим интеллектуальным элементам. При легкомыслии, в отличие от умысла, виновному лицу следует осознавать все реальные обстоятельства, которые предусмотрены признаками состава неосторожного преступления и те обстоятельства, способные наступление вредных последствий предотвратить. Далее представляется важным, исходя из цели настоящей работы, применительно к вышеприведенным трем признаками умысла, рассмотреть общую характеристику упомянутого разграничения.

Сразу оговоримся, что теория уголовного права не имеет однозначной формулировки интеллектуального элемента легкомыслия. Это объясняется, в частности, неполнотой законодательного трактования такого в ст. 26 УК РФ.²⁹

Как известно, разграничение различных видов умысла основывается на конкретных уголовно-правовых последствиях.

Поскольку в цели данной работы не входит изучение проблематики легкомыслия, всё же немаловажным представляется следующее. Несмотря на то, что в законе упомянутый признак не имеет прямого отражения, при рассмотрении легкомыслия акцент необходимо делать именно на осознании общественной опасности деяния.

Предметное содержание легкомыслия имеет особую специфику. При легкомыслии, в отличие от умысла, виновному лицу следует осознавать все реальные обстоятельства, которые предусмотрены признаками состава неосторожного преступления и те обстоятельства (реальные), способные

²⁹ Бавсун, М. В. Квалификация преступлений по признакам субъективной стороны: учебное пособие для вузов / М. В. Бавсун, С. В. Векленко. – М.: Издательство Юрайт, 2022. № 2 (42). - 152 с.

наступление вредных последствий предотвратить и те, на которые виновное лицо рассчитывает.

Следует также отметить, что законодательное определение неосторожности не предусматривает понимания общественной опасности деяния.

Тем не менее, практически общепризнанным фактом уголовной теории является то, что в случае неосторожности лицо не обладает таким сознанием.

Учитывая изложенную выше специфику, можно сказать, что материальное содержание неосторожности может иметь как можно больше фактов (их фактической осведомленности), свидетельствующих о признаках неосторожного преступления.

Поэтому у него может не быть ничего из вышеперечисленного (возможности их осознания). Основным фактором неосторожности является то, что лицо не осознает общественной опасности своего действия (а также не учитывает, что последствия его действия являются общественно опасными). Более того, он был должен и мог это реализовать.

Такое положение можно объяснить ошибкой в фактах, приведшей к ошибке в общественной опасности, или только ошибкой общественной опасности в правильном понимании самих фактов.

Интеллектуальные элементы умысла отличаются от небрежности тем, что: 1) виновное лицо всегда осознается общественную опасность своих действий; 2) предвидит общественно опасные последствия от своих преступных действий.

Основной фактор небрежности состоит в том, что лицо не осознает общественную опасность своих действий, а также не предвидит тот факт, что последствия его преступного деяния общественно опасны. Учитывая приведенную специфику, можно утверждать, что предметное содержание небрежности может иметь как все фактические обстоятельства, т.е. их реальное осознание, которые указаны в признаках состава неосторожного преступления, так может не иметь ни одного из названных.

Таким образом, квалификация преступных деяний предполагает анализ только интеллектуальных и волевых элементов умысла. В данном случае действия виновного лица будут квалифицироваться как преступление, совершенное с косвенным умыслом.

2.3 Уголовно-правовая характеристика иных видов умысла.

В теории уголовного права, помимо прямого и косвенного умысла выделяются и другие виды умысла. Умысел, по моменту возникновения преступного намерения подразделяется на внезапно возникший и заранее обдуманый. Умысел бывает определенный (конкретизированный), либо неопределенный (не конкретизированный), зависящие от степени определенности представлений субъекта об основных социальных и фактических свойствах совершаемого деяния.

Умысел заранее обдуманый появляется до совершения преступления и реализуется через какой-то промежуток времени после возникновения такового. Как правило, этот временной промежуток может зависеть от: 1) особой напористости лица, подготавливающего в это время средства для совершения деяния и способы, обдумывающего план, посредством которого возможно осуществление преступного намерения, возможность сокрытия преступления, способы преодоления возможных препятствий и др. 2) нерешительности субъекта, его боязни совершить преступление. Относительно первого случая следует привести мнение Е.В. Белова, который считает: «Заранее обдуманый умысел свидетельствует о настойчивости, большей подготовленности, а иногда об изощренности и коварстве субъекта преступления в достижении преступных целей»³⁰.

Однако в случае неопределенного умысла, а также добровольного критерия преднамеренного и умышленно возникающего умысла он может

³⁰ Белов, Е.В. Мошенничество с недвижимостью в жилищной сфере. Способы совершения, проблемы квалификации: научно-практическое пособие / Е.В. Белов отв. Ред. Н.Г. Кадников. - М.: Юриспруденция, 2018. – 144 с.

характеризоваться осознанным предположением или равнодушием к общественно опасным последствиям, которых ожидает субъект.

Многие действия связаны между собой, при определенных признаках могут быть преступлением, у которых во всех случаях признаки здравого смысла и признаки безумия, умысла и неосторожности должны быть одинаковы в различных нормативно-правовых актах.

Как правило, указанный умысел характеризует деяния, предполагающие приготовительные действия, для осуществления которых необходима особая подготовка и изощрённость, либо, напротив, говорит о нерешительности, периодически появляющимся нежеланием совершать задуманное. Заранее обдуманному умыслу свойственен тот факт, что между возникновением намерения совершить преступление и его совершением проходит определенный период времени.

Согласно общему правилу, более опасным является заранее обдуманный умысел, нежели внезапно возникший.

Внезапно возникший умысел характеризуется тем, что преступление совершается либо сразу же после возникновения такового, либо через небольшой временной промежуток. Такой вид умысла подразделяется на простой и аффективный. Совершение преступления при простом внезапно возникшем умысле, происходит в нормальном психоэмоциональном состоянии лица.

Формирование умысла путем его дальнейшей реализации в преступлении предполагает совершение лицом конкретного противоправного деяния.

Согласно ст. 22 УК РФ об уголовной ответственности лиц с психическим расстройством, не исключающим вменяемость, уголовно правовая норма содержит описание аффективного умысла. Аффективный умысел возникает только по поводу противоправных действий потерпевшего.

Под аффективным умыслом следует понимать, разновидность прямого или косвенного умысла, с учетом эмоционального состояния, которое возникает в результате противоправных действий, либо же бездействий со стороны потерпевшего.

Статья 25 УК РФ не выделяет аффектированный умысел в самостоятельную разновидность. Данный вид умысла предусмотрен в статьях. 113 «Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта» УК РФ и 107 «Убийство, совершенное в состоянии аффекта».

Под аффектом следует понимать, состояние взрывного эмоционального состояния, вызванного противоправными действиями или бездействиями со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, часто сопровождающийся резкими проявлениями в работе внутренних органов человека.

Степень определенности умысла обусловлен представлениями лица о сущности и объекте общественно опасных последствий, а также о социальных и фактических свойствах совершаемого им преступления³¹.

Определенный (конкретизированный) умысел обусловлен стремлением к четко представляемому лицом определенному результату. Определенный умысел делится на простой и альтернативный в зависимости от определенности представлений у лица возможных последствий своего деяния. Если лицо предвидит только один результат своего деяния, то это простой определенный умысел. Если ли предвидит несколько результатов своего деяния с примерно одинаковой вероятностью, то это альтернативный определенный умысел. К примеру. если лицо, наносит удар ножом в область груди, не имел прямого умысла на причинение смерти, то его действия совершаются с альтернативным умыслом. То есть преступник уверен в поражении потерпевшего, и примерно равнозначно расценивает вероятность наступления различной тяжести вреда здоровью потерпевшего и наступления

³¹ Симонов, В.И., Шумихин В.Г. Умышленные преступления / В.И. Симонов., В.Г. Шумихин. – М.: 2020. – 88 с.

его смерти. В таких случаях действия преступника расцениваются как умышленное причинение фактически наступивших последствий.

Неопределенный (не конкретизированный) умысел обусловлен осознанием преступником некоторых однородных качественных или количественных признаков преступления лишь в обобщенном виде. При неопределенном умысле либо допускает наступление любых последствий своего действия (бездействия). К примеру, избивая потерпевшего, виновный в большинстве случаев не знает, какой конкретно вред здоровью потерпевшего будет причинен. Преступление, совершенное с неопределенным умыслом, расценивается как умышленное причинение фактически наступивших последствий.

Стоит отметить также, что в качестве особого вида умысла некоторые исследователи называют альтернативный умысел. Предлагается считать данный вид умысла разновидностью определенного умысла, вызывая тем самым возражения.

Психологического механизма возникновения и возникает внезапно.

Степень определенности умысла обусловлен представлениями лица о сущности и объекте общественно опасных последствий, а также о социальных и фактических свойствах совершаемого им преступления.

Определенный (конкретизированный) умысел обусловлен стремлением к четко представляемому лицом определенному результату. Определенный умысел делится на простой и альтернативный в зависимости от определенности представлений у лица возможных последствий своего деяния. Если лицо предвидит только один результат своего деяния, то это простой определенный умысел. Если ли предвидит несколько результатов своего деяния с примерно одинаковой вероятностью, то это альтернативный определенный умысел. К примеру. если лицо, наносит удар ножом в область груди, не имел прямого умысла на причинение смерти, то его действия совершаются с альтернативным умыслом. То есть преступник уверен в поражении потерпевшего, и примерно равнозначно расценивает вероятность

наступления различной тяжести вреда здоровью потерпевшего и наступления его смерти. В таких случаях действия преступника расцениваются как умышленное причинение фактически наступивших последствий.

Неопределенный (не конкретизированный) умысел обусловлен осознанием преступником некоторых однородных качественных или количественных признаков преступления лишь в обобщенном виде. При неопределенном умысле лицо допускает наступление любых последствий своего действия (бездействия). К примеру, избивая потерпевшего, виновный в большинстве случаев не знает, какой конкретно вред здоровью потерпевшего будет причинен. Не конкретизированный прямой умысел имеет сходства с косвенным умыслом. Преступление, совершенное с неопределенным умыслом, расценивается как умышленное причинение фактически наступивших последствий.

Стоит отметить также, что в качестве особого вида умысла некоторые исследователи называют альтернативный умысел. Предлагается считать данный вид умысла разновидностью определенного умысла, вызывая тем самым возражения.

Юридическое значение имеет лишь выяснение умысла в отношении фактов, влияющих на квалификацию деяния. Поскольку в отношении этих фактов нет определенного намерения, правильно рассматривать его как своего рода неопределенное намерение.

Некоторые юристы предположили, что альтернативный умысел является попыткой совершить преступление, независимо от фактических последствий.

Стоит отметить, что кроме аффектированного умысла выделение вышеуказанных видов умысла законом не предусмотрено.

Среди ученых, занимающихся данным вопросом, существует предположение, что, выделяя данные подвиды, речь всегда идёт о прямом

умысле³². Другие ученые придерживаются мнения, что возможен и косвенный и прямой умысел при любом подвиде. Третьи ученые придерживаются мнения, что в преступлении, совершенном с конкретизированным альтернативным умыслом, предполагают только наличие прямого умысла, в других случаях умысел может быть как косвенным, так и прямым³³.

При наличии альтернативного или конкретного намерения мы говорим только о прямом намерении, потому что эти подтипы указывают на желание инициировать определенные результаты и предвидеть их³⁴.

В то же время при заранее обдуманном, неожиданном и неопределенном умысле добровольный критерий умысла часто характеризуется индифферентным отношением и осознанным предположением о наступлении общественно опасных последствий, возможность которых субъект предвидел.

Таким образом деяния квалифицируются на основе анализа лишь волевого и интеллектуального элементов умысла. Действия лица в указанных случаях квалифицируются как совершенные с косвенным либо прямым умыслом.

³² Карнович, В.С. Аффект в структуре субъективной стороны преступления / В.С. Карнович. – М.: Актуальные вопросы права, экономики и управления сборник статей IX Международной научно-практической конференции, 2017. – 256 с.

³³ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. Учебник / под ред. В.С. Комиссарова, И.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. – М.: СТАТУТ. 2018. – 879 с.

³⁴ Kirson Weinberg, S. «Juvenile delinquency: a comparative analysis of offenders and offenders. » / Kirson Weinberg S. // Journal of Criminal Law and Criminology, 1964. – P. 471. – URL: <https://heinonline.org/HOL/LandingPage?handle=hein.journals/jclc55&div=66>

3. ПРОБЛЕМА КВАЛИФИКАЦИИ УМЫСЛА

3.1 Проблема разграничения различных видов умысла

Как известно, разграничение различных видов умысла основывается на конкретных уголовно-правовых последствиях. Эти последствия не всегда четко и непосредственно сформулированы законодателем, отсюда вытекают проблемы разграничения видов умысла. Выделяются два ключевых аспекта разграничения: аспект индивидуализации наказания и аспект квалификации преступления.

Различие между прямым и косвенным умыслом проводится по интеллектуальным элементам. Если прямой умысел характеризуется предвидением неизбежности наступления общественно опасных последствий, то косвенному умыслу свойственно только предвидение реальной возможности наступлений общественно опасных последствий. В непосредственном умысле интеллектуальный признак заключается в предвидении, неизбежности, возможности и иницировании общественно опасных последствий. Косвенно этот аспект состоит лишь в возможности происхождения этих результатов. Также при делении учитываются направления произвольного усилия: в прямом умысле — это оскорбительное желание и сознательное предположение о происхождении результатов, в косвенном - индифферентное отношение к результатам.³⁵

Согласно ст. 27 УК РФ, если в результате совершения умышленного преступления причиняются тяжкие последствия, которые по закону влекут более строгое наказание и которые не охватывались умыслом лица, уголовная ответственность за такие последствия наступает только в случае, если лицо предвидело возможность их наступления, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на их предотвращение, или в

³⁵ Гладких, В.И. Приглашение к дискуссии: все ли нас устраивает в современных формах вины и практике их применения. / В.И. Гладких. – М.: Российский следователь. 2017. № 3. – 27 – 33 с.

случае, если лицо не предвидело, но должно было и могло предвидеть возможность наступления этих последствий.

Субъективная сторона состава преступления характеризуется психическим отношением виновного лица к своему виновному деянию, содержанием данный конкретный состав преступления.

Понятие субъективной стороны состава преступления охватывает все признаки состава преступления, характеризующим психическим отношением виновного лица к своему виновному деянию, которые отражены в субъективной стороне различных составов преступлений предусмотренных УК РФ.

Примерно тридцать статей Уголовного Кодекса Российской Федерации содержат квалифицированные признаки преступления, в которых субъективная сторона конструируется в двойственной форме обвинения³⁶.

При этом 4 ст. 111 УК РФ признается классическим (типичным) случаем совершения преступления с двойной формой вины, ни одна из тридцати подобных статей не вызывает у автора таких негативных эмоций.

Поэтому возникает проблема разграничения состава преступления в данной конструкции. Предлагается исключить часть 4 ст. 111 слов УК РФ «халатность». По логике вещей, понятие криминального бреда должно применяться ко всем другим аналогичным случаям двойственного преступления, связанным с нарушением установленных правил.

Преступления, причиняющие умышленное причинения тяжкого вреда здоровью, которые создают опасность для жизни и здоровья, характеризуется как совершенное с двумя формами вины: при причинение тяжкого вреда здоровью квалифицируется как преступление, совершенное с прямым или косвенным умыслом, а при причинении смерти квалифицируется как неосторожность. Данный состав преступления представляет большую

³⁶ Бавсун, М.В. Развитие субъективной стороны преступления в уголовно-правовой доктрине / М.В. Бавсун, А.И. Марцев, А.П. Спиридонов. -М.: Народное образование, 2020. № 1 (48). – 56 - 59 с.

затруднённости, так как с нужно правильно разграничить причинение смерти по неосторожности от умышленного убийства.

С законодательной точки зрения данное преступление, предусмотренное еще частью первой статьи 111 УК РФ, относится к категории тяжких, так как его совершение наказывается лишением свободы на срок до 8 лет, а совершение того же деяния, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, наказывается в соответствии с санкцией ч. 4 ст.111 УК РФ лишением свободы на срок до 15 лет с ограничением свободы на срок до 2-ух лет или без такового и признано особо тяжким преступлением как и убийство, квалифицированное по ч.1 ст.105 УК РФ. Деяние, связанное с причинением тяжкого вреда здоровью по неосторожности, квалифицируется по ч.1 ст.118 УК РФ. За данное правонарушение не предусмотрено наказание в виде лишения свободы, а значит, оно является правонарушением небольшой тяжести и в случае данной категории возможно даже прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон. Статья 118 УК РФ в настоящее время состоит из двух частей. Вторая его часть предусматривает ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью вследствие ненадлежащего исполнения лицом профессиональных обязанностей. Деяние по статье 118 ч. 2 УК РФ также относится к категории преступлений небольшой тяжести, хотя санкция ч. 2 ст. 118 УК РФ предусматривает большее. Строгое наказание по сравнению с санкцией ч. 1 ст. 118 УК РФ.

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершается умышленно, то есть с прямым или умыслом.³⁷

Причинения тяжкого вреда по неосторожности совершается только с одной формой вины неосторожностью, то есть по легкомыслию, когда лицо предвидело возможность наступления общественно-опасных последствий своих действий/бездействия, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий) либо по

³⁷ Козаченко, И.Я. Уголовное право / И.Я. Козаченко Г.П. Новоселов. - М.: Юрайт, 2017. – 912 с.

небрежности, когда лицо не предвидело возможности наступления общественно-опасных последствий своих действий/бездействия, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия.

В случаях по ст. Статья 111 УК РФ и статья 118 УК РФ (ст. 109 УК РФ, ст. 105 УК РФ и др.) судебно-медицинская экспертиза является обязательным, так как только судебно-медицинский эксперт или экспертная комиссия могут установить характер телесных повреждений, причинно-следственную связь между действиями подозреваемого/обвиняемого и телесными повреждениями потерпевшего, механизм и цель их возникновения, местонахождение и степень тяжести. травмы, смертельной или опасной для жизни. При этом эксперту зачастую предоставляется не только потерпевший и его медицинские документы, но иногда и видеозаписи, и материалы уголовного дела полностью или частично, включая показания подозреваемого/обвиняемого³⁸.

При определении степени тяжести судебно-медицинские эксперты руководствуются Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 N 522 (ред. от 17.11.2011) «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»³⁹ и Приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 N 194н (ред. от 18.01.2012) «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (зарегистрирован в Минюсте РФ 13.08.2008 N 12118)⁴⁰.

К другим видам судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств могут быть назначены судебно-медицинские, молекулярно-

³⁸ Стешич, Е.В. Авария с тяжкими последствиями: неосторожное преступление или убийство / Е.В. Стешич. – Т.: Уголовное право. 2018. № 2. - 74 – 77 с.

³⁹ Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 N 522 (ред. от 17.11.2011) «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // Собрание законодательства РФ. - 2007. - № 35. - Ст. 4308.

⁴⁰ Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 N 194н (ред. от 18.01.2012) «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (зарегистрирован в Минюсте РФ 13.08.2008 N 12118) // Российская газета. – 2008. – № 188.

генетические, судебно-медицинские, биохимические, цитологические и другие исследования.

Экспертиза осуществляется следователем или судом, в том числе по мотивированному требованию адвоката, о необходимости проведения конкретного расследования. Важно внимательно читать решения о назначении экзаменов, так как в них указаны вопросы, на которые должен ответить эксперт. Обоснованная просьба своевременно поднять тот или иной вопрос перед экспертом может способствовать своевременному выяснению существа дела.

Сегодня, в связи с нестабильной волнообразной динамикой количества преступлений очень важно выявить, проанализировать теоретические положения, нормы уголовного права, судебную практику и как результат разработать уголовную политику, которая бы действительно отвечала эффективному применению их для решения практических задач.

В соответствии с порталом правовой статистики Министерства Внутренних Дел РФ⁴¹, о состоянии преступности количество зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 111 УК РФ, составляет:

- за 2017 год – 24552;
- за 2018 год – 23224;
- за 2019 год – 21465;
- за 2020 год – 20019;
- за 2021 год – 17894.

В соответствии с порталом правовой статистики Министерства Внутренних Дел РФ, о состоянии преступности количество зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 118 УК РФ, составляет:

- за 2017 год – 1129;
- за 2018 год – 1079;

⁴¹ Портал правовой статистики: Министерство Внутренних Дел РФ [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://мвд.рф/Deljatelnost/statistics> (дата обращения: 01.06.2022).

за 2019 год – 1027;

за 2020 год – 841;

за 2021 год – 833 (см. Приложение А).

Приведенные данные говорят о том, что имеется значительная разница между совершенными умышленными преступлениями и по неосторожности. Это говорит о том, что проблема умышленных преступлений остается актуальной и требует тщательного изучения и объяснения. Умышленные преступления – наиболее опасная форма вины, обладающая определенными, специфическими признаками, позволяющих ограничить ее от неосторожной формы вины⁴².

К лицам, не достигшим возраста уголовной ответственности, применяются принудительные меры медицинского характера или помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа (пп. 1 и 2 ст. 15, пп. 4 п. 2 ст. 22 Закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»)⁴³.

Для установления оснований уголовной ответственности и правильной квалификации необходимо установить наличие обвинения в каждом деянии и его конкретную форму. Понятие «преступление» является предпосылкой и необходимым компонентом триады: преступление – ответственность – наказание. В объективном смысле наличие преступления предопределяет ответственность лица за него и поэтому влечет за собой определенные наказания; В субъекте - осознание ответственности за собственное поведение, вернее, за нарушение определенных норм приводит к чувству вины. Наоборот, несправедливое признание наказания устраняет понятие ответственности и дает возможность отрицать собственную вину.⁴⁴

⁴² Благов, Е.В. Уголовное право Российской Федерации. Общая и особенная части: учебник / Е.В. Благов, Т.Б. Басова - М.: ИНФРА-М, 2017. - 704 с.

⁴³ Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних: Федеральный закон от 24.06.1999 N 120-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Собрание законодательства РФ. - 1999. - № 26. - Ст. 3177.

⁴⁴ Белов, М.Н. Субъективная сторона состава преступления / М.Н. Белов. – М.: Уголовный закон: современное состояние и перспективы развития: Материалы II Международной научно-практической конференции, приуроченной ко дню принятия Уголовного Кодекса РФ, 2018. - 74 – 83 с.

Вина — это ядро субъективной стороны состава преступления, запрещенного уголовным законом. Использование понятие вины в уголовном праве было непосредственно связано с необходимостью найти отправную точку, для квалификации уголовно преступного деяния. В термине вина, находит свое отражение социальная сущность, т.е. негативное отношение виновного лица к интересам общества, которое выражается в уголовно противоправном деянии. Форма вины, как правило, учитывается в уголовном праве при установлении санкции за общественно опасное деяние. Как правило, более строгое наказание предусмотрены за умышленные преступления.

Можно сказать, что в содержании вины отражается отрицательное или негативное отношения виновного лица к интересам общества. Форма вины влияет на уровень общественной опасности преступления. В Особенной части УК РФ, в диспозиции различных видов преступления, всегда входит определенная форма вины. Определение наличия и степени вины является последним этапом в вопросе об уголовной ответственности и об уголовной наказуемости⁴⁵. Есть ли умысел причинить вред (например, здоровью) действием, когда человек действует в необходимом защитном состоянии⁴⁶.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» умалчивает об умысле на причиняющее вред деяние. Преступления, совершаемые при превышении пределов необходимой обороны, имеет материальный состав преступления, и для наличие прямого умысла, необходим тот факт, чтобы лицо желало наступления общественно опасных последствий.⁴⁷ Однако, не всегда виновное лицо желает наступления

⁴⁵ Кудрявцев, В. Н. Преступность и нравы переходного общества: монография / В.Н. Кудрявцев. – М.: Норма ИНФРА-М. 2022. - 240 с.

⁴⁶ Убил неосторожно. – М.: Российская газета. Федеральный выпуск. 2017. № 5947. – 11 с.

⁴⁷ О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2012 г. № 19 // СПС КонсультантПлюс [сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_135861/ (дата обращения: 28.05.2022).

опасных последствий. Лицо, желая обеспечить сохранность своей жизни, не всегда задумывается о правовых последствиях, которые он может осуществить своими действиями. Иными словами, интерес к наступлению преступных последствий отсутствует у виновного.

Приговором Шилкинского районного суда Забайкальского края установлено, что Подсудимый Будин А.М. совершил убийство при превышении пределов необходимой обороны, при следующих обстоятельствах. 23.04.2021 в период времени с 01 часов 27 минут до 02 часов 10 минут между ФИО5 и ФИО12., находящимися в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, на придомовой территории дома, расположенного по адресу: <адрес>, на почве личных неприязненных отношений произошел конфликт, в ходе которого, ФИО11 имевшимся при себе ножом, умышленно нанес ФИО5 один удар в область грудной клетки, в результате чего ФИО5 причинено непроникающее колото-резанное ранение грудной клетки слева, которое повлекло за собой кратковременное расстройство здоровья на срок не более трех недель и по этому признаку квалифицируется как повреждение, причинившее легкий вред здоровью. После чего, ФИО5 покинул придомовую территорию указанного дома, в это время ФИО13., продолжая свои противоправные действия, удерживая в руках нож, начал преследовать ФИО5.

Б., находясь в вышеуказанное время, в вышеуказанном месте, будучи в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, с учетом сложившейся ситуации, в ходе применения физического насилия ФИО14. в отношении ФИО5, с целью прекращения противоправных действий ФИО15., связанных с причинением телесных повреждений ФИО5, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасного последствия в виде смерти ФИО16., и, не желая этого, но сознательно допуская его наступление, превышая пределы необходимой обороны, осознавая, что его действия явно не соответствуют характеру и опасности посягательства со стороны

ФИО17., в связи с тем, что последний не совершал действий, сопряженных с применением насилия, опасного для его жизни, а также осознавая, что ФИО18., находится в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, с силой руками схватил ФИО19., обхватив его за шею в результате чего, ФИО20. и Будин А.М. упали на землю, где Будин А.М. продолжая удерживать за шею ФИО21., выхватил нож и отбросил его в сторону, далее предотвращая сопротивление ФИО22., Будин А.М. действуя умышленно, применив способ явно не соответствующий характеру, интенсивности и опасности посягательства со стороны ФИО23., а именно с силой руками сдавил органы, шеи ФИО24., причинив своими умышленными действиями кровоизлияния мягких тканей и ссадины в различных местах по телу⁴⁸.

Из вышеприведённого примера видно, что действия Б. продиктованы аффективным неизбежным состоянием. И несмотря на это, что в сложившейся ситуации имело место основания необходимой обороны, Б. понесет уголовное наказание по ч. 1 ст. 108 УК РФ.

Осознание неизбежности наступления общественно опасных последствий, есть конкретизация реальной возможности.

Предвидение к неизбежности причинения смерти человека, даже при необходимости обороняться, должно расцениваться как косвенный умысел⁴⁹.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод, что совершения преступления при превышении пределов необходимой самообороны могут быть совершены только с косвенным умыслом.

Под термином «причинная связь», отмечает В.Н. Кудрявцева, «часто возникает ряд явлений взаимодействия, которые мы не наблюдаем в отдельности, потому что нас интересуют только начало и конец соответствующей цепи, называемой причиной и следствием»⁵⁰.

⁴⁸ Приговор Шилкинского районного суда Забайкальского края от 30.07.2021 г. № 1-243/2021// [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/regular/doc/95aCzSwXfN16/ (дата обращения: 29.05.2022)

⁴⁹ Пудовочкин, Ю.Е. Учение о преступлении: избранные лекции. Учебное пособие / Пудовочкин Ю.Е. – М.: Юрлитинформ, 2018. – 224 с.

⁵⁰ Кудрявцев, В. Н. Преступность и нравы переходного общества: монография / В.Н. Кудрявцев. – М.: Норма ИНФРА-М. 2022. - 240 с.

Причинная связь – это взаимосвязь между двумя составляющими, одно из которых общественно опасное деяние, а другое общественно опасное последствие.

Наступление уголовной ответственности возможно лишь тогда, когда между действиями или бездействиями и последствиями есть причинная связь⁵¹. Наличие связи означает, что общественно опасные последствия вызваны конкретными противоправными действиями виновного лица. Если между последствием и действием нет разрыва, то установление причинной связи не вызывает больших затруднений.

Таким образом, совершения умышленного противоправного деяния требует выяснить уголовно правовую оценку путем установления причинно-следственной связи между действиями или бездействиями виновного и умыслом. Наличие причинной связи характерно не только для умышленных преступлений, но и для неосторожных. Причинная связь не устраняется посредством вмешательства внешних факторов, сколько бы неожиданным оно не было. В таком случае поведение виновного лица остается последним человеческим действием перед наступлением последствий. Как показывает судебная практика, констатация причинной связи между действиями и последствиями не вызывает больших затруднений.

⁵¹ Корецкий, Д.А. Анализ причинно-следственной связи при разграничении неосторожности и косвенного умысла / Д. Корецкий, Е. Стешич. – М.: Уголовное право. 2018. № 4. – 37 – 41 с.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Умысел - многоаспектный феномен уголовного права, при теоретическом изучении которого различают психологические, социальные и правовые аспекты умысла. Описываются различные свойства намерения по отношению ко всем этим аспектам. При этом каждая сторона умысла имеет свои специфические особенности, связанные с его сторонами, имеет психологическую, социальную и правовую направленность и показывает отличие умысла от неосторожности.

Важной особенностью теоретического изучения умысла как правового явления является рассмотрение его основных составляющих: содержания, формы и сущности. Все они основаны на соответствующих видах преступлений, но в то же время имеют отличительные черты, определяемые спецификой умысла. Авторы данного вопроса считают, что сущность умысла, с одной стороны, отличается от сущности неосторожности, а с другой стороны, диалектически связана с ней. Умысел имеет полный статус отдельного и качественно самостоятельного правового явления.

Умысел разделяется на прямой, косвенный. Основное различие между прямым и косвенным умыслом состоит в том, что при косвенном умысле исключена ответственность за приготовление и покушение и содеянное квалифицируется по фактически наступившим последствиям. При этом, косвенный умысел считается менее опасным, чем прямой, к тому же определенная часть преступлений (к примеру, мошенничество) может быть совершена только с прямым умыслом.

При прямом и косвенном умысле, интеллектуальный момент характеризует добровольное значение для отсутствия стремлению к иницированию общественно опасных последствий.

В случаях полного совпадения интеллектуальных моментов прямого и косвенного умысла уголовный закон характеризует добровольный момент косвенного умысла как отсутствие стремления к иницированию

общественно опасных последствий, но в то же время такие последствия были заведомо допущены. Или относятся с равнодушием.

Правонарушитель с прямым умыслом предсказывает вероятность, возможность и неизбежность вредных последствий, а с косвенным умыслом предсказывает только вероятность и возможность таких последствий.

Следует обратить внимание на то, что преступление, совершенное с прямым умыслом, представляет наибольшую общественную опасность, чем неосторожность. Следовательно, преступления, совершенные с прямым умыслом, должны наказываться более строго.

Теория уголовного помимо прямого и косвенного умысла выделяет и другие формы умысла. По моменту возникновения преступного намерения умысел подразделяется на заранее обдуманый и внезапно возникший; в зависимости от степени определенности представлений субъекта о важнейших фактических и социальных свойствах совершаемого деяния умысел может быть определенным или неопределенным. Некоторые правоведы в качестве особого вида умысла называют альтернативный умысел, а также аффектированный умысел.

Одни ученые считают, что при наличии любого подвида речь идет только о прямом умысле. Другие считают наоборот, что в любом подтипе возможен как прямой, так и косвенный умысел. Другие считают, что преступления, совершенные с альтернативным умыслом, свидетельствуют лишь о наличии прямого умысла, тогда как в других случаях умысел может быть как прямым, так и косвенным.

При наличии прямого или косвенного умысла можно говорить только о прямом умысле, поскольку названные подвиды умысла предполагают предвидение конкретных общественных последствий и стремление к их происхождению.

Однако в случае неопределенного умысла, а также добровольного критерия преднамеренного и умышленно возникающего умысла он может

характеризоваться осознанным предположением или равнодушием к общественно опасным последствиям, которых ожидает субъект.

Квалификация деяний предполагает анализ только интеллектуальных и волевых элементов умысла. В этом случае действие лица будет квалифицироваться как совершенное с прямым или косвенным умыслом.

Как известно, различие между разными видами умысла основано на конкретных преступных последствиях.

Эти последствия не всегда прямо и эксплицитно формулируются законодателем, что затрудняет разграничение видов умысла.

Таким образом, можно сказать, что в настоящий момент существует необходимость усовершенствования настоящего законодательства в области в области применения современных форм вины, как умысел.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации [Электронный ресурс] – URL: <http://pravo.gov.ru/>
2. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 01.05.2022) // Собрание законодательства РФ. – 1998. - № 31. – Ст. 3824.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации (в ред. от 25.03.2022 г.) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 63. - Ст. 4752.
4. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 07.12.2011 N 420-ФЗ (последняя редакция) // Собрание законодательства РФ. - 2011. - № 50. - Ст. 7362.
5. Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних: Федеральный закон от 24.06.1999 N 120-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Собрание законодательства РФ. - 1999. - № 26. - Ст. 3177.
6. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) (ред. от 26.03.2022) // Ведомости СНД и ВС РФ. - 1993. - № 10. - Ст. 359.
7. Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 N 522 (ред. от 17.11.2011) «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // Собрание законодательства РФ. - 2007. - № 35. - Ст. 4308.

8. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 N 194н (ред. от 18.01.2012) «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (зарегистрирован в Минюсте РФ 13.08.2008 N 12118) // Российская газета. – 2008. – № 188.

Материалы судебной практики

9. Приговор Заводского районного суда г. Саратова от 17.05.2019г. №1/172-2019г. // [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/wsHgrCScnTrs/> (дата обращения: 28.05.2022).

10. Приговор Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 16.06.2017г. № 1-104/2017г. // [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/4oaHcOIMwVgn/> (дата обращения: 28.05.2022).

11. Приговор Ленинского районного суда г. Барнаула Алтайского края от 01.11.2017г. № 1-444/2017г. // [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/7CS3MAdDW2VS/> (дата обращения: 28.05.2022).

12. Приговор Дзержинского районного суда г. Ярославля от 08.12.2017г. №1/271-2017г. // [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudpraktika.ru/> (дата обращения: 28.05.2022).

13. Приговор Беловского городского суда Кемеровской области от 28.09.2018г. №1/179-2018г. // [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Val3700QpZNg/> (дата обращения: 28.05.2022).

14. Приговор Шилкинского районного суда Забайкальского края от 30.07.2021 г. № 1-243/2021// [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/95aCzSwXfN16/> (дата обращения: 28.05.2022)

15. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2002 г. № 29 (ред. 29.06.2021) // СПС КонсультантПлюс [сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40412/ (дата обращения: 28.05.2022).

16. О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2012 г. № 19 // СПС КонсультантПлюс [сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_135861/ (дата обращения: 28.05.2022).

17. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 (ред. от 03.03.2015) // СПС КонсультантПлюс [сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_21893/ (дата обращения: 28.05.2022).

Литература

18. Атаева, З.А. Состав субъективной стороны преступления / З.А. Атаева. Современные научные исследования и разработки. – Т.: 2018. № 5 (22). - 460-461 с.

19. Бавсун, М. В. Квалификация преступлений по признакам субъективной стороны: учебное пособие для вузов / М. В. Бавсун, С. В. Векленко. – М.: Издательство Юрайт, 2022. № 2 (42). - 152 с.

20. Бавсун, М.В. Развитие субъективной стороны преступления в уголовно-правовой доктрине / М.В. Бавсун, А.И. Марцев, А.П. Спиридонов. - М.: Народное образование, 2022. № 1 (48). – 56 - 59 с.

21. Благов, Е.В. Уголовное право Российской Федерации. Общая и особенная части: учебник / Е.В. Благов, Т.Б. Басова. - М.: ИНФРА-М, 2017. - 704 с.

22. Белов, Е.В. Мошенничество с недвижимостью в жилищной сфере. Способы совершения, проблемы квалификации: научно-практическое пособие / Е.В. Белов отв. Ред. Н.Г. Кадников. - М.: Юриспруденция, 2018. – 144 с.

23. Белов, М.Н. Субъективная сторона состава преступления / М.Н. Белов. – М.: Уголовный закон: современное состояние и перспективы развития: Материалы II Международной научно-практической конференции, приуроченной ко дню принятия Уголовного Кодекса РФ, 2018. - 74 – 83 с.
24. Блинников, В.А. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / В.А. Блинников, А.В. Бриллиантов, О.В. Вагин.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2017. – 1184 с.
25. Гавриленков, С.А. Умысел – социально-психологический аспект / С.А. Гавриленко. – СПб.: Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2020. № 12-3 (50). – 52 - 55 с.
26. Галимханова, Н.Ф. Субъективная сторона злоупотребления доминирующим положением: умысел или неосторожность / Н.Ф. Галимханова. – Т.: Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2018. № 11-1. – 249-252 с.
27. Гладких, В.И. О некоторых негативных тенденциях современного уголовного законодательства / В.И. Гладких. – М.: Вестник Государственного университета управления. 2017. № 14. – 232-235 с.
28. Гладких, В.И. Приглашение к дискуссии: все ли нас устраивает в современных формах вины и практике их применения. / В.И. Гладких. – М.: Российский следователь. 2017. № 3. – 27 – 33 с.
29. Гребенюк, А.В. Вина в российском уголовном праве / А.В. Гребенюк. – Ростов н/Д.: 2017. – 212 с.
30. Дубовниченко, С.В. Понятие умышленной вины и ее сущность / С.В. Дубовниченко. – В.: Вестник ВУиТ. 2019. № 72. - 53 – 61 с.
31. Еникеев, М.И. Юридическая психология. Гриф Государственного комитета РФ по высшему образованию / М.И. Еникеев. – М.: Норма, 2017. – 856 с.

32. Карнович, В.С. Аффект в структуре субъективной стороны преступления / В.С. Карнович. – М.: Актуальные вопросы права, экономики и управления сборник статей IX Международной научно-практической конференции, 2017. – 256 с.
33. Козаченко, И.Я. Уголовное право / И.Я. Козаченко Г.П. Новоселов. - М.: Юрайт, 2017. – 912с.
34. Корецкий, Д.А. Анализ причинно-следственной связи при разграничении неосторожности и косвенного умысла / Д. Корецкий, Е. Стешич. – М.: Уголовное право. 2018. № 4. – 37 – 41 с.
35. Кудрявцев, В. Н. Преступность и нравы переходного общества: монография / В.Н. Кудрявцев. – М.: Норма ИНФРА-М. 2022. - 240 с.
36. Липинский, Д.А. О б унификации характеристик субъекта правонарушения, умысла и неосторожности в различных нормативных правовых актах. – Е.: Российская газета. 2017. № 8. – 45 – 47 с.
37. Паньков, И.В. Умышленная вина по российскому уголовному праву / И.В. Паньков. – СПб.: Уголовное право. 2020. – 323 с.
38. Портал правовой статистики: Министерство Внутренних Дел РФ [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://мвд.рф/Deljatelnost/statistics> (дата обращения: 01.06.2022).
39. Пудовочкин, Ю.Е. Учение о преступлении: избранные лекции. Учебное пособие / Пудовочкин Ю.Е. – М.: Юрлитинформ. 2018. – 224 с.
40. Сверчков, В. В. Уголовное право. Общая часть: учебное пособие для среднего профессионального образования / В. В. Сверчков. — 10-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт. 2022. - 251 с.
41. Симонов, В.И., Шумихин В.Г. Умышленные преступления / В.И. Симонов., В.Г. Шумихин. – М.: 2020. – 88 с.
42. Стешич, Е.В. Авария с тяжкими последствиями: неосторожное преступление или убийство / Е.В. Стешич. – Т.: Уголовное право. 2018. № 2. - 74 - 77 с.

43. Убил неосторожно. – М.: Российская газета. Федеральный выпуск. 2017. № 5947. – 11 с.
44. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник / под ред. проф. Л.В. Иногамовой-Хегай. — 3-е изд., перераб. и доп. - М.: ИНФРА-М. 2022. - 354 с.
45. Уголовное право России. Части общая и особенная / Под ред. А.В. Бриллиантова. – М.: Проспект. 2017. - 1184 с.
46. Уголовное право. Общая часть. Практикум: учебное пособие для вузов / И. А. Подройкина [и др.]; под редакцией И. А. Подройкиной, С. И. Улезько. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2022. - 379 с.
47. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. Учебник / под ред. В.С. Комиссарова, И.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. – М.: СТАТУТ. 2018. – 879 с.
48. Уголовное право. Общая часть: учебник / И.В. Дворянсков, Е.А. Антонян, С.А. Боровиков [и др.]; под ред. д-ра юрид. наук, проф. И.В. Дворянскова. — М.: ИНФРА-М. 2022. - 532 с.
49. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. - № 40. – Ст. 591.
50. Ширяев, А.Ю. О возможности косвенного умысла в преступлениях с формальным составом / А.Ю. Ширяев. – К.: Российский юридический журнал. 2017. № 6. – 142 – 150 с.
51. Kirson Weinberg, S. «Juvenile delinquency: a comparative analysis of offenders and offenders. » / Kirson Weinberg S. // Journal of Criminal Law and Criminology, 1964. – P. 471. – URL: <https://heinonline.org/HOL/LandingPage?handle=hein.journals/jclc55&div=66>

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Таблица 1 – Количество зарегистрированных преступлений по ст. 111 УК РФ за 2017, 2018, 2019, 2020, 2021 год.

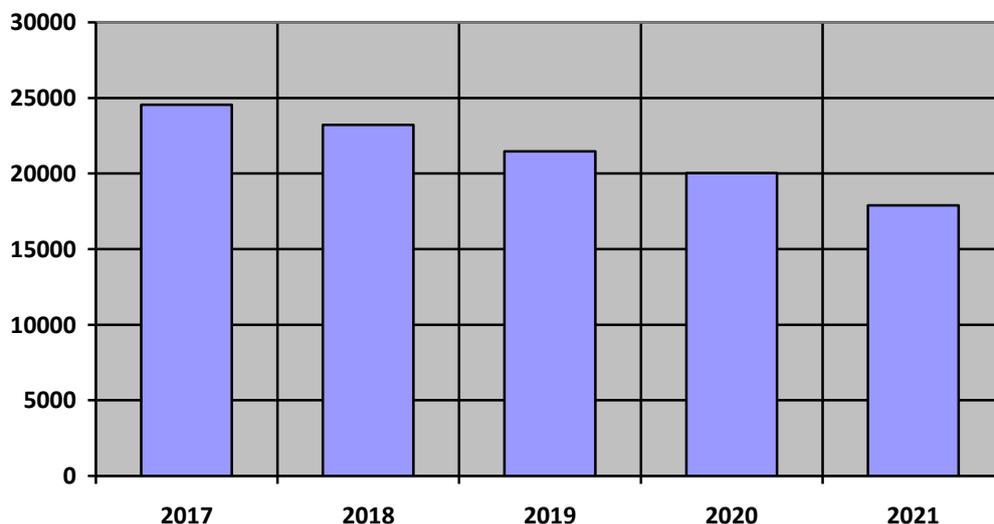
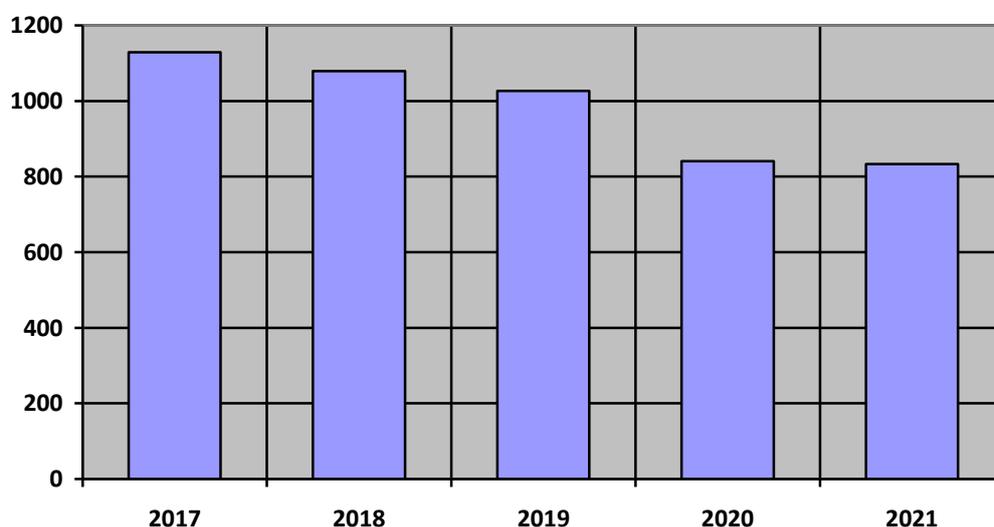


Таблица 2 – Количество зарегистрированных преступлений по ст. 118 УК РФ за 2017, 2018, 2019, 2020, 2021 год.



Анализируя статистические данные о состоянии преступности совершенных по ст. ст. 111 УК РФ и 118 УК РФ, мы пришли к выводу, что имеется значительная разница между совершенных умышленных преступлений и по неосторожности. Это говорит о том, что проблема умышленных преступлений остается актуальной и требует тщательного изучения и объяснения.