РЕФЕРАТ

Отчет 77 страниц, 2 главы, заключение, список литературы, 4 рисунка, 14 таблиц., 90 источников, 5 приложений.

Ключевые слова: социальный интеллект, агрессивность подростков, агрессия, социальная адаптация, враждебность

Объект исследования: подростковая агрессивность, как форма поведения; предмет исследования: особенности агрессивности подростков, воспитывающихся в разных социальных условиях в контексте степени развития социального интеллекта.

Предмет исследования: агрессивное поведение подростков при разной степени развитии социального интеллекта в контексте социальных условиях проживания.

Цель работы: изучение особенностей поселенческого фактора и взаимосвязи социального интеллекта влияющих на агрессивность подростков;

Задачи исследования:

– подбор диагностического инструментария,

– оценка агрессивного поведения подростков и влияние социального интеллекта на агрессивность,

– проанализировать результаты эмпирического исследования,

– сделать выводы,

– разработка программы социально–педагогического сопровождения подростков склонных к агрессивному поведению.

Метод или методология проведения работы:

– метод теоретического анализа, публикаций по теме исследования,

– эмпирические.

Методы исследования:

1) Теоретические: анализ психолого-педагогических исследований в области психологии.

2) Эмпирические: наблюдение, опрос, тестирование.

3) Методы математической обработки экспериментальных данных, в программе IBM SPSS Statistics 23.0.

Для получения валидных диагностических данных были применены тестовые методики:

1. Тест «Социальный интеллект» Гилфорда (автор: Дж. Гилфорд и М. Салливен).
2. Опросник Басса-Дарки «Диагностика состояния агрессии».
3. Методика «Личностная агрессивность и конфликтность» (авторы: Е.П. Ильин, П.А. Ковалев).
4. Тест агрессивности (опросник Л.Г. Почебут).

Гипотеза исследования:

1. Вероятно, поселенческий фактор оказывает влияние на характер агрессивного поведения подростков.

2. Вероятно, существует взаимосвязь между характером агрессивного поведения и степенью развития социального интеллекта подростков.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений.

Выпускная квалификационная работа (бакалаврская работа) посвящена исследованию особенностям проявления агрессивности и взаимосвязь с социальным интеллектом подростков, воспитывающихся в разных социальных условиях (сельской местности и городской).

В первой главе был проведен теоретико-методологический анализ научной литературы по исследованию проблемы агрессивности и взаимосвязи социального интеллекта в психологии.

Проведен теоретический анализ по проблеме исследования.

Во второй главе проводится эмпирическое исследование, направленно на изучение особенностей проявления агрессивности у подростков воспитывающихся разных социальных условиях.

В заключении приводятся краткие выводы о проделанной работе.

Практическая значимость

Полученные данные позволяют адресно направить внимание специалистов на разработку и совершенствование методов психологического воздействия при формировании эмоциональной устойчивости и уровня агрессии у подростков. Программа социально–педагогического сопровождения может быть реализована в работе социально-психологических служб. Материалы исследования могут быть могут широко использоваться в практике социально-педагогической работы с подростками, при подготовке специалистов социально-педагогической сферы, а также преподавателями ВУЗов при разработке спецкурсов по социальной работе.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 3
1 ТЕОРЕТИКО–МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ .....
АНАЛИЗ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ФЕНОМЕНА АГРЕССИВНОСТИ 8
1.1 Агрессивность как психологический феномен 8
1.2 Социальный интеллект в теории взаимосвязи с агрессивным .....
поведением 18
1.3 Социальные условия жизни и проявление агрессивности 23
2 ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ ПРОЯВЛЕНИЯ АГРЕССИВНОСТИ У ПОДРОСТКОВ, ВОСПИТЫВАЮЩИХСЯ В РАЗНЫХ СОЦИАЛЬНЫХ УСЛОВИЯХ 27
2.1 Организация и методы исследования 27
2.2 Анализ и интерпретация результатов эмпирического исследования агрессивности у подростков, воспитывающих в разных социальных .....
условиях 29
2.3 Результаты корреляционного анализа у подростков соотношение социального интеллекта с компонентами агрессивности 45
2.4 Рекомендации по профилактике агрессивности у подростков, воспитывающихся в разных социальных условиях 52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ 56
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ 57
ПРИЛОЖЕНИЯ 67

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследовательской работы обусловлена тем что в настоящее время, проявление агрессивности среди подростков в современном обществе является серьёзной проблемой. Сегодня в повседневном понимании агрессивность считается критерием поведения, а в сложных жизненых ситуациях эффективным средством достижения целей. Проблема агрессивности и связи социального интеллекта, особо остро стоит в подростковом возрасте, поскольку подростки не сразу усваивают многие моральные нормы и ценности.

В настоящее время одной из проблем в современном обществе остаётся агрессивность подростков, воспитывающихся при разных социальных условиях. Кризисы, происходящие в мире оказывают негативные воздействия на психическое и психологическое состояние людей вызывая (напряжённые, озлобленность, тревогу), жестокость и насилия особенно тяжело приходится переживать детям и подросткам. Каждый год увеличивается количество несовершеннолетних девиантным поведением, злоупотребление алкоголем и употребление наркотиков. Нарушение общественного порядка, хулиганство, вандализм и так далее. Жестокость, агрессивность стали проявляться в крайних формах многие подростки считают, что возможено только так через агрессию и насилие стать взрослым. Лидерами они выбирают тех, кто способен подавить другого человека. Подростки без агрессивности и с мягким характером обычно не популярны и становятся изгоями. Агрессия, в любой её форме, представляет собой нанесение вреда другому существу[1].

Ребенок в процессе своего роста и развития следует неизбежному течению времени, проживая последовательно один возрастной период за другим. Он претерпевает закономерную – как количественную, так и качественную – трансформацию, отражающуюся в изменениях физической

[1] Виноградова, Н.С., Заёнчик, В.М. Гендерный подход к профилактике агрессивного поведения подростков // Гуманитарные ведомости ТГПУ им. Л.Н. Толстого. – 2013 – № 3(7). – С. 62-65.

формы, психических процессов и социализации. С каждым новым этапом жизни ребенок приобретает новые навыки, умения и знания, что помогает ему адаптироваться к окружающей среде и строить отношения с другими людьми. Важно помнить, что каждый ребенок развивается индивидуально и в своем собственном темпе, поэтому важно обеспечить поддержку и понимание со стороны взрослых на каждом этапе его жизни.

Рост агрессивных тенденций, распространение насилия и жестокости среди подростков вызывае тбеспокойство у преподователей и родителей. Особую обеспокоенность вызывают культы насилия на экране, демонстрации моделей агрессивного поведения в средствах массовой информации, а также видеоролики и материалы оскорбительного содержания[2]. Это обусловлено тем, что для современных подростков сегодня характерны: заносчивость, высокомерие, конкуренция в учебе, где каждый сам за себя, отсутствие общих интересов, поддержки и помощи у товарищей[3].

Проблема агрессивного поведения подростков, которая существует уже более полувека, является предметом исследований в различных гуманитарных науках. В психологии изучаются различные факторы, которые влияют на развитие агрессивного поведения (наследственные особенности личности и окружающая среда)2. Биологические исследования помогают выявить взаимосвязь между, генетическими и гормональными факторами агрессивного поведения. Социологические изыскания подчеркивают роль культурных, социально–экономических и политических детерминант в развитии агрессии. Экологические исследования рассматривают воздействие на человека окружающей среды в качестве потенциального источника различных форм агрессивного поведения. В целом, изучение проблемы агрессии является важным шагом к преодолению этого противоестественного и нежелательного

[2] Лазарева, Е.Ю., Николаев, Е.Л. Особенности агрессивных проявлений у подростков с различными типами акцентуаций в условиях социальной фрустрированности // Вестник психиатрии и психологии Чувашии. – 2014 – № 10– С. 21-30.

[3] Коноплева И.Н., Чупракова М.В. Агрессивное поведение подростка как копинг-стратегия в стрессовой ситуации [Электронный ресурс] // Психология и право. 2013. Том 3. № 4. URL: https://psyjournals.ru/journals/psylaw/archive/2013_n4/66195 (дата обращения: 29.05.2024)

явления в обществе. С середины XX века ведутся активные исследования причин агрессивного поведения у подростков. При этом тревожит факт увеличения числа преступлений против личности, влекущих за собой тяжкие телесные повреждения. Участились случаи групповых драк подростков и носящих ожесточённый характер. Часто агрессивность среди молодых людей проступает в виде мата. Словесная агрессия заменяет физическую агрессию[4].

С усвоением определённых правил и норм поведения у подростков непосредственные проявления агрессивности уступают место просоциальным формам, то у некоторых подростков постоянная агрессия может привести к серьезным последствиям для их здоровья, включая психические и физические проблемы. Постоянное напряжение и стресс, которые сопровождают агрессивное поведение, могут привести к развитию различных заболеваний, таких как язвенная болезнь, гипертония, депрессия и другие.

Кроме того, агрессивное поведение может привести к конфликтам с законом и негативным последствиям для карьеры и социальной жизни человека. Такие люди могут испытывать сложности в установлении долгосрочных отношений, как в личной, так и профессиональной жизни.

Для предотвращения негативных последствий агрессии у подростков необходимо своевременное и компетентное вмешательство специалистов – психологов, педагогов и других профессионалов. Кроме того, важно поддерживать диалог с подростком, помогать ему выражать свои эмоции и находить конструктивные способы их решения определённой категории подростков агрессия как устойчивая форма поведения не только сохраняется, но и развивается, трансформируясь в устойчивое качество личности. Отсюда: снижается продуктивный потенциал, сужаются возможности полноценного общения, деформируется личностное развитие. Агрессивный молодой человек приносит массу проблем не только окружающим, но и самому себе.

[4] Ениколопов, С.Н. Актуальные проблемы исследования агрессивного поведения // Прикладная юридическая психология. – 2010 – № 2– С. 37-47.

Таким образом, в настоящее время в науке назрела проблема изучения способности и возможности у подростков справляется с агрессией и пониманием эмоциональной сферы, с учётом того как подростки могут распознать свою и чужую эмоцию, контролировать их идентифицировать и найти подходящее словосочетание, оценивать их причины и следствия.

Цель исследования: в теоретическом и эмпирическом плане изучить особенности поселенческого фактора и взаимосвязи социального интеллекта, влияющий на агрессивность подростков.

Объект исследования**:** подростковая агрессия как форма поведения.

Предмет исследования**:** особенности агрессивности подростков, воспитывающихся в разных социальных условиях в контексте степени развития социального интеллекта.

Задачи исследования:

1. Теоретический анализ по проблеме исследования;

2. Оценка агрессивного поведения подростков;

3. Разработка и реализация программы социально–педагогического сопровождения подростков склонных к агрессивному поведению;

Гипотеза исследования:

В ходе нашего исследования было выдвинута гипотеза:

1. Вероятно, поселенческий фактор оказывает влияние на характер агрессивного поведения подростков.

2. Вероятно, существует взаимосвязь между характером агрессивного поведения и степенью развития социального интеллекта подростков.

Методы исследования

1) Теоретические: анализ психолого–педагогических исследований в области психологии.

2) Эмпирические: наблюдение, опрос, тестирование.

3) Методы математической обработки экспериментальных данных (U критерий Манна Уитни, метод ранговой корреляции Ч. Спирмена).

Эмпирическое исследование проводилось на базе Комплексного центра социального обслуживания населения города Рубцовска, с 04.04.2024г. по 17.05.2024г. В отделении психолого–педагогической помощи и отделении по профилактике безнадзорности. В исследовании приняли участие 70 подростков в возрасте от 14 до 17 лет.

Выбор методик для эмпирического исследования был осуществлен в соответствии с предметом, целями и задачами исследования.

Цель и задачи исследования определили структуру выпускной квалификационной работы (бакалаврской работы), которая состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложения.

1 ТЕОРЕТИКО–МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ФЕНОМЕНА АГРЕССИВНОСТИ

1.1 Агрессивность как психологический феномен

В последнее время особое внимание специалистов в области психологии, привлекла проблема подростковой агрессивности и взаимосвязь уровней социального интеллекта с условиями проживания.

Слово агрессия бытует в европейских языках, однако, значение ему придавалось не всегда одинаково. Оно происходит из латинского языка «aggredi» – «нападать». Агрессивным до начала XIX века считалось любое активное поведение, как доброжелательное, так и враждебное. Позднее, значение этого слова изменилось, стало более узким.

Автор С.Н. Ениколопов, отмечает: «В современной психологии существует проблема определения агрессии. Это связано с тем, что проблемы агрессии широко изучены вне психологии антропологией, социологией, криминологией, педагогикой, этикой, правовыми науками, политологией. Каждая из этих дисциплин имеет собственный подход к пониманию и концептуализации агрессии, использует свою систему понятий, часто не учитывая решение подобных проблем в смежных областях знания, что неизбежно приводит к ряду терминологических различий, а часто и к путанице»[5].

Следовательно, различными исследователями предложено множество определений агрессии, ни одно из которых не может быть признано исчерпывающим и общеупотребительным.

Впервые З. Фрейд: «сформулировал свое понимание агрессии в работе «По ту сторону принципа удовольствия» (1912). Он рассматривает агрессию как соединение Эроса (либидо, созидающего начала) и Танатоса (мортидо,

[5] Ениколопов, С. Н. Актуальные проблемы исследования агрессивного поведения // Прикладная юридическая психология. 2010. № 2. С.37-47. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/vrazhdebnost-v-klinicheskoy-i-kriminalnoy-psihologii

деструктивного начала), с преобладанием последнего, т.е. как слияние сексуального инстинкта и инстинкта смерти при доминировании последнего. Он считает, что агрессия в человеке это − проявление и доказательство биологического инстинкта смерти. Танатос косвенно способствует тому, что агрессия выводится наружу и направляется на других. Уменьшить вероятность появления опасных действий может внешнее проявление эмоций, сопровождающих агрессию»[6].

Агрессию необходимо рассматривать как модель злонамеренного поведения, а не как модель мотива (стремление оскорбить или навредить), эмоции (злость) или установки (расовые или этнические предрассудки), подчеркивает Р. Бэрон[7]. Это определение ограничивает сферу исследования агрессии, ибо оставляет за ее пределами множество явлений, в первую очередь все проявления аутоагрессии[8].

В.П. Зинченко в «Большом психологическом словаре» рассматривает под агрессией стоит понимается «мотивированное деструктивное поведение, противоречащее нормам (правилам) сосуществования людей в обществе, наносящее вред объектам нападения (одушевленным и неодушевленным), приносящее физический ущерб людям или вызывающее у них психологический дискомфорт (отрицательные переживания, состояние напряженности, страха, подавленности и т.п.»[9].

Э. Фромм, различает два вида агрессии. Первый вид – оборонительная, «доброкачественная» агрессия служит для выживания индивида или рода. Она имеет биологические формы проявления и затухает, как только исчезает опасность. Другой вид представлен «злокачественной» агрессией – деструктивностью или жестокостью, свойственными только человеку и практически отсутствующими у других млекопитающих; она не имеет

---

[6] Холина, О. А. Феномен агрессивного поведения в студенческой среде. Фромм, Э. Анатомия человеческой деструктивности / Э. Фромм. М.: Издательство: АСТ, 2012. 147 с.
[7] Бэрон, Р., Ричардсон, Д. Агрессия. СПб: Питер, 2001. С.27, ил. (Серия «Мастера психологии»)
[8] Ениколопов, С. Н. Актуальные проблемы исследования агрессивного поведения // Прикладная юридическая психология. 2010. № 2. С.37-47. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/vrazhdebnost-v-klinicheskoy-i-kriminalnoy-psihologii
[9] Мещеряков, Б. Г., Зинченко, В. П. Большой психологический словарь. М.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2003. 672 с.

филогенетической программы, не служит биологическому приспособлению и не имеет таким образом никакой конкретной цели[10].

Он понимает отношение доброкачественно-оборонительной агрессии к злокачественно деструктивной как инстинкта к характеру, т.е. предполагается необходимость разграничение между естественными влечениями, коренящимися в физиологических потребностях, и специфическими человеческими страстями, имеющими свой источник в человеческом характере[11]. Значительное внимание исследованию феномена агрессии уделено в работах А. Басса: «он дает следующее определение агрессии: агрессия – это любое поведение, содержащее угрозу или наносящее ущерб другим»[12]. Р. Бэрон и Д. Ричардсон дают такое определение: «агрессия − это любая форма поведения, нацеленного на оскорбление или причинение вреда другому живому существу, не желающего подобного обращения»[13].

По мнению этих авторов, агрессия обязательно подразумевает преднамеренное, целенаправленное причинение вреда жертве; в качестве агрессии может рассматриваться только такое поведение, которое подразумевает причинение вреда или ущерба живым организмам; жертва должна обладать мотивацией избегания подобного обращения с собой.

Т.Г. Румянцева и И.Б. Бойко, отечественные психологи, разделяют эту точку зрения «Агрессия, как форма социального поведения, которое реализуется в контексте социального взаимодействия, но поведение будет агрессивным при двух условиях: когда имеют место губительные для жертвы последствия, и когда нарушаются нормы поведения» Агрессию можно понимать, как специфическую форму активности – действие, поведение,

[10] Чуракова, Т.Л. Агрессия как проявление человеческой деструктивности // Вестник магистратуры. 2021. №2-1 (113). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/agressiya-kak-proyavlenie-chelovecheskoy-destruktivnosti

[11] Фромм, Э. Анатомия человеческой деструктивности / Э. Фромм. М.: Издательство: АСТ, 2012. 147 с.

[12] Азаев, В. А., Буслаева, Е. Н. Агрессия как психологический феномен и педагогическая проблема инклюзивного образования // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 2. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/agressiya-kak-psihologicheskiy-fenomen-i-pedagogicheskaya-problema-inklyuzivnogo-obrazovaniya

[13] Платонова, З. Н. Проявление агрессии у подростков-спортсменов // Серия «Вестника СВФУ». 2017. № 3[07]. С. 82-86. URL: https://www.escsvfu.ru/jour/issue/download/24/8

воздействие; как специфическое психическое состояние особенность отношения к людям.

А. Бандура дает ряд характеристик проявлениям агрессии:

– агрессия обусловлена биологическими факторами: гормональным фоном, особенностей функционирования нервной системы;

– агрессия усваивается через научение: наблюдение и наличие непосредственного опыта агрессивных действий;

– агрессия детерминируется неприемлемым обращением, побудительными мотивами и побудительными инструкциями[14].

Алфимова М.В. и Трубников В.И. отмечают, что «агрессия часто ассоциируется с негативными эмоциями, мотивами и даже с негативными установками. Все эти факторы играют важную роль в поведении, но их наличие не является необходимым условием для агрессивных действий. Агрессия может разворачиваться как в состоянии полнейшего хладнокровия, так и чрезвычайно эмоционального возбуждения. Также совершенно не обязательно чтобы агрессоры ненавидели тех, на кого направлены их действия. Многие причиняют страдания людям, к которым относятся скорее положительно, чем отрицательно»[15]. Агрессия имеет место, если результатом действий являются какие-либо негативные последствия.

Итак, агрессия – это не просто определенное состояние или свойство, а скорее динамичный процесс, который может быть вызван различными факторами и влияет на отношения между людьми. Таким образом, агрессия – это конкретные действия, а агрессивность – это склонность или состояние личности, которое может привести к агрессивному поведению.

Р.С. Немов определяет агрессивность как «враждебность, т.е. поведение человека, направленное на других людей и отличающееся стремлением нанести вред»[16].

---

[14] Бандура, А. Подростковая агрессия. Изучение влияния воспитания в семейных отношениях / А. Бандура, Р. Уолтерс. М.: Апрель Пресс: ЭКСМО-Пресс, 2000. 298 с

[15] Алфимова, М. В. Трубников, В. И. Психогенетика агрессивности // Вопросы психологии. 2000. № 6. С.112-121. URL: https://hr-portal.ru/article/psihogenetika-agressivnosti

[16] Немов, Р. С. Психология образования / Р. С. Немов. М.: ВЛАДОС, 2003. 608 с.

В своей концепции З. Фрейд определяет агрессивность, как адаптивность человека и является присущей ему характеристикой, определяющей активность. В своих исследованиях Л.М. Семенюк агрессивность описывает через качественную и количественную характеристики. Агрессивность, по мнению автора, имеет уровни выраженности: от отсутствия ее как свойства, до максимального его развития[17]. Следовательно, гипотетически каждая личность в той или иной степени обладает агрессивностью, поскольку ее отсутствие означает пассивность, конформность, отсутствие индивидуальности и т.д. Но при этом чрезмерное развитие этого качества может детерминировать весь облик личности, определяя ее конфликтность и т.д.[18]

Л.М. Семенюк, при анализе понятия «агрессивность» отмечают, что: «для более глубокого понимания сущности проблемы и возможности проведения его комплексной характеристики необходимо выделять познавательную, волевую и эмоциональную составляющие агрессивного состояния. Эмоциональные составляющие агрессивного состояния проявляются в форме аффективных вспышек гнева и ярости и являются тем фактором, который способствует утрате контроля сознания за совершаемые человеком действия. Познавательный компонент представляет собой ориентировку человека в социальной ситуации и в своей личности. Волевой компонент агрессивного состояния связан в большей степени со способностью управлять своими агрессивными действиями и состоянием, нежели с умением «сдерживать» агрессию»[19].

По определению Е.П. Ильина, агрессивность – это свойство личности, которое отражает склонность к агрессивному реагированию при возникновении фрустрирующей и конфликтной ситуации. Агрессивное действие – это проявление агрессивности, как ситуативной реакции. Если же

[17] Семенюк, Л. М. Психологические особенности агрессивного поведения подростков и условия его коррекции. М.: Флинта, 2003. 254 с.
[18] Там же.
[19] Там же.

агрессивные действия периодично повторяются, то в этом случае следует говорить об агрессивном поведении. Агрессия же – это поведение человека в конфликтных и фрустрирующих ситуациях[20].

А.А. Реан определил агрессивность: «как готовность к действиям в отношении другого, которую обеспечивает (подготавливает) готовность личности воспринимать и интерпретировать поведение другого соответствующим образом. Агрессивность как личностная черта входит в группу таких качеств, как враждебность, обидчивость, недоброжелательность и т.д. В связи с этим А.А. Реан выделяет потенциально агрессивное восприятие и потенциально агрессивную интерпретацию как устойчивую личностную особенность мировосприятия и миропонимания»[21].

Интенсивность агрессии может варьироваться от незначительной до крайне выраженной, что зависит от многих факторов, таких как личностные особенности, окружающая среда и ситуации. Агрессивность начинает формировать общую характеристику личности, превращая ее в конфликтную. В своем экстремальном проявлении агрессия становится патологией, будь то социальной или клинической: она теряет свою рациональную направленность и превращается в привычный образ поведения, проявляясь в беспричинной враждебности, злобности, жестокости и негативизме.

Сторонники этологической теории рассматривают агрессивное поведение человека как спонтанную врожденную реакцию. Эта точка зрения нашла свое в работах К. Лоренца. Он утверждал, что в организме животных и человека должна постоянно накапливаться особого рода энергия агрессивного влечения, причем накопление происходит до тех пор, пока в результате воздействия соответствующего пускового раздражителя она не разрядится (в частности, у некоторых видов животных подобная разрядка наблюдается при вторжении на территорию данной особи незнакомого представителя своего

[20] Ильин, Е. П. Эмоции и чувства. СПб.: Питер, 2001. 752 с.
[21] Реан, А. А. Агрессия и агрессивность личности // Психологический журнал. 1996. № 5. С.3-18. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/agressivnoe-povedenie-i-agressivnost-lichnosti

вида). Лоренц допускает возможность регуляции агрессивности и возлагает надежды на воспитание, усиление моральной ответственности людей за свое будущее[22].

А. Бандура развивает концепцию агрессии: «На сегодняшний день гораздо лучше изученными являются половые различия агрессивного поведения, обусловленные особенностями социализации и интеллектуальности. Проведенные исследования показывают, что в целом интеллектуальные различия так же могут оказывать влияние, на проявление агрессивного поведения»[23].

Исследования показывают, что люди с более высоким уровнем социального интеллекта, обычно более способны контролировать свои эмоции и реакции, это может снижать вероятность проявления агрессивности. А. Бандура выделяет такие факторы, как толкование жестов и выражений лица других людей, которые могут быть источником агрессивного поведения, теоретических представлений S–R–типа (прежде всего от Халла): в них различным образом определяются и по–разному связываются между собой компоненты поведения, ответственные за его побуждение и направление. Наиболее влиятельными представителями этого течения являются А. Берковиц и А. Бандура.

Основополагающей для А. Берковица оказывается концепция поведения как следствия толчка. Сам он дает следующее определение: «Сила агрессивной реакции на какое-либо препятствие представляет собой совместную функцию интенсивности возникшего гнева и степени связи между его побудителем и пусковым признаком»[24].

А. Басс в своих психологических трудах выделил классификация агрессии, которые создавались в зависимости от своего понимания явления агрессивности. Он выделил три основных параметра, по которым

---

[22] Цыренов, В. Ц. Агрессивное поведение молодежи как социально-педагогическая проблема // Вестник Бурятского государственного университета. 2010. № 1. С.49-53. URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=15112777

[23] Мотивация и деятельность. Хекхаузен. Х. СПб.: М.: Смысл, 2003. 860 с.

[24] Берковиц. Л. Агрессия, причины, последствия и контроль. СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2007. 510 с.

характеризуется форма агрессии: физическая – вербальная агрессия; активная – пассивная агрессия; прямая – косвенная агрессия. Комбинирование этих форм позволило ему выделить категории агрессивного поведения.

1. Физическая агрессия (нападение):

Прямая физическая агрессия – нападение на другого человека с применением физической силы (удары, толчки, прижатия и т.д.).

Косвенная физическая агрессия – причинение вреда другому человеку с использованием предметов или средств (бросание предметов, использование оружия и т.д.).

2. Вербальная агрессия:

Прямая вербальная агрессия – оскорбления, угрозы, резкие высказывания и прочее, направленные на унижение или причинение психологического вреда.

Косвенная вербальная агрессия – критика, клевета, сплетни и прочее, применяемые для дискредитации и ослабления позиции другого человека.

3. Активная агрессия:

Прямая активная агрессия – активное физическое нападение или вербальное оскорбление, используемое для достижения цели.

Пассивная активная агрессия – игнорирование, отказ от сотрудничества, пассивное сопротивление и т.д., направленные на демонстрацию недовольства или протеста[25].

Классификация агрессивного поведения по А. Бассу помогает понять различные формы агрессии и их возможные последствия, а также помогает разработать стратегии и методы преодоления агрессии.

В 1964 году была разработана классификация (С. Фешбахом). Он ввел одну важную переменную в свою классификацию – переменную, связанную с мотивированием поведения. На основании этого критерия он выделяет три типа агрессивного поведения:

[25] Басс, А. Психология агрессии // Вопросы психологии. 1967. № 3. С.27-28. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/ponimanie-agressivnosti-i-vozrastnaya-dinamika-ee-proyavleniy

– враждебная агрессия – имеет своей целью причинить другому субъекту неприятные или психологические ощущения;

– инструментальная агрессия – целью такого поведения является не само причинение вреда другому субъекту, а решение определенной проблемы;

– экспрессивная агрессия – является формой выражения себя с помощью применения насилия[26].

Не деструктивная агрессия (настойчивое, враждебное, самозащитное поведение, направленное на достижение цели и тренировку). Вызывается врожденными механизмами и служит для адаптации. Данная форма агрессии мотивирует развитие познания и способности полагаться на себя, а также побуждает к необходимой конкуренции. Она нужна для защиты своих потребностей, собственности, прав, удовлетворения личных желаний.

Враждебная деструктивная агрессия – это поведение, причиняющее боль. Такая агрессия накапливается и активизируется при сильных, длительных и неприятных переживаниях. Пусковой механизм – переживание чрезмерной боли или стресса. Эта форма агрессии может приводить к возникновению эмоциональных конфликтов, чувства вины, формировать грубые черты характера, а также уменьшить способности к адаптации. Не находя выхода, агрессивность накапливается, стабилизируется, становится чертой характера, эмоционально окрашивая все стороны жизни человека. Таким образом, агрессивность – феномен накопительный.

Инструментальная агрессия – один из видов агрессивного поведения, при котором агрессия используется как средство для достижения определенной цели или получения желаемого результата, а не для нанесения вреда. Такое поведение выделяют Р. Бэрон и Д. Ричардсон (2000 г.), К. Додж и Дж. Койе (1987 г.). В отличие от других видов агрессии, инструментальная агрессия не является проявлением враждебности, а скорее является реакцией

[26] Цыренов, В. Ц. Агрессивное поведение молодежи как социально-педагогическая проблема. [Электронный ресурс] / В. Ц. Цыренов // Вестник Бурятского университета. Серия 7, Педагогика. Улан-Удэ: БГУ, 2010. № 1. С. 49-54. URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=15112777

на реальную, предполагаемую или вымышленную угрозу, целью которой является нанесение вреда. Таким образом, агрессия второго вида чаще всего определяется как враждебная и направлена на преднамеренное причинение вреда.

Агрессивное поведение – это действия, направленные на причинение вреда другому человеку или животному. В социальной психологии принято различать три вида агрессивного поведения:

Физическая агрессия. Это один из наиболее явных видов агрессивного поведения, который включает в себя физические действия, направленные на причинение вреда другому человеку или животному. Это может быть удар, толчок, укус, применение оружия и т.д. Физическая агрессия нарушает физическую неприкосновенность жертвы и может привести к травмам, увечьям или даже летальному исходу.

Вербальная агрессия. Данный вид агрессии проявляется в словесных формах, таких как угрозы, оскорбления, насмешки, сарказм, крик и т.п. Хотя вербальная агрессия не наносит физического ущерба, она может привести к психологической травме, снизить самооценку жертвы, вызвать стрессовые реакции и негативные эмоции.

Косвенная агрессия. Этот вид агрессии не направлен напрямую на жертву, а выражается в действиях, направленных на причинение ей вреда или ущерба окольным путем. Например, распространение слухов, сплетен, намеренное игнорирование, социальная изоляция, порча имущества и т.д. Косвенная агрессия отличается скрытым, завуалированным характером, что затрудняет ее распознавание и противодействие.

Важно отметить, что в реальной жизни агрессивное поведение может включать в себя элементы нескольких видов, например, физическая агрессия сопровождается вербальными оскорблениями. Понимание этих трех основных форм агрессии помогает лучше выявлять, анализировать и предотвращать различные проявления агрессивного поведения в социальных взаимодействиях.

Эти виды агрессии могут проявляться в различных формах и ситуациях, что затрудняет их точное определение и классификацию. Однако понимание этих видов агрессии может помочь лучше понять причины агрессивного поведения и разработать стратегии для его предотвращения и управления им.

1.2 Социальный интеллект в теории взаимосвязи с агрессивным поведением

Одной из проблем по изучению социального интеллекта, является большое внимание к исследованию. Это объясняется несколькими причинами с одной стороны социальный интеллект играет важную роль в повседневной жизни существенно влияет на наши отношения с окружающими. С развитием исследований становится ясно что его значимость простирается в области, которые ранее не были очевидны доказано что социальный интеллект способствует решению конфликтных ситуаций также облегчает взаимодействие с людьми недостаток данного качества напротив может приводить к различным проблемам включая агрессивности и неэффективную коммуникацию

Ушаков Д. В. полагал «Понятие социального интеллекта недостаточно изучено, нет единого определения этого феномена, что делает его изучение актуальным для современной науки. Агрессивность и среднеслабый социальный и эмоциональный интеллект, являются одной из главных проблем современного общества, ведь проявление агрессии в подростковом возрасте с каждым годом становится все более жестоким»[27]. Общение играет важную роль в подростковом возрасте. В этот период дети начинают проявлять активный интерес к общению, и ведущая деятельность постепенно меняется, переключаясь с учебной деятельности на общение со сверстниками. В связи с

[27] Ушаков, Д. В. Социальный и эмоциональный интеллект: теоретические подходы и методы измерения [Текст] / Вести. Рос. Гуманитар. Науч. Фонда. 2005. № 4. С.131-139. URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=38204602

характерными для подросткового возраста крайностями в поведении (агрессия, истерики, конфликты и т. д.) подросткам необходимо развивать социальный интеллект для успешного взаимодействия с окружающими, чтобы у подростков не возникало проблем в отношениях[28].

Изначально эмоциональный интеллект связывали с социальным интеллектом, и этим вопросом занимались такие авторы, как Г. Айзенк, Г. Гарднер и Дж. Гилфорд (1920 г).

Рассмотрим социальный интеллект в различных примерах авторов исследующих данную проблему.

В нашем исследовании мы используем концепцию социального интеллекта, предложенную О.Б. Чеснаковой совместно с Е.В. Субботским. Под социальным интеллектом возникают такие понятия что: «Социальный интеллект, определяется как способность ориентироваться на существенные характеристики коммуникативной ситуации, не доступные непосредственному наблюдению (такие, как мысли, чувства и намерения партнёров по общению, социальные позиции в системе отношений), и умение на основе этой ориентировки прогнозировать взаимозависимые действия себя и партнёра, намечать возможные способы опосредованного достижения своих или общих целей в проблемных условиях, когда прямые способы достижения этих целей невозможны».

Развитие социального интеллекта в подростковом возрасте играют ключевую роль, поскольку помогает контролировать поведение, регулировать эмоции и устанавливать взаимоотношения с окружающими. Агрессия, как черта личности, проявляется в стремлении достигать целей насильственными методами. Эмоциональное возбуждение всегда сопровождает агрессивное поведение, и различают импульсивную агрессию, связанную с фрустрацией. Различные исследования показывают, что агрессивное поведение наносит

[28] Ушаков, Д. В. Социальный и эмоциональный интеллект: теоретические подходы и методы измерения [Текст] / Вести. Рос. Гуманитар. Науч. Фонда. 2005. № 4. С.131-139. URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=38204602

вред не только окружающим, но и самому человеку, проявляющему его. Понимание собственных и чужих эмоций имеет критическое значение и невозможно без развитого эмоционального интеллекта. Важно помнить, что эмоциональное выражение у подростков ярче и интенсивнее, чем у детей и взрослых. Подростки часто поглощены своими эмоциями, однако стоит отметить, что их эмоциональные реакции могут быстро меняться[29].

До начала XIX в. С тех пор агрессия стала пониматься как негативное поведение по отношению к другим людям; Р. Бэрон и Д. Ричардсон считают, что агрессивное поведение в любом случае наносит ущерб человеку, на которого оно направлено, особенно когда такого поведения можно избежать[30]. Агрессия всегда сопровождается эмоциональным возбуждением. Они различают импульсивную (или экспрессивную) эмоциональную агрессию, связанную с фрустрацией и другими нежелательными воздействиями[31].

Дж. Гилфорд определил социальный интеллект как фактор общего интеллекта связанный с познанием поведенческой информации, сделав вывод что интеллект представляет форму куба, содержащий четыре составляющих категорий: образная, символическая, поведенческая и семантическая. В модель куба включил три переменных вида:

– содержания
– оперативности
– результативности

Так после расчётов Гилфорд получил 120 различных сочетаний переменных. Социальный интеллект был отнесён к поведенческой категории и обозначил его структуру в виде шести способностей:

– познание элементов поведения – выполняет функцию выделения вербальной и невербальной экспрессии поведения;

---

[29] Чеснокова, О. Б., Субботский, Е. В., Мартиросова, Ю. В. Игровой тест по определению уровня развития социального интеллекта в дошкольном и младшем школьном возрасте (ИТСИ) // Психология и Психотехника. 2020. № 1. С.90-106. URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=32251

[30] Кравчук, С. Л. Особенности психологических детерминант агрессивных проявлений личности [Текст]: автореф. дис ... канд. психол. наук / С. Л. Кравчук. К., 2022. 21 с.

[31] Бэрон, Р., Ричардсон, Д. Агрессия. Санкт-Петербург, 2021. 352 с.

– познание классов поведения - выполняет функцию распознавания общих свойств поведения в определённой ситуации;

– познание отношений поведения – выполняет функцию понимания отношений, существующих между значениями поведения;

– познание систем поведения – выполняет функцию понимания логики ситуаций взаимоотношений между людьми, их смысловой контекст;

– познание преобразований поведения – представляет собой понимание изменения значений похожего поведения;

– познание результатов поведения – выполняет функцию предвидения последствий поведенческих действий при наличии определённой информации[32].

Методика измерения социального интеллекта, является самой популярной и представлена во всех источниках, описывающих данный феномен.

Комплексный подход к измерению социального интеллекта включающих 23 теста, предложенных Гилфордом, в ходе дальнейших исследований было определено им четыре ключевых субтеста которыми до сегодняшнего дня широко применяется для оценки уровня социального интеллекта. Эти тесты обеспечивают более точный надёжные данные о способностях человека эффективного взаимодействовать с окружающим миром, управлять конфликтным конфликтными ситуациями, справляться с различными социальными трудностями. Развитие социального интеллекта играет важную роль в развитии аспектов в жизни поэтому измерения этой характеристики имеют большое значение для психологов и специалистов отношений.

Е.С. Михайлова (Алёшина) определяет социальный интеллект как интеллектуальную способность понимать и прогнозировать поведение людей в разных житейских ситуациях, распознавать намеренье человека. Данный вид

[32] Практический интеллект [Электронный ресурс] Р. Дж. Стенберг, Дж. Форсайт, Дж. Хедланд и др. СПб.: Питер, 2022. 272 с. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_21819045_31796548.pdf

интеллекта включает в себя способность распознавать намерения чувства эмоциональное состояние другого человека используя вербальные так и невербальные выражения. Автор выделяет несколько формирующих социальных интеллект среди которых:

– социальная сенситивная;
– социальная перцепция;
– социальная память;
– социальное мышление.

Эти аспекты помогают способностям человека эффективно взаимодействовать успешно адаптироваться к различным общественным ситуациям.

А.А. Бодалев считал, что в структуру социального интеллекта входят следующие компоненты:

– социальная пластичность – выполняет функцию гибкости во взаимоотношениях с другим человеком;
– эмпатия – способность сопереживать;
– высокая культура речевого общения;
– высокий уровень развития рефлексии;
– умение продуктивно разрешать конфликты;
– позитивное принятие другого человека.

Автор в своих трудах по изучению социального интеллекта, ставил другого человека в центр по отношению к себе потому, что такая концепция помогает «проникать» в личность и более правильно выстраивать отношения с ним[33].

Таким образом социальный интеллект обеспечивает успешность общения и социальную адаптацию; адекватного достижения поведения подростков и их предрасположенности к понимание невербального языка собеседника; дружеская дальновидность в отношении. Также указана большая роль социального интеллекта в способностях предвидеть последствия

[33] Бодалев, А. А. Личность и общение / А. А. Бодалев. М.: Педагогика, 1983. 325 с.

поведения, правильно понять речевую экспрессию в ситуациях разного вида общения, измеряя большую репертуарную роль поведения (ролевую пластичность). В свою очередь низкий уровень социального интеллекта влечет за собой непонимание в общении, ошибочное определение поступков и поведения, эмоций и чувств, неумение наладить контакт, понять другого человека. На этом основании подростки, которые имеют низкий уровень социального интеллекта могут испытывать затруднения в установлении контактов с другими людьми и выражение своих эмоций. Недостаток навыков общения может осложнять взаимодействия с окружающими, что приводит к социальной изоляции; в итоге как результат – благоприятная почва для выбросов и проявления агрессии.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что существует значимая корреляция между показателями социального интеллекта и агрессией в подростковом возрасте.

1.3 Социальные условия жизни и проявление агрессивности

В современной психологии и педагогике довольно часто используются понятия «социальные условия жизни», «психологическая поддержка», «педагогическая поддержка», «психолого – педагогическая поддержка», «социально – педагогическая поддержка», «социально – педагогическая помощь».

Социальные условия – это условия жизнедеятельности индивида в рамках свободного времени (проживание, уровень образования, домашняя деятельность и т.д.) так и в процессе труда. Важным показателем, характеризующим социальные условия, является уровень и образ жизни, реальные доходы обеспеченность материальными благами и услугами.

Социальные условия играют огромную роль в формировании поведения и качества жизни людей в обществе. Особенно важным аспектом является социальный интеллект, который определяет способность индивида

эффективно взаимодействовать с окружающими. Недостаточный уровень социального интеллекта может привести к агрессивности подростков и другим негативным последствиям. Особенности социальных условиях в различных регионах, а также таких как сельская местность и городская среда, оказывает влияние на поведение и качество жизни людей. Например, развитие интернета может как улучшить, так и ухудшить социальные условия жизни. Увеличивая доступ к информации, также увеличивается риск когнитивных искажений и приводит чаще всего к различным зависимостям, людям просто трудно становится общаться в офлайн.

В нынешнем обществе нередко наблюдается нарушение одной из важнейших функций семьи - воспитания подрастающего поколения. Этот проблемный вопрос возникает из-за широкого спектра факторов, включая высокую занятость родителей, не полные семьи, перегруженность бытовыми делами потерян нравственных ориентиров изменения ценностей и даже отсутствия навыков и желания взаимодействовать с детьми. Большинство подростков, воспитывающихся в сегодняшних в разных социальных условиях сталкиваются с проблемами агрессивности, что может быть связано с недостатком внимания со стороны взрослых. Отсутствие общения и поддержки со стороны родителей может привести к повышенной агрессии у подростков. Важно помнить, что ключевая роль в формировании поведения ценности для своих детей находится в ответственности родителей. Для решения данной проблемы необходимо обратить внимание на важность качества и полноценного общения в семье.

Родители должны найти время для бесед с подростками выслушивать их мнение поддерживать трудность ситуации только через открытость и понимание можно создать здоровую гармоничную атмосферу в семье способствующую правильному воспитанию поколения.

Конечно, демократизация экономической и общественной жизни, развитие гражданских институтов создают предпосылки для формирования свободной личности. Позитивные тенденции, наметившиеся в последние

годы, безусловно, вселяют определенный оптимизм. Вместе с тем положение современной российской семьи пока нельзя охарактеризовать как стабильное. Российская семья постоянно находится в зоне социальных рисков. Среди главенствующих опасностей в общественном сознании устойчиво доминируют экономическое неблагополучие (обнищание, снижение уровня жизни)[34].

Под государственную опеку попадают подростки из неблагополучных семей, проживающих в социально-опасных условиях. Для определения уровня неблагополучной семейной ситуации, используют критерии оценки обстоятельств по следующим характеристикам:

1. Социально-демографические (состав семьи, наличие постоянного места жительства, влияние вероисповедания на условия жизни детей и подростков, степень родительской ответственности по отношению ко всем несовершеннолетним детям за весь период родительства);

2. Условия жизни семьи по материально-экономическим характеристикам (иждивенческая нагрузка, наличие долговых выплат и степень рационального использования денежных средств);

3. Уровень безопасного проживания подростков (уровень обеспеченности подростков необходимыми продуктами питания, сезонной одеждой и обувью, оценка бытовых условий проживания по возможности безопасной эксплуатации техники и мебели, а также самого жилья в целом);

4. Санитарно-гигиенические и медицинские характеристики (соблюдение санитарно-гигиенических норм в месте проживания, уровень состояния подростков и родителей, возможность организации правильного ухода);

5. Воспитательные характеристики (оценка педагогической грамотности для организации правильного воспитания детей и подростков, школьного обучения и досуга);

[34] Сабитова, Г. В. Воспитательные ценности и стратегии современной российской семьи / Г. В. Сабитова // Научный альманах. 2017. № 8. С.631-637. URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=24277214

6. Наличие случаев жестокого обращения с детьми и подростками (насилие в любых их проявлениях: физическое, сексуальное, эмоциональное);

7. Уровень конфликтности (оценка взаимоотношений ребенка и родителей, наличие конфликтов в детско-родительских или в отношениях между иными членами семьи, присутствие агрессивного поведения);

8. Асоциальное поведение (наличие у детей и подростков или их родителей пристрастий к употреблению алкоголя, наркотиков и иных психотропных веществ, присутствие асоциальных связей у детей и подростков или их родителей).

Таким образом, по вышеописанным критериям и можно определить степень неблагополучия семьи и социально-опасного положения подростка в данной семье. Данная степень может определяться от низкой до крайне высокой степени, и при фиксировании в конкретной семье ситуаций, угрожающих жизни и наносящих вред здоровью, в данном случае подросток должен быть изъят из семьи и направлен под государственную защиту. Как отмечает М. В. Литовчик: «Критерии и показатели, на основании которых изучаются условия жизни и воспитания имеют разное значение (вес) при оценке угроз. Решение о признании несовершеннолетнего находящимся в социально опасном положении выносится при определении средней степени хотя бы по одному из показателей, угрожающих жизни подростку»[35]

Социальный интеллект играет важную роль в общении. В подростковом возрасте дети начинают проявлять активный интерес к общению, и ведущая деятельность постепенно меняется, переключаясь с учебной деятельности на общение со сверстниками. В связи с характерными для подросткового возраста крайностями в поведении (агрессия, истерики, конфликты и т. д.) подросткам необходимо развивать социальный интеллект для успешного взаимодействия с окружающими, чтобы у школьников не возникало проблем в отношениях.

[35]Литовчик, М. В. Критерии и показатели для оценки неблагополучия семьи и социального опасного положения несовершеннолетнего. URL: https://www.bsut.by/images/MainMenuFiles/ObUniversitete

2 ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ ПРОЯВЛЕНИЯ АГРЕССИВНОСТИ У ПОДРОСТКОВ, ВОСПИТЫВАЮЩИХСЯ В РАЗНЫХ СОЦИАЛЬНЫХ УСЛОВИЯХ

2.1 Организация и методы исследования

Данное эмпирическое исследование направленно на изучение особенностей проявления агрессивности у подростков воспитывающихся разных социальных условиях. Исследование проводилось в несколько этапов.

На первом этапе было проведено теоретико-методологическое обоснование изучение проблемы проявления агрессивности у подростков, воспитывающихся в разных социальных условиях; были определены основные научные атрибуты исследования: объект, предмет, цель, задачи, гипотез; разработка программы и отбор методов эмпирического исследования.

На втором этапе был осуществлен процесс разработки исследовательского инструментария, сбор материала по теме выпускной квалификационной работе (бакалаврской работе) и математико-статистическая обработка данных.

На третьем этапе проанализированы и проинтерпретированы полученные эмпирические результаты. Разработка и проведение занятия с элементами тренинга для подростков.

Объект исследования агрессивное поведение подростков.

Предмет исследования: агрессивное поведение подростков при разной степени развитии социального интеллекта в контексте социальных условиях проживания.

Задачи исследования:

1. Теоретический анализ по проблеме исследования.

2. Оценка агрессивного поведения подростков и влияние социального интеллекта на агрессивное поведение подростков.

3. Разработка и реализация программы социально-педагогического сопровождения подростков склонных к агрессивному поведению.

В ходе нашего исследования были выдвинуты гипотезы:

1. Вероятно, поселенческий фактор оказывает влияние на характер агрессивного поведения подростков.

2. Вероятно, существует взаимосвязь между характером агрессивного поведения и степенью развития социального интеллекта подростков.

Методы исследования

1) Теоретические: анализ психолого-педагогических исследований в области психологии.

2) Эмпирические: наблюдение, опрос, тестирование.

3) Методы математической обработки экспериментальных данных.

Для получения валидных диагностических данных были применены тестовые методики:

1. Тест «Социальный интеллект» Гилфорда (автор: Дж. Гилфорд и М. Салливен).

2.Опросник Басса-Дарки «Диагностика состояния агрессии».

3. Методика «Личностная агрессивность и конфликтность» (авторы: Е.П. Ильин, П.А. Ковалев).

4. Тест агрессивности (опросник Л.Г. Почебут).

Эмпирическое исследование проводилось на базе Комплексного центра социального обслуживания населения города Рубцовска, с 04.04.2024г. по 17.05.2024г., в отделении психолого-педагогической помощи и отделении по профилактике безнадзорности. В исследовании приняли участие 70 подростков в возрасте от 14 до 17 лет.

Выбор методик для эмпирического исследования был осуществлен в соответствии с предметом, целями и задачами исследования.

2.2 Анализ и интерпретация результатов эмпирического исследования агрессивности у подростков, воспитывающих в разных социальных условиях

На первом этапе исследования подростки были протестированы по методике «Социальный интеллект» Гилфорда (автор: Дж. Гилфорд и М. Салливен).

Результаты исследования уровня различных аспектов социального интеллекта – способности понимать и прогнозировать поведение людей в разных житейских ситуациях, распознавать намерения, чувства и эмоциональные состояния человека по невербальной и вербальной экспрессии представлены в Таблице 1 и на Рисунке 2.2.1 (на основании Приложения А).

Таблица 1 – Результаты исследования по методике «Социальный интеллект» Гилфорда (автор: Дж. Гилфорд и М. Салливен), средние значения

Показатель	Подростки, проживающие в сельской местности	Подростки, проживающие в городе	Значимость F
Субтест№1 истории с завершением	6,63	6,89	0,672
Субтест№2 группы экспрессии	5,83	5,89	0,137
Субтест№3 вербальная экспрессия	5,83	5,20	0,277
Субтест№3 истории с дополнением	4,11	4,46	0,024

Продолжение Таблицы 1 – Результаты исследования по методике «Социальный интеллект» Гилфорда (автор: Дж. Гилфорд и М. Салливен), средние значения

Показатель	Подростки, проживающие в сельской местности	Подростки, проживающие в городе	Значимость F
Композиционная оценка социального интеллекта	22,40	22,43	0,006

По результатам данной методики были сделаны следующие выводы:

Истории с завершением оценивает способность понимать последствия и логику развития ситуации социального взаимодействия. Показатели по данному фактору у подростков, проживающих в городе (6,89), несколько выше, чем у подростков, проживающих в сельской местности (6,63). Это может свидетельствовать о том, что городские подростки лучше понимают и прогнозируют развитие социальных ситуаций и последствия поведения.

Группы экспрессии выделять общие, типичные характеристики в различных невербальных реакциях людей. Показатели по этому фактору у подростков, проживающих в городе (5,89), и у подростков, проживающих в сельской местности (5,83), практически не различаются, что говорит о схожем уровне развития этой способности в обеих группах.

Вербальная экспрессия характеризует способность понимать изменения значения сходных вербальных реакций человека в различных ситуациях. Здесь наблюдается более выраженная разница: у подростков, проживающих в городе, показатель (5,20) ниже, чем у подростков из сельской местности (5,83). Это может указывать на то, что сельские подростки лучше понимают, как меняется значение поведения в зависимости от ситуации.

Истории с дополнением оценивают способность понимать логику развития межличностных ситуаций, прогнозировать их ход и последствия. Показатели по этому фактору выше у подростков, проживающих в городе

(4,46), чем у подростков из сельской местности (4,11), что может свидетельствовать о более развитом понимании городскими подростками логики развития социальных ситуаций.

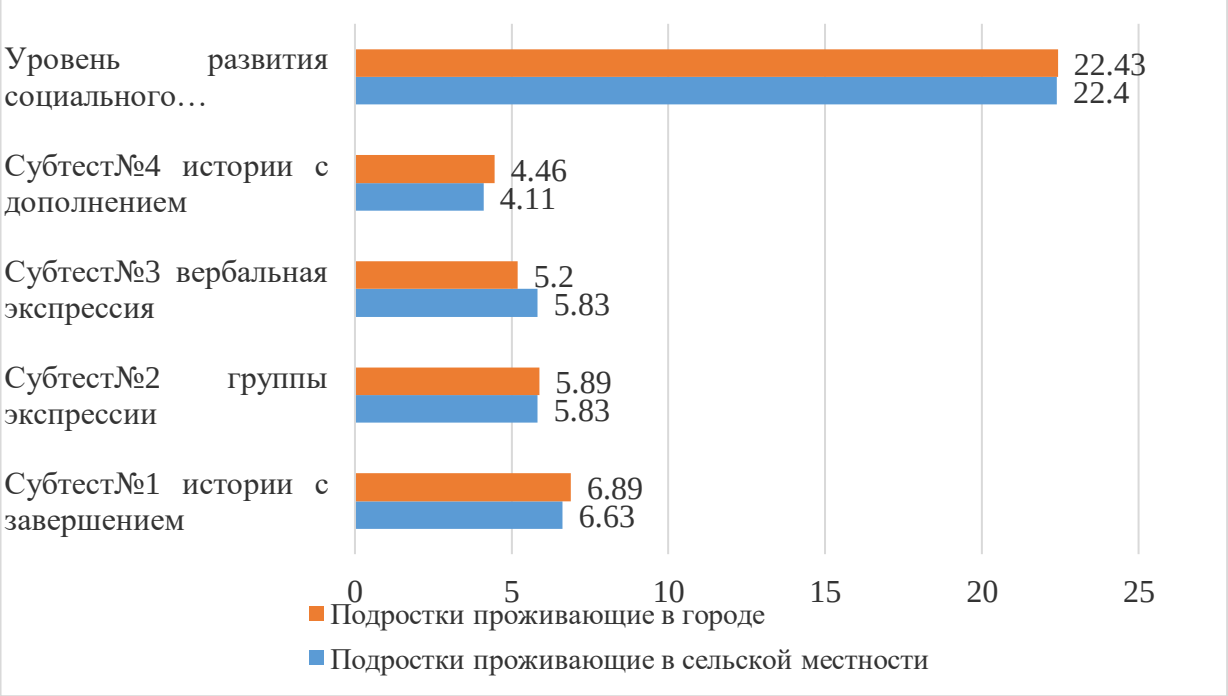

Рисунок 2.2.1 Результаты исследования по методике «Социальный интеллект» Гилфорда (автор: Дж. Гилфорд и М. Салливен), средние значения

Общий уровень развития социального интеллекта практически не различается между двумя группами: 22,43 у подростков, проживающих в городе, и 22,40 у подростков из сельской местности. Это говорит о том, что в целом социальный интеллект на данном возрастном этапе развит у подростков примерно одинаково, вне зависимости от места их проживания.

Далее, было проверено предположение о том, что выделенные эмпирические группы будут отличаться по исследуемым параметрам. Подтверждение или опровержение данного предположения имеет важное значение для понимания структуры и взаимосвязей между исследуемыми параметрами, или стратегий, которые применяются в зависимости от принадлежности к определенной группе. Для этого была осуществлена

процедура сравнительного анализа с применением непараметрического критерия U-Манна-Уитни. Полученные результаты представлены в Таблице 2.

Таблица 2 – Результаты сравнительного анализа по методике тест «Социальный интеллект» Дж. Гилфорда, М. Салливена с применением непараметрического критерия U-Манна-Уитни

№ п/п	Исследуемый параметр	Средний ранг		U	p
		Подростки, проживающие в сельской местности	Подростки, проживающие в городе		
1	Субтест№1 познания результатов поведения	1218	1267	588	Зоне не значимости
2	Субтест№2 познания классов поведения	1233,5	1251,5	471	Зоне не значимости
3	Субтест№3 познания преобразований поведения	1330	1155	525	Зоне не значимости
4	Субтест№4 познания систем поведения	1141	1344	511	Зоне не значимости
5	Композиционная оценка развития социального интеллекта	1200,5	1284,5	570,5	Зоне не значимости

$p \leq 0.01$ – 413

$p \leq 0.05$ – 471

Согласно Таблице 2 уровень развития социального интеллекта практически не различается между двумя группами и говорит о том, что в целом социальный интеллект на данном возрастном этапе развит у подростков примерно одинаково, вне зависимости от места их проживания.

Далее мы оценили достоверность различий средних в подгруппах город/село по методикам оценки агрессивности подростков.

В Таблице 3 и на Рисунке 2.2.2 представим результаты исследования по методике Басса-Дарки «Диагностика состояния агрессии» (на основании Приложения Б).

Таблица 3 – Результаты исследования по методике Басса-Дарки «Диагностика состояния агрессии», средние значения

Показатель	Подростки, проживающие в сельской местности	Подростки, проживающие в городе
Физическая агрессия	5,91	6,83
Вербальная агрессия	4,60	5,66
Косвенная агрессия	7,20	7,34
Негативизм	2,83	3,23
Раздражение	4,23	5,69
Подозрительность	5,43	6,17
Обида	6,57	6,43
Чувство вины	7,06	7,20
Индекс агрессивности	19,69	20,60
Индекс враждебности	9,69	12,11

Представленные результаты исследования по методике Басса-Дарки «Диагностика состояния агрессии» демонстрируют различия в средних показателях агрессивности между подростками, проживающими в сельской местности и городской среде.

Физическая агрессия, отражающая склонность к использованию физической силы, у городских подростков выражена сильнее (6,83) по сравнению с сельскими (5,91). Это может свидетельствовать о более высоком уровне физической активности и экспрессивности в городской среде.

Вербальная агрессия, проявляющаяся в словесных формах выражения негативных чувств, также более характерна для городских подростков (5,66),

по сравнению с сельскими (4,60). Данная разница может быть связана с более интенсивным межличностным взаимодействием в городских условиях.

Показатели косвенной агрессии, выражающейся в непрямых формах агрессивного поведения, примерно одинаковы для обеих групп, со слегка более высокими значениями у городских подростков (7,34 против 7,20 у сельских). Негативизм, характеризующий оппозиционное поведение, более выражен у городских подростков (3,23), по сравнению с сельскими (2,83), что может указывать на более активную социальную позицию в городской среде.

Раздражение, отражающее повышенную готовность к проявлению негативных эмоциональных реакций, также более свойственно городским подросткам (5,69), чем сельским (4,23). Подозрительность, проявляющаяся в недоверии и убежденности в том, что другие люди замышляют причинить вред, более выражена у городских подростков (6,17), по сравнению с сельскими (5,43).

Рисунок 2.2.2 Результаты исследования по методике Басса-Дарки «Диагностика состояния агрессии», средние значения

Индекс агрессивности, объединяющий показатели физической, вербальной и косвенной агрессии, демонстрирует более высокие значения у городских подростков (20,60), чем у сельских (19,69). Это может свидетельствовать о более высоком общем уровне агрессивности в городской среде.

Индекс враждебности, складывающийся из показателей подозрительности и обиды, также выше у городских подростков (12,11), чем у сельских (9,69). Это может быть связано с большей социальной напряженностью и меньшей предсказуемостью городской жизни.

Таким образом, полученные данные указывают на более высокий уровень агрессивности и враждебности у подростков, проживающих в городской среде, по сравнению с их сверстниками из сельской местности. Это может быть обусловлено особенностями социального окружения и условий жизни в городских и сельских районах.

В Таблице 4 представим результаты исследования по методике Басса-Дарки «Диагностика состояния агрессии».

Таблица 4 – Результаты сравнительного анализа по методике Басса-Дарки «Диагностика состояния агрессии» с применением непараметрического критерия U-Манна-Уитни

№ п/п	Исследуемый параметр	Средний ранг		U	p
		Подростки, проживающие в сельской местности	Подростки, проживающие в городе		
1	Физическая агрессия	1072	1413	442	0,05
2	Вербальная агрессия	1069	1416	439	0,05

Продолжение Таблицы 4 – Результаты сравнительного анализа по методике Басса-Дарки «Диагностика состояния агрессии» с применением непараметрического критерия U-Манна-Уитни

№ п/п	Исследуемый параметр	Средний ранг		U	p
		Подростки, проживающие в сельской местности	Подростки, проживающие в городе		
3	Косвенная агрессия	1216	1269	586	Зоне не значимости
4	Негативизм	1147,5	1337,5	517,5	Зоне не значимости
5	Раздражение	1006	1479	376	0,01
6	Подозрительность	1122	1363	492	Зоне не значимости
7	Обида	1258	1227	597	Зоне не значимости
8	Чувство вины	1159	1326	529	Зоне не значимости
9	Индекс агрессивности	1201	1284	571	Зоне не значимости
10	Индекс враждебности	990,5	1494,5	360,5	0,01

$p \leq 0.01$ – 413

$p \leq 0.05$ – 471

Согласно представленной таблицы по критерию Манна-Уитни выявлены различия по следующим шкалам: физическая агрессия ($U = 442$, $p = 0,05$), что говорит о том, что у подростков, проживающих в городе уровень физической агрессии выше, чем у подростков, проживающих в сельской

местности, это означает, что городские подростки более склонны к физическому насилию, таким как драки, избиения, порча имущества, по сравнению с их сверстниками из сельской местности.

Статистически значимые различия были обнаружены и по показателю вербальной агрессии (U = 439, p = 0,05). Это свидетельствует о том, что подростки, проживающие в городе, чаще используют словесные формы агрессии, такие как угрозы, оскорбления, насмешки, по сравнению с подростками из сельской местности.

Еще один показатель, по которому были выявлены различия, - это раздражение (U = 376, p = 0,01). Полученные данные указывают на то, что городские подростки более склонны к вспыльчивости, раздражительности и готовности быстро реагировать негативно на различные ситуации, чем их сверстники из сельской местности.

Также различия были обнаружены и по индексу враждебности (U = 360,5, p = 0,01). Этот показатель отражает общий уровень негативного, недоверчивого отношения к окружающим. Результаты свидетельствуют о том, что подростки, проживающие в городе, в целом более враждебно настроены по отношению к окружающему миру, чем подростки, проживающие в сельской местности.

Таким образом, исследование выявило, что городские подростки демонстрируют более высокий уровень физической и вербальной агрессии, большую склонность к раздражительности и общую враждебность по сравнению с их сверстниками из сельской местности.

Результаты исследования по методике «Личностная агрессивность и конфликтность» (Е.П. Ильин, П.А. Ковалев) представлены в Таблице 5 и на Рисунке 2.2.3 (на основании Приложения В).

Таблица 5 – Результаты исследования по методике «Личностная агрессивность и конфликтность» (Е.П. Ильин, П.А. Ковалев), средние значения

Показатель	Подростки проживающие в сельской местности	Подростки проживающие в городе
Вспыльчивость	6,60	7,66
Наступательность	7,77	6,37
Обидчивость	5,57	6,06
Неуступчивость	5,31	5,69
Бескомпромиссность	5,20	6,23
Мстительность	6,86	4,97
Нетерпимость	7,06	5,83
Подозрительность	7,49	7,00
Позитивная агрессивность	13,03	12,09
Негативная агрессивность	14,03	10,80
Конфликтность	24,86	26,94

На основе представленных данных можно сделать следующие выводы: подростки, проживающие в сельской местности, демонстрируют более высокие показатели по таким параметрам, как наступательность (7,77), мстительность (6,86) и нетерпимость (7,06). Это может указывать на то, что они более склонны к агрессивному поведению, готовности к конфронтации и менее склонны к компромиссам. Они также отличаются более высоким уровнем негативной агрессивности (14,03), что свидетельствует о более выраженной склонности к враждебным действиям.

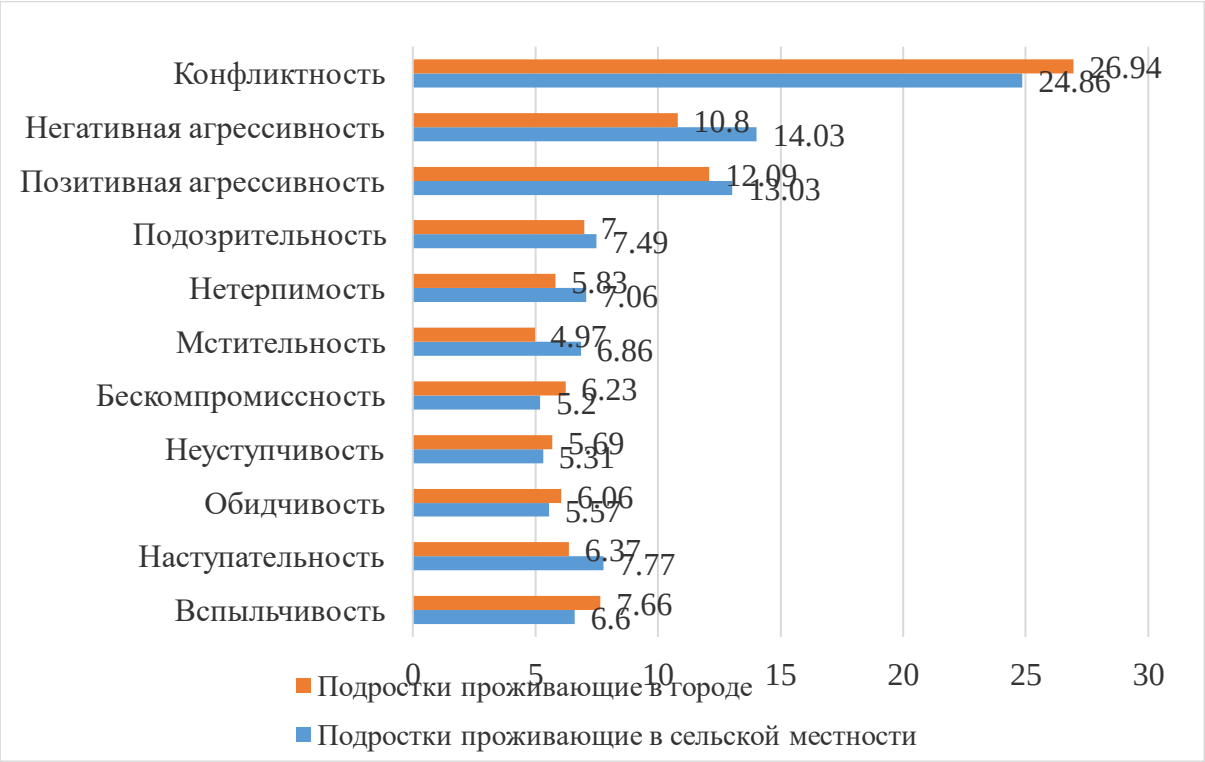

Рисунок 2.2.3 Результаты исследования по методике «Личностная агрессивность и конфликтность» (Е.П. Ильин, П.А. Ковалев), средние значения

В то же время, подростки из городской среды демонстрируют более высокие показатели по таким параметрам, как вспыльчивость (7,66), обидчивость (6,06) и бескомпромиссность (6,23). Это может отражать более эмоциональный, импульсивный и менее гибкий стиль поведения. Они также характеризуются более высоким уровнем конфликтности (26,94), что может указывать на большую вероятность вовлечения в конфликтные ситуации.

Следует отметить, что подростки из сельской местности демонстрируют более высокие показатели позитивной агрессивности (13,03), что может свидетельствовать о более выраженной готовности к активным, целенаправленным действиям, а также о большей настойчивости и стремлении к достижению своих целей. В то же время, подростки из городской среды показывают более низкие баллы по этому показателю, что может быть связано с более пассивным или осторожным стилем поведения.

Таким образом, полученные результаты указывают на различия в личностной агрессивности и конфликтности между подростками, проживающими в сельской и городской местности. Эти различия могут быть

обусловлены как особенностями социальной среды, так и индивидуальными психологическими характеристиками данных групп.

В Таблице 6 представим результаты сравнительного анализа по критерию Манна-Уитни, методика исследования «Личностная агрессивность и конфликтность» (Е.П. Ильин, П.А. Ковалев)

Таблица 6 – Результаты сравнительного анализа по методике «Личностная агрессивность и конфликтность» (Е.П. Ильин, П.А. Ковалев) с применением непараметрического критерия U-Манна-Уитни

№ п/п	Исследуемый параметр	Средний ранг		U	p
		Подростки, проживающие в сельской местности	Подростки, проживающие в городе		
1	Вспыльчивость	1048,5	1436,5	418,5	0,05
2	Наступательность	1478	1007	377	0,01
3	Обидчивость	1149	1336	519	Зоне не значимости
4	Неуступчивость	1180	1305	550	Зоне не значимости
5	Бескомпромиссность	1075,5	1409,5	445,5	0,05
6	Мстительность	1542	943	313	0,01
7	Нетерпимость	1454	1031	401	0,01
8	Подозрительность	1376	1039	444	0,05
9	Позитивная агрессивность	1367	1188	488	Зоне не значимости
10	Негативная агрессивность	1506,5	987,5	348,5	0,01
11	Конфликтность	1086	1399	456	0,05

$p \leq 0.01 – 413$ $p \leq 0.05 – 471$

Согласно представленной таблицы по критерию Манна-Уитни выявлены различия по следующим шкалам: вспыльчивость (U = 418,5, p = 0,05), что говорит о том, что у подростков, проживающих в городе уровень вспыльчивости выше, чем у подростков, проживающих в сельской местности, это означает, данный результат может быть обусловлен более высоким темпом жизни, а также большей степенью социального взаимодействия, характерной для городской среды.

Достоверные различия были также обнаружены по таким показателям, как «наступательность» (U = 377, p = 0,01), «бескомпромиссность» (U = 445,5, p = 0,05), «мстительность» (U = 313, p = 0,01) и «нетерпимость» (U = 401, p = 0,05). Эти данные свидетельствуют о более выраженных тенденциях к агрессивному поведению в межличностных отношениях у городских подростков, связаны с рядом факторов, таких как стрессовые условия, недостаток социальной поддержки, негативное влияние окружающей среды и низкий уровень саморегуляции. Городская среда, с ее быстрым ритмом жизни, высокой конкуренцией создают благоприятную почву развития агрессивности у подростков. Так же важно учитывать, то что каждый случай индивидуальный.

Кроме того, были обнаружены статистически значимые различия по показателям «подозрительность» (U = 444, p = 0,05) и «негативная агрессивность» (U = 448,5, p = 0,01). Это может указывать на то, что городские подростки в большей степени склонны к недоверию, настороженности и проявлению скрытой враждебности.

Наконец, различия были выявлены по шкале «конфликтность» (U = 456, p = 0,05), что свидетельствует о более выраженной готовности городских подростков к вступлению в конфликтные ситуации и отстаиванию собственной позиции.

В целом, полученные результаты демонстрируют более высокий уровень агрессивности у подростков, проживающих в городской среде, по сравнению с их сверстниками из сельской местности.

В Таблице 7 и на Рисунке 2.2.4 представим результаты исследования по методике «Тест агрессивности» (опросник Л.Г. Почебут) (на основании Приложения Г).

Таблица 7 – Результаты исследования по методике «Тест агрессивности» (опросник Л.Г. Почебут), средние значения

Показатель	Подростки, проживающие в сельской местности	Подростки, проживающие в городе
Вербальная агрессия	4,17	3,97
Физическая агрессия	4,57	5,60
Предметная агрессия	2,94	3,80
Эмоциональная агрессия	3,91	4,71
Самоагрессия	2,57	2,57
Уровень агрессивности	18,17	20,49

Данные, полученные в результате исследования по методике «Тест агрессивности» (опросник Л.Г. Почебут), показывают различия в уровнях агрессивности между подростками, проживающими в сельской местности, и подростками, проживающими в городе.

Вербальная агрессия, которая характеризуется использованием словесных оскорблений, угроз и грубости, оказалась несколько выше у подростков из сельской местности (4,17) по сравнению с подростками из города (3,97). Это может свидетельствовать о том, что подростки, проживающие в сельской среде, более склонны к выражению агрессии в словесной форме.

В то же время физическая агрессия, проявляющаяся в использовании физической силы против других, была более выражена у городских подростков (5,60) по сравнению с сельскими (4,57). Это может быть связано с

большей напряженностью и конфликтностью, характерной для городской среды, где подростки чаще сталкиваются с ситуациями, побуждающими к применению физической силы.

Предметная агрессия, выражающаяся в порче или уничтожении предметов, также была более характерна для городских подростков (3,80), чем для сельских (2,94). Это может отражать более высокий уровень фрустрации и раздражения у городских подростков, который они проецируют на окружающие предметы.

Эмоциональная агрессия, проявляющаяся в негативных эмоциональных реакциях, таких как злость, ненависть, ревность, была более выражена у подростков из города (4,71), чем у сельских (3,91). Это может быть связано с более напряженной социальной средой в городе, где подростки чаще сталкиваются с ситуациями, провоцирующими негативные эмоциональные реакции.

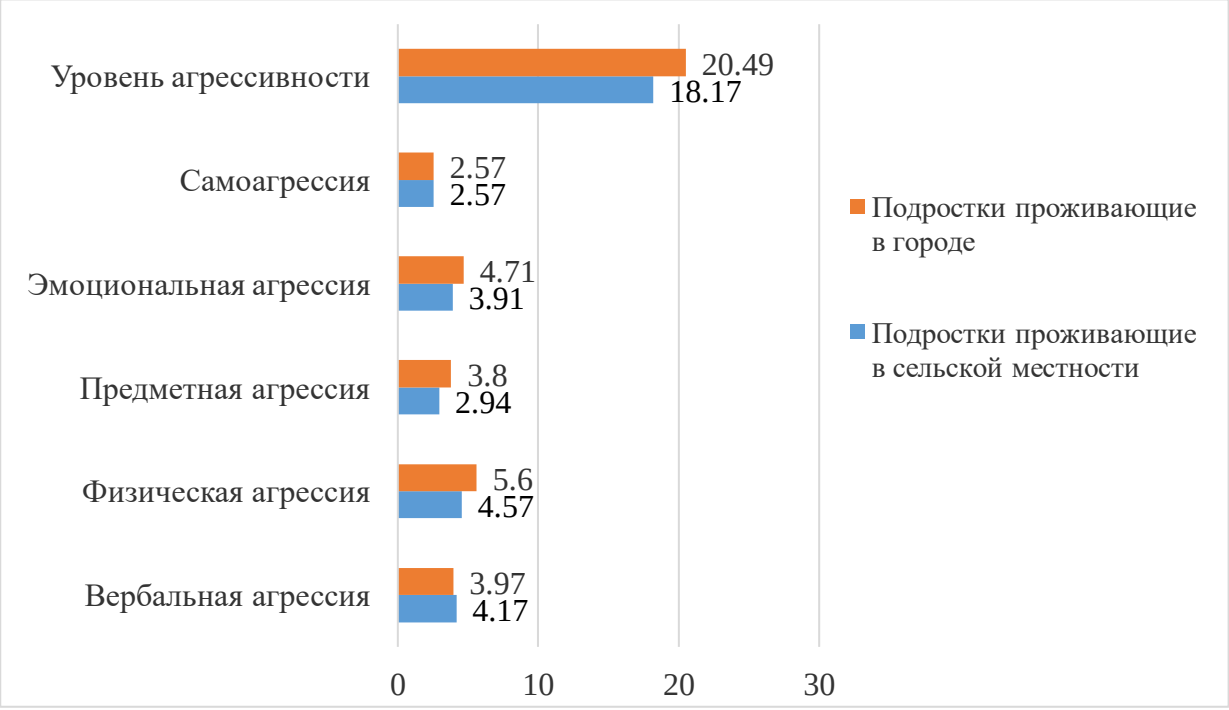

Рисунок 2.2.4 Результаты исследования по методике «Тест агрессивности» (опросник Л.Г. Почебут), средние значения

Показатель самоагрессии, характеризующий направленность агрессии на самого себя, был одинаково низким (2,57) как у сельских, так и у городских

подростков, что может свидетельствовать о схожих личностных характеристиках в этой области.

Общий уровень агрессивности оказался выше у городских подростков (20,49), чем у сельских (18,17), что отражает более высокую склонность к проявлению различных форм агрессивного поведения в условиях городской среды.

В Таблице 8 представим результаты исследования по методике «Тест агрессивности» (опросник Л.Г. Почебут).

Таблица 8 – Результаты сравнительного анализа по методике «Тест агрессивности» (опросник Л.Г. Почебут) с применением непараметрического критерия U-Манна-Уитни

№ п/п	Исследуемый параметр	Средний ранг		U	p
		Подростки, проживающие в сельской местности	Подростки, проживающие в городе		
1	Вербальная агрессия	576,5	1206,5	576,5	Зоне не значимости
2	Физическая агрессия	1047	1438	417	0,05
3	Предметная агрессия	1084,5	1400,5	454,5	0,05
4	Эмоциональная агрессия	1118	1367	488	Зоне не значимости
5	Самоагрессия	1240,5	1244,5	610,5	Зоне не значимости
6	Уровень агрессивности	1130	1355	500	Зоне не значимости

$p \leq 0.01$ – 413

$p \leq 0.05$ – 471

Согласно представленной таблицы по критерию Манна-Уитни выявлены различия по следующим шкалам: физическая агрессия (U = 417, p = 0,05), что говорит о том, что у подростков, проживающих в городе уровень физической агрессии, выше чем у подростков, проживающих в сельской местности, это может быть связано с различиями в социальной среде, доступности агрессивных моделей поведения, стрессовыми ситуациями или другими факторами, способствующими возникновению агрессивного поведения. Уровень физической агрессии может быть связан с такими факторами, как низкий уровень самоконтроля, наличие проблем в семье, неблагополучные социальные условия, а также воздействие медиа и окружающей среды. Эти факторы могут играть важную роль в формировании поведения подростков и способствовать развитию агрессивности. это означает то что городские подростки более склонны к проявлению агрессивности.

Предметная агрессия (U = 454,5, p = 0,05), что указывает на использования городскими подростками причинение вреда определенным объектам или предметам, использование различных средств для нанесения ущерба другим людям или самому себе.

2.3 Результаты корреляционного анализа у подростков соотношение социального интеллекта с компонентами агрессивности

Для того чтобы проанализировать полученные в ходе исследования результаты, необходимо воспользоваться методами математической обработки данных. Для определения направления корреляционной связи между шкалами был применен коэффициент корреляции Спирмена. Математическая обработка результатов проводилась при помощи компьютерной программы SPSS 23.

Для подтверждения первой гипотезы проведем сравнительный анализ, результаты представлены в Таблице 9 и Таблице 10.

Таблица 9 – Выявленные значимые различия

Итоги по проверке гипотезы				
	Нулевая гипотеза	Критерий	Значимость	Решение
1	Распределение Физическая агрессия является одинаковым для категорий группирующая Истории с завершением.	Критерий U Манна-Уитни для независимых выборок	,040	Нулевая гипотеза отклоняется.
2	Распределение Косвенная агрессия является одинаковым для категорий группирующая Истории с завершением.	Критерий U Манна-Уитни для независимых выборок	,028	Нулевая гипотеза отклоняется.
3	Распределение Раздражение является одинаковым для категорий группирующая Истории с завершением.	Критерий U Манна-Уитни для независимых выборок	,033	Нулевая гипотеза отклоняется.
4	Распределение Обида является одинаковым для категорий группирующая Истории с завершением.	Критерий U Манна-Уитни для независимых выборок	,010	Нулевая гипотеза отклоняется.
5	Распределение агрессивность является одинаковым для категорий группирующая Истории с завершением.	Критерий U Манна-Уитни для независимых выборок	,002	Нулевая гипотеза отклоняется.
Выводятся асимптотические значимости. Уровень значимости равен ,050.				

Таким образом, мы видим, что выявлены значимые различия по показателям социального интеллекта и агрессии.

Таблица 10 – Выявленные значимые различия

Итоги по проверке гипотезы			
Нулевая гипотеза	Критерий	Значимость	Решение
Распределение Раздражение является одинаковым для категорий Социальные условия.	Критерий Краскала-Уоллиса для независимых выборок	,007	Нулевая гипотеза отклоняется.
Распределение враждебность является одинаковым для категорий Социальные условия.	Критерий Краскала-Уоллиса для независимых выборок	,005	Нулевая гипотеза отклоняется.
Распределение Вспыльчевость является одинаковым для категорий Социальные условия.	Критерий Краскала-Уоллиса для независимых выборок	,026	Нулевая гипотеза отклоняется.
Распределение Наступательность является одинаковым для категорий Социальные условия.	Критерий Краскала-Уоллиса для независимых выборок	,006	Нулевая гипотеза отклоняется.
Распределение Мстительнось является одинаковым для категорий Социальные условия.	Критерий Краскала-Уоллиса для независимых выборок	,001	Нулевая гипотеза отклоняется.

Продолжение Таблицы 10 – Выявленные значимые различия

Итоги по проверке гипотезы			
Нулевая гипотеза	Критерий	Значимость	Решение
Распределение Нетерпимость является одинаковым для категорий Социальные условия.	Критерий Краскала-Уоллиса для независимых выборок	,014	Нулевая гипотеза отклоняется.
Распределение Физическая агрессия является одинаковым для категорий Социальные условия.	Критерий Краскала-Уоллиса для независимых выборок	,034	Нулевая гипотеза отклоняется.
Выводятся асимптотические значимости. Уровень значимости равен ,050.			

Таким образом, гипотеза о том, что вероятно, поселенческий фактор оказывает влияние на характер агрессивного поведения подростков подтвердилась.

В результате проведения корреляционного анализа с помощью критерия Спирмена были выявлены следующие взаимосвязи. Данные об обнаруженных взаимосвязях представлены в Таблице 11.

Таблица 11 − Результаты корреляционного анализа по методике «Социальный интеллект» Дж. Гилфорда, М. Салливена и методике Басса-Дарки «Диагностика состояния агрессии»

Исследуемый параметр	Субтест№1 истории с завершением	Субтест №2 группы экспрессии	Субтест №3 вербальная экспрессия	Субтест№3 истории с дополнением	Композиционная оценка социального интеллекта
Физическая агрессия	-0,278*	0,402**	0,284*	0,263*	0,420**
Вербальная агрессия	-0,030	-0,095	-0,091	-0,166	-0,131

Продолжение Таблицы 11 − Результаты корреляционного анализа по методике «Социальный интеллект» Дж. Гилфорда, М. Салливена и методике Басса-Дарки «Диагностика состояния агрессии»

Исследуемый параметр	Субтест№ 1 истории с завершением	Субтест №2 группы экспрессии	Субтест №3 вербальная экспрессия	Субтест№ 3 истории с дополнением	Композиционная оценка социального интеллекта
Косвенная агрессия	-0,269*	-0,271*	-0,235	-0,200	-0,334**
Негативизм	0,082	0,017	0,129	-0,011	0,078
Раздражение	0,343**	-0,201	-0,280*	-0,197	-0,372**
Подозрительность	0,155	-0,277*	-0,169	0,057	-0,217
Обида	-0,378**	-0,314**	-0327**	-0,125	-0,423**
Чувство вины	-0,220	0,233	-0,220	-0,098	-0,258*

Условные обозначения:

*- уровень значимости $p \leq 0,05$,

**- уровень значимости $p \leq 0,01$

Исходя из данных статистического анализа, представленным в Таблице 12, связи по двум методикам социальный интеллект и агрессивность, а также сравнение их компонентов мы видим то что имеются прямые и обратные связи СИ и агрессивности, более надёжное показание субтеста №3 и проявление физической агрессии на уровне значимо ниже, чем при субтесте №4 и проявления физической и вербальной и обиды, агрессии. По остальным показателям подростки сёл значимо не отличаются.

Таблица 12 − Результаты корреляционного анализа по методике «Социальный интеллект» Дж. Гилфорда, М. Салливена и «Личностная агрессивность и конфликтность» (Е.П. Ильин, П.А. Ковалев)

Исследуемый параметр	Субтест№ 1 истории с завершением	Субтест №2 группы экспрессии	Субтест №3 вербальная экспрессия	Субтест№ 3 истории с дополнением	Композиционная оценка социального интеллекта
Вспыльчивость	0,055	0,025	0,075	0,069	0,135

Продолжение Таблицы 12 − Результаты корреляционного анализа по методике «Социальный интеллект» Дж. Гилфорда, М. Салливена и «Личностная агрессивность и конфликтность» (Е.П. Ильин, П.А. Ковалев)

Исследуемый параметр	Субтест №1 истории с завершением	Субтест №2 группы экспрессии	Субтест №3 вербальная экспрессия	Субтест №3 истории с дополнением	Композиционная оценка социального интеллекта
Наступательность	0,116	0,141	0,142	-0,023	0,799**
Обидчивость	-0,102	-0,017	-0,099	0,27	0,288*
Неуступчивость	-0,049	0,26	-0,223	0,079	0,673**
Бескомпромиссность	0,121	0,072	-0,010	0,143	0,120
Мстительность	-0,035	0,096	0,063	0,080	0,393**
Нетерпимость	-0,052	-0,004	0,047	-0,035	0,459**
Подозрительность	-0,028	-0,091	0,000	-0,104	0,165
Позитивная агрессивность	0,021	0,067	-0,051	0,003	1,00
Негативная агрессивность	-0,12	-0,007	0,080	0,013	0,473**
Конфликтность	0,035	0,017	-0,011	0,101	0,307**

Условные обозначения: *- уровень значимости $p \leq 0,05$,
**- уровень значимости $p \leq 0,01$

Согласно Таблицы 12 обнаружена положительная взаимосвязь между параметром: «социальный интеллект» и «наступательность», что говорит о том, что более высокий уровень социального интеллекта сопровождается большей склонностью к наступательному поведению. Это может говорить о том, что люди с более развитым социальным интеллектом могут использовать свои коммуникативные навыки для более активного и напористого продвижения своих интересов в социальных взаимодействиях.

Положительная взаимосвязь между «социальным интеллектом» и «обидчивостью» указывает на то, что более высокий уровень социального интеллекта связан с большей склонностью к обидам и чувствительностью в

межличностных отношениях. Люди с развитым социальным интеллектом могут острее реагировать на различные социальные ситуации и события, воспринимая их как более личные и задевающие.

Взаимосвязь между «социальным интеллектом» и «неуступчивостью» говорит о том, что более высокий уровень социального интеллекта сопровождается большей склонностью к отстаиванию своей позиции и нежеланию уступать в социальных взаимодействиях. Люди с развитым социальным интеллектом могут использовать свои навыки для более эффективной защиты своих интересов.

Положительная взаимосвязь между «социальным интеллектом» и «мстительностью» означает, что более высокий уровень социального интеллекта связан с большей склонностью к стремлению отомстить за причиненный ущерб или обиду. Люди с развитым социальным интеллектом могут более изощренно планировать и осуществлять свои месть и возмездие.

Взаимосвязь между «социальным интеллектом» и «нетерпимостью» указывает на то, что более высокий уровень социального интеллекта может сопровождаться большей нетерпимостью к другим мнениям, взглядам или поведению. Люди с развитым социальным интеллектом могут использовать свои навыки для более эффективного отстаивания своих убеждений и критики позиций других.

Положительная взаимосвязь между «социальным интеллектом» и «негативной агрессивностью» говорит о том, что более высокий уровень социального интеллекта связан с большей склонностью к негативным агрессивным проявлениям, таким как враждебность, злость или стремление навредить другим. Люди с развитым социальным интеллектом могут более умело использовать свои коммуникативные навыки для выражения негативных эмоций и агрессивных намерений.

Взаимосвязь между «социальным интеллектом» и «конфликтностью» указывает на то, что более высокий уровень социального интеллекта сопровождается большей склонностью к вовлечению в конфликты и

противостояния в социальных взаимодействиях. Люди с развитым социальным интеллектом могут эффективнее участвовать в конфликтных ситуациях, используя свои коммуникативные способности.

Согласно методики Л.Г. Почебут и показателей социального интеллекта не выявлено значимых взаимосвязей. Результаты представлены в Таблице 13.

Таблица 13 − Результаты корреляционного анализа по методике «Социальный интеллект» Дж. Гилфорда, М. Салливена и «Тест агрессивности» (опросник Л.Г. Почебут)

Исследуемый параметр	Субтест №1 истории с завершением	Субтест №2 группы экспрессии	Субтест №3 вербальная экспрессия	Субтест№ 3 истории с дополнением	Композиционная оценка социального интеллекта
Вербальная агрессия	0,101	0,011	0,026	0,034	0,070
Физическая агрессия	0,055	-0,064	-0,058	0,019	-0,011
Предметная агрессия	0,099	0,058	-0,181	0,149	0,016
Эмоциональная агрессия	-0,062	-0,121	0,023	0,155	-0,019
Самоагрессия	-0,110	-0,078	-0,090	-0,173	-0,162
Уровень агрессивности	0,031	-0,031	-0,125	0,048	-0,029

Условные обозначения:

*- уровень значимости $p \leq 0,05$,

**- уровень значимости $p \leq 0,01$

2.4 Рекомендации по профилактике агрессивности у подростков, воспитывающихся в разных социальных условиях

Нами была разработана Программа по профилактике агрессивности у подростков, воспитывающихся в разных социальных условиях.

Цель программы: повышение уровня развития социального интеллекта и снижение уровня агрессивности подростков.

Задачи программы:

1. Создать атмосферу принятия и взаимопонимания в коллективе для обеспечения условий успешного развития социального интеллекта.

2. Повысить уровень развития социальных способностей понимать свои эмоции и развитии социальной компетенции у подростков.

3. Развить способность к саморегуляции и контролю над поведением.

4. Повысить уровень развития способности управлять своими эмоциями.

5. Создать условия для рефлексии подростками своих изменений в сфере развития эмоционального интеллекта и контроля над поведением.

Методы и формы работы: психологическая диагностика, мини-лекции, психологические игры и упражнения, работа в парах и мини-группах.

В работе используются упражнения и игры из программ: И.Н. Андреевой «Программа тренинга эмоциональной компетентности», Т.Л. Бука и М.Л. Митрофановой «Психологический тренинг»[36].

Ожидаемые результаты реализации программы:

Изменения в личностной сфере:

1. Повышение уровня развития социального интеллекта у подростков.

2. Формирование способности к рефлексии своих действий и достижений.

Изменения в коммуникативной сфере:

1. Сплочение классного коллектива.

2. Развитие умения понимать партнера по общению.

Изменения в регулятивной сфере:

1. Развитие умения контролировать и выражать свое эмоциональное состояние.

2. Снижение уровня агрессивности подростков.

[36] Анн, Л. Ф. Психологический тренинг с подростками [Текст]. СПб.: Питер.2017. 271 с.

Сроки реализации программы: реализация программных мероприятий имеет периодичность 6 месяцев и носит долгосрочный характер.

Структура программы:

Программа состоит из двух блоков (этапов) по 9 занятий (см. приложение). Первый этап рассчитан на диагностику и сформированность базовых навыков управления агрессивным поведением, второй реабилитационный – ориентирован на более сложные системы межличностных взаимоотношений и опирается на знания, умения и навыки, сформированные на первом этапе. Частота проведения занятий – 2 раза в неделю. Продолжительность каждого занятия – 45 минут.

Структура занятий:

1. Подготовительная часть: приветствие, разминка (5-7 минут).

2. Основная часть: теория, игры, упражнения (25-30 минут).

3. Заключительная часть: рефлексия (7-10 минут).

Тематический план развивающей программы представлен в Приложении Д.

Таблица 14 – Алгоритм изучения сформированной нравственной воспитанности у несовершеннолетних 13-17 лет

Критерии оценки сформированной нравственной воспитанности	Методики
Личностное поведения в общении. Отношение к делу Отношение к людям Отношение к себе Волевые качества Положение ребенка в детском коллективе	«Карта психологической характеристики личностного развития»
Содействие в решении проблемы личностно–ценностных взаимоотношений	Тест «Взаимоотношения»

Продолжение Таблицы 14 – Алгоритм изучения сформированной нравственной воспитанности у несовершеннолетних 13-17 лет

Критерии оценки сформированной нравственной воспитанности	Методики
Развитие лидерских способностей	Тест «Лидер ли Вы?»
Выявить динамику самооценки в процессе обучения и формирования личности подростка	Тест «Самооценка»
Определение содержательной стороны свободного времени в зависимости от социального окружения Анализ основных проблем связанных с организацией досуга детей	Анкета «Мое свободное время»

Нами проведено эмпирическое исследование особенностей проявления агрессивности у подростков, воспитывающихся в разных социальных условиях

Результаты констатирующего этапа исследования показали:

Большая часть подростков показала низкие значения 50% позитивной агрессивности.

Большая часть подростков показала низкий уровень агрессивности личности.

Большая часть подростков показала средний уровень социального интеллекта.

Результаты показали в основном средний уровень агрессии и средний уровень социально-демографического положения семьи.

Нами были разработана Программа по профилактике агрессивности у подростков, воспитывающихся в разных социальных условиях, и их психолого-педагогическое «сопровождение».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Выпускная квалификационная работа (бакалаврская работа) посвящена исследованию особенностям проявления агрессивности и взаимосвязь с социальным интеллектом подростков, воспитывающихся в разных социальных условиях (сельской местности и городской).

В первой главе был проведен теоретико–методологический анализ научной литературы по исследованию проблемы агрессивности и взаимосвязи социального интеллекта в психологии.

Проведен теоретический анализ по проблеме исследования.

Общение играет важную роль в подростковом возрасте. В этот период дети начинают проявлять активный интерес к общению, и ведущая деятельность постепенно меняется, переключаясь с учебной деятельности на общение со сверстниками. В связи с характерными для подросткового возраста крайностями в поведении (агрессия, истерики, конфликты и т. д.) подросткам необходимо развивать социальный интеллект для успешного взаимодействия с окружающими, чтобы у подростков не возникало проблем в отношениях.

Существуют значимые взаимосвязи между показателями социального интеллекта и агрессивности в подростковом возрасте.

Нами проведено эмпирическое исследование особенностей проявления агрессивности подростков, воспитывающихся в разных социальных условиях разработана программа эмпирического исследования; проанализированы и описаны данные полученные в исследовании, разработано и проведено одно психологическое занятие с элементами тренинга, направленное на снижение агрессивности и повышение социального интеллекта подростков.

Таким образом в рамках поставленных задач исследование можно считать завершенным, гипотеза доказана.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Агрессия и психическое здоровье [Текст] / Под ред. Т. Б. Дмитриевой, Б. В. Шостаковича. – СПб.: Речь, 2012. – 464 с.
2. Агрессия у детей и подростков [Текст]: учебное пособие / Под ред. Н. М. Платоновой. – СПб.: Речь, 2006. – 336 с.
3. Азаев, В. А., Буслаева, Е. Н. Агрессия как психологический феномен и педагогическая проблема инклюзивного образования // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 2. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/agressiya-kak-psihologicheskiy-fenomen-i-pedagogicheskaya-problema-inklyuzivnogo-obrazovaniya
4. Александров, Д. А. Школьный климат: концепция и инструмент измерения / Д. А. Александров, В. А. Иванюшина, Д. К. Ходоренко, К. А. Тенишева. – Санкт-Петербург – Москва: Дом Высшей школы экономики, 2018. – 103 с.
5. Алфимова, М. В. Трубников, В. И. Психогенетика агрессивности // Вопросы психологии. – 2000. – № 6. – С.112-121. – URL: https://hr-portal.ru/article/psihogenetika-agressivnosti
6. Анисимова, Н. П. Особенности эмпатии у старшеклассников [Текст] / Н. П. Анисимова, О. В. Тютяева // Ярославский педагогический вестник. Научно–методический журнал. – 2002. – № 2(31). – С.83-90. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-proyavleniya-empatii-u-starsheklassnikov-selskoy-i-gorodskoy-mestnosti
7. Анн, Л. Ф. Психологический тренинг с подростками [Текст] / – СПб.: Питер, 2007. – 271 с: ил.
8. Ахметшина, Ф. А. Воспитание эмпатической культуры в вузе [Текст] / Ф.А. Ахметшина // Вестник ТИСБИ. – 2002. – Вып.1. – С.32–34.
9. Бандура, А. Подростковая агрессия: Изучение влияния воспитания и семейных отношений [Текст] / А. Бандура, Р. Уолтерс; пер. с англ. – М.: Эксмо-Пресс, 2000. –508 с.

10. Бартол, К. Психология криминального поведения. – Санкт–Петербург: прайм-ЕВРОЗНАК, 2004. – 352 с.

11. Басс, А. Психология агрессии // Вопросы психологии. – 1967. – № 3. – С.27-28. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/ponimanie-agressivnosti-i-vozrastnaya-dinamika-ee-proyavleniy

12. Берковиц, Л. Агрессия: причины, последствия и контроль [Текст]/ Л. Берковиц. – СПб.: Прайм – ЕВРОЗНАК, 2009. – 512 с.

13. Берковиц, Л. Агрессия: причины, последствия и контроль. – СПб.: Прайм – ЕВРОЗНАК, 2011. – 512 с.

14. Бодалев, А. А. Личность и общение / А. А. Бодалев. – М.: Педагогика, 1983. – 325 с.

15. Божович, Л. И. Личность и ее формирование в детском возрасте [Текст] / Л. И. Божович. – СПб.: Питер, 2008. – 400 с.

16. Бойко, В. В. Энергия эмоций в общении: взгляд на себя и на других [Текст] / В.В. Бойко. – СПб.: Питер, 2004. – 480 с.

17. Бреслав, Г. М. Подростковый период [Текст] / Г.М. Бреслав // Возрастная и педагогическая психология: Хрестоматия. / Под ред. И. В. Дубровиной, А. М. Прихожан, В. В. Зацепина. – М.: Академия, 2005. – С.270-272.

18. Бэрон Р., Ричардсон, Д. Агрессия. – СПб: Питер, 2001. – 352 с.

19. Бэрон, Р. Агрессия [Текст] / Р. Бэрон, Д Ричардсон. – СПб: Питер, 2014. – 352 с.

20. Виноградова, Н.С., Заёнчик, В.М. Гендерный подход к профилактике агрессивного поведения подростков // Гуманитарные ведомости ТГПУ им. Л.Н. Толстого. – 2019. – № 3(7). – С.62-65. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/gendernyy-podhod-k-profilaktike-agressivnogo-povedeniya-podrostkov

21. Волчкова, Н. И. Особенности эмпатии у современных подростков [Текст] / Н. И. Волчкова // Психология, социология и педагогика. – 2012. – № 6 – URL: https://psychology.snauka.ru/2012/06/705

22. Воробьева, Н. А. Роль семьи в развитии коммуникативных способностей старшеклассников [Текст] / Н. А. Воробьева // Ползуновский вестник. – 2006. – № 3. – С.46-54. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/rol-semi-v-razvitii-kommunikativnyh-sposobnostey-starsheklassnikov

23. Выготский, Л. С. Педагогическая психология [Текст] / Л. С. Выготский. – М.: АСТ, Астрель, Хранитель, 2018. – 672 с.

24. Гилфорд, Дж. Три стороны разведки / Дж. Гилфорд // Психология мышления. Сб. переводов Под ред. А.М. Матюшкина. – М.: Прогресс, 1965. – С.433-456.

25. Гоулман, Д. Эмоциональный интеллект. – М.: АСТ, 2009. – 478с.

26. Гребенкин, Е. В. Профилактика агрессии и насилия в школе [Текст] / Е. В. Гребенкин. – Ростов на Дону, 2006. – 157 с.

27. Диагностика межличностных отношений подростков и старшеклассников: Методические рекомендации [Текст] / Сост. Л.В. Сгурская, Г.С. Тамарский. – Калининград: Изд-во КГУ, 2003. – 44 с.

28. Долгова, В. И. Эмпатия [Текст]: монография / В. И. Долгова, Е. В. Мельник. – М.: Перо, 2014. – 185 с.

29. Дроздов, А. Ю. Проблемы агрессивного поведения личности [Текст]: учебное пособие / А. Ю. Дроздов, Н. А. Скок. – Чернигов: ЧГПУ, 2000. – 156 с.

30. Дроздов, А. Ю. Социально-психологические факторы динамики агрессивного поведения молодежи [Текст]: дис. ... канд. психол. наук / А. Ю. Дроздов. – Чернигов, 2003. – 225 с.

31. Ениколопов, С. Н. Враждебность в клинической и криминальной психологии // Национальный психологический журнал. – 2017. – № 1(2). – С.33-39. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/vrazhdebnost-v-klinicheskoy-i-kriminalnoy-psihologii

32. Ениколопов, С. Н. Профилактика агрессивных и террористических проявлений у подростков [Текст]: методическое пособие для педагогов, школьных психологов, родителей / С. Н. Ениколопов,

Л. В. Ерофеева, И. Соковня и др.; под ред. И. Соковни. – М.: Просвещение, 2005. – 160 с.

33. Завражнов, В. В. Особенности агрессивного поведения подростков, воспитывающихся в условиях приюта / В. В. Завражнов, Е. Д. Железнова. – Текст: непосредственный // Молодой ученый. – 2017. – № 19 (153). – С. 267–269. – URL: https://moluch.ru/archive/153/43341/

34. Захаренко, Т. С. Особенности агрессивного поведения подростков / Т. С. Захаренко, Н. А. Мосина. – Текст: непосредственный // Молодой ученый. – 2022. – № 27 (131). – С. 783-786. — URL: https://moluch.ru/archive/131/36560/

35. Зелинская, Т. М. Психология личностной амбивалентности в юношеском возрасте [Текст]: автореф. дис. д–ра. психол. наук: 19.00.07 / Т. М. Зелинская. – Киев, 2014. – 46 с.

36. Змановская, Е. В. Девиантное поведение личности и группы [Текст]: учебное пособие/ Е.В. Змановская, В.Ю. Рыбников . – СПБ.: Питер, 2011. – 352 с.

37. Знаков, В. В. Понимание в познании и общении [Текст] / В. В. Знаков. – М.: Книга по Требованию, 2012. – 188 с.

38. Ильин, Е. П. Психология индивидуальных различий / Е. П. Ильин, В. П. Зинченко. – Санкт-Петербург: ПИТЕР, 2014 – 710 с.

39. Исаева, И. Ю. Педагогическое сопровождение развития социального интеллекта ребенка // Известия Южного федерального университета. Педагогические науки. – № 3. – С.63-69. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/klyuchevye-voprosy-razvitiya-sotsialnogo-intellekta-detey-v-zarubezhnoy-i-otechestvennoy-nauke

40. Ковалев, П. А. Возрастно-половые особенности отражения в сознании структуры собственной агрессивности и агрессивного поведения: автореферат дис. … канд. психол. наук. – Санкт-Петербург, 1996.

41. Кондракова, И. Э. Предупреждение и педагогическая коррекция агрессивного поведения подростков в школе: автореферат дис. … канд. пед.

наук. – Санкт-Петербург, 2000.

42. Коноплева, И. Н., Чупракова, М. В. Агрессивное поведение подростка как копинг-стратегия в стрессовой ситуации // Психология и право. – 2013. – Том 3. – № 4. – URL: https://psyjournals.ru/journals/psylaw/archive/2013_n4/66195

43. Кравчук, С. Л. Особенности психологических детерминант агрессивных проявлений личности [Текст]: автореф. дис ... канд. психол. наук / С. Л. Кравчук. – К., 2002. – 21 с.

44. Кривошеева, О. А. Уровень социально опасного положения подростков из неблагополучных семей / О. А. Кривошеева. – Текст: непосредственный // Молодой ученый. – 2022. – № 27(422). – С.131–133. – URL: https://moluch.ru/archive/422/93864

45. Кудинова, И. Б., Вотчин, И. С. Социальный интеллект как предмет исследования // Сибирский педагогический журнал. – № 4. – С.132-142. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnyy-intellekt-kak-predmet-issledovaniya

46. Кучерова, И. Г. Взаимосвязь эмоционального интеллекта и агрессивности в подростковом возрасте // Вопросы студенческой науки. – 2018. – № 5. – С.32. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/vzaimosvyaz-emotsionalnogo-intellekta-i-agressivnosti-v-podrostkovom-vozraste

47. Лазарева, Е.Ю., Николаев, Е.Л. Особенности агрессивных проявлений у подростков с различными типами акцентуаций в условиях социальной фрустрированности // Вестник психиатрии и психологии Чувашии. – 2014. – № 10. – С.21–30. – URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21681733

48. Литовчик, М. В. Критерии и показатели для оценки неблагополучия семьи и социального опасного положения несовершеннолетнего. – URL: https://voronovo.schools.by/pages/kriterii-i-pokazateli-dlja-otsenki-neblagopoluchija-semi-i-sotsialno-opasnogo-polozhenija-nesovershennoletnego

49. Люсин, Д. В. Современные представления об эмоциональном

интеллекте // Социальный интеллект: Теория, измерение, исследования / Под ред. Д. В. Люсина, Д. В. Ушакова. – М.: Институт психологии РАН, 2004. – С. 29-36.

50. Маклаков, А. Г. Общая психология. Учебник нового века / А. Г. Маклаков. – СПб.: Питер, 2021. – 592 с.

51. Манойлова, М. А. Методика диагностики эмоционального интеллекта // Акмеология 2006. Методологические и методические проблемы. – 2006. – № 11. – С.99-104. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/akmeologicheskoe-razvitie-emotsionalnogo-intellekta-u-studentov-pedagogicheskih-vuzov

52. Маркова, С. В. Гендерные различия агрессивного и аутоагрессивного поведения у старших подростков с девиантным поведением: автореферат дис. … канд. психол. наук. – Москва, 2012.

53. Михайлова, (Алешина) Е. С. Методика исследования социального интеллекта (Адаптация теста Дж. Гилфорда и М. Салливена): Руководство по использованию / Е. С. Михайлова (Алешина). – СПб.: Иматон, 1996. – 53 с.

54. Немов, Р. С. Психология образования / Р. С. Немов. – М.: ВЛАДОС, 2003. – 608 с

55. Осницкий, А. К. Психологический анализ агрессивных проявлений учащихся // Вопросы психологии. – 1994. – № 3. – С.61-68. – URL: https://pedlib.ru/Books/2/0424/2_0424-1.shtml

56. Парамонова, Ю. А. Взаимосвязь уровня научного интеллекта и прогресса состояния в студенческой революции // Международный журнал гуманитарных и промышленных наук. – 2016. – № 1. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/vzaimosvyaz-urovnya-sotsialnogo-intellekta-i-sostoyaniya-agressii-u-studencheskoy-molodezhi

57. Платонова, З. Н. Проявление агрессии у подростков-спортсменов // Серия «Вестника СВФУ». – 2017. – № 3[07]. – С.82-86. – URL: https://www.escsvfu.ru/jour/issue/download/24/8

58. Практикум по психологии состояний: Учебное пособие / Под ред.

проф. О. А. Прохорова. – СПб: Речь, 2004. – 480с.

59. Практический интеллект [Электронный ресурс] / Р. Дж. Стенберг, Дж. Форсайт, Дж. Хедланд и др. – СПб.: Питер, 2022. – 272 с. – URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_21819045_31796548.pdf

60. Психология человеческой агрессивности: Хрестоматия / Сост. К. В. Сельченок. – Минск: Харвест; М.: АСТ, 2001. – 656 с.

61. Реан, А. А. Агрессия и агрессивность личности // Психологический журнал. – 1996. – Т. 17. – № 5. – С.3-18. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/agressivnoe-povedenie-i-agressivnost-lichnosti

62. Реан, А. А. Психология личности. – Санкт-Петербург, 2019.

63. Реан, А. А. Семья как фактор социальных девиаций личности // Российский психологический журнал. – 2007. – Т. 4. – № 1. – С.25-28. – URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=17018288

64. Реан, А. А., Коновалов, И. А. Проявление агрессивности подростков в зависимости от пола и социально-экономического статуса семьи // Национальный психологический журнал. – 2019. – № 1(33). – С.23-33. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/proyavlenie-agressivnosti-podrostkov-v-zavisimosti-ot-pola-i-sotsialno-ekonomicheskogo-statusa-semi

65. Румянцева, Т. Г. Агрессия: проблемы и поиски в западной философии и науке / Т. Г. Румянцева. – Минск: Университетское, 1991. – 148 с.

66. Румянцева, Т. Г. Понятие агрессивности в современной зарубежной психологии // Вопросы психологии. – 1991. – № 1. – С.82-86. – URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=55926916

67. Сабитова, Г. В. Воспитательные ценности и стратегии современной российской семьи / Г. В. Сабитова // Научный альманах. 2017. № 8. С.631-637. – URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=24277214

68. Савенкова, Т. Д., Карпова, С. И. //Эволюция представлений о социальном интеллекте в отечественных и зарубежных исследованиях // Гаудеамус. – № 19(4(46)). – С.7-18. – URL:

https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-predstavleniy-o-sotsialnom-intellekte-v-otechestvennyh-i-zarubezhnyh-issledovaniyah

69. Савостьянов, А. И. Агрессивность современных подростков [Текст] / А.И. Савостьянов // Образование личности. – 2012. – № 4. – С.16-25. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/agressiya-kak-psihologicheskiy-fenomen-i-pedagogicheskaya-problema-inklyuzivnogo-obrazovaniya

70. Салимова, Ж. Е. Психолого-педагогические особенности проявления агрессивного поведения у подростков / Ж. Е. Салимова. – Текст: непосредственный // Молодой ученый. – 2020. – № 51(341). – С. 348-351. – URL: https://moluch.ru/archive/341/76775/

71. Семенюк, Л. М. Психологические особенности агрессивного поведения подростков и условия его коррекции. – М.: Флинта, 2003. – 254 с.

72. Семья: психология, педагогика, социальная работа / под ред. А. А. Реана. – Москва: АСТ, 2010. – 576 с.

73. Сурова, Е. В. Особенности проявления агрессии у современных подростков: опыт изучения / Е. В. Сурова. – Текст: непосредственный // Молодой ученый. – 2018. – № 6(192). – С.154-157. – URL: https://moluch.ru/archive/192/48347

74. Тарасова, А. А. Кризис и адаптация у подростков / А. А. Тарасова. – Текст: электронный // Инновации, Наука, Образование: [сайт]. – 2021. – URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=47565801.

75. Тарасова, А. О. Связь агрессивности и конфликтности с социальным интеллектом у подростков / А. О. Тарасова. – Текст: непосредственный // Молодой ученый. – 2023. – № 15(462). – С. 289-292. – URL: https://moluch.ru/archive/462/101489

76. Теория и практика поддержки школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях: монография / под. ред. Г. Б. Корнетова, А.И. Салова. – Москва: АСОУ, 2017. – 216 с.

77. Ушаков, Д. В. Социальный и эмоциональный интеллект: теоретические подходы и методы измерения / Вести. Рос. Гуманитар. Науч.

Фонда. – 2005. – № 4. – С.131–139. – URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=38204602

78. Фирсова, М. А. Программа снижения уровня агрессивности подростков через развитие эмоционального интеллекта // Образовательная социальная сеть. – URL: https://nsportal.ru/vuz/psikhologicheskie–nauki/library /2019/12/02/ programma–snizheniya–urovnya–agressivnosti–podrostkov

79. Фрумин, И. Д. Основные подходы к проблеме равенства образовательных возможностей // Вопросы образования. – 2006. – № 2. – С.5-22. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-podhody-k-probleme-ravenstva-obrazovatelnyh-vozmozhnostey

80. Цыренов, В. Ц. Агрессивное поведение молодежи как социально-педагогическая проблема // Вестник Бурятского государственного университета. – 2010. – № 1. – С.49-53. – URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=15112777

81. Чеснокова, О. Б. Изучение социального познания в детском возрасте/ О.Б. Чеснокова // Познание. Общество. Развитие. – М.: ИП РАН, 1996. – С.54-76.

82. Чеснокова, О. Б., Социальный интеллект в условиях сложных социальных систем / О.Б. Чеснокова, Е. В. Субботский // Национальный психологический журнал. – 2020. – №2(4). – С.22-29. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnyy-intellekt-v-usloviyah-slozhnyh-sotsialnyh-sistem

83. Чеснокова, О. Б., Субботский, Е. В., Мартиросова, Ю. В. Игровой тест по определению уровня развития социального интеллекта в дошкольном и младшем школьном возрасте (ИТСИ) // Психология и Психотехника. – 2020. – № 1. – С.90-106. – URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=32251

84. Чуракова, Т.Л. Агрессия как проявление человеческой деструктивности // Вестник магистратуры. 2021. №2-1 (113). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/agressiya-kak-proyavlenie-chelovecheskoy-

destruktivnosti.

85. Шабалин, О. А. Агрессивность как комплексная характеристика индивидуальности // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2008. – № 2. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/agressivnost-kak-kompleksnaya-harakteristika-individualnosti

86. Энциклопедия психологических тестов. – М.: Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2020. – 496 с.

87. Ясюкова, Л. А. Социальный интеллект детей и подростков / Л. А. Ясюкова, О.В. Белавина. – М.: ИП РАН, 2017. – 181 с.

88. Estevez, A., Jauregui, P., Lopez-Gonzalez, H. (2019) Attachment and behavioral addictions in adolescents: The mediating and moderating role of coping strategies. Scandinavian Journal of Psychology, vol. 60, no. 4, pp. 348–360. https://doi.org/10.1111/sjop.12547 (In English)

89. Ford M., Tisak M. A further search for social intelligence // Journal of Educational Psychology. 1983. Vol. 70. № 2. P. 196-206.

90. Guilford J., Hoepfner R. Measuring creative social intelligence // Report from the Psychological Laboratory. 1969. Vol. 42. P. 18-23. 13.

91. O'Sullivan M., Guilford J. Six factors of behavioral cognition: understanding other people // Journal of Educational Measurement. 1975. Vol. 12. № 4. P. 255-271. 12. Hendricks M.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Сводные данные исследования социального интеллекта среди подростков.

№	пол	тест Дж. Гилфорда и М.Салливена					
		стандартные значения по субтестам №				композитная оценка стены	
		1	2	3	4		
Сельские							
1	ж	9	6	5	6	**26**	**2**
2	ж	5	7	4	4	**20**	**2**
3	м	4	6	5	4	**19**	**2**
4	м	6	4	5	3	**18**	**2**
5	м	5	4	5	2	**16**	**2**
6	ж	6	7	6	2	**21**	**2**
7	ж	6	5	8	2	**21**	**2**
8	м	7	9	6	7	**29**	**2**
9	м	7	6	7	5	**25**	**2**
10	ж	1	4	3	3	**11**	**1**
11	ж	5	4	3	3	**15**	**2**
12	ж	4	4	2	2	**12**	**1**
13	ж	6	8	7	3	**24**	**2**
14	м	7	3	5	4	**19**	**2**
15	м	11	6	4	3	**24**	**2**
16	м	9	5	3	5	**22**	**2**
17	м	5	4	3	5	**17**	**2**
18	м	6	8	3	4	**21**	**2**
19	м	13	7	11	4	**35**	**3**
20	ж	8	7	5	2	**22**	**2**
21	ж	10	9	7	7	**33**	**3**
22	ж	3	2	4	3	**12**	**2**
23	ж	1	3	5	4	**13**	**1**
24	м	4	6	7	4	**21**	**2**
25	м	5	3	10	3	**21**	**2**
26	м	11	8	9	7	**35**	**3**
27	м	12	8	7	8	**35**	**3**
28	м	5	4	6	5	**20**	**2**
29	м	6	9	10	5	**30**	**3**
30	ж	6	11	10	5	**32**	**3**
31	ж	7	6	7	3	**23**	**2**
32	ж	11	5	8	7	**31**	**3**
33	ж	8	4	5	3	**20**	**2**

34	ж	7	3	6	4	**20**	**2**
35	ж	6	9	3	3	**21**	**2**
Городские							
1	ж	12	6	9	4	**31**	**3**
2	ж	7	8	6	5	**26**	**2**
3	м	4	5	7	4	**20**	**2**
4	м	5	6	7	0	**18**	**2**
5	м	7	7	5	3	**22**	**2**
6	м	10	8	10	8	**36**	**3**
7	м	11	6	6	5	**28**	**3**
8	м	5	6	4	4	**19**	**2**
9	м	9	8	11	3	**31**	**3**
10	ж	4	5	7	4	**20**	**2**
11	ж	5	6	3	2	**16**	**1**
12	м	3	9	5	4	**21**	**2**
13	ж	10	6	5	7	**28**	**3**
14	ж	9	7	2	4	**22**	**2**
15	ж	7	12	4	4	**27**	**3**
16	м	13	9	6	6	**34**	**3**
17	м	4	5	3	4	**16**	**2**
18	м	10	11	6	4	**31**	**3**
19	м	6	7	5	4	**22**	**2**
20	м	5	1	0	2	**8**	**1**
21	ж	3	2	2	5	**12**	**1**
22	ж	5	6	7	4	**22**	**2**
23	ж	2	3	3	3	**11**	**1**
24	м	8	7	3	6	**24**	**2**
25	м	3	0	2	4	**10**	**1**
26	м	7	4	4	7	**22**	**2**
27	м	6	5	7	6	**24**	**2**
28	м	8	4	3	6	**21**	**2**
29	ж	11	3	8	2	**24**	**2**
30	ж	6	4	7	7	**24**	**2**
31	ж	8	3	5	7	**23**	**2**
32	м	12	6	11	5	**34**	**3**
33	ж	6	7	4	5	**22**	**2**
34	м	8	11	4	4	**27**	**3**
35	м	12	8	7	6	**33**	**3**

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Данные результаты опросника уровня агрессивности Басса –Дарки

№ исп. п/п	1.физическая	2.вербальная	3.косвенная	4.негативизм	5.раздражение	6.подозрительность	7.обида	8.чувство вины	ИА	ИВ
Сельские										
1	5	5	7	1	3	3	8	6	**20**	**6**
2	6	6	8	4	5	4	6	6	**20**	**9**
3	7	4	7	2	2	9	11	6	**25**	**11**
4	7	9	10	3	7	7	12	7	**29**	**14**
5	9	8	8	3	2	1	2	5	**19**	**3**
6	6	7	9	4	6	2	8	6	**23**	**8**
7	9	8	10	3	6	5	11	8	**30**	**11**
8	5	6	8	3	2	1	1	6	**14**	**3**
9	4	6	7	2	6	7	6	7	**17**	**13**
10	6	6	9	0	4	6	8	6	**23**	**10**
11	8	5	9	1	7	7	6	9	**23**	**14**
12	2	2	5	2	2	9	2	8	**9**	**11**
13	4	2	7	0	6	6	5	5	**16**	**12**
14	4	6	8	1	5	7	6	8	**18**	**13**
15	7	6	11	2	6	10	10	9	**28**	**16**
16	3	2	2	1	2	4	6	6	**11**	**6**
17	9	6	9	2	5	5	7	6	**25**	**10**
18	5	6	6	2	5	2	6	6	**17**	**7**
19	4	6	6	8	1	5	2	6	**12**	**6**
20	5	5	6	3	4	5	3	7	**14**	**9**
21	3	2	4	5	4	5	5	9	**12**	**9**
22	9	1	6	5	4	5	10	9	**25**	**9**
23	6	2	8	5	6	6	13	9	**27**	**12**
24	3	1	4	1	3	5	2	6	**9**	**8**
25	8	3	6	5	6	4	5	6	**19**	**10**
26	5	2	5	0	1	5	6	6	**16**	**6**
27	5	3	8	1	2	8	7	8	**20**	**10**
28	7	7	6	5	2	8	4	8	**17**	**10**
29	5	4	8	0	2	6	5	6	**18**	**8**
30	4	2	7	5	5	4	11	9	**22**	**9**
31	9	1	6	5	4	5	10	9	**25**	**9**
32	7	7	8	4	5	8	5	6	**20**	**13**
33	7	2	5	4	6	6	8	7	**20**	**12**

34	6	5	10	4	7	5	5	7	**21**	**12**
35	8	8	9	3	5	5	8	9	**25**	**10**
Городские										
1	6	7	8	2	5	8	8	8	**22**	**13**
2	6	6	8	1	8	6	8	8	**22**	**14**
3	9	7	10	3	8	8	6	9	**25**	**16**
4	6	3	5	3	5	6	5	6	**16**	**11**
5	9	7	9	4	8	9	6	8	**24**	**17**
6	8	2	5	5	6	8	6	8	**19**	**14**
7	6	4	4	0	1	4	4	6	**14**	**5**
8	6	7	6	3	6	5	4	8	**16**	**11**
9	5	6	3	5	3	4	2	6	**10**	**7**
10	6	7	8	2	5	8	8	8	**22**	**13**
11	7	8	9	5	6	8	9	7	**25**	**14**
12	6	6	8	1	8	6	8	8	**22**	**14**
13	5	5	6	3	4	5	3	7	**14**	**9**
14	7	7	8	5	8	8	6	7	**21**	**16**
15	6	5	6	3	5	6	3	7	**15**	**11**
16	7	6	3	5	3	4	2	6	**12**	**7**
17	7	2	5	4	6	6	8	7	**20**	**12**
18	8	2	5	4	6	3	5	6	**18**	**9**
19	5	3	6	4	7	7	6	8	**17**	**14**
20	8	4	8	2	5	6	8	9	**24**	**11**
21	8	2	6	4	7	10	10	9	**24**	**17**
22	6	8	10	4	8	4	7	7	**23**	**21**
23	9	8	11	3	9	5	13	8	**33**	**14**
24	7	7	8	3	7	5	10	9	**25**	**12**
25	9	6	10	1	8	10	12	9	**31**	**18**
26	3	1	7	0	4	6	8	4	**18**	**10**
27	6	7	8	4	6	9	9	6	**23**	**15**
28	9	7	8	5	8	9	12	7	**29**	**17**
29	8	9	8	3	4	5	4	8	**20**	**9**
30	6	5	6	3	5	6	3	7	**15**	**11**
31	8	7	9	5	4	8	4	8	**21**	**12**
32	5	6	8	3	2	1	1	6	**14**	**3**
33	8	7	9	5	4	8	4	8	**21**	**12**
34	5	6	8	3	2	1	1	1	**14**	**3**
35	3	1	4	1	3	5	2	6	**9**	**8**

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Методика «Личностная агрессивность и конфликтность» (Е.П. Ильин, П.А. Ковалев)

№ тестируемого	Вспыльчивость	Наступательность	Обидчивость	неуступчивость	Бескомпромиссность	Мстительность	Нетерпимость	Подозрительность	**"+" агрессивность**	**"–" агрессивность**	**Конфликтность**
	Вс	Нс	Об	Нт	Бс	Мс	Нм	Пд	**ПА**	**НА**	**КН**
Сельские											
1	5	8	3	4	2	10	9	9	**12**	**19**	**19**
2	8	10	5	6	4	8	10	6	**16**	**18**	**23**
3	9	10	6	7	4	10	10	8	**17**	**20**	**27**
4	5	10	7	8	5	8	10	10	**18**	**18**	**27**
5	9	8	8	6	7	6	5	4	**11**	**6**	**29**
6	3	6	4	6	8	4	7	9	**12**	**11**	**24**
7	5	9	5	4	3	7	8	7	**13**	**15**	**20**
8	8	6	6	5	9	2	4	6	**11**	**6**	**29**
9	4	9	8	6	4	8	8	9	**15**	**16**	**25**
10	7	8	5	5	5	9	6	8	**13**	**15**	**25**
11	6	8	7	3	4	9	9	7	**11**	**18**	**24**
12	6	8	6	4	5	9	8	10	**12**	**17**	**27**
13	6	8	5	5	3	8	8	7	**13**	**16**	**21**
14	8	9	5	8	4	9	9	8	**17**	**18**	**25**
15	9	10	5	8	5	10	10	9	**18**	**20**	**28**
16	5	8	3	2	5	7	8	7	**10**	**15**	**10**
17	4	6	7	6	6	7	9	7	**12**	**16**	**24**
18	4	8	6	7	6	8	9	8	**15**	**17**	**24**
19	9	9	5	4	0	10	9	9	**13**	**19**	**23**
20	8	6	7	6	6	3	1	8	**12**	**4**	**29**
21	6	8	4	5	6	9	1	1	**13**	**19**	**26**
22	8	5	5	4	2	5	3	7	**10**	**8**	**22**
23	9	7	7	5	7	5	8	8	**12**	**13**	**31**
24	6	8	4	5	6	9	10	10	**13**	**19**	**26**
25	6	0	5	3	3	6	5	4	**3**	**11**	**18**
26	6	7	4	4	5	6	6	6	**11**	**12**	**21**
27	5	8	4	7	8	6	6	9	**15**	**12**	**26**
28	10	9	7	6	8	7	5	8	**15**	**12**	**33**
29	6	8	7	1	6	5	7	8	**9**	**12**	**27**
30	8	9	4	4	2	5	8	8	**13**	**13**	**22**
31	8	6	4	4	2	6	3	8	**10**	**9**	**22**

32	7	10	6	9	8	6	10	10	**19**	**16**	**31**
33	7	6	3	4	8	3	4	6	**10**	**7**	**24**
34	7	8	10	8	10	4	5	7	**16**	**9**	**34**
35	4	9	8	7	6	6	9	6	**16**	**15**	**24**
Городские											
1	7	9	5	4	8	8	8	8	**14**	**16**	**28**
2	9	1	5	6	1	6	6	8	**7**	**12**	**23**
3	10	9	9	6	9	5	6	6	**15**	**11**	**34**
4	8	6	6	4	6	2	2	6	**10**	**4**	**26**
5	6	3	6	7	7	4	6	8	**10**	**10**	**27**
6	7	3	6	6	7	4	8	9	**9**	**12**	**29**
7	8	6	6	5	9	2	4	6	**11**	**6**	**29**
8	6	7	4	4	5	6	6	6	**11**	**12**	**21**
9	5	8	3	2	5	7	8	7	**10**	**15**	**20**
10	6	8	4	8	3	8	8	6	**16**	**16**	**19**
11	5	8	3	9	3	5	8	8	**17**	**13**	**19**
12	7	4	6	7	7	3	5	8	**11**	**8**	**28**
13	8	6	7	6	6	3	1	8	**12**	**4**	**29**
14	10	8	10	8	10	5	4	7	**16**	**9**	**37**
15	8	7	7	5	8	5	6	7	**12**	**11**	**30**
16	8	7	8	6	9	3	4	5	**13**	**7**	**30**
17	9	8	9	9	7	6	7	6	**17**	**13**	**31**
18	10	9	8	6	9	5	5	5	**15**	**10**	**32**
19	10	6	5	4	3	4	4	10	**10**	**8**	**28**
20	8	6	3	3	6	3	4	9	**9**	**7**	**26**
21	4	3	6	4	6	4	3	6	**7**	**7**	**22**
22	8	4	5	6	7	4	6	6	**10**	**10**	**26**
23	6	7	6	5	6	10	9	8	**12**	**19**	**26**
24	8	9	4	6	4	5	8	7	**15**	**13**	**23**
25	10	6	5	7	7	3	4	10	**13**	**7**	**32**
26	5	3	2	4	4	3	5	6	**7**	**8**	**17**
27	10	8	7	4	10	3	7	7	**12**	**10**	**34**
28	8	2	4	8	4	4	7	6	**10**	**11**	**22**
29	8	7	7	5	8	5	6	7	**12**	**11**	**30**
30	9	8	9	9	7	6	7	6	**17**	**13**	**31**
31	6	5	7	4	6	8	5	6	**9**	**13**	**25**
32	9	9	5	4	0	10	9	9	**13**	**19**	**23**
33	10	9	8	6	9	5	5	5	**15**	**10**	**32**
34	8	7	9	5	7	4	5	4	**12**	**9**	**28**
35	6	8	6	4	5	9	8	10	**12**	**17**	**27**

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Результаты исследования по Методике «Тест агрессивности»

(опросник Л.Г.Почебут),

№	Коэффициент уровни					
	(ВА)	**(ФА)**	**(ПА)**	**(ЭА)**	**(СА)**	**Агрессивность**
Сельские						
1	4	4	2	1	1	**12**
2	4	3	4	1	4	**16**
3	7	5	4	4	2	**22**
4	5	5	4	4	6	**24**
5	6	6	4	5	3	**24**
6	1	4	3	1	3	**12**
7	4	5	1	4	3	**17**
8	5	8	4	6	1	**24**
9	1	2	3	6	6	**18**
10	7	6	2	4	1	**20**
11	6	6	4	6	2	**24**
12	1	1	1	1	0	**4**
13	5	4	2	7	1	**19**
14	3	5	1	3	3	**15**
15	4	5	1	4	3	**17**
16	4	5	2	3	1	**15**
17	4	3	3	5	3	**18**
18	1	1	5	3	4	**14**
19	4	4	0	1	1	**10**
20	6	8	6	4	3	**27**
21	7	7	3	6	2	**25**
22	8	8	5	6	4	**31**
23	5	5	2	5	5	**22**
24	2	2	1	3	1	**9**
25	2	5	2	6	2	**17**
26	3	3	0	0	0	**6**
27	4	3	2	1	1	**11**
28	6	8	5	7	1	**27**
29	5	4	3	4	1	**17**
30	4	4	0	5	4	**17**
31	4	7	4	7	4	**26**
32	3	4	3	2	2	**14**

33	1	2	1	1	2	**7**
34	7	6	7	8	5	**33**
35	3	5	4	4	6	**22**
Городские						
1	5	6	4	7	4	**22**
2	8	8	7	8	7	**38**
3	3	7	4	6	2	**22**
4	2	5	1	5	2	**15**
5	5	7	5	7	4	**28**
6	1	5	3	6	2	**17**
7	5	8	4	6	1	**24**
8	3	3	0	0	0	**4**
9	4	5	2	3	1	**15**
10	5	5	3	4	2	**19**
11	4	6	3	4	4	**21**
12	4	4	4	3	2	**17**
13	6	6	5	5	2	**24**
14	6	5	4	5	2	**22**
15	1	1	1	1	0	**4**
16	4	7	6	5	1	**23**
17	3	8	3	5	2	**21**
18	6	5	6	4	4	**25**
19	5	6	4	6	4	**25**
20	5	7	4	4	6	**26**
21	2	5	3	8	3	**21**
22	2	4	3	2	2	**13**
23	2	5	1	5	1	**14**
24	4	7	6	5	1	**23**
25	3	7	4	6	2	**22**
26	5	4	7	4	3	**23**
27	8	8	7	8	6	**37**
28	4	7	6	5	1	**23**
29	5	5	2	1	1	**14**
30	5	4	2	1	1	**13**
31	3	5	4	8	4	**24**
32	3	6	3	5	3	**20**
33	1	5	5	8	5	**24**
34	6	8	6	4	3	**27**
35	2	2	1	0	0	**5**

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Тематический план

Темы занятий	Цель занятия	Упражнения	Кол–во академ. часов
1 этап диагностический			
Занятие 1. Вводное	Создание в группе атмосферы доверия и доброжелательности.	1. «Продолжи фразу» 2. «Карусель» 3. «Звезда» 4. «Ураган»	1
Занятие 2. «Я и окружающие»	Сплочение, развитие коммуникативных навыков.	1. «Мои инициалы» 2. «Мой напарник» 3. «С тобой приятно общаться» 4.«Общий рассказ» 5. «Комплимент»	1
Занятие 3. «Спокойствие, только спокойствие!»	Снятие эмоционального напряжения, развитие умения управлять своим эмоциональным состоянием и поведением.	1. «Разожми кулак» 2. «Что мне мешает» 3. «Заземление» 4. «Позитивная фантосмогория» 5. «Путешествие на Голубую звезду»	1
Занятие 4. «Эмпатия»	Познакомить учащихся с понятием эмпатии, провести упражнения для развития этой способности.	1. «Настроение» 2. «Кенгуру» 3. «Толстое стекло» 4. «Строй»	1
Занятие 5. Тема «разрешение конфликта»	Развитие способности прогнозировать конфликты и конструктивно выходить из сложившихся ситуаций.	1. «Приветствие на сегодняшний день» 2. «Мне приятно с тобой общаться» 3. «Глаза в глаза?» 4. «Агрессивное поведение» 5. «Суть проблемы»	1
Занятие 6. «Невербальное общение»	Знакомство подростков с понятием невербального общения, развитие способности понимать других людей с помощью мимики и жестов.	1. «Назови соседа справа» 2. «Чего на свете не бывает» 3. «Мимика и жесты» 4. «Передай чувство мимикой»	1

Занятие 7. Тема «Контроль эмоций»	Развитие способности контролировать свои эмоции и понимать эмоции других людей.	1. «Огонь, вода, земля!» 2. «Передача эмоций» 3. «Спокойные и агрессивные ответы» 4. «Передача чувств» 5. «Самоконтроль эмоций»	1
Занятие 8. «Конфликт это не выход»	Развитие коммуникативных навыков и умения понимать партнера по общению.	1. «Эффективное взаимодействие» 2. «Повтори за мной». 3. «Нападающий и защищающийся» 4. «Рукавички» 5. «Пожелания»	1
Занятие 9. Заключительное	Создание условий для рефлексии участниками своих достижений на занятиях.	Упражнения, вызвавшие трудности или полюбившиеся воспитанникам «Какой был тренинг»	1
Промежуточная диагностика уровня развития социального интеллекта и уровня агрессивности.			1
2 этап			
Занятие 1. Вводное	Создание в группе атмосферы доверия и доброжелательности.	1. «Кенгуру» 2. «Подчинение инструкциям» 3. «Пастух Павел плясал польку» 4. «Печатная машинка»	1
Занятие 2. «Я тебя слушаю»	Развитие способности к активному слушанию и развитие умения работать в парах.	1. «Поменяйтесь местами» 2. «Интервью» 3. «Спина к спине» 4. «Хорошо или плохо» 5. «Позиция»	1
Занятие 3. «Эмоциональное состояние»	Развитие способности понимать свое эмоциональное состояние и состояние других людей.	1. «Понимание – залог успеха!» 2. «Наводка» 3. «Хорошее и плохое» 4. «Состояние моего соседа» 5. «Похвали себя»	1
Занятие 4. «Я и группа»	Развитие умения конструктивно взаимодействовать друг с другом в парах и мини–группах.	1. «Пусть встанут те…» 2. «Узелки» 3. «Пять добрых слов» 4. «Список черт характера» 5. «Последняя встреча»	1
Занятие 5. «Общаемся без слов»	Развитие способности взаимодействовать с людьми помощью невербальных языковых средств.	1. «Мне в тебе нравится» 2. «Есть контакт» 3. «Ромашка» 4. «Угадай состояние» 5. «Сообщение»	1

Занятие 6. «Собеседники»	Развитие умения понимать партнера по общению.	1. «Комфортная беседа» 2. «Отражение» 3. «Мое сильное переживание» 4. «Утешь друга» 5. «Бесплатные советы»	1
Занятие 7. «Овладей эмоциями, пока они не овладели тобой!»	Развитие умения понимать и контролировать свое эмоциональное состояние и поведение.	1. «Мусорная корзина» 2. «Найди свое место» 3. «Пушинка» 4. «Стакан» 5. «Прекрасный сад»	1
Занятие 8. «Я общительный»	Развитие умения взаимодействовать с людьми и понимать их состояние.	1. «Давайте поздороваемся» 2. «Какой он» 3. «Фигуры» 4. «Откровенно говоря» 5. «Телеграммы»	1
Занятие 9. Заключительное	Создание условий для рефлексии участниками своих достижений на занятиях.	1. «Мое настроение» 2. «Чемодан в дорогу» 3. «Письмо себе в 20…год» 4. «Обращение к группе» 5. «Спасибо, до свидания!»	1
Итоговая диагностика уровня развития социального интеллекта и уровня агрессивности.			1