

РЕФЕРАТ

«Понятие и виды убийств по УК РФ»

Дипломная работа объемом 107 страниц, в том числе 79 источников. Ключевые слова: убийство, жизнь, преступление, виды убийств, наказание за убийство, законодательство об убийстве, объект преступления, объективная сторона преступления, субъективная сторона преступления, вина, умысел, субъект преступления, вменяемость, возраст уголовной ответственности, лишение свободы, судебная практика.

Объектом исследования является уголовное законодательство Российской Федерации, а также материалы судебной практики по рассматриваемой проблеме.

Предметом исследования является теоретические и практические аспекты правового регулирования уголовной ответственности за убийство в российском уголовном праве.

Целью настоящей работы является подробный анализ правового регулирования уголовной ответственности за убийство в современном российском уголовном законодательстве.

Убийство как преступное деяние интересовало человечество с момента первых шагов по пути правового регулирования общественных отношений, безотносительно к отношению государства к правам свободам человека. В связи с этим правовая характеристика убийства, как со стороны законодательства, так и со стороны уголовно-правовой доктрины, за столетия и даже тысячелетия существования права, получила весьма тщательную разработку, сведя число «белых пятен» в ней до минимума.

Результаты проведенного исследования позволяют с уверенностью утверждать, что и со стороны уголовного закона, и со стороны уголовно-правовой науки, институт убийства разработан весьма тщательно, что положительно сказывается при установлении вины преступника, а также определении меры ответственности за подобное деяние.

Согласно ч. 105 УК РФ убийством признается умышленное причинение смерти другому человеку. В отличие от советского уголовного законодательства УК РФ (1996) не знает термина «неосторожное убийство». Такая позиция законодателя является вполне правомерной, ибо в общественном сознании убийство ассоциируется лишь с умышленным причинением смерти. Такой подход соответствует и традициям русского дореволюционного уголовного права. Причинение смерти по неосторожности образует по УК РФ самостоятельный состав преступления (ст. 109 УК РФ). Согласно ст. 105 УК РФ под убийством понимается умышленное причинение смерти другому человеку.

В качестве непосредственного объекта преступления при простом убийстве была определена жизнь потерпевшего, начальным моментом которой является начало процесса физиологических родов, а конечным – биологическая смерть. Социально-правовое понятие «жизнь» в специальной литературе трактуется по-разному. С доктринально обусловленным биологическим наполнением содержания уголовно-правового термина «жизнь» фактически согласны и большинство известных нам российских ученых-правоведов. Согласно утвердившейся в науке и подтвержденной предписаниями ст. 106 УК РФ точке зрения начало жизни определяется временем начала родов. Согласно указанной статье моментом смерти человека является момент смерти его мозга или его биологической смерти (необратимой гибели человека).

Объективная сторона простого убийства выражается в противоправном лишении жизни (другого) человека. Конструктивным элементом объективной стороны убийства, под которой понимается совокупность действий или бездействие, выполнение которых привело к общественно опасному результату. Для признания совершенного преступного деяния оконченным необходимо установить, как само противоправное деяние, непосредственно при этом направленное на лишение конкретной человеческой жизни, так и определенное его социально негативное

последствие – биологическую смерть вполне конкретного человека, а также и прямую причинную связь между ними.

Объективная сторона позволяет установить присутствие состава преступления как юридического основания уголовной ответственности. На основании признаков объективной стороны производится ограничение преступлений и сходных с ними административных деликтов, гражданско-правовых и дисциплинарных правонарушений. Факультативные признаки объективной стороны учитываются при назначении наказания.

При анализе объективной стороны убийства необходимо учитывать, что действие или бездействие являются лишь внешним признаком преступления. Это объясняется тем, что его общественная опасность в конечном счете заключается в причинении вреда – смерти потерпевшего. Наступление ее как последствие преступных действий является обязательным признаком объективной стороны убийства.

Общественно опасное деяние при простом убийстве может выражаться как форме действий, так бездействия.

Уголовной ответственности может подлежать только вменяемое физическое лицо, достигшее при этом возраста уголовной ответственности.

Любое убийство, в том числе и простое, может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом. Цель, мотив и эмоции в качестве обязательных признаков состава анализируемого преступления при его конструировании не используются.

Изучение российской судебной практики показывает, что анализ субъективной стороны преступления при квалификации простого убийства представляет известную сложность. Возникающие неточности в выводах при подобном анализе нередко влекут за собой и определенные ошибки: неверно определяется направленность умысла, причинение смерти по неосторожности порой расценивается как убийство, допускаются выводы о наличии умысла или неосторожности при случайном причинении смерти, т.е. при казусе. Цель, мотив и эмоции в качестве обязательных признаков состава

преступления не указаны, а, следовательно, они являются его факультативными признаками, то есть их присутствие в конкретном случае какого-либо квалифицирующего значения не имеют, но могут учитываться судом при индивидуализации уголовного наказания. Пленум Верховного суда обязывает суд устанавливать мотив совершенных преступлений.

В настоящее время часто встречаются ошибки в квалификации даже тех признаков убийства, формулировка которых не изменилась или претерпела незначительные изменения по сравнению с прежним уголовным законодательством.

Методологическую основу исследования составляют следующие методы:

1. Метод взаимосвязи общего и частного, благодаря которому удалось отделить предмет исследования (убийство) из объекта исследования (уголовное законодательство).

2. Метод анализа и синтеза, благодаря которому удалось проанализировать вопросы, непосредственно связанные с правовым регулированием убийства в рамках правового регулирования уголовной ответственности за преступления в целом.

3. Метод восхождения от абстрактного к конкретному, благодаря которому удалось рассмотреть конкретные положения ответственности за убийство в контексте общих формулировок уголовного права.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации (далее – Конституция РФ), Уголовный Кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ).

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УБИЙСТВА	
1.1. Место убийства в системе преступлений против жизни и здоровья личности.....	6
1.2. Уголовное законодательство России об ответственности за убийство: история и современность.....	9
1.3. Виды убийства.....	15
1.4. Отграничение убийства от смежных составов преступлений.....	20
2. ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРИЗНАКОВ УБИЙСТВА	
2.1. Объективные признаки убийства (объект, объективная сторона)....	28
2.2. Субъективные признаки убийства (субъект, субъективная сторона).....	36
2.3. Назначение наказания за убийство.....	44
3. СЛОЖНОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРОСТОГО УБИЙСТВА	
3.1. Проблемы квалификации простого убийства и его отграничение от смежных составов.....	61
3.2. Проблемы совершенствования норм уголовного законодательства, регулирующих простое убийство, его квалификацию, ответственность за его совершение.....	69
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	75
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	79

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность настоящей работы заключается в том, что Конституция Российской Федерации провозглашает Россию правовым государством. Принцип правового государства основывается на том, что население нашей страны наделено личными правами, а одним из существенных прав, является право на жизнь. Объектом указанной категории преступлений выступает жизнь человека, как важнейшая социальная ценность любого современного общества, и, в том числе современного общества Российской Федерации.

Объектом указанной категории преступлений выступает жизнь человека, как важнейшая социальная ценность любого современного общества, и, в том числе современного общества Российской Федерации.

Жизнь – это самое ценное благо, потерю которого невозможно возместить абсолютно никакими материальными компенсациями, а убийство является одним из самых пугающих преступлений, которое затрагивает интересы государства, семьи и общества.

Право на жизнь представляет собой важнейшую ценность, выступающую естественным правом каждого индивида, без реализации которого другие права теряют всякий смысл.

Жизнь – это самое ценное благо, потерю которого невозможно возместить абсолютно никакими материальными компенсациями, а убийство является одним из самых пугающих преступлений, которое затрагивает интересы государства, семьи и общества.

Убийство относится к числу таких преступлений, которые нередко вызывают трудности при расследовании, юридической квалификации и назначении наказания. Такие трудности обусловлены тем, что существует многообразие различных ситуаций совершения данных преступлений, возможна и тщательная подготовка к преступлению, и сокрытие его следов. Все это и приводит к искажению действительных признаков преступления.

Многими учеными тема убийства изучена довольно основательно, но, несмотря на это, на практике до сих пор совершаются ошибки при квалификации этого преступления и отграничения его от смежных составов, как следователями на предварительном следствии, так и судьями на стадии судебного рассмотрения дел об убийствах. А допущение подобных ошибок, может неблагоприятно и существенно повлиять на судьбы людей.

Объектом исследования являются уголовное законодательство Российской Федерации, а также материалы судебной практики по рассматриваемой проблеме.

Предметом исследования являются нормы права, регулирующие уголовную ответственность за убийство в российском уголовном праве.

Целью настоящей работы являются теоретические и практические аспекты правового регулирования уголовной ответственности за убийство в современном российском уголовном законодательстве.

Данная цель предполагает необходимость решения в рамках исследования следующих задач:

1. Раскрыть понятие, виды, признаки и состав убийств;
2. Дать правовую характеристику признаков убийства;
3. Рассмотреть особенности субъективных признаков убийства;
4. Рассмотреть особенности объективных признаков убийства;
5. Описать тенденции развития уголовного законодательства.

Теоретическую основу исследования составляют труды ученых в области уголовного права, таких как: А.В. Бриллиантов, В.И. Гладких, А.Г. Иванов, Л.В. Иногамова-Хегай, И.И. Карпец, А.Н. Красиков, А.И. Рарог, В.В. Сверчков, Н.А. Тарбагаева, В.А. Якушин.

Методологическую основу исследования составляют следующие методы:

1. Метод взаимосвязи общего и частного, благодаря которому удалось отделить предмет исследования (убийство) из объекта исследования (уголовное законодательство).

2. Метод анализа и синтеза, благодаря которому удалось проанализировать вопросы, непосредственно связанные с правовым регулированием убийства в рамках правового регулирования уголовной ответственности за преступления в целом.

3. Метод восхождения от абстрактного к конкретному, благодаря которому удалось рассмотреть конкретные положения ответственности за убийство в контексте общих формулировок уголовного права.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации (далее – Конституция РФ), Уголовный Кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ).

С 2012 года в стране последовательно снижается общее количество зарегистрированных убийств. За десять лет их число сократилось практически в половину с 8,1 тысячи до 4,6 тысячи. Больше всего убийств зафиксировано в Татарстане, в Красноярском крае и Московской области.

Работа состоит из введения, трех глав, разделенных на подпункты, заключения и списка использованных источников.

1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УБИЙСТВА

1.1 Место убийства в системе преступлений против жизни и здоровья личности

Одной из главных проблем уголовного права является вопрос о том, что является основным объектом иерархии защищаемых им ценностей. Из положений Конституции РФ следует, что таким объектом является человек, его права и свободы.

При этом главным правом человека, без которого существование всех остальных прав бессмысленно, является право на жизнь. Первый раздел специальной части УК РФ "Преступления против человека" открывается разделом "преступления против жизни и здоровья" и статьей 105, устанавливающей ответственность за преступление¹.

В настоящее время вопрос обеспечения права на жизнь является актуальной задачей для каждого государства, находящейся в центре внимания всего сообщества, ученых и общественности. Что определяется высшим жизненным положением в иерархической системе социальных ценностей. Состояние защиты человеческой жизни является одним из важнейших показателей демократии, правовой культуры общества, фундаментальной основой фактического существования института прав и свобод человека и гражданина в государстве, претендующем на правовой статус².

Следует отметить, что в международных и национальных правовых актах содержание жизни как предмета правовой охраны раскрывается по-разному. В Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года подчеркивается связь между правом на жизнь и

¹ Четвертакова Е.Ю. уголовное право Российской Федерации. Практикум. Общая часть. - М.: Проспект, 2018. – 158 с.

² Иванов А.Л. Квалификация преступлений против личности: Учебник для вузов. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2020. – 164 с.

запретом на лишение себя свободы. Статья 6 Международной конвенции о гражданских и политических правах: Право на жизнь является неотъемлемым правом всех людей. Это право защищено законом. Никто не может быть произвольно лишен жизни". 2 Каирской декларации "Человеческая жизнь определяется как дар Божий, и право на жизнь гарантируется всем людям".

Фундаментальный характер права на жизнь широко признается международными судами по правам человека и многими теоретиками в этой области. Если вы определите это право как неотъемлемое, вы увидите, что оно является частью международного обычного права¹.

В европейской конституции текстуальная интеграция права на жизнь основана почти на том же плане. Также записывается краткое изложение этого права или гарантия предотвращения произвольных казней или полный запрет на применение этого вида наказания².

Одной из важнейших задач уголовного кодекса является защита отдельных лиц от преступных посягательств. Характер как объект уголовно-правовой охраны является собирательным понятием: действует как объект поколения, включает в себя такие общие объекты, как жизнь и здоровье (глава 16), свобода, честь и достоинство (глава 17), сексуальная неприкосновенность и сексуальная свобода (глава 18), конституционные права и свободы (глава 19), интересы семей и несовершеннолетних (глава 20). Эта структура в целом соответствует положениям конституции, изложенным в Конституции Российской Федерации³.

Преступления против жизни и здоровья подразделяются на следующие группы:

1. против жизни;
2. против здоровья;

¹ Агильдин В.В. Уголовное право. Особенная часть. Учебное пособие. – М.: Инфра-М, 2018. – 49 с.

² Бородин С.В. Преступления против жизни: Учебник. – М.: Юрист, 2018. – 59 с.

³ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс] URL: <http://www.pravogov.ru>

3. подвергать опасности жизнь или здоровье.

Эта классификация является общепринятой в уголовном праве. Первая и вторая группа содержит небольшое количество статей, но они занимают главную роль в защите жизни и здоровья человека. Многие преступления попадают под категорию защиты потому что жизнь и здоровье в данном случае понимаются как биологические признаки, позволяющие человеку существовать в природе и нормально развиваться. За нарушение этих ценностей, незаменимых личных качеств, законопроект вводит самые серьезные санкции: длительное тюремное заключение, пожизненное заключение.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что под преступлениями против жизни и здоровья понимают общественные опасные деяния, которые запрещены УК РФ, с угрозой наказания и посягательства на жизнь или причинению вреда здоровью. Преступления против жизни - самые страшные и аморальные¹.

Уголовный кодекс Российской Федерации предусматривает следующие преступления против жизни, отраженные в Уголовном кодексе Российской Федерации: убийство (статья 105), убийство матерью новорожденного (статья 106), убийство, совершенное в состоянии аффекта (статья 107), убийство, совершенное при превышении необходимых пределы обороны или превышение необходимых мер для задержания лица, совершившего преступление (статья 108), смерть по неосторожности (статья 109), доведение до самоубийства (статья 110). Большинство преступлений против жизни - это убийства, к которым присоединяются такие преступления, как смерть по неосторожности и самоубийство за рулем. В этом составе результатом преступления является смерть человека (за исключением статьи 110, которая предусматривает возможность попытки самоубийства).

Объектом данного преступления выступает жизнь человека.

¹ Звечаровский И.Э. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть. Учебник. – М.: Проспект, 2020. – 147 с.

Преступления этой категории являются деяниями с материальным составом. Преступление считается оконченным при наступлении общественно опасных последствий. В данном случае мы имеем в виду начало человеческой смерти. В связи с этим объективный аспект выражается также в таких существенных показаниях, к которым относится причинная следственная связь между действием и результатом. Может быть, две формы этого деяния: действие или бездействие, которое основано на пассивном поведении субъекта при невыполнении возложенных на него обязанностей.

Субъективная сторона этого преступления характеризуется умышленной и неосторожной (только статья 109 УК РФ) формами вины. В некоторых случаях мотивация и цель являются важными признаками наряду с чувством вины.

Объектом данного вида преступления является физическое и вменяемое лицо, достигшее установленного законом возраста (статья 105-14 лет, остальные – 16 лет).¹.

1.2 Уголовное законодательство России об ответственности за убийство: история и современность

В уголовном кодексе России всегда особое внимание уделяется наказанию за совершение убийства.

Одна из первых частей русской правды признавала возможность кровной розни и налагала денежные штрафы только в отсутствие мстителя или, когда у родственников не было желания мстить за убийство. В связи с обострением классовой борьбы, учитывая интересы феодалов, "правда Ярослава" отменила обычай кровной мести за убийство и ввела дифференцированные штрафы (в зависимости от социального статуса убитого).

Русская правда различала два вида убийств: ссоры (на пирах) и

¹ Кругликов Л.Л. Уголовное право России. Особенная часть. – М.: Профинтер, 2020. – 91 с.

грабежи. В последнем случае устанавливалось самое суровое наказание - грабеж и мародерство, что означало превращение преступника и его семьи в рабов, у которых конфисковалось все их имущество¹.

В первоначальных судебных книгах, Соборном уложении 1694 года, законодательных актах Петра Великого излагается нормативная система преступлений против жизни.

Основополагающим законодательным кодифицированным актом, которой точно регулировал уголовную ответственность за убийство, считался Кодекс уголовных и исправительных наказаний 1845-1885 годов. В этом законе убийство называлось как смертоубийство.

Уголовный кодекс 1903 года, который был принят в царской России. В нем предусмотрены преступления против жизни и здоровья как разновидность преступлений против личности. В связи с этим криминальная система на все времена стала более точной и компактной. Кодекс не признавал наказание за самоубийство. К преступлениям против жизни относились только посягательства на жизнь другого человека. Кодекс делится на: убийство с преднамеренным умыслом; убийство с преднамеренным умыслом, но без преднамеренного умысла, убийство в гневе и раздражении. Ввиду важности добра в жизни, причинение смерти по неосторожности также подлежит наказанию. Преднамеренное убийство делится на три группы: простое, с высокой вероятностью наказания и с низкой вероятностью наказания. Данная система закреплена уголовным законом советского периода и сейчас в Уголовном кодексе Российской Федерации 1996 года нормы об убийстве следуют той же системе.²

Уголовный кодекс 1922 года, с многочисленными положениями были различия в положениях, которые аналогичны норме за убийство в уголовном кодексе. В главе 5 - "Преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности" все преступления были разделены на пять групп, у

¹ Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть. Курс лекций. – М.: Просект, 2019. – 169 с.

² Круковской В.Е., Чучаев А.И. Уголовное право России. Общая часть. Учебник. – М.: Проспект, 2020. – 143 с.

каждой был свой подзаголовок. Изначально был самый серьезный тип убийства, за которым последовали простые составы и убийства под влиянием сильного эмоционального возбуждения. Причинение смерти по неосторожности, в отличие от уголовного кодекса, называлось "убийством по неосторожности". Оно считалось особым видом убийства, в котором форма вины не указана: "В результате убийства наступила смерть нападавшего, а также преступление, застигнутое с поличным при превышении необходимых, мер при его задержании, превышении пределов необходимой обороны".

Обстоятельства, усугубляющие преднамеренное убийство, состоят из жадности, ревности (при отсутствии сильного эмоционального возбуждения) и других основных мотивов; преднамеренное убийство или убийство лицом, которое приговорено к очень серьезным телесным повреждениям; убийство, опасное для жизни многих людей или особенно болезненное для жертвы; убийство с целью поощрения или сокрытие другого тяжкого преступления; убийство лицом, имеющим особые обязанности. За умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок более восьми лет со строгой изоляцией.¹

Чтоб не усугублять ситуацию умышленное убийство могло быть наказано тюремным заключением. Срок заключения был не менее трех лет в строгой изоляции. Имеется примечание о том, что убийство, совершенное по заявлению жертвы из чувства сострадания, остается безнаказанным. Было установлено, что наказание в виде лишения жизни по просьбе потерпевшего из сострадания является неправильным, и примечание было отменено.²

Выделяли следующие виды убийств при смягчающих обстоятельствах: умышленное убийство, совершенное под влиянием сильного эмоционального возбуждения, вызванного незаконным насилием со стороны потерпевшего; в результате убийства смерть нападавшего, а также преступление, застигнутое с поличным при превышении необходимых, мер при его задержании,

¹ Лебедев В.М. Уголовное право России. Общая часть. – М.: Эксмо, 2020. – 96 с.

² Кузнецова Н.Ф. Курс уголовного права. Общая часть. – М.: Инфра-М, 2018 – 125 с.

превышение пределов необходимой обороны.¹

Уголовный кодекс 1926 года почти полностью сохранил систему и признаки преступных элементов, посягающих на жизнь. Особенности включают: отказ от внутреннего названия главы о преступлениях против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности, в связи с тем, что убийство не выделено в самостоятельную группу; объединение в одну норму убийства по неосторожности и убийства, которое происходит за пределами необходимой защиты. В кодексе 1926 года убийство было разделено на умышленное и неосторожное.²

В 1934 г. ст. 136 УК РСФСР была дополнена ч. 2, в которой предусматривалась ответственность за убийство, совершенное военнослужащим при особо отягчающих обстоятельствах. За это преступление предусматривалась высшая мера наказания – расстрел (смертная казнь).³

До 1954 года в уголовном кодексе не было никаких других изменений, касающихся ответственности за преступления против жизни. Был поднят вопрос о дальнейшем совершенствовании закона об убийствах. Этот вопрос был поднят по поводу недостатков части 1 статьи 136 Уголовного кодекса Российской Федерации, которые усугубляют ситуацию с умышленным убийством. Правильное решение этой проблемы было очень важно, потому что приписывание определенных обстоятельств, при которых убийство делает все возможное, чтобы усугубить и повлиять на его собственную квалификацию, определяет его направление по борьбе с этим преступлением.

та задача была решена Уголовным кодексом 1960 года. Это преступление внесло серьезные изменения в характер ситуации, усугубив преднамеренное убийство, сохранив при этом классификацию преступлений за предыдущие жизни.

¹ Рарог А.И. Уголовная право России. Части общая и особенная. Учебник для бакалавров. – М.: Проспект, 2020. – 168 с.

² Ветров Н.И. Уголовное право. Особенная часть: Учебник. – М.: Зерцало, 2019. – 184 с

³ Борзенков Г.Н. Квалификация преступлений против жизни и здоровья: учебник. – М.: Дашков и Ко, 2018. – 137 с.

В соответствии со ст. 102 УК РСФСР совершенным при отягчающих обстоятельствах признавалось убийство:

- из корыстных побуждений;
- из хулиганских побуждений;
- в связи с выполнением потерпевшим своего служебного или общественного долга;
- с особой жестокостью;
- способом, опасным для жизни многих людей;
- с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряженное с изнасилованием;
- женщины, заведомо для виновного находившейся в состоянии беременности;
- двух или более лиц;
- лицом, ранее совершившим умышленное убийство, за исключением убийства при превышении пределов необходимой обороны и в состоянии сильного душевного волнения;
- на почве кровной мести;
- особо опасным рецидивистом.¹

При сравнении ст. 102 Уголовного кодекса 1960 года со ст. 136 Уголовного кодекса 1926 года, можно сделать вывод, что в ней содержится более полный перечень отягчающих обстоятельств. А именно, отсутствовало расплывчатое представление об отягчающих обстоятельствах умышленного убийства "из других основных мотивов", в прошлом список отягчающих обстоятельств при квалификации умышленного убийства мог быть несправедливо расширен.²

В Уголовном кодексе 1960 года ревность, месть на почве личных отношений, совершение убийства солдатами и убийство лицом, которое специально заботится об убитом (чаще всего с этой ситуацией связано

¹ Бриллиантов А.В. Уголовное право в таблицах и определениях. 2-е издание, исправленное и дополненное. – М.: Эксмо, 2019. – 213 с.

² Быстрыкин А.И. Уголовное право. Общая часть. Учебник. – М.: Проспект, 2017. – 138 с.

убийство младенца), используя беспомощное положение жертвы, не были обусловлены к отягчающим обстоятельствам умышленного убийства. Приписывание этих признаков преднамеренного убийства всегда ухудшающимся не оправдало себя. Убийство младенцев, конечно, некоторые из этих преступлений часто воспринимались как совершенные при смягчающих обстоятельствах.

Убийство, превышающее пределы необходимой обороны в 1960 году, и убийство по неосторожности, в отличие от Уголовного кодекса 1962 года, были сформулированы в других статьях, которые могли бы устранить путаницу, имевшую место ранее. В связи с тем, что оба преступления были предусмотрены одной и той же статьей, некоторые, по этим чисто официальным причинам, допускали возможность совершения убийства при превышении пределов необходимой обороны по неосторожности. Была дана четкая формулировка каждого из этих преступлений. Ст. 105 предусматривает ответственность за убийство с превышением пределов необходимой обороны, а ст. 106 – за убийство, совершенное по неосторожности.¹

Анализируя действовавший в то время закон об ответственности за преступления против жизни, можно выделить, что по сравнению с предыдущим он более точно регулирует ответственность за такие преступления и, предусматривает более строгие санкции за умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах.²

В 1960 году Кодекс Уголовного кодекса предусматривал ответственность за преступления против жизни, а в 1962-1964 годах было внесено несколько изменений. Это явление является естественным явлением, потому что эффективность и действенность законопроекта фактически проверяются во время применения. Статья 102 - Предусматривает ответственность за совершение убийства не только с целью

¹ Голубовский В.Ю. Уголовное право России. Общая и Особенная части. Учебник. – М.: Проспект, 2020. – 241 с.

² Дуюнов В.К. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник. – М.: ИНФРА-М, 2020. – 237 с.

воспрепятствования законной деятельности должностного лица, но и для самого лица, а также его близких родственников. К отягчающим обстоятельствам убийства относится его совершение на почве национальной или расовой вражды, или розни по предварительному сговору группой лиц. Статья 103 Уголовного кодекса устанавливает минимальный предел ранее неуказанных санкций (лишение свободы на срок до трех лет). Статья 104 (убийство в состоянии аффекта); статья 105 (убийство, превышающее пределы необходимой обороны); статья 106 (убийство по неосторожности) – По санкции этой статьи срок исправительных работ увеличен с одного года до двух лет. Эта статья существенно изменилась. Статья 13 Уголовного кодекса Российской Федерации расширяет право на необходимую оборону. Согласно анализу, эти поправки к статье 13 носят декларативный характер и не были приняты в новом уголовном кодексе.¹

1.3 Виды убийств

Преступления против жизни являются лишь частью более широкого спектра преступных посягательств на личность. Законодатель подчеркивает, что человеческая жизнь является самым ценным благом из всего, что подлежит уголовной защите.

Преступления против жизни следует воспринимать как общественно опасные деяния, совершенные умышленно или по неосторожности, которые вторгаются в жизнь другого человека и непосредственно приводят к его смерти или доводят его до самоубийства².

Определение понятия убийства возможно только при установлении существенных признаков категории, неотделимых от причинения смерти человеку. Исходя из этого, необходимо определиться с трактовкой

¹ Игнатов А.Н. Уголовное право России: учебник для вузов. – М.: Издательская группа «НОРМА», 2019 – 163 с.

² Комиссаров В.С. Российское уголовное право. Особенная часть: Учебник для вузов. – СПб: Питер, 2022 – 34 с.

определения жизни и смерти, поскольку убийство в основном связано с лишением жизни, причинением смерти.¹

Жизнь состоит из непосредственного обмена веществ, питания и выделения. Было бы правильно рассматривать начало жизни как момент, когда ребенок издает первый крик и вздох, а также отделяется от материнской утробы.

Существует два вида смерти: биологическая и насильственная. Биологическая смерть выражается в посмертных изменениях во всех органах и системах, которые являются постоянными и необратимыми у трупов. Посмертные изменения включают функциональные, биологические и трупные признаки: отсутствие сознания, дыхания, пульса, кровяного давления, рефлекторных реакций на всевозможные раздражители. Констатация смерти человека происходит при смерти мозга или биологической смерти человека².

Насильственная смерть наступает из-за воздействия на человека факторов окружающей среды, таких как механические, физические и химические факторы.³

К механическим факторам воздействия относятся: ножи, кастеты, биты, шпаги, любые колото-режущие предметы, твердые тупые предметы.

К физическим факторам воздействия относятся радиация, температурное воздействие, атмосферное давление.

К химическим факторам воздействия относятся щелочи, кислоты, токсичные вещества.

Некоторые люди, несмотря ни на что возраст, раса, физические и моральные качества подлежат защите прав, жизни и здоровья. От рождения до смерти человек имеет правовую защиту на протяжении всей своей жизни.¹

¹ Иногамовой–Хегай Л.В. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник 2–е издание. – М.: Контракт, 2019. – 219 с.

² Чучаев А.И. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: Учебник. – М.: ИНФРА-М, КОНРАКТ, 2021. – 15 с.

³ Постановление Правительства РФ от 20.09.2012 № 950 «Об утверждении Правил определения момента смерти человека, Правил прекращения реанимационных мероприятий и формы протокола установления смерти человека

Признаки убийства в соответствии с действующим законодательством включают:

1. Насильственный характер, который приводит к смерти, потому что это происходит с человеком против его воли и желания;
2. То, что вызывает смерть, то есть незаконность причинения смерти, осуществляется вопреки законным основаниям. Согласно этому критерию, злоумышленник может провести различие между убийством и причиной смерти, когда необходимо внедрить необходимый оборонный научно-исследовательский институт;
3. Вина - наличие вины позволяет рассматривать преступные и наказуемые деяния. Невинная причина смерти не влечет за собой уголовной ответственности;
4. Расстрел жизни других людей, в связи с этим очевидна недоступная природа самоубийства.²

Исходя из вышеизложенного, можно сформулировать определение убийства. Это понятие, согласно научному мнению ученых, прописано в законе и имеет незаконную правовую интеграцию. Понятие убийства включено в пункт 1 статьи 105 Уголовного кодекса Российской Федерации: "Убийство может быть определено как незаконное умышленное посягательство на жизнь другого человека, частного лица как причина его смерти"³.

Как отмечается в учебнике под редакцией В.К. Дуюнова: Убийство наиболее тяжкая разновидность посягательства на жизнь»⁴.

В учебнике под редакцией А.И. Плотникова: «Убийство – это противоправное лишение жизни»⁵.

¹ Агильдин В.В. Уголовное право. Особенная часть. Учебное пособие. – М.: Инфра-М, 2018. – 63 с.

² Боровиков В.Б. Уголовное право. Уголовное право. Общая и особенная части. Практикум. Учебное пособие. – М.: Юрайт, 2019. – 105 с.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Сайт публикации: Официальный интернет-портал правовой информации publication.pravogov.ru Номер публикации 0001202203250068 от 25.03.2022 г.

⁴ Дуюнов В.К. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник. – М.: ИНФРА-М, 2020. – 322 с.

⁵ Плотников А.И. Уголовное право России. Общая часть. – М.: Юрист, 2019. – 122 с.

Большинство из них можно сформулировать в соответствии с приведенным выше определением

Полное и содержательное определение убийства, которое могло бы составить более полную картину этого правонарушения.

Убийство - это умышленное общественно опасное деяние, влекущее за собой лишение жизни человека, а также тяжкие правовые последствия, и его тяжесть зависит от нескольких обстоятельств.

Убийство - это преступление с материальным составом преступления, поскольку оно совершается с момента наступления последствий.

Статья 29 УК РФ устанавливает понятие законченного и неоконченного преступления. В части 1 статьи доказано, что преступление считается оконченным, если в совершенных лицом действиях установлены признаки состава преступления. Часть 2 этой статьи предусматривает, что приготовление или покушение на совершение преступления признается неоконченным преступлением¹.

Эти признаки на практике влияют на квалификацию преступления.

Завершенное убийство - это виновное деяние, которое влечет за собой смерть жертвы, не имеет значения, наступила ли смерть немедленно, имеет значение тот факт, что человек совершил деяние и осознал все негативные последствия.

Неоконченное убийство - это действие виновного лица, направленное на подготовку спланированного деяния или покушения на него, направленного на лишение его жизни².

Для правильной оценки обстоятельства совершения преступления, законодательством предусмотрено несколько видов убийств и закрепил их в действующем УК РФ:

- простое убийство;

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Сайт публикации: Официальный интернет-портал правовой информации publication.pravogov.ru Номер публикации 0001202203250068 от 25.03.2022 г.

² Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. – М.: ЮрИнфоР, 2019. – 153 с.

- квалифицированное убийство;
- неосторожное причинение смерти;
- привилегированное убийство.

На основании данной классификации составим таблицу.

Таблица 1.3.1 Виды убийств

№ п/п	Виды убийств	Статья УК РФ
1	Обычное убийство	Ч. 1 ст. 105 – умышленное причинение смерти другому человеку
2	Квалифицированные убийства	Ч. 2 ст. 105 – убийства с отягчающими обстоятельствами
3	Привилегированные убийства	Ст. 106-108 - убийства со смягчающими обстоятельствами: - убийство матерью новорожденного ребенка (ст. 106); - убийства, совершенное в состоянии аффекта (ст. 107); - убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 108); - убийство, совершенное при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ч. 2 ст. 108).
4	Особо квалифицированные убийства	Убийство совершенное с особой жестокостью

Убийство по части 1 статьи 105 Уголовного кодекса Российской Федерации - это простое убийство. Составом этого преступления является умышленное причинение смерти другим лицам при отсутствии смягчающих и отягчающих обстоятельств.

Убийство, совершенное при отягчающих обстоятельствах, так называемое квалифицированное убийство имеет место только в тех случаях,

когда в действиях виновного лица непосредственно содержатся следы преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 105 УК РФ¹.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что убийство можно определить, как противоправное умышленное причинение смерти другому человеку, когда право на жизнь является непосредственным объектом преступления².

1.4 Отграничение убийства от смежных составов преступлений

Действительно, трудно отличить простое убийство вследствие совершения смежных преступлений (ст. 105, ч. 1 УК РФ): смерть потерпевшего по неосторожности, причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111, ч. 4 УК РФ); убийство матерью новорожденного (ст. 106 Уголовного кодекса Российской Федерации); убийство, совершенное в состоянии аффекта (статья 107 Уголовного кодекса Российской Федерации). Убийство, совершенное, если оно превышает пределы необходимой обороны или превышает необходимые меры по задержанию лица, совершившего преступление (статья 108 Уголовного кодекса Российской Федерации). В рамках этой работы мы рассмотрим дифференциацию убийства и особенности перечисленных преступных элементов. Общее собрание Верховного Суда Российской Федерации. Постановление пленума от 3 числа. 1 указал, что в случае убийства умысел исполнителя направлен на лишение жизни жертвы, а в составе преступления, предусмотренного частью 4 статьи 111 Уголовного кодекса Российской Федерации, необходимо отличать его от умышленного убийства, причиняющего тяжкие причинение вреда здоровью, повлекшее смерть потерпевшего. Ответственность за убийство исключается, если выбранное оружие, характер повреждения, локализация и другие данные

¹ Джинджолия Р.С. Российское уголовное право. В 2 частях. Общая часть. Учебно-наглядное пособие (схемы). – М.: Прометей, 2018. – 54 с.

² Иванов А.Л. Квалификация преступлений против личности: Учебник для вузов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2020. – 171 с.

указывают на то, что умысел исполнителя был конкретно направлен на причинение вреда здоровью¹.

Согласно части 4 статьи 111 Уголовного кодекса Российской Федерации, практика имеет право на следующие действия: одиночный удар в область шеи, результат смерти; множественные удары руками и ногами в различные части тела жертвы, результат смерти; умышленное нанесение ножевых ранений в область шеи, бедро, повлекшее смерть человека из-за острой кровопотери; колющее ранение в руку².

Характер причиненного вреда может самостоятельно служить основанием для выводов о направлении умысла. Осознание виновником опасности для жизни потерпевшего из-за причиненных травм указывает на то, что он предвидит возможность летального исхода. "Осознание опасности для жизни" и "предвидение возможности смерти" - это другие выражения, которые указывают на одно психическое отношение преступника к своим действиям. Среди травм, причиненных серьезным вредом здоровью на основе риска для жизни, часто встречаются люди, которые явно подвергаются риску для жизни человека. Это могут быть различные проникающие ранения живота, грудной клетки, черепа и т.д. Умышленное причинение такого рода увечий указывает на то, что преступник предвидит возможность летального исхода. Кроме того, не следует забывать, что при умышленном допущении смертельных последствий деяние представляет собой убийство с косвенным умыслом, а также преступление, предусмотренное частью 4 статьи 111 Уголовного кодекса Российской Федерации³.

Субъективный аспект убийства отличается от причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего, по направленности умысла (ч. 4 ст. 111 УК РФ): в случае убийства умысел исполнителя

¹ Белокуров О.В. Квалификация убийства / О.В. Белокуров. – М.: Издательство Юрайт, 2021. – 489 с. URL: <http://www.allpravo.ru/library/doc101p/instrum3433/item3443.html>

² Бриллиантов А.В. Уголовное право в таблицах и определениях. 2-е издание, исправленное и дополненное. – М.: Эксмо, 2019. – 410 с

³ Есакова Г.А. Российское уголовное право. Общая часть. Учебник. – М.: Проспект, 2020. – 201 с.

направлен на лишение жизни жертвой, а также в контексте преступления.

Поэтому дифференциацию от умышленного убийства, причиняющего тяжкий вред здоровью, повлекшего смерть потерпевшего по неосторожности, следует в первую очередь проводить в субъективном плане. В законе, описанном в части 4 статьи 111 Уголовного кодекса Российской Федерации, он состоит из двух тем субъективного отношения (тяжкий вред здоровью или смерть) и, соответственно, двух форм вины. С субъективным отношением, умыслом (прямым или косвенным), то есть исполнителем, по крайней мере, предвидит возможность причинения серьезного вреда здоровью жертвы и сознательно признает (или рассматривает) эти последствия. Если преступник не намеревается причинить тяжкий вред здоровью, особенно если он не намеревается причинить вред здоровью, его правомочность по статье 111, часть 4 Уголовного кодекса Российской Федерации не вызывает сомнений.

Рассматривая вопрос об отличии убийства новорожденного от убийства матери (часть 1 статьи 105), предусмотренного статьей 106 Уголовного кодекса Российской Федерации, на первый взгляд проблем возникнуть не должно. Простое убийство и убийство новорожденного ребенка матерью зависит от объекта преступления. Согласно части 1 статьи 105 Уголовного кодекса Российской Федерации объектом признается жизнь другого лица, а в статье 106 Уголовного кодекса Российской Федерации объект более конкретен.

В этом вопросе очень важно указать начальный и последний моменты новорожденного. Определение начального момента позволяет отличить деяния от незаконного искусственного прерывания беременности, а установление последнего является критерием для разграничения привилегированных и квалифицированных видов убийства¹.

С момента подтверждения живорождения до возраста четырех недель - именно так определяется новорожденный в педиатрии, а в акушерстве

¹ Капинус О.С. Уголовное право России. Особенная часть в 2 томах. Том 2. Учебник для академического бакалавриата / О.С. Капинус. – М.: Юрайт, 2017. – 216 с.

продолжительность периода новорожденности признается одной неделей, судебно-медицинской - одним днем¹.

Этот критерий может использоваться по-разному, в зависимости от характеристик объективной стороны и типа рассматриваемого поведения. Убийство старшего ребенка квалифицируется по части 2 статьи 105 Уголовного кодекса Российской Федерации. Однако в судебных делах возникают трудности, когда убийство ребенка приходится на определенный период (первый месяц жизни). В соответствии с пунктом 7 Постановления Генеральной Ассамблеи Верховного Суда Российской Федерации "О судебной практике по делам об убийствах", в соответствии с частью 2 пункта "Г" ст. Статья 105 Уголовного кодекса Российской Федерации: "Умышленная смерть приговаривается к жертвам, которые не могут защитить себя из-за физиологических или психических состояний, и когда последний, совершивший убийство, осознает эту ситуацию, необходимо активно сопротивляться преступнику"; "новорожденные относятся к категории беспомощных людей против виновного государства.". В каждом конкретном случае должна быть установлена форма вины, мотивы и другие обстоятельства, важные для правильной правовой оценки содеянного и назначения справедливого наказания за вину.

Убийство не подлежит квалификации по ст. 106 УК РФ, если возраст новорожденного ребенка более 1 месяца.

Объективная сторона "простого убийства" и "убийства матерью новорожденного" характеризуются действиями в форме действия или бездействия. Однако обязательным признаком объективной стороны преступления, такого как убийство матерью новорожденного, является короткий промежуток времени между моментом рождения и смертью.

Субъектом преступления по ч. 1 ст. 105 УК РФ является лицо, достигшее 14-летнего возраста, а субъектом преступления по ст. 106 УК РФ является особа, мать новорожденного, достигшая в возрасте 16 лет.

¹ Сундуров Ф.Р. Наказание в уголовном праве: учебное пособие. – М.: Статут, 2020. – 104 с.

Субъективный аспект простого убийства и убийства матерью новорожденного характеризуется только умышленной виной. Намерение в этом случае может быть как прямым, так и косвенным¹.

Убийство, совершенное в состоянии аффекта, убийство, совершенное, когда оно превышает пределы необходимой обороны или превышает необходимые меры по задержанию лица, совершившего преступление, отличается от состава простого убийства только в объективном плане.

Особое психическое состояние субъекта характеризуется убийством, совершенным в состоянии аффекта, в отличие от простого убийства².

В состоянии аффекта возникает сильное эмоциональное возбуждение, в результате, которого или в результате возрастает эмоциональное напряжение. В общем, такой человек признается вменяемым (правильнее было бы сказать, что он ограничен вменяемым), и в силу этого его вина устанавливается и он подлежит уголовной ответственности.

Субъектом преступления является обычный человек, то есть физическое и вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста. Существенным признаком является состояние аффекта в момент убийства.

Субъективная сторона этого преступления может быть охарактеризована прямым и косвенным умыслом. Намерения могут быть внезапными

Кроме того, если у вас есть травмирующая ситуация, она уже возникла. Мотивы убийства, совершенного в состоянии аффекта, могут быть разными. Но если убийство совершается в ответ на противоправные действия жертвы, то чаще всего это месть, обида или ненависть³

В настоящее время, согласно Уголовному кодексу Российской Федерации, ситуациями, способствующими возникновению влияния, может

¹ Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений: Учебник / В.Н. Кудрявцев. – М.: ИНФРА-М, 2019. – 128 с.

² Непомнящая Т.В., Гринберг М.С. Уголовное право России. Общая часть. Учебник для бакалавров. – М.: Проспект, 2019. – 204 с.

³ Подрайкина И.А. Актуальные проблемы уголовного права: учебник для магистрантов. – М.: Проспект, 2018. – 149 с.

быть не только противоправное, но и аморальное поведение потерпевшего. Например, супружеская измена.

В литературе по Уголовному кодексу подчеркивается, что выяснение и установление этих мотивов не означает, что их наличие немедленно влечет за собой, конечно, ответственность по ч. 1 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации. Другие квалификации деяния также могут быть определены заранее, принимая во внимание обстоятельства, которые сопровождают эти мотивы, основания для возникновения и условия. Например, если ревность вызвана глубоко аморальным поведением жертвы (потерпевшего), то не будет ч.1 ст. 105 УК РФ, но не будет и ст. 107 УК РФ¹.

При установлении умысла для правильной квалификации действий обвиняемого устанавливаются данные о характере взаимоотношений между обвиняемым и потерпевшим, ситуация до совершения преступления. В этом случае при расследовании, например, убийства на почве ревности профессиональный психолог может получить информацию, позволяющую ему сделать выводы о наличии или отсутствии состояния аффекта у обвиняемого в момент совершения преступления.

Часто бывает трудно провести различие между преступлениями, предусмотренными статьей 105 Уголовного кодекса, и убийствами, совершенными, когда они выходят за рамки статьи 108 Уголовного кодекса, то есть необходимой обороны.

В отличие от простого убийства, субъективная сторона убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны, характеризуется особой целью: защита законных интересов защищаемого, других лиц, общества, государства и т.д. В то же время намерение причинить смерть может быть прямым и косвенным².

Чтобы провести различие между необходимой обороной и убийством,

¹ Плотников А.И. Уголовное право России. Общая часть. – М.: Юрист, 2019. – 189 с.

² Козаченко, И. Я. Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Том 1: учебник для вузов / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. — 2-е изд., пер. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 351 с. — (Серия: Бакалавр и специалист). — ISBN 978-5-534-07750-6. — Режим доступа: www.biblioonline.ru/book/D7131097-AD2D-4085-ABA9-641ADDCCCEAB3.

выходящим за рамки простого убийства, необходимо обратиться к статье 37 Уголовного кодекса Российской Федерации, которая определяет понятие необходимой обороны. Убийство за пределами необходимой обороны является результатом очевидного несоответствия между методами и средствами защиты, с одной стороны, интенсивностью защиты и интенсивностью посягательства, с другой, что лишило бы нападающего жизни в результате угрожаемого ущерба и защитных действий.

Закон гласит, что если лицо, находившееся в состоянии необходимой обороны, умышленно совершило нападение, чтобы использовать его в качестве предлога для совершения противоправного деяния, оно должно быть квалифицировано по статье 105 УК РФ (ссоры, насилие, акты мести).¹

Также важно различать необходимое состояние обороны и мнимое состояние обороны, когда нет реального общественно опасного посягательства и лицо ошибочно предполагает существование такого посягательства. Если ситуация дает основания полагать, что совершается реальное нарушение, а лицо, использовавшее средства защиты, не признает и не осознает ошибок своего домочадца, его действия следует считать совершенными в состоянии необходимой обороны. В то же время, если лицо превысило пределы допустимой защиты в условиях соответствующего фактического нарушения, оно несет ответственность за превышение пределов необходимой обороны²

Для принятия мер по ч. 2 ст. 108 УК РФ необходимо установить явное несоответствие между мерами, необходимыми для задержания лица, совершившего преступление, задержанным лицом, его характером, характером и степенью общественной опасности преступления совершенное фактическими обстоятельствами задержания, задержанный не был вызван

¹ Иногамова-Хегай Л.В. Конкуренция уголовно-правовых норм при квалификации преступлений: Учебное пособие. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2020. – 92 с.

² Сверчков, В. В. Курс уголовного права. Общая часть в 2 книгах: учебник для бакалавриата и магистратуры / В. В. Сверчков; под ред. В. Т. Томина. — М.: Издательство Юрайт, 2016. — 815 с. — (Серия: Авторский учебник). — ISBN 978-5-9916-4128-9. — Режим доступа: www.biblioonline.ru/book/23CD4F39-4F76-478C-A9B9-CE7D41E0BF95

ситуацией без необходимости, но явно чрезмерно, не вызываемый обстановкой вред – смерть¹.

¹ Журавлев М.П. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник для вузов. – М.: НОРМА, 2020. – 248 с.

2. ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРИЗНАКОВ УБИЙСТВА

2.1 Объективные признаки убийства (объект, объективная сторона)

Правильное применение норм уголовного кодекса требует последовательного анализа навыков верховой езды. Состав преступления - лучший инструмент для рассмотрения дела в суде.

Преступление в составе преступления - это совокупность объективных и субъективных признаков, предусмотренных Уголовным кодексом, которые характеризуют общественно опасные деяния.

В уголовном кодексе Российской Федерации законодатель определяет убийство как умышленное причинение смерти другому лицу¹.

Объект уголовного посягательства (объект преступления) - это охраняемые уголовным кодексом общественные отношения, в которых возникает угроза ущерба или непосредственного вреда, причиненного преступлением. Эти отношения представляют собой исторически изменчивые категории. Ущерб объекту преступления причиняется общественно опасным воздействием на один из элементов его структуры, причем ущерб может быть причинен как субъектом охраняемых отношений (изнутри), так и посторонними лицами.

Получила огласку регулятивная интеграция как объект преступления. Статья 2 Уголовного кодекса Российской Федерации, которая формулирует работу Уголовного кодекса, содержит перечень наиболее важных видов деятельности по связям с общественностью, защищаемых Уголовным кодексом от общественно опасных нарушений. Для того чтобы определить всю степень продвижения предмета уголовно-правовой защиты, необходимо обратиться к особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации,

¹ Иванов, Н. Г. Уголовное право. Общая часть в 2 т. Том: учебник для академического бакалавриата / Н. Г. Иванов. — 3-е изд., пер. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 275 с. — (Серия: Бакалавр. Академический курс). — ISBN 978-5-534-01683-3. — Режим доступа: www.biblioonline.ru/book/7DA2EE56-29E5-4239-8FC4-9A21B52B1224

которая включает в себя полный перечень видов преступлений, следовательно, и их объектов¹.

Классификация объектов преступления: а) по степени общности общественных отношений, охраняемых уголовным законом; б) по значению каждого объекта. По первому основанию все объекты преступления делятся на общий, родовой, видовой и непосредственный.

Общим объектом является совокупность благ (льгот), охраняемых уголовным кодексом от преступных посягательств. Общий объект - это определенный круг однородных общественных отношений экономического или социально-политического характера, который охраняется единым комплексом взаимосвязанных норм уголовного кодекса. Конкретный объект - это совокупность социальных отношений внутри общего объекта, которые отражают одни и те же интересы участников этих отношений или представлений, хотя это и не одни и те же, но очень тесно взаимосвязанные интересы. А под непосредственным объектом понимается определенное общественное отношение, которое законодатель ставит под защиту определенных норм уголовного кодекса, поскольку ущерб причиняется преступлениями, соответствующими признакам, установленным этой конкретной нормой².

Основание теоретической концепции общего объекта преступления для квалификации преступления заключается в том, что можно определить, охраняется ли это отношение уголовным кодексом, является ли данное деяние уголовным нарушением. Это понятие связано с начальной стадией уголовно-правовой оценки деяния. Отрицательный ответ на этот вопрос исключает дальнейшую оценку и подразумевает отсутствие состава преступления.

¹ Подройкина И.А. Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Том 1: учебник для академического бакалавриата / И. А. Подройкина [и др.]; отв. ред. И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. — 4-е изд., пер. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 373 с. — (Серия: Бакалавр. Академический курс). — ISBN 978-5-534-02302-2. — Режим доступа: www.biblioonline.ru/book/009DA691-F3FC-47BD-8E0F-D9E4934E4DFF.

² Кропачев Н.М. Уголовное право России: Общая часть. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2018 — 304 с.

Понятие общих объектов и их применение к уголовной квалификации позволяют идентифицировать конкретные преступления как преступления, ответственность за которые предусмотрена нормами Уголовного кодекса Российской Федерации. Эта ошибка носит фундаментальный характер: неправильный выбор норм на уровне общего объекта искажает характер совершенного преступления, характер общественной опасности и ущерба общественным отношениям¹.

Роль конкретного объекта преступления в классификации преступления заключается в том, что он связан с последним в целом и как часть в общем контексте и формирует следующие предпосылки для перемещения мыслей юристов-правоприменителей от общего к частному при выборе конкретной нормы уголовного кодекса. В общем расположении норм особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации соотношение общих и специфических объектов преступления выражается в том, что разделы 7-12 Уголовного кодекса Российской Федерации содержат ряд наименований, каждая глава которых выражает сущность определенного конкретный объект в наиболее сжатой форме.

Общая цель простого убийства - это отношения, обеспечивающие нормальное функционирование индивида, а конкретная - это отношения, обеспечивающие безопасность жизни и здоровья индивида. Непосредственным объектом является жизнь человека, в равной степени охраняемая уголовным кодексом, независимо от социальных, физиологических, криминальных и других черт личности. Установление цели убийства, причинение смерти по неосторожности и доведение до самоубийства одинаково важны для определения общественной опасности и определения приемлемости этих преступлений. При их квалификации необходимо учитывать, что человеческая жизнь защищена не только законом об ответственности за преступления против жизни, но и рядом других норм

¹ Корнеева А.В. Теоретические основы квалификации преступлений: Учебное пособие. – М.: Велби, Проспект, 2019. – 157 с.

уголовного кодекса, направленных на защиту человеческой жизни. Для надлежащей квалификации важно различать нарушения по объектам. Установив, что предметом посягательства является жизнь человека, необходимо различать убийство, причинение смерти по неосторожности и доведение до самоубийства с объективной стороны состава преступления¹.

Объект посягательства на убийство, повлекшее по неосторожности смерть и самоубийство, представляет особую общественную опасность этих преступлений. Прежде всего, она заключается в том, что человек теряет свою жизнь. Смерть потерпевшего исключает возможность возмещения причиненного ущерба.

Жизнь человека неотделима от социальных отношений, поэтому именно жизнь человека и социальные отношения приводят к преступным нарушениям, таким как убийство, смерть по неосторожности и самоубийство, и объектом которых он выступает².

Жизнь человека как объекта преступления имеет несколько аспектов. С одной стороны, это указывает на существование личности в обществе, использование предоставленных ей прав, юридически гарантированную возможность взаимодействия с другими индивидами, и с этой точки зрения жизнь человека как социального существа возможна только после рождения. С другой стороны, жизнь как биологическая категория - это естественный физиологический процесс, который начинается задолго до рождения. Этот аспект позволяет нам говорить о правовом статусе человеческих эмбрионов и плодов и их перспективах уголовно-правовой защиты. Установление момента начала жизни и начала смерти имеет очень важное юридическое значение. Покушения на плод могут рассматриваться как нанесение вреда здоровью беременной женщины, а при принятии его за живого человека

¹ Козаченко, И. Я. Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Том 1: учебник для вузов / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. — 2-е изд., пер. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 351 с. — (Серия: Бакалавр и специалист). — ISBN 978-5-534-07750-6. — Режим доступа: www.biblioonline.ru/book/D7131097-AD2D-4085-ABA9-641ADDCCEAB3.

² Капинус О.С. Уголовное право России. Особенная часть в 2 томах. Том 2. Учебник для академического бакалавриата. — М.: Юрайт, 2017. — 258 с.

вторжение в организм образует покушение на убийство. Установление жизненных границ очень важно¹.

Защита человеческой жизни еще до рождения является свидетельством ее приоритета и важности. Российская Федерация является полноправным членом международного сообщества, она не может уклоняться от решения международно-важных этических и правовых проблем. Прежде всего, отсутствие норм по защите жизнеспособности плода является существенным пробелом в современном российском законодательстве. Моментом рождения ребенка считается момент отделения плода от тела матери в результате родов, срок беременности составляет более 22 недель, новорожденный весит более 500 граммов (или менее 500 граммов в случае многоплодных родов), или вес ребенка при рождении неизвестно, если есть признаки рождения новорожденного².

Согласно действующего в российской науке уголовного права представлениям, жизнь человека также начинается с начала физиологических родов.

Момент смерти человека - это момент смерти его мозга или его биологической смерти. С биологической точки зрения смерть человека - это прекращение жизнедеятельности организма, и, как следствие, гибель индивида как отдельной живой системы, с разложением белков и других полимеров, основных материальных субстратов жизни. Смерть мозга наступает при полном и необратимом прекращении всех функций мозга, зафиксированных при функционирующем сердце и искусственной вентиляции легких. Смерть мозга подобна человеческой смерти. Сочетание доказательств необратимости этого прекращения и факта прекращения всей функции мозга имеет решающее значение для утверждения о смерти мозга. Право на установление диагноза смерти мозга обеспечивается наличием

¹ Игнатов А.Н. Уголовное право России: учебник для вузов. – М.: Издательская группа «НОРМА», 2019 – 204 с.

² «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ // Сайт публикации: Официальный интернет-портал правовой информации publication.pravogov.ru Номер публикации 0001201111220007 от 22.11.2011 г.

точной информации о причинах и механизмах возникновения этого состояния. Смерть мозга может развиваться в результате его первичного или вторичного повреждения¹.

Биологическая смерть определяется по наличию ранних и (или) поздних трупных изменений с функциональными признаками (отсутствие сознания, дыхания, пульса, артериального давления, рефлекторных реакций на все виды раздражителей), инструментальными признаками (воздействие на мозг, кровеносную или лимфатическую систему), биологическими признаками (максимальное расширение зрачка, бледность и (или) цианоз и (или) мраморность кожи (пятна), снижение температуры тела), трупные изменения (ранние и поздние признаки). Начало жизни и ее окончание - это не разовые действия, а длительные и непрерывные процессы².

Объективная сторона убийства выражается в незаконном лишении жизни другого человека. Для наличия законченного преступления необходимо установить деяние по лишению жизни, результатом которого является смерть другого человека и причинно-следственная связь между ними.

Акт убийства имеет форму действия. Таким образом, совершается подавляющее количество убийств. Человек лишается жизни путем применения огнестрельного или холодного оружия, других предметов вины, отравления, производства взрывов и других средств. Убийство также возможно в форме психического воздействия на жертву. Например, происходит лишение жизни, причинение психической травмы человеку, страдающему заболеваниями сердечно-сосудистой системы. В результате расширения форм и методов воздействия на психику человека причинение смерти человеку посредством психического воздействия приобретает более

¹ Наумов А.В. Уголовное право в 2 т. Том 1. общая часть: учебник для академического бакалавриата / А. В. Наумов [и др.]; отв. ред. А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. — 5-е изд., пер. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 410 с. — (Серия: Бакалавр. Академический курс). — ISBN 978-5-534-04853-7. — Режим доступа : www.biblio-online.ru/book/3D310874-2899-482A-BE2C-A6F697B0CF33

² Рарог А.И. Уголовная право России. Части общая и особенная. Учебник для бакалавров. — М.: Проспект, 2020. — 196 с.

широкую возможность¹.

Убийство также возможно в форме бездействия. Это может иметь место, когда исполнитель подвергает себя смертельному риску с целью лишения его жизни бездействием и не может предотвратить его возникновение, но он может и был обязан это сделать.

Обязанность виновного принять меры для предотвращения смерти, которая может наступить в соответствии с требованиями закона².

Вторым признаком объективной стороны убийства является результат формы смерти жертвы. Убийство - это преступление с материальным составом. При прямом намерении лишить жизни отсутствие последствий означает, что деяние исполнителей является покушением на убийство. Смерть в результате убийства может наступить сразу после совершения или через определенное время. Основанием для вменения результатов является наличие причинно-следственной связи между произошедшей смертью и поведением или бездействием субъекта. Если между действием и результатом нет причинно-следственной связи, лицо несет ответственность только за совершенное деяние. При установлении прямого намерения причинить смерть имеет место покушение на убийство, а при наличии косвенного умысла лицо несет ответственность за фактический ущерб³.

В процессе квалификации объективной стороны играет решающую практическую роль. Сталкиваясь с задачей уголовно-правовой оценки конкретной фактической ситуации, составляющей сюжет дела, каждый человек сначала обращается к деяниям, которые вольно или невольно, сознательно или интуитивно составляют основу объективной стороны конкретного преступления, и с этой точки зрения проводит теоретический

¹ Подройкина И.А. Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Том 1: учебник для академического бакалавриата / И. А. Подройкина [и др.]; отв. ред. И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. — 4-е изд., пер. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 373 с. — (Серия: Бакалавр. Академический курс). — ISBN 978-5-534-02302-2. — Режим доступа: www.biblioonline.ru/book/009DA691-F3FC-47BD-8E0F-D9E4934E4DFE.

² Чучаев А.И. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: Учебник / А.И. Чучаев. — М.: ИНФРА-М, КОНРАКТ, 2021. — 739 с.

³ Рарог А.И. Уголовная право России. Части общая и особенная. Учебник для бакалавров. — М.: Проспект, 2020. — 201 с.

анализ ситуации, признаки всех аспектов композиции. Правильно установив способ действия, в некоторых случаях мы можем сделать обоснованные выводы о его объекте или, по крайней мере, о приблизительном круге объекта преступного посягательства, а иногда и о форме вины¹.

Таблица 2.1.1 Элементы объективной стороны преступления

Элементы	Объект преступления	Объективная сторона преступления
Обязательные признаки	Основной непосредственный объект	Деяние (действие или бездействие). Преступные последствия Причинная связь
Факультативные признаки	Факультативный объект Предмет Потерпевший	Способ Время Место Обстановка Орудия Средства

Выделение объективного аспекта в качестве самостоятельного элемента состава преступления является условным: преступление как акт человеческого поведения, посягающий на охраняемые законом общественные отношения, представляет собой неразрывное единство объективных и субъективных характеристик. Во многих случаях, в зависимости от характеристик объективной стороны, они приводят к выводу о содержании субъективной стороны преступления. В то же время их отдельный анализ имеет важное теоретическое и практическое значение, особенно при определении наличия оснований для уголовной ответственности и квалификации содеянного. Кроме того, это еще раз позволяет нам подчеркнуть, что основанием уголовной ответственности являются только мысли, высказывания, идеи, действия человека, а не личная собственность.

Когда лицо осуществляет преступный умысел, совершаются различного рода деяния, некоторые из которых входят в объективную

¹ Четвертакова Е.Ю. уголовное право Российской Федерации. Практикум. Общая часть. – М.: Проспект, 2018. – 186 с.

сторону преступления, другие - нет. Таким образом, объективная сторона преступления включает общественно опасные действия (бездействие); преступные последствия; причинно-следственные связи между действиями (бездействием) и преступными последствиями; способы; ситуации места; ситуации времени; орудия; средства; ситуации преступления¹.

2.2 Субъективные признаки убийства (субъективная сторона, субъект)

Субъективная сторона преступления - это психическая деятельность лица, которая непосредственно связана с совершением преступления и характеризуется понятиями вины, мотивов и цели. Вина - это психическое состояние человека в форме умысла или неосторожности за совершенные лицом общественно опасные деяния. Мотив - внутренний мотив, определяемый определенными потребностями и интересами, который побудил осужденного совершить преступление и сделать это. Цель - это то, чего в конечном счете хочет преступник, его ментальная модель планируемого преступления. В состав некоторых элементов состава преступления законодатель включает эмоции как мотивационные признаки субъективных аспектов – переживания лица, связанные с преступлением².

Роль признаков субъективных аспектов в составе преступлений различна. Вина - это центр, сердцевина. С помощью чувства вины дается ответ на главный вопрос - каково отношение человека к преступлению? Но это не объясняет, почему, почему и при каких условиях было совершено преступление. Все это устанавливается с помощью соответствующих мотивов, целей и эмоций. Чувство вины возникает под влиянием определенных мотивов, направлено на достижение определенных целей и сопровождается влиянием определенных эмоций.

¹ Наумов А.В. Уголовное право в 2 т. Том 2. Особенная часть: учебник для академического бакалавриата. — М.: Издательство Юрайт, 2017. — 499 с. — (Серия: Бакалавр. Академический курс). — ISBN 978-5-534-04855-1. — Режим доступа: www.biblio-online.ru/book/2176B398-0097-48BC-BCFE01910239809B.

² Кропачев Н.М. Уголовное право России: Общая часть. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2018 – 341 с.

Ответственность является одним из основных принципов уголовного кодекса Российской Федерации.

Вина - существенный признак субъективной стороны всех деяний, которые выражаются в форме умысла или неосторожности, характерный для интеллектуальных и волевых моментов психического отношения лица к общественно опасным деяниям, предусмотренным Уголовным кодексом для преступлений и их последствий и определенных сочетаний этих моментов, выражает негативное субъективное отношение человека к социальным ценностям, имеет психологические, социально-политические и криминальные основной контент¹.

Вина - это неразрывное единство отношения человека к этой реальности, определяемое отражением психики на предмет объективной реальности и взглядами, моральными принципами и установками человека.

Компонентами психического настроения, проявляющегося в определенных преступлениях, являются сознание (интеллект) и воля. Интеллектуальный элемент вины имеет рефлексивный и когнитивный характер. Это включает в себя возможность признания или признания всех юридически значимых объективных признаков совершенного деяния. Волевой элемент вины имеет преобразующий характер, что означает отношение воли субъекта к вредным изменениям, исходящим из реальности в результате совершения преступления. Различие в силе и определенности интеллектуальных и волевых процессов, происходящих в духе субъекта преступления, является основанием для разделения вины на формы, и в той же форме – виды².

Форма вины - это установленное Уголовным кодексом соотношение (сочетание) элементов сознания и воли лица, совершившего преступление, которое характеризует его отношение к деянию. Уголовный кодекс, который

¹ Козаченко, И. Я. Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Том 1: учебник для вузов / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. — 2-е изд., пер. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 351 с. — (Серия: Бакалавр и специалист). — ISBN 978-5-534-07750-6. — Режим доступа: www.biblioonline.ru/book/D7131097-AD2D-4085-ABA9-641ADDCCEAB3

² Капинус О.С. Уголовное право России. Особенная часть в 2 томах. Том 2. Учебник для академического бакалавриата. – М.: Юрайт, 2017. – 269 с.

предусматривает две формы вины: умысел и халатность¹.

Убийство - это умышленное причинение смерти другому человеку. Преступление, совершенное умышленно, - это деяние, совершенное с прямым или косвенным умыслом (часть 1 статьи 25 Уголовного кодекса Российской Федерации). Преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознает общественную опасность своих действий (бездействия), предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желает их наступления (ч. 2 ст. 25 УК РФ). Преступление воспринимается как совершенное с косвенным умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия) и не хотело предвидеть возможность наступления общественно опасных последствий, но сознательно допустило эти последствия или отнеслось к ним с безразличием (ч. 3 ст. 25 УК РФ)².

В доктрине состава преступлений и квалификации преступлений особенно практичным является положение о том, что обобщенная характеристика психических установок на свои действия и их последствия в виде умысла или неосторожности состоит из психических установок на каждый признак объективной стороны. Исходя из всего, можно сделать вывод, что субъективный аспект каждого преступления обычно формируется не умыслом или небрежностью, а умыслом или небрежностью, наполненными конкретным содержанием, характерным для данного вида преступлений. Если совокупность объективных признаков выражена в виде взаимосвязанной сети, то субъективные признаки преступления образуют соответствующую параллельную сеть, каждый узел которой соответствует узлу первой сети. То же самое можно сказать и о моменте волеизъявления и цели действий осужденного. Если им не ставятся специальные цели, эти задачи подлежат квалификации без учета объективных обстоятельств,

¹ Звечаровский И.Э. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть. Учебник. – М.: Проспект, 2020. – 184 с.

² Журавлев М.П. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник для вузов. – М.: НОРМА, 2020. – 261 с.

которые находятся снаружи, на уровне общего сознания воспринимаются как цели, в результате их плана¹

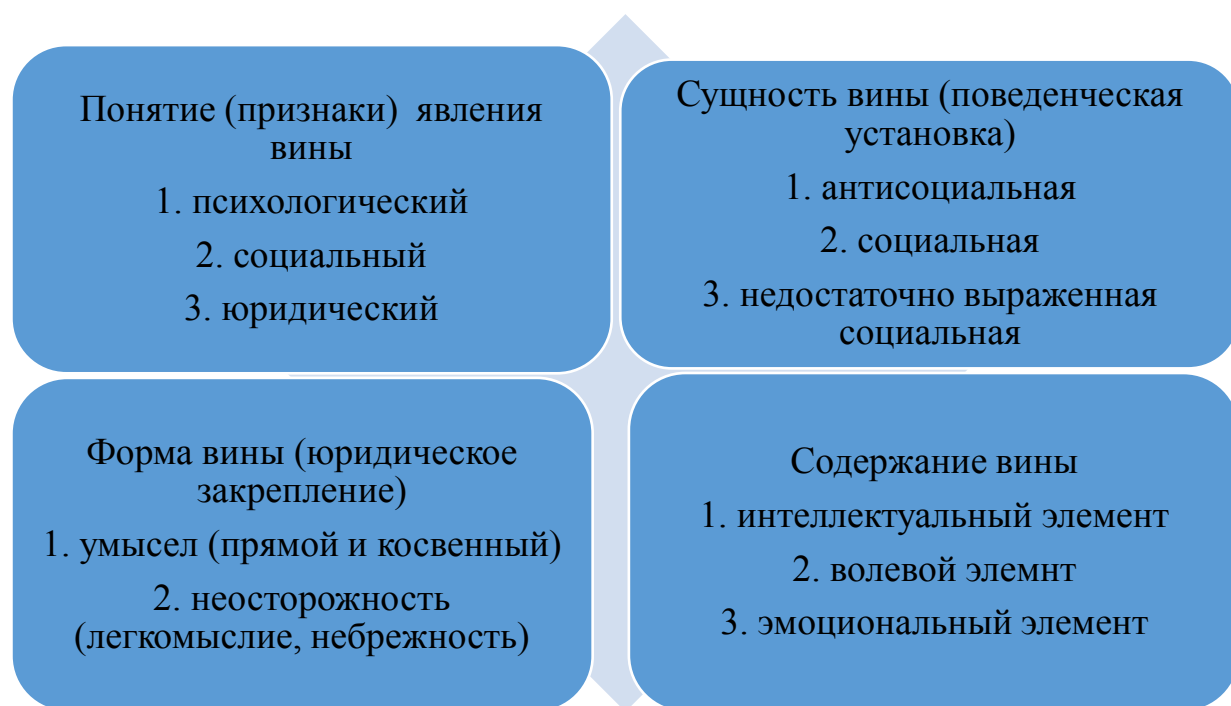


Рисунок 2.1 Общая характеристика вины в уголовном праве России

Сознание и воля являются элементами психической деятельности человека, и их совокупность формирует содержание вины. В тесном взаимодействии интеллектуальные и волевые процессы не могут быть противопоставлены друг другу, все интеллектуальные процессы включают в себя волевые элементы, а волевые элементы включают в себя интеллектуальные элементы. Понятие умысла и неосторожности не имеет готовых психологических аналогов, поэтому значение понятия умысла и неосторожности, исторически сложившееся в законодательной и судебной практике, является необходимым и достаточным для применения норм уголовного кодекса. В то же время существует разница между сознанием и волей. Предметное содержание каждого из них к конкретному преступлению определяется составом состава этого преступления².

Для того чтобы правильно определить направленность намерения

¹ Голубовский В.Ю. Уголовное право России. Общая и Особенная части. Учебник. – М.: Проспект, 2020. – 254 с.

² Бриллиантов А.В. Уголовное право в таблицах и определениях. 2-е издание, исправленное и дополненное. – М.: Эксмо, 2019. – 257 с.

исполнителя, следует исходить из совокупности всех обстоятельств деяния и учитывать методы и средства локализации преступления, количество, характер и телесные повреждения, а также предыдущие и последующие действия исполнителя и жертва, их отношения¹.

Прямые и косвенные намерения порождают одну и ту же форму вины, поэтому у них много общего. Интеллектуальный элемент обоих типов намерений характеризуется осознанием социальной опасности совершаемых действий и предвидением общественно опасных последствий. Общим для волевых элементов прямых и косвенных намерений является позитивное и одобрительное отношение к наступлению предсказуемых общественно опасных последствий.

С точки зрения содержания интеллектуальных факторов разница между прямыми и косвенными намерениями заключается в неодинаковом характере прогнозирования результатов. Если прямой умысел характеризуется предвидением неизбежности и реальной возможности наступления иногда общественно опасных последствий, то косвенный умысел характеризуется предвидением только реальной возможности наступления таких последствий. Основное различие между прямыми и косвенными намерениями заключается в том, что волевое отношение субъекта к результатам проявляется в различных формах. Лицо, виновное с прямым умыслом на убийство, хочет наступления смерти, а косвенное лицо не хочет ее, но сознательно допускает или безразлично относится к ее наступлению².

При расследовании мотивов и обстоятельств убийства, которые дают основание для применения ч. 1 ст. 105 УК РФ, следует иметь в виду, что самостоятельного смысла квалификации нет. Мотивы и обстоятельства, к которым применяется часть 1 статьи 105 Уголовного кодекса Российской

¹ Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27.01.1999 № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) // Российская газета. – 1999. – № 24.

² Борзенков Г.Н. Квалификация преступлений против жизни и здоровья: учебник. – М.: Дашков и Ко, 2018. – 169 с.

Федерации, не должны выясняться и расследоваться в каждом уголовном деле. Они служат конкретными основополагающими принципами при определении права на убийство. На основании этого анализа можно более глубоко и полно понять конкретные обстоятельства убийства, что важно для установления и устранения причин назначения наказания, а также причин убийства и условий, способствующих его назначению¹.

Субъектом преступления является вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности. Квалификация любого преступления включает в себя три обязательные уголовно-правовые характеристики субъекта: физическое лицо, вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности. Наличие трех существенных признаков субъекта преступления отражает демократичность уголовного кодекса, при этом в нем проявляется принцип равенства всех граждан перед законом и судом².

Уголовный кодекс Российской Федерации не дифференцирует уголовную ответственность по признаку пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений и других факторов. Криминологические признаки, то есть индивидуальные особенности характера правонарушителя, не влияют на квалификацию преступления, они учитываются при назначении наказания в ситуациях, смягчающих или отягчающих наказание за совершенное преступление³.

Уголовно-правовые признаки предмета преступления указаны в статьях 19-21 Уголовного кодекса Российской Федерации. Если субъект обладает этими характеристиками, его называют общим субъектом преступления.

¹ Боровиков, В. Б. Уголовное право. Общая часть: учебник для прикладного бакалавриата / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов ; под ред. В. Б. Боровикова. — 4-е изд., пер. и доп. — М: Издательство Юрайт, 2018. — 225 с. — (Серия: Бакалавр. Прикладной курс). — ISBN 978-5-534-05285-5. — Режим доступа: www.biblio-online.ru/book/1A73D6A7-BBC2-4010-AD0B545ED69ACF6D.

² Бриллиантов А.В. Уголовное право в таблицах и определениях. 2-е издание, исправленное и дополненное. — М.: Эксмо, 2019. — 287 с.

³ Дуюнов В.К. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник. — М.: ИНФРА-М, 2020. — 264 с.

Для квалификации преступления необходимо установить уголовно-правовые признаки. Без признаков общей темы преступления состав преступления исключается. Соучастие исключается, если преступление совершено более чем одним лицом, и у одного из них нет хотя бы одного указания на общую тему.

В особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации существует множество норм, определяющих различные характеристики субъекта, и они являются факультативными. Если они названы в распоряжении нормы, они становятся обязательными для доказательства, а лицо, владеющее этим признаком, приобретает статус особого субъекта преступления, то есть лица, которое дополнительно характеризуется только присущими ему качествами. При квалификации конкретного преступления обязательно учитываются признаки специального субъекта. Если лицо не обладает такими признаками то не может быть исполнителем преступления¹.

Если человек сам лично добился мастерства верховой езды, то он подлежит преступлению. Также для совершения общественно опасных действий и получения преступных последствий используется другое лицо, которое несет уголовную ответственность в силу возраста, невменяемости или иных обстоятельств, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации.

Понятие вменяемости относится к способности осознавать и направлять реальный характер своих действий (бездействия) и социальных рисков, когда человек совершает преступление, что позволяет человеку быть осужденным и нести уголовную ответственность за содеянное.

Невменяемость определяется в Уголовном кодексе Российской Федерации в отрицательной форме - невменяемость (статья 21 Уголовного кодекса Российской Федерации), и поэтому исключает невменяемость. Сумасшедшие люди не подлежат уголовной ответственности, общественно

¹ Иванов А.Л. Квалификация преступлений против личности: Учебник для вузов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2020. – 203 с.

опасное поведение не признается преступлением и не может подлежать уголовно-правовой квалификации.

На основании статьи 22 Уголовного кодекса Российской Федерации лицо, которое не в полной мере осознает реальный характер поведения (бездействия) и социальных рисков из-за психических расстройств, или которое не может ими руководить, подлежит совершению определенных преступлений, следовательно, оно должно нести уголовную ответственность.

Лицо, совершившее преступление в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, также является субъектом определенных преступлений (статья 23 Уголовного кодекса Российской Федерации). Три нормы УК РФ (ст. ст. 21, 22, 23) в формуле квалификации не участвуют, но на основании их таким лицам могут быть назначены принудительные меры медицинского характера¹.

Возраст наступления уголовной ответственности составляет условия наступления уголовной ответственности. При определении того, подлежит ли лицо уголовной ответственности, то есть за определенное преступление, законодательная основа приемлемости предусмотрена в статье 20 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20 Уголовного кодекса Российской Федерации лицо, которому до совершения преступления исполнилось 16 лет, должно быть привлечено к уголовной ответственности. Это общее правило. Законодатель исходит из того, что к этому возрасту человек способен осознавать реальный характер своих действий (бездействия) и понимать социальные риски.

Исключение из общих правил предусматривает часть 2 статьи 20 Уголовного кодекса Российской Федерации. В нем содержится полный перечень преступлений, включая убийство, и уголовная ответственность за

¹ Сверчков, В. В. Курс уголовного права. Общая часть в 2 книгах: учебник для бакалавриата и магистратуры / В. В. Сверчков; под ред. В. Т. Томина. — М.: Издательство Юрайт, 2016. — 815 с. — (Серия: Авторский учебник). — ISBN 978-5-9916-4128-9. — Режим доступа: www.biblioonline.ru/book/23CD4F39-4F76-478C-A9B9-CE7D41E0BF95.

это преступление наступает, когда соответствующему преступлению на момент совершения было 14 лет. В этом возрасте человек может осознать или направить реальный характер тяжкого, особенно тяжкого преступления, названного в списке, общественной опасности. Это объяснение подтверждается нормами, содержащимися в пункте 3 статьи 20 Уголовного кодекса Российской Федерации¹.

2.3 Назначение наказания за убийство

Преступление и наказание - взаимосвязанные явления. Наказание - это общая реакция государства на совершенное преступление. Следовательно, признак возможности уголовного наказания является существенным признаком понятия преступления.

Очень важно, чтобы суд назначил наказание человеку, совершившему преступление. Этот преступник будет средством его исправления, будет соответствовать его личной вине, и это будет справедливо и удобно для этого преступника².

Индивидуализация наказания учитывает характер и степень общественной опасности совершенного деяния, личность виновного, принцип отягчения и смягчения ситуации, который посредством наказания, сочетающего цели наказания и воспитания, может в конечном итоге добиться исправления правонарушителя и предотвратить совершение новых преступлений, с которыми сталкиваются осужденным лицом и другими лицами.

Смысл индивидуализации наказания заключается в том, что наказание назначается именно за совершение преступления и в то же время для

¹ Подройкина И.А. Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Том 1: учебник для академического бакалавриата / И. А. Подройкина [и др.]; отв. ред. И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. — 4-е изд., пер. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 373 с. — (Серия: Бакалавр. Академический курс). — ISBN 978-5-534-02302-2. — Режим доступа: www.biblioonline.ru/book/009DA691-F3FC-47BD-8E0F-D9E4934E4DFF.

² Подрайкина И.А. Актуальные проблемы уголовного права: учебник для магистрантов. – М.: Проспект, 2018. – 201 с.

предотвращения совершения преступником преступления в будущем¹.

В последние годы проблема преступности взяла верх над Россией. Общество имеет особое значение, которое становится настоящей социальной катастрофой. По статистике, количество преступлений в России выросло в четыре раза. Поэтому нынешняя ситуация диктует необходимость применения строгих мер наказания к тем, кто совершил опасные для общества преступления. Особенно это касается умышленного убийства, одного из самых тяжких преступлений, за которое может быть назначено самое суровое наказание. За убийство, совершенное без отягчающих и смягчающих обстоятельств, предусмотрено ч. 1 ст. 105 УК РФ, наказанием является лишение свободы на срок от 6 до 15 лет. В соответствии с частью 2 статьи 105 УК РФ квалифицирующий состав убийства может быть наказан лишением свободы на срок от 8 до 20 лет².

При назначении наказания за умышленное убийство суд обязан подчеркнуть пленарное заседание Верховного Суда Российской Федерации (статья 105 Уголовного кодекса Российской Федерации) в постановлении "О судебной практике по убийствам" и рассмотреть в целом все обстоятельства, при которых оно было совершено. Необходимо расследовать намерения, мотивы и цели совершения преступления, методы, обстоятельства и этапы, данные о личности потерпевшего, его взаимоотношениях с обвиняемым и поведении во время рассмотрения дела. Индивидуальность наказания - важнейший принцип правильного применения³.

Тюремное заключение является основным наказанием за умышленное убийство. Она направлена не только на восстановление социальной справедливости и исправление убийц, но и на предотвращение совершения новых преступлений осужденными людьми и другими лицами. Я хотел бы

¹ Лебедев В.М. Уголовное право России. Общая часть / В.М. Лебедев. – М.: Эксмо, 2020. – 157 с.

² Иногамовой-Хегай Л.В. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник 2-е издание. – М.: Контракт, 2019. – 248 с.

³ Иванов, Н. Г. Уголовное право. Общая часть в 2 т. Том: учебник для академического бакалавриата / Н. Г. Иванов. — 3-е изд., пер. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 275 с. — (Серия: Бакалавр. Академический курс). — ISBN 978-5-534-01683-3. — Режим доступа: www.biblioonline.ru/book/7DA2EE56-29E5-4239-8FC4-9A21B52B1224

сказать, что наряду с восстановительной функцией уголовных санкций за умышленное убийство могут быть и имущественные аспекты.

Уголовный кодекс, измененный 1 января 1997 года, усиливает наказание за умышленное убийство, повысив стандарт санкций за этот вид преступлений. Но я хочу отметить вот что: в некоторых случаях система санкций против норм особенной части УК РФ противоречит интересам личной защиты и общественной безопасности. Особо тяжкие преступления наказываются с учетом верхнего предела санкций, наряду с грабежом особо квалифицированного вида, вымогательством, изготовлением или сбытом поддельных денег или ценных бумаг, кражей квалифицированного вида предметов особой ценности. В то же время, не усугубляя ситуацию, минимальный предел санкций за убийство ниже, чем за указанные корыстно-насильственные и корыстные преступления¹.

При совершении умышленного убийства при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 105 УК РФ) суд может применить к виновному исключительную меру наказания - смертную казнь. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.99г. "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" подчеркивает, что смертная казнь как исключительная мера наказания может применяться за совершение особо тяжкого преступления, посягающего на жизнь, лишь тогда, когда необходимость ее назначения обуславливается особыми обстоятельствами, свидетельствующими о высокой степени общественной опасности содеянного, и, наряду с этим, крайне отрицательными данными, характеризующими виновного как лицо, представляющее исключительную опасность для общества².

Уголовный кодекс определяет пожизненное заключение в качестве альтернативы смертной казни. Пожизненное лишение свободы назначается

¹ Звечаровский И.Э. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть. Учебник. – М.: Проспект, 2020. – 219 с.

² Criminal Justice [Текст] / F. Adler, G. O. Mueller, W. S. Laufer. – New York; St. Louis; San Francisco: McGraw-Hill, Inc., 1994. – 600 p.

судом в случаях, когда суд может назначить смертную казнь, но не рассматривал возможность применения исключительных мер возможного наказания. По смыслу статьи 57 Уголовного кодекса Российской Федерации, если лишение свободы на определенный срок признано недостаточным наказанием, а смертная казнь чрезмерной, то судом избирается пожизненное заключение¹.

Российская правоприменительная практика по рассмотрению дел об убийстве обширна и решает практически все спорные вопросы. Наибольший интерес для данной работы представляет Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27.01.1999 года № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)»

По ч. 1 ст.105 УК РФ квалифицируется убийство, совершенное без квалифицирующих признаков, указанных в ч.2 ст.105 УК РФ, и без смягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. ст. 106, 107 и 108 УК РФ (например, в ссоре или драке при отсутствии хулиганских побуждений, из ревности, по мотивам мести, зависти, неприязни, ненависти, возникшим на почве личных отношений). К названным признакам стоит отнести и такой, как: «из сострадания по просьбе потерпевшего или без таковой»².

Из мести, возникшей на почве личных неприязненных отношений, 09.05.2020г., в дневное время, в доме № по ул....., между Скударновым В.И. и Потерпевший произошла ссора на почве личных неприязненных отношений, в ходе которой у А.Б. возникла личная неприязнь и преступный умысел на убийство Потерпевший. С целью реализации преступного умысла, Скударнов В.И., 09.05.2020 г., в период времени с 15 часов 00 минут до 16 часов 28 минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения, пришел в дом к бывшей жене К.Е. по адресу.... с целью выяснения личных отношений, где между ними возникла словесная ссора, в ходе которой у Скударнова В.И. на

¹ Боровиков, В. Б. Уголовное право. Общая часть: учебник для прикладного бакалавриата / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов ; под ред. В. Б. Боровикова. — 4-е изд., пер. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 225 с.

² Звечаровский И.Э. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть. Учебник. – М.: Проспект, 2020. – 219 с.

почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, возник преступный умысел, направленный на убийство К.Е.

Реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение смерти К.Е., действуя умышленно, осознавая общественно-опасный и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде смерти К.Е. и желая этого Скударнов В.И. нанес кулаком своей руки удар К.Е. по лицу, отчего последняя упала на пол. После чего Скударнов В.И. сев сверху на лежащую на полу К.Е. и нанес кулаками своих рук в область головы, лица, туловища и конечностей К.Е. не менее десяти ударов, после чего доводя свой преступный умысел до конца, надавил неустановленным предметом либо частью своего тела на шею потерпевшей, тем самым препятствуя доступу кислорода в ее дыхательные пути. Смерть Потерпевший наступила в результате механической асфиксии. Суд приговорил признать Скударнова В.И. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ¹.

Убийства из сострадания по просьбе потерпевшего относится к редким случаям судебной практики. Научные рекомендации по его квалификации относят этот тип убийства также к простому.

В разъяснениях указанного Постановления Пленума ВС РФ (п. 3) об основаниях разграничения объёма умысла на умышленное лишение потерпевшего жизни и причинении ему смерти по неосторожности предлагается «исходить из всех обстоятельств содеянного» и учитывать в качестве таких оснований «способ и орудие преступления, количество, характер и локализацию телесных повреждений, а также предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения». Если все действия ясно указывают, что преступник намеревался лишить жизни потерпевшего, то он признается виновным по ч.1

¹ Приговор Бийского городского суда Алтайского края по делу № 1-704/2020 от 22 сентября 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/CB8Y6BuEHAVJ/>

ст. 105 УК РФ.

Так, по просьбе потерпевшей, Н.Н. совершил покушение на убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, если при этом преступление не было доведено до конца, по независящим от этого лица обстоятельствам. В период времени с 17 часов 00 минут до 23 часов 00 минут ДД.ММ.ГГГГ, Г.А., находясь по адресу:....., попросила своего сожителя Н.Н. помочь ей умереть, чем избавить ее от сильных болей в области живота, вызванных болезнью. В связи с указанными просьбами Г.А., у Н.Н. возник умысел, направленный на причинение смерти Г.А. Реализуя свой преступный умысел, Н.Н., находясь в состоянии алкогольного опьянения, с целью причинения смерти Г.А., действуя умышленно, из жалости к потерпевшей, подошел к ней и, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения смерти Г.А. и желая этого, с силой руками сжал шею потерпевшей Г.А., а затем руками стал закрывать рот и нос, от чего Г.А. стала испытывать боль, удушье и потеряла сознание. Во время указанного посягательства на жизнь Г.А., в комнату зашел ФИОЗ, тем самым пресек преступные действия Н.Н. В связи с этим Н.Н. не довел до конца свой преступный умысел, направленный на убийство Г.А., по независящим от него обстоятельствам. В результате действий Н.Н. Г.А. была причинена механическая асфиксия и повреждения в виде двух кровоподтеков на правой поверхности шеи, трех ссадин в области нижней челюсти справа. Судом установлено, что Н.Н.¹.

Ю.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения в квартире АДРЕС г. Миасса Челябинской области, и действуя с целью убийства, в ходе ссоры бытового характера с супругой ФИО2, возникшей на почве личной неприязни, вооружился ножом и, преследуя покинувшую квартиру ФИО2, выйдя на площадку третьего этажа третьего подъезда вышеуказанного дома,

¹ Приговор Кировского районного суда г. Кемерово Кемеровской области по делу № 1-16/2017 от 22 марта 2017 г. // URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/548226.htm>

клинком данного ножа со значительной физической силой нанес ей не менее восьми ударов в переднюю и боковую поверхность грудной клетки слева, в левое плечо, в левую молочную железу, в переднюю брюшную стенку слева, в левое бедро, по шее и второму пальцу левой кисти, а так же нанес ФИО2 не менее двух ударов рукой в голову.

Причиненные Ю.А. потерпевшей ФИО2 в совокупности слепое колоторезанное ранение грудной клетки слева, проникающее в левую плевральную полость, с повреждением хрящевой части 5 ребра слева, перикарда и мышцы сердца, а так же слепое, колото-резанное ранение грудной клетки слева, проникающее в левую плевральную полость, с повреждением левого легкого, повлекли за собой через непродолжительное время смерть ФИО2 на месте происшествия.

В судебном заседании подсудимый Ю.А. свою вину признал частично, показал, что после прихода супруги домой в районе в 17.00 часов ДАТА у них возник словесный конфликт, т.к. она упрекала его в отсутствие работы и денежных средств, чтобы успокоится, ушел в свою комнату, где выпил водку около 200 грамм, после чего помнит, что словесный конфликт продолжился, следующее о помещении его в автомобиль сотрудниками полиции. Допускает, что от его действий наступила смерть потерпевшей, но удары по голове ей не наносил, смерти ей не желал, убивать не хотел, действовал в состоянии аффекта.

Доводы Ю.А. о том, что в момент нанесения ФИО2 ударов ножом он находился в состоянии аффекта, суд не принимает, поскольку аффектом является сильное, быстро возникающее и бурно протекающее психическое состояние, характеризующееся глубоким переживанием, ярким внешним проявлением, сужением сознания и снижением самоконтроля. Ю.А. не указал момент возникновения у него состояния аффекта, и не показал, какие действия потерпевшей вызвали у него такое состояние.

Таким образом, действия Ю.А. подлежат квалификации по ч. 1 ст. 105

УК РФ – убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку.

Миасский городской суд Челябинской области приговорил: признать Ю.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, и назначить ему наказание в виде десяти лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима¹.

Из мести, возникшей на почве личных неприязненных отношений, ДД.ММ.ГГ, в дневное время, в доме № по ул....., между находящимися в состоянии алкогольного опьянения Пивиковым Е.Г. и БВВ произошла ссора, в ходе которой, на почве личных неприязненных отношений, у Пивикова возник преступный умысел, направленный на убийство БЛД, реализуя который, в указанное время (с 9.30 часов до 13.30 часов), Пивиков, находясь в кухонной комнате дома взял на столе стеклянную банку и, осознавая общественно-опасный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде смерти БЛД и желая этого нанес ею не менее одного удара в жизненно важный орган – голову БЛД. После чего, Пивиков, находясь, в помещении дома, а также на приусадебной территории данного дома, деревянным табуретом и шестнадцатикилограммовой гирей не менее 12 ударов по голове, туловищу и конечностям БЛД.

Смерть БЛД наступила на месте происшествия от открытой черепно-мозговой травмы с переломом костей свода и основания черепа, травмическими кровоизлияниями под оболочки головного мозга, ушибом вещества головного мозга и кровоизлияниями в желудочки и стволочную часть мозга. Суд приговорил признать Пивикова Е.Г.. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ².

¹ Приговор суда г. Миасс Челябинской области по делу № 1-277/2018 от 6 июля 2018 г. // URL: [https:// sudact.ru/regular/doc/S6iOPbPEzalK/](https://sudact.ru/regular/doc/S6iOPbPEzalK/)

² Приговор Шипуновского районного суда Алтайского края по делу № 1-133/2020 от 25.11.2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Lvmyv5XX56QW/>

Верховный Суд Республики Бурятия рассмотрел в судебном заседании апелляционное представление помощника прокурора *** Б.И.Г., апелляционную жалобу адвоката М. Е.А. в интересах потерпевшей З на приговор Октябрьского районного суда Республики Бурятия от *** , которым Т. Д.Т., родившийся *** в ***, судимый Железнодорожным районным судом *** по ч. 1 ст. 105, п. «а» ч. 2 ст. 111 УК РФ, с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ, к 12 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. Освобождён условно-досрочно на 3 года 10 месяцев 9 дней.

Суд установил: приговором суда Т.Д.Т. признан виновным в совершении убийства Б при превышении пределов необходимой обороны. В апелляционном представлении помощник прокурора <...> Б, не соглашаясь с приговором суда, указывает, что Т. показаний о том, что Б напал на него, пытался задушить, что он, опасаясь за свою жизнь, наносил удары при превышении пределов необходимой обороны, в ходе следствия не давал, пояснил, что давление на него никто не оказывал, протоколы допроса читал лично, в присутствии адвоката, показания записаны с его слов. Доводы о попытке удушения опровергаются заключением эксперта ... о том, что видимых телесных повреждений у Т не обнаружено. Б находился в состоянии сильного алкогольного опьянения. Т в судебном заседании подтвердил, что Б грубо материл его, оскорбил, он принял его слова близко к сердцу. В результате чего у Т.Д.Т. на почве возникших неприязненных отношений возник умысел на убийство Б. Просит приговор суда отменить, постановить новый приговор, признать Т. Д.Т. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, назначить наказание в виде 12 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год.

В апелляционной жалобе адвокат МЕ в интересах потерпевшей З выражает несогласие с приговором суда, поскольку суд сделал неверные выводы и необоснованно переквалифицировал действия Т Д.Т. с ч. 1 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 108 УК РФ. На основании оглашённых показаний Д.Т.

можно сделать вывод о том, что реальной опасности медлительный и полный потерпевший для жизни Т.Д.Т. не представлял.

Суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что первоначальные действия потерпевшего Б давали основания подсудимому обоснованно опасаться за свою жизнь и здоровье и принять меры к обороне, превысив её пределы, и переквалифицировал действия Т.Д.Т. с ч. 1 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 108 УК РФ.

Суд приговорил: Приговор Октябрьского районного суда *** Республики Бурятия от ... в отношении Т.Д.Т. – отменить. Постановить новый обвинительный приговор. Признать виновным Т. Д.Т. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 11 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком 1 год, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии особого режима¹.

В данном случае суд первой инстанции неправильно установил фактические обстоятельства дела. Самарский областной суд установил: Е.О. совершил убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, а именно: женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, при следующих обстоятельствах.

Е.О. находясь в состоянии алкогольного опьянения, в ходе поиска А.Н., с которой ранее сожительствовал, вошел во двор, где увидел последнюю. У Е.О., достоверно знающего о беременности А.Н., на почве личных неприязненных отношений к ней, возник преступный умысел, направленный на её убийство, с применением имевшегося при себе хозяйственного ножа. Реализуя свой преступный умысел, направленный на убийство А.Н., осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, достоверно зная, что А.Н. находится в состоянии беременности, а именно на 30-32 неделе беременности, действуя умышленно, желая

¹ Приговор Верховного суда Республики по делу № № 22-2399/2018 от 29 ноября 2018 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Z0DjKa4um7Ju>

наступления общественно-опасных последствий в виде наступления смерти А.Н. и ее плода, будучи в состоянии алкогольного опьянения, схватил А.Н. за волосы, с силой дернул, от чего последняя упала на землю. Далее, Е.О., продолжая свои преступные действия, потащил её за собой, причиняя потерпевшей повреждения и физическую боль. Далее Е.О., нанес А.Н. не менее одного удара кулаком в правую скуловую область, после чего имевшимся при себе ножом нанес А.Н. не менее четырех ударов в область жизненно-важных органов. Смерть А.Н. наступила на месте происшествия, в результате преступных действий Е.О.

Суд приговорил: Е.О. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. « г » ч. 2 ст. 105 УК РФ¹.

Ангарский городской суд Иркутской области установил: А. А. совершил убийство Д. А .В., а также покушение на убийство двух лиц (Д. С.В.), не доведенное до конца по независящим от него обстоятельствам между А. А . и Д. С.В., Д. А .В. возникла ссора, переросшая в драку между А. А ., с одной стороны, и Д.-ми С.В. и А .В., с другой стороны. По окончании драки, в связи с не прекращающейся ссорой между А. А . и Д.-ми С.В. и А .В., у А . А . на почве возникших личных неприязненных отношений к Д. С.В. и Д.А .В., возник преступный умысел, направленный на причинение смерти двум лицам – Д.А.В. и Д. С.В.

Реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение смерти двум лицам – Д.А.В. и Д.С.В., А. А. в указанное время зашел в квартиру, расположенную по адресу ***, где на кухне указанной квартиры вооружился двумя ножами. После чего, с целью причинения смерти двум лицам – Д.А.В. и Д.С.В., действуя умышленно и целенаправленно, А.А. вернулся на лестничную площадку, где между Свидетель №1 и Д.С.В. происходил словесный конфликт, в ходе которого Д.С.В. высказывал в адрес Свидетель №1 оскорбления. Продолжая реализацию своего преступного

¹ Приговор Самарского областного суда по делу № 02-13/2018 от 22 июня 2018 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/KQZt9Ed9LIYJ/>

умысла, направленного на причинение смерти двум лицам – Д.А.В. и Д. С.В., действуя умышленно и целенаправленно, осознавая общественную опасность своих действий, желая наступления смерти двух лиц – Д.А.В. и Д. С.В., А. А. нанес ножом один удар со значительной силой в жизненно важную часть тела Д.А.В. Своими умышленными преступными действиями А. А. причинил Д.А.В. телесные повреждения в виде колото-резаной раны, относящиеся к категории телесных повреждений, причинивших тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. Смерть Д.А.В. наступила на месте происшествия.

Незамедлительно после причинения смерти Д.А.В., продолжая реализацию своего преступного умысла, направленного на причинение смерти двум лицам – Д.А.В. и Д.С.В., А. А., действуя умышленно и целенаправленно, осознавая общественную опасность своих действий и желая наступления смерти двух лиц – Д.А.В. и Д.С.В., нанес имеющимся при себе ножом не менее двух ударов с применением значительной силы в жизненно важные части тела Д.С.В., причинив потерпевшему своими умышленными преступными действиями ранения относящиеся к категории повреждений, причинивших тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, однако не довел свои преступные действия до конца по не зависящим от него обстоятельствам. Смерть Д.С.В. не наступила в результате своевременного оказания медицинской помощи последнему.

Поскольку А.А. совершил убийство Д.А.В. и покушение на убийство Д. С.В., то действия подсудимого суд квалифицирует по: ч. 1 ст. 105 УК РФ – как убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку; ч. 3 ст. 30, «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ – как покушение на убийство двух лиц, то есть покушение на умышленное причинение смерти двум лицам, не доведенное до конца по независящим от него обстоятельствам.

Суд приговорил: признать виновным А.А. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 105, ч. 3 ст. 30 - п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ¹.

Воронежский областной суд рассмотрев в открытом судебном заседании в зале Воронежского областного суда уголовное дело по обвинению АС, ДД.ММ.ГГГГ рождения, <...> в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, установил: ДД.ММ.ГГГГ. А.С. находился у себя дома по адресу: <...>, вместе со своей сожительницей – ФИОЗ и со своей престарелой бабушкой – ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения. В период времени с 18 ч 00 мин до 21 ч 15 мин между А.С. находившимся в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств и психотропных веществ, и ФИО.З произошел словесный конфликт, переросший в драку, в который вмешалась ФИО1, сделав устное замечание своему внуку по поводу его поведения, намереваясь успокоить его. Воспользовавшись данным обстоятельством, ФИОЗ выбежала на улицу во двор дома. У А.С. на почве возникшей личной неприязни к ФИО1 по поводу сделанного ему замечания, возник умысел на ее убийство, при этом он осознавал, что ФИО1, в связи с престарелым возрастом и состоянием здоровья беспомощна, что она не сможет оказать ему сопротивления.

Реализуя задуманное, осознавая опасность своих действий для здоровья и жизни ФИО1, предвидя возможность наступления последствий в виде смерти ФИО1, действуя умышленно и целенаправленно, А.С. в указанный период времени по указанному адресу, осознавая беспомощность ФИО1, подошел к ней, стащил ее на пол с кровати и умышленно нанес ей руками, ногами, неустановленным в ходе следствия тупым предметом (предметами) множественные удары. От полученных телесных повреждений ФИО1 скончалась на месте преступления.

Суд приговорил: приговорил: признать А.С. виновным в совершении

¹ Приговор Ангарский городской суд Иркутской области по делу № 1-378/2018 от 28 сентября 2018г. // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/IcJJ900XvtgP/>

преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком 15 лет с ограничением свободы сроком 1 год¹.

А.С. совершил особо тяжкое преступление против жизни человека, повлекшее смерть потерпевшей. Вместе с тем, установлено, что в момент совершения убийства подсудимый находился в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя и наркотических средств, что способствовало совершению тяжкого преступления.

Кемеровский областной суд рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению Ч.М.Ю., <д/и>, в совершении преступлений, предусмотренных п. «е» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30 – п. п. «а,е» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Установил: 16.06.2013 года около 04 ч. 40 мин, Ч.М.Ю., умышленно, на почве личных неприязненных отношений, возникших из-за конфликта с Б., вследствие противоправного поведения Б., выражающегося в том, что Б. нанес Ч.М.Ю. удары руками по лицу и голове, с целью убийства Б., управляя автомобилем «Mitsubishi <д/и>» подъехал к гражданам, стоявшим на близком расстоянии друг от друга на проезжей части дороги по адресу ***, действуя общеопасным способом, заведомо осознавая, что используемый им способ причинения смерти Б. представляет опасность для жизни двух и более лиц, увеличил скорость и умышленно направил автомобиль в группу лиц, среди которых были Б. и В.. При этом Б. отскочил от автомобиля, а Ч.М.Ю. совершил наезд на В., сопровождавшийся ударом частями автомобиля по телу В. После чего Ч.М.Ю., продолжая реализовывать свой преступный умысел на убийство Б., развернул автомобиль и вновь направил его в группу граждан, стоявших возле лежавшего на асфальте В., среди которых находился Б. и при этом совершил повторный наезд на В. От полученных травм наступила смерть В.

¹ Приговор Воронежского областного суда от 7 ноября 2018 г. по делу № 2-43/2018 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/oovuChQEYaWm/>

В отношении Б. свои преступные действия, непосредственно направленные на совершение убийства двух лиц общеопасным способом, Ч.М.Ю. не довел до конца по независящим от него обстоятельствам - Б. отскочил от удара автомобилем, а действия Ч. М.Ю., направленные на совершение убийства Б., были своевременно пресечены активным вмешательством других граждан, находившихся вместе с потерпевшими на месте происшествия.

Суд приговорил: признать виновным Ч.М.Ю. в совершении преступлений, предусмотренных п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, ч. 3 ст. 30 - п. п. «а, е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и назначить наказание: по п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ - 14 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год; по ч. 3 ст. 30 - п. п. «а, е » ч. 2 ст. 105 УК РФ – 8 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год¹.

В период прохождения преддипломной практики в Отделе МВД России по Михайловскому району мной был проведен опрос сотрудников следственного отдела. Численность сотрудников следственного отдела – 5 человек.

Опрос состоял из пяти вопросов:

1. Ваш стаж работы в следственном отделе ОМВД России по Михайловскому району в должности следователя?
2. Какое количество уголовных дел, в среднем, находится у Вас в производстве в месяц?
3. Как часто Вам приходится сталкиваться с квалифицированными убийствами?
4. Какие квалифицирующие признаки по ст. 105 УК РФ встречались Вам в практике?
5. С какими трудностями Вы сталкивались на первоначальном этапе расследования убийств?

¹ Приговор Кемеровского областного суда по делу № 2-55/2015 от 9.09.2016 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/2QL23ANC75QK/>

Опрошено было 5 сотрудников. На основании опроса можно сделать краткие выводы:

1. В следственном отделе ОМВД России по Михайловскому району работают сотрудники с разным стажем работы, а именно: менее 1 года – 1 сотрудник; от 1 года до 3 лет – 2 сотрудника; от 4 лет до 6 лет – 1 сотрудник; свыше 7 лет – 1 сотрудник.

2. В основном у сотрудников в месяц в производстве находится более пяти уголовных дел.

3. С квалифицированными признаками убийства сотрудникам следственного отдела приходится раз в год и реже.

4. В практике следователям встречались квалифицирующие признаки по ч. 2 ст. 105 УК РФ, а именно:

- п. «а» - двух и более лиц;
- п. «в» - малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находившегося в беспомощном состоянии, а равно сопряженное с похищением человека;
- п. «г» - женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности;
- п. «д» - совершенное с особой жестокостью;
- п. «ж» - совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой лиц;
- п. «з» - из корыстных побуждений или по найму, а равно сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом;
- п. «к» - с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера.

5. Основными трудностями на первоначальном этапе расследования убийств были:

- установление личности неизвестного трупа;

- установление личности лица, совершившего преступление в условиях неочевидности;
- установление психологического контакта со свидетелем;
- отказ подозреваемого от дачи показаний, дача ложных показаний, непризнание вины.

3. СЛОЖНОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРОСТОГО УБИЙСТВА

3.1 Проблемы квалификации простого убийства и его отграничения от смежных составов

При расследовании вопроса о допустимости убийства сотрудники правоохранительных органов исходят из того факта, что правильная квалификация гарантируется правильным применением норм уголовного кодекса, а также самым строгим соблюдением требований закона. Необходимо соблюдать ряд общих условий, которые, конечно, относятся не только к ним. К ним относятся: данные об установлении всех обстоятельств совершенного преступления и личности преступника; оценка и обобщение каждой ситуации преступления, совершенного в отдельности; применение норм уголовного кодекса в соответствии с его точным значением"¹.

При изучении практики становится ясно, что во время квалификаций возникают трудности с применением так называемых концепций оценки и функций оценки. Это связано с тем, что квалификация в данном случае основана в основном на субъективных моментах. Большинство недостатков обнаруживается из-за крайней жестокости, хулиганских побуждений и других интерпретаций оценочных признаков в случае убийств, совершенных общеопасным способом.

На современном этапе российские правоохранительные органы сталкиваются с некоторыми трудностями, которые неизбежно возникают при квалификации преступных деяний, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 105 Уголовного кодекса Российской Федерации².

Ситуации, характеризующие субъективные аспекты, он может также

¹ Агильдин В.В. Уголовное право. Особенная часть. Учебное пособие. – М.: Инфра-М, 2018. – 72 с.

² Иванов, Н. Г. Уголовное право. Общая часть в 2 т. Том: учебник для академического бакалавриата / Н. Г. Иванов. — 3-е изд., пер. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 275 с. — (Серия: Бакалавр. Академический курс). — ISBN 978-5-534-01683-3. — Режим доступа: www.biblioonline.ru/book/7DA2EE56-29E5-4239-8FC4-9A21B52B1224

включать такие признаки, как мотив, цель и эмоциональное состояние преступника в момент совершения преступления. Это избирательный признак субъективной стороны убийства. Если установление необходимо в соответствии с диспозицией норм уголовного кодекса, это может иметь значение как при квалификации преступления, так и при назначении наказания виновному.

Мотив кровной вражды влечет за собой квалификацию по пункту "Е 1" части 2 статьи 105 Уголовного кодекса Российской Федерации. Поскольку содержание кровной мести и мотивов мести ("нормальных") за причиненный вред очень близки друг к другу, на практике бывают случаи, когда трудно отличить убийство, совершенное на почве кровной мести, от убийства из мести в широком смысле этого слова. Главным критерием, отличающим такой состав убийства, является именно мотив преступления. При убийстве на почве кровной мести такими мотивами являются обычаи, пережитки жизни предков, и этот убийца считает, что должен отомстить кровью за зло, причиненное им лично или в близких кругах людей.

Как указал Верховный Суд РФ, «Действия осужденного подлежат переквалификации, поскольку убийство по мотиву кровной мести имеет место лишь в том случае, когда виновное лицо, разделяющее и признающее этот обычай, лишает жизни потерпевшего, стремясь соблюсти его»¹.

Следует иметь в виду, что для квалификации убийства по п. «е.1» ч. 2 ст. 105 не имеет значения место (территория) совершения такого убийства (последнее может быть совершено и за пределами местности, где кровная месть признается населением)².

Определение кровной мести, сохранившейся на территории России в определенных регионах Северного Кавказа являются исполнителями

¹ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 26 сентября 2007 г. № 299-П07. // Доступ из СПС «Консультант Плюс»

² Козаченко, И. Я. Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Том 1: учебник для вузов / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. — 2-е изд., пер. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 351 с. — (Серия: Бакалавр и специалист). — ISBN 978-5-534-07750-6. — Режим доступа: www.biblioonline.ru/book/D7131097-AD2D-4085-ABA9-641ADDCCEAB3.

(его Родственник) в случае убийства или значительного оскорбления, признанного местными обычаями представителей другого рода. В отличие от простых убийств из мести, при убийстве на почве кровной мести преступник руководствуется не личной неприязнью к жертве, а желанием соблюсти обычай и не подвергать себя и свою семью позору. Субъектом этого преступления может быть лицо, принадлежащее к этнической группе, где кровная месть является обычным делом¹.

Простое убийство в судебной практике включает в себя немотивированное убийство, когда мотив убийства не установлен и нет возможности восполнить этот пробел. Если мотив не установлен, но имеются другие признаки преступления, есть основания квалифицировать действия преступника как простое убийство, согласно ч. 1 ст. 105 УК РФ. Если мотив убийства не установлен и нет других прямых доказательств совершенного преступления, считается, что лицо не должно привлекаться к уголовной ответственности, если состояние аффекта превышает предел, причиняющий смерть потерпевшему в состоянии необходимой обороны, скорее всего, не будет исключен.

Отдельное внимание уделяется проблеме отграничения простого убийства от иных видов преступлений, так как это представляет сложность. Из анализа судебной практики следует, что установление умысла на причинение тяжкого вреда здоровью не представляет серьезных трудностей. Доказать же умысел на убийство случаях, когда отсутствуют прямые доказательства значительно сложнее. Привлеченный к ответственности, отрицает умысел на убийство, нередко утверждает, что намеревался причинить тяжкий вред здоровью².

В соответствии с Пленумом Верховного Суда от 27 января 1999 г. № 1

¹ Круковской В.Е., Чучаев А.И. Уголовное право России. Общая часть. Учебник. – М.: Проспект, 2020. – 182 с.

² Сверчков, В. В. Курс уголовного права. Общая часть в 2 книгах: учебник для бакалавриата и магистратуры / В. В. Сверчков; под ред. В. Т. Томина. — М.: Издательство Юрайт, 2016. — 815 с. — (Серия: Авторский учебник). — ISBN 978-5-9916-4128-9. — Режим доступа: www.biblioonline.ru/book/23CD4F39-4F76-478C-A9B9-CE7D41E0BF95.

«О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)», при решении вопроса о направленности умысла виновного следует исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного и учитывать способ и орудие преступления, количество, характер и локализацию телесных повреждений, предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения, способ нанесения телесных повреждений.

Как подчеркивается в ч.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. №1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)» необходимо отграничивать убийство от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего, имея в виду, что при убийстве умысел виновного направлен на лишение потерпевшего жизни, а при совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.111 УК РФ, отношение виновного к наступлению смерти потерпевшего выражается в неосторожности.

При разграничении части 4 от убийства в статье 111 УК РФ необходимо уточнить субъективное отношение виновного к двум действиям (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью) и последствиям (смерть потерпевшего).

Убийство следует отличать от прерогативных видов убийства (статьи 107 и 108 Уголовного кодекса Российской Федерации). Убийство в состоянии аффекта характеризуется особым психическим состоянием субъекта. О его воздействии свидетельствует резкое снижение сознания с выразительным переживанием гнева, злости, гнева, двигательный автоматизм, фрагментарное восприятие, забывание многих деталей выполняемой работы. Его выход из состояния эмоционального возбуждения характеризуется типичной постаффективной астенией и эмоциональной реактивностью¹.

¹ Иногамовой–Хегай Л.В. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник 2–е издание – М.: Контракт, 2019. – С. 344

Приведем пример из судебной практики. Завьяловским районным судом Алтайского края 29 июля 1999 г. Иванов осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Он признан виновным в умышленном причинении смерти Потылицыну. 10 сентября 1998 г. Иванов, Лущиков, Бронников, Ежова и Морозова приехали к Потылицыну. Последний вел себя вызывающе, схватил Морозову – сестру Иванова за подбородок и заявил, что совершит с ней половой акт. За ужином при распитии спиртных напитков он ударил ее по руке, выбив ложку. Иванов потребовал от него извиниться, но Потылицын отказался. Лущиков пытался уладить конфликт, забрал у Потылицына нож. После этого Потылицын бросил в Лущикова табурет. Через некоторое время Потылицын опять направился к Морозовой. Иванов пытался поговорить с ним, но тот толкнул его. Тогда Иванов несколько раз ударил Потылицына ножом в грудь, от чего наступила смерть потерпевшего.

Тот факт, что Иванов находился в момент совершения преступления в состоянии аффекта, вызванного действиями Потылицына, подтверждается показаниями свидетелей-очевидцев; заключением судебно-медицинского эксперта, согласно которому потерпевшему причинено семь ножевых ранений разной степени тяжести, а их локализация свидетельствует о хаотичном нанесении ударов»¹.

При таких обстоятельствах действия Иванова квалифицируются не по ч. 1 ст. 105 УК РФ (убийство), а по ч. 1 ст. 107 УК РФ (убийство, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного противоправными действиями потерпевшего). На практике представляет сложность отграничение убийства (ч.1ст.105 УК РФ) от убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны (ч.1 ст.108 УК РФ) либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ч.2 ст.108

¹ Определение Судебной Коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ «Судебная коллегия действия осужденного переквалифицировала с ч. 1 ст. 105 УК РФ (убийство) на ч. 1 ст. 107 УК РФ (убийство, совершенное в состоянии аффекта) от 29 января 2003 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2003. – №11.

УК РФ).

По ч. 1 ст. 108 УК может квалифицироваться убийство, когда обороняющийся сознательно прибегнул к защите такими средствами и способами, которые явно не вызывались ни характером нападения, ни реальной обстановкой, и без необходимости умышленно причинил нападающему смерть. Неосторожное же причинение смерти посягающему при отражении общественно опасного (преступного) посягательства не влечет уголовной ответственности¹.

В качестве примера приведем ситуацию, где действия лица (осужденной) были, неверно квалифицированы судом 1 и 2 инстанции. Так, Ахметова О.Ю. осуждена по ч. 1 ст. 105 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 7 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима, с исчислением начала срока наказания с 21 июля 2014 года и зачетом в срок наказания времени задержания с 15 декабря 2013 года по 17 декабря 2013 года.

В апелляционном порядке приговор оставлен без изменения. Кассационная жалоба осужденной передана на рассмотрение президиума Челябинского областного суда постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации Колышницына А.С. от 2 мая 2017 года.

15 декабря 2013 года около 17 час. 30 мин. в квартире, где проживали осужденная и семья Р., между Ахметовой Ю.В. и Р.Ю.А., находившимися в состоянии алкогольного опьянения, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений произошел конфликт, в ходе которого у Ахметовой Ю.В. возник преступный умысел на убийство Р.Ю.А., для реализации которого Ахметова Ю.В. взяла в правую руку находившийся в комнате на табурете нож и умышленно нанесла им один удар потерпевшему в область передней поверхности грудной клетки слева, причинив Р.Ю.А. данным ранением повреждения внутренних органов, осложнившиеся

¹ Боровиков В.Б. Уголовное право. Уголовное право. Общая и особенная части. Практикум. Учебное пособие. – М.: Юрайт, 2019. – 164 с.

массивной кровопотерей и скоплением крови в левой плевральной полости, повлекшие за собой причинение потерпевшему тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни, и его смерть на месте преступления.

В кассационной жалобе осужденная оспаривает законность и обоснованность судебных решений и просит об их пересмотре, указывая на то, что умысла на убийство Р.Ю.А. она не имела, защищалась от его неправомерных действий, нарушила условия правомерности необходимой обороны, поскольку после того, как Р.Ю.А. с силой ударил ее ногой в живот, она запрыгнула на кровать, схватила с табурета какой-то предмет, поняла, что это нож, и при следующей попытке Р.Ю.А. ударить ее кулаком в лицо, пытаясь защитить себя, нанесла ножом удар на опережение, не целясь и не желая убить Р.Ю.А.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, президиум находит приговор подлежащим изменению на основании ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, в связи с существенным нарушением уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела, кассационную жалобу - удовлетворению. Переквалифицировать ее действия с ч. 1 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 108 УК РФ, по которой назначить наказание в виде исправительных работ на срок 1 (один) год 10 (десять) месяцев с удержанием в доход государства 10 % из заработной платы¹.

Также часто на практике вызывает сложность правильного отграничения убийства из хулиганских побуждений от убийства в ссоре или драке. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений», согласно п.12 под хулиганскими побуждениями понимается умышленные действия, направленные против личности человека или его имущества, которые совершены без какого-либо повода или с использованием незначительного повода. В случае совершения виновным насильственных действий в ходе

¹ По делу № 44у-67/2016 Челябинского областного суда// Доступ из СПС Консультант плюс

ссоры либо драки необходимо выяснять, кто явился их инициатором, не был ли конфликт спровоцирован для использования его в качестве повода к совершению противоправных действий. Если зачинщиком ссоры или драки явился потерпевший, а также в случае, когда поводом к конфликту послужило его противоправное поведение, лицо не подлежит ответственности за совершение в отношении такого потерпевшего преступления из хулиганских побуждений¹.

Так скажем, С. признан виновным в хулиганстве, совершенном с применением оружия, умышленном причинении смерти Б. из хулиганских побуждений. Осужденный и его адвокат в кассационных жалобах просили об отмене приговора в части осуждения С. по ч. 3 ст. 213 УК РФ и переквалификации действий с п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 105 УК РФ. Как установлено по делу, Б. избил С., придя в общежитие учащихся. С. рассказал об этом знакомым ребятам и вместе с ними вышел на улицу. Там Б. снова повел себя агрессивно, оскорбил его нецензурно и толкнул. Увидев, что из кармана Б. выпал нож и раскрылся, С. схватил его и нанес им один удар в грудь Б. В том случае, когда поводом к конфликту послужило противоправное поведение потерпевшего, виновный не может нести ответственность за его убийство как совершенное из хулиганских побуждений. Поскольку судом установлено, что вначале Б. избил С., убийство его С. не может быть признано совершенным из хулиганских побуждений. При таких обстоятельствах действия С. должны быть квалифицированы по ч. 1 ст. 105 УК РФ².

В заключение данной части работы отметим, что в уголовном законодательстве представляется возможным выделить пять основных преступлений, смежных с простым убийством. Ими являются: во-первых, убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном

¹ Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27.01.1999 № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) // Российская газета. – 1999. – № 24.

² Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2013 года (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.06.2014) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2014. – № 9.

состоянии (п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ); во-вторых, убийство, совершенное с особой жестокостью (п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ); в-третьих, убийство, совершенное в состоянии аффекта (ст. 107 УК РФ); убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 108 УК РФ); причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ).

Представляется необходимым внести предложение по совершенствованию законодательства, в котором нужно дополнить формулировку простого убийства по ч.1 ст. 105 УК РФ указанием на возможные мотивы совершения данного преступления. В связи со стремлением Российской Федерации к правовому государству актуальность вопроса о правильной квалификации убийств и иных преступлений против личности возросла, т.к. каждый раз при неправильной квалификации существенно нарушаются охраняемые законом права личности и общества в целом. Науче уголовного права, законодателям и правоприменительным органам еще многое предстоит сделать, чтобы полностью исключить ошибки в квалификации преступлений¹.

3.2 Проблемы совершенствования норм уголовного законодательства, регулирующих простое убийство, его квалификацию, ответственность за его совершение

На данный момент существует значительное количество трудностей, связанных с совершенствованием практики и теории, норм уголовного кодекса, который регулирует ответственность за простое убийство, его квалификацию, его мандат.

Наличие сложностей указывает на необходимость совершенствования

¹ Боровиков, В. Б. Уголовное право. Общая часть: учебник для прикладного бакалавриата / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов ; под ред. В. Б. Боровикова. — 4-е изд., пер. и доп. — М: Издательство Юрайт, 2018. — 225 с. — (Серия: Бакалавр. Прикладной курс). — ISBN 978-5-534-05285-5. — Режим доступа: www.biblio-online.ru/book/1A73D6A7-BBC2-4010-AD0B545ED69ACF6D.

внутреннего законодательства об уголовной ответственности за убийство и внесения поправок в действующее законодательство. Действующее в России законодательство не в полной мере решает существующие трудности в предупреждении и пресечении данной категории преступлений.

Одной из первых и в то же время "вечных" трудностей является вопрос об усилении уголовного наказания за убийство и надлежащем внесении изменений в законодательство. В существующих реалиях представляется, что изменение в сфере наказания за убийство крайне необходимо.

Обозначая указанную сложность, отмечаем, что целями уголовного наказания являются:

1. Восстановление социальной справедливости. Данная цель достигается за счет защиты законных интересов и прав потерпевшего. Основная задача тут возмещения причиненного вреда преступлением.

2. Исправление осужденных. Данная цель достигается через специальные органы исполнительной власти (ФСИН России, ФССП России, военная полиция ВС РФ, командование воинских частей).

3. Предупреждение преступности – это система мер, предпринимаемых государственными органами, направленных на противодействие процессам детерминации преступности¹.

В настоящее время эффективность предупреждения убийств в России нужно повышать. В этой связи необходимо рассмотреть вопрос об ужесточении уголовного наказания за убийства. Безусловно, уголовное наказание за данный вид преступления необходимо усиливать, путем ужесточения санкций и введения дополнительного вида наказания. С этой целью видится целесообразным повысить минимальную границу наказания по части 1 статьи 105 УК РФ⁶⁵ в виде лишения свободы с 6 лет до 8 лет.

Продолжая рассматривать вопрос о совершенствовании внутреннего законодательства об уголовной ответственности за убийство, необходимо

¹ Джинджолия Р.С. Российское уголовное право. В 2 частях. Общая часть. Учебно-наглядное пособие (схемы). – М.: Прометей, 2018. – 81 с.

рассмотреть дополнительные меры наказания за убийство в виде штрафов, которые будут взыскиваться в пользу потерпевшего, в пользу государства и в отсутствие этих сторон. Штраф - это денежный штраф осужденного. Расчет суммы штрафов может осуществляться в трех видах: определенная сумма, размер заработной платы или иного дохода осужденного, а также кратные при совершении различных преступлений. Когда штраф налагается судом, его размер определяется с учетом тяжести совершенного преступления, состояния имущества осужденного и его семьи, а также возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Размер штрафа видится целесообразно установить от 500 000 до 1 000 000 рублей. Данные суммы предлагаю привязать по аналогии с суммами взыскиваемые в качестве морального вреда потерпевшим по уголовным делам за убийства¹.

Скажем, по Приговору Барнаульского городского суда Алтайского края № 1-114/2016 от 14 июля 2016 г.: «Руканов был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного части 1 статьи 105 УК РФ, и ему было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 9 (девять) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Кроме того, потерпевшей по делу был заявлен гражданский иск о взыскании с подсудимого Руканова компенсацию морального вреда в размере 1500 000 рублей. Суд взыскал с Руканова в пользу потерпевшей возмещение компенсации морального вреда 680 000 рублей»².

Кроме этого необходимо указать, что в случае злостного уклонения от уплаты штрафа взыскание штрафа производится в порядке, предусмотренном Федеральным законом «Об исполнительном производстве»³.

Следовательно, первым вопросом, касающимся совершенствования

¹ Звечаровский И.Э. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть. Учебник. – М.: Проспект, 2020. – 241 с.

² Уголовное дело № 1-114/2016 по обвинению Руканова по ч. 1 ст. 105 УК РФ / Архив Барнаульского городского суда Алтайского края URL: https://centralny--alt.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo

³ «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 30.12.2021) // Сайт публикации: Официальный интернет-портал правовой информации publication.pravogov.ru Номер публикации 0001202112300010 от 30.12.2021 г.

отечественного законодательства об уголовной ответственности за убийство, является вопрос ужесточения уголовного наказания за убийства и введение дополнительного наказания в виде штрафа. Однако государство в лице компетентных органов, скажем, суда, неоднократно обращали внимание на то, что эвтаназия находится под строжайшим запретом ее применения. Имеются случаи, где лицо совершившие убийство и тем самым оказала помощь убитому лицу.

В качестве примера рассмотрим приговора Чебаркульского городского суда Челябинской области от 5 июля 2016 г. по делу № 1-609/2016 следует, что в период времени от 03 часов до 04 часов Софонова Н.В., находясь в после совместного распития спиртных напитков с сестрой, потерпевшая, находясь в состоянии алкогольного опьянения, на почве личных неприязненных отношений с целью лишения жизни нанесла кухонным ножом два удара по жизненно-важному органу - грудной клетке потерпевшей, причинив телесные повреждения: слепое колото-резаное ранение передней поверхности грудной клетки слева, проникающее в левую плевральную полость, полость сердечной сорочки с повреждением сердечной сорочки, сердца и мягких тканей заднего средостения; слепое непроникающее колото-резаное ранение передней поверхности грудной клетки слева, в области нижневнутреннего квадранта левой молочной железы, отчего потерпевшая скончалась на месте.

Подсудимая Софонова Н.В. виновной себя в совершении преступления признала полностью и показала, что в ночь с 7 на 8 она пришла к сестре с пивом. У потерпевшей не складывалась личная жизнь, и она предложила вместе совершить самоубийство. Софонова Н.В. успокаивала ее. Когда потерпевшая попросила убить ее, Софонова Н.В. выполнила ее просьбу и тем самым помогла потерпевшей, так как сама потерпевшая не смогла бы покончить с жизнью.

Деяние подсудимой Софонова Н.В. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 105 УК РФ – как умышленное причинение смерти другому человеку.

Доводы подсудимой о том, что она совершила убийство по просьбе потерпевшей, не могут быть приняты во внимание и расцениваются судом как способ защиты подсудимой. Поскольку эвтаназия по действующему законодательству Российской Федерации запрещена.

На основании изложенного, суд признал Софонову Н.В. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ста. 105 УК РФ и назначено наказание в виде лишения свободы сроком на семь лет¹.

Исходя из вышеуказанной ситуации, считаем, что проблемы эвтаназии является многоаспектной, не только юридической, но и нравственной, религиозной, психологической, медицинской. Эвтаназия имеет следующие аспекты:

- конституционное установление права на жизнь предполагает юридическое закрепление права на смерть. Это право означает возможность человека самостоятельно распорядиться своей жизнью, в том числе добровольно принять решение о сроках и способах ухода из нее;

- человек, имея право жить, не имеет право умереть, что он свободен на законных основаниях, распоряжаться своей собственностью, но не жизнью;

- право на жизнь относится к числу личных прав человека, его реализация осуществляется им индивидуально и самостоятельно.

Однако следует отметить, что вопрос легализации эвтаназии для современной России является преждевременным и требует более детальной регламентации, на наш взгляд, разрешение эвтаназии действительно приведет к многочисленным нарушениям, в том числе и в области прав человека. Эвтаназия – это лишение жизни человека².

Законы Российской Федерации призваны защищать человеческую жизнь. Поэтому, согласно пункту 1 статьи 20 Конституции Российской Федерации, "Каждый человек имеет право на жизнь". Это незаконно и

¹ Дело № 1–609/2016 Архив Чебаркульского городского суда Челябинской области. URL: https://chebar--chel.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo

² Бородин С.В. Преступления против жизни: Учебник. – М.: Юрист, 2018. – 81 с.

нарушает конституционные права, поэтому они не имеют права лишать жизни в любой форме, в том числе по просьбе самого потерпевшего.

На данный момент, как на практике, так и в теории, существует значительное количество сложностей, связанных с уголовным преследованием за убийство. Наличие сложностей указывает на необходимость совершенствования внутреннего законодательства об уголовной ответственности за убийство.

Одной из первых проблемных вопросов является вопрос ужесточения уголовного наказания за убийство и внесения соответствующих поправок в законодательство. Для этого целесообразным видится

- повышение минимальной границы наказания за убийство (такое это позволит оградить общество от убийц на длительный срок, а знание преступника о том, что может быть применена высшая мера наказания, может остановить его от совершения данного деяния);

- введение за убийство дополнительного наказания в виде штрафа до 1 000 000 рублей¹.

¹ Есакова Г.А. Российское уголовное право. Общая часть. Учебник. – М.: Проспект, 2020. – 245 с.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный анализ в выпускной квалификационной работы позволяет сделать следующие выводы. В Уголовном Кодексе Российской Федерации впервые в истории отечественного уголовного законодательства дается определение понятия убийства. Согласно ч. 105 УК РФ убийством признается умышленное причинение смерти другому человеку. В отличие от советского уголовного законодательства УК РФ (1996г.) не знает термина «неосторожное убийство». Такая позиция законодателя является вполне правомерной, ибо в общественном сознании убийство ассоциируется лишь с умышленным причинением смерти. Такой подход соответствует и традициям русского дореволюционного уголовного права. Причинение смерти по неосторожности образует по УК РФ самостоятельный состав преступления (ст. 109 УК РФ). Согласно ст. 105 УК РФ под убийством понимается умышленное причинение смерти другому человеку.

В качестве непосредственного объекта преступления при простом убийстве была определена жизнь потерпевшего, начальным моментом которой является начало процесса физиологических родов, а конечным – биологическая смерть. Социально-правовое понятие «жизнь» в специальной литературе трактуется по-разному. С доктринально обусловленным биологическим наполнением содержания уголовно-правового термина «жизнь» фактически согласны и большинство известных нам российских ученых-правоведов. Согласно утвердившейся в науке и подтвержденной предписаниями ст. 106 УК РФ точке зрения начало жизни определяется временем начала родов. Согласно указанной статье моментом смерти человека является момент смерти его мозга или его биологической смерти (необратимой гибели человека).

Объективная сторона простого убийства выражается в противоправном лишении жизни (другого) человека. Конструктивным элементом объективной стороны убийства, под которой понимается совокупность

действий или бездействие, выполнение которых привело к общественно опасному результату. Для признания совершенного преступного деяния оконченным необходимо установить, как само противоправное деяние, непосредственно при этом направленное на лишение конкретной человеческой жизни, так и определенное его социально негативное последствие – биологическую смерть вполне конкретного человека, а также и прямую причинную связь между ними.

Объективная сторона позволяет установить присутствие состава преступления как юридического основания уголовной ответственности. На основании признаков объективной стороны производится ограничение преступлений и сходных с ними административных деликтов, гражданско-правовых и дисциплинарных правонарушений. Факультативные признаки объективной стороны учитываются при назначении наказания.

При анализе объективной стороны убийства необходимо учитывать, что действие или бездействие являются лишь внешним признаком преступления. Это объясняется тем, что его общественная опасность в конечном счете заключается в причинении вреда – смерти потерпевшего. Наступление ее как последствие преступных действий является обязательным признаком объективной стороны убийства.

Общественно опасное деяние при простом убийстве может выражаться как форме действий, так бездействия.

Уголовной ответственности может подлежать только вменяемое физическое лицо, достигшее при этом возраста уголовной ответственности.

Любое убийство, в том числе и простое, может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом. Цель, мотив и эмоции в качестве обязательных признаков состава анализируемого преступления при его конструировании не используются.

По ч.1 ст. 105 УК РФ квалифицируются следующие убийства: из мести; на почве личных неприязненных отношений; из ревности; в ссоре или драке; из сострадания; в связи с неправомерными действиями потерпевшего; в

результате неправомерного применения оружия представителям власти либо сторожем при неисполнении потерпевшим законных требований (при отсутствии нападения); когда мотив убийства не установлен и т.п.

Изучение российской судебной практики показывает, что анализ субъективной стороны преступления при квалификации простого убийства представляет известную сложность. Возникающие неточности в выводах при подобном анализе нередко влекут за собой и определенные ошибки: неверно определяется направленность умысла, причинение смерти по неосторожности порой расценивается как убийство, допускаются выводы о наличии умысла или неосторожности при случайном причинении смерти, т.е. при казусе. Цель, мотив и эмоции в качестве обязательных признаков состава преступления не указаны, а, следовательно, они являются его факультативными признаками, то есть их присутствие в конкретном случае какого-либо квалифицирующего значения не имеют, но могут учитываться судом при индивидуализации уголовного наказания. Пленум Верховного суда обязывает суд устанавливать мотив совершенных преступлений.

В настоящее время часто встречаются ошибки в квалификации даже тех признаков убийства, формулировка которых не изменилась или претерпела незначительные изменения по сравнению с прежним уголовным законодательством.

Данная тема достаточно разработана наукой уголовного права, о чем свидетельствует большое количество серьезных монографических работ, анализ судебной практики показывает, что избежать ошибок в применении уголовного закона, особенно по делам об убийствах, трудно. Перед судебными, прокурорскими и следственными органами должны быть поставлены задачи поиска путей к правильному применению уголовного закона на практике. Основная роль в выполнении этих задач должна принадлежать Верховному Суду РФ, который собирает и изучает информацию о практике применения уголовного закона, дает руководящие разъяснения по применению тех или иных норм права.

По итогам проведенного нами исследования, представляется необходимым внести предложение по совершенствованию законодательства, в котором нужно дополнить формулировку простого убийства по ч.1 ст. 105 УК РФ указанием на возможные мотивы совершения данного преступления. В связи со стремлением Российской Федерации к правовому государству актуальность вопроса о правильной квалификации убийств и иных преступлений против личности возросла, т.к. каждый раз при неправильной квалификации существенно нарушаются охраняемые законом права личности и общества в целом. Науке уголовного права, законодателям и правоприменительным органам еще многое предстоит сделать, чтобы полностью исключить ошибки в квалификации преступлений.

Повышение минимальной границы наказания за убийство. С этой целью видится целесообразным повысить минимальную границу наказания по ч. 1 ст. 105 УК РФ в виде лишения свободы с 6 лет до 8 лет.

Введение за убийство дополнительного наказания в виде штрафа. Для этого необходимо внести в части 1 и части 2 статьи 105 УК РФ дополнения, касающегося размера штрафа от 500 тыс. рублей до 1 000 000 рублей. Кроме этого, в УК РФ необходимо указать, что в случае злостного уклонения от уплаты штрафа взыскание штрафа производится в принудительном порядке, предусмотренном Федеральным законом «Об исполнительном производстве».

В свою очередь предлагается изменение уголовного законодательства в части установления возраста уголовной ответственности за убийство с 12 лет, что видится правильным, так как убийства, совершаемые малолетними преступниками, учащаются, а ответственность уголовным законом не предусмотрена.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно –правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс] URL: <http://www.pravogov.ru> 04.07.2020;
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Сайт публикации: Официальный интернет-портал правовой информации publication.pravogov.ru Номер публикации 0001202203250068 от 25.03.2022 г.
3. «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ // Сайт публикации: Официальный интернет-портал правовой информации publication.pravogov.ru Номер публикации 0001201111220007 от 22.11.2011 г.
4. «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229–ФЗ (ред. от 30.12.2021) // Сайт публикации: Официальный интернет-портал правовой информации publication.pravogov.ru Номер публикации 0001202112300010 от 30.12.2021 г.
5. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27.01.1999 № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) // Российская газета. – 1999. – № 24.

Материалы судебной практики

6. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 26.09.2007 г. № 299-П07 по надзорной жалобе адвоката Лысенко Л.А. на приговор

Ростовского областного суда, вынесенный с участием коллегии присяжных заседателей. – Доступ СПС «Консультант Плюс».

7. Определение Судебной Коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ «Судебная коллегия действия, осужденного переквалифицировала с ч. 1 ст. 105 УК РФ (убийство) на ч. 1 ст. 107 УК РФ (убийство, совершенное в состоянии аффекта)» (извлечение) от 29 января 2003 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2003. – №11.

8. Приговор Бийского городского суда Алтайского края по делу № 1-704/2020 от 22 сентября 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/CB8Y6BuEHAVJ/>

9. Приговор Кировского районного суда г. Кемерово Кемеровской области по делу № 1-16/2017 от 22 марта 2017 г. // URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/548226.htm>

10. Приговор суда г. Миасс Челябинской области по делу № 1-277/2018 от 6 июля 2018 г. // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/S6IOPbPEzalK>

11. Приговор Шипуновского районного суда Алтайского края по делу № 1-133/2020 от 25.11.2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Lvmyv5XX56QW/>

12. Приговор Верховного суда Республики по делу № № 22-2399/2018 от 29 ноября 2018 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Z0DjKa4um7Ju>

13. Приговор Самарского областного суда по делу № 02-13/2018 от 22 июня 2018 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/KQZt9Ed9LIYJ/>

14. Приговор Ангарский городской суд Иркутской области по делу № 1-378/2018 от 28 сентября 2018г. // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/IcJJ900XvtgP/>

15. Приговор Воронежского областного суда от 7 ноября 2018 г. по делу № 2-43/2018 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/oovuChQEYaWm/>

16. Приговор Кемеровского областного суда по делу № 2-55/2015 от 9.09.2016 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/2QL23ANC75QK/>

17. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Ханты-Мансийского окружного суда по делу № 22/664 от 30.12.2011 г. // Доступ СПС «Консультант Плюс».

18. Уголовное дело № 2- 145/2017 по обвинению Колесова С.В. по ч. 1 ст. 105 УК РФ / Архив Челябинского областного суда URL: https://oblsud--chel.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo

19. Уголовное дело № 22105/1-2/2017 по обвинению Сулиманова А.С. по ч. 1 ст. 105 УК РФ / Архив Центрального районного суда города Челябинска URL: https://oblsud--chel.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo

20. Уголовное дело № 1-13/2013 по обвинению Альшанова В.С. по ч. 1 ст. 105 УК РФ / Архив Челябинского областного суда URL: https://oblsud--chel.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo

21. Уголовное дело № 1-114/2016 по обвинению Руканова по ч. 1 ст. 105 УК РФ / Архив Барнаульского городского суда Алтайского края URL: https://centralny--alt.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo

22. Уголовное дело № 44-43/15, по обвинению О. по ст. 106 УК РФ / Архив Саткинского городского суда Челябинской области URL: https://satka--chel.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo

23. Уголовное дело № 1-609/2016 по обвинению Савоной Н.В. по ч. 1 ст. 105 УК РФ / Архив Чебаркульского городского суда Челябинской области URL: https://chebar--chel.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo

24. Уголовное дело № 1-17/2016 по обвинению Алукаева Ф.К. по ч. 1 ст. 105 УК РФ / Архив Тракторозаводского районного суда города Челябинска URL: https://trz--chel.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo

Литература

25. Агильдин В.В. Уголовное право. Особенная часть. Учебное пособие / В.В. Агильдин. – М.: Инфра-М, 2019. – 162 с.

26. Белокуров О.В. Квалификация убийства / О.В. Белокуров. – М.: Издательство Юрайт, 2021. – 489 с. URL: <http://www.allpravo.ru/library/doc101p/instrum3433/item3443.html>
27. Борзенков Г.Н. Квалификация преступлений против жизни и здоровья: учебник / Г.Н. Борзенков. – М.: Дашков и Ко, 2021. – 359 с.
28. Боровиков В.Б. Уголовное право. Уголовное право. Общая и особенная части. Практикум. Учебное пособие / В.Б. Боровиков. – М.: Юрайт, 2019. – 376 с.
29. Боровиков, В. Б. Уголовное право. Общая часть: учебник для прикладного бакалавриата / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов ; под ред. В. Б. Боровикова. — 4-е изд., пер. и доп. — М: Издательство Юрайт, 2018. — 225 с. — (Серия: Бакалавр. Прикладной курс). — ISBN 978-5-534-05285-5. — Режим доступа: [www.http://biblio-online.ru/book/1A73D6A7-BBC2-4010-AD0B545ED69ACF6D](http://biblio-online.ru/book/1A73D6A7-BBC2-4010-AD0B545ED69ACF6D).
30. Бородин С.В. Преступления против жизни: Учебник / С.В. Бородин. – М.: Юрист, 2021. – 241 с.
31. Бриллиантов А.В. Уголовное право в таблицах и определениях. 2-е издание, исправленное и дополненное / А.В. Бриллиантов. – М.: Эксмо, 2019. – 624 с.
32. Быстрыкин А.И. Уголовное право. Общая часть. Учебник / А.И. Быстрыкин. – М.: Проспет, 2021. – 432 с.
33. Ветров Н.И. Уголовное право. Особенная часть: Учебник / Н.И. Ветров. – М.: Зерцало, 2019. – 573 с.
34. Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. / Л.Д. Гаухман. – М.: ЮрИнфоР, 2019. – 450 с.
35. Голубовский В.Ю. Уголовное право России. Общая и Особенная части. Учебник / В.Ю. Голубовский. – М.: Проспект, 2022. – 736 с.
36. Джинджолия Р.С. Российское уголовное права. В 2 частях. Общая часть. Учебно-наглядное пособие (схемы) / Р.С. Джинджолия. – М.: Прометей, 2021. – 158 с.

37. Дуюнов В.К. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник / В.К. Дуюнов. – М.: ИНФРА-М, 2020. – 695 с.
38. Есакова Г.А. Российское уголовное право. Общая часть. Учебник / Г.А. Есакова. – М.: Проспект, 2020. – 400 с.
39. Журавлев М.П. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник для вузов / М.П. Журавлев. – М.: НОРМА, 2020. – 569 с.
40. Звечаровский И.Э. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть. Учебник / И.Э. Звечаровский, А.А. Бимбинов, С.А. Боженко, Ю.В. Грачева. – М.: Проспект, 2020. – 688 с.
41. Иванов А.Л. Квалификация преступлений против личности: Учебник для вузов / А.Л. Иванов, А.М. Багмет. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2020. – 605 с.
42. Иванов, Н. Г. Уголовное право. Общая часть в 2 т. Том: учебник для академического бакалавриата / Н. Г. Иванов. — 3-е изд., пер. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 275 с. — (Серия: Бакалавр. Академический курс). — ISBN 978-5-534-01683-3. — Режим доступа: www.biblioonline.ru/book/7DA2EE56-29E5-4239-8FC4-9A21B52B1224
43. Иванов, Н. Г. Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Том 2: учебник для академического бакалавриата / Н. Г. Иванов. — 2-е изд., пер. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 241 с. — (Серия: Бакалавр. Академический курс). — ISBN 978-5-534-04260-3. — Режим доступа: www.biblioonline.ru/book/63D13FF1-6410-4CA9-AC15-6548D84B8D8B
44. Игнатов А.Н. Уголовное право России: учебник для вузов / А.Н. Игнатов, А.Н. Красилов. – М.: Издательская группа «НОРМА», 2019 – 639 с.
45. Иногамова-Хегай Л.В. Конкуренция уголовно-правовых норм при квалификации преступлений: Учебное пособие / Л.В. Иногамова-Хегай. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2021. – 186 с.
46. Иногамовой–Хегай Л.В. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник 2–е издание / Л.В. Иногамова-Хегай, А.И. Рарог, А.И. Чучаев. – М.: Контракт, 2021. – 783 с.

47. Капинус О.С. Уголовное право России. Особенная часть в 2 томах. Том 2. Учебник для академического бакалавриата / О.С. Капинус. – М.: Юрайт, 2021. – 504 с.

48. Козаченко, И. Я. Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавриата и специалитета / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. — 5-е изд., пер. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 373 с. — (Сери: Бакалавр и специалист). — ISBN 978-5-534-05796-6. — Режим доступа: www.biblioonline.ru/book/EFF17285-872E-409D-B58E-7AC06EEB721A

49. Козаченко, И. Я. Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Том 1: учебник для вузов / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. — 2-е изд., пер. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2021. — 351 с. — (Серия: Бакалавр и специалист). — ISBN 978-5-534-07750-6. — Режим доступа: www.biblioonline.ru/book/D7131097-AD2D-4085-ABA9-641ADDCCEAB3.

50. Комиссаров В.С. Российское уголовное право. Особенная часть: Учебник для вузов / В.С. Комиссаров. – СПб: Питер, 2022 – 720 с.

51. Корнеева А.В. Теоретические основы квалификации преступлений: Учебное пособие / А.В. Корнеева, А.И. Рарог. – М.: Велби, Проспект, 2021. – 380 с.

52. Кропачев Н.М. Уголовное право России: Общая часть / Н.М. Кропачев. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2021 – 1064 с.

53. Кругликов Л.Л. Уголовное право России. Особенная часть / Л.Л. Кругликов. – М.: Профинтер, 2020. – 296 с.

54. Круковской В.Е., Чучаев А.И. Уголовное право России. Общая часть. Учебник / В.Е. Круковский, А.И. Чучаев. – М.: Проспект, 2020. – 352 с.

55. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений: Учебник / В.Н. Кудрявцев. – М.: ИНФРА-М, 2019. – 309 с.

56. Кузнецова Н.Ф. Курс уголовного права. Общая часть / Н.Ф. Кузнецова, И.М. Тяжкова. – М.: Инфра-М, 2018 – 471 с.

57. Лебедев В.М. Уголовное право России. Общая часть / В.М. Лебедев. – М.: Эксмо, 2020. – 341 с.

58. Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть. Курс лекций / А.В. Наумов. – М.: Просект, 2019. – 784 с.

59. Наумов А.В. Уголовное право в 2 т. Том 1. общая часть: учебник для академического бакалавриата / А. В. Наумов [и др.]; отв. ред. А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. — 5-е изд., пер. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 410 с. — (Серия: Бакалавр. Академический курс). — ISBN 978-5-534-04853-7. — Режим доступа : www.biblio-online.ru/book/3D310874-2899-482A-BE2C-A6F697B0CF33

60. Наумов А.В. Уголовное право в 2 т. Том 2. Особенная часть: учебник для академического бакалавриата / А. В. Наумов [и др.]; отв. ред. А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. — 5-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2017. — 499 с. — (Серия: Бакалавр. Академический курс). — ISBN 978-5-534-04855-1. — Режим доступа: www.biblio-online.ru/book/2176B398-0097-48BC-BCFE01910239809B.

61. Непомнящая Т.В., Гринберг М.С. Уголовное право России. Общая часть. Учебник для бакалавров / Т.В. Непомнящая, М.С. Гринберг. – М.: Проспект, 2019. – 448 с.

62. Плотников А.И. Уголовное право России. Общая часть / А.И. Плотников. – М.: Юристъ, 2022. – 453 с.

63. Подрайкина И.А. Актуальные проблемы уголовного права: учебник для магистрантов / И.А. Подрайкина. – М.: Проспект, 2018. – 372 с.

64. Подройкина И.А. Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Том 1: учебник для академического бакалавриата / И. А. Подройкина [и др.]; отв. ред. И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. — 4-е изд., пер. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 373 с. — (Серия: Бакалавр. Академический курс). — ISBN 978-5-534-02302-2. — Режим доступа: www.biblioonline.ru/book/009DA691-F3FC-47BD-8E0F-D9E4934E4DFF.

65. Рарог А.И. Уголовная право России. Части общая и особенная. Учебник для бакалавров / А.И. Рарог. – М.: Проспект, 2021. – 624 с.

66. Сверчков, В. В. Курс уголовного права. Общая часть в 2 книгах: учебник для бакалавриата и магистратуры / В. В. Сверчков; под ред. В. Т. Томина. — М.: Издательство Юрайт, 2022. — 815 с. — (Серия: Авторский учебник). — ISBN 978-5-9916-4128-9. — Режим доступа: www.biblioonline.ru/book/23CD4F39-4F76-478C-A9B9-CE7D41E0BF95.
67. Сундуров Ф.Р. Наказание в уголовном праве: учебное пособие / Ф.Р. Сундуров, М.В. Талан. — М.: Статут, 2020. — 252 с.
68. Четвертакова Е.Ю. уголовное право Российской Федерации. Практикум. Общая часть / Е.Ю. Четвертакова. — М.: Проспект, 2018. — 336 с.
69. Чучаев А.И. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: Учебник / А.И. Чучаев. — М.: ИНФРА-М, КОНРАКТ, 2021. — 739 с.
70. Criminal Justice [Текст] / F. Adler, G. O. Mueller, W. S. Laufer. — New York; St. Louis; San Francisco: McGraw-Hill, Inc., 1994. — 600 p.: il., карты, табл., фот. Перевод заглавия: Уголовное судопроизводство.