

РЕФЕРАТ

Тема выпускной квалификационной работы «Приказное производство»

Структура данной работы включает в себя введение, три главы заключение, список использованных источников и литературы.

На сегодняшний день судами рассматривается достаточно большое количество споров между гражданами и организациями. В связи с этим законодатель стремится освободить судебную систему от рутины рассмотрения идентичных дел, так как процесс судебного разбирательства является эффективным только в случае оперативного разрешения споров. Институт приказного производства был внедрен в нашей стране законодателем в 1995 году. Несмотря на это, существование института порождает ряд проблем, которые до настоящего времени не решены законодателем. Также, в юридической литературе нет единого мнения о сложившейся ситуации.

Данные проблемы законодателем не решены, а именно: отсутствуют гарантии судопроизводства и исполнение приказов без соблюдения принципов состязательности при применении принципа диспозитивности; у сторон нет возможности подачи возражений до вынесения судебного приказа об исполнении по требованию суда; судья не заслушивает объяснения лиц, участвующих в деле. Должник должен будет написать заявление об отмене судебного приказа, поскольку он может узнать о нем от судебных приставов-исполнителей. Если дело дошло до того, что должника арестовали и суд присудил выплату его долгов в полном объеме, то нужно сделать соответствующее заявление для отмены такого решения суда.

Указанным образом, при более детальном рассмотрении процедуры приказного производства нужно подчеркнуть ограниченность процессуальной формы. Причиной этого является стремление законодателя ускорить разрешение требований для участников спора.

К сожалению, законодателем не решен вопрос взыскания судебных издержек с взыскателя. Судебная практика по данному вопросу неоднозначна, все это указывает на актуальность выпускной квалификационной работы. Объектом изучения является процесс и процедурные отношения, которые складываются между должником, взыскателем и иными лицами в процессе вынесения судебного приказа.

Предметом данной работы являются правовые нормы, закрепляющие институт приказного производства.

Цель работы изучить институт приказного производства.

Перед нами были поставлены следующие задачи:

1. Узнать историю становления приказного производства в России;
2. Разобрать понятия судебного приказа;
3. Провести анализ основных черт и особенностей приказного производства в России;
4. Рассмотреть порядок вынесения приказа;
5. Исследовать основания для вынесения судебного приказа;
6. Обозреть исполнение судебного приказа;
7. Проанализировать проблемы совершенствования приказного производства.

В работе используются как методы общенаучного, так и частного научных познания.

Нормативные документы включают в себя Конституцию Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 N 138-ФЗ Арбитражный судебный порядок России от 24 июля 2002 г. 95 ФЗ, а также иные.

Теоретические взгляды в работе представлены трудами таких ученых: Алексеев А.А., Бондаренко В. Е., Францифоров А. Ю., Власов А. А., Корякин В. М., Туганов Ю. Н.

Приказное производство – это особый вид производства со своими стандартами и методами. Он появился благодаря объективным причинам,

которые охватывают историю становления арбитражного и гражданского процессуального права в целом. Данные причины способствуют ускорению процесса рассмотрения дел судами, так как некоторые из спорных вопросов не имеют сложности в разрешении с учётом признания требований ответчиком и отсутствия значимости. Так же влияет сумма предъявленных претензий к малозначительности таких ситуаций.

Целью введения судебного приказа было обеспечение процессуальной экономии средств и времени суда, а также участников судебных разбирательств. Однако не стоит забывать, что при рассмотрении дел должны соблюдаться все цели и принципы судопроизводства в нашей стране. Не стоит рассматривать судебный приказ как отказ от принципов равноправия сторон, диспозитивности и состязательности. Так в законе указаны гарантии, позволяющие перевести рассмотрение дела из приказного порядка судопроизводства на обычный исковый режим.

В истории становления приказного производства видно, что оно шло по пути ущемления сторон в состязательности судебного разбирательства.

Организация выдачи и исполнения судебного приказа в арбитражном процессе схожа своими чертами с процедурой вынесения распоряжения по гражданскому делу. Вывод един: принцип, цель и задачи производства едины.

Судебный приказ позволяет решить множество задач судопроизводства: повысить оперативность рассмотрения дел за счет сокращения срока рассмотрения отдельного дела; увеличить эффективность работы самих арбитражных судов, так и исполнимость принимаемых ими актов; увеличить эффективность защиты нарушенных и оспоренных прав и законных интересов участников судебных разбирательств; освободить суды от волокиты; сократить материальные расходы и временные затраты на рассмотрение дел, не нуждающихся в сложной и дорогостоящей процедуре. Решения всех этих задач достигаются системой судов в комплексе, что иногда затрудняет их отделение друг от друга.

Из-за того, что судебный приказ является институтом процессуального права, у него есть свои преимущества и недостатки. В качестве плюсов судебного приказа можно отметить его задачи в процессе судопроизводства, а минусы выражаются только возможностью отмены данного решения должником. Следствием такого положения может быть повторное, удвоенное рассмотрение дел и даже увеличение сроков получения финального судебного акта с должником.

Многие юристы считают, что данный институт нерабочий. Однако популярность приказа только растет, поскольку законодателем установлены минимальные требования для его выдачи: выдается по бесспорным основаниям, подается в мировой или арбитражный суд в зависимости от подсудности, сумма по нему не превышает 500 тысяч и 100 тысяч по требованиям о взыскании обязательных платежей и санкций.

Вместе с тем, в порядке вынесения, исполнения и отмены судебного приказа существует множество проблем, не решенных законодателем до настоящего времени. Постановление, которое было вынесено в 2016 году Пленумом верховного суда по большей части повторяет норму закона.

На данный момент законодатель не дает ответа на много вопросов. К примеру, какие есть критерии для признания заявления к должнику? Как определить то, что требование бесспорно и какими материалами оперировать. Почему нельзя воспользоваться обеспечительными мерами?

В этой связи следует обратиться к законодателю с просьбой внести изменения по составлению заявления и возражений на приказ. Нужно прописать критерии, по которым заявление о выдаче судебного приказа будет признано обоснованным, и должник должен представлять мотивированное возражение, подкрепленное документами.

Стоит также обсудить возможность применения на приказном производстве стадии оставления заявления о выдаче приказа без движения, так как возврат заявки удваивает саму процедуру вынесения приказа и

увеличивает сроки ее подачи. Эта ступень упростит процесс подачи заявления и увеличит продуктивность судов.

Судебная практика показывает то что судьи необоснованно запрещают подавать заявления на выдачу судебных приказов и тем самым возвращать их обратно в суд. Данная поправка в закон сделает правосудие еще более доступным.

В завершении хочется сказать о том, что институт приказного производства на данный момент приобрел большую популярность и интерес к нему не угасает. Следовательно, нужно не только сохранить данный институт в первозданном виде, но и стремиться совершенствовать его до такого состояния, после которого будут быстро осуществлены права граждан или юридических лиц.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1 ИСТОРИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА И ХАРАКТЕРИСТИКА СУДЕБНОГО ПРИКАЗА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ РОССИИ.....	5
1.1 Формирование приказного производства в России.....	5
1.2 Характеристика судебного приказа	11
1.3 Особенности приказного производства в России.....	16
2 ПОРЯДОК ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА	22
2.1 Порядок вынесения судебного приказа.....	22
2.2 Основания для вынесения судебного приказа	31
2.3 Исполнение и отмена судебного приказа	35
3 АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА	43
3.1 Проблемы совершенствования приказного производства и пути их решения	43
3.2 Перспективы развития приказного производства	60
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	63
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	66

ВВЕДЕНИЕ

На сегодняшний день судами рассматривается достаточно большое количество споров между гражданами и организациями. В связи с этим законодатель стремится освободить судебную систему от рутины рассмотрения идентичных дел, так как процесс судебного разбирательства является эффективным только в случае оперативного разрешения споров. Институт приказного производства был внедрен в нашей стране законодателем в 1995 году. Несмотря на это, существование института порождает ряд проблем, которые до настоящего времени не решены законодателем. Также, в юридической литературе нет единого мнения о сложившейся ситуации.

Данные проблемы законодателем не решены, а именно: отсутствуют гарантии судопроизводства и исполнение приказов без соблюдения принципов состязательности при применении принципа диспозитивности; у сторон нет возможности подачи возражений до вынесения судебного приказа об исполнении по требованию суда; судья не заслушивает объяснения лиц, участвующих в деле. Должник должен будет написать заявление об отмене судебного приказа, поскольку он может узнать о нем от судебных приставов-исполнителей. Если дело дошло до того, что должника арестовали и суд присудил выплату его долгов в полном объеме, то нужно сделать соответствующее заявление для отмены такого решения суда.

Указанным образом, при более детальном рассмотрении процедуры приказного производства нужно подчеркнуть ограниченность процессуальной формы. Причиной этого является стремление законодателя ускорить разрешение требований для участников спора.

К сожалению, законодателем не решен вопрос взыскания судебных издержек с взыскателя. Судебная практика по данному вопросу неоднозначна, все это указывает на актуальность выпускной квалификационной работы.

Объектом изучения является процесс и процедурные отношения, которые складываются между должником, взыскателем и иными лицами в процессе вынесения судебного приказа.

Предметом данной работы являются правовые нормы, закрепляющие институт приказного производства.

Цель работы изучить институт приказного производства.

Перед нами были поставлены следующие задачи:

1. Узнать историю становления приказного производства в России;
2. Разобрать понятия судебного приказа;
3. Провести анализ основных черт и особенностей приказного производства в России;
4. Рассмотреть порядок вынесения приказа;
5. Исследовать основания для вынесения судебного приказа;
6. Обозреть исполнение судебного приказа;
7. Проанализировать проблемы совершенствования приказного производства.

В работе используются как методы общенаучного, так и частного научных познания.

Нормативные документы включают в себя Конституцию Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 N 138-ФЗ Арбитражный судебный порядок России от 24 июля 2002 г. 95 ФЗ, а также иные.

Теоретические взгляды в работе представлены трудами таких ученых: Алексеев А.А., Бондаренко В. Е., Францифоров А. Ю., Власов А. А., Корякин В. М., Туганов Ю. Н.

Работа включает в себя введение, три главы, заключение, список использованных источников и литературы.

1 ИСТОРИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА И ХАРАКТЕРИСТИКА СУДЕБНОГО ПРИКАЗА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ РОССИИ

1.1 Формирование приказного производства в России

Судебный приказ появился в нашей стране и начал свое развитие из далекого прошлого.

Наиболее яркими примерами судебных приказов можно назвать бессудные грамоты, которые были найдены в старинных русских источниках права и морали¹. Беспристрастным решением суда с отсутствием заседания была признана эта грамота. Если ответчик не являлся в суд для дачи пояснений, он проигрывал дело. Таким образом, должник должен был тщательно отслеживать свою явку в суд.

Соборное Уложение 1649 года подробно раскрывает условия выдачи бессудной грамоты и порядок ее получения. В указанном уложении записан новый порядок взыскания денежных средств с должника, то есть данная грамота является судебным приказом². Именно грамоту называют первопроходцем в законодательстве для дальнейшего совершенствования упрощенных процедур судопроизводства.

Следовательно, можно предположить прообразы судебного приказа в пределах реформы 1668 года по судопроизводству. Законодатель создал Устав гражданского судопроизводства Российской империи (УГС).

Уставом введен новый порядок, при этом замечено, что большая часть дел по гражданским делам окутаны сложным и медленным процессом. Таким

¹ Брановицкий К.Л., Скобелев В.П. Приказное производство на постсоветском пространстве: нереализованные возможности / К.Л. Брановицкий. Закон, 2019. N 1. С. 51-57. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://zakon.ru/publication/igzakon/7756>

² Власов А.А. Гражданский процесс. Учебник и практикум. / А.А. Власов. М.: Юрайт, 2019. 470 с. <https://urait.ru/book/grazhdanskiy-process-529239>

образом, уставом были определены категории дел, которые рассматривались в простоте без споров и участия сторон³.

Основные иски, к которым отнесен Устав:

- требования о взыскании долгов за товары и услуги, помещения, дома престарелых;
- вопросы об уступке прав по договорам займа, в том случае, если они не имеют отношения ко вторым лицам (например, при несостоятельности должника);
- споры, возникающие из права собственности на движимое имущество после потери дохода от его реализации или пользования им согласно соглашению сторон;
- любые виды споров касательно компенсации убытков понесенных вследствие нарушения условий заключенных договоров. К ним относятся даже случаи подачи иска только кредиторами-юридическими лицами, которые сами являются потерпевшими.

Новый закон от 29 декабря 1889 г. «О производстве судебных дел у земских начальников и городских судей» установил принудительное исполнение по актам, что оказалось очень удобным для законодателя: положение Устава стало популярным. Упростить и ускорить производство по гражданским делам стало возможным благодаря ему.

К тому же, Т.М Яблочков замечал, что суды изначально не применяли данный институт в своей практике. У земских начальников он был популярен. Он играл важную роль в снабжении исполнительных органов силой, что подтверждается примером акта совершенных или засвидетельствованных общественной властью: «Акты, созданные с участием представителей общественных сил, представлялись судье для обеспечения исполнительной власти»⁴.

³ Бондаренко В.Е., Францифоров А.Ю., Францифоров Ю.В. Гражданский процесс. Учебное пособие для вузов. / В.Е. Бондаренко. М.: Юрайт, 2019. 234 с.

⁴ Загутин Д.С., Самыгин П.С., Ковалев В.В. Зарождение и эволюция приказного производства / Д.С. Загутин. Юрист-правовед. 2019. № 4. С. 56-59. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zarozhdenie-i-evolyutsiya-prikaznogo-proizvodstva>

Судья, не вызывая ответчика, накладывает на самом акте резолюцию об исполнении. Это заменяет исполнительный лист. С целью защиты от взыскания ответчик мог обратиться в суд с иском о признании требований неправильными через 6 месяцев после предъявления требования. На сегодняшний день институт чем-то отдаленно похож на современное приказное производство.

Незадолго до этого, 3 июня 1891 года был издан Закон «Об упрощенном порядке судопроизводства по векселям, долговым обязательствам и наемным договорам и о сокращенном судопроизводстве» (статья 11)⁵, согласно которому можно было заниматься уменьшенной подсудностью дел о взыскании денег определенной суммы даже в том случае, если такие долги нигде не зафиксированы. Также разрешено проводить ускоренное производство касательно исков к выселению арендаторов после истечения срока их договора аренды или жилплощади.

Согласно исследованиям, наиболее эффективным и целесообразным оказался институт «понудительного исполнения». Несмотря на то, что было отменено упрощенное производство, потребовалось 20 лет прежде, чем это правило распространилось не только непосредственно в суды общей юрисдикции, но и мирового уровня. В одно и тоже время в книге первой Устава гражданского судопроизводства Российской империи была добавлена новая глава «О понудительном выполнении по актам». Такое производство использовали только земские начальники и мировые судьи, оно было следствием дальнейшего упрощения некоторых дел, которые вследствие своей простоты не требовали строгого соблюдения процессуальной формы⁶.

Вследствие произошедшей революции 1917 года появилась необходимость в обновлении законодательных актов, которые должны были

⁵ Божко А.П., Кавкаева Ю.А., Руднева Ю.В., Фадеев А.В. О некоторых проблемах приказного производства / А.П. Божко. Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2019. № 7. С. 12-16 к Волжского университета им. В. Н. Татищева, 2019. № 7. С. 12-16. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=39577022>

⁶ Алексеев А.А. Упрощенные виды судопроизводства в российском гражданском процессе: современное состояние и перспективы развития / А.А. Алексеев. Проблемы права. 2015. № 5. С. 150-153.

опираться на дореволюционные правовые идеи. К наиболее простым и часто встречающимся требованиям, которые редко вызывали споры со стороны контрагентов законодатель добавил главу 24 ГПК РСФСР 1923 года «О выдаче судебного приказа по актам». Судье следовало отказать в выдаче судебного приказа на основании ст. 211 ГПК РСФСР, если требование заявителя было обращено к государственному учреждению или предприятию.

Данное положение и объясняет, почему в перечень оснований для выдачи судебного приказа не попали требования о взыскании пенсий или иных социальных выплат, которые осуществлялись государственными органами.

Данное отличие от норм гл. 11 ГПК РФ заключается в том, что раньше должник не имел возможности предоставить свои возражения по поводу требований заявителя до момента подачи заявления о выдаче судебного приказа. В результате, решение о наличии спора или его отсутствии принимал судья самостоятельно основываясь на представленных документах.

Суды в период с 1930-х по 1950 года не использовали институт приказа, он был отдан нотариусам. Нотариусы удостоверяли различные документы, придавая им силу исполнительного листа на взыскание денежных средств с должника. Представитель получал документ и отдавал его на исполнение.

Поэтому с должниками возникала масса проблем. Они были не согласны со скреплением документов у нотариуса. Часто менялись нотариальные надписи, после чего их приходилось оспаривать в суде. Для того чтобы снизить загруженность суда, было принято решение разработать способ разгрузить суд. Это должен быть новый метод, который будет содержать государственное веление, чтобы защищать права и интересы всех участников спора, а также, просто должны были рассматриваться в судебных органах власти, не занимая много времени.

Это дало повод законодателю 1985 года подумать о введении новой модели рассмотрения споров судьей единолично. Упрощенные споры по вынесению судьей постановления о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, займы стали также упрощенными спорами.

Приказное производство, имеющее очень близкую модель к современному судебному-приходскому положению, стало дополнено изменениями, внесенными в ГПК РСФСР 1964 года. Федеральный закон от 30 ноября 1995 г. сделал новую жизнь института приказного производства⁷.

Следующим этапом развития института можно считать его закрепление в 2002 году в ГПК РФ. Но это также подготовка к развитию современного приказного производства. Ясно, что некоторые нормы взяты из дореволюционного законодательства, а другие соответствуют сегодняшним реалиям. Все они находятся в процессе постепенной апробации. В результате чего некоторые из них изменятся согласно потребностям, а другие будут подтверждены и оправданы своими причинами на долгие годы.

Судебный департамент при Верховном суде опубликовал сводную статистику за первое полугодие 2023 года.

ВС РФ нацелен оптимизировать судебную нагрузку за счет применения приказного и упрощенного производств. При этом отмечается, что потенциал в полной мере не реализован.

Приказное производство в арбитражном процессе - 1 млн. дел.

Упрощенное производство:

по гражданским делам - 500 тыс. дел.;

в арбитражном процессе по искам к ип - 800 тыс. дел.;

в арбитражном процессе по искам к организациям - 1,6 млн. дел.

ВС РФ внес законопроект о повышении сумм требований, которые рассматриваются судами в этих процедурах⁸.

⁷ Гражданский процесс. Учебник и практикум // под ред. Лебедева. М, 2019. С. 274.

⁸ Официальная статистика. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://dzen.ru/a/ZTYTkkv0DR5kVKE9>

Обратившись к специальной литературе, можно сделать следующие выводы:

1. Порядок упрощенного производства на пике своего развития в России имел зависимость только от судебной власти, а также участников рассматриваемого дела.

2. Целью рассмотрения гражданского несложного спора являлось упрощение подготовки дела, в рамках таких дел она не назначалась. Судебный процесс был рассчитан на устное объяснение сторонами своих претензий. Соблюдение честной состязательности являлось обязательным. Иногда, в исключительных ситуациях суд предоставлял право сторонам спора делать письменные объяснения по любому возникшему вопросу. Устные доказательства не принимались во внимание, но наравне с ними принимали в расчет письменные.

3. Главным источником упрощенного производства и введения приказного регулирования является Закон от 3 июля 1891 года. В нем были закреплены ускоренное разрешение определенных споров, 12 категорий дел с разъяснением порядка их рассмотрения, такие как семейные и жилищные споры, споры о праве собственности, наследственные дела, трудовые споры, споры со страховыми компаниями, помощь при ДТП, защита прав потребителей, взыскание долгов, вопросы гражданства, земельные споры, исполнение судебных актов и другие. Вместе с тем, споры рассматривались судьей единолично. По повестке вызывали ответчика и истца. Судебное решение могло быть отложено ответчиком на некоторый период, если суд не высылал ему повестку.

4. Была любопытная возможность вызова сторон по упрощенному спору. Необходимости в их присутствии не было, извещались они только тогда, когда этого просили. При этом, такое извещение используется только для получения иска судом по почте. Считается, что процесс приказного производства имел большое значение в прошлые века и до настоящего времени. Это было связано с тем, что судьи не имели нагрузки во время

судебного разбирательства, по тому как они должны были доказывать свою точку зрения.

1.2 Характеристика судебного приказа

Институт приказного производства закреплен законодателем в главе 11 ГПК РФ с 2016 года и в АПК РФ в главе 29.1. Он отличается от других видов производств, закрепленных законодателем именно своей специфичностью.

Судебный приказ, как указано в российском законодательстве, постановление суда общей юрисдикции, вынесенное судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм. В соответствии с требованиями ГПК РФ и АПК РФ.

Такой акт был приравнен к исполнительному листу, поэтому судебный приказ стали исполнять судебные приставы и иные службы. Их обязанность в том, чтобы исполнять данные приказы наравне с аналогичными материалами судами для принудительного взыскания долгов у граждан.

Обозначим признаки судебного приказа:

1. Судебный приказ относится к постановлениям, выносимым судьей единолично,
2. Судебный приказ выносится без вызова сторон на основе письменных документов,
3. Для вынесения судебного приказа необходимо соблюдение нескольких условий: представление всех доказательств, отсутствие спора и должник должен быть в пределах отведенного ему времени не заявляющим возражений,
4. Судебный приказ является одновременно и исполнительным документом.

В соответствии с нормами гражданского права, нотариально удостоверенная сделка должна содержать требование об уплате долга по алиментам, о взыскании заработной платы и т.д. В случае отсутствия такого

требования о взыскании задолженности за жилое помещение возможно обращение в суд для его истребования или возврата денежных средств не более 500 000 рублей.

Относительно арбитражного законодательства по требованиям, вытекающим из неисполнения или ненадлежащего исполнения договора, которые не превышают пятьсот тысяч рублей, а также требования, основанные на протесте векселя в неплатеже и неакцепте, при условии, если цена заявления требования не превышает 500 000 рублей.

Несмотря на это, в юридической литературе учёные юристы и практики не прекращают спорить по вопросу определения понятия судебного приказа.

Судебный приказ нельзя отнести к судебному правосудию, так как на данной стадии разбирательства отсутствуют основные этапы судебного процесса. Об этом сказала Ю. Ефимова. В юридическую науку входит под ними определение подготовки к судебному разбирательству, само судопроизводство в целях обеспечения состязательности и равноправия сторон процесса. Именно по этой причине судебный приказ находится на стадии досудебного производства и является процедурой, которая решает спор до внесудебных стадий⁹. Эту позицию поддерживают С.В. Редких, Ю.А. Попова.

Д.А. Туманов считает судебный приказ самостоятельным судебным производством, но в завершении высказывает мнение о том, что он не имеет четкой формы и обладает односторонним характером должник вступает во взаимоотношения с коллективом неформально, а значит применение приказа лишено материально экономического характера, так как такие споры могут решаться на уровне иных производств¹⁰.

Там же, Грибанов Ю.Ю. определяет данный вид производства по вынесению судебного приказа как особое положение искового взыскания,

⁹ Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 N 229-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, N 20, ст. 2251.

¹⁰ Туманов Д.А., Приказное производство в настоящее время: процесс или фикция процесса? / Д.А. Туманов. Журнал российского права. 2018. N 7. С. 18-20. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prikaznoe-proizvodstvo-v-nastoyashee-vremya-protsess-ili-fiktsiya-protssessa>

связанного с материально правовым цензом. В соответствии с предположением, основным критерием выделения приказного производства служат материальные отношения.

О.Д Шадловская напротив утверждает о том, что в вид гражданского судопроизводства является следующим: «соответствующий определенному характеру и специфике материального права процессуальный порядок возбуждений по отдельным категориям дел судами».

Она считает, что выпуск судебного приказа является самостоятельным видом гражданского производства и в его основе лежит упрощенная форма разрешения дел по гражданским делам, закрепленных во всех правовых нормах.

По М.А. Черемину приказное производство является объективной формой процессуального существования, при этом он видит особую защиту прав кредитора как лица, опирающегося на письменные доказательства против стороны, не выполняющей взятые ранее обязательства¹¹.

Главной отличительной чертой приказного производства он считает особый документарный оборот и выделяет его в самостоятельный институт.

Н.А. Громошина утверждает, что «судебный приказ, как форма судебного постановления имеет наименьшую юридическую силу в отличии от обычного решения. Аргумент такого положения состоит в том, что судебные приказы являются результатом допроцессуальной деятельности суда. Это означает, что в отсутствие разбирательства приказ не имеет равной силы».

Такое мнение выразил Н.Ш Цембелев: «приказное производство необходимо исключить из подведомственности судов и передать в руки нотариуса». Обосновывает такое мнение он тем, что рассматривать такие

¹¹ Гражданский процесс. Учебник и практикум // под ред. Лебедева. М, 2019. С. 19.

дела в суде нелогично – они ведь по своей природе безусловны и больше подходят под вопросы нотариуса¹².

Э.Э. Нагорная утверждает: «анализ арбитражного и гражданского процессуального права разрешает спор о четком разграничении решения суда, как акта принятого по результатам рассмотрения дела в порядке состязательности»¹³.

Нужно согласиться с мнением ученых, которые считают приказное производство самостоятельным видом производства.

Именно такой факт является основой для того, чтобы рассматривать упрощенное производство. В наше время суды заменяют принцип ведения дел в гражданском и арбитражном судопроизводстве другими гарантиями, позволяющими сторонам спора участвовать непосредственно во всем процессе. Таким образом законодатель закрепил право должника на отмену судебного приказа, если он не соглашается с вынесенным им.

Во-вторых, многие ученые считают свою позицию беспочвенной из-за того, что нормы института приказного производства очень скудны, так как некоторые могут применяться по аналогичной схеме с исковым производством. Из этого следует, что выводы справедливы и законодателю стоит пополнить пробелы в ГПК РФ и АПК РФ введя более детально регламентированные нормы.

Как отмечают некоторые авторы, исковое производство может заменить приказное. Потому что споры, относящиеся к рассмотрению в порядке приказа, также могут быть решены согласно иску с вызовом сторон и объяснением ими своих позиций. Несмотря на это учёные не признают обособленность приказного производства.

Проще говоря, институт обладает собственной автономностью в том числе и из-за того, что он обусловлен предметом спора не только

¹² Избушкина С.И., Соколов Н.А. К вопросу о введении приказного производства в арбитражный процесс / С.И. Избушкина. Арбитражный и гражданский процесс. 2017. N 11. С. 44-48. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://bik.sfu-kras.ru/elib/view?id=PRSV-aigp/2017/11-880095999>

¹³ Корякин В.М., Туганов Ю.Н. Гражданский процесс в схемах. / В.М. Корякин. Учебное пособие. М.: Проспект, 2019. 152 с. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.labirint.ru/books/825236/>

материальным критерием, но еще особенностями принятия решения по тому же спору с определенным способом организации документооборота.

Этот вопрос по праву можно назвать спорным, так как его актуальность заключается в необходимости составления какого-либо акта именно после принятия заявления. С другой стороны, схожий акт может выступить инструментом защиты своих прав лицом, подавшим заявление. Такой акт мог бы подтвердить приказное производство по каждому конкретному факту. Однако более правильной кажется другая точка зрения, которой придерживаются такие авторы как Е.А Царегородцева и Н И Масленникова. По их мнению, в настоящее время не существует проблем, с которыми бы можно было связать эффективность приказного производства. А введение дополнительных актов только ухудшит производство и приведет к загромождению актами, которые зачастую никакой роли играть уже не будут¹⁴.

Исходя из представленного материала, можно сделать ряд выводов:

Вынести судебный приказ – значит получить судебное постановление, которое выносится единолично судьей по всем требованиям в соответствии с законодательством.

Двойная природа судебного приказа относится к его сущности. Судебный приказ - правоприменительный акт суда, который является приказом субъекта определенного поведения. В тоже время — это самостоятельное постановление судебного пристава-исполнителя, которым завершается деятельность судебных приставов. Это свойство судебного приказа порождает дискуссию в юридической науке.

Функции судебного приказа, которые не оспариваются в юридической и научной литературе.

1) Облегчение исполнения судебных приказов может привести к повышению эффективности судебной защиты субъективных прав граждан.

¹⁴ Загутин Д.С., Самыгин П.С., Ковалев В.В. Зарождение и эволюция приказного производства / Д.С. Загутин. Юрист-правовед. 2019. № 4. С. 56-59. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zarozhdenie-i-evolyutsiya-prikaznogo-proizvodstva>

2) Приказ освобождает суды от тех дел, которые не нуждаются в рассмотрении с использованием развернутой процедуры.

3) Судебный приказ дает возможность почувствовать ответственность гражданам, принявшим на себя определенные обязанности.

4) Превентивная функция права укрепляется судебным приказом.

В заключение параграфа стоит сказать, что в литературе можно найти много диалогов на тему данного исследования. Данная дискуссия имеет определенный практический смысл. Можно также верить в то, что законодатель послушает авторов и обнаружит недостатки законов.

1.3 Особенности приказного производства в России

Согласно работе, российский институт приказного производства достаточно молод. В 1995 году был основан институт, в данном виде он существует и по сей день.

Так как институт приказного производства существовал совсем недолго, он обрел большую популярность среди ученых и практиков. Задачей учёных является выделить характерные черты и особенности приказного производства в России.

Д.Д. Гражданкина, В.В. Плис и Ю.Ю. Руднева говорят об отличительных признаках приказного производства в России через призму существования такого института на территории ЕС¹⁵.

Одно из отличий судебного приказа в Российской Федерации это установление пороговой суммы, за которую можно получить судебный приказ. Согласно п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 года N 62 «О некоторых вопросах применения судами норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и

¹⁵ Божко А.П., Кавкаева Ю.А., Руднева Ю.В., Фадеев А.В. О некоторых проблемах приказного производства / А.П. Божко. Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2019. № 7. С. 12-16. к Волжского университета им. В. Н. Татищева, 2019. № 7. С. 12-16. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=39577022>

Арбитражного процессуального кодекса о приказном производстве» размер денежного требования при подаче заявления на выдачу судебного приказа мировому судье не должен превышать: пятисот тысяч рублей. В Европе на размер бесспорного денежного требования не распространяются какие-либо ограничения.

При превышении размера установленной суммы, заявление рассматривается в порядке искового производства. Как пример, можно привести примеры из жизни или практики, которые показывают данную ситуацию. К примеру, Апелляционным определением Московского областного суда от 16.10.2019 по делу N 33-29891/2019 определение о возврате искового заявления об истребовании денежных средств за коммунальные услуги отменено ввиду не соблюдения пункта 2 статьи ГПК РФ в части размера денежного требования, касательно вынесения судебного приказа.

К тому же, суды в большинстве стран ЕС не делятся на общие и арбитражные. Все потому, что в этих странах действует единая система государственных судов. Они рассматривают дела как с участием граждан, так и юридических лиц». Требования по просроченным потребительским кредитам, требования до первоочередного встречного исполнения не могут быть предметом бесспорных требований. Отметим, что данная процедура не распространяется на споры по поводу зарплаты и трудовых споров. Кроме того, она необязательна к применению в отношении требований такого же характера о предоставлении имущества.

В приказном производстве в России существует две ветви взыскания - гражданская и арбитражная. Каждое производство имеет свои особенности вынесения, использования и исполнения судебного приказа. Несмотря на это, закон предоставил перечень спорных правоотношений и лиц, имеющих возможность обратиться в суд с заявлением о вынесении судебного приказа. Таковыми можно назвать любые обязательства, не относящиеся к числу

спорных в правовой плоскости. Например, трудового характера; семейные или жилищные; заемные и иные аналогичные.

Для таких стран, как Германия или Франция судебный приказ является самостоятельным производством в случае наличия возражений должника либо желания объединить оба этапа: вынесения судебного приказа и искового производства воедино. Именно это позволит не ущемлять права сторон на участие во втором процессе разбирательства – судебных разбирательствах. В России же подача иска вместе с судебным приказом деятельностью становится окончательной точкой отправления правосудия. Если судебный приказ отменен, то заявитель имеет право обратиться в суд с новым иском, не связанным по правилам судебного приказа. Кроме того, в порядке гражданского судопроизводства спор может быть рассмотрен иным судом, не рассматривающим заявление о выдаче судебного приказа. Таковое положение накладывает на стороны гражданского судопроизводства дополнительную волокиту по оплате государственной пошлины, зачету государственного сбора; необходимости возбуждения нового разбирательства в целях сборов вновь изученных материалов и иное¹⁶.

К примеру, можно привести Апелляционное определение Кировского областного суда от 18 мая 2019 года по делу 2-1716/2019. Одноименным определением отменено решение Первомайского районного суда г. Кирова, которым суд обязал истца доплатить государственную пошлину по иску, потому что посчитал, что государственная казна не должна быть возвращена плательщику.

Следствием этого является еще одна особенность приказного производства в России - необоснованная позиция должника на подачу своих возражений. В нашей стране должник имеет право лишь на свое несогласие с требованиями заявителя, указанное обстоятельство может послужить

¹⁶ Буткевич О.В., Сулименко Н.С. Понятие и отличительные черты приказного производства в арбитражном процессе / О.В. Буткевич. Научный вестник Крыма. 2017. № 1. С. 26-29. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-otlichitelnye-cherty-prikaznogo-proizvodstva-v-arbitrazhnom-protsesse/viewer>

основанием для отмены судебного приказа. Однако, в европейских странах подобное заявление пришлось бы отстаивать и поддерживать при рассмотрении судебного разбирательства.

М.И Масленникова считала, что «кредитор имеет преимущественное право на упрощенную процедуру ввиду закрепленной нормами гражданского права презумпции вины должника в невыполнении или ненадлежащем исполнении своих обязательств перед контрагентом, которое делает внешне бесспорным праву требования, к которому возможно оспорить»¹⁷.

Также интересным фактом является то, что согласно законодательству Российской Федерации, не исключена вероятность получения в повторном порядке судебного приказа.

Эта позиция в литературе оправдывается наличием у заявителя надежды на получение денежных средств по одному спору несколько раз, но не используя огромных затрат и усилий для обоснования своей позиции или доказывания спорной ситуации. Папулова с этим согласилась, подчеркнув серьезность обозначенной проблемы и негативное ее воздействие на практику¹⁸.

Загайнова считает, что в России есть такая особенность приказного производства: невозможность мотивированного решения суда. Это упрощенная форма рассмотрения дел в арбитражных судах и гражданских делах, которая предполагает ускоренную процедуру, не имеющую мотивированного назначения. Не анализируя и не обосновывая свое решение, судья ссылается на нормы действующего законодательства.

Полное и мотивированное решение должник не может получить. Он должен изучить материалы дела, для того чтобы понять суть спора.

¹⁷ Масленникова Н.И. Судебный приказ / Н.И. Масленникова. Российский юридический журнал. / Н.И. Масленникова, 2018. №3. С. 39. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.livelib.ru/book/108647/readpart-prikaznoe-sudoproizvodstvo-kak-uproschennaya-forma-grazhdanskogo-protsesssa/~4>

¹⁸ Никитин В.С. Некоторые вопросы приказного производства / В.С. Никитин. Арбитражный и гражданский процесс. 2018. N7. С. 98-102. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/31005-nekotorye-voprosy-prikaznogo-proizvodstva>

Однако, автор не соглашается с такой особенностью вынесения судебного приказа и отмечает следующее: «Судебный приказ выносится в рамках упрощенной процедуры разрешения спора еще совсем нельзя сказать о том, что суд никаким образом ни должен мотивировать свое властное повеление»¹⁹.

С ученым стоит согласиться, ведь во многих случаях клиенты получают судебный приказ и не понимают какую сумму они должны выплатить. Суды часто указывают только размер долга без указания каких-либо норм, на которые сослался суд.

Если подвести итог параграфу, то стоит отметить тот факт, что приказное производство в России имеет свои отличительные черты и особенности существования. К тому же, законодатель должен обратить внимание на такие характерные черты института. Они создают проблемы при его применении и являются нарушением прав граждан, имеющих возможность получения своевременного правосудия, гарантированного Конституцией РФ.

Как итог глава имеет следующие выводы:

Новое производство в гражданском и арбитражном процессе — приказное. Приказным производством называется новый для гражданского оборота процесс. И тем не менее его появление обусловливается объективными причинами и всей историей развития как арбитражного, так и гражданского процессуального права.

Установлено, что судебный приказ является основным правоприменительным актом этого производства. Он составляется в соответствии с требованиями закона, не требует судебного заседания и отсутствия сторон при разбирательстве дел. Выносится по делам такого характера где отсутствует спор о праве. Судебный приказ не требует от суда и участников судебного разбирательства совершения больших действий, а,

¹⁹ Рощин Д.Ю. Вопросы оптимизации приказного производства в гражданском процессе Российской Федерации / Д.Ю. Рощин. Арбитражный и гражданский процесс. 2017. N 4. С. 91. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://bik.sfu-kras.ru/elib/view?id=PRSV-aigp/2017/4-517944280>

следовательно, и большего времени на его рассмотрение, так как не представляет большей сложности для рассмотрения.

Развивая мысль в заключение, следует подчеркнуть то, что приказное производство преследует цель максимальной экономии средств и времени суда, а также лиц, участвующих в судебном разбирательстве. По общему правилу, приказное производство должно разрешать все задачи гражданского и арбитражного судопроизводства, а также, придерживаться принципов судебного разбирательства.

2 ПОРЯДОК ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА

2.1 Порядок вынесения судебного приказа

Рассмотрим порядок вынесения судебного приказа по российскому праву на базе анализа норм гражданского, административного и арбитражного судопроизводства.

Мировым судьей выносятся судебный приказ в силу п. 1 ч. 23 ГПК РФ. Иные суды, относящиеся к юрисдикции общего пользования, судебные приказы не выносят.

Судебные приказы выносятся арбитражными судами в соответствии со ст. 229.1 АПК РФ.

Подача заявления о выдаче судебного приказа в суд общей подсудности производится по общим правилам, за исключением случаев получения алиментов на содержание детей от должника. Заявление подается после оплаты государственной пошлины для юридических лиц - 350 рублей. Выплата государственной пошлины производится в размере 50 % от суммы оплаты государственных пошлин, установленных налоговым законодательством для подачи исковых заявлений имущественного характера и административных судопроизводственных дел об оценке.

Спор, который касается подсудности упомянутых споров находится в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 г N 62 «О некоторых вопросах применения судами норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процесса о приказном производстве». В соответствии с этим, поданное заявление должно быть принято к рассмотрению по правилам общей территориальной или мировой судимости. При подаче заявления о выдаче судебного приказа на основании положений глав 3 и 11 ГПК РФ, п. 2 главы 4, главы 29.1 АПК РФ к заявлению должны быть приложены правила подсудности по выбору истца в исковом производстве (статья 29 ГПК) или договорной подсудности

(статья 32 ГПК РФ). Исходя из правовых норм, они имеют место и в том случае, если соглашением сторон определена подсудность только исковому требованию²⁰.

Судебный приказ выносится судьей в течении пяти дней со дня, когда поступило заявление о вынесении судебного приказа. Не допускается вызов взыскателя и должника для проведения судебных заседаний (ст. 126 АПК РФ)²¹. В соответствии с правилом КАС - 5 дней.

После того, как будет вынесен судебный приказ, он в течении пяти дней отправляется должнику.

Спорный судебный приказ в арбитражном судопроизводстве исполняется следующим образом: он составляется на электронном носителе, подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью и выдается как два бумажного экземпляра. Судебный приказ, исполненный на бумажном носителе подписывается судьей.

В пятидневный срок со дня вынесения судебного приказа копия его на бумажном носителе высылается должнику, который в течение 10 дней с момента ее получения вправе представить возражения относительно исполнения исполнительного документа.

Судебный приказ публикуется на официальном веб-сайте арбитражного суда в информационно – телекоммуникационной сети Интернет не позднее следующего дня после того, как был вынесен судебный акт (ч. 3 ст. 229 и 5 АПК РФ).

В соответствие со ст. 229 АПК РФ исковое заявление о выдаче судебного приказа и прилагаемые к такому заявлению документы могут быть представлены в арбитражный суд на бумажном носителе либо электронном виде, включая форму электронного документа подписанного электронной

²⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» / Бюллетень Верховного Суда РФ, N 2, февраль, 2017.

²¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, N 27, ст. 2700.

подписью лица, установленного порядке по распоряжению суда или иным способом вследствие нарушения требований законодательства Российской Федерации.

Необходимо указать наименование судебного приказа и обосновать его выдачу.

1) Наименование арбитражного суда, мирового судьи в котором подается заявление;

2) Взыскатель должен указать: фамилию, имя и отчество взыскателя; место его проживания или нахождения, идентификационный номер налогоплательщика, банковские либо иные требуемые реквизиты;

3) Сведения о должнике: для гражданина-должника - ФИО, дата и место рождения; а также идентификационный номер налогоплательщика (страховой), либо основной государственный регистрационный номер индивидуального предпринимателя, серия и номер паспорта или номер водительского удостоверения, либо, если должник юридическое лицо - нужно указывать сведения об организации.

4) На что ссылаются требования взыскателя и какие обстоятельства этому служат;

5) Документы, подтверждающие наличие оснований для удовлетворения требований взыскателя;

6) Перечень документов, которые приложены.

Требования к заявлению ничем не отличаются от требований, которые изложены в ГПК РФ. В судах общей юрисдикции, помимо прочего, является обязательным соблюдение письменной формы документа. Если понадобится истребовать движимое имущество, в заявлении необходимо указать его стоимость.

Представителем взыскателя или взыскателем подписывается заявление о выдаче судебного приказа. Приложение к заявлению, которое подано представителем должно содержать документ, подтверждающий его полномочия.

К заявлению о выдаче судебного приказа прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, а также уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление взыскателем должнику копии заявления о выдаче судебного приказа (по требованию).

Вместе с заявлением о вынесении судебного приказа подается ходатайство об отсрочке, рассрочке или уменьшении размера государственной пошлины (п. 2 ч. 126 АПК РФ, ст. 89 ГПК РФ).

Также взыскатель имеет возможность обратиться в суд с заявлением о выдаче судебного приказа по КАС РФ, чтобы взыскать обязательные платежи и санкции. Орган государственной власти является взыскателем в данном случае.

Копия судебного приказа в течение трех дней со дня вынесения суда направляется должнику, который может оспорить исполнение судебного приказа.

В соответствии со ст. 123.3 КАС РФ заявление о вынесении судебного приказа и прилагаемые к такому заявлению документы подаются мировому судье. При написании заявления о вынесении судебного приказа необходимо указать²²:

- 1) Наименование суда, в который подается заявление;
- 2) Наименование взыскателя, его адрес, телефоны факса и электронной почты; реквизиты банковского счета;
- 3) Обязательно должны быть представлены: документы, удостоверяющие полномочия на подписание заявления о вынесении судебного приказа;
- 4) Фамилия, имя и отчество должника (его место жительства или нахождения), идентификатор налогоплательщика, либо серия документа, удостоверяющего личность, дата его рождения - если известна; номер

²² Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ / Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, N 27, ст. 3981.

телефона, факса, электронная почта, адрес, по которому можно связаться с ним.

5) Наименование обязательного платежа, подлежащего взысканию. Размер денежной суммы составляющая платеж и ее расчет;

6) Положения федерального закона или иного нормативного правового акта, которые касаются уплаты обязательного платежа;

7) Сведения о направлении требования об уплате платежей добровольно.

8) Правила о расчете, составлении и исполнении санкций: их размер в процентах от суммы денежного взыскания;

9) Документы, которые могут подтвердить обоснованность требований взыскателя;

10) Список документов, которые должны быть приложены к заявлению.

К заявлению о вынесении судебного приказа прилагаются документы, удостоверяющие факт направления копии заявления и приложенных к нему документов заказным письмом с уведомлением или иным способом подтверждающий передачу должнику указанных копий заявления, бумаг надлежащим образом. К заявлению должна быть приложена копия требования об оплате, оформленная в добровольном порядке.

В случае если заявителем не представлены указанные документы суд возвращает заявление, либо отказывает в принятии ему по прошествии пяти дней с момента поступления заявления.

Согласно ст. 123.4 КАС РФ судья возвращает заявление о вынесении судебного приказа по основаниям, предусмотренным статьей 129 АПК РФ, в том числе и если:

1) Не представлены документы, которые подтверждают заявленное требование.

2) Не соблюдены требования к оформлению и содержанию заявления о вынесении судебного приказа, которые установлены ст. 123.3 КАС РФ.

Возврат заявления о вынесении судебного приказа не препятствует повторному обращению взыскателя в суд с заявлением к тому же должнику, тем более по аналогичным основаниям после устранения допущенного нарушения.

В силу ч.3 ст.4 КАС РФ судья отказывает в принятии заявления о вынесении судебного приказа по основаниям, предусмотренным пп. 1 и 2 статьи 128 НКРФ;

1) Заявлено требование, не предусмотренное ч.3 ст. 1 КАС РФ;

2) Место проживания или фактическое нахождение должника за пределами Российской Федерации.

3) В подтверждение заявления и приложенных к нему документов можно увидеть, что требования не являются безусловными.

Отказ суда в принятии заявления о вынесении судебного приказа не дает возможности подать такое же заявление повторно.

Копия судебного приказа направляется должнику в трехдневный срок со дня вынесения решения суда. Если он не возражает против его исполнения, то может отправить ее и по истечении двадцати дней после получения копии от приставов.

В случае предъявления требований к солидарным должникам или при условии, когда требования касаются нескольких кредиторов один из которых, является единственным (ст. 121 ГПК РФ и ст. 229 АПК РФ) судебный приказ может быть вынесен в том числе, если общий размер имущества не превышает установленный законодательством).

Данное положение упрощает процедуру взыскания для заявителя, но с другой стороны, судебный приказ об отмене одного из таких требований поступает в полном объеме и порождает дублирование работы у ответчика²³.

²³ Самойлов Е.И. Процессуальные пробелы приказного производства / Е.И. Самойлов. Арбитражный и гражданский процесс. 2019. N 2. С. 88-89. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36918237>

Налаженность системы вынесения судебных приказов, а также установление в законодательстве определенных условий к заявлениям порождает много вопросов по использованию процессуальных норм.

Иногда, в следствие отсутствия документов, подтверждающих факт оплаты долга у суда, возникают сомнения о справедливости требований.

Отменяя судебный приказ, первая инстанция не увидела доказательства согласия ответчика с задолженностью. Например, акт сверки расчетов или гарантийное письмо должника. Позиция Пленума Верховного Суда РФ, изменения в АПК и позиция Десятого арбитражного апелляционного суда не позволила согласиться с этим подходом.

Такая же практика есть у 9-го ААС, 18-го АСС и 19-го ААС. Из-за ошибок в первой инстанции, апелляционным судам приходилось исправлять их.

Дабы перестраховаться и добиться судебного приказа побыстрее, а не бегать по инстанциям, возможно стоит запросить у должника подтверждение о признании долга.

Да и иногда суды требуют ясного, недвусмысленного подтверждения наличия задолженности, которое следует из переписки сторон и иных документов. Пример такого подхода можно встретить у Арбитражного суда Московского округа в марте и мае 2020 года²⁴.

По причинам, которые прописаны в действующем законодательстве, суды возвращают заявление о выдаче судебного приказа.

- 1) Не предоставлены документы, подтверждающие заявленное требование.
- 2) Требование не оплачено пошлиной.
- 3) Формально заявление о вынесении судебного приказа оформлено неправильно, не соблюдены требования к содержанию и форме заявления.

²⁴ Шпак А.В., Бородин В.Д. Проблемы ускоренных процедур рассмотрения дел в гражданском процессе / А.В. Шпак. Юрист-правовед. 2018. № 6. С. 32-37. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problems-uskorenykh-protsedur-rassmotreniya-del-v-grazhdanskom-protsesse>

Не является препятствием для вновь обратившегося взыскателя в суд с заявлением к тому же должнику, только уже со схожими требованиями и по тем нормам права, когда устранено допущенное нарушение.

Судей отклоняется заявление о вынесении судебного приказа в случаях:

- 1) Заявитель указал требования, не относящиеся к ст.122 ГПК РФ и 229.4 АПК РФ;
- 2) Проживание или место нахождения должника находятся за пределами Российской Федерации;
- 3) В представленном заявлении и представленных документах есть наличие спора о праве.

И также как вся система законодательства, приказное производство в период коронавируса претерпело изменения. Из-за того, что потребителям предоставлялись каникулы на различные виды услуг из-за коронавируса суды стали возвращать заявления о выдаче судебных приказов. К ним законодатель отнес банковские и коммунальные услуги.

В июле 2020 года арбитражный суд Ростовской области рассмотрел 2 похожие ситуации, в которых арендатор пытался получить судебный приказ с целью взыскания долгов по аренде и пени. В одном случае земля была взята в аренду под строительство производственных зданий, а во втором – торговый павильон. Суд обратил внимание, что время, когда требовалось взыскать арендную плату и пени совпадает с периодом законодательно установленной отсрочки их внесения. Истец отказался от подтверждения:

- предоставлялась ли возможность реальным образом использовать арендованные объекты в соответствии с условиями договора;
- были ли у него уведомления от арендаторов об отсрочке и получили ли они ответ об отказе ее применения.

Таким образом, суд отказал в принятии заявления о выдаче судебных приказов на основании того, что требования не были бесспорными. Должник не должен был рассчитывать только на точный расчет долга²⁵.

На практике стоит вопрос о применении обеспечительных мер в ходе приказного производства. Эти меры нельзя проводить. При отсутствии института обеспечительных мер в приказном производстве возможны обращения взыскателей с требованиями в порядке искового производства для того, чтобы наиболее эффективно защищать свои интересы.

Предоставление должнику реальных возможностей затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, связанного с отсутствием у него имущества, либо уменьшением его объема – еще одна из проблем невозможности применения обеспечительных мер.

Завершая данный параграф хочется отметить, что:

1. Подсудность споров и порядок подачи заявления определены нормами гражданского, арбитражного процессуального права. Основания возвращения или отказа в вынесении судебного приказа прописаны кодексом административного судостроительства.

2. Однако, практика использования данных норм оставляет желать лучшего. В настоящее время не могут быть решены вопросы об обосновании требований судебного приказа и применение обеспечительных мер.

3. Следует отметить, что в приказном производстве не применяется норма об оставлении заявления без движения. Суд возвратил заявление, для того чтобы устранить недостатки. После исправления недостатков заявления подаются снова, что в некоторых случаях может привести к пропуску исковой давности и утрате взыскателем права защиты. Целесообразным представляется применение данного права в приказном производстве.

Рассмотрим основания для вынесения судебного приказа. Таков порядок рассмотрения судьей судебных приказов.

²⁵ Брановицкий К.Л., Скобелев В.П. Приказное производство на постсоветском пространстве: нереализованные возможности / К.Л.Брановицкий. Закон. 2019. N 1. С. 51-57. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://zakon.ru/publication/igzakon/7756>

2.2 Основания для вынесения судебного приказа

Законодатель дал определение искам, которые ему кажутся бесспорными и прописал их в нормах процессуального законодательства. Основным критерием данного отбора - простота рассмотрения спора и безоговорочность требований заявителя.

Законодатель включил такие требования:

- Требования вытекают из нотариально удостоверенных сделок.
- Требование вытекает из сделки, оформленной простым письменным способом.
- Требование, основанное на совершённом нотариусом протесте векселя в неплатеже акцепта и недатировании аванса.
- Не связанное с установлением отцовства, оспариванием происхождения ребенка или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц в виде третьих семей, требование о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей.
- Требование о взыскании начисленных, но невыплаченных сумм заработной платы и других причитающихся работнику денежных знаков.
- Требование о взыскании расходов, произведенных в связи розыском ответчика или должника;
- В иске говорилось о взыскании начисленной, но не выплаченной суммы компенсации за нарушение работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы и отпуска (или выплат при увольнении), оплаты больничного листа по беременности или родам, а также иных платежей работника;
- Заявитель просит взыскать задолженность по оплате жилого помещения, расходов на капитальный ремонт и содержание общего имущества в многоквартирном доме (далее - МКД), коммунальных услуг, а также услуги связи.

- К членам Товарищества собственников недвижимости и потребительского кооператива поступило требование о взыскании задолженности по обязательным платежам.

При наличии оснований, перечисленных в АПК, заявитель может обратиться с заявлением о выдаче судебного приказа.

1) Если цена заявленных требований не превышает 500 тыс. рублей, требования вытекают из неисполнения или ненадлежащего исполнения договора и базируются на представленных взыскателем документах, устанавливающих денежные обязательства если они оформлены в соответствии с требованиями;

2) Требование основано на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, если цена заявленного требования составляет пятьсот тысяч рублей.

3) Требование о взыскании обязательных платежей и санкций может быть предъявлено в том случае, если общая сумма долга не превышает 100 000 рублей²⁶.

С начала 2019 года из АПК РФ убрали упоминание о том, что судебный приказ выдается по требованиям, которые должник признал, но не исполнил.

Требования, которые подтверждены не вызывающими сомнений письменными доказательствами и признаются должником – все эти требования пленум ВС РФ считает бесспорными. Под признанием понимается отсутствие несогласия, вытекающего из документов и тоже самое отсутствие возражений²⁷. Давайте рассмотрим конкретные ситуации, которые складываются на практике.

²⁶ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002, N 30, ст. 3012.

²⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» / Бюллетень Верховного Суда РФ, N 2, февраль, 2017.

Требования о неустойке являются достаточно спорными. По причине несогласия должника с периодом и размером взыскания, он может подавать заявление об уменьшении неустойки по ст. 333 ГК РФ.

Когда суд рассмотрит просьбу о вынесении судебного приказа, уменьшение неустойки не допускается. Именно на это указывал Пленум ВС РФ.

Как пример можно привести такой случай: сторонами были подтверждены только договорные отношения и задолженность ответчика, но неустойка не была назначена в заявленном размере. Процесс начисления и расчет неустойки должен был пройти проверку в ходе судебного разбирательства, что не предусмотрено приказом. Заявление о выдаче судебного приказа было возвращено Арбитражным судом Московского округа²⁸.

Исходя из примера, суды также поставили под сомнение законность требования о неустойке. Несмотря на это, исковое заявление о выдаче судебного приказа не приняли в связи с защитой прав ответчика - его право обжаловать расчет неустойки и требовать ее снижения.

5-й Арбитражный апелляционный суд, 20-й ААС также высказывали сомнения в достоверности требования о неустойке. Следовательно, наглядные примеры показывают: необходимо сначала получить подтверждение признания неустойки в виде судебного приказа и лишь потом обращаться за судебным приказом²⁹.

Так, еще в конце 2018 года Верховный суд РФ указал о том, что при вынесении судебного приказа не будут учитываться судебные издержки. В действительности, истец неправомерно стремится взыскать расходы на оплату услуг представителя в рамках приказного производства.

²⁸ Кайзер Ю.В., Колбина В.А. К вопросу о возврате государственной пошлины при отмене судебного приказа в гражданском судопроизводстве / Ю.В. Кайзер. Вестник Омского университета. Серия «Право». 2017. № 11. С. 44-48. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-vozvrate-gosudarstvennoy-poshliny-pri-otmene-sudebnogo-prikaza-v-grazhdanskom-sudoproizvodstve>

²⁹ Власов А.А. Гражданский процесс. Учебник и практикум. / А.А. Власов. М.: Юрайт, 2019. 470 с. <https://urait.ru/book/grazhdanskiy-process-529239>

Например, в одном случае обществом была заявлена о взыскании не только задолженности, но и 30 тыс. руб. судебных издержек по делу, что исключало рассмотрение дела судом до приказного порядка. Апелляция поддержала первоначальную инстанцию, тем самым отказав в принятии заявления.

Иногда истцы просят о возмещении судебных издержек после того, как судебный приказ уже вступил в силу и вынесен. У них складывается мнение что позиция ВС РФ не применяется.

Данная аргументация была применена, к примеру, при подаче апелляционных жалоб в 13-й ААС и 17-й ААС. Такой подход тоже является ошибочным. Важен не момент, в который может быть предъявлено требование о возмещении судебных издержек, а то обстоятельство, что оно возникло по причине приказного производства. Суды, рассмотревшие описанные ситуации, не стали принимать заявлений о распределении судебных издержек.

Выводы судов кассационной инстанции не в пользу взыскателей можно увидеть и на практике. В качестве примера - АС Северо-Западного округа.

Если подвести итог всему параграфу, то можно сделать вывод о том, что к основанию для вынесения судебного приказа законодатель отнес такие споры, которые не нуждаются в разбирательстве и являются бесспорными.

Основываясь на практике, бесспорное требование чаще всего является необоснованным, так как его можно отменить. На основании своего субъективного мнения судья принимает решение о выдаче приказа. Судья самостоятельно исследует документы, принимает решение о достоверности и проверяет их.

Следовательно, необходимо пересмотреть нормы ГК и обязать суды исследовать документы тщательно. При возникновении малейших сомнений в достоверности предоставленных сведений – вернуть заявителю³⁰.

2.3 Исполнение и отмена судебного приказа

После вынесения судебного приказа и непредставления относительно его возражений, судебный приказ вступает в силу.

Ссылаясь на нормы ГПК РФ, АПК РФ можно сказать, что не установлен момент вступления в силу судебного приказа. Также Верховный Суд РФ связывает момент вступления в силу судебного приказа с истечением сроков для представления возражений должником.

Вывод можно сделать, опираясь на содержание абз. 6 п. 28 Постановления Пленума N 62, при отсутствии у должника возражений по судебному акту второй экземпляр судебного приказа становится вступившим в законную силу и отправляется взыскателю заказным письмом с уведомлением (ч. 1 ст. 130 ГПК РФ)³¹.

Судебный приказ вступает в силу по истечении 10 дней со дня получения копии приказа должником.

В случае отсутствия возражений со стороны должника, на основании пункта 1 части первой статьи 123.8 КАС РФ взыскателю выдается второй экземпляр судебного приказа с заверением гербовой печатью суда для предъявления его к исполнению.

Если рассматривать судебный приказ, который был выдан в порядке административного судопроизводства и по которому нужно дать возражения:

³⁰ Бахарева О.А. Приказное производство в современном гражданском процессуальном праве РФ: перспективы развития / О.А. Бахарева. Мировой судья. 2020. N 9. С. 9-18. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36975207>

³¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» / Бюллетень Верховного Суда РФ, N 2, февраль, 2017.

законный срок для этого – 20 дней со дня направления копии судебного приказа должнику (образец).

При условии указания в тексте иска требования о направлении судебного приказа по месту нахождения взыскателя, судебный приказ высылается заказным письмом с уведомлением о вручении на адрес заявителя.

Принудительное исполнение судебного приказа не требует выдачи исполнительного листа, так как судебный приказ является одновременно исполнительным документом и приводится в действие по порядку, установленному для исполнения судебных решений (часть вторая статьи 121 ГК РФ), части 2 ст. 229.5 АПК РФ.

В момент получения судебного приказа взыскатель может обратиться в службу судебных приставов с целью возбуждения исполнительного производства и составления заявления о возбуждении данного дела, а также обращения к банковским организациям для осуществления требования на счет должника.

Сведения о месте и дате рождения, работы или иной информации об имуществе должника указываются только в случае наличия их у взыскателя. По этой причине отсутствие таковых сведений при получении судебного приказа не является основанием для отказа судебных приставов-исполнителей возбуждения исполнительного производства по пункту 4 части 1 статьи 31 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229 ФЗ «Об исполнительном производстве».

На основании судебного приказа мировой судья, арбитражный суд выдает судебный исполнительный лист на взыскание государственной пошлины в доход соответствующего бюджета. Второй экземпляр этого документа является приложением к судебному приказу и предъявляется взыскателю для его исполнения (статья 130 ГПК РФ).

На основании судебного приказа судебным приставом исполнителем может быть направлен исполнительный лист на взыскание государственной

пошлины в доход соответствующего бюджета, если мировой судья или арбитражный суд приняли решение о направлении этого исполнительного листа. Для его исполнения необходимо постановление мирового судьи либо суда первой инстанции (часть вторая статьи 130 ГПК РФ).

Выдача копии судебного приказа и направление его на исполнение производится мировым судьей по правилам выдачи дубликата решения суда, направления требования в орган или организацию для исполнения (статьи 130-430 ГПК РФ), а арбитражным судом - также согласно общим правилам выписок из судебных приказов.

Части 6 и 3 статьи 229.5, а также статья 3323 АПК РФ вошли в состав такого заявления.

Необходимо, чтобы воспроизведенный судебный приказ в правом верхнем углу имел штамп «Дубликат».

В практике можно встретить много случаев, когда судебный приказ исполняется иначе. В связи с этим участились случаи представления взыскателем недостоверной информации, как по причине ее отсутствия, так и умышленно.

Так, гражданка С. при подаче заявления о выдаче судебного приказа на взыскание алиментов с бывшего супруга указала в качестве его места жительства свой адрес, так как он не был снят с регистрационного учета и все уведомления направлялись судом именно туда. Фактически, данное лицо проживало уже в другом городе у другой супруги и о получении судебного приказа не ведало. Так же ему неизвестным был факт выдачи копии данного документа.

В налоговой службе в Оренбурге было подано заявление о вынесении судебного приказа на гражданку К. Впоследствии выяснилось, что информация не соответствовала действительности. Указанная в паспорте фамилия была девичья, к тому же и налог был полностью выплачен. Регистрацию должника подложили под подлинную (правда она оказалась поддельной).

Иногда случаются технические ошибки, которые могут помешать взысканию по судебному приказу. Наиболее часто исполнительное производство возбуждается в отношении не имеющих задолженности лиц по судебному приказу. Это может привести к недоверию населения и снижению авторитета судебной власти как у граждан, так и исполнителей.

В связи с этим Федеральным законом от 28 ноября 2018 года № 451-ФЗ в ст. 124 ГПК РФ внесены ряд изменений, которые были направлены на решение возникающих проблем о сведениях должника. Будем надеяться, что в скором времени такие сведения могут значительно сократить количество вопросов.

Подводя итог параграфу, отметим что исполнение судебного приказа на данный момент имеет некоторые недочеты. На практике происходит множество казусов, в которых взыскивают деньги не с должника, а другого лица. Это может быть из-за ошибок суда и недобросовестности заявителя.

Мировым судьям предлагается уменьшить количество дел, рассматриваемых ими. Так у суда появится больше возможностей для проверки требования заявителя и детального изучения поступивших документов, а также вынесения технически точного судебного приказа.

В случае несогласия должника, судебный приказ может быть отменен.

Если по истечении установленного срока с момента получения копии судебного приказа должник представит в суд возражения относительно исполнения настоящего исполнительного листа, судья отменит судебный приказ и разъяснит взыскателю о том, что требование может быть предъявлено непосредственно путем искового производства (ст. 129 ГПК РФ).

Так, Комарова И.В. принесла возражения относительно исполнения судебного приказа от <ДАТА2>, в которых просит судебный приказ о взыскании с нее задолженности по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги, пени в размере 47098 руб. 32 коп., госпошлины в размере 806 руб. 48 коп. отменить, так как она не согласна с расчетом

задолженности и ей непонятны пути перехода данного долга к физическому лицу. Просит восстановить срок на подачу возражений относительно исполнения судебного приказа, так как копию приказа она не получала.

На основании изложенного, руководствуясь ст.129 ГПК РФ, мировой судья определил: заявление Комаровой<ФИО1> удовлетворить. Отменить судебный приказ от <ДАТА2> по делу по заявлению <ФИО2> Веры Ивановны о вынесении судебного приказа о взыскании с Комаровой<ФИО1> задолженности по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги³².

Такие обстоятельства, как причины или мотивы возражения не имеют юридического значения. Заявленные возражения влекут отмену судебного приказа.

Отталкиваясь от п. 31 Постановления Пленума N 62 возражения могут быть только причиной несогласия должника с судебным приказом.

Также стоит помнить о том, что возражения одного из солидарных должников влекут за собой отмену судебного приказа в отношении всех остальных.

При пропуске срока обжалования в соответствии со ст. 112 ГПК РФ он может быть восстановлен согласно указанию суда. Пункт 32 и 34 Постановления Пленума N 62 разъясняют вопрос о начале течения десятидневного срока для подачи возражений относительно исполнения судебного приказа должником, а также последствиях его пропуска.

Определение об отмене судебного приказа выносится в форме определения, которое не обжалуется. Исходя из текста ГПК РФ, не указан срок вынесения определений. Срок для направления копий определения суда об отмене судебного приказа установлен статьей 129 ГПК РФ, то есть не позднее 3-х дней после вынесения решения.

³² Судебный приказ от 22 мая 2017 г. по делу № 2-103/2017. – URL: https://sudact.ru/magistrate/doc/xpubUo4oC35R/?magistrate-txt=&magistrate-case_doc=&magistrate-lawchunkinfo=Статья+129.+Отмена+судебного+приказа%28ГПК+РФ%29&magistrate-date_from=&magistrate-date_to=&magistrate-area=3002&magistrate-court=&magistrate-judge=&_=1700908487399

Кроме того, на судебный приказ мирового судьи может быть подана кассационная жалоба (ч. 1 ст. 376 ГПК РФ) непосредственно в суд апелляционной инстанции с соблюдением правил подсудности и установленного порядка подачи жалобы согласно ч. 377 ГПК РФ.

Заявленное взыскателем требование возможно предъявить в порядке искового производства либо по делам, которые возникают из административных или иных публичных правоотношений. Это следует из слов суда об отмене судебного приказа.

Не установлено определенного в АПК РФ срока, до которого выносится определение об отмене судебного приказа³³.

Если возражения должника поступили в суд по истечении установленного срока они не рассматриваются арбитражным судом, то они возвращаются лицу, которому были подана жалоба на нарушение сроков. За исключением случая, если лицо предоставило причину невозможности представления возражений заранее (например, болезни или отпуска). В п.п 32 - 34 Постановления Пленума N 62 подробно рассмотрен вопрос о начале течения десятидневного срока для заявления должником возражений относительно исполнения судебного приказа, а также последствиях его пропуска.

Относительно возврата документов, которые содержат возражения должника, суд выносит определение (ч. 5 ст 229.5 АПК РФ).

Также, судебный приказ может быть обжалован в арбитражный суд кассационной инстанции со сроками исковой давности по правилам главы 35 АПК РФ и пересмотрен после правил гл. 35 с учетом особенностей, предусмотренных ст. 288.1 АПК РФ (ч. 11 статьи 229 КоАП РФ)

Также подобные правила определены КАС РФ с поправкой: срок для представления возражения относительно исполнения судебного приказа

³³ Решетникова И.В. Размышляя о судопроизводстве: Избранное. / И.В. Решетникова. М.: Статут. 2019. 510 с. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.labirint.ru/books/686990/>

составляет 20 дней со дня направления должнику копии исполнительного листа (ч. 3 ст. 123.5 Кодекса).

Если по прошествии установленного ч. 3 ст. 123 5 КАС РФ срока возражения должника поступили в суд, они не рассматриваются судом и возвращаются лицу, которое их подало за исключением случая, если это лицо обосновывает невозможность представления возражений после независящим от него причинам (ч 4 статьи 124 7 КоАП РФ). Пункт 51 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09 2016 N 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» дает разъяснения по поводу наличия определенных причин, которые могут быть признаны соответствующими причинами.

И в нашем законодательстве нет четко закрепленного порядка получения уведомлений по приказу. Как правило, должников извещают по-разному. Судебный пристав или должник может получить письмо, как от суда, так и через судебного пристава. В других случаях, вообще получает извещение о судебном приказе лишь только после ареста его счетов в случае невозможности использования своих средств.

Судебная практика дает должнику возможность отменять судебный приказ в любое время, даже по прошествии нескольких лет. Это обусловлено размытым положением судебного приказа.

Такой пробел может принести вред сторонам по делу. Также суды часто высылают простые письма должникам, в связи с низким материально-техническим обеспечением мировых судей и отсутствия почтовых марок. В этом случае суд не имеет право отменять приказ без анализа возражений со стороны кредитора или клиента.

В этой связи, ускоренный процесс вынесения и исполнения судебного приказа не представляется таким быстрым. Если рассчитать время, затраченное на вынесение приказа, его отправку и доставку нашей отечественной почтой, а также в последствии безоговорочную отмену этого судебного приказа должником, то можно понять, что приказное производство

становиться рутиной для взыскателя и причиной нарушения его конституционных прав и свобод на своевременное и правильное правосудие.

В связи с этим предлагается внести правки в закон о возражениях, из которых следует обязанность должника представить их суду.

Данную норму необходимо дополнить ст. 129 ГПК РФ, 288 АПК РФ и 123.7 КАС России.

По итогу главы можно сказать, что помимо установленной законодателем процедуры вынесения и исполнения судебного приказа на практике возникают нюансы в исполнении этой нормы.

На это следует согласиться с ученой Черных И.И. Она просит привести нормы в соответствие, не обращая внимания на то, что приказное производство считается эффективным способом защиты прав граждан и юридических лиц.

3 АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА

3.1 Проблемы совершенствования приказного производства и пути их решения

На основе статей Конституции³⁴ и международных договоров РФ³⁵ каждый человек имеет право на судебную защиту своих прав, а также, на судопроизводство, которое предоставляется посредством создания государством правовых условий для эффективного и справедливого рассмотрения дела, а также организации своевременного исполнения судебных актов. В Российской Федерации одним из приоритетов развития законодательства по процессам является повышение доступности правосудия, его усовершенствование и оптимизация. Возникает потребность в том, чтобы разрешать возникающие споры путем упрощения судопроизводства, чтобы сократить время рассмотрения и разрешения гражданских дел.

В число упрощенных форм гражданского судопроизводства входит приказное производство. Оно является основой для оперативной защиты нарушенных прав и законных интересов граждан, организаций. Ещё оно выполняет ряд важных функций: освобождает суды от дел, требующих развернутого рассмотрения; упрощает сложную процедуру гражданского судопроизводства в случаях отсутствия требований к форме разбирательства отдельных случаев обращения за защитой права на недвижимость или его создания (строительство); способствует усилению правообеспечительной

³⁴ Указ. соч., ст. 46 Конституции Российской Федерации.

³⁵ «Международный пакт о гражданских и политических правах» (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) ст. 14 // СПС «КонсультантПлюс»; «Конвенция о защите прав человека и основных свобод» (Заклучена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с «Протоколом [N 1]» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом N 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) п. 1 ст. 6 // СПС «КонсультантПлюс».

функции юридического лица посредством укрепления правового положения участников рынка недвижимости. В процессе ускоренной защиты гражданских прав у судов и сторон приказного производства присутствуют некоторые проблемные моменты, которые нуждаются в устранении.

Представленная форма судопроизводства не вполне удовлетворительна. Многочисленные авторы указывали на необходимость совершенствования приказного производства. Четкое разграничение преимуществ и недостатков правового института вместе с последующим его совершенствованием ведет к повышению правовой культуры правоприменения в целом.

Зачастую применение приказного производства, как уже говорилось в предыдущей главе, встречается не только в гражданском процессе. Оно также входит в состав Арбитражного кодекса РФ и Кодекса об административных правонарушениях. Поэтому практика применения данного института различается между разными процессами. Проанализировав наиболее значимые проблемы и пробелы в регулировании приказного производства с помощью законов, правовых актов судебной практики или учений о доктрине можно обнаружить самые актуальные аспекты.

Следует обратить внимание на следующее обстоятельство. При невыполнении хотя бы одного из перечисленных условий заявление взыскателя о выдаче судебного приказа может быть не принято к рассмотрению судьей.

- 1) Это требование должно быть закреплено в ст. 122 ГПК РФ, которая регулирует категории дел приказного производства;
- 2) По закону место жительства и нахождения должника должно находиться на территории Российской Федерации;
- 3) Представленные бумаги и заявление не содержат признаков спора о праве.

В случае если первые два условия соблюдены, возникает вопрос: как выполнить третье условие. Применение судом института приказного производства показывает, что чаще всего судами решается спор о праве в требованиях по кредитам или на задолженности, которая образовалась после неуплаты коммунальных услуг. Основным законодательным недостатком является тот факт, что в настоящий момент ни на законодательном уровне, ни даже практика применения судов данного института не определились до конца с тем, что такое «спор о праве». Для разрешения сложившейся проблемы следует определить сущность «спора о праве» и выяснить, в каком значении термин «бесспорность» применяется к приказному производству.

Спор - это словесное состязание, при обсуждении чего-либо между двумя людьми, в процессе которого каждая из сторон отстаивает свое мнение и право на исход спора. По юридическому смыслу, спор разрешим через несовпадение позиций сторон, их взаимоисключение и противоположность, что рождает у одной из сторон обращение в суд за защитой своих интересов. Понятие «бесспорность» этимологически подразумевает отсутствие спора. Словарь В.И. Даля определяет «бесспорный» как не оспариваемый, неопровержимый или же неосязаемый предмет для споров и возражений³⁶. Толковый словарь С. И. Ожегова под «бесспорным» подразумевает несомненно очевидный, даже не подлежащий обсуждению³⁷. В различных ситуациях термин «бесспорность» применяется законодателем в разных контекстах, однако до настоящего времени не было единого определения данного термина. М. А. Черёмин предлагает воспринимать «бесспорность» как признак приказного производства, вытекающего из того, что в процессе выдачи судебного приказа отсутствует судебное разбирательство, соответственно, спора в рамках этого разбирательства нет, однако в

³⁶ Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., 2008. Т. 1. С. 74. [Электронный ресурс]. URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_02000000554/

³⁷ Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка: ок. 100000 слов, терминов и фразеологических выражений / Под ред. проф. Л. И. Скворцова. 27-е изд., испр. М.: Оникс; Мир и образование, 2010. С. 51. [Электронный ресурс]. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01005507026>

правоотношениях между взыскателем и должником отражаются разногласия и противоположность интересов.

В большинстве случаев взыскатель просит суд применить к должнику неблагоприятные последствия в виде принудительного взыскания долга, например, просьбу об исполнении имущественной обязанности. Судья смотрит, не вытекают ли права и обязанности из правоотношений между взыскателем и должником, определяет правильно отнесение отношения к тому или другому разряду дел, анализирует законность удержания долга. По сути, приказное производство является эффективной защитой для взыскателя от недобросовестного должника. И в большинстве случаев оно справляется с этой задачей. Однако и противоречивость следующего обстоятельства является поводом для вопросов. Споры о праве возникают там, где есть несогласия в активной форме, столкновение противоположных интересов. Неисполнение должностной обязанности не дает повода для спора о праве.

Проанализированная судебная практика показала отсутствие единообразного подхода к применению п. 3 ч. 3 ст. 125 ГПК РФ. Зачастую, судьи отказывают в принятии заявления на рассмотрение, ввиду того, что они увидели спор о праве, не объясняя суть. Обычно, судьям представляется спор о праве в ситуациях, когда при предоставленных взыскателем документах есть сложность в понимании суммы задолженности. Необходимость в проверке и изучении документов судьей, доказывающих обоснованность претензий взыскателя (включая проверку правильности начисления суммы задолженности) не является прямым указанием наличия спора о праве между сторонами³⁸. Это следует из понятий, определенных в статьях 55 и 56, ст. 59, 60 ч. 5 статьи 61 ГПК РФ, где закрепляется обязанность взыскателя подтвердить обоснованность своих претензий путем предоставления письменных документов. Эти документы должны быть рассмотрены судьей в целях того, соответствуют ли они критериям

³⁸ Ходеева У. А. Приказное производство как форма судопроизводства: проблемы и перспективы правового регулирования // Молодой ученый. 2016. № 15. С. 92. [Электронный ресурс]. URL: <https://zakon.ru/publication/igzakon/7756>

подлинности и полноты доказательств. Это заключение подтверждается и в судебной практике. Отменяя определения мирового судьи, который отказал в принятии заявления о выдаче судебного приказа по причине несогласования суммы требований с принципом проверяемости (то есть наличия спора), суды апелляционной инстанции исходят из того, что расчет сделан правильно и не свидетельствует об отсутствии нарушения права. Согласно п. 20 Постановления Пленума ВС РФ № 62, судья возвращает заявление о выдаче судебного приказа на основе ч 1 ст. 125 ГПК РФ, ч.1. ст. 229 АП в случаях, если сумма и подтверждение платежей больше суммы, указанной взыскателем при рассмотрении документов, подтверждающих расчеты.

Так, например, Заявитель ООО «Барнаул-Инвест» обратилось в судебный участок Курьинского района Алтайского края с заявлением о выдаче судебного приказа на взыскание со Старовойтова Л.М. задолженности по Договору займа **** от ****2 в сумме **** копеек, из них сумму основного займа в размере 5 000 рублей, проценты за пользование денежными средствами в размере 21 700 рублей, пеню в размере 8 600 рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 629 рублей 50 копеек.

В соответствии со ст. 122 ГПК РФ судебный приказ выдается, если требование основано на сделке, совершенной в простой письменной форме.

В силу ст. 124 ГПК РФ в заявлении о вынесении судебного приказа должны быть указаны документы, подтверждающие обоснованность требования взыскателя.

Как видно из материалов дела, предъявленные требования о взыскании денежных сумм основаны на договоре займа, заключенном с должником ****3 N ****

Указанный договор займа к заявлению о вынесении судебного приказа не приложен, приложена копия договора займа от ****3 N ****

Таким образом, к заявлению не приложены документы, подтверждающие заключение договора займа и его условия.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 122,125, 225 ГПК РФ, мировой судья определил Обществу с ограниченной ответственностью общества «Барнаул-Инвест» о выдаче судебного приказа на взыскание со Старовойтова **** задолженности по Договору займа в размере **** копеек, - отказать³⁹.

Верховный Суд, также подтверждает обязанность мирового судьи при рассмотрении документов проверять и сопоставлять размер заявленных требований с суммой, которую должник должен заплатить.

Непосредственной следует считать общепризнанность требований, доказательств и отношений. Она должна иметь место на всех стадиях правоотношений между сторонами. В то же время, должник до обращения взыскателя в суд не опротестовывал своих требований. Это также подтверждает их обоснованность и достоверность. Неоспоримость требований взыскателя возникает при предоставлении им в суд письменных доказательств, которые не вызывают сомнений и достаточны для признания их обоснованными. Таким образом, доказательства могут быть неопровержимы только в случае отсутствия у должника возражений. В этом случае он представляет суду аргументы, которые отрицают действительность судебного приказа. И после этого решение суда отменяется и подается исковое заявление уже взыскателем в судебном порядке.

Только после подачи возражений должником может быть обнаружено, что у него есть спор о праве и невозможность рассмотрения требований заявителя в приказном производстве. При наличии обоснованных претензий от должника, они могут быть немотивированными. По мнению законодателя, при несогласии также присутствует спор о праве.

В настоящий момент ученые, изучающие процесс рассмотрения отдельных категорий дел придумали несколько определений понятия «спор о

³⁹ Определение от 9 апреля 2014 г. Судебный участок Курьинского района (Алтайский край). - URL: https://sudact.ru/magistrate/doc/kjPO0guIrOor/?magistrate-txt=&magistrate-case_doc=&magistrate-lawchunkinfo=Статья+125.+Основания+для+возвращения+заявления+о+вынесении+судебного+приказа+или+отказа+в+его+принятии%28ГПК+РФ%29&magistrate-date_from=&magistrate-date_to=&magistrate-area=3002&magistrate-court=&magistrate-judge=&_=1700907982946

праве». В соответствии с мнением М.А Рожковой, данная категория выражается через формально признанное несогласие между участниками гражданского права и возникает вследствие нарушения субъективных прав одной стороной другого лица в гражданском правоотношении. Это определение было предложено М.М Ненашевым, который указал, что спор о праве является ярким выражением противоречия между требованиями юридического характера взыскателя и правового положения должника к фактическому удовлетворению требования.

Высокая доказательственная ценность требований, предъявляемых в порядке приказного производства, объясняется п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 62. Обязательным условием наличия бесспорных требований в порядке приказного производства является то, что они подтверждены письменными доказательствами и их достоверность не вызывает сомнений. А также необходимо признание должником факта предъявления таких претензий. В данном Постановлении сказано, что требование считается признаваемым при том условии, если из представленных в суд документов не следует несогласия должника с заявленными требованиями. Инициированные возражения на судебный приказ и замечания должника, которые касаются действительности сделки, по которой основано требование или же о размере требований могут свидетельствовать о несогласии с вынесенным судебным приказом. Однако фраза Верховного Суда, утверждающая «беспрекословность» требований, в действительности не входит в текст ГПК РФ и АПК РФ, а выводится при помощи доктринального метода. Зачастую отсутствие этого термина в ГПК РФ и АПК РФ компенсируется принятым последним по времени кодексом (п. 3 ч. 3) глава 123.4 КАС РФ. Так, судья отказывает в принятии заявления о выдаче судебного приказа при условии, если из анализа документов и заявлений становится понятно, что требование небесспорно. Не смотря на то, что Верховный Суд выразил безусловность требований приказного

производства в достаточной степени, четкой конкретизации критериев такого явления не произошло.

Взаимоотношения, предметом которых может стать рассмотрение в порядке приказного производства имеют три разновидности:

- 1) должник не желает выполнять требования взыскателя и не согласен с требованиями;
- 2) должник понимает о требованиях взыскателя, но не исполняет их;
- 3) должник соглашается с требованиями взыскателя, но не исполняет их по разным причинам.

Во всех рассмотренных случаях между взыскателем и должником присутствует несовпадение юридических позиций сторон, относительно существования прав или обязанностей на основе возникшего правоотношения. И в следствие этого неверного понимания их противоположное поведение.

Сформирован следующий подход к толкованию понятия «спор о праве»: на базе анализа ГПК РФ, иных нормативных актов Российской Федерации, судебной практики и изысканий ученых-процессуалистов. У судьи могут возникнуть неустранимые сомнения в случае невозможности проверить подлинность предъявленных документов, наличия оснований полагать, что в них содержатся неточности, противоречия, подчистки, исправления, а равно изучение документов, установление подлинности которых может потребовать специальных познаний или назначения судебной экспертизы.

Выделение в законе требований о возбуждении приказного производства, как безусловных, является вполне обоснованным и разумным решением законодателя. Подобные требования не требуют проведения комплексной проверки всех сторон правоотношения. Для того чтобы вынести решение судье достаточно взглянуть на письменные доказательства, которые были представлены стороной взыскателя. Закрепленные в ст. 122 ГПК РФ требования отражают либо действительность воли должника (например,

заключение договора в простой письменной форме, начисление работнику заработной платы и иных выплат), либо наличие обязанности, предусмотренной законом (например, обязательство по уплате алиментов несовершеннолетним детям, взносов в товарищество собственников жилья). В связи с этим спор в приказном производстве может возникнуть как до обращения взыскателя в суд, так и после вынесения судебного приказа. Таким образом, целесообразным является говорить не о «спорности» требований в делах приказного производства, а об отсутствии спора до тех пор, пока это прямо или косвенно подтверждается другими документами.

Практическая реализация процессуальных сроков и установление уважительности причин их пропуска является одной из наиболее «болевых» проблем приказного производства. Выражая несогласие с требованиями, закон дает право на возражение в любой форме. В этом случае суд отменит судебный приказ или же присуждает иное по отношению к основному праву должника. При пропуске должником срока на обжалование, возражения к вынесенному судебному приказу отклоняются судьей за исключением случаев, когда он представит суду доказательства не получения в срок судебного постановления по причинам, не зависящим от него. Причины, по которым должник не получает постановления в установленный срок, тоже различаются. Например, встречаются недобросовестные должники, которые избегают судебных писем и корреспонденции и тем самым пытаются злоупотребить своим правом, либо намеренно пропускают сроки для подачи возражений, зная о возможности подачи заявления на восстановление пропущенного срока, процедура которого предусмотрена ст. 112 ГПК РФ, как следствие, такими должниками предпринимается попытка затянуть процесс.

По причине недостаточной правовой культуры и незнания особенностей отдельных категорий дел, некоторые должники не могут грамотно определить суть приказного производства. У таких должников отсутствует представление о судебном разбирательстве, в котором решение

выносятся только на основе убедительных письменных доказательств стороны-должника. В то время как вторая сторона имеет право отклонить возражения лишь после выдачи против нее судебного приказа. Чаще всего, должники узнают о судебном приказе только в момент появления судебного пристава возле жилого или нежилого помещения, где проживает человек. А точнее его блокировки приставом с целью обеспечения исполнения исполнительного документа. В соответствии со ст. 64 ФЗ «Об исполнительном производстве» к мерам принудительного взыскания закон относит: наложение ареста на имущество, в том числе денежные средства и ценные бумаги; изъятие имущества, обращение взыскателя на периодические выплаты.

По причинам, признанным судом уважительными, суд имеет право восстановить пропущенный процессуальный срок в соответствии со ст. 112 ГПК РФ с предоставлением доказательств их подтверждающих. Как ГПК РФ, так и АПК РФ не содержат перечня оснований, которые должны применяться при рассмотрении ходатайств о нарушении процессуального срока. Согласно позиции, которая изложена в Определениях Конституционного Суда РФ от 18.11.2004 № 367- «О восстановлении процессуального срока» и 6/8 2006 года N 309, право судьи рассматривать заявления о пересмотре судебного постановления напрямую вытекает из принципа независимости судебной власти. Ссылаясь на это, можно сделать вывод о том, что судья исходит из субъективной оценки и вмешивается человеческий фактор. Одному и тому же основанию двое разных судей могут принять противоположные решения.

Может помочь решить проблему с пропуском времени стороной должника - увеличение процессуальных сроков на подачу должником возражений и установление в законе аргументированных критериев отнесения тех или иных причин пропуска срока должником к категории уважительных, не зависящих от него.

Стоит отметить, что помимо этого у нас есть проблема предоставления должником безосновательных возражений. Согласно п. 31 Постановления

Пленума Верховного Суда № 62, возражения должника могут выражаться в указании на несогласие с судебным приказом и его резолюцией. Данный вывод следует из ч. 4 ст. 229 и 129 ГПК РФ, а также АПК России. Нормы права не содержат предписаний о том, в какой форме должны быть представлены возражения - в устном или письменном виде. В законе отсутствуют дополнительные требования, а значит и возражение может быть оформлено в произвольной форме. Исходя из этого, единственным требованием к содержанию возражения является подпись должника. В доктрине есть различные мнения учёных, касающиеся формы возражений должника. А. А. Мохов считает, что должник должен представлять свои возражения в письменном виде непосредственно судье или с помощью почтового отправления. С учетом широко использованной Никитиным статьи 129 ГПК возражения должника могут быть представлены в суд всеми средствами связи: факсом, телеграммой или электронной почтой. При всем при этом, как отмечает автор для идентификации возражения должнику необходимо будет указать на дату вынесения судебного приказа и его номер. М.А. Черёмин утверждает, что форма возражения должника должна иметь такую форму, которая явно говорит о его воле и том, собственно, что отвечает именно он, а не третье лицо. С учетом этого, считается желательным использование устной формы возражения, когда должник лично пришел в суд и высказал свое мнение. После чего оно фиксируется среди материалов приказного производства под подписью заявителя.

Кроме того, необходимо обозначить ряд ограничений связанных с недопущением распространения коронавируса в период после 19 марта по 12 мая 2020 года. Президиум ВС РФ и Президиум Совета судей РФ совместными постановлениями решили временно приостановить личный прием граждан в судах всех звеньев судебной системы, а также запретили рассматривать дела во всех производствах, исключая дела безотлагательного характера, дела приказного и упрощенного производств и дела, участниками которых заявлены ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие.

Следовательно, начиная с 19 марта 2020 года изменился порядок подачи заявлений о выдаче судебного приказа и возражений должника. Также, нужно отметить, что даже в период карантина у граждан сохраняются права на судебную защиту. На данный момент сторонам приказного производства рекомендовано подавать соответствующие бумаги двумя способами: через почтовую связь и в электронном виде. На период самоизоляции сотрудники судебных органов будут продолжать работу, поэтому с рассмотрением и вынесением решения проблем не будет. Электронное заявление можно подать, используя единый информационный портал ГАС «Правосудие» и систему «Мой арбитр». Все документы, которые будут поданы в электронном правосудии имеют усиленную квалифицированную электронную подпись или печать ЕСИА (единая система идентификации и аутентификации). При наличии сомнений в подлинности электронных копий документов у судьи, он имеет право запросить их оригиналы. Их можно представить при рассмотрении дела или заверить копию с помощью нотариуса и отправить почтовым отправлением. Сотрудниками суда проверяются документы, которые поступили по почте или в электронном виде. ГПК РФ имеет общие правила проверки подобных материалов. Как указывают эксперты, «учитывая, что упрощенный и приказной порядок — это примерно 97% гражданских дел в судах общей юрисдикции ...», а арбитражные суды продолжают работу почти без перебоев. Несмотря на этот факт львиная доля работы судов продолжена статистически суда остаются работать практически неформенным режимом.

Отсутствие в законе определения о том, что должник должен давать мотивированные возражения против вынесения судебного приказа с обоснованием своей позиции не является соблюдением принципов честности и состязательности сторон. Это может привести к злоупотреблению кредитором своими правами. Происходят случаи, когда должник, зная о своём праве предъявить лишь несогласие с вынесенным приказом, создает невыгодное положение для взыскателя и самого себя. Он вынуждает вторую

сторону к созданию искового производства, это приводит отсрочку защиты нарушенного права.

Есть два способа, с помощью которых мы можем устранить обнаруженный нами проблемный аспект. Применяя аналогию закона, в частности положения ст. 242 ГПК РФ можно воспользоваться первым способом. При подаче иска заочно ответчик должен представить суду доказательства в поддержку своей позиции, которые имеют влияние на решение суда. В противном случае такое дело будет отменено или не пройдет квалификацию. Второй вариант решения проблемы приказного производства основан на зарубежном опыте. В главе о приказном производстве в Хозяйственного процессуального кодекса РБ (далее - ХПК БА) содержится глава, посвященная расчетному производству. В результате изучения данной главы нами был выявлен институт возражения должника на заявление об отзыве судебного приказа по форме счета-фактуры. Согласно ст. 223 ХПК РБ, должник может представить суду возражения в письменной форме при несогласии с требованиями взыскателя уже после того как получит обращение от него и затем по истечении семи дней. В отзыве должник должен не только изъясить несогласие, но и обосновать свою позицию со ссылками на нормы законодательства, определить обстоятельства если они послужили поводом для возражения, а также привести доказательства которые подтверждают данные факты. В том случае если не предоставляется отзыв на судебный приказ, судья выносит определение о вынесении данного судебного приказа. Считаем, что институт отзыва должника на заявление может быть отражен в отечественном законодательстве. Предполагается, что в Гражданский и Арбитражный кодексы Российской Федерации следует внести такое положение о том, что это может исключить споры между участниками гражданского процесса по поводу нарушенного права взыскателя или обязанности должника.

Предъявляя письменные документы в суд, цель взыскателя состоит в максимальном убеждении судьи, во-первых, в бесспорности предъявленных

требований, во-вторых, в том, что должник не исполняет тех или иных обязательств имущественного характера, соответственно, заслуживает неблагоприятные последствия в виде принудительного взыскания денежных средств или истребования движимого имущества. Законодатель прямо не говорит о том, что взыскателя можно назвать недобросовестным стороной. Из представленных документов, судья может обнаружить только доказательства, обосновывающие его требования. Одной из особенностей института приказного производства является односторонний порядок предъявления письменных документов на начальном этапе инициирования производственной деятельности. Доказательства, в которых содержится указание на то что у должника есть реальные перспективы для защиты от недобросовестного взыскателя может быть не подлинными.

Основной трудностью при рассмотрении вопроса о регулировании института приказного производства является возврат государственной пошлины, если отменяется судебный акт. В контексте осуществления прав лиц, обращающихся за защитой в приказное производство данная проблема представляется довольно значимой. Как отмечено в п. 2 ч 1 ст. 333.19 НК РФ, государственная пошлина за вынесение судебного приказа составляет 50% от суммы госпошлины для подачи искового заявления имущественного характера. 500 тысяч рублей – предельная сумма денежных средств, которые взыскиваются в порядке приказного производства. Госпошлина рассчитывается в процентах от цены требования к размеру пошлины. В связи с этим, интерес к ее возврату представляется весьма обоснованным. Ведь в некоторых случаях сумма уплаченной пошлины является внушительной и требует более пристального внимания со стороны взыскателя.

В соответствии со ст. 333.40 НК РФ основание для возврата или зачета государственной пошлины – случаи уплаты пошлины в большем размере, чем предусмотрено Налоговым Кодексом, и подача заявления о выдаче судебного приказа судьей при условии, что сумма госпошлины больше суммы налога на добавленную стоимость (НДС). Несмотря на это, ни

Налоговый кодекс РФ (НКРФ), ГПК и АПК, ни Постановление Пленума Верховного Суда России от 27 декабря 2016 г. № 62 не дают разъяснений взыскателю по поводу поступления оплаты госпошлины в случае отмены судебного приказа мировым судьей. У взыскателя есть один вариант решения. При отмене судебного приказа, государственная пошлина, уплаченная ранее по основаниям п. 13 ч 1 ст. 333 20 НК РФ будет зачтена в счет пошлины после возбуждения искового производства при тех же основаниях, что и на выдачу исполнительного листа. Законодатель предлагает взыскателю воспользоваться правом, которое закреплено в ст. 129 ГПК РФ. Эта норма содержится в п. 36 постановления Пленума № 62, а именно необходимость возбуждения искового производства при отмене судебного приказа. Таким образом, практика не дает значимых разъяснений в случае отказа взыскателя от обращения за помощью к суду с иском заявлением по тем же требованиям. В результате этого право взыскателя инициировать обращение в порядке искового производства трансформируется и становится неким «императивом». Этот законодательный пробел несет в себе существенные потери для плательщиков государственных пошлин. В следствие этого нарушаются их права на получение компенсации за затраты и потерю имущества во время гражданского судопроизводства.

Введение в законодательство норм, позволяющих возвращать взыскателю сумму, уплаченную в бюджет в виде государственной пошлины при возбуждении приказного производства, вынесении судебного приказа и его последующей отмене судьей является несправедливым решением проблемы по отношению к суду, который в указанном случае будет вынужден производить деятельность по выдаче судебного приказа в безвозмездном порядке. Нужно внести изменения, которые будут заключаться в возложении обязанности уплаты государственной пошлины на должника как гражданско-правовую конструкцию убытков. Согласно ст. 15 ГК РФ, под убытками подразумеваются издержки в виде материальных

затрат лица, чьи права нарушены и которые необходимы для восстановления нарушенных прав. Защитой гарантии взыскателя на возврат перечисленных сумм может воспользоваться законодатель, если будет поставлен в известность об отказе суда вынесении судебного приказа.

Ключевым, требующим внимания и решения вопросом является отсутствие в перечне лиц-участников дела сторон приказного производства. Участники приказного производства не прописаны в этих статьях, но упоминание взыскателя и должника присутствует во ч. 2 ст. 126 ГПК РФ. Среди прочего, это стороны исполнительного производства где даются законодательные определения взыскателя и должника. Так, в соответствии со ст. 49 Закона об исполнительном производстве, взыскателем выступает гражданин или организация, в пользу или в интересах которого выдан исполнительный документ; должник – это гражданин или организация, который по исполнительному документу обязан совершить определенные действия или воздержаться от совершения определенных действий.

Такие определения являются приблизительными и передают смысл отношений, которые возникают между субъектами. Они не могут применяться для целей приказного производства, потому что объем прав взыскания в исполнительном производстве значительно отличается от объема обязанностей должника по приказу. Как стороны приказного производства, взыскателю и должнику закон наделил особыми признаками лиц, которые имеют статус «участвующих в деле». Подобный вопрос затрагивался в литературе, посвященной применению института приказного производства во время гражданского процесса. Авторы предложили дополнить ст. 34 ГПК РФ словами «взыскатель и должник по делам приказного производства» после слов «заявители, а также иные лица, интересующиеся делами особого рода». Мы считаем, что выделение сторон приказного производства в особую категорию лиц сможет фактически продвинуть данный вид судопроизводства вперед и закрепить его самостоятельный статус как самостоятельного вида процесса. Для смысла

закрепления, важно отметить тот факт, что круг заинтересованных лиц гораздо шире чем тех участников процесса которые перечислены в законе. Однако, именно наличие юридического интереса подтверждает принадлежность лица к определенной категории. Стоит отметить, что у взыскателя и должника имеется существенный материальный интерес в разрешении дела. Предполагается, что законодатель должен устранить данный пробел для оптимизации правоприменительного процесса и придания ясности в доктрине гражданского суда.

По мнению исследователей, одним из серьезных изъянов законодательного регулирования института приказного производства является возможность повторного получения судебного приказа взыскателем. Именно по этой причине могут быть случаи злоупотребления заявителем своим правом на судебную защиту. У него есть возможность подачи нескольких одинаковых заявлений, в которых одно и тоже основание для выдачи судебного приказа затрагивает интересы одного большого круга лиц. По мнению З.А Папуловой данный пробел правовой регламентации может негативно сказаться на качестве института в целом. В большинстве своём при обращении в суд с заявлением о выдаче судебного приказа взыскатели действуют самостоятельно, не обращаясь за помощью к адвокатам и отправляя заявления посредством почтовых отделений. Зная о трудностях, связанных с пересылкой посылок почтой России, заявители отправляют несколько заявлений подряд

Тем самым судья получает абсолютно одинаковые требования в различные дни. В целях предотвращения подобного рода злоупотреблений предлагается законодательно зафиксировать норму, которая говорит о невозможности выполнения идентичных требований повторно. Устранение проблемы может значительно снизить процент ошибочных судебных приказов. Мы полагаем, что законодательство должно предотвращать любые злоупотребления правом.

3.2 Перспективы развития приказного производства

На сегодняшний день институт приказного производства стал объектом мошеннических посягательств и вызывает стремительный рост преступности, которая основана на неправомерном взыскании денежных средств с граждан. Проверяя сведения, изложенные в заявлении касательно данных о должнике судья не имеет права проверять их подлинность и тем более делать судебный запрос относительно выяснения того, верно ли заполнена информация об адресе места фактического проживания или нахождения ответчика либо имеется подделка подписи заявителя на договоре. Судья отказывает в выдаче судебного приказа, если такая проверка необходима. Данные обстоятельства вызвали беспрецедентную практику возникновения мошеннических действий, основанных на подаче заявлений о выдаче судебного приказа заявителями, которые фактически не вступали в правоотношения с должниками, но сфальсифицировали доказательства и тем самым с помощью судебных приказов взыскивали с «должников» крупные суммы денежных средств. Прессой были опубликованы материалы о возникновении подобных ситуаций в 2019 г.

К числу противозаконных действий можно отнести требование, основанное на сделках в простой письменной форме и появление задолженностей, вытекающих из них. На выданный судебный приказ необходимо подать возражения в суд, вынесший данный документ. Случается, что недобросовестные заявители указывают адрес должника как несуществующий или вообще не проживают по указанному адресу. По окончании установленного судом срока от должника не поступает возражений, и судья выносит судебный приказ о его вручении взыскателю с заверенным экземпляром. При получении судебного приказа недобросовестный истец может обратиться в банк, который занимается обслуживанием должника и подать исковое заявление о взыскании указанной суммы. Тем временем у должника, которого указал взыскатель неожиданно

исчезают деньги с банковского счета. Возможно в таком случае будет сложно добиться того, чтобы вернули эти деньги. Должник будет отсуживать свои деньги в судебном порядке. Однако, на данном этапе также могут быть сложности из-за того, что паспорт заявителя мог иметь утерян или взят в аренду у третьих лиц за вознаграждение. Именно поэтому должнику будет крайне сложно найти настоящих мошенников, действовавших против него. Как показывает практика, в худшем случае у должника есть шанс получить возмещение убытков, а также оспорить приказ и вернуть незаконным образом списанные средства.

Участившиеся случаи мошенничества, связанные с использованием данного вида судопроизводства стали предметом обсуждения юристов и исследователей. Как меры, которые могут защитить должника от недобросовестных действий заявителя, некоторые авторы предлагают проверять заявления и информацию в них с помощью осуществления судебных запросов. Несомненно, приведение в исполнение данных мер значительно увеличит скорость рассмотрения судом требований и лишит приказное производство значимых положительных характеристик. Также был предложен ряд мер, представляющихся наиболее перспективным вариантом решения проблемы мошенничества внутри судебного приказа: увеличение судейского корпуса и делегирование части полномочий помощникам судьи; развитие электронного правосудия; судебное извещение должника в электронном виде; уведомление должника обслуживающим банком о списании денежных средств с обязательным периодом ожидания. Мы считаем, что наиболее эффективным решением проблемы будет передача части полномочий в отношении проверки сведений, предоставленных заявителем сотрудникам суда. Такая точка зрения есть в трудах Л. А. Прокудиной и ряда других авторов. Помимо этого, согласно ст. 47.1 ГПК РФ помощник судьи должен помогать судье организовывать судебный процесс и заниматься подготовкой проектов судебных постановлений. Но помощь судье, направленная на проверку информации, предоставленных лицом не

является процессом осуществления правосудия и в процессе него нет юридических последствий для сторон приказного производства. Такая помощь скорее выступает в качестве подготовительной. Именно данный способ решения проблемы является наиболее эффективным. Также, хотелось бы внести поправку в гражданское процессуальное законодательство о приказном производстве, которая предусматривает ответственность за предоставление неполной или ошибочной информации при подаче заявления.

Основываясь на вышеизложенном, можно сделать следующие выводы. Защита прав взыскателей при взыскании денежных сумм или истребовании движимого имущества может быть осуществлена с помощью приказного производства. Наличие актуальных проблем правоприменения данного института зачастую ставят под сомнение его преимущества перед другими формами судопроизводства. В качестве разумного подхода к решению проблемы можно рассмотреть постепенное устранение выявленных противоречий посредством внесения в законодательные акты, регулирующие приказное производство, поправок и создание условий для мотивации должников выполнять свои обязательства. Использование в судебных разбирательствах института выдачи судебного приказа может сделать процесс защиты прав взыскателей эффективным, быстрым и бюджетным видом судопроизводства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Завершая рассмотрение темы выпускной квалификационной работы, можно сделать следующие выводы: Приказное производство – это особый вид производства со своими стандартами и методами. Он появился благодаря объективным причинам, которые охватывают историю становления арбитражного и гражданского процессуального права в целом. Данные причины способствуют ускорению процесса рассмотрения дел судами, так как некоторые из спорных вопросов не имеют сложности в разрешении с учётом признания требований ответчиком и отсутствия значимости. Так же влияет сумма предъявленных претензий к малозначительности таких ситуаций.

Целью введения судебного приказа было обеспечение процессуальной экономии средств и времени суда, а также участников судебных разбирательств. Однако не стоит забывать, что при рассмотрении дел должны соблюдаться все цели и принципы судопроизводства в нашей стране. Не стоит рассматривать судебный приказ как отказ от принципов равноправия сторон, диспозитивности и состязательности. Так в законе указаны гарантии, позволяющие перевести рассмотрение дела из приказного порядка судопроизводства на обычный исковый режим.

В истории становления приказного производства видно, что оно шло по пути ущемления сторон в состязательности судебного разбирательства.

Организация выдачи и исполнения судебного приказа в арбитражном процессе схожа своими чертами с процедурой вынесения распоряжения по гражданскому делу. Вывод един: принцип, цель и задачи производства едины.

Судебный приказ позволяет решить множество задач судопроизводства: повысить оперативность рассмотрения дел за счет сокращения срока рассмотрения отдельного дела; увеличить эффективность работы самих арбитражных судов, так и исполнимость принимаемых ими

актов; увеличить эффективность защиты нарушенных и оспоренных прав и законных интересов участников судебных разбирательств; освободить суды от волокиты; сократить материальные расходы и временные затраты на рассмотрение дел, не нуждающихся в сложной и дорогостоящей процедуре. Решения всех этих задач достигаются системой судов в комплексе, что иногда затрудняет их отделение друг от друга.

Из-за того, что судебный приказ является институтом процессуального права, у него есть свои преимущества и недостатки. В качестве плюсов судебного приказа можно отметить его задачи в процессе судопроизводства, а минусы выражаются только возможностью отмены данного решения должником. Следствием такого положения может быть повторное, удвоенное рассмотрение дел и даже увеличение сроков получения финального судебного акта с должником.

Многие юристы считают, что данный институт нерабочий. Однако популярность приказа только растет, поскольку законодателем установлены минимальные требования для его выдачи: выдается по бесспорным основаниям, подается в мировой или арбитражный суд в зависимости от подсудности, сумма по нему не превышает 500 тысяч и 100 тысяч по требованиям о взыскании обязательных платежей и санкций.

Вместе с тем, в порядке вынесения, исполнения и отмены судебного приказа существует множество проблем, не решенных законодателем до настоящего времени. Постановление, которое было вынесено в 2016 году Пленумом верховного суда по большей части повторяет норму закона.

На данный момент законодатель не дает ответа на много вопросов. К примеру, какие есть критерии для признания заявления к должнику? Как определить то, что требование бесспорно и какими материалами оперировать. Почему нельзя воспользоваться обеспечительными мерами?

В этой связи следует обратиться к законодателю с просьбой внести изменения по составлению заявления и возражений на приказ. Нужно прописать критерии, по которым заявление о выдаче судебного приказа

будет признано обоснованным, и должник должен представлять мотивированное возражение, подкрепленное документами.

Стоит также обсудить возможность применения на приказном производстве стадии оставления заявления о выдаче приказа без движения, так как возврат заявки удваивает саму процедуру вынесения приказа и увеличивает сроки ее подачи. Эта ступень упростит процесс подачи заявления и увеличит продуктивность судов.

Судебная практика показывает то что судьи необоснованно запрещают подавать заявления на выдачу судебных приказов и тем самым возвращать их обратно в суд. Данная поправка в закон сделает правосудие еще более доступным.

В завершении хочется сказать о том, что институт приказного производства на данный момент приобрел большую популярность и интерес к нему не угасает. Следовательно, нужно не только сохранить данный институт в первозданном виде, но и стремиться совершенствовать его до такого состояния, после которого будут быстро осуществлены права граждан или юридических лиц.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. / Российская Федерация. Конституция (1993) с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Собрание законодательства РФ. - 2020. - № 4. - [Электронный ресурс]. - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/
2. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2015. - N 27. - ст. 3981. - [Электронный ресурс]. - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176147/
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ ред. от 24.06.2023, с изм. от 20.11.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2003. - N 27. - ст. 2700. - [Электронный ресурс]. - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 12.12.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - N 30. - ст. 3012. - [Электронный ресурс]. - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/
5. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) (ред. от 24.07.2023) // Ведомости съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. - 1993. - N 10. - Ст. 357. - [Электронный ресурс]. - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1581/
6. Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 N 229-ФЗ (последняя редакция) // Собрание законодательства

Российской Федерации. - 2008. - N 20. - ст. 2251. - [Электронный ресурс]. - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71450/

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» / Бюллетень Верховного Суда РФ, N 2, февраль, 2017. - [Электронный ресурс]. - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_209705/

Литература

8. Административное судопроизводство: Практикум: Учебное пособие / Под ред. В.В. Яркова, К.А. Малюшина. М.: Статут, 2016. 144 с. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://znanium.ru/catalog/document?id=373850>

9. Алексеев, А.А. Упрощенные виды судопроизводства в российском гражданском процессе: современное состояние и перспективы развития / А.А. Алексеев. Проблемы права, 2018. № 5. С. 150-153. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://dspace.susu.ru/xmlui/handle/0001.74/18342?show=full>

10. Аутлева, Р.В. Бесспорность требований в приказном производстве: анализ судебной арбитражной практики / Р.В. Аутлева. Российская юстиция, 2017. N 9. С. 61-62. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=108787#Jh9SOyToVI7eXM6w1>

11. Бахарева, О.А. Приказное производство в современном гражданском процессуальном праве РФ: перспективы развития / О.А. Бахарева. Мировой судья, 2020. N 9. С. 9-18. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36975207>

12. Божко, А.П., Кавкаева, Ю.А., Руднева, Ю.В., Фадеев, А.В. О некоторых проблемах приказного производства / А.П. Божко. Вестник

Волжского университета им. В. Н. Татищева, 2019. № 7. С. 12-16. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=39577022>

13. Бондаренко, В. Е., Францифоров, А. Ю., Францифоров, Ю. В. Гражданский процесс. Учебное пособие для вузов / В.Е. Бондаренко. М.: Юрайт, 2021. 234 с. ISBN 978-5-534-00466-3. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://urss.ru/cgi-bin/db.pl?lang=Ru&blang=ru&page=Book&id=274720>

14. Брановицкий, К.Л., Скобелев, В.П. Приказное производство на постсоветском пространстве: нереализованные возможности / Брановицкий К.Л. Закон, 2019. N 1. С. 51-57. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://zakon.ru/publication/igzakon/7756>

15. Буткевич, О.В., Сулименко, Н.С. Понятие и отличительные черты приказного производства в арбитражном процессе / О.В. Буткевич. Научный вестник Крыма, 2017. № 1. С. 26-29. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-otlichitelnye-cherty-prikaznogo-proizvodstva-v-arbitrazhnom-protssesse/viewer>

16. Власов, А. А. Гражданский процесс. Учебник и практикум / А.А. Власов. М.: Юрайт, 2023. 470 с. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://urait.ru/book/grazhdanskiy-process-529239>

17. Гражданский процесс. Учебник / под ред. Треушников. М. К. М.: Городец, 2020. 832 с. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://djvu.online/file/kCABO36GIUTmR>

18. Гражданский процесс. Учебник и практикум / под ред. Лебедева М. Ю. М.: Юрайт, 2023. 446 с. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://urait.ru/book/grazhdanskiy-process-534072>

19. Диордиева, О. Н. Судебный приказ как форма защиты в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс / О.Н. Диордиева, 2017. № 6. С. 2 – 3. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/9424-sudebnyj-prikaz-forma-zashhity-grazhdanskom-processe>

20. Дружинина, Ю.Ф., Трезубов, Е.С. О проблеме распределения судебных расходов в приказном производстве / Ю.Ф. Дружинина. Вестник гражданского процесса, 2018. N 5. С. 33-35. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=117783#WG8UOyTMdZ48Vcw>
21. Женетль, С. З., Никифоров, А. В. Гражданский процесс / С.З. Женетль. Учебник. М.: РИОР, Инфра-М, 2018. 416 с. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01009464008>
22. Журкина, О.В. Актуальные вопросы приказного производства: практический аспект / О.В. Журкина. Российская юстиция, 2019. N 10. С. 67-69. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41104698>
23. Завадская, Л. Н. Гражданский процесс в схемах с комментариями. 5-е издание. Переработанное и дополненное / Л.Н. Завадская. М.: Эксмо-Пресс, 2021. 160 с. 978-5-04-102461-1. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.labirint.ru/books/830751/>
24. Загутин, Д.С., Самыгин, П.С., Ковалев, В.В. Зарождение и эволюция приказного производства / Д.С. Загутин. Юрист-правовед, 2019. № 4. С. 56-59. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zarozhdenie-i-evolyutsiya-prikaznogo-proizvodstva>
25. Избушкина, С.И., Соколов, Н.А. К вопросу о введении приказного производства в арбитражный процесс / С.И. Избушкина. Арбитражный и гражданский процесс, 2017. N 11. С. 44-48. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://bik.sfu-kras.ru/elib/view?id=PRSV-aigp/2017/11-880095999>
26. Кайзер, Ю.В., Колбина, В.А. К вопросу о возврате государственной пошлины при отмене судебного приказа в гражданском судопроизводстве / Ю.В. Кайзер. Вестник Омского университета. Серия «Право», 2017. № 11. С. 44-48. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k>

voprosu-o-vozvrate-gosudarstvennoy-poshliny-pri-otmene-sudebnogo-prikaza-v-grazhdanskom-sudoproizvodstve

27. Кузнецова, Е.Х. Взыскание судебных расходов в рамках приказного производства / Е.Х. Кузнецов. Мировой судья, 2018. N 6. С. 73-75 - [Электронный ресурс]. - URL: https://www.consultant.ru/law/podborki/vzyskanie_sudebnyh_rashodov_v_ramkah_prikaznogo_proizvodstva/

28. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) (4-е издание, исправленное и переработанное) / под ред. В.В. Яркова. М.: Статут, 2020. 1071 с. ISBN 978-5-8354-1622-6 (в пер.) - [Электронный ресурс]. - URL: https://consultant-so.ru/news/show/category/konsultantplus/year/2020/month/05/alias/kommentarij_k_arbitrazhnomu_protsessual_nomu_kodeksu_rf_pod_red_v_v_yarkova_2020

29. Корякин, В. М., Туганов, Ю. Н. Гражданский процесс в схемах. Учебное пособие / В.М. Корякин. М.: Проспект, 2019. 152 с. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.labirint.ru/books/825236/>

30. Лазарев, С.В. Управление делами в гражданском процессе за рубежом: монография / С.В. Лазарев. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2021. 399 с. ISBN. ISBN 978- 5-91768-938-8 - [Электронный ресурс]. - URL: <https://znanium.ru/catalog/document?id=363409>

31. Лебедев, М. Ю., Барсукова В. Н., Шаяхметова М. Н. Гражданский процесс. Учебник и практикум для вузов / М.Ю. Лебедев. М.: Юрайт, 2023. 446 с. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://urait.ru/book/grazhdanskiy-process-534072>

32. Лощина, Е.И. Проблемные аспекты приказного производства в гражданском процессе / Е.И. Лощина. Вестник Саратовской государственной юридической академии, 2018. № 6. С. 18-22. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemnye-aspekty-prikaznogo-proizvodstva-v-grazhdanskom-protsesse/viewer>

33. Масленникова, Н.И. Судебный приказ / Н.И. Масленникова. Российский юридический журнал, 2018. №3. С.39. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.livelib.ru/book/108647/readpart-prikaznoe-sudoproizvodstvo-kak-uproschennaya-forma-grazhdanskogo-protssessa/~4>

34. Медведева, Е.В. Анализ приказного производства в арбитражном процессе. Первые итоги / Е.В. Медведева. Пролог: журнал о праве, 2017. № 2. С. 11-12. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-prikaznogo-proizvodstva-v-arbitrazhnom-protssesse-pervye-itogi/viewer>

35. Митенкова, О.А. Институт приказного производства в гражданском процессе: актуальные вопросы теории и практики / О.А. Митенкова. Российская юстиция, 2020 № 9. С. 27-32. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/44728-institut-prikaznogo-proizvodstva-grazhdanskom-processe-aktualnye-voprosy>

36. Мохов, А.А. Гражданский процесс (Гражданское процессуальное право) / А.А. Мохов. России М., 2017. 384 с. ISBN 978-5-9909060-2-0 - [Электронный ресурс]. - URL: <https://znanium.ru/catalog/document?id=18654>

37. Никитин, В.С. Некоторые вопросы приказного производства / В.С. Никитин. Арбитражный и гражданский процесс, 2018. N7. С. 98-102. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/31005-nekotorye-voprosy-prikaznogo-proizvodstva>

38. Плотников, Д.А. Защита прав и законных интересов супруга должника в приказном производстве как гарантия обеспечения соблюдения принципов гражданского процессуального права / Д.А. Плотников. Мировой судья, 2020. N 7. С. 21-25. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=tcfrz>

39. Приходько, И. Изменения в приказном и упрощенном производствах и их применение (комментарий к Постановлениям Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62 и от 18.04.2017 N 10) / Хозяйство и право. 2017. N 8. С. 58. - [Электронный ресурс]. - URL:

<https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=92730#P8nXOyTHN1HO2GQD>

40. Решетникова, И.В. Размышляя о судопроизводстве: Избранное / И.В. Решетникова. М.: Статут, 2019. 510 с. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.labirint.ru/books/686990/>

41. Рощин, Д.Ю. Вопросы оптимизации приказного производства в гражданском процессе Российской Федерации / Д.Ю. Рощин. Арбитражный и гражданский процесс, 2017. N 4. С. 91. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://bik.sfu-kras.ru/elib/view?id=PRSV-aigp/2017/4-517944280>

42. Самойлов, Е.И. Процессуальные пробелы приказного производства / Е.И. Самойлов. Арбитражный и гражданский процесс, 2019. N 2. С. 88-89. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36918237>

43. Талыкин, Е.А. Некоторые аспекты унификации приказного и упрощенного производства в цивилистическом процессе / Е.А. Талыкин. Вестник Института экономических исследований, 2017. № 4. С. 15-19. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-aspekty-unifikatsii-prikaznogo-i-uproschennogo-proizvodstva-v-tsivilisticheskom-protsesse/viewer>

44. Туманов, Д.А., Приказное производство в настоящее время: процесс или фикция процесса / Д.А. Туманов. Журнал российского права, 2018. N 7. С. 18-20. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prikaznoe-proizvodstvo-v-nastoyashee-vremya-protsess-ili-fiksiya-protsessa>

45. Упрощенное производство в гражданском процессе: научнопрактическое пособие / А.В. Малышкин, С.В. Рогожин, А.Е. Бочкарев и др. М.: Проспект, 2017. 48 с. ISBN 978-5-392-21794-6. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.labirint.ru/books/564065/>

46. Царегородцева, Е.А. К вопросу о возможности передачи дел приказного производства нотариусам / Е.А. Царегородцева. Арбитражный и гражданский процесс, 2020. N 3. С. 34-37. - [Электронный ресурс]. - URL:

<https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=129506#1L1gOyTKpYRyHyk>

47. Шпак, А.В., Бородько, В.Д. Проблемы ускоренных процедур рассмотрения дел в гражданском процессе / А.В. Шпак. Юрист-правоведь, 2018. № 6. С. 32. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemny-uskorenyh-protsedur-rassmotreniya-del-v-grazhdanskom-protsesse>

48. Clack G. Outline of U.S. Legal System / G. Clack. - U. S. Department of State, 2021. – 118 p. - [Электронный ресурс]. - URL: <https://e-booksdirectory.com/listing.php?category=268>

Материалы судебной практики

49. Определение от 9 апреля 2014 г. Судебный участок Курьинского района (Алтайский край). - URL: https://sudact.ru/magistrate/doc/kjPO0guIrOor/?magistrate-txt=&magistrate-case_doc=&magistrate-lawchunkinfo=Статья+125.+Основания+для+возвращения+заявления+о+вынесении+судебного+приказа+или+отказа+в+его+принятии%28ГПК+РФ%29&magistrate-date_from=&magistrate-date_to=&magistrate-area=3002&magistrate-court=&magistrate-judge=&_=1700907982946

50. Судебный приказ от 22 мая 2017 г. по делу № 2-103/2017. – URL: https://sudact.ru/magistrate/doc/xpubUo4oC35R/?magistrate-txt=&magistrate-case_doc=&magistrate-lawchunkinfo=Статья+129.+Отмена+судебного+приказа%28ГПК+РФ%29&magistrate-date_from=&magistrate-date_to=&magistrate-area=3002&magistrate-court=&magistrate-judge=&_=1700908487399