

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Рубцовский институт (филиал) федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Алтайский государственный университет»

Кафедра Государственного и муниципального управления и Права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (бакалаврская работа)

Тема: Исправительные работы как вид уголовного наказания в теории
и практике

Выпускную квалификационную
работу (бакалаврскую работу)
выполнила студентка
4 курса, группы 1257зс
Шутюркина Н.Ю.

(подпись)

Научный руководитель:
канд. юрид. наук, доцент
Псарева Б.В.

(подпись)

Допустить к защите
Зав. кафедрой
канд. экон. наук, доцент
Голева О.Г.

(подпись)

Выпускная квалификационная
работа (бакалаврская работа)
защищена

« 09 » февраля 2019 г.

Оценка отлично

Председатель ГЭК
Стадниченко И.В.

(подпись)

« 31 » 01 2019 г.

Рубцовск 2019

РЕФЕРАТ

Тема «Исправительные работы, как вид уголовного наказания в теории и практике».

Актуальность выбранной темы заключается в том, в настоящее время в Российской Федерации уголовно-исполнительная инспекция насчитывает около 1 млн осужденных, в числе которых находятся осужденные к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества, в частности 14 % осуждены к наказанию в виде исправительных работ. Весомую долю от общего числа отбывающих наказание составляют осужденные к лишению свободы. Приведенные данные свидетельствуют о том, что Россия находится на лидирующих позициях в мире по числу осужденных к наказанию в виде лишения свободы на 100 тыс. населения. Исправительные работы являются таким видом уголовного наказания, который выполняется без изоляции от общества осужденного, что является достаточно перспективным направлением развития уголовного наказания. Кроме того, исполнение наказания в виде исправительных работ представляет интерес и потому, что это наказание в определённых условиях крайне сложно исполнить.

Объектом выпускной квалификационной работы являются исправительные работы, как вид уголовного наказания, проблемы, связанные с их назначением и исполнением, а также деятельность учреждений и органов, исполняющих данные виды наказания.

Предметом выпускной квалифицированной работы выступают нормы уголовного и уголовно-исполнительного кодексов РФ, федеральные законы и иные нормативные акты, ведомственные нормативно-правовые акты, регламентирующие содержание, основания и порядок применения наказания в виде исправительных работ.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в исследовании уголовно-правового, уголовно-исполнительного анализа проблем назначения и исполнения данного вида наказания, как исправительные работы.

В соответствии с поставленной целью в ходе выпускной квалификационной работы необходимо решить следующие задачи:

- изучить становление и развитие наказания в виде исправительных работ в России;
- рассмотреть содержание уголовного наказания в виде исправительных работ;
- раскрыть основания назначения наказания в виде исправительных работ;
- охарактеризовать порядок исполнения уголовного наказания в виде исправительных работ;
- выявить проблемы реализации и эффективности наказания исправительных работ.

Методология и использованные методы исследования. При написании выпускной квалификационной работы использовались такие методы как: формально-юридический, сравнительно-правовой, системный, и метод структурного анализа.

Нормативно – правовая база. При работе над выпускной квалификационной работы были использованы нормативно - правовые акты: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О полиции» и другие федеральные законы, иные нормативные правовые акты РФ.

Судебная практика. Были изучены материалы судебной практики: Обзор судебной практики Верховного суда РФ. № 2. 2018, Приговор Рубцовского городского суда Алтайского края от 13.03.2018 по ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ и др.

Теоретическая база. Выпускная квалификационная работа при написании базировалась на научных трудах таких авторов, как: Б.А. Бабаян, С.В. Данелян, В.Н. Орлов, А.И. Петрова и других.

Структурно выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников и литературы. Во

введении обусловлена актуальность темы, определен объект и предмет исследования, поставлены цели и задачи для достижения цели, кроме этого, определены теоретическая и методологическая основы, определена структура выпускной квалификационной работы.

В первой главе рассмотрели уголовно-правовую характеристику исправительных работ как вида уголовного наказания. Во второй главе раскрыли назначение и исполнение уголовного наказания в виде исправительных работ. В третьей главе проанализировали проблемы реализации и эффективности наказания исправительных работ. В заключении сделали выводы по проделанной работе.

Выводы: Наказание в виде исправительных работ является разумной альтернативой лишению свободы и должно применяться при наличии законных оснований чаще, поскольку такая тенденция соответствует современной политике гуманизации обращения с осужденными, а также положительно сказывается на бюджетной системе государства. Представляется, что необходимо судам более тщательно выяснять все обстоятельства дела, исследовать личностные характеристики осужденного, его способности к труду, чтобы в последующем не приходилось заменять исправительные работы более строгим наказанием. В части исполнения наказания в виде исправительных работ хотелось бы отметить слабый механизм воздействия на осужденных со стороны уголовно-исполнительной системы и факультативную возможность замены наказания для суда, в случаях злостного уклонения. На наш взгляд, было бы не лишним обязать суд применять какое-либо порицание в отношении осужденного, уклоняющегося от исполнения наказания, потому как на момент поступления дела в суд, уголовно-исполнительную систему, фактически, признает свое бессилие. дальнейшее правовое регулирование требует значительных изменений. Изменения необходимы в более дельной проработке организации исправительных работ, сроков трудоустройства осуждённых лиц, а также назначения дополнительных преимуществ работодателям для появления новых рабочих мест осуждённым.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1.УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ РАБОТ КАК ВИДА УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ.....	6
1.1 Становление и развитие наказания в виде исправительных работ в России.....	6
1.2 Содержание уголовного наказания в виде исправительных работ.....	16
2. НАЗНАЧЕНИЕ И ИСПОЛНЕНИЕ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ РАБОТ	26
2.1 Основания назначения наказания в виде исправительных работ.....	26
2.2 Порядок исполнения уголовного наказания в виде исправительных работ..	34
3. ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ И ЭФФЕКТИВНОСТИ НАКАЗАНИЯ ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ РАБОТ.....	41
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	57
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	60
ПРИЛОЖЕНИЯ	67

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обуславливается тем фактом, что в настоящее время в Российской Федерации уголовно-исполнительная инспекция насчитывает около 1 млн осужденных, в числе которых находятся осужденные к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества, в частности 14 % осуждены к наказанию в виде исправительных работ¹. Весомую долю от общего числа отбывающих наказание составляют осужденные к лишению свободы. Приведенные данные свидетельствуют о том, что Россия находится на лидирующих позициях в мире по числу осужденных к наказанию в виде лишения свободы на 100 тыс. населения. исправительные работы являются таким видом уголовного наказания, который исполняется без изоляции от общества осужденного, что является достаточно перспективным направлением развития уголовного наказания. Кроме того, исполнение наказания в виде исправительных работ представляет интерес и потому, что это наказание в определенных условиях крайне сложно исполнить. Так, например, в до сих пор не решены вопросы относительно исполнения наказания в отношении работающих осужденных, но лишившийся работы до вступления в силу приговора суда. Одной из тенденций развития российской уголовной политики является отказ от доминирующего в обществе мнения о возможности снижения преступности путем ужесточения наказания и, соответственно, выбор курса на усиление и развитие правовых норм, способствующих большей индивидуализации и дифференциации уголовной ответственности и наказания. В науке уголовного права активно разрабатывается концепция широкого применения мер наказаний, не связанных с элементами изоляции осужденных, а также сокращения преступлений, в санкциях которых предусмотрено наказание в виде лишения свободы. Однако все предложения в этом

¹ Численность заключённых в России (1992 - 2018 годы) // режим доступа: <https://zemfort1983.livejournal.com/1040787.html> (дата обращения: 15.08.2018)

направлении можно свести к тезису об отсутствии в действующей системе наказаний мер, способных достичь цели исправления осужденных без элементов изоляции, но под надзором компетентных правоохранительных органов. Большое значение развитию и исполнению уголовных наказаний в целом придается и на государственном уровне. Концепция развития уголовно-исполнительной системы до 2020 года одной из главных задач ставит расширение применения наказаний, альтернативных лишению свободы. Несмотря на повышенную общественную опасность преступлений, совершаемых осужденными к исправительным работам, общее количество возбужденных по таким фактам уголовных дел невелико и не соответствует реальному положению. Во многих случаях, органами предварительного расследования принимаются решения об отказе в возбуждении уголовного дела и о прекращении уголовно-процессуальных производств, что, в свою очередь, не позволяет обеспечивать восстановление социальной справедливости, а также в полной мере осуществить защиту прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений. В значительной мере сложившаяся ситуация обусловлена наличием серьезных проблем, возникающих при осуществлении доказывания по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам; оказываемым ими противодействием предварительному расследованию; высокой латентностью совершенных преступлений; нескоординированной деятельностью должностных лиц правоохранительных органов по их выявлению, раскрытию и расследованию.

Объектом исследования являются исправительные работы, как вид уголовного наказания, проблемы, связанные с их назначением и исполнением, а также деятельность учреждений и органов, исполняющих данные виды наказания.

Предметом исследования выступают нормы уголовного и уголовно-исполнительного кодексов РФ, федеральные законы и иные нормативные акты, ведомственные нормативно-правовые акты, регламентирующие содержание, основания и порядок применения наказания в виде исправительных работ.

Цель исследования состоит в изучении уголовно-правового, уголовно-исполнительного анализа проблем назначения и исполнения данного вида наказания, как исправительные работы.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- изучить становление и развитие наказания в виде исправительных работ в России;
- рассмотреть содержание уголовного наказания в виде исправительных работ;
- раскрыть основания назначения наказания в виде исправительных работ;
- охарактеризовать порядок исполнения уголовного наказания в виде исправительных работ;
- выявить проблемы реализации и эффективности наказания исправительных работ.

Теоретической основой дипломного проекта являются научные труды ведущих ученых в области судебно - экспертной деятельности, оперативно – розыскной деятельности и других разделов современной науки, таких ученых как: Б.А. Бабаян, С.В. Данелян, В.Н. Орлов, А.И. Петрова и другие.

Нормативно-правовую базу исследования составляют: Конституция РФ, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О полиции» и другие федеральные законы, иные нормативные правовые акты РФ.

Методологическую основу дипломного исследования составляет диалектический метод познания. Были использованы исторический, формально-логический, системно-структурный, сравнительно-правовой, статистический и другие методы исследования.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы, приложения.

1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ РАБОТ КАК ВИДА УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ

1.1 Становление и развитие наказания в виде исправительных работ в России

Обращение к истории уголовно-исполнительного законодательство показывает, что в дореволюционной уголовно-исполнительной системе Российского государства отсутствовало такое наказание, как исправительные работы. Его появление во многом было вызвано идеологическими взглядами и оценками большевиков, пришедших к власти в нашей стране в результате Октябрьской революции 1917г. Интересно заметить, что впервые исправительные работы в форме «обязательных общественных работ» были предусмотрены уже в Инструкции для революционных трибуналов от 19 ноября 1917 г. затем уже "принудительные работы" были предусмотрены ст. 11 Декрета № 3 СНК РСФСР от 20 июля 1918 г. "О суде". Они были включены в число видов наказаний в "Руководящих началах по уголовному праву РСФСР 1919 года"; в Уголовный кодекс РСФСР 1922 г.; в Основные начала уголовного законодательства СССР и союзных республик 1924 г.; в Уголовные кодексы РСФСР 1926 и 1960 гг. При этом их наименование изменялось: по УК РСФСР 1922 г. они назывались "принудительными работами без содержания под стражей", по УК РСФСР 1926 г. - "исправительно-трудовыми работами без лишения свободы", по УК РСФСР 1960 г. - "исправительными работами без лишения свободы"².

Сущность исправительных работ немногие авторы трактовали как «осужденный в течение установленного судом срока подвергается

² Данелян, С.В. Обязательные, исправительные и принудительные работы в свете международных стандартов прав человека и обращения с осужденными / С.В. Данелян // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2014. № 6. С. 91.

исправительному воздействию со стороны соответствующего коллектива трудящихся; он так же лишается части заработка (от 5 до 20 %), который удерживается в доход государства; время отбывания исправительных работ не засчитывается в срок, дающий право на отпуск, а равно в стаж работы, необходимый для получения пенсий и иных льгот». в доктрине развернулась серьезная дискуссия вокруг сущности и природы исправительных работ. Раздавались, вполне справедливо, голоса в защиту идеи о том, что в существующем виде исправительные работы превратились в своего рода «штраф в рассрочку». Так, С.В. Познышев и М.М. Исаев считали исправительные работы "имущественным взысканием" или "замаскированным штрафом". Б.С. Тадевосян полагал, что исправительные работы представляют "нечто среднее между штрафом и условным осуждением". Профессор В.Д. Меньшагин называл исправительные работы "замаскированным штрафом, взимаемым в рассрочку", и полагал, что исправительные работы являются более мягкой формой штрафа, так как соответствующая сумма уплачивается осужденным не сразу³.

Против таких утверждений выступали И.А. Бушуев и Н.А. Стручков. В частности, Н.А. Стручков подчеркивал, что сведение исправительных работ к штрафу или материальному взысканию лишает данное уголовное наказания воспитательного и социального смысла и отрицает их исправительно-трудовое воздействие. Стоит отметить, что и на современном этапе остается достаточно распространённой идея о том, что исправительные работы – это штраф в рассрочку. К числу ученых, которые придерживаются подобных взглядов следует отнести А.И. Трахова, В.Н. Петрашева, С.И. Коновалову, А.Л. Дзигарь⁴. Важное значение для последующей эволюции исправительных работ, как уголовного наказания в нашей стране, имело международно-правовое регулирование данного института. Так, Международная организация труда издала ряд конвенций, которые имеют своей целью исключить принудительный

³ Бабаян, С.Л. Поощрительные институты уголовно-исполнительного права (теория и практика применения) / С.Л. Бабаян: дис. д-ра юрид. наук. М., 2014. С. 192.

⁴ Там же. С. 193.

труд как явление. Для примера можно привести конвенцию МОТ № 105, которая, помимо прочего, запрещает прибегать к принудительному труду в качестве наказания за политические взгляды и идеологические убеждения; как средство политического и воспитательного воздействия. Нельзя и не отметить тот факт, что помимо запрета на обязательный и принудительный труд, международные правовые акты, в частности МОТ, делают акцент на том, что из данного правила существуют и некоторые исключения. Рассматривая Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 года, а именно ст. 8, становится ясно, что термин «принудительный труд» не включает в себя работу или службу, которое вынуждено исполнять лицо на основании законного приговора суда. Такие же исключения предусмотрены и в п. а ч. 3 ст. 4 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года. Указанные положения международных правовых актов не противоречат Всеобщей декларации прав человека, которая закрепляет право каждого человека на свободный выбор работы. Всякие сомнения по этому поводу развеивает ч.2 ст. 29 указанной Декларации, которая предусматривает возможность ограничения закрепленных в ней прав и свобод⁵.

Необходимо заметить, что международные правовые акты, призванные защитить людей от принудительного труда, использует термин «принудительный или обязательный труд», в то время как конституция России использует формулировку «принудительный труд», исключая «обязательный». При этом, конституция оставляет загадкой содержание принудительного труда. Наряду с конституцией ТК РФ так же закрепляет запрет принудительного труда и определяет его как «выполнение работы под угрозой применения какого-либо наказания, в том числе: в целях поддержания трудовой дисциплины; в качестве меры ответственности за участие в забастовке; в качестве средства мобилизации и использования рабочей силы для нужд экономического развития; в качестве меры наказания за наличие или выражение политических

⁵ Данелян, С.В. Обязательные, исправительные и принудительные работы в свете международных стандартов прав человека и обращения с осужденными // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2014. № 6. С. 91.

взглядов или идеологических убеждений, противоположных установленной политической, социальной или экономической системе; в качестве меры дискриминации по признакам расовой, социальной, национальной или религиозной принадлежности». Таким образом, ТК РФ выражает мнение законодателя относительно понятия принудительного, которое соотносится с признанными международными правовыми актами и дополняет конституцию. Одновременно с этим в ст. 4 ТК РФ указан перечень работ, которые не входят в понятие «принудительные работы», среди них: работ, выполняемая вследствие вступившего в законную силу приговора суда под надзором государственных органов, ответственных за соблюдение законодательства при исполнении судебных приговоров.

Анализируя ограничения, установленные УК РФ и УИК РФ, права человека на свободный труд, можно говорить о том, что позиция некоторых авторов⁶, утверждающих о несоответствии уголовного и уголовно-исполнительного законодательства РФ касаясь, в какой-то мере, принудительно труда осужденных международным правовым актам, не верной. Прежде всего право выбора труда для осужденных ограничивается законом и имеет своей целью выразить относительно осужденного порицание как государства, так и всех членов общества, за противоправное поведение, которое ущемляет права и свободы других лиц. В этом ключе УК РФ и УИК РФ не противоречат Всеобщей декларации прав человека 1948 года. Более того, труд осужденных осуществляется под надзором и контролем компетентных органов государственной власти как того требует Конвенция МОТ № 29. Что касается запрета уступать в распоряжение частных, компаний или обществ осужденных, то здесь тоже не усматривается нарушения. Ведь вышеуказанная конвенция, как мы полагаем, запрещает передавать осужденных в негосударственные структуры, которые использовали бы осужденных по своему разумению. На деле же этого нет, государство следит за осужденным во время всего срока

⁶ Тепляшин, П. Новый закон об уголовном наказании в виде принудительных работ // Законность. 2013. № 9. С. 66.

отбывания наказания связанного с принудительным по средством уголовно-исполнительной системы, а в случаях с принудительными работами осуществляется надзор администрацией исправительного центра⁷. Не возникает противоречий и с международными правовыми актами, касающимися рабства. Так, согласно общепризнанному мнению, рабство есть состояние или положение человека, над которым осуществляются атрибуты права собственности или некоторые из них. Говоря же о принудительном труде, нельзя говорить о распоряжении самим человеком в качестве вещи, речь скорее идет о распоряжении его трудом, что нельзя считать рабством. Конечно же, нельзя забывать и о том, что Российском законодательстве отсутствует норма о запрещении в качестве меры политического или воспитательного воздействия. Учитывая прошлый опыт нашей страны, отсутствие законодательного закрепления этого является существенным пробелом в действующем законодательстве.

В Токийский правилах этот вид альтернативного наказания прямо не предусмотрен (в отличие, например, от обязательных работ). Однако его наличие в российском Уголовном кодексе не противоречит Токийским правилам, поскольку п. «л» ст. 8.2 Правил допускает в числе альтернативных санкций «любой другой вид обращения, не связанный с тюремным заключением». Исправительные работы как уголовное наказание довольно широко применялись на практике в советский период: к ним приговаривались 22–25% всех осужденных. Ныне доля осужденных к исправительным работам гораздо ниже. В 2016 г. она составляла 7,2%. Здесь сказывается несколько причин. Во-первых, снижение числа рабочих мест для трудоустройства осужденных, не имеющих места работы. Во-вторых, непоследовательность законодателя, трижды менявшего свое отношение к категориям осужденных, которым могут назначаться исправительные работы. По УК РСФСР 1960 г. это наказание могло отбываться осужденными как по их основному месту работы

⁷ Данелян, С.В. Обязательные, исправительные и принудительные работы в свете международных стандартов прав человека и обращения с осужденными // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2014. № 6. С. 93.

(таких было подавляющее большинство), так и в иных местах, куда осужденные направлялись инспекцией. При этом ни место жительства осужденных, ни их образ жизни оставались неизменными. С принятием нового УК РФ 1996 г. исправительные работы стали назначаться лишь осужденным, имевшим место работы. Видимо, из нежелания породить конкуренцию между осужденными и безработными. Прислушавшись, наконец, к многочисленной критике, законодатель в конце 2011 г. вновь вернулся к порядку назначения исправительных работ, существовавшему до 1996 г. Ныне согласно ст. 50 УК РФ исправительные работы назначаются осужденному, имеющему основное место работы, а равно не имеющему его⁸. Осужденные, имеющие основное место работы, отбывают исправительные работы по основному месту работы. Не имеющие основного места работы отбывают это наказание на рабочих местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Исправительные работы устанавливаются на срок от двух месяцев до двух лет. В отличие от обязательных работ, которые являются бесплатными и выполняются по числу рабочих часов, исправительные работы оплачиваются в соответствии с существующими системами оплаты труда, а труд осужденных (характер, продолжительность, условия, режим работы и т.д.) регулируется общим законодательством о труде. Осужденный состоит в штате предприятия, учреждения. Его работа засчитывается в трудовой стаж. В то же время из заработка осужденного производятся ежемесячные удержания в размере, установленном приговором суда (от пяти до двадцати процентов). Сокращен ежегодный оплачиваемый отпуск таких осужденных. Он составляет 18 рабочих дней. Кроме того, осужденному запрещено увольнение с работы по собственному желанию без разрешения уголовно-исполнительной инспекции, и он обязан регулярно являться в инспекцию по вызову. Интересно обратиться к ситуации, в которой осуждение и назначение наказания в виде исправительных

⁸ Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. С.В. Степашина. М., 2018. С. 122.

работ использовалось осужденным, как средство совершения нового преступления.

02.11.2017 Цыганов В.Д. осужден мировым судьей Рубцовского судебного участка за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 207 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 1 года исправительных работ с удержанием 10% заработка в доход государства с отбыванием наказания по основному месту работы, в случае утраты основного места работы, наказание необходимо отбывать в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией в районе места жительства осужденного⁹.

Цыганов В.Д., будучи осужден по решению суда к исправительным работам и зная о том, что он не может быть признан безработным и не имеет право получать пособие по безработице, с целью хищения денежных средств, предоставив заведомо ложные, недостоверные сведения и умолчав о факте своего осуждения по приговору суда к исправительным работам, обратился в «Центр занятости населения», с целью получения, как безработный, пособия по безработице. На основании представленных документов, а также собственноручно составленного Цыгановым В.Д. заявления-анкеты о предоставлении ему государственной услуги содействия в поиске подходящей работы, он был признан безработным и на основании приказа ему выплачивалось пособие по безработице. Позднее неотбытая часть наказания в виде исправительных работ была заменена на 1 месяц 22 дня лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении. Цыганов В.Д., состоя на учете в качестве безработного и являясь на перерегистрацию умышленно, из корыстных побуждений, противоправно, без имеющихся законных оснований, путем обмана специалистов и злоупотребления их доверием, достоверно зная, что сообщение о факте его осуждения приговором суда к исправительным работам повлечет прекращение выплаты пособия по безработице, и в целях

⁹ Приговор Рубцовского городского суда Алтайского края от 01.11.2017 по делу Цыганова, за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 207 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 1 года исправительных работ // Архив Рубцовского городского суда АК. – Дело № 1 –751/2017.

увеличения своего материального благосостояния за счет средств регионального бюджета, умышленно предоставил заведомо ложные и недостоверные сведения, умолчал о факте своего осуждения к исправительным работам, в связи, с чем ежемесячно незаконно получал перечисленные на его лицевой счет пособия по безработице, всего на общую сумму 24 310 рублей 33 копейки. Похищенными денежными средствами Цыганов В.Д. распорядился по своему усмотрению, чем полностью реализовал свой преступный умысел.

Интересно, что в данном случае мировой судья, признавая Цыганова В.Д. виновным, назначил ему наказание в виде обязательных работ на срок 170 часов.

Невзирая на стремление государства, уровень рецидивной преступности в России продолжает расти. За 2015 – 2016 года процент ранее осужденных лиц из общего числа осужденных достиг 45%, что является рекордом в истории современной России. Из отбывающих наказания в исправительных колониях осужденных, процент ранее уже отбывавших наказание к 2016 – 2017 году достиг 63 – 64%, при том, что до 2014 года не превышал 50 – 53%. В наибольшей степени рецидив связан с такими преступлениями как грабежи, кражи, разбои, преступления в сфере наркотических средств. Настораживает интенсивность рецидива среди молодежи.

Таблица 1.1 – Количество впервые и повторно осужденных лиц, содержащихся в местах лишения свободы в 2007 - 2017 годах (тысяч человек)¹⁰

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
впервые	335,2	367,3	385,5	391,0	377,8	336,0	302,9	263,7	245,5	201,1	194,3
второй раз	176,7	185,6	186,3	191,0	190,1	169,7	147,7	140,0	129,0	142,2	131,3
3 и более раз	132,9	144,0	144,6	152,3	156,1	188,8	189,0	181,4	185,4	207,9	199,5

¹⁰ Уткин, В.А. О перспективах пробации в России // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2018. № 4. С. 5 - 8.

В России не существует службы пробации в качестве отдельного ведомства и с такими функциями или наименованием. Большой степени именно уголовно-исполнительная система отражает функции пробации. На сегодняшний день их насчитывается 2488 вместе с филиалами, на их учете стоит (на 01.04.2018) 302 233 осужденных к наказаниям без изоляции от общества. При этом судебный департамент при Верховном суде РФ приводит данные за 2017 год, которые говорят, что из 642 218 осужденных судами РФ, 351 828 (54,7%) состоят на учете в уголовно-исполнительной системе, при этом штат уголовно-исполнительной системы составляет всего 10 444 человек¹¹.

Взяв за основу роль уголовно-исполнительной системы было бы вполне логично двигаться в сторону расширения пробационных технологий в деятельности уголовно-исполнительной системы, планомерно расширяя кадровый состав и материально-организационные границы. При этом, как видно из «Европейских правил», не нужно даже формально создавать какой-либо специальный орган или переименовывать уже действующий, так как само понятие пробация все еще остается не до конца ясным и понятным не только населению страны, но даже некоторым юристам.

Так или иначе, развитие получил структурный подход. Так, Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ до 2020 года, утвержденная правительством, предполагает создание в России специальной службы пробации. Более того, Концепция развития уголовно-исполнительной системы РФ до 2020 года предусматривает вместе с целым рядом мер совершенствования работы уголовно-исполнительной системы и создание службы пробации.

В числе проблем этого наказания, требующих решения для повышения их роли как альтернативы лишению свободы, требуют решения, следующие:

– предоставление уголовно-исполнительным инспекциям права самостоятельно определять места работы осужденным к исправительным работам, не занятым

¹¹ Там же. С. 6

трудом, в том числе путем наделения инспекций в установленном законом порядке функциями работодателя, как это было в 20–30-е гг. прошлого века;

- введение стимула в виде возможности условно-досрочного освобождения от исправительных работ, к примеру, если осужденный отработал не менее половины их срока и доказал свое исправление;
- изменение пропорции замены исправительных работ лишением свободы в случае злостного уклонения от их отбывания: от пропорции «один день лишения свободы за три дня неотбытых исправительных работ» к пропорции «день за день».

Наконец, имея в виду очевидное сходство исправительных работ и обязательных работ по объекту право поражения (трудовые права), единство их целей как целей наказания (ст. 43 УК РФ), целесообразно в перспективе объединение этих наказаний в одно с тремя его разновидностями, применяемыми судом в зависимости от особенностей личности осужденного и образа его жизни.

В итоге в Уголовном кодексе Российской Федерации должно появиться наказание в виде исправительных работ трех видов: исправительные работы по месту работы осужденного; исправительные работы в местах, определяемых органами, исполняющими наказание; бесплатные исправительные работы (которые ныне именуются обязательными).

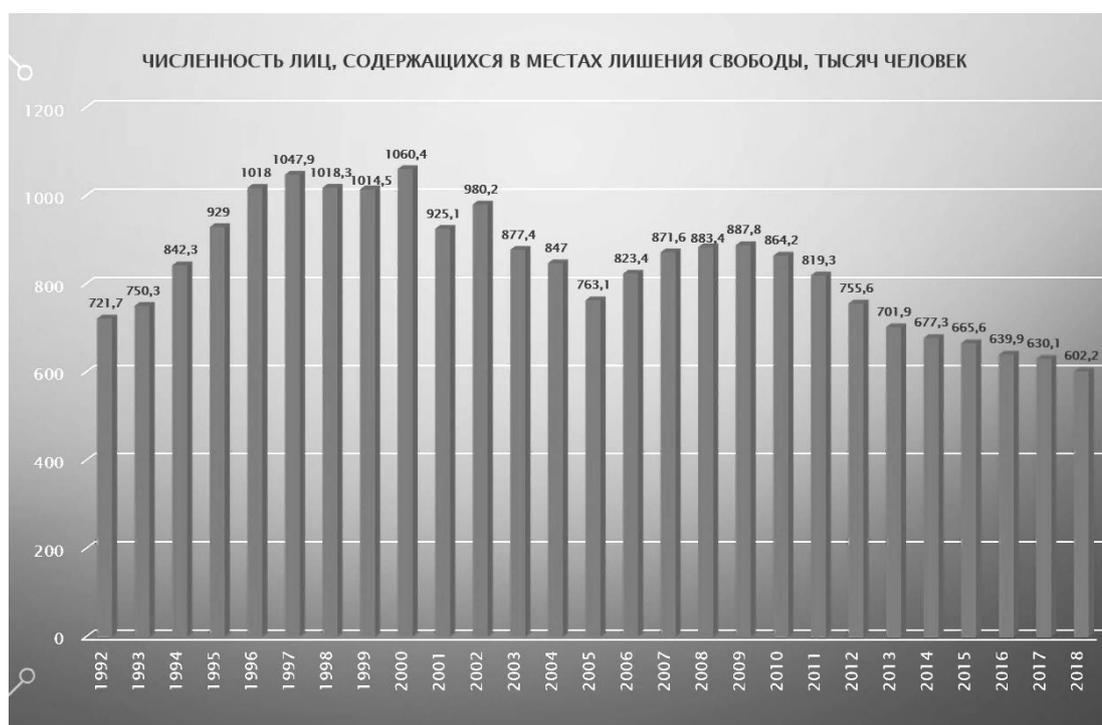
Подобное решение будет способствовать повышению роли исправительных работ как альтернативы реальному лишению свободы. С учетом имеющегося и имевшегося ранее опыта применения этого наказания в будущем вполне вероятен рост удельного веса осужденных к этому наказанию (в его «интегративном» виде) до 25–30%, что также позволит заметно снизить число заключенных в России.

1.2 Содержание уголовного наказания в виде исправительных работ

Одной из современных и достаточно продолжительных тенденций современной уголовно-исполнительной политики России является гуманизация обращения с осужденными. Для этого на государственном уровне разработана система мероприятий, направленная на снижение численности лиц, содержащихся в местах лишения свободы, за счет применения альтернативных видов наказаний (исправительные и обязательные работы, ограничение свободы и др.).

В таблице 1.2 представлен анализ статистических данных ФСИН России по численности заключённых в России (1992 - 2018 годы)¹².

Таблица 1.2 – Численность заключённых в России (1992 - 2018 годы)



Согласно Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 г. (распоряжение Правительства РФ от 14

¹² Численность заключённых в России (1992 - 2018 годы) // режим доступа: <https://zemfort1983.livejournal.com/1040787.html> (дата обращения: 15.08.2018)

октября 2010 г. № 1772-р) предполагается увеличение к 2020 г. общей численности лиц, осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией осужденного от общества, на 200 тыс. человек за счет расширения практики назначения данных наказаний судами. Все это требует тщательного подхода к изучению прогрессивной системы исполнения и отбывания наказаний, не связанных с лишением свободы, и определяет особую ее актуальность.

Теория наказаний и их системы довольно развита в научной литературе. Одним из наказаний, альтернативных лишению свободы, выступают исправительные работы.

Данные, отраженные в табл. 1.3, свидетельствуют о том, что удельный вес лиц, условно осужденных к лишению свободы, действительно значителен и составляет более 50%. Однако в границах рассматриваемого периода произошло его существенное снижение – с 57,01% в 2012 г. до 49,26% в первой половине 2017 г., а в 2015 г. зафиксировано наиболее низкое значение этого показателя – 45,73%. Поскольку назначение видов наказания, более мягких, чем лишение свободы, хотя и имеет место, но осуществляется исключительно в порядке ст. 64 УК РФ, совокупная доля этих наказаний крайне мала: из 75 668 лиц, осужденных в РФ в 2012–2016 гг. и первом полугодии 2017 г. по ч. 1 ст. 111 УК РФ, лишь 352 лица были приговорены к таким наказаниям, как ограничение свободы, исправительные работы (включая условное осуждение к ним), обязательные работы и штраф, что составляет всего 0,47% от общего числа осужденных. Уменьшение же структурного показателя условного осуждения к лишению свободы происходит за счет соответствующего увеличения удельного веса реального лишения свободы: если в 2012 г. последнее занимало в структуре видов наказания 42,55%, то в первом полугодии 2017 г. – 50,45%; наибольший же показатель относится к 2015 г., когда реальное лишение свободы (53,7%) почти на 8% превысило условное осуждение к лишению свободы (45,73%)¹³.

¹³ Плаксина, Т.А. Практика назначения наказания за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью без квалифицирующих обстоятельств (ч.1 ст. 111 УК РФ) // Вестник Томского государственного университета. Право. 2018. № 27. С. 72.

Таким образом, можно констатировать, что исключение из санкции ч. 1 ст. 111 УК РФ нижнего предела не повлекло за собой необоснованной гуманизации практики назначения наказания; напротив, возрастание доли реального лишения свободы отражает тенденцию к ужесточению наказания, назначаемого за рассматриваемое преступление.

Таблица 1.3 – Удельный вес лиц, осужденных в Российской Федерации по ч. 1 ст. 111 УК РФ в 2012–2016 гг. и первом полугодии 2017 г. к различным видам наказания, в общем числе осужденных за указанное преступление (на основе анализа данных статистической отчетности Судебного департамента при Верховном Суде РФ)¹⁴

Год	Лишение свободы, %	Условное осуждение к лишению свободы, %	Содержание в дисциплинарной воинской части, %	Ограничение свободы, %	Исправительные работы, %	Обязательные работы, %	Штраф, %	Условное осуждение к иным видам наказания, %
2012	42,55	57,01	0	0,22	0,12	0,04	0,04	0,01
2013	45,59	53,87	0,01	0,18	0,21	0,04	0,09	0,01
2014	47,8	51,8	0	0,18	0,18	0,02	0,02	0
2015	53,7	45,73	0,01	0,21	0,28	0,01	0,04	0
2016	48,94	50,5	0	0,18	0,29	0,07	0	0,02
2017 (6 мес.)	50,45	49,26	0	0,05	0,25	0	0	0

Этот вывод подтверждается и сравнением данных 2012–2016 гг., первой половины 2017 г. со сведениями о назначении наказания по ч. 1 ст. 111 УК РФ, также полученными из официальной отчетности Судебного департамента при Верховном Суде РФ, но относящимися к периоду, когда в санкции еще был предусмотрен нижний предел наказания. Стоит заметить, что превращение санкции в альтернативную (даже с сохранением установленного ранее минимального предела наказания в виде лишения свободы) вряд ли смогло бы дать подобный эффект. Во-первых, введение в санкцию основных наказаний, альтернативных лишению свободы, расширяет рамки судебного усмотрения в

¹⁴ Там же. С. 73.

той же мере, в какой это делает увеличение перепада между верхним и нижним пределом санкции по единственному основному наказанию – лишению свободы. Во-вторых, появление в санкции основных наказаний, более мягких, чем лишение свободы на определенный срок, отнюдь не гарантирует ужесточение уголовной репрессии за счет сокращения удельного веса условного осуждения. Напротив, такое решение с большой долей вероятности способно привести к обратному результату, поскольку будет воспринято судами как маркер изменения законодательной оценки степени общественной опасности преступления в сторону ее значительного смягчения. Кроме того, в научной литературе уже обращалось внимание на недостатки альтернативных санкций и сложности их формирования, особенно применительно к категории тяжких преступлений в целом, а также к отдельным видам преступлений против личности.

Так, Н.В. Огородникова, опираясь на конкретные примеры законодательной практики, доказывает, что изменения, вносимые в уголовный закон, в ряде случаев имеют «своим следствием явно заниженный уровень ответственности за посягательство на личность»¹⁵. Примеры крайне неудачного формирования альтернативных санкций (в первую очередь – в части определения пределов наказаний, альтернативных лишению свободы) приводит М.Т. Валеев¹⁶. Он же обобщает данные об имеющейся в действующем законодательстве частичной «привязке» иных, помимо лишения свободы, наказаний к категориям преступлений, и из них следует, что за тяжкое преступление не может быть предусмотрено ни ограничение свободы (в силу прямого указания закона – ч. 2 ст. 53 УК РФ), ни исправительные работы, ни обязательные работы (в силу сложившейся законодательной практики). Поэтому если не изменять категорию преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ (т.е. не опускать верхний предел лишения свободы до пяти лет), то в

¹⁵ Огородникова, Н.В. Конструирование санкций как способ реализации уголовно правовой политики // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2017. № 1. С. 121–124.

¹⁶ Валеев, М.Т. Типовая санкция как критерий категоризации преступлений // Вестник Томского государственного университета. Право. 2017. № 2. С. 29–34.

санкцию в качестве альтернативных лишению свободы наказаний могут войти лишь принудительные работы и / или штраф, причем последний явно не соответствует характеру и степени общественной опасности умышленного причинения тяжкого вреда здоровью. Таким образом, введение в санкцию ч. 1 ст. 111 УК РФ альтернативных наказаний вряд ли можно рассматривать как предпочтительный вариант ее реформирования по сравнению с вариантом, избранным законодателем и состоящим в исключении из санкции нижнего предела лишения свободы.

Далее перейдем к сущности и содержанию наказания в виде исправительных работ. Данный вид наказания и его исполнение достаточно подробно изучены в научной литературе. Сущность исправительных работ закреплена в статье 50 УК РФ:

исправительные работы назначаются осужденному, имеющему основное место работы, а равно не имеющему его;

исправительные работы устанавливаются на срок от двух месяцев до двух лет;

из заработной платы осужденного к исправительным работам производится удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от 5 до 20 %. Статья 40 «Условия отбывания исправительных работ» УИК РФ говорит о том, что осужденные к исправительным работам обязаны соблюдать порядок и условия отбывания наказания, добросовестно относиться к труду и являться в уголовно-исполнительную инспекцию по ее вызову.

Рассматривая условия отбывания исправительных работ, авторы разрабатывали их собственные классификации:

а) Ю.В. Савельева – основные и факультативные¹⁷;

б) О.Б. Лысягин – общие и специфические; в А.Т. Потемкина – запреты и обязанности¹⁸;

¹⁷ Савельева, Ю.И. Исполнение исправительных работ: теория и практика: дис. канд. юрид. наук. Иркутск, 2015. С. 124.

¹⁸ Там же. С. 125.

г) В.Н. Орлов – обычные (основные и дополнительные) и строгие (обязанности и запреты)¹⁹.

Предлагаемые авторами условия исправительных работ являются теоретической конструкцией, не соответствующей общепринятому, понимаю условий отбывания наказания в науке уголовно-исполнительного права и в уголовно-исполнительном законодательстве²⁰. Так, под условиями отбывания наказания понимаются определенные ступени исправления осужденного, на которых в зависимости от режима, личности осужденного и его поведения увеличиваются или уменьшаются правоограничения, предусмотренные уголовно-исполнительным законодательством.

По мнению В. Н. Орлова, условия исполнения наказаний представляют собой урегулированные уголовно-исполнительным законодательством правила поведения субъектов исполнения наказания, а также ситуации, обстоятельства, обстановку в процессе исполнения наказаний. Для наказания в виде лишения свободы, согласно статье 87 УИК РФ, устанавливаются три вида условий: обычные, облегченные, строгие. В воспитательных колониях устанавливается четвертый вид – льготные условия. Для осужденных, содержащихся в тюрьмах, устанавливаются общий и строгий виды режима. Разделение в период отбывания наказания на отдельные виды условий составляет сущность современной прогрессивной системы. Применительно к наказаниям, не связанным с лишением свободы, разделения условий отбывания на виды законодателем не предусмотрено. Тем не менее в научной литературе отмечается, что для наказаний, не связанных с лишением свободы, устанавливается специфический вид режима, называемый «непенитенциарным». Непенитенциарный режим – это правопорядок исполнения наказаний без изоляции от общества, заключающийся в соблюдении условно осужденным общих и специфических обязанностей (требований), которые призваны, с одной стороны, нейтрализовать воздействие

¹⁹ Орлов, В.Н. Применение и отбывание уголовного наказания: дис. д-ра юрид. наук. М., 2015. С. 112.

²⁰ Ольховик, Н.В. Непенитенциарный режим: понятие и содержание // Вестник Кузбасского института. 2016. № 1 (4). С. 24.

факторов, способных создать условия для совершения условно осужденным нового преступления, а с другой – обеспечить благоприятные условия для его исправления. В отличие от непенитенциарного режима, пенитенциарный режим, по мнению С.В. Позднышева, охватывает всю систему мер, посредством которых пенитенциарные учреждения стремятся к достижению своих целей²¹. В последнее время в науке уголовно-исполнительного права развивается теория, согласно которой к наказаниям, не связанным с изоляцией осужденного от общества, необходимо также применять прогрессивную систему, как это предусмотрено в отношении наказания в виде лишения свободы²². В самых общих чертах прогрессивную систему исполнения и отбывания наказания можно определить как смягчение или усиление карательного содержания наказания в зависимости от поведения осужденного. Прогрессивная система исполнения наказания связана с той частью уголовно-исполнительного права, которая регламентирует изменение условий исполнения уголовного наказания в зависимости от поведения осужденного как в сторону увеличения его прав, так и в сторону ужесточения наказания.

Прогрессивная система представляет урегулированный нормами уголовно-исполнительного законодательства процесс изменения фактических и юридических условий отбывания наказания и, соответственно, правового положения осужденного, в зависимости как от характера поведения самого осужденного, так и от нормативно-правовых требований, в целях достижения максимального исправительного эффекта уголовного наказания. В рамках реализации идей о прогрессивной системе исполнения и отбывания исправительных работ в научной литературе высказываются следующие мнения: 1. Т.А. Хмелевская предлагает ввести институт мер поощрения осужденных к наказанию в виде исправительных работ. Для этого автором предлагается: ввести ст. 28.1 «Меры поощрения, применяемые к осужденным к

²¹ Ольховик, Н.В. О содержании непенитенциарного режима // Человек: преступление и наказание. 2016. № 4. С. 25.

²² Орлов, В.Н. Проблемы назначения и исполнения исправительных работ: автореф. дис. канд. юрид. наук. Ставрополь, 2014. С.100.

наказанию в виде обязательных работ» УИК РФ следующего содержания: «За хорошее поведение и добросовестное отношение к труду и (или) учебе уголовно-исполнительная инспекция может применять к осужденным следующие меры поощрения: предоставление отсрочки исполнения наказания на период очередного учебного или трудового отпуска по основному месту работы осужденного; досрочное снятие ранее наложенного взыскания»; главу 7 УИК РФ дополнить ст. 44.1 следующего содержания: «За хорошее поведение и добросовестное отношение к труду уголовно-исполнительная инспекция может применять к осужденным следующие меры поощрения: увеличение продолжительности ежегодного оплачиваемого отпуска до 23 рабочих дней; денежная премия».²³

2. Э.С. Рахмаев предлагает предусмотреть в отношении осужденных к исправительным работам возможность снижения размера удержаний из заработной платы в случае их добросовестного отношения к своим обязанностям и отсутствия нарушений²⁴.

3. С.Л. Бабаян также предлагает предусмотреть возможность снижения размера удержаний из заработной платы осужденных при их положительном поведении: а) дополнить ст. 50 УК РФ частью 3.1 следующего содержания: «Положительно характеризующимся осужденным суд по ходатайству уголовно-исполнительной инспекции может снизить размер удержаний из заработной платы в период отбывания наказания, но не более чем в два раза»; б) дополнить ст. 44 УИК РФ частью 8 следующего содержания: «Уголовно-исполнительная инспекция в порядке поощрения осужденного за добросовестное отношение к труду может ходатайствовать перед судом о снижении размера удержаний из заработной платы в период отбывания наказания, но не более чем в два раза»²⁵.

²³ Хмелевская, Т.А. Элементы прогрессивной системы наказаний в уголовно-исполнительном законодательстве российской федерации // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. 2015. № 18. С. 149.

²⁴ Рахмаев, Э.С. Исправительные работы как вид уголовного наказания: дис. канд. юрид. наук. Рязань, 2015. С. 100.

²⁵ Бабаян, С.Л. Поощрительные институты уголовно-исполнительного права (теория и практика применения): дис. д-ра юрид. наук. М., 2014. С. 113.

4. Н.В. Ольховик предлагает вернуть в УИК РФ статью 41, которая предусматривала, что суд и (или) уголовно-исполнительная инспекция в целях предупреждения совершения осужденным нового преступления и обеспечения благоприятных условий его исправления, в зависимости от его поведения, вправе устанавливать осужденному дополнительные обязанности и запреты или отменять ранее установленные полностью или частично. Сегодня этот принцип реализован только при исполнении ограничения свободы (ст. 54 УИК РФ), а также при определении осужденному к обязательным и исправительным работам, лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью периодичности явки в уголовно-исполнительную инспекцию²⁶.

По нашему мнению, с учетом всех вышеизложенных позиций авторов для реализации идей прогрессивной системы исполнения и отбывания наказания в виде исправительных работ предполагается дополнить УИК РФ статьей, предусматривающей разделение на отдельные условия отбывания исправительных работ и установление отдельного (специфического) правового режима на каждом их виде. Для этого предлагается: статью 40 дополнить частью 7 следующего содержания: «Осужденные к исправительным работам отбывают наказание в обычных или облегченных условиях»; дополнить УИК РФ статьей 40.1 «Изменение условий отбывания исправительных работ» следующего содержания:

1. На обычных условиях исправительных работ отбывают наказание осужденные, которым данный вид назначен по приговору суда, а также осужденные, переведенные из облегченных условий отбывания наказания. Размер удержаний из заработной платы для осужденных, отбывающих наказание в облегченных условиях, устанавливается в размере от 5 до 20 процентов.

2. При отбывании исправительных работ в обычных условиях осужденные: обязаны соблюдать порядок и условия отбывания наказания,

²⁶ Ольховик, Н.В. Рецидивная преступность осужденных и ее предупреждение. Томск, 2016. С. 87.

предусмотренные настоящим Кодексом, а также правила внутреннего распорядка организаций, в которых они отбывают исправительные работы; обязаны соблюдать порядок и условия отбывания наказания, добросовестно относиться к труду и являться в уголовно-исполнительную инспекцию по ее вызову; обязаны сообщать в уголовно-исполнительную инспекцию об изменении места работы и места жительства в течение десяти дней; в случаях, определенных законодательством, вправе обратиться в суд с ходатайством об освобождении от отбывания наказания.

3. Осужденные, характеризующиеся примерным поведением, добросовестным отношением к труду, по отбытии не менее одной третьей срока наказания могут быть переведены в облегченные условия отбывания наказания. Размер удержаний из заработной платы для осужденных, отбывающих наказание в облегченных условиях, устанавливается в размере от 5 до 10 процентов. Осужденные, отбывающие наказание в облегченных условиях, в порядке взыскания могут быть переведены в обычные условия отбывания наказания. Повторный перевод в облегченные условия отбывания наказания производится не ранее чем через месяц отбывания исправительных работ в обычных условиях».

Таким образом, сущность исправительных работ в современном понимании с точки зрения законодателя закреплена в статье 50 УК РФ. Так, исправительные могут быть назначены осужденному, который уже имеет основное место работы, а равно и осужденному, который такового не имеет. Здесь стоит обратить внимание на тот факт, что ранее (до 2012 года) исправительные работы назначались лишь лицам, которые основного места работы не имели.

2. НАЗНАЧЕНИЕ И ИСПОЛНЕНИЕ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ РАБОТ

2.1 Основания назначения наказания в виде исправительных работ

Исправительные работы могут быть назначены осужденному только как основной вид наказания. В соответствии с Уголовным Кодексом, уголовное наказание в виде исправительных работ может быть назначено лицу, имеющему основное место работы, а равно и лицу, которое основного места работы не имеет. В зависимости от наличия либо отсутствия основного места работы решается вопрос о том, где будет происходить отбывание данного вида наказания. Так, в случае назначения наказания в виде исправительных работ лицу, имеющему основное место работы, данное лицо отбывает свое наказание по основному месту работы. В случае отсутствия у лица основного места работы, лицу, осужденному к исправительным работам место работы определяется органом местного самоуправления по месту проживания данного лица с учетом мнения уголовно-исполнительной системы²⁷.

Кроме того, исправительные работы могут быть назначены осужденным в ситуации, когда один вид наказания заменяют другим. Так, например, штраф (ч. 5 ст. 46 УК РФ), в случае злостного уклонения осужденного от исполнения наказания, может быть заменен исправительными работами, при этом исправительные работы выступают более строгим видом уголовного наказания. Другим примером может служить ситуация, в которой исправительные работы также могут быть назначены судом в связи с заменой неотбытой части наказания в виде лишения свободы на определенный срок на более мягкое наказание (ст. 80 УК РФ); при отсрочке отбывания наказания (ч. 3 ст. 82 УК

²⁷ Дроздов, А.И. Специальные права осужденных к лишению свободы, связанные с условиями отбывания наказания / А.И. Дроздов // Вестник Самарского юридического института. 2012. № 1 (6). С. 50.

РФ). Таким образом, можно судить о том, что назначение наказания в виде исправительных работ может быть назначено по двум вариантам оснований. Первый вариант представляет собой наличие данного вида наказания в санкции статьи особенной части УК РФ, по которой квалифицировано совершенное преступление. В этом варианте суд, исходя из обстоятельств дела, выбирает исправительные работы в качестве наказания из всего спектра наказаний, предусмотренного санкцией конкретной статьи. Вторым вариантом представляет собой разнообразные замены кого-то либо другого уголовного наказания исправительными работами. Как уже указывалось ранее, такие случаи представлены усилением уголовно-правового воздействия (замена на более строгий вид наказания) или его ослабления (замена на более мягкий вид наказания) для максимально эффективного достижения цели уголовного наказания. Кроме того, сюда же относятся и случаи, когда в суд в порядке ст. 64 УК РФ примат решение назначить осужденному более мягкий вид наказания, чем предусмотрено санкцией конкретной статьи, по которой было осуждено лицо. Как отмечает А.В. Бриллиантов сюда можно отнести и отсрочку отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей, когда лишение свободы заменяется исправительными работами²⁸.

Следует обратить пристальное внимание на то, что действующий УИК РФ предусматривает случаи, в которых исправительные работы не могут быть назначены в качестве уголовного наказания. Эти случаи обусловлены объективно. Так, исправительные работы не могут быть назначены лицам, которые не достигли возраста 16-ти лет. Это объясняется тем, что трудовое законодательство не позволяет несовершеннолетнему самостоятельно принимать решение о применении своего труда и до этого момента несовершеннолетний может трудиться только с согласия родителей или законных представителей. Даже при таких условиях спектр работ, к которым

²⁸ Иванов, А.Л. Уголовное наказание, уголовная ответственность, меры уголовно-правового характера / А.Л. Иванов // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 4. С. 25.

может быть привлечено лицо, не достигшее 16-ти лет весьма ограничен. В отношении военнослужащих исправительные работы так же не применяются. Связано это, прежде всего, с особым статусом этих лиц и с ограничениями, которые накладывает военная служба. В этой связи, исправительные работы для военнослужащих заменяются наказанием в виде ограничения во военной службе (ч.1. ст. 51 УК РФ).

Заключительной ситуацией, когда исправительные работы не могут быть применены, является совершение преступления, связанного с выполнением служебных или профессиональных обязанностей.

Анализ судебной практики показывает большой опыт в применении наказания в виде исправительных работ. Между тем существуют определенные трудности в применении некоторых положений законодательства, которые порождают дискуссии как в научном мире, так и среди практиков.

По приговору Рубцовского городского суда, Алтайского края от 14 февраля 2017 года (вступившим в законную силу 28 февраля 2017 года) Казаков М.А. осужден по п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием из заработной платы 5% в доход государства²⁹.

Постановлением Рубцовского городского суда, Алтайского края от 1 декабря 2017 года Казаков М.А. заключен под стражу в порядке п.18 ст.397 УПК РФ, как скрывшийся в целях уклонения от отбывания наказания.

Обжалуемым постановлением того же суда от 20 декабря 2017 года по представлению начальника ФКУ УИИ УФСИН России по Алтайскому краю Усачева В.Н. на основании ч.4 ст.50 УК РФ Казакову М.А. заменено неотбытое наказание, назначенное приговором от 14 февраля 2017 года, из расчета 1 день лишения свободы за 3 дня исправительных работ, на лишение свободы сроком 4 месяца с отбыванием наказания в колонии-поселении. В апелляционной жалобе осужденный Казаков М.А. считает постановление суда от 20 декабря 2017 года незаконным и просит отменить. Проверив доводы апелляционной

²⁹ Приговор Рубцовского городского суда Алтайского края от 01.12.2017 по делу Казакова. осужденного по п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ УК РФ к 1 году исправительных работ // Архив Рубцовского городского суда АК. – Дело № 1 –762/2017.

жалобы, участников судебного заседания, суд апелляционной инстанции находит обжалуемое постановление законным и обоснованным, поскольку оно принято в установленном законом порядке по надлежащему представлению (подп.«в» п.2 ст.397, п.5 ч.1 ст.399 УПК РФ), в соответствии с положениями ч.4 ст.50 УК РФ, ст.46 УИК РФ, регламентирующими замену наказания в виде исправительных работ в случае злостного уклонения от его отбывания, основано на объективных данных, содержащихся в материалах дела, и всех заслуживающих внимания обстоятельствах. Суд первой инстанции обоснованно, исходя из достаточности представленных уголовно-исполнительной инспекцией сведений о поведении осужденного Казакова М.А., заменил ему неотбытое наказание в виде исправительных работ на лишение свободы, признав осужденного злостно уклонившимся от исполнения назначенного наказания, поскольку последний, несмотря на все разъяснения и предупреждения, к отбыванию наказания по приговору от 14 февраля 2017 года не приступил, скрылся от контроля уголовно-исполнительной инспекции. Сам осужденный Казаков М.А. в суде первой инстанции с представлением инспекции согласился, пояснил, что у него не было уважительных причин не приступать к исправительным работам.

Ссылки осужденного в судебном заседании на то, что он находился на стационарном лечении и сам сообщил об этом в инспекцию, что большую часть срока наказания, назначенного по постановлению от 20 декабря 2017 года, он уже отбыл в следственном изоляторе, где условия содержания более строгие, чем в колонии-поселении, основанием к отмене обжалуемого постановления не являются. На стационарном лечении Казаков М.А. находился с 25 ноября 2017 года, а к исправительным работам должен был приступить еще в марте 2017 года. Его содержание в следственном изоляторе до рассмотрения настоящего дела в суде апелляционной инстанции обусловлено подачей им апелляционной жалобы, срок этого содержания зачтен в срок лишения свободы, назначенного по постановлению от 20 декабря 2017 года.

Вид исправительного учреждения назначен Казакову М.А. в соответствии с п.«а» ч.1 ст.58 УК РФ как осужденному к лишению свободы за совершение умышленного преступления средней тяжести, ранее не отбывавшему лишение свободы. Нарушений закона, влекущих отмену или изменение постановления, судом первой инстанции не допущено. Таким образом, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции постановил:

постановление Рубцовского городского суда Алтайского края от 20 декабря 2017 года в отношении Казакова М, А. оставить без изменения, а апелляционную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Проблем в выборе вида наказания не возникает, когда санкция статьи предполагает широкий выбор видов наказаний. Однако в УК РФ имеет место быть примерно два десятка статей, санкции которых предусматривают пару тройку видов наказаний. При этом, реальная возможность применить конкретный вид наказания имеет в отношении двух: лишение свободы либо исправительные работы.

Показателен следующий пример. Не имеющий постоянного места работы 15-ти летний гражданин привлекается к уголовной ответственности за неквалифицированный грабеж (ч. 1 ст. 161 УК РФ). Санкция этой статьи предусматривает наказание в виде исправительных работ, либо арест, либо лишение свободы. По известным причинам арест назначить нет никакой возможности, исправительные работы применить тоже нельзя. Для суда единственным вариантом остается назначить лишение свободы.

С этой точки зрения, для 15-ти летнего несовершеннолетнего лица санкция ст. 161, ч. 1, УК РФ - преступления средней тяжести - является фактически безальтернативной, при этом ведущей его к наиболее строгому виду уголовного наказания. При таком подходе, думается, что имеет место быть нарушение принципа равенства граждан перед законом и судом. При этом возникает вопрос: основываясь на принципах гуманизма, справедливости

наказания, соответствия наказания содеянному (ст. 6 УК РФ, ст. 7 УК РФ), оценивая конкретные обстоятельства совершенного деяния как можно лишить данное лицо свободы. Получается интересная ситуация. Суд при выборе вида наказания в одних случаях может в полной мере оценивать конкретные обстоятельства дела, так как среди видов наказаний есть альтернатива, и, что более важно, все они применимы. В других же ситуациях, когда альтернатива вроде бы есть, но применить нет никакой возможности как в примере выше, суд вынужден «придумывать» и «высасывать из пальца» смягчающие обстоятельства, чтобы применить более мягкий вид наказания, который по мнению суда отвечает целям уголовного наказания³⁰.

Подобных ситуаций масса (ст. 124, 133, 141, 143, 144, 148, 154, 155, 168, 228 УК РФ и т.д.). При этом стоит заметить, что грабеж, как и кража, являются наиболее распространёнными преступлениями против собственности.

Иная сложность связана с проблемой назначения наказания по совокупности приговоров. Предположим, лицо приговорено к наказанию в виде исправительным работам. Осужденный прибыл в УИИ и, по направлению, устроился на работу. Одновременно с этим, другой суд, рассматривающий другое уголовное дело в отношении этого же лица, не может в соответствии со ст. 50 УК РФ вновь применить аналогичный вид наказания. Несмотря на то, что с точки зрения, во-первых, принципа справедливости, а во-вторых, реальности и исполнимости наказания назначение исправительных работ по совокупности приговоров было бы лучшим вариантом. Из альтернатив исправительным работам, в зависимости от конкретного преступления, у суда есть штраф, обязательные работы или лишение свободы на определенный срок. Выплачивать штраф вместе с удержаниями из заработной платы может быть весьма проблематично. Если у осужденного нет такой возможности (приведет семью осужденного сложному материальному положению), то данный вид наказания становится неприменим. Назначать лишение свободы мешает

³⁰ Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. С.В. Степашина. М., 2018. С. 222.

принцип справедливости, то единственным вариантом становятся обязательные работы. Получается, осужденный, сначала идет на основную работу и тем самым отбывает наказание в виде исправительных работ (возьмем стандартный 8-ми часовой рабочий день), после чего следует на обязательные работы. На наш взгляд, такая ситуация непременно приведет к прогулам, что, в свою очередь, повлечет ходатайства о замене наказания в связи с злостным уклонением, хотя осужденный и пытался в должной мере отбыть оба наказания.

В этом ключе необходимо рассмотреть вопрос о сложении сроков различных видов наказаний при сложении приговоров (ст. 71 УК РФ).

Уголовный закон дает возможность суду при наличии совокупности приговоров или преступлений складывать все виды наказаний (за исключением штрафа и лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, которые при сложении их с ограничением свободы, арестом, содержанием в дисциплинарной воинской части, лишением свободы исполняются самостоятельно) с лишением свободы.

Основываясь на том, что сложение наказаний между собой (к примеру, обязательных работ с исправительными) запрещено, хотя с точки зрения вычислений возможно, то, следовательно, они также должны исполняться самостоятельно. Без сомнений, решение суда в соответствии с ч. 4 ст. 50 УК РФ (а равно и с ч. 3 ст. 49 УК РФ), не является произвольным, а основывается на учете характере преступления, за которое лицо осуждено, так и его личности, а равно на анализе причин, по которым наказание, назначенное судом не было исполнено. Однако проблема имеет место быть и требует своего решения³¹.

Несколько слов следует сказать по вопросу непосредственного исполнения наказания в виде исправительных работ. УИК РФ детально регламентирует данную сферу. В частности, среди особенностей отбывания рассматриваемого вида уголовного наказания следует выделить следующие.

³¹ Тепляшин, П.В. Новый закон об уголовном наказании в виде принудительных работ / П.В. Тепляшин // Законность. 2013. № 9. С. 66.

Новая редакция ч. 3 ст. 42 УИК РФ не позволяет теперь засчитывать время, в течение которого осужденный не работал, в срок отбывания исправительных работ. В связи с этим некоторые ученые замечают, что сложно понять логику законодателя, отказавшегося от зачета времени, в течение которого осужденный не работал по уважительным причинам, но за ним сохранялась заработная плата (например, времени отпуска). Конечно, согласно ТК РФ работники имеют право на отпуска с сохранением места работы и среднего заработка. Соответственно, из него можно производить удержания.

Но с этой позицией нельзя согласиться. Стоит обратить внимание, что в случае исправительных работ труд отличен от общепринятого понятия труда, который подразумевает ТК РФ. В исправительных работах труд, в какой-то степени, является принудительным. Более того, наказание в виде исправительных работ сводится не только к обязанности трудиться, но и претерпевать некоторые лишения, такие как удержания из заработной платы.

Таким образом, исправительные работы заключаются в двух аспектах: с одной стороны – это обязанность трудиться, а с другой - производить выплаты в доход государства. И если одна из этих сторон отсутствует, то сложно говорить о том, что наказание исполняется в должной мере.

Подтверждением этому служит ТК РФ, который говорит нам о том, что отпуск представляет собой отдых, который является временем, в течение которого работник свободен от исполнения трудовых обязанностей и которое он может использовать по своему усмотрению. В этой связи, указанное противоречит сути уголовного наказания и поэтому мы считаем, что время отдыха нельзя относить к сроку исправительных работ.

2.2 Порядок исполнения уголовного наказания в виде исправительных работ

Исходя из действующей редакции статьи 50 УК РФ исправительные работы назначаются лицам как имеющим основное место работы, так и лицам его не имеющим. При этом, если исправительные работы назначаются лицу, которое основного места работы не имеет, то в этом случае данное лицо должно отбывать наказание в виде исправительных работ в местах, которые определяет орган местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной системой. Более того, это место работы, которое определяет орган местного самоуправления совместно с уголовно-исполнительной системой должно находиться в районе места жительства осужденного. Так же стоит обратить внимание, что подавляющую часть (3.5% от общего числа осужденных) осужденных к данному виду наказания составляют именно трудоспособные лица, но не имеющие каких-либо постоянных занятий. При исполнении самого наказания так же возникают проблемы. Как известно, исправительные работы отбываются в местах, которые определяет орган местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной системой. При этом, не возникает никакой проблемы, если избранное осужденным место отбывания наказания находится по месту его жительства. Если же осужденный сам устраивается на работу в какую-либо организацию, не определенную органом местного самоуправления, то уголовно-исполнительная система самостоятельно согласовывает с органом местного самоуправления эту организацию в качестве места, где будет отбываться наказание в виде исправительных работ³².

Бывают и такие случаи, когда лицо, не имеющее основного места работы, после вынесения приговора суда и до постановки на учет в уголовно-

³² Савельева, Ю.И. Исполнение исправительных работ: теория и практика / Ю.И. Савельева: дис. канд. юрид. наук. Иркутск, 2015. С. 94.

исполнительной системе самостоятельно устраивается на работу в организацию, которая располагает за пределами района его проживания. Причины для этого могут быть разные. Так, самый простой пример, в районе места жительства осужденного не было подходящей для него работы по какой-либо специальности, а в другом районе была. Вот здесь и начинаются сложности при исполнении приговора суда. Исходя из буквально толкования ч.1 ст. 50 УК РФ и ч. 1 ст. 39 УИК РФ такому лицу, самовольно устроившемуся на работу в другом районе, необходимо уволиться, после чего трудоустроиться в организацию именно по месту своего проживания, которую определит орган местного самоуправления. Если лицо оказывается в описанной выше ситуации, и не последовало буквальному толкованию (увольнение с последующим трудоустройством), то такому работа по трудовому договору может быть не засчитана в срок отбывания наказания. При такой заключенный может признаться уклоняющимся от отбывания наказания. Такая ситуация складывается так как осужденный трудоустроился по своей инициативе, без соответствующего направления уголовно-исполнительной системы и, к тому же, в организацию, которая не включена в перечень организация для отбывания наказаний в виде исправительных работ. Кроме того, сложности в реализации исправительных работ возникают и тогда, когда осужденный на момент вынесения приговора судом имеет основное место работы, а в момент постановки на учет в уголовно-исполнительную систему основного места работы уже не имеет (уволился или его уволили). Как отмечает М. Арзамасцев, трудоустройство такого осужденного не по основному месту работы противоречит приговору суда³³.

Можно утверждать, что порядок исполнения наказания в виде исправительных работ предполагает: Первоначальное посещение осужденного по месту жительства инспектором. Это делается для того, чтобы вручить гражданину повестку с указанием даты и времени, когда он будет обязан

³³ Арзамасцев, М. Индивидуализация наказания в виде исправительных работ // Уголовное право. 2016. № 6. С. 10 - 15.

явиться в уголовно-исполнительную инспекцию, которая обязана привлечь его к отработке не позднее 30 суток со дня поступления копии приговора. В день явки осужденного с ним проводится беседа, в ходе которой ему разъясняются права и обязанности, выясняются все обстоятельства, имеющие значение для отбывания наказания. Так, одним из таких обстоятельств может быть трудоспособность осужденного. Если у него имеется какое-либо заболевание, препятствующее отбыванию, данный факт должен быть проверен инспектором. Пример. Власов Е.А. был неоднократно судим, отбывал наказание в местах лишения свободы. По приговору от 17.03.2018 ему были назначены исправительные работы, поскольку за преступление, совершенное им, иного вида наказания предусмотрено Уголовным кодексом не было³⁴. За те много лет, которые Власов Е.А. провел за решеткой, у него развился туберкулез последней стадии, был поставлен соответствующий диагноз, при наличии которого работать нельзя вообще. Получив соответствующее заключение комиссии врачей, инспектор обратился в суд о замене наказания на другой вид.

Осужденному выдают направление в определенную организацию, входящую в перечень специально предусмотренных для отбывания наказания, после этого подучетный обязан явиться в течение 5 суток для трудоустройства. В таком письменном направлении указано наименование организации, контактный телефон, адрес, время и дата для явки. Вопрос о трудоустройстве должен решаться с учетом особенностей гражданина, его физических данных, пола, наличия или отсутствия поставленных диагнозов.

Пример. Иванов Г.Е., страдающий астмой, отбывал исправительные работы, был грузчиком³⁵. Ранее суд отказал в удовлетворении ходатайства об освобождении от отбывания наказания в связи с болезнью, поскольку заключение врачей не содержало запрета трудиться, а также у Иванова Г.Е. не было инвалидности. Иванов Г.Е. обратился к инспектору с заявлением о переводе на другую должность, поскольку физически тяжелый труд грузчика

³⁴ Обзор судебной практики Верховного суда РФ. № 2. 2018 // <http://www.vsrp.ru/documents/practice/26987/> (дата обращения 24.05.2018)

³⁵ Там же.

для него является фактором, усугубляющим течение болезни. В организации, где осужденный отбывал наказание, имелась вакансия поливщика, куда он и был переведен.

Как уже отмечалось ранее, многие из осужденных к исправительным работам, совершили имущественные преступления. Так, например, за хищение по месту работы УК РФ предусмотрено наказание, в том числе, в виде исправительных работ. Так, при хищении по месту работы работодатель имеет право расторгнуть трудовой договор в соответствии с п. «г» ст. 81 ТК РФ. При этом, даже если дело было прекращено по не реабилитирующим основаниям, это не отнимает у работодателя право на расторжение трудового договора. Логично, что большинство работодателей пользуются своим правом и расторгают трудовой договор в связи с утратой доверия, что делает невозможным исполнение исправительных работ по основному месту работы осужденного, которой у него, к моменту постановки на учет в уголовно-исполнительную систему, уже нет. Суд же, установив, что подсудимый уволен, также не может назначить наказание в виде исправительных работ по основному месту работы. Следует упомянуть и о лицах, которые из-за специфической профессиональной деятельности не могут далее ее осуществлять, если в отношении них вынесен обвинительный приговор суда. Крайне любопытно, что контракт с сотрудником органов внутренних дел, который осужден за преступление, должен быть расторгнут после вступления в законную силу приговора суда. Таким образом, в момент вынесения приговора, теоретически суд имеет основания назначать осужденному сотруднику органов внутренних дел исправительные работы по основному месту работы, хотя на практике исполнить такое наказание невозможно. Аналогичные ситуации могут служить и с другими лицами, для которых, в силу своих трудовых обязанностей, наличие судимости является непреодолимым препятствием для продолжения своей трудовой деятельности.

Постановлением Администрации города Рубцовска от 24.09.2015 № 4245³⁶ утвержден перечень организаций и учреждений для трудоустройства граждан, осужденных к отбыванию наказания в виде обязательных работ: МУП «Рубцовские тепловые сети»; МУП «СпецТрансСервис»; МУТП города Рубцовска; МБОУДОД «ДЮСШ «Рубцовск»; МБОУДОД «ДЮСШ - 1»; МБОУ «О(с)ОШ № 1»; МУПАТП г. Рубцовска; МУП «Лотос»; КГУСО «Территориальный центр социальной помощи семье и детям г. Рубцовска».

Постановлением Администрации города Рубцовска от 29.01.2016 № 253 "О внесении изменений и дополнений в постановление Администрации города Рубцовска от 24.09.2015 № 4245 "Об определении мест отбывания наказания осужденных, направляемых для отбывания наказания в виде исправительных и обязательных работ""³⁷ дополнен перечень организаций для трудоустройства граждан, осужденных к отбыванию наказания в виде исправительных работ, следующими предприятиями: Адвокатская контора города Рубцовска; ТСЖ "Единство"; ТСЖ "Успех плюс"; ООО "Тепличное".

Приговором Рубцовского городского суда Алтайского края от 13.03.2018 года Лапшин А.А. был осужден по ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ к 01 году 06 месяцам исправительных работ с удержанием 20% заработка в доход государства³⁸.

Постановлением Алтайского краевого суда от 10 июля 2018 года удовлетворено представление начальника филиала по Алтайскому краю ФКУ УИИ УФСИН России замене Лапшину А.А. назначенного судом наказания по ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ в виде 01 года 06 месяцев исправительных работ с удержанием 20% заработка в доход государства на лишение свободы сроком на 04 месяца 28 дней с отбыванием наказания в колонии-поселении. Основанием

³⁶ Постановление Администрации города Рубцовска от 24.09.2015 № 4245// режим доступа: [http://rubtsovsk.org/act/11771/\(дата обращения 20.05.2018\)](http://rubtsovsk.org/act/11771/(дата обращения 20.05.2018))

³⁷ Постановление Администрации города Рубцовска от 29.01.2016 № 253 "О внесении изменений и дополнений в постановление Администрации города Рубцовска от 24.09.2015 № 4245 "Об определении мест отбывания наказания осужденных, направляемых для отбывания наказания в виде исправительных и обязательных работ""// режим доступа: <https://ipravo.info/altai1/zakon/017.htm> / (дата обращения 20.05.2018)

³⁸ Приговор Рубцовского городского суда Алтайского края от 13.03.2018 по делу Лапшина, осужденного по ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ к 01 году 06 месяцам исправительных работ // Архив Рубцовского городского суда АК. – Дело № 1 –768/2018.

для удовлетворения представления уголовно-исполнительной инспекции послужило злостное уклонение Лапшина А.А. от отбывания, назначенного судом наказания. В апелляционной жалобе осужденный Лапшин А.А. не согласился с постановлением суда, считает его незаконным и необоснованным. Указал, что с выводами суда не согласен, так как не уклонялся от работы. Руководство не допускало его к выполнению функциональных обязанностей в связи с тем, что он совершил угон транспортного средства. Приводит доводы, указывая, что ставил в известность своего инспектора об этом. Инспектор обещал ему перевод на другое предприятие. Осужденный считает необоснованным отказ суда истребовать документы, подтверждающие наложение на него дисциплинарного взыскания за невыход на работу, его объяснения и докладные. Просит постановление суда отменить. В соответствии со ст. 50 ч.3 УК РФ, ст.29 ч.2 УИК РФ, в случае злостного уклонения осужденного от отбывания исправительных работ, суд по представлению уголовно-исполнительной инспекции может заменить неотбытое наказание принудительными работами или лишением свободы из расчета один день принудительных работ или день лишения свободы за три дня исправительных работ.

Из представленных материалов дела усматривается, что осужденный Лапшин А.А. был поставлен на учет в уголовно-исполнительную систему под роспись был ознакомлен с порядком и условиями отбывания наказания в виде исправительных работ, ему были разъяснены требования ст.50 УК РФ, ст. ст.39,40,42,46 УИК РФ, он был предупрежден об ответственности за уклонение от отбывания назначенного судом наказания (л.д.16,17-18). Будучи предупрежденным об ответственности за уклонение от отбывания назначенного наказания в виде исправительных работ, Лапшин А.А. вновь не вышел на работу без уважительных причин. Предупрежденный о замене исправительных работ другим видом наказания, Лапшин А.А. не вышел на работу. Таким образом, Лапшин А.А. допустил нарушения установленного порядка отбывания наказания, не сделал должных выводов и с учетом изложенных обстоятельств

по делу, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу об удовлетворении представления уголовно-исполнительной системы о замене Лапшину А.А. неотбытой части наказания более строгим видом наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389,13, 389.14, 389.19, 389.20, 389.28 УПК РФ, суд постановил:

постановление Рубцовского городского суда Алтайского края от 13 марта 2018 в отношении Лапшина А.А. о замене назначенного приговором Алтайского краевого суда от 10 июля 2018 года наказания по ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ в виде 01 года 06 месяцев исправительных работ с удержанием 20% заработка в доход государства на лишение свободы сроком 04 месяца 28 дней с отбыванием наказания в колонии-поселении - оставить без изменения, а апелляционную жалобу осужденного - без удовлетворения.

В рассмотренных ситуациях уголовно-исполнительная система зачастую не имеют никакого механизма, позволяющего им как-либо решить проблемы с исполнением наказания в виде исправительных работ. Они не могут создать условий для исполнения приговора суда в соответствии с законом, и как следствие, вынуждены выступать с ходатайствами в суд о замене исправительных работ иным видом наказания, так другого выхода из ситуации фактически нет. Полагаем, что, решить эту проблему может помочь расширение полномочий суда в части возможностей для изменения места исполнения наказания в случаях изменения трудовых отношений осужденного, в порядке предусмотренном ст. 397 УПК РФ, что позволит исполнить наказание. В этой связи, было бы логичным дополнить п. 14 ч. 1 ст. 397 УПК РФ указав, что суд может изменять место отбывания уголовного наказания в случае изменения обстоятельств, которые делают невозможным исполнение наказания. Наконец, думается оправданным ВС РФ дать разъяснения нижестоящим судам в части вопросов, связанных с порядком назначения исправительных работам лицам, чья профессиональная деятельность исключает возможно ее осуществлять в связи с обвинительным приговором суда.

3. ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ И ЭФФЕКТИВНОСТИ НАКАЗАНИЯ ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ РАБОТ

Дискуссионным в уголовно-правовой теории является вопрос о целесообразности применения исправительных работ к лицам, имеющим основное место работы. Одни авторы говорят о необоснованности отказа от применения такой формы исправительных работ. Другие авторы (Гарнаев Р.Н., Зарипов Р.Р., Шайхисламов Р.З.) считают, что исправительные работы являются скорее замаскированным штрафом, взимание которого осуществляется в рассрочку³⁹.

Внешне это может и выглядит очень похоже, однако есть существенные отличия. Рассмотрим штраф и исправительные работы исходя из существующих признаков. По характеру исполнения - штраф, как правило, единовременное взыскание (за исключением рассрочки платежа), исправительные работы, протяженные во времени. По социально-правовым последствиям - исправительные работы влекут за собой некоторые ограничения в трудовой деятельности, штраф таких ограничений не влечет. По порядку исполнения этих видов наказания в случае уклонения от них осужденного - исправительные работы могут быть заменены ограничением свободы или лишением свободы, штраф этими видами наказания заменен быть не может. Исправительные работы - только основной вид наказания, в то время как штраф может быть и основным, и дополнительным. Исправительные работы не могут назначаться нетрудоспособным, штраф может быть назначен и таким лицам. Соответственно штраф не может служить заменой исправительным работам. Полагаем, что исправительные работы не стоит исключать из числа наказаний, не связанных с лишением свободы. Поскольку исправительные работы характеризуются не только и не столько тем, что осужденный подвергается

³⁹ Гарнаев, Р.Н. Проблемы исполнения наказаний в виде обязательных и исправительных работ в юридической практике// Казанский педагогический журнал. Выпуск № 3. 2015. С. 193.

известным ограничениям материального порядка, а главным образом тем, что на него в процессе исполнения наказания оказывается благотворный эффект ввиду применения трудовой деятельности. Материальные ограничения составляют необходимый элемент исправительных работ, в котором проявляется карательная сторона этого наказания. Отмечается, что исправительные работы с отбыванием наказания не по месту основной работы осуждённого трудно применять в сельской местности, где нет предприятий, на которые требуются работники соответствующей специальности; что принудительный характер труда и имеющееся зачастую его несоответствие квалификации и желаниям осуждённого уменьшает исправительное воздействие наказания (в том числе за счёт уменьшения воздействия со стороны коллектива); что среди осуждённых к данному виду наказания рецидив встречается чаще, чем среди тех кто отбывает наказание по основному месту работы. Основным, но не единственным карательным элементом исправительных работ на сегодняшний день является удержание определенного процента заработка осужденного. В случае, если лицам, которые получают зарплату на уровне прожиточного минимума, назначают исправительные работы, то удержания из ее могут обречь осужденного на постепенное умирание, что делает этот вид наказания даже менее гуманным, чем лишение свободы⁴⁰.

С другой стороны, в условиях развития частного бизнеса, предпринимательства не всегда легко подсчитать доходы от деятельности осужденного. Он может получать доход, например, ежедневно, но разными суммами, в какой-то день может вообще оказаться в убытке. Не исключена также возможность заключения долгосрочных сделок в период отбывания наказания, доход от которых будет получен им уже после истечения срока наказания. Главной причиной несвоевременного привлечения к труду является неявка осужденных в уголовно-исполнительную систему в установленные

⁴⁰ Ткачевский, Ю.М. Прогрессивная система исполнения уголовных наказаний / Ю.М. Ткачевский. М., 2017. С. 140.

сроки. Кроме этого, суды выносят решения о наказании в виде исправительных, обязательных работ гражданам других государств, лицам, которые не имеют паспорта, больным тяжелыми болезнями. Это также затрудняет привлечение осужденных к отбыванию наказания в срок. Формы сотрудничества уголовно-исполнительной системы с органами местного самоуправления, государственными и иными структурами, которые существовали раньше, не могут позволить в полной мере организовать качественное исполнение наказаний в виде исправительных, обязательных работ. Отличие исправительных работ от обязательных работ заключается в том, что они в меньшей степени ограничивают права и свободы осужденных. Согласно ст. 10 УИК РФ осужденных ограничивают в конституционных правах на свободный выбор вида труда и его добровольность, на вознаграждение за труд и на отдых. Приведем основные отличия - исправительные работы применяются к лицам, которые имеют основное место работы и не имеют его, в то время как обязательные работы выполняют в свободное от основной работы или учебы время.

Приговором мирового судьи судебного участка №1 Рубцовского городского суда от 09 марта 2018 года Верхотуров С.В. осужден по ч. 1 ст.116, ст.119, ч.4 ст.74, ст.70 УК РФ к 2 годам 2 месяцам лишения свободы.

14 июля 2018 г. Верхотуров С.В. освобождён на основании постановления Рубцовского городского суда от 27 июня 2018 года, которым неотбытая часть наказания в виде лишения свободы заменена на исправительные работы сроком на 9 месяцев 3 дня с удержанием 10 % заработка в доход государства⁴¹.

Руководитель ОП в ФКУ УИИ УФСИН России по Алтайскому краю К. обратилась в суд с представлением в отношении Верхотурова С.В. о замене наказания в виде исправительных работ лишением свободы на основании ч.4 ст.50 УК РФ в связи со злостным уклонением осужденного от отбывания

⁴¹ Приговор Рубцовского городского суда Алтайского края от 14.07.2018 по делу Верхотурова, осужденного по ч. 1 ст.116, ст.119, ч.4 ст.74, ст.70 УК РФ к 2 годам 2 месяцам лишения свободы, заменены на исправительные работы сроком на 9 месяцев 3 дня // Архив Рубцовского городского суда АК. – Дело № 1 –769/2018.

исправительных работ, а также поскольку осужденный скрылся с места жительства и местонахождение его неизвестно. Представление удовлетворено, заменено неотбытое наказание в виде 9 месяцев 3 дней исправительных работ на 3 месяца 1 день лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Срок наказания постановлено исчислять с момента задержания Верхотурова С.В.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней осужденный Верхотуров С.В. выражает несогласие с постановлением, утверждает, что он не уклонялся от отбывания наказания, по направлению, выданному ему для трудоустройства в ООО, в организацию являлся, звонил, но ему сообщили, что руководство будет неизвестно когда. От инспекции он не скрывался, места жительства и номер телефона не менял. О проводимых в отношении него розыскных мероприятиях не знал, проживал по своему адресу, что могут подтвердить соседи и администрация сельского поселения, задержан был по месту жительства.

Обращает внимание, что ему необоснованно не зачли в срок наказания период, в течение которого он содержался в ИК-5 г. Рубцовска после вынесения постановления городским судом. Просит отменить постановление.

В возражениях на апелляционную жалобу руководитель ОП ФКУ УИИ УФСИН России по Алтайскому краю К. опровергает доводы жалобы, считает необходимым постановление оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии с ч.2 ст. 399 УПК РФ вопросы, связанные с исполнением приговора, разрешаются судом в судебном заседании, в котором вправе принимать участие осужденный. Стороны должны быть извещены о дате, времени и месте судебного заседания не позднее 14 суток до дня судебного заседания.

Из материалов дела следует, что в суде первой инстанции дело назначено к слушанию с участием осужденного Верхотурова С.В. и защитника по

назначению суда. Однако в материалах дела отсутствуют сведения о надлежащем извещении осужденного. Согласно протоколу судебного заседания суд принял решение о рассмотрении представления в отсутствие осужденного, поскольку по указанному в деле адресу его местонахождение не установлено, однако решение суда первой инстанции не соответствует требованиям ч.2 ст.399 УПК РФ.

Для обеспечения участия осужденного в судебном заседании при рассмотрении в отношении него вопроса о замене наказания в соответствии с п. 2 ст. 397 УПК РФ законом определен порядок действий органа, исполняющего наказания, в случае злостного уклонения осужденного от отбывания исправительных работ, согласно которому в соответствии с 4 ст.46 УИК РФ скрывшийся с места жительства осужденный, местонахождение которого неизвестно, объявляется в розыск и может быть задержан на срок до 48 часов. Данный срок может быть продлен судом до 30 суток в соответствии с п.18 ст.397 УПК РФ. Однако указанные требования закона выполнены не были.

Кроме того, как следует из протокола судебного заседания, участвовавший в рассмотрении дела защитник фактически без обсуждения вопроса об извещении осужденного о месте и времени судебного разбирательства, без обсуждения наличия достаточных оснований о возможности рассмотрения представления в отсутствие осужденного, не возражал рассмотреть дело без участия осужденного Верхотурова С.В., фактически занял позицию, противоречащую интересам осужденного. Отсюда следует, что право Верхотурова С.В. на защиту путем получения квалифицированной юридической помощи было нарушено. С учетом изложенного, по мнению суда апелляционной инстанции, при рассмотрении представления руководителя ОП ФКУ УИИ УФСИН России по Алтайскому краю судом первой инстанции допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие в соответствии с требованиями п.2 ст. 389.15 УПК РФ отмену принятого судом решения, которые не могут быть устранены судом апелляционной инстанции, в связи с чем материалы дела

подлежат направлению на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе. Поскольку постановление отменяется по процессуальным основаниям, суд апелляционной инстанции не дает оценки доводам апелляционной жалобы по существу, чтобы не предрешать решение суда первой инстанции. При новом рассмотрении ходатайства суду следует создать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления, предоставленных им прав, всесторонне, полно и объективно исследовать представленные материалы, принять по делу законное, обоснованное и справедливое судебное решение. Суд апелляционной инстанции считает необходимым осужденного Верховтурова С.В. из-под стражи освободить.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.13, ст. 389.15, 389.20, 389.22, 389.28 и 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции постановил:

постановление Рубцовского городского суда от 14 июля 2018 года в отношении Верховтурова С.В. отменить.

Существенное отличие обязательных работ от исправительных является и то, что их исполнение предполагает выполнение работ на бесплатной основе, а при исправительных работах осужденного трудоустраивают и из его зарплаты удерживают часть средств в казну государства. Для осуществления требуемого порядка и условий исполнения наказания в виде исправительных работ нужна определенная организация деятельности всех субъектов, которая участвует в работе с осужденными и оказывает на них исправительное воздействие. Таким субъектом, роль которого в организации исполнения исправительных работ очень важна, является и администрация организации по месту работы осужденных. Прежде всего на администрацию возложено точное и своевременное удержание из зарплаты осужденного и перечисление удержанных сумм в установленном порядке. В отношении каждого конкретного осужденного такой процесс происходит на протяжении всего срока отбывания им наказания путем ежемесячных отчислений из его заработка. Одним из важнейших показателей эффективности исправительных работ является состояние рецидивной преступности среди лиц, осужденных к

этой мере уголовного наказания. Наличие рецидива дает основание говорить о недостаточной эффективности уголовного наказания, в том числе и исправительных работ, показывает, что в данном случае не были достигнуты цели уголовного наказания - исправление и перевоспитание.

Рассмотрение характеристики осужденных, совершивших преступление в период исполнения наказаний в виде исправительных работ позволит оценить не только их качественный состав, но и сравнить с общей массой осужденных, состоящих на учетах уголовно-исполнительных инспекций, что, в конечном счете, поможет выявить наиболее криминогенную категорию осужденных и сформулировать предложения по совершенствованию законодательства и практики применения некоторых альтернативных санкций. Так, только 1,7% рецидивных преступлений было совершено женщинами. Для сравнения в общей массе осужденных к исправительным работам женщины составляют от 6,9%² до 6%. По признаку возраста основную часть лиц, осужденных к исправительным работам и вновь совершивших преступления, составляет возрастная группа от 18 до 35 – 85,5%. Стоит упомянуть и об уровне образования данной категории лиц. Так, сравнительное большинство (40,5%) – лица с основным общим образованием, 27,7% – со средним специальным и 25% – с полным средним⁴². Если сравнить данные с общей массой осужденных к исправительным работам, состоящих на учетах инспекций, то можно заметить, что количество рецидивистов с неполным средним образованием увеличилось практически в два раза (21% в общей массе), в полтора раза уменьшилось количество лиц, имеющих полное среднее образование (40,3% в общей массе), на 4,5% уменьшилось количество осужденных со средним специальным образованием (32,1% в общей массе)⁴³.

Немаловажное значение имеет характеристика указанной социальной группы и по месту жительства и работы. Большинство рецидивистов не имели постоянного места работы или не работали вовсе. В этой связи, у 79% нет какой

⁴² Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. режим доступа: <http://www.cdep.ru>. (дата обращения: 15.08.2018)

⁴³ Там же.

бы то ни было характеристики с места работы. Лишь 16% из тех, кто занимался каким-либо трудом имеют положительную характеристику. По месту жительства ситуация примерно такая же. Лишь 36% рецидивистов, осужденных к исправительным работам, имеют по месту жительства положительную характеристику. Подавляющее большинство (около 80%) рецидивистов, осужденных к исправительным работам, не состоят в браке. Как представляется, небезынтересными являются и сроки исправительных работ. По данным, в группе совершивших преступления преобладают сроки до года включительно с удержаниями от 5 до 10% включительно (69% приговоров). Удельный вес сравнительно высоких сроков исправительных работ и удержаний из заработка осужденных незначителен (24% и 7% соответственно). Более существенно, по сравнению с началом 1990-х годов, сократился удельный вес таких видов наказания, как исправительные работы без лишения свободы (4-5% в 1998-2011 годах против 22% в начале 1990-х годов). Однако в 2012-2014 годах он удвоился, составив около 10%. В 2015-2017 годах она составила 7-8%. На рисунке 1 представлено распределение осужденных по основным мерам наказания, назначенным судом, 1990-2017 годы, %⁴⁴.

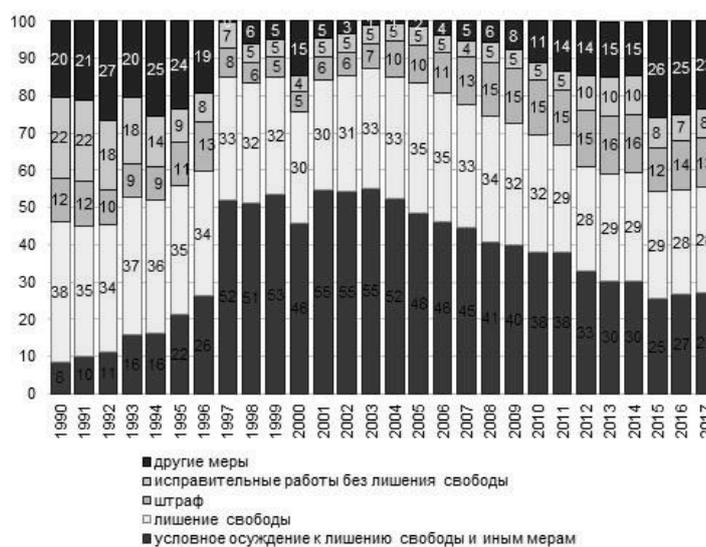


Рисунок 1 – Распределение осужденных по основным мерам наказания, назначенным судом, 1990-2017 годы, %

⁴⁴ Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2017 год режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4477> (дата обращения: 15.08.2018).

Таким образом, при назначении наказания в виде исправительных работ нужно учесть личность осужденного, его социальный статус, наличие судимостей, наличие документов, которые обязательны для трудоустройства. Также необходимо на законодательном уровне закрепить стимулирующие меры для организаций и учреждений, в которых отбывается данный вид наказания и квотирование рабочих мест для осужденных к исправительным работам.

При анализе судебной практики были выявлены проблемы, связанные с применением к несовершеннолетним таких видов наказаний, как исправительные работы и альтернативные им обязательные работы. Редко возникают казусы, связанные, во-первых, с отсутствием места отбывания и, во-вторых, со злостным уклонением от наказания. Выявленный факт свидетельствует об упущении в законодательстве Российской Федерации⁴⁵. Например, санкция ч. 1 ст. 213 УК РФ предполагает штраф от 300 тыс. до 500 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от 2 недель до 3 лет, либо обязательные работы на срок до 480 часов, либо исправительные работы на срок от одного года до 2 лет, либо принудительные работы на срок до 5 лет, либо лишение свободы на тот же срок. При их назначении может возникнуть проблема следующего характера. В соответствии с ч. 2 ст. 88 УК РФ штраф может быть назначен как при наличии самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть наложено взыскание, так и при отсутствии таковых, сам факт отсутствия у осужденного денежных средств не может признаваться уважительной причиной для неуплаты штрафа. Последний может взыскиваться с родителей несовершеннолетнего осужденного с их согласия. Т.е. в случае несогласия, к примеру, ввиду их неплатежеспособности, суд должен назначить другой вид наказания, предусмотренный санкцией статьи Особенной части УК РФ.

По состоянию на 2016 год на учете в уголовно-исполнительной системе состояло 24 324 осужденных к исправительным работам лиц, что на 15 тыс.

⁴⁵ Юрин, Ю.П. Проблемы исполнения наказаний в виде исправительных работ // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2017. № 10. С. 20.

осужденных меньше, чем привлечено к обязательным работам – 39 344. При оценке эффективности организации деятельности уголовно-исполнительной системы по исполнению наказаний основным критерием является совершение повторных преступлений, прежде всего тяжких и особо тяжких. Согласно официальным статистическим данным ФСИН России, в 2016 г. в России зафиксирован резкий рост численности осужденных к исправительным работам, в отношении которых возбуждены уголовные дела – 1207 осужденных (АППГ – 903)⁴⁶. Совершение осужденными к исправительным работам повторных преступлений может быть связано с недостаточным изучением личности подучетных лиц, выбором недостаточно эффективных мер индивидуального воздействия на них, а также низким уровнем внешнего взаимодействия УИИ. Так, за первое полугодие 2016 г. к исправительным работам были приговорены 37 293 лиц⁴⁷, в первом полугодии 2017 г. этот показатель составил 25 115 лиц⁴⁸.

Согласно данным Федеральной службы государственной статистики, в 2016 г. численность безработных составила около 4 428 000 человек, а в 2017 г. – 4 288 000 человек. Можно высчитать, что осуждённые к исправительным работам по отношению к общему числу безработных в первом полугодии 2016 г. составляют 0,84%, а в первом полугодии 2017 г. – 0,59%. Другими словами, на данный момент имеет место тенденция к снижению данного вида безработных. А преступность за первое полугодие 2016г. возросла с 1 501 700 тыс. преступлений, до 1 551 600 тыс. преступлений за первое полугодие 2017 г. Это около 3,2% преступников. Преступность возросла, количество приговорённых к исправительным работам уменьшилось. Затраты из Федерального бюджета на содержание осуждённых снова увеличиваются. Так,

⁴⁶ Обзор об исполнении уголовно-исполнительными инспекциями наказаний в виде исправительных и обязательных работ за 2016 год от 28 февраля 2017 г. // <http://juresovet.ru/deyatelnost-ugolovno-ispolnitelnyx-inspekciy/>(дата обращения: 13.08.2018).

⁴⁷ Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за первое полугодие 2016 года. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. режим доступа: URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3577>. (дата обращения: 13.08.2018).

⁴⁸ Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за первое полугодие 2017года. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. режим доступа: URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4151>. (дата обращения: 13.08.2018).

в 2016 г. федеральными судами общей юрисдикции и мировыми судьями по первой инстанции было удовлетворено 17 793 ходатайства о замене исправительных работ⁴⁹. Показатель привлечения осужденных к исправительным работам при надлежащей организации деятельности УИИ должен составлять 100 %, но существующие в настоящее время организационно-правовые механизмы не обеспечивают полного и своевременного привлечения осужденных к отбыванию данного наказания и нуждаются в совершенствовании. Так, ряд исследователей считают целесообразным назначать исправительные работы лицам, проходящим военную службу по контракту, так как в отличие от службы по призыву, контрактная основа является в первую очередь работой⁵⁰.

По приговору Рубцовского городского суда Алтайского края от 14 августа 2018 года Зарубин А.М. осужден по ч.1 ст.161 УК РФ к одному году исправительных работ с удержанием из заработной платы 10% в доход государства⁵¹.

Начальник МФ ФКУ УИИ УФСИН России по Алтайскому краю обратился в Рубцовский городской суд с представлением о замене Зарубину А.М. наказания в виде неотбытой части исправительных работ на лишение свободы, поскольку он злостно уклоняется от отбывания наказания и из назначенного срока отбыл только 21 день. В судебном заседании осужденный, как видно из протокола судебного заседания и постановления суда (л.д.32-33,37), не соглашаясь с представлением, указал, что не трудоустроивался по месту предписания УИИ из-за низкой заработной платы, которая не позволяла ему содержать себя, малолетнюю дочь и отца-инвалида. Рубцовский городской суд представление удовлетворил, заменив неотбытую часть наказания в виде десяти месяцев 28 дней исправительных работ на три месяца 19 дней лишения

⁴⁹ Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. режим доступа: <http://www.cdep.ru>. (дата обращения: 15.08.2018)

⁵⁰ Черенков, Э.А. Проблемы регламентации наказания в виде исправительных работ // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. Ростов, 2017. № 8. С. 88.

⁵¹ Приговор Рубцовского городского суда Алтайского края от 14.08.2018 по делу Зарубина, осужденного по ч.1 ст.161 УК РФ к одному году исправительных работ // Архив Рубцовского городского суда АК. – Дело № 1 – 869/2018.

свободы с отбыванием в колонии-поселении. В апелляционной жалобе осужденный Зарубин А.М. указал на отсутствие судом оценки тех обстоятельств, что после выдачи предписания он искал работу с большей заработной платой, не смог в течении рабочего дня находиться на рабочем месте, поскольку отец -инвалид 2 группы в беспомощном состоянии, в УИИ по вызовам являлся, на следующий день, трудоустроился и намерен отбывать назначенное наказание, содержит отца- инвалида и малолетнюю дочь и поскольку местонахождение бывшей супруги, которая страдает наркоманией, неизвестно. Просит постановление отменить и дать ему возможность отбывать наказание, назначенное по приговору.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции: осужденный и защитник доводы апелляционной жалобы поддержали в полном объеме, указав, что причины, по которым Зарубиным А.М. не отбыто наказание связаны не с уклонением от отбывания наказания, а невозможностью на заработную плату по предписанному ему месту работы выжить с членами семьи: отцом-инвалидом и малолетней дочерью, требующих содержания.

Прокурор не возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, т.к. после отказа Рубцовским городским судом в удовлетворении представления о замене исправительных работ на лишение свободы, осужденный злостно от отбывания наказания не уклонялся. Изучив представленные материалы, содержание обжалуемого постановления, проверив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, выслушав мнения сторон, суд апелляционной инстанции находит постановление подлежащим отмене по следующим основаниям. В соответствии с требованиями ч.4 ст.7 УПК РФ, судебное решение должно быть законным обоснованным и мотивированным. Согласно ст.389.15 УПК РФ, основаниями отмены судебного решения в апелляционном порядке являются, в т.ч. существенное нарушение уголовно-процессуального закона и неправильное применение уголовного закона (нарушение требований Общей части УК РФ (ст.389.18 УПК РФ), которые путем лишения или ограничения гарантированных настоящим Кодексом прав

участников уголовного судопроизводства, или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения (ст.389.17 УПК РФ). Однако судом не приняты во внимание нормы ч.4 ст.50 УК РФ о возможности замены неотбытого наказания в виде исправительных работ на лишение свободы только в случае злостного уклонения осужденного от отбывания исправительных работ и требования ст.88 УПК РФ об оценке доказательств, что повлияло на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

Не учтены судом в полной мере и положения пп.5, 5.8 Постановления Пленума ВС РФ от 20 декабря 2011 года №21 о том, что при рассмотрении вопросов, связанных с заменой наказания в случае злостного уклонения от его отбывания, необходимо выяснять причины, по которым осужденный уклонялся от отбывания назначенного ему наказания, и учитывать характер и степень общественной опасности преступления, за которое лицо осуждено, и личность виновного. Из пояснений осужденного в суде первой инстанции, подтвержденные в апелляционном суде, видно, что от отбывания наказания он не уклонялся, т.к. предлагаемая ему по месту предписания работа оплачивалась в размере около 7000 руб. и, с учетом удержаний по приговору, он не мог содержать отца-инвалида 2-й группы, требующего ухода и малолетнюю дочь, проживающих с ним. Он не уклонялся, а искал другую работу, с большей заработной платой, нашел такую работу. Эти доводы осужденного судом первой инстанции надлежащим образом проверены не были, не истребованы в полном объеме сведения об осужденном и о причинах, по которым он не отбывал назначенное наказание. В тоже время, в подтверждении своих доводов осужденным представлены в судебное заседание суда апелляционной инстанции: копии паспорта на имя отца осужденного, справки о его бессрочной инвалидности второй группы от 17 февраля 2003 года и свидетельства о рождении дочери, Зарубиной Д.А., 1 сентября 2013 года рождения, а также данные о проживании с осужденным, справка, что осужденный работает оператором упаковочных машин в ЗАО «Хлебзавод» по настоящее время и его

положительная характеристика с этого места работы. Представленные осужденным сведения только на стадии апелляционного рассмотрения дела подлежат надлежащей проверке, что невозможно осуществить в апелляционном суде, и оценке судом первой инстанции в совокупности с другими доказательствами. Вместе с тем, судом первой инстанции оставлены без внимания доводы представления начальника инспекции (л.д.1,18) и материалы дела (л.д.15,17), что осужденному со дня вынесения постановления суда и до дня направления в суд нового представления, лишь выдано одно предписание в ЗАО «ЖБИ-3» для отбывания наказания в виде исправительных работ, куда он не трудоустроился и вынесено предупреждение за необращение в пятидневный срок с предписанием УИИ для трудоустройства. Таким фактам суд оценки не дал и не сопоставил им с требованиями ч.4 ст.50 УК РФ и ч.3 ст.46 УИК РФ.

При таких обстоятельствах, постановление суда законным признать нельзя. Учитывая, что выявленные существенные недостатки устранить в суде апелляционной инстанции невозможно, дело подлежит направлению для разбирательства в тот же суд иным составом.

Руководствуясь ст.389.15, 389.17, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ суд постановил:

постановление Рубцовского городского суда Алтайского края от 24 августа 2018 года в отношении осужденного Зарубина Антона Михайловича отменить.

Под эгидой Центра стратегических разработок подготовлен документ с многообещающим названием «Уголовная политика: дорожная карта (2017-2025 гг.)». Авторы дорожной карты отмечают: «Уровень лишённых свободы по приговору суда составляет в России 362,65 на 100 тыс., всего - 436,97 на 100 тыс. населения. Россия уверенно входит в мировой топ-10 по этому показателю. Виды наказаний представлены в Приложении⁵². На наш взгляд, к наиболее

⁵² Уголовная политика: дорожная карта (2017-2025 годы), ЦСР // режим доступа: <https://www.csr.ru/news/ugolovnaya-politika-dorozhnaya-karta-2017-2025-gg/> (дата обращения: 15.08.2018)

характерным признакам снижения эффективности исправительных работ следует также отнести уровень замены неотбытой его части лишением свободы в случае злостного уклонения осужденного от отбывания наказания, предусмотренным ч. 4 ст. 50 УК РФ. Согласно статистическим данным ФСИН России, уровень замены исправительных работ в стране за последние 10 лет в этом плане является достаточно показательным. Например, в 2006 г. 25,21 % осужденных к исправительным работам наказание в процессе отбывания было заменено в порядке ч. 4 ст. 50 УК РФ на лишение свободы (в 2007 г. – 23,93 %; 2008 – 24, 87; 2009 – 24,07; 2010 – 23,41; 2011 – 24,41; 2012 г. – 20,51 % соответственно)⁵³.

Причины этого явления кроются во многих факторах. По всей вероятности, частые уклонения от отбывания этого наказания оправдывают сомнения правоприменителя в прогнозе будущего правопослушного поведения осуждаемых, что приводит к достаточно редкому назначению исправительных работ в качестве альтернативы лишению свободы. Как результат, по данным исправительных работ было осуждено 70 400 осужденных, что на 43,12 % выше аналогичных показателей 2011 г. (40 037 чел.)⁵⁴.

Между тем, по официальным данным, в 2012 году было снято с учета инспекций в связи с совершением преступления всего лишь 3,7% осужденных из состоявших на учете на конец отчетного периода, в 2013 году - 3,5%; в 2014 - 3,2%, в 2015 - 3,7%. Применительно к числу прошедших по учетам за год приведенные цифры снижаются вдвое, и делается бодрый, но далекий от действительности вывод: "Ситуация с преступностью осужденных, состоящих на учете в УИИ, гораздо благоприятнее общероссийского состояния преступности". В советское время криминологический рецидив среди осужденных к исправительным работам составлял 9 - 10%, при условном

⁵³ Статистические данные Федеральной службы исполнения наказаний. режим доступа: <http://фсин.рф/statistics/html> (дата обращения: 15.08.2018)

⁵⁴ Там же.

осуждении - 11 - 12%, при отсрочке исполнения приговора - от 7 - 8% (для взрослых) до 13 - 15% (для несовершеннолетних)⁵⁵.

Тем не менее, специалисты знают, что официальная статистика не лишена лукавства. Известны и большинство способов ее выведения "на местах", и реальные показатели криминологического рецидива среди осужденных без лишения свободы: от 8 до 12%. Между тем реальные показатели вполне приемлемы для служб пробации всех "цивилизованных стран"⁵⁶.

Но даже с более высоким уровнем криминологического рецидива альтернативные меры предпочтительнее лишения свободы с рецидивом (в течение трех лет после освобождения) - от 30 до 55%, не говоря уже об экономии бюджетных средств.

Таким образом, непосредственно правовая регламентация исполнения наказания в виде исправительных работ нуждается в законодательном совершенствовании в сфере применения к осужденному мер воздействия при неподчинении законным действиям инспектора УИИ при постановке осужденного на учет и проведения с ним первоначальной беседы, а также при определении основного места работы для отбывания осужденным наказания. В связи с этим целесообразно внести изменения в ч. 2 ст. 46 УИК РФ в части, касающейся ответственности осужденного за отказ выполнять требования законодательства, определяющего порядок и условия отбывания наказания.

В целях обеспечения принципов справедливости при исполнении уголовных наказаний и предупреждения новых преступлений предлагается: дополнить ст. 80 УК РФ ч. 5 (аналогично ч. 6 ст. 79 УК РФ) или ч. 4 ст. 50 УК РФ абзацем следующего содержания: "Лицам, которым исправительные работы были назначены в качестве замены неотбытой части наказания в виде лишения свободы, в порядке ст. 80 УК РФ неотбытое наказание заменяется из расчета один день лишения свободы за один день исправительных работ".

⁵⁵ Там же.

⁵⁶ Городнянская, В.В. Постпенитенциарный рецидив. М., 2015. С. 7.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В итоге хотелось бы выделить следующее. Как известно, на государственном уровне разработана система мероприятий, направленная на снижение численности лиц, содержащихся в местах лишения свободы, за счет применения альтернативных видов наказаний, в том числе исправительных работ. Как правило, наказание в виде исправительных работ относится к числу основных и применяется только в тех случаях, когда оно предусмотрено санкциями статей Особенной части Уголовного кодекса. При этом, в соответствии с ч. 1 ст. 50 УК РФ исправительные работы назначаются осужденному, имеющему основное место работы, а равно не имеющему его. В сущности, осужденный, имеющий основное место работы, отбывает исправительные работы по основному месту работы. Наряду с этим, осужденный, не имеющий основного места работы, отбывает исправительные работы в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного. Мы намеренно обращаем внимание, что исправительные работы могут быть назначены на срок от 2 месяцев до 2 лет и исчисляются в месяцах и годах. В частности, из заработной платы осужденного к исправительным работам производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от пяти до двадцати процентов. Важно заметить, что исправительные работы не назначаются лицам, перечисленным в ч. 5 ст. 50 УК РФ.

Кроме того, исправительные работы предполагают привлечение осужденного к труду, соответственно, при их назначении суд должен выяснять трудоспособность такого лица, наличие или отсутствие у него основного места работы, место постоянного жительства, а также другие свидетельствующие о возможности исполнения этого наказания обстоятельства, в том числе указанные в ч. 5 ст. 50 УК РФ. Сказанное заставляет полагать, что

исправительные работы осуществляются в условиях отсутствия какой-либо изоляции осуждённого от общества, поэтому создают существенные возможности для оказания на него исправительного воздействия со стороны трудовых коллективов, представителей общественности, иных лиц, способных положительно влиять на его поведение.

К основным проблемам, влияющим на сохранение уровня повторной преступности осужденных к наказанию в виде исправительных работ можно отнести: – отсутствие вакантных рабочих мест по месту жительства осужденного в организациях, согласованных уголовно-исполнительной системой с органами местного самоуправления; – ликвидацию муниципальных предприятий, либо предприятий, согласованных с органами местного самоуправления для отбывания наказания в виде исправительных работ; – количество выделяемых на предприятиях мест не хватает для трудоустройства осужденных к исправительным работам или же профиль их деятельности и характер совершенного преступления не позволяют их трудоустроить на рабочие места, выделяемые органами местного самоуправления; – не хватку квалифицированных кадров, осуществляющих ежедневный контроль за трудовой деятельностью осужденных к исправительным работам; – не достаточно эффективный механизм воздействия на осужденного к исправительным работам в случае нарушения им трудовой дисциплины в организации.

Подводя итог, можно сделать следующие выводы. Наказание в виде исправительных работ является разумной альтернативой лишению свободы и должно применяться при наличии законных оснований чаще, поскольку такая тенденция соответствует современной политике гуманизации обращения с осужденными, а также положительно сказывается на бюджетной системе государства. Судебная практика свидетельствует, что суды практически не испытывают трудностей при назначении исследуемого наказания, чаще возникают проблемы при его исполнении. В связи с изложенным, рекомендуется судам более тщательно выяснять все обстоятельства дела,

исследовать личностные характеристики осужденного, его способности к труду, чтобы в последующем не приходилось заменять исправительные работы более строгим наказанием.

В части исполнения наказания в виде исправительных работ хотелось бы отметить слабый механизм воздействия на осужденных со стороны уголовно-исполнительной системы и факультативную возможность замены наказания для суда, в случаях злостного уклонения. На наш взгляд, было бы не лишним обязать суд применять какое-либо порицание в отношении осужденного, уклоняющегося от исполнения наказания, потому как на момент поступления дела в суд, уголовно-исполнительную систему, фактически, признает свое бессилие.

Хотелось бы отметить и показатели эффективности данного вида наказания. Так, для работающих осужденных рецидив ничтожен, чего нельзя сказать о лицах, на момент вынесения приговора суда, не имеющих основного места работы. Среди таких лиц рецидивная преступность выше, а их характеристика личности оставляет желать лучшего. Поскольку уголовно-исполнительные инспекции, как нами показано, зачастую лишены возможности обеспечить исполнение приговора в строгом соответствии с требованиями закона, они вынуждены обращаться в суды с представлениями о замене наказания в виде исправительных работ другим видом наказания, что при указанных обстоятельствах является единственно возможным решением проблемы, поскольку суд лишен возможности изменить место исполнения наказания, подобное право ему законом не предоставлено.

Всё вышеперечисленное говорит нам о том, что сохранение уголовного наказания в виде исправительных работ необходимо в современных условиях, но его дальнейшее правовое регулирование требует значительных изменений. На наш взгляд, изменения необходимы в более дельной проработке организации исправительных работ, сроков трудоустройства осуждённых лиц, а также назначения дополнительных преимуществ работодателям для появления новых рабочих мест осуждённым.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации. Принята Всенародным голосованием 12.12.1993 № 1-ФКЗ (с изм. и дополн. на 21.07.2014)// СЗ РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018)// СЗ РФ. – 2018. – № 52. – Ст. 2525.
3. Уголовно - исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1 – ФЗ (ред. от 27.12.2018)// СЗ РФ. – 2018. – № 52 – Ст. 3416.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018)// СЗ РФ. – 2018. – № 52. – Ст. 2525.
5. О Следственном комитете Российской Федерации: Федеральный закон от 28.12.2010 № 403-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СЗ РФ. – 2018. – № 52. – Ст.15.
6. Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 24.07.1998 № 124-ФЗ (ред. от 27.12.2018)// Российская газета. – 30. 12.2018.
7. О наркотических средствах и психотропных веществах: Федеральный закон РФ от 08.01.1998. №3 (ред. от 29.12.2017)// СЗ РФ 2017. – № 52. - Ст. 4412.
8. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) // Российская газета. – 01.07.2015.
9. О полиции: Федеральный закон РФ от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 03.08.2018)// СЗ РФ. – 2018. – № 28. – Ст. 3477.

10. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 01.03.2012 № 18-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // СЗ РФ. – 2016. – № 10. – Ст. 1166.

11. Положение о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений, утвержденное Приказом Генпрокуратуры России, МВД России, МЧС России, Минюста России, ФСБ России, Минэкономразвития России, ФСКН России от 29 декабря 2005 г. № 39/1070/1021/253/780/353/399 (ред. от 20.02.2014) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2014. - №5.

12. О внесении изменений в государственную программу Российской Федерации "Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности" и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации и их отдельных положений: Постановление Правительства РФ от 31.03.2017. № 385 // СЗ РФ 2017. – № 27. – Ст. 3198.

13. Обзор судебной практики Верховного суда РФ. № 2 2018 // <http://www.vsrfr.ru/documents/practice/26987/> (дата обращения 24.05.2018)

14. Постановление Администрации города Рубцовска от 24.09.2015 № 4245// режим доступа: <http://rubtsovsk.org/act/11771/>(дата обращения 20.05.2018)

15. Постановление Администрации города Рубцовска от 29.01.2016 № 253 "О внесении изменений и дополнений в постановление Администрации города Рубцовска от 24.09.2015 № 4245 "Об определении мест отбывания наказания осужденных, направляемых для отбывания наказания в виде исправительных и обязательных работ""// режим доступа: <https://ipravo.info/altai1/zakon/017.htm> / (дата обращения 20.05.2018)

Материалы следственной и судебной практики

16. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и

ядовитыми веществами: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2006. № 8 // URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 24.05.2018)

17. Обзор об исполнении уголовно-исполнительными инспекциями наказаний в виде исправительных и обязательных работ за 2016 год от 28 февраля 2017г. <http://juresovet.ru/deyatelnost-ugolovno-ispolnitelnyx-inspekcij/> (дата обращения: 13.08.2018).

18. Приговор Рубцовского городского суда Алтайского края от 01.11.2017 по делу Цыганова, за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 207 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 1 года исправительных работ // Архив Рубцовского городского суда АК. – Дело № 1 – 751/2017.

19. Приговор Рубцовского городского суда Алтайского края от 01.12.2017 по делу Казакова. осужденного по п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ к 1 году исправительных работ // Архив Рубцовского городского суда АК. – Дело № 1 – 762/2017.

20. Приговор Рубцовского городского суда Алтайского края от 13.03.2018 по делу Лапшина, осужденного по ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ к 01 году 06 месяцам исправительных работ // Архив Рубцовского городского суда АК. – Дело № 1 – 768/2018.

21. Приговор Рубцовского городского суда Алтайского края от 14.07.2018 по делу Верхотурова, осужденного по ч. 1 ст.116, ст.119, ч.4 ст.74, ст.70 УК РФ к 2 годам 2 месяцам лишения свободы, заменены на исправительные работы сроком на 9 месяцев 3 дня // Архив Рубцовского городского суда АК. – Дело № 1 – 769/2018.

22. Приговор Рубцовского городского суда Алтайского края от 14.08.2018 по делу Зарубина, осужденного по ч.1 ст.161 УК РФ к одному году исправительных работ // Архив Рубцовского городского суда АК. – Дело № 1 – 869/2018.

Литература

23. Арзамасцев, М. Индивидуализация наказания в виде исправительных работ / М. Арзамасцев // Уголовное право. – 2016. – № 6. – С. 10 - 15.

24. Бабаян, С.Л. Поощрительные институты уголовно-исполнительного права (теория и практика применения) / С.Л. Бабаян: дис. д-ра юрид. наук. – М., 2014. – 592 с.

25. Валеев, М.Т. Типовая санкция как критерий категоризации преступлений / М.Т. Валеев // Вестник Томского государственного университета. – Право. – 2017. – № 2. – С. 29 – 34.

26. Гарнаев, Р.Н. Проблемы исполнения наказаний в виде обязательных и исправительных работ в юридической практике / Р.Н. Гарнаев // Казанский педагогический журнал. – Выпуск № 3. – 2015. – С. 193 – 195.

27. Гаманенко, Л.И. Правовые последствия нарушений порядка и условий отбывания осужденными наказания в виде принудительных работ / Л.И. Гаманенко // Вестник Пермского института ФСИН России. – 2013. – № 2 (9). – С. 52–54.

28. Городнянская, В.В. Постпенитенциарный рецидив / В.В. Городнянская. – М., 2015. – 234с.

29. Данелян, С.В. Обязательные, исправительные и принудительные работы в свете международных стандартов прав человека и обращения с осужденными / С.В. Данелян // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2014. – № 6. – С. 91 – 93.

30. Дроздов, А.И. Специальные права осужденных к лишению свободы, связанные с условиями отбывания наказания / А.И. Дроздов // Вестник Самарского юридического института. – 2012. – № 1 (6). – С. 50–57.

31. Иванов, А.Л. Уголовное наказание, уголовная ответственность, меры уголовно-правового характера / А.Л. Иванов // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 4. – С. 25 – 27.

32. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. С. В. Степашина. – М., 2018. – 622 с.
33. Огородникова, Н.В. Конструирование санкций как способ реализации уголовно правовой политики / Н.В. Огородникова // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. – 2017. – № 1. – С. 121–124.
34. Ольховик, Н.В. Непенитенциарный режим: понятие и содержание / Н.В. Ольховик // Вестник Кузбасского института. – 2016. – № 1 (4). – С. 24 – 25.
35. Ольховик, Н.В. О содержании непенитенциарного режима / Н.В. Ольховик // Человек: преступление и наказание. – 2016. – № 4. – С. 25 – 28.
36. Ольховик, Н.В. Рецидивная преступность осужденных и ее предупреждение / Н.В. Ольховик. – Томск, 2016. – С. 87–100, 105–109, 136–137.
37. Орлов, В.Н. Применение и отбывание уголовного наказания / В.Н. Орлов: дис. д-ра юрид. наук. – М., 2015. – 605 с.
38. Орлов, В.Н. Проблемы назначения и исполнения исправительных работ / В.Н. Орлов: автореф. дис. канд. юрид. наук. – Ставрополь, 2014. – 21 с.
39. Петрова, А.И. Проблемы назначения и отбывания наказания в виде исправительных работ в отношении иностранных граждан / А.И. Петрова // Актуальные проблемы российского права. – 2012. – № 2. – С. 11 – 13.
40. Плаксина, Т.А. Практика назначения наказания за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью без квалифицирующих обстоятельств (ч.1 ст. 111 УК РФ) / Т.А. Плаксина // Вестник Томского государственного университета. –Право. – 2018. – № 27. – С. 72 – 74.
41. Раськевич, А.А. Режим и условия отбывания наказания в исправительных учреждениях / А.А. Раськевич // Известия Российского государственного педагогического университета имени А. И. Герцена. – 2017. – Т. 8. – № 41. – С. 97–105.
42. Рахмаев, Э.С. Исправительные работы как вид уголовного наказания / Э.С. Рахмаев: дис. канд. юрид. наук. – Рязань, 2015. – 185 с.
43. Рябых, С.Б. Актуальные проблемы условий отбывания наказания в учреждениях для несовершеннолетних осужденных в условиях

реформирования УИС / С.Б. Рябых // Вестник Воронежского института ФСИИ
России. – 2012. – № 1. – С. 91–94.

44. Савельева, Ю.И. Исполнение исправительных работ: теория и практика / Ю.И. Савельева: дис. канд. юрид. наук. – Иркутск, 2015. – 224 с.

45. Тепляшин, П.В. К вопросу об отдельных аспектах отмены ограничения свободы и его замены более строгим наказанием в порядке, предусмотренном уголовным законодательством / П.В. Тепляшин // Юридическая наука. – 2015. – № 4. – С. 116–120.

46. Тепляшин, П.В. Новый закон об уголовном наказании в виде принудительных работ / П.В. Тепляшин // Законность. – 2013. – № 9. – С. 66.

47. Тепляшин, П.В. Перспективы расширения судебно-правового регулирования уголовно-исполнительных отношений / П.В. Тепляшин // Российская юстиция. – 2015. – № 4. – С. 60–62.

48. Ткачевский, Ю.М. Прогрессивная система исполнения уголовных наказаний / Ю.М. Ткачевский. – М., 2017. – 240 с.

49. Уткин, В.А. О перспективах пробации в России / В.А. Уткин // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2018. – № 4. – С. 5–8.

50. Хмелевская, Т.А. Элементы прогрессивной системы наказаний в уголовно-исполнительном законодательстве российской федерации / Т.А. Хмелевская // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. – 2015. – № 18. – С. 149–157.

51. Черенков, Э.А. Проблемы регламентации наказания в виде исправительных работ / Э.А. Черенков // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – Ростов. – 2017. – № 8. – С. 88–90.

52. Южанин, В.Е. Проблемы создания открытых условий отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительных учреждениях / В.Е. Южанин // Закон и право. – 2015. – № 9. – С. 68–71.

53. Юрин, Ю.П. Проблемы исполнения наказаний в виде исправительных работ / Ю.П. Юрин // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2017. – № 10. – С. 20 – 23.

Электронные ресурсы

54. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. режим доступа: <http://www.cdep.ru>. (дата обращения: 15.08.2018)

55. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2017 год. режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4477> (дата обращения: 15.08.2018).

56. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за первое полугодие 2016 года. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. режим доступа: URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3577> (дата обращения: 13.08.2018).

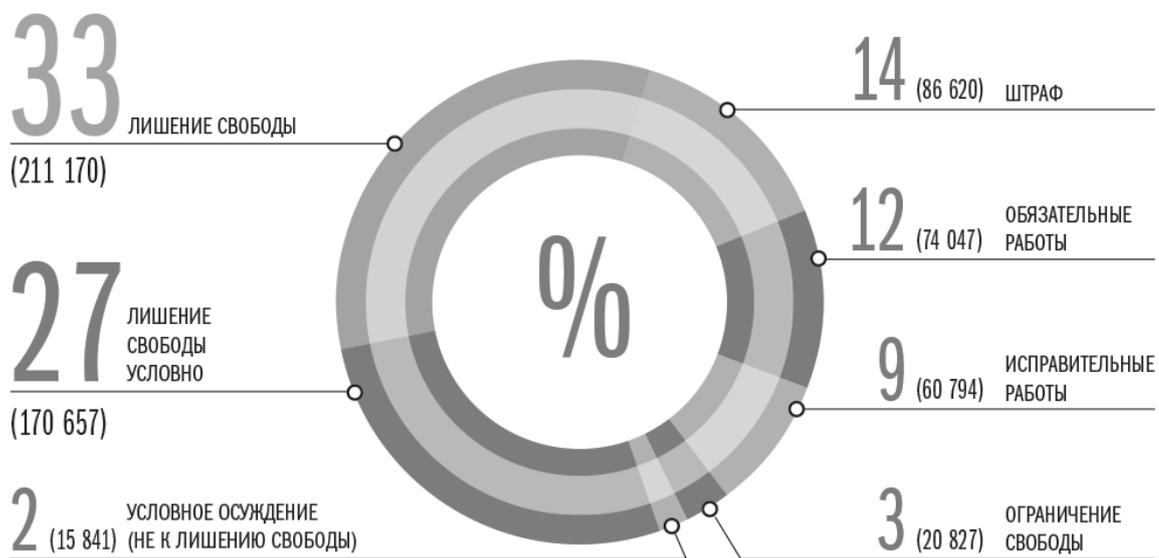
57. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за первое полугодие 2017года. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. режим доступа: URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4151>. (дата обращения: 13.08.2018).

58. Статистические данные Федеральной службы исполнения наказаний. режим доступа: <http://фсин.рф/statistics/html> (дата обращения: 15.08.2018)

59. Уголовная политика: дорожная карта (2017-2025 годы), ЦСР // режим доступа: <https://www.csr.ru/news/ugolovnaya-politika-dorozhnaya-karta-2017-2025-gg/>(дата обращения: 15.08.2018)

60. Численность заключённых в России (1992 - 2018 годы) // режим доступа: <https://zemfort1983.livejournal.com/1040787.html> / (дата обращения: 15.08.2018)

Виды наказания



Источник: «Уголовная политика: дорожная карта (2017–2025 годы)», ЦСР