

РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

В первой главе рассмотрено понятие кражи и история развития института ответственности за кражу. Во второй главе исследована уголовно-правовая характеристика тайного хищения чужого имущества. В третьей главе проанализирована судебная практика и выявлены ошибки квалификации.

Ключевые слова: уголовно-правовая характеристика, тайное хищение, имущество.

На основании анализа статистических данных о состоянии преступности в России за 2021 год можно говорить об актуальности темы, выбранной для исследования: тайное хищение чужого имущества является самым распространенным преступлением в России за 2021 год. Таким образом, собственность признается одним из важных правоохраняемых объектов.

Предметом исследования являются уголовно-правовые нормы российского права, закрепляющие состав тайного хищения чужого имущества, а также судебная практика.

Объектом исследования выступают общественные отношения, которым причиняется вред при совершении тайного хищения чужого имущества.

Цель исследования – комплексный теоретико-правовой анализ уголовной ответственности за кражу по действующему уголовному закону Российской Федерации с учетом правоприменительной практики.

Для достижения цели необходимо решить следующие задачи:

1. исследовать историю развития института ответственности за совершение кражи в российском уголовном праве;

2. рассмотреть понятие кражи в уголовном праве России, объективную и субъективную сторону кражи, формы и виды хищения чужого имущества;

3. изучить квалифицирующие признаки кражи как основание дифференциации уголовной ответственности;

4. провести анализ правоприменительной практики;

5. выявить ошибки квалификации в судебной и следственной практике.

В процессе работы был использован общенаучный диалектический метод познания, в рамках которого в процессе изучения применялись частно-научные методы, такие как системный анализ, сравнительно-правовой метод, логико-юридический метод.

Самым распространенным видом преступлений в России в 2021 году стало хищение чужого имущества, следует из статистики состояния преступности, опубликованной на сайте МВД.

Последние исследования, проведенные на основании вытекающих последствий в стране, которые отрицательно воздействуют на положение и состав корыстной преступности, будут так же влиять: текущее состояние экономического кризиса, как основная патологическая цепь непостоянства одних из главных потребностей всех слоев населения; наличие социального напряжения - наличие «полюса» нищеты и финансового благополучия (в зависимости от расстояния этих полюсов, соизмеримо это напряжение усиливается); снижение занятости населения путем сокращения производства; увеличение в обществе официальной и скрытой безработицы; падение уровня жизни и социальных гарантий большей части населения страны.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1 ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА КРАЖУ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ	7
1.1 Понятие кражи в уголовном праве	7
1.2 Уголовная ответственность за совершение кражи в истории российского уголовного права	11
2 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КРАЖИ КАК ФОРМЫ ХИЩЕНИЯ	17
2.1 Объективная и субъективная сторона кражи	17
2.2 Формы и виды хищения чужого имущества	22
2.3 Квалифицирующие признаки кражи как основание дифференциации уголовной ответственности	37
3 АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ В СУДЕБНОЙ И СЛЕДСТВЕННОЙ ПРАКТИКЕ	43
3.1 Анализ правоприменительной практики	43
3.2 Ошибки квалификации в судебной и следственной практике	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	53
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	55
ПРИЛОЖЕНИЯ	60

ВВЕДЕНИЕ

Самым распространенным видом преступлений в России в 2021 году стало хищение чужого имущества, следует из статистики состояния преступности, опубликованной на сайте МВД (см. Приложения 1). Начиная с 2017 года и заканчивая 2021 годом преступления против собственности также являлись одним из самых распространенных преступлений, что следует из статистики состояния преступности (см. Приложение 2).

Анализ статистических сведений о состоянии преступности в 2021 году свидетельствует о том, что оперативная обстановка в стране продолжает оставаться стабильной. Снижение количества зарегистрированных преступлений по сравнению с 2020 годом составило 1,9%.

Отмечается сокращение числа противоправных деяний по ряду составов, в том числе убийств и покушений на убийство – на 4,7%, умышленного причинения тяжкого вреда здоровью – на 10,6%, разбоев – на 16%, грабежей – на 18,1%, краж – на 2,4%.

Продолжает уменьшаться уровень уличной преступности. В парках, скверах и на улицах количество разбойных нападений снизилось на 17,3%, грабежей – на 22,1%, краж – на 4%. По итогам 12-ти месяцев 2021 года общее число криминальных деяний, совершенных в общественных местах, сократилось на 6,4%. В 2021 году зарегистрировано меньше квартирных краж – на 16,2%, хищений транспортных средств – на 24,8% и угонов – на 13,9%. Количество уголовно наказуемых деяний с участием несовершеннолетних сократилось на 15,6%, совершенных гражданами в состоянии алкогольного опьянения – на 8,3%, в состоянии наркотического опьянения – на 5%. Во многом это результат профилактической работы, которая проводится участковыми уполномоченными полиции и инспекторами по делам несовершеннолетних.

Статистические данные относятся к периоду с января по декабрь 2021 года. Отмечается что большинство из них – 733,1 тыс. – кражи,

мошенничеств было совершено 339,6 тыс., зарегистрировано грабежей – 31,5 тыс., разбоя – 4,4 тыс. По статистике каждая шестая кража, каждый двадцать шестой грабеж и почти каждое девятое разбойное нападение в указанный период были сопряжены с проникновением в помещение. Каждое шестьдесят седьмое (1,5%) зарегистрированное преступление – квартирная кража. В январе - декабре 2021 года их число сократилось на 16,2% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года¹.

При анализе статистических данных с января по апрель 2022 года, было выявлено, что больше половины всех зарегистрированных преступлений составляют хищения чужого имущества, совершённые путём: кражи – 215,8 тыс., мошенничества – 110,6 тыс., грабежа – 9,8 тыс., разбоя – 1,2 тыс. Каждая шестая кража, каждый тридцатый грабёж и каждое десятое разбойное нападение были сопряжены с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище. Каждое семьдесят второе (1,4%) зарегистрированное преступление – квартирная кража. В январе - апреле 2022 года их число уменьшилось на 3,5% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года².

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что число краж с января по апрель 2022 года по сравнению с этим же периодом 2021 года сократилось на 4,5%.

На основании вышесказанного можно говорить об актуальности темы, выбранной для исследования: тайное хищение чужого имущества является самым распространенным преступлением в России за 2021 год. Таким образом, собственность признается одним из важных правоохраняемых объектов.

¹ Официальный сайт МВД РФ. Статистические данные состояния преступности в России за 2021 г. URL: <https://media.mvd.ru/files/application/2274292>

² Официальный сайт МВД РФ. Статистические данные состояния преступности в России за 2022 г. URL: <https://media.mvd.ru/files/application/3935347>

Предметом исследования являются уголовно-правовые нормы российского права, закрепляющие состав тайного хищения чужого имущества, а также судебная практика.

Объектом исследования выступают общественные отношения, которым причиняется вред при совершении тайного хищения чужого имущества.

Цель исследования – комплексный теоретико-правовой анализ уголовной ответственности за кражу по действующему уголовному закону Российской Федерации с учетом правоприменительной практики.

Для достижения цели необходимо решить следующие задачи:

1. исследовать историю развития института ответственности за совершение кражи в российском уголовном праве;
2. рассмотреть понятие кражи в уголовном праве России, объективную и субъективную сторону кражи, формы и виды хищения чужого имущества;
3. изучить квалифицирующие признаки кражи как основание дифференциации уголовной ответственности;
4. провести анализ правоприменительной практики;
5. выявить ошибки квалификации в судебной и следственной практике.

В процессе работы был использован общенаучный диалектический метод познания, в рамках которого в процессе изучения применялись частно-научные методы, такие как системный анализ, сравнительно-правовой метод, логико-юридический метод.

Теоретической основой исследования являются труды таких ученых, как И.И. Кучеров, И.А. Семенцова, А.Ф. Никитин, О.Б. Россинская, В.М. Лебедев, А.В. Галахова, Н.А. Лопашенко, Н.Г. Кадников, Ф.М. Абубакиров, А.Б. Утямишев, Л.С. Аистова, Н.А. Карпова, Р.А. Сабитов.

Данная исследовательская работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

В первой главе рассмотрено понятие кражи и история развития института ответственности за кражу. Во второй главе исследована уголовно-правовая характеристика тайного хищения чужого имущества. В третьей главе проанализирована судебная практика и выявлены ошибки квалификации.

1 ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА КРАЖУ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ

1.1 Понятие кражи в уголовном праве

При анализе статистических данных о состоянии преступности в России за 2021 год преступления, которые совершаются против собственности, в настоящее время являются самыми распространенными. Право собственности - очень важное вещное право в жизни человека, поэтому оно закреплено в статье 17 Всеобщей декларации прав человека. «Каждый человек имеет право владеть имуществом как единолично, так и совместно с другими. Никто не должен быть произвольно лишен своего имущества»³.

Кража – тайное хищение чужого имущества⁴.

В части первой статьи 158 УК РФ кража определяется как тайное хищение чужого имущества. Такой признак преступления как общественная опасность состоит в том, что он нарушает общественные отношения собственности независимо от ее форм по поводу имущества, связанные с порядком распределения материальных благ, установленным в государстве. В результате совершения кражи законный владелец имущества лишается своей собственности, поэтому ему причиняется имущественный ущерб, а с другой стороны – лицо, которое тайно приобретает чужое имущество, незаконно обогащается за счет собственника этого имущества. В примечании 1 к статье 158 УК РФ тайное хищение чужого имущества определяется как «совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества»⁵.

³ «Всеобщая декларация прав человека» (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // СПС «Консультант Плюс».

⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации (ч. 1 ст. 158 УК) // СПС «Консультант Плюс».

⁵ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. И.И. Кучерова. – М.: «Экзамен», 2017. С. 483.

«Непосредственным объектом хищения можно признать отношения собственности в узком, юридическом смысле слова. Как правило, эти преступления поражают право собственности»⁶.

Чужая собственность, которая является предметом хищения, должна иметь три признака:

- физический признак – предмет хищения, который должен быть материальной вещью;
- экономический признак – предмет хищения, который должен иметь собственную стоимость;
- юридический признак — предмет хищения, который должен быть чужой собственностью для лица, который тайно совершает хищение и незаконно обогащается за счет собственника. Следовательно, не будет являться преступлением присвоение имущества, которое никому не принадлежит на праве собственности.

Физические и юридические лица могут быть потерпевшими, что нельзя сказать о субъекте преступления, так как юридические лица не могут быть привлечены к уголовной ответственности, следовательно, не могут являться субъектом преступления.

Состав хищения в уголовном кодексе рассматривается как материальный.

Объективная сторона хищения включает:

1. действие – противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц;
2. последствие – причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества;
3. причинно-следственную связь между действием и последствием.

⁶ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). В 2 т. / Под ред. А. В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2017. Т. 1. С.572.

Такой признак преступления как противоправность означает отсутствие у виновного права на изъятие, пользование или распоряжение имуществом.

Безвозмездность имеет место при отсутствии адекватного возмещения стоимости изъятого имущества.

«Изъятие – это исключение имущества из владения собственника или законного владельца. Обращение в пользу виновного либо других лиц означает обеспечение фактической возможности такими лицами владеть, пользоваться и распоряжаться предметом хищения»⁷.

Имущественный ущерб в тайном хищении является реальным уменьшением имущества у законного владельца.

Тайное хищение является оконченным, когда причиняется имущественный ущерб законному владельцу этого имущества.

Субъективная сторона хищения характеризуется виной в виде прямого умысла, а также корыстной целью.

Прямой умысел понимается как осознание лицом общественной опасности своих действий, то есть противоправного безвозмездного изъятия чужого имущества и обращения его в свою пользу или пользу других лиц, предвидит неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде имущественного ущерба законному владельцу этого имущества и желает их наступления.

Корыстная цель понимается как цель незаконного обогащения в пользу себя за счет собственника.

Субъект тайного хищения общий – вменяемое физическое лицо, достигшее 14-летнего возраста для привлечения уголовной ответственности.

В зависимости от формы хищения будет меняться возраст субъекта для привлечения его к уголовной ответственности.

⁷ Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник / Под ред. А. В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2017. С. 474.

Родовым объектом кражи являются общественные отношения в сфере экономики. Трудно не согласиться с мнением профессора Л. Гаухмана, который говорит: «родовым объектом хищений являются именно отношения собственности, но не право собственности как юридическое выражение, форма закрепления экономических отношений собственности»⁸.

Видовой объект совпадает с родовым объектом этого преступления. Непосредственным объектом тайного хищения является собственность законного владельца, которому причиняется имущественный ущерб.

Предметом кражи могут быть только вещи материального мира. И, прежде всего, это вытекает из правомочий собственника (п. 1 ст. 209 ГК РФ), содержание которых определяется в большей мере натуральными свойствами объекта (числом, количеством, весом, объемом и т. д.), иными словами, вещными свойствами.

Предметом тайного хищения могут быть деньги, валютные ценности и ценные бумаги. К числу ценных бумаг гражданское законодательство относит: государственные облигации, облигации, векселя, чеки, депозитные и сберегательные сертификаты, коносаменты, акции, приватизационные ценные бумаги и другие документы, которые законами о ценных бумагах или в установленном законом порядке отнесены к ценным бумагам (ст. 143 ГК).

Также предметом тайного хищения могут быть банковские пластиковые карточки, которые получили достаточно широкое распространение в последнее время.

Еще один факт – предметом тайного хищения может быть только чужое имущество. Этот признак отражает юридическую характеристику имущества. Чужим признается имущество, которое не находится в собственности виновного. Чужим для него следует признать и имущество, которое находится в совместной с потерпевшим собственности.

⁸ Гаухман Л.Д. Объект преступления: Лекция. Академия МВД РФ, 2017. – 366 с.

2.1 Уголовная ответственность за совершение кражи в истории российского уголовного права

Потребность в термине «хищение» появилась еще с ранних времен, когда только формировалось кодифицированное уголовное законодательство.

«Преступления против собственности появились еще задолго до принятия современного уголовного законодательства. Нормы права о преступлениях против собственности всегда являлись основой на всех этапах развития государства. Преступления против собственности создавали проблемы в государстве и, следовательно, вопросы об уголовной ответственности за них поднимались в первых законодательных памятниках государства»⁹.

В первый раз преступления против собственности были упомянуты в соглашениях князей с Византией. Впервые говорится о краже в статье 6 соглашения князя Олега с Византией в 911 году, а в статье 7 говорится о завладении чужой собственностью с применением насилия и, следовательно, об уголовной ответственности за эти преступления.

«Если брать Псковскую судную грамоту 1397 года и Новгородскую судную грамоту 1471 года, то в данных законодательных актах уголовная ответственность за преступления против собственности обуславливалась методами причинения имущественного ущерба владельцу этого имущества, формами хищения, предметом совершения преступления. А кроме того в определенных случаях – отличительными чертами преступника, его принадлежности к тому или иному сословию. Значительную роль сыграла Новгородская судная грамота 1471 года в становлении института

⁹ Молев Г. И. История становления уголовной ответственности за преступления против собственности в законодательстве России // Концепт. – 2017. – Спецвыпуск № 27. – Режим доступа: [<http://e-koncept.ru/2014/14817.htm>].

ответственности за данные преступления, так как в ней в первый раз говорится о грабеже как о преступлении»¹⁰.

Понятие «воровство» неоднократно применяется в Соборном уложении 1649 года, именно оно играет роль родового понятия. В указе Екатерины II от 3 апреля 1781 года «О суде и наказании за воровство разных родов и заведении рабочих домов» выделяются три типа хищения: «воровство-кража», «воровство-мошенничество», а также «воровство-грабеж».

«К данным трем типам воровства, которые содержались в томе XV Свода законов, прилежали вверенное имущество, которое присваивалось, а также присвоение находки. Устанавливается и термин похищения: «Всякое похищение чужой собственности есть воровство»»¹¹.

В результате социально-политического развития в Уложении о наказаниях 1845 года выдвигается новое родовое понятие, которое определяется как похищение, а не воровство. «Похищение чужого имущества, смотря по видам сего преступления и сопровождавшим оное обстоятельствам, признается разбоем, грабежом, кражей или мошенничеством». В данном законодательном акте 1845 года такие преступления как кража, грабеж, мошенничество признавались похищением.

Возникла необходимость создания проекта нового Уложения, при подготовке которого юристы пришли к выводу усилить правовую терминологию. В процессе исследования родового понятия «похищение» и его составляющих элементов принимали участие Белогриц-Котляревский, Есипов, Калмыков, Таганцев, Фойницкий, которые являлись учеными-криминалистами. Кроме того дискуссировалась проблема о внедрении общего определения «имущественное хищничество». Уголовное уложение 1903 года упростило систему преступлений против собственности и

¹⁰ Верина Г. В. Дифференциация уголовной ответственности за преступления против собственности: проблемы теории и практики. – Саратов, 2017.

¹¹ Исмагилов Р.Г. Кража чужого имущества: уголовно-правовые и криминологические аспекты: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М. – 2018.

сохранило термин «похищение». К родовому понятию «похищение» относился разбой и воровство, а также вымогательство.

В результате перехода к социально-экономическому строю в ходе Октябрьской революции особое внимание уделялось охране, а также усилению социалистической собственности. Охрана исполнялась только в таких границах, которые диктовались потребностью сохранять экономический правовой порядок.

В большом количестве нормативных правовых актах, которые были приняты и изданы в первоначальные годы существования и развития Советского государства, поднимался вопрос о потребности борьбы с преступлениями против собственности. Например, в таких нормативных актах как декрет Совета Народных Комиссаров РСФСР № 1 от 24.11.1917 г. «О суде», декрет Совета Народных Комиссаров РСФСР от 21.10.1919 г. «О борьбе со спекуляцией, хищениями в государственных складах, подлогами и другими злоупотреблениями по должности в хозяйственных и распределительных органах».

Правовые нормы о преступлениях против собственности не имели четкой структуры, точного состава преступления, а также уголовной ответственности в виде надлежащей санкции до появления первого советского уголовного кодекса. В 1921 году появился развернутый список уголовных преступлений в декрете ВЦИК и СНК РСФСР от 1 июня 1921 г. «О мерах борьбы с хищениями из государственных складов и должностными преступлениями, способствующими хищениям». Лишение свободы на срок не менее трех лет назначались виновным в преступлениях, связанных с хищением чужого имущества, а если присутствовало отягчающее обстоятельство (неоднократность деяний, масштабный характер хищения или же субъектом преступления является должностное лицо) назначался расстрел.

Понятия «хищничество» и «хищение» упоминались в декретах послереволюционного этапа развития государства, например, в Декрете о

суде №1, однако отсутствовало их точное определение. Понятие «хищение», которое имело значение родового понятия, в первый раз был использован в статье 180-а Уголовного кодекса 1922 года.

Но понятие «хищение» больше не упоминалось после того, как был принят Уголовный кодекс 1926 года. С появлением Постановления ЦИК и СНК СССР от 7 августа 1932 года данный термин снова был представлен в тексте. Данное постановление считалось Законом о трех колосках, в котором хищением начали именоваться общественно опасные преступления против социалистической собственности. Указ Президиума Верховного совета СССР от 4 июня 1947 года «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества» послужил сильным толчком к высоконучному созданию термина «хищение», а также его признаков.

После преобразования Уголовного кодекса 1926 года в сфере борьбы с преступлениями против социалистической собственности данный акт не включал в себя ни полный список форм хищения, ни его признаков. Для того, чтобы единым образом решались проблемы уголовного наказания за преступления против социалистической собственности, необходимо было разработать признаки хищения и сформулировать точное определение данного термина. Следовательно, в большом количестве правовой литературе сохранились научные исследования определенных признаков хищения, а также различные предложения определения термина «хищение», которые использовались вплоть до нынешнего времени.

В ходе исследования и разработки определения и признаков хищения сформировалась научная база, которая способствовала эффективному улучшению уголовного законодательства в сфере преступлений против собственности, а также помогла решить возникающие вопросы в процессе принятия уголовных кодексов союзных республик 1959 – 1961 годов.

Тем не менее, подробное определение хищения не было упомянуто в Уголовном кодексе 1960 года, но законодатель определенно точно определял термин «хищение» из общего понимания, которое было ранее разработано

исследователями. В постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 11 июля 1972 года «О судебной практике по делам о хищениях государственного и общественного имущества» раскрывались определенные признаки хищения.

«В Уголовном кодексе 1960 года определение термина «хищение» оставалось прежним, так как научная база, ранее разработанная исследователями, играла значительную роль. В данном акте уголовная ответственность за преступления против собственности дифференцировалась по определенным критериям, таким как форма хищения. Такой метод позволяет упростить исследование определенных форм хищений, способствует выявлению их характерных признаков, содействует разграничению от иных правонарушений, от деяний, которые не преследуют за собой уголовную ответственность»¹².

Так как термин «хищение» сформировался еще в уголовном законодательстве 1926 года, он употреблялся только в контексте с преступлениями против социалистической собственности. Данное явление укоренилось в разуме и понимании правового общества, что привело к использованию данного определения только в ходе преступлений против социалистической собственности.

В юридических источниках и литературе при систематизации преступлений против частной собственности на хищениях не акцентировали внимание. По мнению многих авторов, термин «похищение» имел совсем другое представление, нежели понятие «хищение», тем не менее, оно употреблялось вместо него. Но со временем понятие «хищение» начали применять не только в контексте с социалистической собственностью, а вне зависимости от ее форм, например, в теории, судебных материалах и в самом законе. В сознании правового общества укоренилось понимание того, что форма собственности в данном случае не главный аспект. Именно комплекс определенных характерных признаков совершенно точно определяет

¹² Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб. – 2017.

сущность данного понятия. Таким образом, понятие «хищение» применялся ко всем формам собственности, так как не было никаких преград, как с правовой стороны, так и с языковой стороны.

Таким образом, положения Конституции РФ способствовали улучшению и развитию в Уголовном кодексе РФ такой области общественной жизни, где собственность физического и юридического лица выступала в качества правоохраняемого объекта. Именно усиление уголовно-правовой охраны собственности способствует развитию института права собственности.

2 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КРАЖИ КАК ФОРМЫ ХИЩЕНИЯ

2.1 Объективная и субъективная сторона кражи

«Объективная сторона кражи является внешней составляющей противоправных действий, которые причинили ущерб правоохраняемому объекту либо представляли опасную угрозу причинения этого ущерба. Действие, как говорилось ранее, является объективным признаком. Данный признак выражается именно в активных действиях (в изъятии чужой собственности и обогащении виновным за счет собственника). Признаками такого действия является противоправность и безвозмездность. При тайном хищении чужого имущества собственность законного владельца переходит в руки виновного против воли собственника»¹³.

Этим кража отличается, от присвоения и растраты, при совершении которых лишь обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц осуществляется против или помимо воли собственника или иного владельца, тогда как в случае присвоения и растраты такое действие возникает по воле законного владельца и представляет собой добровольную передачу собственности виновному.

Понятие «тайное хищение чужого имущества» говорит само за себя. Следовательно, такой признак как тайность хищения является базовым показателем отграничения кражи от других форм хищения.

Объективная сторона характеризуется неправомерным изъятием имущества с корыстной целью, а равно покушение на такое изъятие, а также причинения ущерба владельцу изъятого имущества. О субъективной стороне преступления можно говорить только при наличии прямого умысла. Обязательный элемент – корыстная цель. Если же корыстной цели нет, то о

¹³ Уголовное право. Общая часть / Под ред. Рагоза А.И. М. 2018. – С. 189.

составе правонарушения говорить не приходится. Субъектом является физическое лицо, которое достигло возраста уголовной ответственности.

Объективная сторона хищения включает в себя:

1. деяние – противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц;
2. последствия – причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества;
3. причинную связь между деянием и последствиями.

Противоправность в понятии хищения следует понимать не в узком смысле запрещения деяния уголовным законом, а в смысле отсутствия права на изъятие, пользование или распоряжение имуществом. Осознание противоправности изъятия входит в содержание умысла при хищении. Изъятие имущества при обстоятельствах, когда лицо ошибочно полагает, что действует правомерно (например, с целью обеспечить возврат долга), не квалифицируется как хищение. При наличии всех признаков самоуправства содеянное может быть квалифицировано по ст. 330 УК РФ. При этом подобные ошибки не должны быть лишь внешним предлогом для совершения преступления, к примеру прикрытием реального разбоя или вымогательства. Для правильной квалификации содеянного необходимо с учетом всех обстоятельств дела точно установить направленность умысла обвиняемого.

Безвозмездность имеет место при отсутствии адекватного возмещения стоимости изъятого имущества. Следует учитывать, что наличие адекватного (эквивалентного) возмещения само по себе не превращает противоправное изъятие и (или) обращение в правомерное. Просто при наличии такого возмещения отсутствует состав хищения, что не исключает квалификации содеянного по иным статьям УК РФ, если имеются все признаки состава какого-либо из этих преступлений. Во многих случаях возмездное изъятие и (или) обращение даже при отсутствии договора с хозяином имущества вообще не влечет уголовной ответственности. К примеру, гражданин

присвоил взятое напрокат горнолыжное снаряжение, при получении которого внес в залог денежную сумму, покрывающую его стоимость.

Следует учитывать, что не могут рассматриваться в качестве возмещения предметы, по тем или иным причинам оставленные преступником на месте совершения преступления. Например, если при краже пальто в магазине преступница оставила в примерочной свое старое пальто, стоимость оставленного пальто не учитывается при квалификации содеянного. Хозяин похищенной вещи при таких обстоятельствах права на оставленную вещь не приобретает, она приобщается к делу в качестве вещественного доказательства, в дальнейшем ее судьба решается в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства.

Изъятие имущества (еще один конструктивный признак хищения) производится из владения его хозяина – собственника или иного владельца. Под владением понимается фактическое господство лица в отношении вещи (собственной, арендованной или приобретенной иным образом). Следует учитывать, что вещь сохраняется во владении ее хозяина и в том случае, когда он по тем или иным причинам временно оставляет ее без присмотра (например, автомобиль оставлен на стоянке или во дворе, портфель оставлен в аудитории). Лишь потерянная лицом вещь может рассматриваться в качестве выбывшей из владения лица, что исключает ответственность за ее похищение.

Обращение имущества в пользу виновного или иного лица в понятии хищения означает обеспечение фактической возможности указанных лиц владеть, пользоваться и распоряжаться чужим имуществом как собственным. Тем самым реализуется корыстная цель хищения. Временное заимствование денег и временное завладение и пользование иными вещами в качестве хищения не рассматриваются, а влекут ответственность, например, за неправомерное завладение автомобилем (ст. 166 УК РФ), за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ), за злоупотребление полномочиями (ст. 202 или 285 УК).

Существуют критерии, которые позволяют сделать вывод о тайности хищения:

1. Объективный критерий означает, что виновный сознательно совершает противоправные действия втайне от посторонних лиц, то есть незаметно. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29, в редакции от 29 июня 2021 года, по этому поводу указаны следующие варианты:

- отсутствие на месте совершения преступления посторонних лиц, которые являются очевидцами;
- отсутствие на месте совершения преступления посторонних;
- присутствие на месте совершения преступления посторонних лиц, которые не наблюдают факт хищения;
- присутствие на месте совершения преступления посторонних, которые не расценивают происходящее как хищение или не осознают его в силу возраста или психического расстройства;
- факт совершения хищения наблюдается посторонними людьми, однако они не обнаруживают себя виновному.

Примером тайности хищения является следующее уголовное дело. Гражданин Г. проник в квартиру и совершил хищение чужого имущества. Проникая в чужую квартиру, Г. знал, что хозяйка квартиры мертва, и, следовательно, его действия не будут обнаружены. Он был осужден за открытое хищение чужого имущества с незаконным проникновением в жилище (п. «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ). Судебная коллегия Верховного Суда РФ проанализировала данную ситуацию и пришла к выводу, что квалификация является неправильной. Она пояснила, что те доказательства, которые были представлены в судебном заседании, не являются основанием для квалификации именно открытого хищения, так как гражданин Г, проникая в квартиру, полагал, что его противозаконные действия не будут обнаружены потерпевшей, то есть она не является очевидцем. Гражданин Г знал, что за ним никто не наблюдает. Судебная коллегия Верховного Суда РФ посчитала

правильным переквалифицировать данные противозаконные действия как тайное хищение чужого имущества с незаконным проникновением в жилище (п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ)¹⁴.

2. Субъективный критерий означает именно осознание виновным, что он действует незаметно, то есть втайне от посторонних лиц, и хочет совершить противоправные действия именно таким способом.

Такой признак кражи как тайность зачастую происходит в результате каких-либо жизненных обстоятельств или же в некоторых случаях гарантируется злоумышленниками сознательно. Также лица, которые присутствуют и наблюдают за совершением тайного хищения, содействуют этой тайности и определяются как соисполнители преступления.

Признак кражи – причинение собственнику или иному владельцу имущественного вреда, который определяется стоимостью похищенного имущества. Данное условие как раз так и отличает ущерб от упущенной выгоды.

Состав такого преступления как кража в уголовном законодательстве рассматривается как материальный, так как преступление считается оконченным с момента появления у преступника возможности распорядиться данным имуществом.

По мнению Ольги Ермаковой «Правоприменительным органам в целях правильной квалификации содеянного, необходимо устанавливать наличие всех указанных моментов, совокупность которых в едином преступлении позволит признать хищение оконченным преступлением»¹⁵.

Объективная сторона кражи является внешней составляющей противозаконных действий, в отличие от субъективной стороны кражи, которая определяет именно сознательное психическое отношение

¹⁴ Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за второе полугодие 2017 года // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 6 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://vsrf.ru/>

¹⁵ Ермакова О. Соотношение понятий «реальная возможность пользоваться или распоряжаться похищенным имуществом» и «причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества» // Уголовное право. 2018. № 1.

преступника к противоправному деянию, которое он совершает. Обязательным элементом состава преступления является вина, но также есть и дополнительные, такие как мотив, цель, время, место совершения преступления и т.д.

Значительную роль в системе категорий, которые определяют вину, играет именно психологическое содержание. Элементами психологического содержания является сознание и воля.

«Когда виновный совершает конкретное преступление, то он включает собственным сознанием объект противоправного деяния, такой признак действия как противоправность, общественную опасность, безвозмездность и желание причинить своими действиями имущественный вред собственнику или иному владельцу. Также собственным сознанием преступника охватывается и тот факт, что противоправные действия совершаются, когда присутствует хотя бы один квалифицирующий признак. Например, кража, совершенная группой лиц по предварительному сговору»¹⁶.

Хищения, согласно характеру действий и методу осуществления, можно с полной уверенностью считаться преступлениями, которые представляют собой общественную опасность и противозаконность которых абсолютно бесспорно понимается каждым адекватным вменяемым гражданином, то есть осознание того, что совершение тайного хищения с проникновением в помещение – значит совершить преступление.

2.2 Формы и виды хищения чужого имущества

В уголовном праве разграничение ответственности за преступления против собственности происходит в связи с тем, каким методом виновный совершает противозаконные действия. Так, в зависимости от способа хищения чужого имущества выделяют следующие формы хищения: кража (ст. 158 УК РФ), грабеж (ст. 161 УК РФ), разбой (ст. 162 УК РФ),

¹⁶ Лопашенко Н.А. Преступления против собственности. – М., 2017. – С. 240.

мошенничество (ст. 159 УК РФ), присвоение или растрата вверенного имущества (ст. 160 УК РФ).

Уголовный кодекс РФ в зависимости от формы хищения включает следующие виды хищения:

- хищение с причинением значительного ущерба гражданину;
- хищение в крупном размере;
- хищение в особо крупном размере;
- хищение предметов, имеющих особую ценность.

Однако следует иметь в виду, что в российском законодательстве о хищении говорится в контексте уголовного преступления в УК РФ, а также административного правонарушения в КоАП РФ. Таким образом, прежде всего, необходимо выделять:

- мелкое хищение (административное правонарушение);
- уголовно наказуемое хищение.

Следовательно, только в рамках уголовно наказуемого хищения следует выделять вышеперечисленные виды хищений.

Мелкое хищение – это административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 7.27 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 7.27 КоАП РФ мелким хищением чужого имущества признается хищение путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных ч. 2-4 ст. 158; ст. 158.1; ч.2-4 ст. ст. 159, 159.1, 159.2, 159.3, 159.5, 159.6 и ч. 2-3 ст. 160 УК РФ, за исключением случаев, предусмотренных ст. 14.15.3 КоАП, если стоимость похищенного имущества не превышает 1000 руб. (по ч.1 ст. 7.27 КоАП) или 2500 руб. (по ч. 2 ст. 7.27 КоАП).

Положительные признаки мелкого хищения:

- по части 1 статьи 7.27 КоАП РФ «Мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает одну тысячу рублей» и по части 2 статьи 7.27 КоАП РФ «Мелкое хищение чужого имущества

стоимостью более одной тысячи рублей, но не более двух тысяч пятисот рублей», то есть размер похищенного.

- мелкое хищение совершается путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями 2-4 статьи 158 УК РФ (грабеж и разбой не могут быть признаны мелкими хищениями).

Отрицательные признаки мелкого хищения:

- отсутствие квалифицирующих признаков, указанных в ч. ч. 2 - 4 ст. 158, ст. 158.1; ч. ч. 2-4 ст. ст. 159- 159.6, ч. ч. 2 - 4 ст. 160 УК РФ – группы лиц по предварительному сговору или организованной группы; для кражи также совершения ее из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем (карманная кража), с незаконным проникновением в помещение, жилище или хранилище; для мошенничества, присвоения или растраты еще и совершение их лицом с использованием своего служебного положения;

- отсутствие случаев, предусмотренных ст. 14.15.3 КоАП РФ («Реализация поддельных входных билетов на матчи чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года или поддельных документов, дающих право на получение входных билетов на матчи чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года»).

Именно вышеперечисленные признаки разграничивают административное правонарушение (мелкое хищение) и уголовное преступление (кражу). В соответствии с пунктом 8 Федерального Закона от 3 июля 2016 № 323-ФЗ «Мелкое хищение чужого имущества, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное частью 2 статьи 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» стало считаться уголовным преступлением по статье 158.1 УК РФ. По ст. 158.1 УК РФ преступление будет квалифицироваться, если будет следующий перечень признаков:

- мелкое хищение совершается путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты;
- размер похищенного от 1000 рублей до 2500 рублей;
- лицо до совершения нового административного правонарушения было привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 7.27 КоАП РФ;
- до истечения одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания виновный снова совершил административное правонарушение по данной статье КоАП РФ и размер похищенного уже не имеет значения, может быть и меньше 1000 рублей.

Кража, совершенная с причинением значительного ущерба гражданину, выделяет следующие признаки:

- ущерб может быть причинен только физическому лицу (гражданину);
- размер похищенного имущества не играет роли, важным является размер ущерба, который виновный причинил собственнику.

Если похищенное имущество имеет конкретную цену стоимости, то есть выражена в денежном эквиваленте, то таким образом ущерб в тайном хищении имеет более широкое определение.

Кроме размера похищенного имущества суд оценивает и другие обстоятельства, которые влияют на значительность ущерба для гражданина.

Значительность ущерба определяется с учетом имущественного положения гражданина, но не может составлять менее 5000 руб.

Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 27 декабря 2002 г. № 29 в пункте 24 указал: «если ущерб, причиненный в результате кражи, не превышает указанного размера либо ущерб не наступил по обстоятельствам, не зависящим от виновного, содеянное может квалифицироваться как покушение на кражу с причинением значительного ущерба гражданину при условии, что умысел виновного был направлен на кражу имущества в значительном размере».

Также Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 27 декабря 2002 г. № 29 в пункте 25 указал: «определяя размер похищенного имущества, следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления. При отсутствии сведений о цене стоимость похищенного имущества может быть установлена на основании заключения экспертов».

В Уголовном кодексе определение значительного ущерба не представляется в полном объеме. Только суд может определить был ли причинен значительный ущерб или же нет. Таким образом, данный квалифицирующий признак будет считаться оценочным понятием. Значительный ущерб не является одинаковым для всех граждан, он будет являться различным в зависимости от их имущественного положения и других обстоятельств.

Цена похищенной вещи, равная или превышающая 5 000 рублей, не является основанием для квалификации хищения как причинившего значительный ущерб гражданину. При установлении значительности ущерба потерпевшему наряду с его имущественным положением, которое следует выяснить и учесть в силу прямого указания закона, нужно учитывать и иные обстоятельства дела, включая оценку значительности ущерба потерпевшим.

«Однако мнение потерпевшего не должно предопределять позицию суда. Суд может признать ущерб значительным, даже если потерпевший возражает против такой его оценки, и наоборот»¹⁷.

Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 27 декабря 2002 г. № 29 в пункте 24 указал: «При квалификации действий лица, совершившего кражу по признаку причинения гражданину значительного ущерба судам следует, руководствуясь примечанием 2 к статье 158 УК РФ, учитывать:

- имущественное положение потерпевшего;

¹⁷ Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник / Под ред. А. В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2017. С. 478.

- стоимость похищенного имущества;
- его значимость для потерпевшего;
- размер заработной платы, пенсии;
- наличие у потерпевшего иждивенцев (несовершеннолетних детей, нетрудоспособных родителей и т.д.);
- совокупный доход членов семьи, с которыми он ведет совместное хозяйство, и др»¹⁸.

Значительность ущерба для юридического лица суд может оценивать при наличии следующие обстоятельств:

- размер похищенного;
- размер дохода;
- состав юридического лица;
- наличие филиалов;
- размер дохода в совокупности с филиалами.

По мнению Л.Д. Гаухмана квалифицирующий признак хищения ««необходимо устанавливать на основании объективного и субъективного критериев.

Объективный критерий складывается из трех моментов:

- стоимости похищенного имущества;
- материального, в частности финансового, положения потерпевшего;
- соотношения того и другого.

Субъективный критерий заключается в осознании виновным названных положений и, исходя из этого, ущерба потерпевшему как значительного».

Хищение, совершенное в крупном размере, выделяет следующие признаки:

- размер похищенного имущества не менее 250.000 рублей.

Но есть исключения из правил:

¹⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 29.06.2021) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

- в соответствии с частью 6 статьи 159 УК РФ размер похищенного превышает 3.000.000 рублей (примечание 2 к ст. 159 УК РФ);

- в соответствии со статьями 159.1, 159.3 – 159.6 УК РФ размер похищенного превышает 1.500.000 рублей (примечание к ст. 159.1 УК РФ).

Хищение, совершенное в особо крупном размере, выделяет следующие признаки:

- размер похищенного имущества не менее 1.000.000 рублей.

Но есть исключения из правил:

- в соответствии с частью 6 статьи 159 УК РФ размер похищенного не менее 12.000.000 рублей;

- в соответствии с примечанием к ст. 159.1 УК РФ крупный размер не менее 6.000.000 рублей.

Так как в примечаниях и статьях УК РФ не говорится, кому должен быть причинен ущерб, то можно сделать вывод, что потерпевшим может являться физическое и юридическое лицо, которым причинен ущерб в крупном размере.

В отличие от значительного ущерба, где суд оценивает не размер, а ущерб, при квалификации в крупном и особо крупном размере суд оценивает только размер похищенного имущества и не учитывает другие обстоятельства.

Как уже отмечалось ранее, при определении размера похищенного имущества следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления. При отсутствии сведений о цене стоимость похищенного имущества может быть установлена на основании заключения экспертов.

На практике встречаются сложности при отграничении многоэпизодного продолжаемого хищения в крупном (особо крупном) размере от совокупности хищений.

«Как хищение в крупном размере должно квалифицироваться совершение нескольких хищений чужого имущества, общая стоимость

которого превышает двести пятьдесят тысяч рублей, а в особо крупном размере - один миллион рублей, если эти хищения совершены одним способом и при обстоятельствах, свидетельствующих об умысле совершить хищение в крупном или в особо крупном размере»¹⁹.

Обязательным признаком в составе преступления, предусмотренного ст. 164 УК РФ, является предмет — это предметы или документы, имеющие особую историческую, научную, художественную или культурную ценность.

Признак «особой ценности» следует относить именно к видам хищения, а не к формам, несмотря на тот факт, что данный вид хищения составляет отдельную статью в Уголовном кодексе РФ.

В соответствии со статьей 164 УК РФ размер похищенного имущества может превышать особо крупный размер, то есть 1.000.000 рублей, который устанавливается в примечании 4 к статье 158 УК РФ. Но данный размер похищенного имущества не будет играть никакой роли для квалификации по статье 164 УК РФ. Важное значение кроется именно в самом понятии «особая ценность», которая не определяется конкретной суммой.

Особая ценность должна быть не имущественной (исчисляемой деньгами), а культурной (исторической, научной, художественной или иной культурной) ценностью.

Это утверждение подтверждается в постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 29.

Так, Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 27 декабря 2002 г. № 29. в пункте 25 указал: «особая историческая, научная, художественная или культурная ценность похищенных предметов или документов определяется на основании экспертного заключения с учетом не только их стоимости в денежном выражении, но и значимости для истории, науки, искусства или культуры».

¹⁹ Уголовное право РФ. Особенная часть: Учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. — М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2019. С. 214.

Из вышесказанного можно сделать вывод о том, что особая ценность является оценочным понятием.

В соответствии с приказом Федерального службы по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия от 14 марта 2008 года № 117 к перечню культурных ценностей следует относить:

- культурные ценности, включенные в состав Музейного, Архивного и библиотечных фондов Российской Федерации;
- предметы и коллекции, имеющие историческую, научную, художественную или иную культурную значимость, связанные со знаменательными событиями в жизни народов, развитием общества и государства, с историей науки и техники;
- художественные ценности;
- составные части и фрагменты архитектурных, исторических памятников и памятников монументального искусства;
- печатные издания, созданные более 100 лет назад;
- рукописи, документальные памятники, архивы, включая фоно-, фото- и киноархивы, созданные более 50 лет назад;
- монеты, боны, банкноты и ценные бумаги, созданные более 50 лет назад и другие ценности.

В случае хищения исправного оружия, которое имеет особую ценность, возникает вопрос: «А как квалифицировать? По статье 164 УК РФ или по статье 226 УК РФ?», так как появляется конкуренция норм.

Данное уголовное преступление, предусмотренное статьей 164 УК РФ, может быть совершено разными способами: тайно или же открыто, путем обмана или злоупотребления доверием, присвоением или растратой, с применением насилия или угрозы применения такого насилия.

Преступление, предусмотренное статьей 164 УК РФ, считается оконченным в зависимости от того, какой способ применялся для совершения преступления. Например, если хищение будет совершено тайно, то преступление будет считаться оконченным, когда у виновного появится

реальная возможность распорядиться похищенным имуществом, имеющее особую ценность.

Примером такого вида хищения является следующее уголовное дело. Гражданин М. совершил хищение предмета, имеющего особую ценность. Он подал апелляционную жалобу, в которой не согласен с назначенным приговором. Гражданин М. просит смягчить наказание, так как содеянное не соответствует степени общественной опасности. Судебная коллегия Верховного Суда РФ проанализировала данную ситуацию и пришла к выводу, что назначенное наказание полностью соответствует степени общественной опасности, приговор считается законным, а доводы осужденного о высокой суровости наказания являются несостоятельными²⁰.

Объективная сторона кражи заключается в тайном хищении чужого имущества. Под хищением применительно к краже понимается тайное ненасильственное изъятие чужого имущества²¹.

Субъективная сторона кражи характеризуется виной в виде прямого умысла. При этом лицо руководствуется корыстным мотивом и преследует цель незаконного извлечения имущественной выгоды.

Квалифицированные виды кражи (ч. 2 ст. 158 УК РФ) характеризуются ее совершением:

- группой лиц по предварительному сговору;
- с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище;
- с причинением значительного ущерба гражданину;
- из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем.

Совершение кражи по предварительному сговору группой лиц (п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ) означает, что в ней принимают непосредственное участие

²⁰ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 24.06.2019 N 22-3523/2019 по делу N 1-398/2019 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sankt-peterburgsky.spb.sudrf.ru/>

²¹ Уголовное право: часть Общая, часть Особенная / под ред. Л.Д. Гаухмана, Л.М. Колодкина, С.В. Максимова. С. 399.

два или более лица, обладающие признаками субъекта преступления (соисполнители), которые предварительно.

Кража, совершенная группой лиц без предварительного сговора, квалифицируется по ч. 1 ст. 158 УК РФ, однако групповой способ совершения преступления суд вправе признать обстоятельством, отягчающим наказание.

Кража с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище предусмотрена в п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Наиболее опасными считаются виды кражи, предусмотренные ч. 4 ст. 158 УК РФ, совершенные:

- организованной группой;
- в особо крупном размере.

Уголовный кодекс РФ выделяет следующие формы хищения:

1. Мошенничество (ст. 159 УК РФ).

В законе мошенничество определено как хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

Предметом мошенничества может быть чужое имущество (как и при других формах хищения), а также право на имущество, что отражает специфику данной формы хищения.

С объективной стороны мошенничество заключается в хищении чужого имущества или приобретении права на чужое имущество одним из двух способов: путем обмана или путем злоупотребления доверием.

Обман как способ хищения чужого имущества может иметь две разновидности:

- активный обман;

Примером такого способа хищения является следующее уголовное дело. Гражданин Р. имел квартиру, которая находилась в общей долевой собственности. Пришел в орган, который занимается выдачей государственных жилищных сертификатов, предоставил поддельные данные.

Орган выдал жилищный сертификат на приобретения жилья в размере 1.500.000 рублей. Гражданин Р. вывел деньги из сертификата и потратил в своих личных целях. Действия Л. были квалифицированы как мошенничество в крупном размере (ч. 3 ст. 159 УК РФ)²².

- пассивный обман.

Примером такого способа хищения является следующее уголовное дело. Гражданин Н. вместе с друзьями пришел на квартиру к гражданину Т. и попросил взаймы 2000 рублей. Гражданин Н. заранее знал, что возвращать он их не собирается. После этого гражданин Н. вместе с друзьями потратил деньги на алкоголь и сигареты. Действия гражданина Н. как мошенничество совершенное группой лиц по предварительному сговору, а равно с причинением значительного ущерба гражданину (ч. 2 ст. 159 УК РФ)²³.

Состав мошенничества является материальным.

Субъективная сторона мошенничества характеризуется прямым умыслом. При этом виновный руководствуется корыстным мотивом и преследует цель незаконного извлечения наживы за счет чужого имущества.

Субъект мошенничества – лицо, достигшее 16 летнего возраста.

Так, например, В английском уголовном праве кредитный обман, определяемый как «противоправное получение чужого имущества лицом путем обмана с целью безвозмездного его изъятия», наказывается «тюремным заключением на срок не свыше 10 лет» по общей норме о мошенничестве, предусмотренной ст. 15 Закона о хищении 1968 г.²⁴

2. Присвоение или растрата (ст. 160 УК РФ).

Данное преступление определено в законе как хищение чужого имущества, вверенного виновному.

²² Определение Верховного Суда РФ от 18 января 2017 г. № 6Н-68/06 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://vsrf.ru/>

²³ Определение Верховного Суда РФ от 17 сентября 2018 г. № 67-Д08-21 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://vsrf.ru/>

²⁴ Criminal law. Third edition 2000. Catherine Elliot and Frances Quinn Chapter. № 9. Fraudulent property offences.

Объективная сторона характеризуется присвоением или растратой чужого имущества, вверенного виновному. По существу, речь идет о двух самостоятельных формах хищения.

Присвоение – это незаконное обращение чужого имущества, вверенного виновному, в его пользу без эквивалентного возмещения.

Растрата – это незаконное и безвозмездное использование виновным вверенного ему чужого имущества или его отчуждение, т. е. продажа, дарение, передача в долг или в счет погашения долга и т. д.

Субъективная сторона характеризуется виной в виде прямого умысла. При этом виновный руководствуется корыстным мотивом и преследует цель извлечения незаконной выгоды за счет других.

Субъект присвоения и растраты - специальный – лицо, которому имущество вверено собственником для осуществления вытекающих из должностного или иного служебного положения, договора или специального поручения полномочий по распоряжению, управлению, доставке или хранению такого имущества.

Примером такого способа хищения является следующее уголовное дело. Гражданин З. являлся продавцом электронной техники в магазине бытовой техники и электроники и помогал оформлять покупку, то есть имел доступ к денежным средствам магазина. Гражданин З. в рабочее время воспользовался своим служебным положением и взял с кассы деньги в размере 10.000 рублей и планшет в размере 4.500 рублей. Действия гражданина З. были квалифицированы как присвоение имущества (ч. 1 ст. 160 УК РФ)²⁵.

З. Грабеж (ст. 161 УК РФ) определяется как открытое хищение чужого имущества.

Объективная сторона грабежа характеризуется действиями, состоящими в открытом хищении чужого имущества, предусмотренного

²⁵ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 26 марта 2017 г. № 46-П08 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://vsrf.ru/>

статьей 161 УК РФ. «Грабеж – такое хищение, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее это преступление, сознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий независимо от того, принимали они меры к пресечению этих действий или нет» (п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»).

Обязательным признаком объективной стороны грабежа является причинная связь между противозаконными действиями виновного и наступившими вредными последствиями.

Субъективная сторона грабежа характеризуется прямым умыслом. Руководствуясь корыстным мотивом, виновный преследует цель незаконного извлечения наживы за счет чужого имущества.

Состав грабежа – материальный. Грабеж считается оконченным, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению (например, обратить похищенное имущество в свою пользу или в пользу других лиц, распорядиться им с корыстной целью иным образом).

Субъект грабежа – лицо, достигшее возраста 14 лет.

Квалифицированный грабеж (ч. 2 ст. 161 УК РФ) характеризуется его совершением: группой лиц по предварительному сговору (п. «а»); с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище (п. «в»); с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия (п. «г»); в крупном размере (п. «д»).

Особо квалифицированный состав грабежа (ч. 3 ст. 161 УК РФ) характеризуется его совершением организованной группой (п. «а») или в особо крупном размере (п. «б»).

Эти признаки имеют тот же смысл, что и при особо квалифицированных видах кражи, мошенничества и растраты.

Примером такого способа хищения является следующее уголовное дело. Гражданин Г. и гражданин В. предварительно сговорились для того, чтобы совершить хищение чужого имущества. Подкараулив гражданина П., Г. и В. нанесли удары руками и ногами по различным частям тела и совершили открытое хищение его имущества: деньги, сумка, телефон. В больнице гражданину П. сделали заключение, что виновные нанесли телесные повреждения в виде ушиба и кровоподтека мягких тканей. Действия Г. и В. были квалифицированы как открытое хищение чужого имущества группой лиц по предварительному сговору с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья (п. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ)²⁶.

4. Разбой (ст. 162 УК РФ).

Данный вид преступления самый опасный из всех форм хищения.

Разбой – это нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

По своей объективной стороне разбой представляет собой нападение, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего, либо с угрозой применения такого насилия.

По своей объективной стороне разбой представляет специфическую форму хищения, не подпадающую под его общее определение. Если любая иная форма хищения характеризуется как противоправное и безвозмездное изъятие чужого имущества, то разбой определен в законе не как изъятие чужого имущества, а как нападение в целях хищения чужого имущества.

Субъективная сторона разбоя характеризуется виной в виде прямого умысла. Руководствуясь корыстным мотивом, виновный преследует указанную в законе цель хищения чужого имущества.

Субъектом разбоя может быть лицо, достигшее возраста 14 лет.

²⁶ Определение Верховного Суда РФ от 30 марта 2017 г. № 31-Д06-63 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://vsrf.ru/>

Квалифицированный состав разбоя связан с его совершением группой лиц по предварительному сговору либо применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия (ч. 2 ст. 162 УК РФ).

Примером такого способа хищения является следующее уголовное дело. Гражданин А. и гражданин К. предварительно сговорились и совершили разбой в отношении гражданина Л. и, следовательно, были осуждены за разбой. Гражданка О. была осуждена за разбой в отношении Л. с применением предмета, используемого в качестве оружия, тем самым убила Л.

Гражданка О. подала апелляционную жалобу, в которой просит отменить приговор.

Судебная коллегия Верховного Суда РФ проанализировала данную ситуацию и пришла к выводу, что приговор суда первой инстанции является правильным, так как все доказательства, которые были представлены в судебном заседании, говорят о ее виновности О. в убийстве Л. У гражданки О. был явно прямой умысел на убийство, так как орудием для преступления она выбрала нож. Судебно-медицинская экспертиза сделала заключение, что именно данные повреждения повлекли смерть Л.²⁷.

2.3 Квалифицирующие признаки кражи как основание дифференциации уголовной ответственности

Так как самым распространенным преступлением в России являются преступления против собственности, исходя из этого, дифференциация уголовной ответственности за преступления против собственности имеет важное приоритетное направление в уголовном законодательстве Российского государства.

²⁷ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 18 сентября 2019 г. N 50-АПУ19-5 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://vsrf.ru/>

Согласно ч. 2 ст. 158 УК РФ, квалифицирующие признаки кражи: группой лиц по предварительному сговору; с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище; с причинением значительного ущерба гражданину; из одежды и ручной клади, находившихся при потерпевшем.

В части третьей определяется ответственность за кражу, совершенную с незаконным проникновением в жилище, из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода, в крупном размере.

В части четвертой данной статьи предусматриваются такие особо квалифицирующие признаки как совершение кражи организованной группой и в особо крупном размере.

Совершение кражи группой лиц по предварительному сговору, предусмотренное пунктом «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, предполагает понятие группы лиц по предварительному сговору, которое дано в ст. 35 УК РФ. В соответствии с ч. 2 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления. При этом «сговор» на совершение преступления должен состояться до его совершения. Время, прошедшее с момента сговора до совершения преступления, значения не имеет.

При квалификации действий виновных как совершение тайного хищения чужого имущества группой лиц по предварительному сговору суду следует выяснять, имел ли место такой сговор соучастников до начала действий, непосредственно направленных на хищение чужого имущества; состоялась ли договоренность о распределении ролей в целях осуществления преступного умысла, а также какие конкретно действия совершены каждым исполнителем и другими соучастниками преступления.

Из смысла закона следует, что если кража совершена группой лиц по предварительному сговору, то все они являются соисполнителями, так как каждый из них участвует в совершении действий, непосредственно входящих

в объективную сторону преступления. Соисполнительство не исключает распределения ролей между участниками кражи.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 27 декабря 2002 г. № 29 указал, что «уголовная ответственность за кражу, совершенную группой лиц по предварительному сговору, наступает и в тех случаях, когда согласно предварительной договоренности между соучастниками непосредственное изъятие имущества осуществляет один из них. Если другие участники в соответствии с распределением ролей совершили согласованные действия, направленные на оказание непосредственного содействия исполнителю в совершении преступления, содеянное ими является соисполнительством и в силу ч. 2 ст. 34 УК РФ не требует квалификации по статье 33 УК РФ»²⁸.

Действия лица, непосредственно не участвовавшего в хищении чужого имущества, но содействовавшего совершению этого преступления советами, указаниями либо заранее обещавшего скрыть следы преступления, сбыть похищенное и т.п., надлежит квалифицировать как соучастие в содеянном в форме пособничества со ссылкой на ч. 5 ст. 33 УК РФ.

«В случае совершения кражи лицом, не достигшим возраста для привлечения уголовной ответственности, либо недееспособным в силу его невменяемости по указанию правосубъектного организатора, последний, согласно ч. 2 ст. 33 УК РФ, несет уголовную ответственность как исполнитель содеянного. При наличии предусмотренных законом оснований действия указанного лица должны квалифицироваться по ст. 150 УК РФ»²⁹.

Для вменения анализируемого квалифицирующего признака необходимо, чтобы группа лиц по предварительному сговору была образована лишь только для совершения одного преступления и после его

²⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 29.06.2021) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

²⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 29.06.2021) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

совершения распадалась. Как раз таки данный признак разграничивает группу лиц по предварительному сговору и организованную группу.

«Об организованной группе (п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ) можно говорить, если в краже участвовала устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений (ч. 3 ст. 35 УК РФ)»³⁰.

«Организованная группа характеризуется устойчивостью, наличием в ее составе организатора (руководителя) и заранее разработанного плана совместной преступной деятельности, распределением функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла, технической оснащенностью, длительностью подготовки даже одного преступления. При признании этих преступлений совершенными организованной группой действия всех соучастников независимо от их роли в содеянном подлежат квалификации как соисполнительство без ссылки на ст. 33 УК РФ»³¹.

При квалификации кражи по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ следует иметь в виду, что совершение одного из указанных преступлений организованной группой признается в случаях, когда в ней участвовала устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений, что исходит из требований ч. 3 ст. 35 УК РФ.

В отличие от группы лиц, заранее договорившихся о совместном совершении преступления, организованная группа характеризуется, в частности, устойчивостью, наличием в ее составе организатора и заранее разработанного плана совместной преступной деятельности, распределением функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла.

³⁰ Уголовное право России. Общая часть: Учебник.// Под ред. Рарог А.И. – 3-е изд., с изм. и доп. – М., 2018.

³¹ Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный)// Под ред. Бриллиантова А.В. Долженковой Г.Д., Ивановой Я.Е. и др. – М., 2019.

«Устойчивость группы определяется такими признаками как длительное существование, то есть группа преступников долго и тщательно продумывают план действий, необходимый для совершения сложного преступления; стабильность количества участников в составе группы, то есть присутствует неизменный состав, состоящих из основных участников; наличие иерархии по вертикали о горизонтали распределения ролей в группе»³².

Субъективная сторона данного квалифицирующего признака выражается в осознании всеми участниками организованной группы, что они все являются участниками данной группы и идут на противозаконные действия именно в ее составе.

Если лицо подстрекало другое лицо или группу лиц к созданию организованной группы для совершения конкретных преступлений, но не принимало непосредственного участия в подборе ее участников, планировании и подготовке к совершению преступлений (преступления) либо в их осуществлении, его действия следует квалифицировать как соучастие в совершении организованной группой преступлений со ссылкой на ч. 4 ст. 33 УК РФ.

Совершение кражи с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище законодатель квалифицирует по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Под хранилищем в статьях главы 21 понимают хозяйственные помещения, обособленные от жилых построек, участки территорий, магистральные трубопроводы, иные сооружения, независимо от форм собственности, которые оборудованы ограждением либо техническими средствами и предназначены для постоянного или временного хранения материальных ценностей.

«Кражи с незаконным проникновением в помещение или хранилище создают высокую общественную опасность, которая обуславливается тем,

³² Уголовное право России. Общая часть: Учебник. // Под ред. Рарог А.И. – 3-е изд., с изм. и доп. – М., 2018.

что преступник не просто совершает тайное хищение чужого имущества, но и еще преодолевает препятствия с целью получения доступа к нему. Также виновный может взламывать любые части хранилища, устремляясь красть собственность даже тогда, когда законный владелец предпринял все необходимые меры для ее сохранности»³³.

Решая вопрос о наличии в действиях лица, совершившего кражу, признака незаконного проникновения в жилище необходимо выяснять, с какой целью виновный оказался в помещении, а также когда возник умысел на завладение чужим имуществом. Если лицо находилось там правомерно, не имея преступного намерения, но затем совершило кражу, в его действиях указанный признак отсутствует. Этот квалифицирующий признак отсутствует также в случаях, когда лицо оказалось в жилище, помещении или ином хранилище с согласия потерпевшего или лиц, под охраной которых находилось имущество, в силу родственных отношений, знакомства либо находилось в торговом зале магазина, в офисе и других помещениях.

В Уголовном кодексе определение значительного ущерба не представляется в полном объеме. Только суд может определить был ли причинен значительный ущерб или же нет. Таким образом, данный квалифицирующий признак будет считаться оценочным понятием.

³³ Семенов В.М. Квалификация совершения кражи с проникновением в помещение, иное хранилище или жилище // Адвокатская практика. – 2017. – № 3.

3 АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ В СУДЕБНОЙ И СЛЕДСТВЕННОЙ ПРАКТИКЕ

3.1 Анализ правоприменительной практики

Исходя из исследования п. «б» ч. 2 и п. «а» ч. 3 ст. 158 Уголовного Кодекса РФ, можно говорить о том, что используемые в уголовной практике правовые нормы имеют четыре основных группы, которые содержат существенную значимость в применении верного использования уголовного закона:

- 1) помещение;
- 2) жилище;
- 3) хранилище;
- 4) проникновение в них.

В данном контексте, во избежание оплошности в правоприменительной практике, основным звеном в установлении признаков составов преступлений является выявление их содержания в вышеперечисленной последовательности.

Эта видовая классификация имущественных посягательств была добавлена еще в 1982 году в Уголовный кодекс РСФСР и трактовалась таким образом: похищение личного имущества граждан «с проникновением в жилище», и хищение государственного или общественного имущества «с проникновением в помещение или иное хранилище».

Верховный Суд неоднократно обращался к толкованию анализируемых признаков, в том числе в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», разъясняя, что «Под незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище следует понимать противоправное тайное или открытое вторжение с целью совершения кражи, грабежа или разбоя.

Проникновение в указанные строения или сооружения может быть осуществлено и тогда, когда виновный извлекает похищаемые предметы без вхождения в соответствующее помещение. При квалификации действий лица, совершившего кражу, грабеж или разбой по признаку «незаконное проникновение в жилище» судам следует руководствоваться примечанием к статье 139 Уголовного Кодекса РФ, в котором разъясняется понятие «жилище», и примечанием 3 к статье 158 Уголовного Кодекса РФ, где разъяснены понятия «помещение» и «хранилище» (п.18).

Решая вопрос о наличии в действиях лица, совершившего кражу, грабеж или разбой, признака незаконного проникновения в жилище, помещение или иное хранилище, судам необходимо выяснять, с какой целью виновный оказался в помещении (жилище, хранилище), а также когда возник умысел на завладение чужим имуществом. Если лицо находилось там правомерно, не имея преступного намерения, но затем совершило кражу, грабеж или разбой, в его действиях указанный признак отсутствует.

В случае признания лица виновным в совершении хищения чужого имущества путем незаконного проникновения в жилище дополнительной квалификации по статье 139 УК РФ не требуется, поскольку такое действие является квалифицирующим признаком кражи, грабежа или разбоя (п.19)

Если лицо, совершая кражу, грабеж или разбой, незаконно проникло в жилище, помещение либо иное хранилище путем взлома дверей, замков, решеток и т.п., содеянное им надлежит квалифицировать по соответствующим пунктам и частям 158 и 161 или 162 УК РФ и дополнительной квалификации по статье 167 УК РФ не требуется, поскольку умышленное уничтожение указанного имущества потерпевшего в этих случаях явилось способом совершения хищения при отягчающих обстоятельствах.

Если в ходе совершения кражи, грабежа или разбоя было умышленно уничтожено или повреждено имущество потерпевшего, не являвшееся предметом хищения (например, мебель, бытовая техника и другие вещи),

содеянное следует, при наличии к тому оснований, дополнительно квалифицировать по статье 167 УК РФ (п.20)»³⁴.

Подвальное помещение находится под жилым домом, но оно не является его частью, так как у подвального помещения имелся свой вход, что говорит об обособленности подвала.

Гражданин Г. был знаком с гражданином К, который поссорился с женой и вот уже как долгое время использует машину как собственное жилище. В данной машине хранятся ценности гражданина К., такие как телефон и ноутбук. Гражданин Г. уже давно знал обо всех этих обстоятельствах и решил совершить хищение. Он взломал дверь машины, проник внутрь и совершил тайное хищение чужого имущества, а именно ноутбук. Так как было установлено, что гражданин Г. заранее знал о автомобиле, который используется как ночлег, следовательно, там могут храниться ценные вещи, поскольку машина имела сигнализацию. Действия гражданина Г будут квалифицированы судом как кража, совершенная с незаконным проникновением в помещение либо иное жилище (п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ)³⁵.

Также было ошибкой квалифицировать действия Г. как кража совершенная с проникновением жилище, так как В. проживала вместе со своей сестрой П. в одной квартире, она открыла сейф и похитила денежные средства П.

Приговор № 1-156/2021 от 29 ноября 2021 г. по делу № 1-156/2021.

Бояров Г.В. тайно похитил с банковского счета денежные средства, принадлежащие гражданину при следующих обстоятельствах³⁶.

09 января 2021 г. около 12 часов у Боярова Г.В., находившегося по месту жительства потерпевшего, в момент пользования с разрешения

³⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 29.06.2021) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

³⁵ Архив Иркутского областного суда за 2017 г. Уголовное дело № 4-67 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://oblsud.irk.sudrf.ru/>

³⁶ Приговор № 1-156/2021 от 29 ноября 2021 г. по делу № 1-156/2021. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/>

последнего принадлежащим ему сотовым телефоном, в котором было установлено мобильное приложение системы «Сбербанк Онлайн», зная идентификатор пользователя мобильного приложения, возник умысел, направленный на тайное хищение денежных средств с банковского счета потерпевшего с целью их противоправного, безвозмездного изъятия и обращения в свою пользу.

Реализуя задуманное, в вышеуказанное время, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, Бояров Г.В., используя находившийся у него сотовый телефон потерпевшего осуществил вход в мобильное приложение «Сбербанк Онлайн», которое было привязано к двум банковским счетам, открытым на имя потерпевшего в отделении ПАО «Сбербанк».

В результате, Бояров Г.В. совершил хищение с банковских счетов на имя потерпевшего, открытых в отделении ПАО «Сбербанк» № 8602/101 на общую сумму 3 477 рублей 40 копеек, из них 2 326 рублей 45 копеек с банковского счета № и 1 150 рублей 95 копеек с банковского счета №.

Виновность подсудимого Боярова Г.В. в инкриминируемом ему деянии кроме его признательных показаний подтверждается иными исследованными в ходе судебного следствия доказательствами, а именно показаниями потерпевшего и свидетеля, полученными в ходе предварительного следствия, которые были оглашены с согласия участников процесса, а также письменными материалами уголовного дела.

Уголовное дело в отношении Боярова Г.В. было возбуждено уполномоченными должностным лицом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства в публичном порядке (л.д. 6 том № 1). Предъявленное обвинение и составленное по делу обвинительное заключение не препятствуют принятию по делу правосудного решения.

Суд полагает, что приведенных доказательств по делу исследовано достаточно и, оценив их в совокупности, а также с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности для разрешения уголовного

дела, приходит к выводу, что установленные в судебном разбирательстве обстоятельства дают полные основания для вывода о юридической оценке действий подсудимого Боярова Г.В. в отношении инкриминируемого деяния.

Вышеперечисленные доказательства достоверно доказывают виновность подсудимого Боярова Г.В. в совершении тайного хищения денежных средств, принадлежащих гражданину потерпевшего на сумму 3 477 рублей 40 копеек с банковского счета последнего.

Как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании были установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию, а именно событие преступления, виновность подсудимого Боярова Г.В. в его совершении, умышленная форма его вины, мотив.

Квалифицирующий признак хищения: с банковского счета – доказан. В частности, Бояров Г.В. через мобильное приложение системы «Сбербанк Онлайн», зная идентификатор пользователя данного мобильного приложения, совершил операции безналичных переводов средств с банковского счета потерпевшего на свою банковскую карту.

Оснований для иной квалификации содеянного Бояровым Г.В. по ст. 159.3 УК РФ не имеется, поскольку по смыслу уголовного закона, хищение денежных средств, совершенное с использованием виновным электронного средства платежа, образует состав указанного преступления в тех случаях, когда изъятие денег было осуществлено путем обмана или злоупотребления доверием их владельца или иного лица. Между тем, в ходе судебного следствия установлено, что Бояров Г.В., используя находившийся у него сотовый телефон потерпевшего, обладая информацией об идентификаторе пользователя мобильного приложения системы «Сбербанк Онлайн», хищение денежных средств с банковского счета потерпевшего осуществил тайно, без применения обмана либо злоупотребления доверием кого-либо. Следовательно, в действиях Боярова Г.В. отсутствуют признаки мошенничества с использованием электронных средств платежа, то есть преступления, предусмотренного ст. 159.3 УК РФ.

Определяя вид и меру наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, его семейное положение, возраст и состояние здоровья, влияние наказания на исправление осужденного, на условия его жизни и жизни его семьи, а также обстоятельства, смягчающие наказание. Подсудимый Бояров Г.В. ранее не судим.

С учетом изложенного, суд считает необходимым признать его виновным и подлежащим уголовной ответственности.

Совокупность смягчающих наказание обстоятельств и прежде всего, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание своей вины, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, свидетельствует о раскаянии подсудимого в содеянном, что в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ также судом признается в качестве самостоятельного обстоятельства, смягчающего наказание подсудимого Боярова Г.В. Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Боярова Г.В. в соответствии со ст. 63 УК РФ не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 296-299, 302-304, 307-310 УПК РФ, суд приговорил Боярова Г.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

С целью развития унифицированной правоприменительной практики согласно анализируемой группы уголовных дел необходимо верное использование Уголовного кодекса РФ, основанное не только на букве закона, но и на духе закона, а также на понимании их правового значения.

3.2 Ошибки квалификации в судебной и следственной практике

Кража, совершенная с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств (п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ). Примером такой кражи может являться хищение денежных средств путем оплаты товаров чужой банковской картой.

Примером такого способа хищения является следующее уголовное дело. Весной 2019 года гражданин Д., находясь в банке, незаконным образом завладел банковской картой, которая принадлежала гражданину М. Гражданин Д. приходил в различные магазины и оплачивал товары этой самой банковской картой. Тем самым совершил хищение денежных средств в размере 10.000 рублей и, следовательно, причинил гражданину М. значительный ущерб.

Действия гражданина Д. были квалифицированы судом как мошенничество, совершенное с использованием электронных средств платежа, с причинением значительного ущерба (ч. 2 ст. 159.3 УК РФ).

Гражданин Д. апелляционную жалобу на приговор суда не подавал.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции приговор был изменен в части назначенного Д. наказания.

Генеральный прокурор Российской Федерации поднял вопрос об отмене приговора, кассационного определения и направил данное дело прокурору. Стоит обратить внимание, что гражданин Д. тайно похищал денежные средства с банковского счета, то есть гражданин М. и другие лица этого не наблюдали. Да и сам гражданин Д. полагал, что его действия не будут никем обнаружены. Следовательно, в соответствии с изменениями Федеральным законом от 23 апреля 2018 года N 111-ФЗ в ст. 159.3 УК РФ, действия гражданина Д. должны быть квалифицированы судом как кража, совершенная с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств (п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ).

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации удовлетворила кассационное представление, обосновывая это следующим.

Судом первой инстанции было установлено, что гражданин Д. совершил мошенничество с использованием электронных средств платежа, то есть совершил хищение путем обмана продавца магазина, так как законным владельцем банковской карты он не являлся.

Хищение денежных средств, совершенное с использованием электронных средств платежа путем обмана или злоупотребления доверием их владельца или иного лица является объективной стороной статьи 159.3. В данном случае обмана и злоупотребления доверием не было.

Гражданина М. забыл банковскую карту в банкомате. Гражданин Д. незаконным образом завладел этой картой и оплачивал ей бесконтактным способом. Гражданин Д. не распространял ложные сведения о не принадлежащей ему карте продавцам магазинов, так как они не принимали участие в списании денежных средств с банковской карты.

Проверять принадлежность карты по паспорту не входит в обязанности продавцов магазинов.

Федеральным законом от 23 апреля 2018 г. N 111-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» в ст. 159.3 УК РФ были внесены изменения. Было исключено, что мошенничеством понимается хищение чужого имущества, совершенное с использованием поддельной или принадлежащей другому лицу банковской карты путем обмана работников организаций.

Федеральным законом от 23 апреля 2018 г. N 111-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» была установлена уголовная ответственность за кражу, совершенную с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств (п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ).

Судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его

рассмотрения судом в случаях, если фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении, свидетельствуют о наличии оснований для квалификации действий обвиняемого как более тяжкого преступления либо в ходе предварительного слушания или судебного разбирательства установлены фактические обстоятельства, указывающие на наличие оснований для квалификации действий указанного лица как более тяжкого преступления

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации беря во внимание данные обстоятельства отменила приговор суда первой инстанции и кассационное определение³⁷.

Рассмотрим следующее уголовное дело.

Если после убийства возникает умысел на хищение имущества, то данные действия будут квалифицироваться как совокупность преступлений.

Гражданин Г. вместе с Н. и Д. употребляли алкоголь. В результате чего у гражданина Г. и Н. возник конфликт. После того, как ссора закончилась, гражданин Н. пошел в комнату и уснул. У гражданина Г. появился умысел на убийство Н. и Д. Сначала Гражданин Г. нанес несколько ножевых ранений гражданину Н., а затем Д. Н. и Д. сразу же скончались. После убийства возникает умысел на хищение имущества. Гражданин Г. тайно похищает телефон, планшет, телевизор и деньги.

Данные действия гражданина Г. будут квалифицированы судом как убийство двух лиц и кража чужого имущества с причинением значительного ущерба (п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ и п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ).

Гражданин Г. подал апелляционную жалобу на приговор суда, в которой просит изменить приговор и переквалифицировать содеянное как убийство двух лиц, из корыстных побуждений (п. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ).

³⁷ Обзор судебной практики ВС РФ N 3 (2021) (утв. Президиумом ВС РФ 10.11.2021) // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://vsrf.ru/>

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проанализировала данную ситуацию и сделала вывод о том, что приговор будет составлен без изменения, обосновывая это следующим.

Гражданин Г. признал себя виновным в указанных преступлениях, подтвердил обстоятельства совершения убийства и хищения имущества. При осмотре места происшествия и проверки показаний гражданин Г. рассказал все подробности своих действий: как наносил ножевые ранения, показал место, где находилось имущество и где спрятал нож.

Убийство было совершено гражданином Д. из-за возникшего конфликта, а умысел на хищение появился уже после того, как убил Н. и Д. А хищения данного имущества является тайным, так как Д. полагал, что Н. и Д. уже мертвы и не могут наблюдать за его действиями, следовательно, не может быть кем-либо обнаружен. Именно на этих основаниях квалификация противозаконных действий Г. является правильной и законной.

На основании вышесказанного доводы гражданина Г. о переквалификации его действий как убийство двух лиц, из корыстных побуждений (п «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ), является необоснованными³⁸.

³⁸ Обзор судебной практики ВС РФ N 1 (2020) (утв. Президиумом ВС РФ 10.06.2020) // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://vsrf.ru/>

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках исследования были сделаны следующие выводы:

Самым распространенным видом преступлений в России является тайное хищение чужого имущества, что следует из статистики состояния преступности, опубликованной на сайте МВД. Охрана собственности от преступных посягательств» является одной из задач УК РФ, закрепленных в ст. 2 УК РФ. Значение уголовно-правовой борьбы с преступлениями против собственности обусловлено, прежде всего, их криминологической характеристикой.

Среди всех преступлений, зарегистрированных в Российской Федерации за последние годы, удельный вес преступлений против собственности составляет около 60%. Согласно нынешнему представлению о системе социальных ценностей, право собственности расценивается как важнейшее из социальных благ. Посягательства на это благо – посягательства на личность.

УК РФ определяет кражу как тайное хищение чужого имущества (ст. 158 УК РФ).

Понятие «тайное хищение чужого имущество» говорит само за себя. Следовательно, такой признак как тайность хищения является базовым показателем отграничения кражи от других форм хищения. Если преступник ошибочно полагал, что совершает хищение тайно, а в действительности его действия осознавал потерпевший или наблюдали другие лица, то в соответствии с направленностью умысла содеянное должно квалифицироваться как кража.

Родовым объектом кражи являются общественные отношения в сфере экономики. Видовой объект совпадает с родовым объектом этого преступления. Непосредственным объектом тайного хищения является

собственность законного владельца, которому причиняется имущественный ущерб. Предметом кражи могут быть только вещи материального мира.

Объективная сторона кражи чужого имущества характеризуется группой признаков, определяющих внешнюю сторону этого общественно опасного деяния. В нее входят: изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц; причинение этими действиями реального материального ущерба собственнику или иному владельцу этого имущества; противоправность совершения этих действий; безвозмездность совершения.

Субъективная сторона хищения характеризуется виной в виде прямого умысла, а также корыстной целью. Прямой умысел понимается как осознание лицом общественной опасности своих действий, то есть противоправного безвозмездного изъятия чужого имущества и обращения его в свою пользу или пользу других лиц, предвидит неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде имущественного ущерба законному владельцу этого имущества и желает их наступления. Корыстная цель понимается как цель незаконного обогащения в пользу себя за счет собственника.

Последние исследования, проведенные на основании вытекающих последствий в стране, которые отрицательно воздействуют на положение и состав корыстной преступности, будут так же влиять: текущее состояние экономического кризиса, как основная патологическая цепь непостоянства одних из главных потребностей всех слоев населения; наличие социального напряжения - наличие «полюса» нищеты и финансового благополучия (в зависимости от расстояния этих полюсов, соизмеримо это напряжение усиливается) и деградация по мере приближения к черте бедности противозаконных средств перераспределения имущества; снижение занятости населения путем сокращения производства; увеличение в обществе официальной и скрытой безработицы; падение уровня жизни и социальных гарантий большей части населения страны

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования от 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации [Электронный ресурс] – URL: <http://pravo.gov.ru/>
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ (в ред. от 16.04.2022) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1. – Ст. 1.

Судебные материалы

1. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 24.06.2019 N 22-3523/2019 по делу N 1-398/2019 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sankt-peterburgsky.spb.sudrf.ru/>
2. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 18 сентября 2019 г. N 50-АПУ19-5 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://vsrf.ru/>
3. Архив Иркутского областного суда за 2017 г. Уголовное дело № 4-67 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://oblsud.irk.sudrf.ru/>
4. Обзор судебной практики ВС РФ N 3 (2021) (утв. Президиумом ВС РФ 10.11.2021) // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://vsrf.ru/>

5. Обзор судебной практики ВС РФ N 1 (2020) (утв. Президиумом ВС РФ 10.06.2020) // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://vsrf.ru/>
6. Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за второе полугодие 2017 года // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 6 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://vsrf.ru/>
7. Определение Верховного Суда РФ от 30 марта 2017 г. № 31-Д06-63 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://vsrf.ru/>
8. Определение Верховного Суда РФ от 18 января 2017 г. № 6Н-68/06 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://vsrf.ru/>
9. Определение Верховного Суда РФ от 17 сентября 2018 г. № 67-Д08-21 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://vsrf.ru/>
10. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 26 марта 2017 г. № 46-П08 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://vsrf.ru/>
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 29.06.2021) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>
12. Приговор № 1-156/2021 от 29 ноября 2021 г. по делу № 1-156/2021. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/>

Литература

1. Агильдин В. В. Уголовное право. Особенная часть. Учебное пособие. – М.: Инфра–М. 2018. – 162 с.
2. Актуальные проблемы Общей части уголовного права. Учебник. / под ред. Подройкина И. А., Фаргиев И. А. – М.: Проспект. 2020. – 544 с.
3. Актуальные проблемы Особенной части уголовного права. Учебник. / под ред. Подройкина И. А., Улезько С. И. – М.: Проспект. 2020. – 768 с.

4. Актуальные проблемы уголовного права. / под ред. Иногамовой–Хегай Л.В. – М.: Проспект. 2019. – 232 с.
5. Актуальные проблемы уголовного права. Часть Общая. Учебник. / под ред. Иногамова-Хегай Л. В. – М.: Проспект. 2019. – 240 с.
6. Архипов А.В. Момент окончания хищения // Уголовное право. 2018. N 4. С. 20 - 24.
7. Бавсун М.В. Дифференциация уголовной ответственности за преступления против собственности: современное состояние и перспективы развития // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. N 6. С. 3 - 7.
8. Боровиков В. Б. Уголовное право. Общая и особенная части. Практикум. Учебное пособие. – М.: Юрайт. 2019. – 376 с.
9. Боровиков В. Б., Смердов А. А. Уголовное право. Общая часть. Учебник. / под ред. Боровиков В. Б. – М.: Юрайт. 2020. – 250 с.
10. Бриллиантов А. В. Уголовное право в таблицах и определениях. 2-е издание, исправленное и дополненное. – М.: Эксмо. 2019. – 624 с.
11. Бриллиантов А. В., Четвертакова Е. Ю. Уголовное право Российской Федерации в схемах. Учебное пособие. – М.: Проспект. 2020. – 624 с.
12. Верещагина А.В. Место совершения преступления (п. "а" ч. 3 ст. 158 УК РФ): некоторые аспекты криминологической и уголовно-правовой характеристик // Уголовное право. 2017. N 5. С. 109 - 112.
13. Гладун Д.В. Особенности использования термина "хищение" в тексте юридических документов // Мировой судья. 2020. N 8. С. 22 - 24.
14. Голубовский В. Ю. Уголовное право России. Общая и Особенная части. Учебник. – М.: Проспект. 2020. – 736 с.
15. Джинджолия Р. С., Боровиков В. Б. Российское уголовное право. В 2 частях. Общая часть. Учебно-наглядное пособие (схемы). – М.: Прометей. 2018. – 158 с.
16. Залескина А.Н. Особенности разграничения некоторых составов хищений // Безопасность бизнеса. 2020. N 3. С. 31 - 35.

17. Звечаровский И. Э., Бимбинов А. А., Боженко С. А., Грачева Ю. В. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть. Учебник. / под ред. Звечаровский И. Э. – М.: Проспект. 2020. – 688 с.
18. Зубцов А.А. Разграничение норм о находке и тайном хищении чужого имущества: проблемы теории и практики // Уголовное право. 2019. N 3. С. 25 - 31.
19. Капинус О.С. Уголовное право России. Особенная часть в 2 томах. Том 2. Учебник для академического бакалавриата. – М.: Юрайт. 2017. – 504 с.
20. Клименко А.К. Проблемы квалификации хищений безналичных и электронных денежных средств // Уголовное право. 2020. N 4. С. 29 - 35.
21. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / К.А. Барышева, Ю.В. Грачева, Р.О. Долотов и др.; под ред. Г.А. Есакова. 9-е изд., перераб. и доп. Москва: Проспект, 2021. 816 с.
22. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 4 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова, В.А. Давыдов и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт, 2017. Т. 2: Особенная часть. Разделы VII - VIII. 371 с.
23. Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть. Курс лекций. – 6-е изд. – М.: Проспект. 2020. – 784 с.
24. Орловский Е.А. К вопросу о противодействии хищениям, совершенным с использованием электронных средств платежа // Российская юстиция. 2020. N 6. С. 24 - 26.
25. Рарог А. И. Уголовное право России. Части общая и особенная. Учебник для бакалавров. – М.: Проспект. 2020. – 624 с.
26. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / А.А. Арямов, Т.Б. Басова, Е.В. Благоев и др.; отв. ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев. М.: КОНТРАКТ, 2017. 384 с.
27. Фаргиев И.А. Проблемы квалификации кражи из газопровода // Уголовное право. 2018. N 3. С. 93 - 99.

28. Шарапов Р.Д. Малозначительность хищений чужого имущества // Уголовное право. 2020. N 6. С. 83 – 96.
29. Яни П.С. Хищение вверенного имущества // Законность. 2017. N 7. С. 31 – 36.
30. Яни П.С. Разграничение кражи и грабежа в судебной практике // Законность. 2017. N 3. С. 26 – 30.
31. Criminal law. Third edition 2000. Catherine Elliot and Frances Quinn Chapter. № 9. Fraudulent property offences [Электронный ресурс] – URL: https://iaubir.ac.ir/files/Amoozeshi/Criminal_Law.pdf

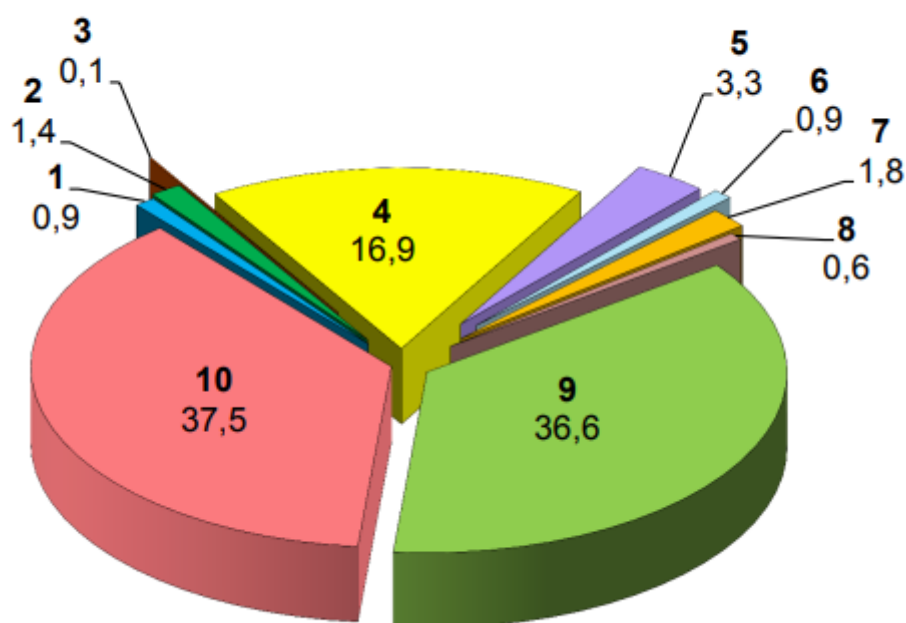
Электронные ресурсы

1. Официальный сайт МВД РФ. Статистические данные состояния преступности в России за 2021 г. URL: <https://media.mvd.ru/files/application/2274292>
2. Официальный сайт МВД РФ. Статистические данные состояния преступности в России за 2022 г. URL: <https://media.mvd.ru/files/application/3935347>

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Состояние преступности в Российской Федерации

Структура преступности (в %) за 2021 год³⁹

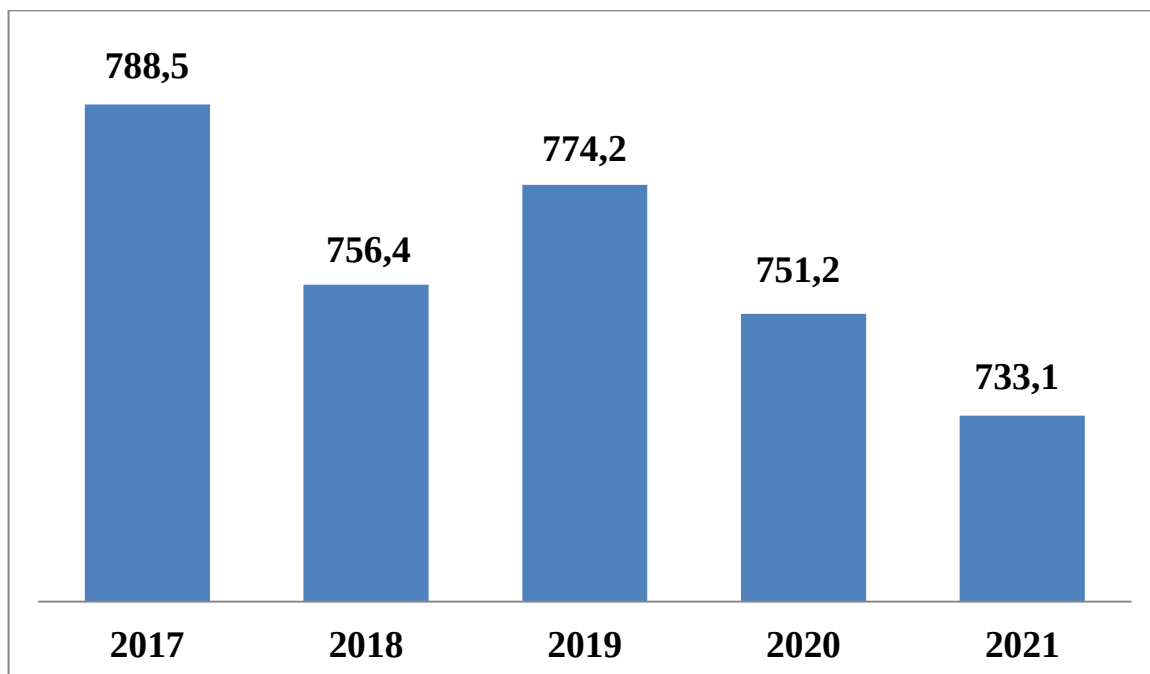


- 1 - взяточничество
- 2 - убийство, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, изнасилование
- 3 - хулиганство
- 4 - мошенничество
- 5 - нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию
- 6 - нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств
- 7 - грабеж, разбой
- 8 - присвоение или растрата
- 9 - кража
- 10 - прочие

³⁹ Официальный сайт МВД РФ. Статистические данные состояния преступности в России за 2021 г.
URL: <https://media.mvd.ru/files/application/2274292>

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Число зарегистрированных хищений чужого имущества в Российской Федерации, совершенных путем кражи (в тыс.)⁴⁰



⁴⁰ Официальный сайт МВД РФ. Статистические данные состояния преступности в России. URL: <https://мвд.рф/dejatelnost/statistics>