

РЕФЕРАТ

Тема выпускной квалификационной работы – «Исполнение судебных постановлений в отношении физических лиц».

Объектом исследования выступают общественные отношения в сфере исполнения судебных актов в отношении физических лиц.

Предметом исследования выступают нормы права, определяющие особенности исполнения судебных актов в отношении физических лиц.

Целью работы является исследование особенностей исполнения судебных актов в отношении физических лиц.

Методы исследования сравнительно-правовой, конкретно-социологический, статистический методы исследования, а также формально-логический.

В результате исследования выявлены проблемы исполнения судебных актов в отношении физических лиц: сравнительно короткие сроки совершения исполнительных действий; загруженность приставов-исполнителей; сокрытие имущества должником, что впоследствии способствует замедлению исполнения; преднамеренное затягивание должником процедуры исполнения судебного решения, путем попытки получения отсрочки.

В целях совершенствования действующего законодательства, предлагается: введение института декларирования имущества должника; наделение судебных приставов-исполнителей правом минуя судебную инстанцию; дополнить п. 1 статьи 36 ФЗ «Об исполнительном производстве»; внести дополнительный пункт 8 статьи 45 ФЗ «Об исполнительном производстве»; внести изменения в 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» положение.

Работа написана на 60 с., содержит 67 источников.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА В ОТНОШЕНИИ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ	8
1.1. Понятие судебного акта и его исполнения	8
1.2. Правовые и организационные основы исполнения судебного акта	14
2. ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА В ОТНОШЕНИИ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ	27
2.1. Порядок исполнения судебного акта в отношении физических лиц	27
2.2. Проблемы исполнения судебного акта в отношении физических лиц	34
3. ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА В ОТНОШЕНИИ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ	44
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	48
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	52

ВВЕДЕНИЕ

Эволюция современного государства не представляется возможной без формирования определенных средств защиты, а также обеспечения гарантий деятельности для общества в целом.

В соответствии со ст. 2 Конституции РФ признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина является непосредственной обязанностью государства¹. Данная конституционная норма указывает на то, что гражданам гарантируется право на судебную защиту, но для ее реализации требуется исполнение судебного акта, принятого судом.

Таким образом, судебная защита – это реальный и действенный механизм защиты прав граждан. Подтверждением тому является судебная статистика. С каждым годом количество дел в судах увеличивается.² Так, в 2018 году судами было рассмотрено 31 миллион 477 тысяч дел, в 2019 году – 34 миллиона 558 тысяч дел, а в 2020 году количество дел возросло до 38 миллионов 478 тысяч дел, в 2021 году – более 39 миллионов.

Значение исполнения решений по гражданским делам трудно переоценить. В соответствии с официальными данными ФССП России за 2022 г., общее количество исполнительных производств, находившихся на исполнении в 2022 г. составило 131 744 090³.

Исполнительное производство в своём механизме работы имеет свои определенные недостатки, которые сказываются на эффективности работы и конечный результат. Так, например, практика исполнительного производства показывает, что какая-то часть исполнительных документов не исполняются вовсе, либо исполняются не в полной мере, что приводит к негативному отношению между гражданами и исполнительной властью. Безусловно, нельзя

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Консультант Плюс [Электронный ресурс] : Справочно-правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2023. – Электрон, дан. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть). – Загл. с экрана.

² Статистика Верховного суда РФ. Электр, дан. – 2023. – Режим доступа: https://www.vsrif.ru/press_center/mass_media/30812/ – Загл. с экрана.

³ Ведомственная статистическая отчетность ФССП России за 2022 год. Электр, дан. – 2023. – Режим доступа: <https://fssp.gov.ru/statistics> – Загл. с экрана.

говорить о том, что в настоящее время система законодательного регулирования исполнения судебных актов абсолютно идеальна.

Существуют определенные проблемы и трудности, например, при исполнении судебных актов о взыскании денежных средств, при исполнении наказания в виде исправительных работ, при исполнении судебного акта об обеспечении жилым помещением детей-сирот и т. д. Но по нашему мнению, это происходит постольку, поскольку законодательно не предусмотрено действенных мер по обеспечению принудительного исполнения судебного акта, применительно к конкретной ситуации.

Степень реальности исполнения судебных решений по гражданским делам свидетельствует о состоянии не только судебной ветви власти, но и государственной власти в целом.

Важную роль в исполнении судебных актов в отношении физических лиц, играет Федеральная служба судебных приставов (далее – ФССП). Именно от безошибочных действий данной службы зависит своевременное исполнение судебных актов.

Целью работы является исследование особенностей исполнения судебных актов в отношении физических лиц.

Для достижения поставленной цели, необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть понятие судебного акта и его исполнения;
- раскрыть правовые и организационные основы исполнения судебного акта;
- охарактеризовать порядок исполнения судебного акта отношении физических лиц;
- проанализировать проблемы исполнения судебного акта в отношении физических лиц;
- раскрыть вопросы совершенствования исполнения судебного акта в отношении физических лиц.

Объектом исследования выступают общественные отношения в сфере исполнения судебных актов в отношении физических лиц.

Предметом исследования выступают нормы права, определяющие особенности исполнения судебных актов в отношении физических лиц.

Степень разработанности проблемы. В науке гражданского права вопросы исполнения судебных актов вызывают много споров и разногласий. Противоречия действовавшего и в большинстве случаев ранее локального законодательства об исполнении судебных актов обусловлены, главным образом, его недостаточным научным обоснованием. Исследованию исполнения судебных актов в отношении физических лиц посвящены труды таких авторов как: М.В. Скляренко, М.Г. Суховской, А.А. Смирновой, М. Чеботарева, В.В. Ярков, А.А. Сасин, Т.В. Соловьева, В.А. Гуреев, Д.Я. Малешин и др.

Методологическую основу исследования составляют принципы диалектического материализма, как всеобщего метода познания. В процессе работы использовать общенаучные методы: сравнительно-правовой, конкретно-социологический, статистический методы исследования, а также формально-логический.

Научная новизна исследования заключается в проведении комплексного исследования исполнения судебных актов в отношении физических лиц, выявлении особенностей практики исполнения судебных актов в отношении физических лиц, а также выявлении проблем в сфере правового регулирования исполнения судебных актов в отношении физических лиц.

Теоретическая значимость исследования – комплексное исследование сущности исполнения судебных актов в отношении физических лиц, проблем правового регулирования и правоприменительной практики.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования результатов исследования в правотворческой деятельности, в учебном процессе при освоении курса «Гражданский процесс» в высших учебных заведениях.

Нормативную основу исследования составляют международные правовые акты, Конституция РФ, федеральные законы РФ.

Эмпирическую основу исследования составляют: постановления ЕСПЧ, определения и постановления Конституционного суда РФ, постановления Президиума ВАС РФ, определения ВС РФ, определения судов общей юрисдикции и постановления арбитражных судов.

Положения, выносимые на защиту:

1. Необходимо дополнить п. 1 статьи 36 ФЗ «Об исполнительном производстве».

2. Необходимо, внести дополнительный пункт 8 статьи 45 ФЗ «Об исполнительном производстве».

3. Необходимо добавить в 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» положение, согласно которому взыскатель, имея на руках оригинал исполнительного документа с не истекшим сроком предъявления, будет вправе самостоятельно обратиться в ИФНС или Пенсионный фонд России.

Структура и объем магистерской диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, четырех параграфов, заключения, списка литературы

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА В ОТНОШЕНИИ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

1.1. Понятие судебного акта и его исполнения

Рассмотрим понятие судебного акта и соотнесем его с понятием «правовой акт». Вопрос соотношения понятий «судебный акт» и «правовой акт» не является дискуссионным. Очевидно, что правовой акт – это понятие родовое, а судебный акт видовое. То есть, исходя из законов логики, понятие «правовой акт» подчиняет понятие «судебный акт», так как элемент объёма понятия «судебный акт» входит в объём понятия «правовой акт», но не каждый элемент объёма понятия «правовой акт» входит в объём понятия «судебный акт». Однако, с целью выявления общих признаков данных понятий, а также обоснования выделения судебного акта как разновидности правового акта, следует рассмотреть несколько подходов к пониманию терминов «правовой акт» и «судебный акт».

Термин «правовой акт» имеет несколько лексических значений. С целью предотвращения логических ошибок, целесообразно разобрать каждое значение данного словосочетания и обозначить смысловую нагрузку понятия, необходимого для исследования проблемы соотношения терминов «судебный акт» и «правовой акт».

Многозначность термина исходит из двусмысленного содержания слова «акт». Советский лингвист Н.М. Шанский, в своем труде «Этимологический словарь русского языка» выделяет следующие значения термина «акт»:

1. театральное действие (заимствовано в XVIII в. из французского *acte*, восходит от латинского *actus* «действие» (от *agere* «действовать, делать»)¹.

2. деловая бумага, запись, документ (заимствовано в XVI в. из польского языка, восходит к лат. *actum* «документ, постановление, бумага» (от *agere* «делать, действовать»).

¹ Шанский Н.М. Этимологический словарь русского языка. М., 2020. С. 67.

3. действие, поступок (заимствовано из польского языка – akt «поступок, дело, действие» восходит от латинского actus «действие» (от agere «действовать, делать»).

Таким образом, использование термина «акт» с разными смысловыми содержаниями привело к употреблению словосочетания «правовой акт» в нескольких значениях. Так же, как и акт, правовой акт может трактоваться как документ или правовое действие.

В своем двухтомном труде «Общая теория права» Алексеев С.С. под термином «правовой акт» понимает:

Во-первых, юридический факт, который является основанием правовых последствий.

Во-вторых, юридически значимый элемент правовой системы, вошедший в правовую систему вследствие правотворческой, властной индивидуально-правовой или автономной деятельности субъектов¹.

В-третьих, внешнее словесно-документально оформленное выражение воли, закрепляющее правомерное поведение и его результат.

Рассмотрим каждое значение термина «правовой акт».

1) Правовой акт как юридический факт².

Подтверждением справедливости доводов С.С. Алексеева является то, что судебные решения закреплены в ч. 1 п. 3 ст. 8 ГК РФ как основание возникновения гражданских прав и обязанностей³. Во взаимосвязи с материальным правом, восприятие правового акта как юридического факта в процессуальном праве обусловлена спецификой деятельности суда. Суд выносит решение, опираясь на доказательства, подтверждающие или опровергающие те или иные факты. Совокупность этих фактов будет влиять на содержание правового акта. А именно, решение суда для участников процесса может иметь правообразующий, правоизменяющий, правопрекращающий или правовосстанавливающий характер.

¹ Алексеев С.С. Общая теория права. М: Юрид. лит.2020. С. 192.

² Морозова Л. А. Теория государства и права: учебник. М.,2021. С. 312.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // Российская газета. 1994. № 238-239.

2) Правовой акт как юридически значимый элемент правовой системы, вошедший в правовую систему вследствие правотворческой, властной индивидуально-правовой или автономной деятельности субъектов.

Таким образом, правовые акты входят в категорию общеобязательных норм, выраженных в законе или иных признаваемых государственных формах позитивного права. Правовой акт – важнейший элемент, без которого невозможно функционирование правовой системы.

Кроме того, правовые акты по своему юридическому содержанию могут быть не только нормативными, так же выделяют ненормативные или индивидуальные, правовые акты общего характера, правовые акты смешанного характера¹. Во многом вид правового акта зависит от полномочий органа, его издавшего. Процесс правообразования может происходить путем правотворческой, властной индивидуально-правовой или автономной деятельности субъектов.

3) Правовой акт как внешне словесно-документально оформленное выражение воли.

В данном случае немаловажной является форма правового акта, вид его закрепления. Правовой акт в контексте внешнего выражения воли можно отождествить с термином «юридический документ».

В отличие от предыдущих двух смысловых оттенков термина «правовой акт», значение словосочетания «юридический документ» обозначен точнее, детальнее изучен в доктрине.

В Большом юридическом словаре под редакцией Додонова В.Н. и др. понятия «правовой акт» и «юридический акт» отождествляются. Вместе с тем, под юридическим актом понимаются «общенормативные или индивидуальные предписания»². Кроме того, под определение юридического акта подпадают также документы, составленные в предусмотренном законом порядке и порождающие определенные правовые последствия. Также юридический акт

¹ Артамонов А.Н. Правовые акты в Российской Федерации. Брянск. 2018. С. 9

² Додонов В. Н., Ермаков В. Д., Крылова М. А. и др. Большой юридический словарь. 2001.С. 16.

понимается как «издаваемый полномочным органом в заранее установленной форме официальный документ»¹.

На мой взгляд, наиболее точное определение термина «правовой акт» как внешне словесно-документально оформленное выражение воли предложил кандидат юридических наук, доцент – А.Н. Артамонов. В его понимании, «правовой акт есть официальный письменный документ, принятый специальным правомочным субъектом (государственным органом, органом местного самоуправления, должностным лицом), имеющий обязательную силу, выражающий властные веления и направленный на регулирование общественных отношений»².

Сопоставление данного определения с признаками судебных актов подтверждает тезис, согласно которому правовой акт это понятие родовое, а судебный акт видовое. Во-первых, А.Н. Артамонов указывает на то, что правовой акт это официальный письменный документ. Судебный акт также является официальным письменным документом, при этом «официальность» постановлений суда исходит не только из процедуры оформления, но и из режима использования. Речь идёт о хранении судебных актов после уничтожения материалов дела, особого порядка выдачи заверенных копий судебных актов по запросам граждан и организаций и т.д.³

Кроме того, в судебных актах используется официально-деловой стиль речи, важна языковая правильность текста. Основными чертами официально-деловой речи, используемой в судебных актах, являются: точность, безличность, стилевая окраска долженствования, отсутствие ярко выраженного отношения автора (безэмоциональность), высокая регламентированность речи. Наибольший интерес представляют такие черты судебных актов, как стилевая окраска долженствования и высокая регламентированность речи. Размышляя о стилевой окраске долженствования в официально-деловом стиле речи, Л.Я. Коваadlo акцентирует внимание на том,

¹ Додонов В. Н., Ермаков В. Д., Крылова М. А. Там же. С. 16.

² Артамонов А.Н. Правовые акты в Российской Федерации. Брянск. 2018.С. 9.

³ Артамонов А.Н. Правовые акты в Российской Федерации. Брянск. 2018.С. 9.

что «объективность, связанная с правовой нормой, подчёркивает констатирующе-утверждающий и предписывающий характер документа, потому что заключённую в нём информацию принимают к сведению, а предписание – к исполнению»¹.

Высокая регламентированность речи связана с однотипностью и частой повторяемостью обстоятельств, являющихся основанием для составления судебных актов. Таким образом, стандартизация формы судебного акта, шаблонность приводят к регламентированности речи.

Во-вторых, А.Н. Артамонов отмечает, что правовой акт должен быть принят специальным правомочным субъектом. Специальным правомочным субъектом по отношению к судебным актам выступают суд (судья).

Суд является органом судебной власти (иногда данные понятия употребляют как синонимы, однако Г.Т. Ермошин считает данный подход неверным)². В свою очередь, судебная власть является видом государственной власти. Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что правомочность судов исходит от властного веления государства.

Данные положения закреплены в ст. 11 Конституции РФ, ФКЗ от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»³ и др. При этом, если суд является органом судебной власти, то судья является носителем судебной власти.

В-третьих, правовой акт должен иметь обязательную силу.

В ч. 2 ст. 13 ГПК РФ закреплено положение, согласно которому «вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей

¹ Ковадло Л. Я. Культура письменной и устной русской речи. Деловое письмо: практическое пособие. М., 2021. С. 211.

² Ермошин Г. Т. Избранные статьи. М., 2018. С.32.

³ О судебной системе Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023) // Российская газета. -1997. – № 3.

территории Российской Федерации»¹. Данная норма дублирует положение ст. 6 ФКЗ от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации».

Обязательность судебных актов предусматривает санкции за их неисполнение. Например, в главе «Преступления против правосудия» УК РФ содержится статья, предусматривающая ответственность за неисполнение решения суда или иного судебного акта²; статья 17.4 КоАП РФ влечет ответственность за непринятие мер по частному определению или постановлению суда, представлению судьи³.

В-четвертых, правовой акт направлен на регулирование общественных отношений. В данном случае, судебный акт является инструментом органов судебной власти. При этом словосочетание «регулирование общественных отношений» является собирательным и обозначает различные функции не только судебной власти, но и государственной власти в целом. В-пятых, правовой акт выражает властные веления.

Наличие властного веления в судебных актах исходит из сущности и функций органов судебной власти. Взаимоотношения органов судебной власти и граждан это, прежде всего, государственно-властные отношения, в которых допустим императивный метод регулирования.

Статьей 13 ГПК РФ определено, что суды принимают судебные постановления в форме судебных приказов, решений суда, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции⁴.

Регулирование общественных отношений при помощи судебных актов возможно лишь при наличии «властного веления», под которым понимается

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 05.12.2022) // Российская газета. 2022. № 220.

² Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

³ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: Федеральный закон от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 29.12.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023) // Российская газета. 2022. № 49.

⁴ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 05.12.2022) // Российская газета. 2002. № 220.

определенный «приказ органа государственной власти совершить известные действия, без чего нарушенное право нельзя считать защищенным»¹.

Таким образом, судебный акт – это разновидность правового акта, который имеет некоторые идентичные характерные черты правового акта и некоторые особенности, позволяющие выделить данные юридические документы в отдельную группу «судебные акты».

Самым продуктивным считается добровольное исполнение судебных актов, но, конечно же, в действительности все не так, как нужно. Например, во многих европейских государствах применяется как государственная система принудительного исполнения, так и негосударственная. В связи с этим становится понятно, что государственная система принудительного исполнения бывает продуктивной. Но проблема заключается в том, что в условиях сложившейся ситуации, нужно продолжительное время для запуска эффективного механизма государственной системы исполнения. Для осуществления исполнения судебного акта в отечественной правовой системе действует институт исполнительного производства². Цель исполнительного производства: защита нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций – обеспечение исполнения обязательств по международным договорам РФ.

Задача исполнительного производства: правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц и иных исполнительных документов в случаях, предусмотренных законом

1.2. Правовые и организационные основы исполнения судебного акта

Изучение и анализ этапов истории развития законодательства всегда предваряет проведение глубоких научных исследований. Это также относится и к процессу исполнения судебных актов в России, поскольку как ранее, так и в

¹ Кулиева А.М. Проблемы дифференциации понятий в общей теории судебной экспертизы и нормативных актах // Вестник науки. 2020. Т. 5. № 8 (29). С. 30-33.

² Бянкина А.М. Там же.С.76.

настоящее время в правоприменительной практике встречаются случаи неисполнения отдельными индивидами решений, принятых судебной властью. В качестве первого акта, предусматривающего возможность производства исполнительных действий, выделим Русскую Правду, которой было определено, что с должником-купцом следовало поступать «по произволу хозяина погибшего товара».

Постепенно выделяются три способа исполнения судебных актов, что нашло свое закрепление в Судебниках 1497 и 1550 гг. и Уложении 1649 г. К указанным способам относятся: взыскание с имущества должника, правож и отдача головою.

Вместе с тем, по нашему мнению, следует говорить о том, что в России до Судебной реформы 1864 г. отсутствовало специальное законодательство, предусматривающее исполнение судебных актов, что негативно отражалось на исполнении судебных решений.

Судебная реформа 1864 г. оказала существенное влияние на становление исполнительного производства. Был принят ряд законов² и сформирован институт судебных приставов, определены порядок их вступления в должность, перечень их прав и обязанностей. В связи с вышеизложенным следует говорить о том, что период с 1864 г. по 1917 г. имеет большое значение, поскольку именно на данном этапе осуществлялось зарождение института исполнительного производства. Отметим также, что не всеми учеными-процессуалистами разделяется данное мнение. В частности, например, Ю. С. Гамбаровым обосновывалось разделение процесса исполнения судебных актов и непосредственно гражданского процесса¹.

Октябрьская революция 1917 г. полностью ликвидировала всю ранее действующую систему законодательства и положила начало формированию новой системы исполнения судебных актов. Так, полномочия по исполнению перешли к судебным исполнителям, состоявшим на службе при судах. ГПК РСФСР 1923 г. стал основным нормативным правовым актом,

¹ Гамбаров Ю. С. Гражданский процесс: курс лекций. М., 2020. С. 170.

регламентирующим порядок принудительного исполнения. Председатель суда в рассматриваемый период являлся полномочным должностным лицом, назначающим судебных исполнителей на должность, а также увольняющим их.

К компетенции судебных исполнителей в рассматриваемый период относилось исполнение решений суда, судебных приказов, земельных комиссий и мн. др.

В последующем на смену ГПК РСФСР 1923 г. пришли ГПК РСФСР 1964 г. и Инструкции Министерства юстиции СССР.

Рассматриваемый период интересен тем, что на всем его протяжении можно наблюдать становление и развитие системы исполнения судебных актов в России, которая в последующем существовала и успешно применялась практически до конца XX в. К ее основным признакам относятся следующие:

- принципы исполнительного производства отсутствовали;
- судебные исполнители были подотчетны судебной системе РСФСР;
- в процессе исполнительного производства осуществлялась защита государственной собственности;
- исполнительное производство являлось частью гражданского процесса;
- контроль своевременности и правильности исполнения осуществлял суд; председатель соответствующего суда был ответствен за правильность и своевременность исполнения судебных актов.

Все вышеуказанное прослеживалось в положениях действующей в рассматриваемый период Инструкции о порядке исполнения судебных решений 1973 г. В указанный период многими учеными-процессуалистами поддерживалась и аргументировалась позиция о том, что исполнительное производство по своей сути самостоятельно.

Первая половина 90-х гг. прошлого века ознаменовалась тем, что постепенно в связи с динамично развивающимися рыночными отношениями возникла необходимость дальнейшего развития системы исполнения судебных актов. В связи с чем были приняты Федеральные законы от 21.07.1997 № 118-

ФЗ «О судебных приставах», от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве». Федеральный закон № 229-ФЗ от 2 октября 2007 г. «Об исполнительном производстве» представляется нам основополагающим документом, который регулирует такую деятельность на стадии исполнения судебного решения¹. Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» закрепляет правовые основы деятельности субъектов исполнительного производства. Данный правовой акт закрепляет следующую систему органов исполнительного производства в нашей стране:

- федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по обеспечению установленного порядка деятельности судов, исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц;
- территориальные органы Федеральной службы судебных приставов;
- организации, созданные на территории РФ для обеспечения деятельности системы исполнительного производства.

В связи с их принятием следует говорить о начале нового этапа – этапа реформы принудительного исполнения. Вышеуказанными нормативными правовыми актами было изменено представление о самой стадии исполнения судебных актов как о завершающей стадии процесса. Принятие Федеральных законов подчеркнуло юридическое своеобразие исполнительного права: было произведено переименование исполнительных органов (термин «судебный исполнитель» в указанных Федеральных законах не используется, законодательно введен термин «судебный пристав-исполнитель»), судебный контроль ограничен правом обжалования. Необходимо отметить, что нормативно-правовое регулирование института исполнительного производства не стоит на месте и постоянно развивается. Так, последние изменения вступили в силу с 1 июня 2020 года в закон «Об исполнительном производстве».

¹ Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 14.07.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 17.12.2022) // Российская газета. 2022. № 223.

Например, судебные приставы не всегда имели сведения о денежных средствах, которые были на счету должника и часто случалось, что долго списывались со средств, которые не подлежат взысканию. Теперь же для таких выплат существует свои идентификаторы, защищающие их от взыскания. Также, в последних изменениях в законодательстве об исполнительном производстве, должник получил право защитить свои наличные средства, предоставив документы для подтверждения этого. И наконец, по нашему мнению самое масштабное изменение, касается пенсионных начислений. Теперь, по новой норме законодательства об исполнительном производстве, в списке доходов для взысканий необходимо сверять и учитывать пенсионные начисления, и подлежат ли они для списания по исполнительному листу или нет.

Рассмотрим организационные основы исполнения судебного акта.

Такая стадия, как исполнение судебного решения является одной из обязательной, а также заключительной стадией гражданского процесса. Ведь данная стадия является подтверждением того, что арбитражное или гражданское дело является рассмотренным и разрешенным. Во-вторых, в следствии исполнения судебного решения уже можно говорить о том, что право, которое было нарушено или затронуто, является восстановленным и разрешенным.

Результат, который преследует как гражданское, так и арбитражное производство, это вынесение обоснованного и законного судебного решения. В момент, когда таковое решение суда, вне зависимости от того, вынес это решение суд общей юрисдикции или же арбитражный суд, вступает в свою установленную законом силу, данное решение представляется обязательным для исполнения всеми участниками судебного разбирательства. При этом, данное решение подлежит исполнению в том объеме, теми лицами, который установил суд своим решением, в отношении тех лиц, на чью сторону встал суд. в случае, если таковое решение не исполняется добровольно, применяются меры принудительного исполнения такового решения.

При этом необходимо четко разграничивать исполнение судебного постановления от исполнения судебного приговора. Поскольку исполнением судебных приговоров занимается ФСИН, а исполнением судебных постановлений занимается ФССП. Данные службы имеют разные направления деятельности. В принципе они между собой похожи только тем, что обе исполняют решения суда. Но разница значительная. ФСИН исполняет решения о наказаниях, в основном это приговоры. ФССП исполняет решения суда не связанные с наказаниями, а так же занимается обеспечением безопасности в деятельности суда.

Федеральная служба судебных приставов Российской Федерации предстает в виде одной из форм госслужбы, что обуславливает повышенное внимание к данному органу со стороны не только органов государственной власти, но и общественности.

От результатов деятельности ФССП РФ во многом зависит уровень правового порядка в нашем государстве. Регламентация деятельности рассматриваемой службы производится рядом нормативно-правовых актов, к которым относятся, как было указано ранее, Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ (ред. от 21.12.2021) «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации»¹, а также Положение о Федеральной службе судебных приставов².

Федеральная служба судебных приставов Российской Федерации – орган исполнительной власти, действующий на федеральном уровне. Данный орган занимается работой по исполнению судебных решений и актов иных органов. ФССП РФ находится под ведомством Министерства Юстиции Российской Федерации.

Основными задачами службы являются обеспечение установленного порядка деятельности Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, судов общей юрисдикции и арбитражных судов; организация принудительного

¹ Об органах принудительного исполнения Российской Федерации: Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ (ред. от 21.12.2021) // Российская газета. 1997. № 149.

² Вопросы Федеральной службы судебных приставов: Указ Президента РФ от 13.10.2004 № 1316 (ред. от 17.05.2021) // Российская газета. 2004. № 230.

исполнения судебных актов судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а также актов других органов, предусмотренных законодательством РФ об исполнительном производстве; управление территориальными органами ФССП РФ.

Исполнительное производство, будет неверным рассматривать только с позиции принудительного исполнения решений, которые свою очередь направлены на то, чтобы должник исполнил установленные обязанности, которые на него возложил суд.

Наличие института принудительных мер, как одна из гарантий того, что права истца в конечном итоге будут защищены, нельзя рассматривать без того, что нашим законодательством также предусмотрена возможность добровольного исполнения судебного решения.

С принятием Федерального Закона «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» от 21.07.1997 № 118-ФЗ появилась совершенно новая структура должностных лиц – подразделения судебных приставов, которые в свою очередь входят в систему органов, представляющих Министерство Юстиции РФ. В соответствии с данным законом¹, деятельность судебных приставов можно подразделить на две ветви: первую ветвь занимают судебные приставы, которые обеспечивают порядок деятельности всех судебных органов Российской Федерации; вторую ветвь данной системы представляют судебные приставы исполнители, которые в свою очередь уже исполняют и реализуют принудительное исполнение судебных актов и актов иных органов.

Наличие такого правового института, как принудительное исполнение судебных решений, является одним из важных в общей системе того, что обеспечивает и защищает права и законные интересы граждан, а также юридических лиц. Ряд проблем, которые существуют и по сей день, в сфере исполнительного производства, могут поставить под угрозу саму суть

¹ Об органах принудительного исполнения Российской Федерацииб Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ (ред. от 21.12.2021) // Российская газета. 2022. № 149.

судебного процесса, также свести всю работу суда на нет, в плане того, что по итогу нарушенные права не будут восстановлены. Как следует из анализа изученной нами практики, институт исполнительного производства, на данный момент имеет ряд слабых сторон, и в свою очередь требует конкретного вмешательства.

Понимание исполнительного производства, как категории, а также его роли в системе национального законодательства, в большой мере зависит от того, насколько точно будет определена сущность как арбитражного, так и гражданского процесса. Стоит отметить, что данный вопрос является по своему сложным, так как и данный момент существует большое количество точек зрения о том, стоит относить исполнительное производство к стадиям того или иного процесса или же все-таки нет.

Большинство ученых теоретиков утверждает, что исполнительное производство, само по себе, является заключительной стадией гражданского процесса. Но другое большинство говорит об обратном, а точнее, что это самостоятельный правовой институт. Поэтому они выдвигают позицию о создании отдельной отрасли права. Так, например, Ермаков А.В. считает, что необходимо создать отдельную отрасль исполнительного производства, которая будет состоять из гражданского процессуального и уголовного процессуального исполнения. Он считает, что исполнительное производство – это самостоятельное правовое образование в системе права.

А ученые М.С. Шакарян и А.К. Шишкин считают иначе, что исполнительное производство – это завершающая стадия гражданского процесса. И это утверждение будет являться более правильным.

Это объясняется тем, что исполнительное производство является предметом правового регулирования гражданского процессуального права.

После принятия Федерального Закона «Об исполнительном производстве» были выявлены такие основные цели, как:

- 1) повышение степени ответственности населения и организаций по своим личным обязательствам;

2) совершенствование современного законодательства и устранения коллизий;

3) своевременное исполнение решений судов и иных органов;

4) повышение эффективности актов судов и иных органов¹.

В целом в рамках исполнительного производства, помимо процессуальных отношений, существуют гражданские правоотношения, касающиеся организации торгов арестованного имущества, административные – между приставом и сторонами, финансовыми (налоговыми) – по поводу взыскания исполнительного сбора.

Существование ФССП России и его организационной самостоятельности от судебной системы, которая выражена в подчиненности Министерству юстиции РФ также является основанием для выделения исполнительного права как отдельной отрасли, поскольку не может предыдущие 7 стадий процесса выполняться судом, а последняя стадия другим органом, не относящимся к суду.

Несмотря на существование отдельного организационного механизма по исполнению судебных решений по гражданским и арбитражным делам, постановления об административных правонарушениях, уголовные наказания, не связанные с лишением (ограничением) свободы преобладает позиция, что исполнительное производство является стадией гражданского (арбитражного) процессов.

К сторонникам отнесения исполнительного производства к стадиям цивилисти-ческого процесса относятся М.С. Шакарян², М.А. Мусин³.

Наиболее правильным с точки зрения юридической техники, современного построения судебной системы является подход С.В. Щепалова⁴, поскольку, во-первых, логично организационное отделение ФССП России от

¹ Закарлюка А.В., Решетникова И.В., Куликова М.А. Исполнительное производство. М., 2019. С.114.

² Шакарян М. С. Гражданское процессуальное право: учебник. М., 2021. С.76.

³ Мусин М. А. Гражданский процесс: ученик 3-е изд., переработанное и дополненное. М., 2021. С.115.

⁴ Щепалов С.В. Природа и характер правоотношений в исполнительном производстве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. С. 58.

судебной системы и существование отдельной нормативно-правовой базы исполнительного производства.

Во-вторых, процессуальные отношения в рамках исполнительного производства остаются в рамках стадий гражданского (цивилистического) процессов, что полностью сохранит взаимосвязь целей судебного процесса и исполнения решений.

В-третьих, внесет ясность в подходе к определению понятий «исполнительное производство» и «исполнение судебных решений». В-четвертых, ФССП России станет более авторитетной структурой, повысится ее авторитет, посредством дальнейшего развития нормативно-правовой базы (принятия единого исполнительного кодекса).

Тот факт, что в Концепции единого ГПК закрепляется, что исполнительное производство является стадией судебного процесса не означает завершения спора об относимости исполнительного производства¹. Во взаимосвязи с вступительным словом к Концепции «утверждение комитетом не означает, что Концепция превратилась в некий монолит, наоборот, это промежуточный итог, который позволяет и, если хотите, призывает к дальнейшему обсуждению как Концепции, так и в будущем проекта объединенного Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» можно сделать вывод, что на уровне высшей законодательной и судебной власти определены только общие подходы к дальнейшему развитию цивилистического процесса в стране, которые необходимо при разработке проекта единого ГПК уточнять, детализировать, учитывая накопленный опыт.

Таким образом, исполнительное производство выступает в качестве заключительной стадии гражданского процесса, которая принудительно решает решения, которые вынесены в зале суда. Проблемными аспектами исполнительного производства являются, прежде всего, его местом в

¹ Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 N 124(1) // Консультант Плюс [Электронный ресурс] : Справочно-правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2023. – Электрон, дан. -Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть). – Загл. с экрана.

гражданском процессуальном праве, так как существует три точки зрения его отнесения.

Первая исходит из того, что исполнительное производство это отдельная стадия правосудия. К ней склоняются такие ученые как, Р. Е. Гукасян; М. С. Шакарян; М. Д. Олегов; Н. А. Чечеина и др.¹ Второй аспект рассматривается под видом комплексно отрасли права.² Заключительный третий аспект рассматривается в качестве самостоятельной отрасли права³. Во-вторых, проблемным аспектом, как правило, является также долгий механизм самого исполнения требований, содержащихся в исполнительном листе. Также необходимо отметить еще одну проблему, возникающую на стадии исполнительного производства – это отсутствие поддержки других органов в качестве надзорного органа.

Так как Служба судебных приставов не справляется с возложенной на нее нагрузкой. Таким образом, все перечисленные проблемные моменты являются серьезными факторами на стадии в исполнительного производства.

Таким образом, в настоящее время законодательное регулирование исполнения судебных актов осуществляется по ГПК РФ и Федеральному закону от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». В частности, в соответствии с ч. 1 ст. 12 Закона об исполнительном производстве предусмотрен конкретный перечень документов, при предъявлении которых судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство. К ним относятся: исполнительный лист, судебный приказ, нотариально удостоверенное соглашение об уплате алиментов, исполнительная надпись нотариуса и т. д.

Считаем возможным выделить следующие этапы становления и развития законодательства по исполнению судебных актов в России.

¹ Шакарян М. С. Гражданское процессуальное право: учебник. М., 2021. С.98.

² Исаенкова О. В. Проблемы исполнительного права в гражданской юрисдикции / под ред. М. Л. Викут. Саратов, 2022. С.36.

³ Олегов М. Д., Стрельцова Е. Г.: Проблемы концепции исполнительного производства // Право и экономика.2021. №4. С. 31

Первый этап, включающий в себя период до Судебной реформы 1864 г.: отсутствовало специальное законодательство, предусматривающее исполнение судебных актов, что негативно отражалось на исполнении судебных решений.

Второй этап, включающий в себя период с 1864 г. по 1917 г.: на данном этапе осуществлялось зарождение института исполнительного производства.

Третий – «советский» – этап, включающий в себя период с 1917 г. по 1990 г.

Четвертый этап, включающий в себя период с 1990 г. и по 1997 г.: в течение которого стало ясно, что необходимо дальнейшее развитие системы исполнения судебных актов.

Пятый этап – «этап реформы принудительного исполнения», включающий в себя период с 1997 г. и по настоящее время.

Исполнение судебных актов в отечественной правовой системе и при организации ведения судебного процесса в целом имеет особенности своего действия. Ключевая из них – регламентирование действия исполнительного производства. Именно данный правовой институт регламентирует организационно-правовые основы и порядок осуществления исполнений судебных постановлений на практике при завершении судебного процесса.

В результате исследования, можно сделать следующие выводы: после принятия в России впервые 21 июля 1997 года федеральных законов «О судебных приставах» и «Об исполнительном производстве» произошли огромные изменения. В Российской Федерации была создана самостоятельная система специальных федеральных органов исполнительной власти – Федеральная служба судебных приставов, которая призвана принудительно исполнять судебные акты по гражданским, арбитражным, административным, уголовным делам и обязывающие решения иных органов.

Основным звеном в ней является судебный пристав-исполнитель, поскольку он единственный организующий участник процесса принудительного исполнения актов судебных и иных органов, направляющий и реализующий этот процесс, обладающий в связи с этим полномочиями

принимать решения обязывающего и ограничительного характера по отношению к другим лицам.

Практика прошедших лет показала огромную актуальность принудительно-исполнительной деятельности, ее широкую востребованность. Происходило и происходит совершенствование и развитие законодательства об исполнительном производстве, наработана обширная исполнительская и судебная практика, к оценке норм, регулирующих исполнительное производство, неоднократно обращался Конституционный суд Российской Федерации. Эти процессы не случайны, поскольку исполнение актов судебных и иных органов непосредственно влияет на материальные и нематериальные права и интересы чрезвычайно широкого круга физических и юридических лиц, становящихся взыскателями и должниками.

2. ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА В ОТНОШЕНИИ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

2.1. Порядок исполнения судебного акта в отношении физических лиц

Как и иная, правовая процессуальная деятельность, исполнительное производство состоит из определенной законом совокупности действий, совершаемых уполномоченными органами и лицами в установленных законом формах, в строгой последовательности и процедурном порядке, направленных на решение промежуточных задач и вопросов исполнительного производства.

Таким образом, выделяются относительно обособленные этапы, на которых деятельность судебного пристава подчинена решению промежуточной, присущей данному этапу задачи, по достижению которой пристав принимает соответствующее решение. В связи с этим говорят о делении исполнительного производства на стадии.

Стадии исполнительного производства – это последовательно реализуемые этапы исполнительного производства, отличающиеся своими задачами, участниками, специфическим набором процессуальных мероприятий и завершаемые принятием процессуальных решений судебным приставом-исполнителем в порядке, предусмотренном ФЗ «Об исполнительном производстве».

Стадии строго последовательно сменяют друг друга и изменение очередности стадий недопустимо. Нельзя, например, применять меры по принудительному исполнению требования исполнительного документа, минуя стадию возбуждения исполнительного производства и добровольного исполнения.

Условно исполнительное производство можно делить на следующие стадии:

1. Стадия возбуждения исполнительного производства.

2. Стадия добровольного исполнения требований исполнительного документа.

3. Стадия принудительного исполнения требований исполнительного документа.

4. Стадия окончания исполнительного производства.

Каждая из этих стадий имеет свои задачи, содержанием каждой из них является совершение особого перечня исполнительных действий.

В некоторых исследованиях отношения в сфере исполнительного производства делятся на несколько типов, например, А.В. Рего в своем исследовании классифицировал отношения в сфере исполнительного производства на четыре группы:

- правовые отношения в сфере осуществления принудительного исполнения;

- правовые отношения, осуществляемые вышестоящими органами Бюро принудительного исполнения (город, область, республика);

- правовые отношения, связанные с осуществлением судебного контроля на стадии исполнения;

- правовые отношения, связанные с оформлением документов иных органов¹.

Выдача исполнительного листа является отправной точкой в инициировании процедуры принудительного исполнения судебного решения.

Исполнительный лист – это юридически значимый документ на основании, которого происходит возбуждение исполнительного производства и происходят допустимые меры принудительного воздействия на должника для оплаты им задолженности перед взыскателем. Он имеет очень важное значение, так как исполнительный лист является основанием для возбуждения исполнительного производства это является юридическим фактом с которого с момента которого у судебного пристава исполнителя начинается идти 2 месячный

¹ Рего А. В. Правоотношения в исполнительном производстве: Дис канд. юрид. наук. 12.00.15. М., 2021. С.21.

срок для совершения действий в отношении должника и взыскании задолженности.

Изучая юридическую основу исполнительных документов, можно выделить их по таким основаниям:

1. юридические документы, являющиеся одновременно и правовыми актами, и исполнительными Документами
2. исполнительные документы, которые выдаются, опираясь на основу других актов юрисдикции.

Это условное разделение, ведь исполнительные документы по своей сути едины по всем правовым признакам.

В Федеральном Законе «Об исполнительном производстве» содержится список документов, на базе которых принудительное взыскание реализуется судебными приставами исполнителями, но в этом списке отсутствует упоминание об исполнительных надписях нотариуса.

Ведь исполнительная надпись -это распоряжение нотариуса о принудительном взыскании с должника денежной суммы или имущества. Из-за того, что данная надпись отсутствует в перечне исполнительных документов, появляется мнение, что она сама по себе не будет являться исполнительным документом.

Так, в статье 36 Федерального закона «Об исполнительном производстве» устанавливается определенный срок, в течение которого необходимо осуществить принудительное исполнение. Его необходимо осуществить в течение двух месяцев.

Как и в любой другой деятельности, в сфере исполнительного производства, стороны имеют определенные права и обязанности.

Полномочия – это права и обязанности государственного служащего, в пределах которых он исполняет свою трудовую функцию, а также несет государственную службу на благо общества. Основной мерой принудительного исполнения по исполнительным документам имущественного характера является обращение взыскания на имущество должника. Имущество должника

является одним из основных объектов на что обращается принудительное взыскание со стороны судебного пристава исполнителя, но помимо этого существует ряд проблем связанных со сроком исполнительных действий. Проблема связана с тем, что очень часто происходят случаи на практике, что двух месячного срока крайне не хватает для взыскания полной суммы задолженности с должника.

Данная проблема связана с личностью должника, а именно отсутствием желания возвращать долг и стараться всякими способами затягивать процесс взыскания денежных средств. В связи с этим на наш взгляд считаю необходимым внести поправку в Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и увеличить срок на совершение исполнительных действий в отношении должника до четырёх месяцев, это даст необходимое время судебному приставу исполнителю, а также облегчит бюрократическую работу.

Касательно вопроса полномочий судебных приставов стоит отметить, что им делегированы государственно властные полномочия для принудительного исполнения судебных актов, что является одной из основополагающих задач ФССП, в связи с этим для выполнения данной задачи они используют исключительно законные способы, которые зафиксированы в Федеральном законе от 21.07.1997 №118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения в Российской Федерации».

Данное положение также закреплено в Конституции Российской Федерации в 21 статье, которая закрепляет, что никто не может подвергаться пыткам, унижениям чести и достоинства, насилию, а также, что конституционной обязанностью каждого гражданина является плата установленных законом сборов и налогов это связано с тем, что государство может обеспечивать свою функцию за счет сборов налогов и других принудительных взысканий.

Согласно Федеральному закону от 02 октября 2007 года «Об исполнительном производстве» ФССП расширила свои полномочия в сфере

исполнительного производства.

В частности, были делегированы новые полномочия:

- во-первых, ФССП обязана обеспечивать своевременное исполнение решений суда;
- во-вторых, она обязана рассматривать заявления и ходатайства граждан по поводу ведения исполнительного производства и давать своевременно ответ в письменном виде;
- в-третьих, судебный пристав теперь обязан установить месторасположение должника, для этого судебный пристав может объявлять должника в розыск и отправлять запросы по последнему месту работы должника;
- в-четвертых, отправлять уведомления о наличии задолженности у должника путем СМС-уведомления, это во многом позволит облегчить судебному приставу бюрократическую часть работы;
- в-пятых, осуществлять запросы в иностранные банки о наличии денежных средств на зарубежных счетах.

Необходимо подчеркнуть, что согласно Федеральному закону от 01.10.2019 № 328-ФЗ «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» сотрудники ФССП несут уголовную ответственность за совершение преступлений в соответствии с действующим законодательством РФ.

Данные полномочия призваны в первую очередь облегчить и без того тяжелую, не простую, а чаще всего и опасную для жизни и здоровья службу на благо общества и государства.

Например, у сторон есть право изучать документы производства, делать выжимки, копировать, вносить изменения и правки, предоставлять объяснения в устной и письменной форме, высказывать свое мнение по тому или иному случаю, обратиться в суд по вопросам приостановления или отмены процесса, подать жалобу в любую официальную инстанцию, которая занималась

предоставлением всех необходимых документов для осуществления исполнительного производства, например, заявление о прекращении процесса, об его отсрочке, кредитованию, либо изменение путей и правил его исполнения в целом и др.¹

В обязанности взыскателя входит деятельность по возмещению всех расходов в случае, если возникают какие-либо препятствия при осуществлении деятельности, а также предъявление в установленный срок всех необходимых документов для осуществления деятельности и др.

Со стороны должника, в свою очередь, возникает ответственность по возмещению всех расходов, затраченных на осуществление деятельности во всех случаях, кроме указанных выше².

Если произвести сравнение правового положения обоих лиц, то можно сказать, что должник имеет первостепенную роль в отношении его прав и обязанностей, то есть его права защищаются в наибольшей мере, чем права взыскателя.

Примером может служить следующая ситуация. Судебным приставом было вынесено постановление, в котором говорится о возбуждении процесса исполнительного производства, а также устанавливаются определенные сроки, в которые необходимо выполнить обязательства³.

Должник имеет право в течении пяти дней сокрыть свое имущество, которое предполагает наложение взыскания. Данная ситуация говорит о том, что права взыскателя ущемляются.

Также необходимо сказать о том, что данным процесс включает в себя не только две стороны. Деятельность предполагает и участие третьих лиц, например, в современном законодательстве отмечается, что можно накладывать арест на собственность должника, которое находится в пользовании других людей. Также разрешается осуществление взыскания в отношении права на имущество, которое принадлежит должнику. То есть, должник имеет право

¹ Закарлюка А В. Исполнительное производство. М., 2019. С.87.

² Корякин В. М. Исполнительное производство в схемах: учебное пособие. М., 2019. С.12.

³ Зарубина М.Н. Исполнительное производство. Практикум. М., 2018. С.76.

предъявлять те или иные требования к третьему лицу, если с его стороны не было выполнено денежное обязательство как перед кредитором.

Законы не дают точного определения третьих лиц, что вызывает определенные проблемы при осуществлении деятельности. К примеру, если было осуществлено взыскание на собственность, которая находится у третьих лиц, то оно не может обжаловать действия судебного пристава. Это связано с тем, что обжаловать действия пристава имеют право исключительно должник и взыскатель. Из этого следует, что в процессе деятельности происходит некое ущемление прав и интересов третьих лиц, так как они просто не имеют возможности для их защиты в соответствии с Федеральным законом, регулирующим данную деятельность.

Также статья 47 Федерального закона «Об исполнительном производстве» говорится о том, в каких случаях происходит прекращение процесса исполнительного производства. Например, к таким случаям можно отнести – ситуация, если должник осуществил все требования по исполнительному документу, погасил все долги, вернул имущество. Или в случае, когда должник не имеет собственности, на которую можно сделать взыскание.

Таким образом, ФССП является гарантом государства, что каждый недобросовестный гражданин, который не оплачивает обязательные сборы и налоги, будет привлечен к юридической ответственности, и судебный пристав исполнитель возбудит против должника исполнительное производство и начнет производить соответствующие действия для выявления местоположения должника, а также принудительному взысканию денежных средств в счет погашения задолженности перед государством.

Также ФССП призвана восстанавливать социальную справедливость, а именно взыскивать алименты с не добросовестного родителя, который умышленно не хочет платить денежные средства своему ребенку, тем самым лишает его возможности на воспитание в семье и права на получение помимо школьного образования еще и высшего или средне специального образования.

Таким образом, ФССП необходимо пользоваться и активно внедрять новые делегированные федеральными органами власти полномочия, осваивать их, а также, чтобы они приводили к тому, что росло количество удовлетворенных взыскателей и уменьшалось количество должников.

2.2. Проблемы исполнения судебного акта в отношении физических лиц

Федеральный закон от 21.07.1997 г. № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» в ст. 12 закрепляет обязанность судебного пристава – исполнителя принимать меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов. Кроме того, такая категория как «своевременность» пронизывает все исполнительное производство. Так, задачей исполнительного производства является правильное и своевременное исполнение судебных актов. Но нетрудно заметить, что данное понятие имеет оценочный характер. Проблему существования оценочных категорий неоднократно затрагивали научные деятели в разные времена.

Так, в ходе различных опросов, было установлено, что правоприменители зачастую имеют трудности при толковании норм закона, содержащих какие-либо оценочные категории.

Освещая данную проблему, М.В. Пальчикова пишет: «Употребление оценочных категорий в законодательстве расценивается неоднозначно: с одной стороны они придают гибкость всему регулированию, в том числе и гражданскому процессуальному, т.к. позволяют при их применении учитывать конкретные обстоятельства того или иного гражданского дела, а с другой – вносят определенные затруднения в процесс толкования и применения оценочных категорий, в силу субъективных причин: недостаточной правовой

подготовки правоприменителя, отсутствия профессиональных навыков и т.д.»¹. В ходе проведенного исследования, автор высказал свое мнение «за» наличие в законодательстве оценочных категорий, но при соблюдении ряда требований к ним.

Кроме того, М.В. Пальчикова высказалась о необходимости принятия Пленумом Верховного Суда РФ постановления, где были ли бы разъяснены оценочные категории действующего законодательства².

Но в случае такого решения проблемы, как нам видится, Верховный Суд РФ фактически возьмет на себя роль законодателя и будет переписывать уже существующие нормы, что недопустимо. По нашему мнению, законодателю все же следует как можно реже использовать оценочные категории. При этом использовать оценочные понятия в качестве задач и принципов, по нашему мнению, недопустимо. Основы и начала должны быть однозначны, строги и понятны в любой отрасли права. Думается, это, прежде всего, связано с тем, что исполнительное производство связано с множеством факторов и обстоятельств, позволяющих либо же наоборот затрудняющих такое конкретное и быстрое исполнение.

Проанализировав статистику по движению исполнительных документов было выявлено, что в 2020 году количество дел, прекращенных и оконченных с нарушением процессуальных сроков составило 59,7 % от общего количества прекращенных и оконченных дел, а в 2021 году -61,2%. Данные, как мы видим, существенные, что еще раз подтверждает существование проблемы своевременности в исполнительном производстве. Так, одной из первых причин является возрастающее число дел, находящихся в производстве у судебных приставов-исполнителей, что подтверждает статистика.

В 2020 году количество исполнительных производств увеличилось и составило свыше 110 миллионов¹. А согласно сведениям из ФССП РФ,

¹ Пальчикова М.В. Постановления (определения) суда первой инстанции, регламентирующие процессуальный статус участника судебного разбирательства // Актуальные проблемы совершенствования законодательства, правоприменения и правовых теорий в России и за рубежом: Материалы Второй Международной научно-практической конференции (3 декабря 2020 г.). Челябинск: Рекпол, 2021. С. 284-285.

² Пальчикова М.В. Там же. С. 284-285.

количество сотрудников органов принудительного исполнения составило 39 587 человек. То есть на одного судебного пристава-исполнителя выходит около 2800 исполнительных производств в год².

Также это отсутствие имущества у должника и как следствие затягивание сроков исполнения. Ряд авторов предполагает, что данная причина связана непосредственно с неэффективностью работы именно пристава. Однако не стоит забыть о тех, кто сознательно избегает взыскания, а также о реальном отсутствии имущества у лиц³.

Следующей причиной следует выделить неопределенность самого судебного решения, вследствие чего судебному приставу-исполнителю, либо же лицу, участвующему в деле, приходится обращаться к судье за разъяснением исполнения решения, что также влияет на срок исполнения решения.

Также в числе причин затягивания исполнения назовем попытку установления правопреемства. Судебный пристав-исполнитель производит на основании судебного решения замену стороны в исполнительном производстве. Однако стоит отметить, что основания правопреемства очерчены в законе, вероятно, в целях недопущения злоупотребления со стороны должников данной возможностью.

Еще одним способом отсрочить и «затянуть» исполнение решения является его обжалование. В соответствии с законодательством, исполнительный лист выдается после вступления решения суда в законную силу. Должник иногда сознательно подает жалобу, причем, для сильнейшего затягивания, жалоба может быть подана с нарушениями требований, предъявляемых к ней. Тогда суд дает время на устранение таких нарушений. Также нередки случаи, когда исполнительные листы теряются, тогда

¹ Ведомственная статистическая отчетность Федеральной службы судебных приставов за 2020 год. Электр, дан. – 2023. – Режим доступа: <https://fssp.gov.ru/statistics> – Загл. с экрана.

² Ведомственная статистическая отчетность Федеральной службы судебных приставов за 2021 год. Электр, дан. – 2023. – Режим доступа: <https://fssp.gov.ru/statistics> – Загл. с экрана.

³ О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 г. № 45 // Консультант Плюс [Электронный ресурс] : Справочно-правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2023. – Электрон, дан. -Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть). – Загл. с экрана.

необходимо получение дубликата. Но в данном случае процесс затянется еще и потому, что такую потерю необходимо будет подтвердить документально.

Также, граждане в целях защиты своих прав неоднократно обращались в Европейский суд по правам человека (далее – ЕСПЧ), а предметом спора выступала несвоевременность и затягивание процесса рассмотрения и разрешения споров в РФ. В большинстве случаев данные жалобы подлежали удовлетворению. Что приводило к взысканию больших сумм из бюджета государства в пользу граждан.

Партнер практики по разрешению споров юрфирмы Goltsblat VLP И. Веселов высказывался следующим образом: «Неоднократные нарушения прав участников исполнительного производства побуждают их обращаться за восстановлением и защитой своих прав. Это довольно закономерный процесс, который свидетельствует о проблемах внутри самой службы и регулирования ее деятельности»¹. Однако в 2015 году вышел Указ Президента РФ, в соответствии с которым РФ больше не обязуется исполнять решения ЕСПЧ (это к вопросу о реализации своевременности для всего государства в целом).

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) неоднократно принимал постановления против России, в которых указывал, что российские власти нарушают ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. (Конвенция)².

Как правило, такие нарушения касаются неисполнения или длительного исполнения судебных актов. В 2009 г. ЕСПЧ применил процедуру «пилотного» постановления в деле «Бурдов против России (№ 2)»³, указав, что «подобные нарушения возникают в ходе практики, не совместимой с принципами конвенции».

¹ Занина А., Райский А. Невзыскательная система. Почему судебных приставов сложно привлечь к ответственности // Газета «Коммерсантъ». 2018. №3 8 (6276).

² Конвенция о защите прав человека и основных свобод: Заключена в г. Риме 04.11.1950 (с изм. от 24.06.2013) // Консультант Плюс [Электронный ресурс] : Справочно-правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2023. – Электрон, дан. -Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть). – Загл. с экрана.

³ Постановление ЕСПЧ от 15.01.2009 по делу «Бурдов (Burdov) против Российской Федерации» (№ 2) (жалоба № 33509/04) // Российская хроника Европейского Суда. – 2009. – № 4

Следовательно, проблема неисполнения и несвоевременного исполнения судебных актов в России носит структурный характер. Поэтому ЕСПЧ обязал РФ ввести эффективное внутреннее средство правовой защиты или комплекс таких средств, которые обеспечили бы адекватное и полное восстановление нарушенных прав в случае неисполнения или задержек в исполнении внутренних решений суда.

В ответ на данное постановление 30 апреля 2010 г. было принято два закона, регулирующих порядок и процедуру выплаты компенсации за несвоевременное судопроизводство или исполнение судебного акта.

Однако главный вопрос – о сумме присуждаемой компенсации – остается неурегулированным, так как ни в одном из вышеперечисленных нормативных актов не были обозначены конкретные размеры присуждаемой компенсации.

Проанализируем некоторые решения ЕСПЧ по делам о нарушении разумных сроков судопроизводства или исполнения судебных актов, чтобы определить возможную сумму компенсации.

Ключевым из них является упомянутое выше постановление от 15.01.2009 г. по делу «Бурдов против России (№ 2)»¹. В нем ЕСПЧ отметил, что имело место нарушение ст. 6 Конвенции в части длительного неисполнения решений, вынесенных в пользу заявителя, о взыскании денежных средств с органов государственной власти. Период неисполнения составил более восьми лет – с 2001 по 2009 гг. ЕСПЧ присудил Бурдову 6000 евро, а также все налоги, начисленные на эту сумму.

В §115 постановления указывается, что суммы компенсаций, присуждаемые национальными судами в качестве возмещения морального вреда, неразумно малы: так, например, в одном из дел национальный суд присудил в качестве компенсации морального вреда 2000 рублей.

В постановлении по делу «Вассерман против России (№ 2)» от 10.04.2008 г. ЕСПЧ установил нарушение государством-ответчиком п. 1 ст. 6 Конвенции в

¹ Постановление ЕСПЧ от 15.01.2009 по делу «Бурдов (Burdov) против Российской Федерации» (№ 2) (жалоба № 33509/04) // Российская хроника Европейского Суда. – 2009. – № 4

части длительного неисполнения судебного решения (более 8 лет) по иску к государственным органам и присудил выплатить заявителю совокупно 5573 евро¹.

В другом деле – «Угланова против России» – ЕСПЧ установил, что продолжительность судебного разбирательства по делу заявительницы в национальном суде (4 года и 4 месяца) явно несовместима с понятием разумного срока судопроизводства, и присудил выплатить ей совокупно 2430 евро, а также сумму любых налогов, которые могут быть взысканы с этой суммы².

В своем постановлении от 17.04.2012 г. по делу «Илюшкин и другие против России» ЕСПЧ заключил, что внутреннее средство правовой защиты, введенное в связи с принятием ФЗ о компенсации, неэффективно в части, в которой этот закон не применяется к делам об исполнении государством своих обязательств в натуре³.

Помимо этого, ЕСПЧ установил нарушение Конвенции в части длительного неисполнения решений, вынесенных в пользу заявителей, и присудил выплатить заявителям (в количестве 29 человек) суммы в размере от 3100 до 9000 евро в качестве компенсации морального вреда.

На данное решение в своем докладе за 2012 г. ссылался уполномоченный по правам человека в РФ, указывая, что в случае неисполнения государством обязанностей по защите граждан, они должны иметь возможность получения должной компенсации вреда.

¹ Постановление ЕСПЧ от 10.04.2008 г. «Вассерман против России (№ 2)» (жалоба N 21071/05) // Консультант Плюс [Электронный ресурс] : Справочно-правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2023. – Электрон, дан. -Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть). – Загл. с экрана.

² Постановление ЕСПЧ ПО ДЕЛУ «Угланова (Uglanova) против Российской Федерации» (Жалоба N 3852/02) // Консультант Плюс [Электронный ресурс] : Справочно-правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2023. – Электрон, дан. -Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть). – Загл. с экрана.

³ Постановление ЕСПЧ от 17.04.2012 по делу «Илюшкин и другие (Ilyushkin and Others) против Российской Федерации» (жалоба N 5734/08) // Консультант Плюс [Электронный ресурс] : Справочно-правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2023. – Электрон, дан. -Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть). – Загл. с экрана.

А. Н. Чашин выяснил, что ЕСПЧ признает разумной компенсацию, примерно равную 1000 евро за каждый год затягивания производства¹.

В решениях ЕСПЧ сумма присуждаемой им компенсации называется справедливой для заявителей, с чем нельзя не согласиться.

Обратимся к российской судебной практике и оценим суммы компенсаций, присуждаемых заявителям по соответствующим делам в российских судах.

Так, например, в Обобщении судебной практики по заявлениям о взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок Ставропольского краевого суда указывается, что за период с 2010 г. по 1 квартал 2011 г. было частично удовлетворено 13 заявлений, по которым размер присужденной компенсации составляет от 20 000 до 60 000 рублей².

В решении от 17.12.2010 г. Калининградский областной суд частично удовлетворил требования заявительницы и постановил взыскать в ее пользу с Министерства финансов РФ за счет казны РФ компенсацию в размере 15 000 рублей и возврат госпошлины в размере 200 рублей, а всего 15 200 рублей³. Заявительница просила взыскать компенсацию в размере 30 000 рублей.

Московский окружной военный суд за длительное (10 месяцев) неисполнение судебного акта, вынесенного против государства, с учетом того, что общая сумма причитающихся заявителю по решению суда денежных средств составляет 21 050 рублей 22 копейки, решил взыскать с РФ в лице Министерства финансов РФ в пользу Васюты Е. Б. компенсацию за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок сумму в размере 5000 рублей и судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 200

¹ Чашин А. Н. Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок Электр, дан. – 2023. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/9696.html> – Загл. с экрана.

² Обобщение судебной практики по заявлениям о взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. Электр, дан. – 2023. – Режим доступа: <http://stavsud.ru/dokumenty-suda/obzory-sudebnoj-praktiki/sudebnaja-praktika/sudebnaja-praktika-po-grazhdanskim-delam/obobschenie-sudebnoj-praktiki-po-zajavlenijam-o-vzyskanii-kompensatsii-za-narusenie-prava-na-sudoproizvodstvo-v-razumnyj-srok> – Загл. с экрана.

³ Решение Калининградского областного суда от 17.12.2010. // Консультант Плюс [Электронный ресурс] : Справочно-правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2023. – Электрон, дан. -Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть). – Загл. с экрана.

рублей, а всего 5200 рублей¹. Заявитель в качестве компенсации требовал 10 000 рублей.

Исходя из рассмотренных судебных решений, можно сделать вывод, что суды присуждают компенсацию, которая в два раза меньше суммы, запрашиваемой заявителями.

Но если обратиться к Обзору судебной практики Верховного суда РФ, можно отметить, что в случае обжалования решений суда первой инстанции, сумму компенсации можно увеличить. Так, определением № 41-Г10-68 от 1.02.2011 г.² Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РФ изменила решение Ростовского областного суда от 29.10.2010 г., увеличив сумму компенсации с 80 000 до 120 000 рублей (общая продолжительность судопроизводства по делу заявителя составила 7 лет).

Вместе с тем прописанная в исковом заявлении сумма компенсации может быть уменьшена более чем в половину. Примером служит решение Саратовского областного суда от 23.05.2013 г., в котором было взыскано 80 000 рублей в пользу каждого из 30 заявителей.

По делу заявителей уголовное расследование длилось более 8 лет, и более года дело не рассматривалось судом. За столь длительный срок уголовного судопроизводства заявители хотели получить компенсацию в размере 500 000 рублей в пользу каждого. Однако Судебная коллегия по гражданским делам Саратовского областного суда в апелляционном определении от 25.07.2013 г. оставила решение от 23.05.2013 г. в силе.

Учитывая, что дела по заявлениям о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок по подведомственности рассматривают также и арбитражные суды, необходимо изучить арбитражную практику.

¹ Решение Московского окружного военного суда № 2-27/2011. // Консультант Плюс [Электронный ресурс] : Справочно-правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2023. – Электрон, дан. -Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть). – Загл. с экрана.

² Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 41-Г10-68 // Консультант Плюс [Электронный ресурс] : Справочно-правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2023. – Электрон, дан. -Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть). – Загл. с экрана.

О. С. Истомина, проанализировав практику рассмотрения дел указанной категории федеральными арбитражными судами, отмечает, что минимальная сумма компенсации, присужденной заявителю за длительное неисполнение судебных актов, составляет 500 рублей, а максимальная – 2 133 038 рублей¹.

Несмотря на разную природу споров, рассматриваемых в судах общей юрисдикции и арбитражных судах, нельзя говорить об эффективности нового средства правовой защиты – компенсации за судебную волокиту.

Так, в судах общей юрисдикции большинство имущественных споров характеризуются относительно небольшими суммами (несколько десятков сотен тысяч рублей), в то время как арбитражные суды рассматривают дела, в которых фигурируют значительные суммы долга (необоснованной выгоды и т. д.).

Однако ни участники гражданского процесса, ни участники арбитражного процесса не могут получить адекватные суммы компенсаций за нарушение их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. При этом данная проблема неразрывно связана с вопросом о сроках рассмотрения и разрешения гражданских и арбитражных дел. Ни в ФЗ о компенсации, ни в АПК РФ и ГПК РФ не указано, какой срок нужно считать разумным.

Одной из причин низкой исполняемости могут являться сравнительно короткие сроки совершения исполнительных действий. Несвоевременное исполнение судебных решений – одна из важнейших проблем, возникающая при реализации конституционного права на справедливое судебное разбирательство, данное положение предусмотрено в ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Обращаем внимание на то, что вышеуказанная проблема является не только общегосударственной, но и международной, это подтверждается тем,

¹ Истомина О. С. Разумные сроки судопроизводства в арбитражных судах и исполнения судебного акта: пробелы законодательства и реализация на практике. Электр. дан. – 2023. – Режим доступа: <http://www.scienceforum.ru/2013/pdf/9259.pdf> – Загл. с экрана.

что в последние годы участились случаи обращения граждан в ЕСПЧ, в связи с несвоевременным или непорядочным исполнением решения суда.

Еще одной проблемой, актуальной на сегодняшний день является то, что судебные приставы исполнители очень часто допускают ошибки при идентификации должников, т.е. это когда должно одно лицо, а требуют исполнение решения суда от другого лица.

Так происходит потому, что для идентификации должника применяются только три идентификационных признака – ФИО, дата и место рождения, которые у некоторых людей совпадают полностью. В настоящее время наблюдается резкое увеличение количества обращений по данному вопросу, поступающих в службу судебных приставов.

Ещё одна немаловажная проблема в исполнительном производстве связана с мировым соглашением. Очень часто его обходят стороной и не желают пользоваться данной возможностью. Все это лишь из-за того, что гражданам в полной мере не разъяснены все плюсы и минусы мирового соглашения. Они считают эту процедуру неизведанной и им проще добиваться своего через суд. Но ведь это не всегда так. Судебный пристав-исполнитель правомочен разъяснять суть соглашения и предлагать гражданам заключить мировое соглашение. Было бы даже проще, если бы судебный пристав-исполнитель смог выступать в роли медиатора, что, непосредственно, упростило бы всю процедуру. Так, например, судебным пристав-исполнителем выступает медиатором в зарубежных странах и это считается упрощением всего процесса. Современное исполнительное производство не является идеальным, как и многое в Российском законодательстве. Рассмотренные проблемы не являются исчерпывающими. Необходимо усовершенствование норм закона, приведённых выше, ведь исполнительное производство является заключительной стадией гражданского процесса и играет значимую роль. Конечно же, довести до идеального порядка не всегда возможно, но стоит попытаться. Ведь это значительно поможет в поддержании эффективности работы в целом исполнительного производства.

3. ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА В ОТНОШЕНИИ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

Считаем, что в целях совершенствования исполнения судебного акта в отношении физических лиц, необходимо: внести изменения в законодательство и передать часть функций, возложенных на судебных приставов-исполнителей по исполнению судебных актов, коллекторам.

Проблема своевременности исполнения судебных решений является «злободневной» для РФ. Решение проблемы своевременности исполнения судебных решений видится в изменении правосознания и повышении правовой культуры как самих должников, так и осознании должного исполнения возложенных обязанностей со стороны приставов-исполнителей. Также, необходимо увеличивать штат СПИ, поскольку фактор большой загруженности и возможно из-за этого несвоевременности имеет место быть. В ряде зарубежных государств существует практика применения тюремного заключения должников, которые не исполняют судебные решения. Возможно, стоит пересмотреть данную практику применимо к нашей стране.

Стоит также сказать об изменениях касаясь всей структуры органов принудительного исполнения, которые вступили в силу с 1 января 2020 года. Кардинальные изменения касаются как подготовки, так и работы ФССП. Возможно, именно эти изменения положительно повлияют на своевременность исполнения судебных актов в ближайшем будущем.

Для того, чтобы создать усовершенствованную систему государственного исполнения, необходимо будет в разы увеличить состав федеральной службы судебных приставов Российской Федерации, а также необходимо повышение профессиональной квалификации сотрудников, на это также потребуются длительное время на создание более продуманной системы данного механизма исполнительного производства.

Еще одной проблемой, с которой сталкиваются судебные приставы при исполнении исполнительных документов, является правопреемство. В соответствии со статьей 52 Федерального Закона «Об исполнительном производстве» в случае выбытия одной из сторон исполнительного производства (смерть гражданина, реорганизация организации, уступка права требования, перевод долга) судебный пристав-исполнитель производит замену этой стороны исполнительного производства ее правопреемником. При этом замена стороны исполнительного производства возможна только на основании судебного акта о замене стороны исполнительного производства правопреемником по исполнительному документу, выданному на основании судебного акта или являющегося судебным актом. Этот момент затягивает сроки исполнения исполнительного документа.

Считаем, что для решения данной проблемы необходимо наделить судебных приставов-исполнителей правом выносить определения о замене стороны правопреемником, минуя судебную инстанцию.

Представляется, что двухмесячный срок исполнения является вполне разумным, однако в некоторых случаях с учётом определённых обстоятельств может возникнуть необходимость увеличить продолжительность указанного срока.

Полагаем, что установленный в ст. 36 Федерального закона «Об исполнительном производстве» общий срок исполнения (два месяца) неприменим для исполнения требований неимущественного характера. Необходимо предоставить судебному приставу и суду некоторые дискреционные полномочия при определении разумного срока исполнения каждого требования неимущественного характера с учетом обозначенных ранее особенностей исполнения указанных документов, не ограничивая данный срок законодательно установленными рамками»¹.

¹ Соловьева Т.В. Актуальные проблемы защиты прав и законных интересов в исполнительном производстве // Современное право. 2019. №1. С. 21-24.

В связи с этим необходимо дополнить п. 1 статьи 36 ФЗ «Об исполнительном производстве», следующей формулировкой: «Главный судебный пристав субъекта РФ имеет право продлять срок совершения исполнительных действий на срок до двух месяцев».

Необходимо, внести дополнительный пункт 8 статьи 45 ФЗ «Об исполнительном производстве», в котором наделить судебного пристава-исполнителя правом на возобновление исполнительного производства по заявлению одной из сторон мирового соглашения при предоставлении ей подтверждающих документов, о том, что второй стороной не выполняется мировое соглашение, что может выражаться в неуплате долга, просрочках платежей или оплате в размере меньшем, чем указано в мировом соглашении.

Для повышения эффективности работы судебных приставов, прежде всего, необходимо разгрузить их от тех исполнительных производств, взыскание по которым взыскатель вправе проводить самостоятельно, для чего необходимо провести реформирование исполнительного законодательства и устранить ряд существующих конфликтов и недочетов.

Например, в силу ч. 1 ст. 9 Закона 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» взыскатель может самостоятельно направить исполнительный лист о взыскании периодических платежей, в сумме не превышающих 100 тыс. рублей, в организацию, выплачивающую должнику заработную плату.

Но наделив взыскателя правом самостоятельного предъявления исполнительного листа по месту трудоустройства должника, законодатель не предоставил ему механизм установления этого места, поскольку, согласно ст. 64 вышеозначенного закона, такие сведения вправе запрашивать только судебный пристав и только после возбуждения исполнительного производства.

Для устранения этой коллизии необходимо добавить в 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» положение, согласно которому взыскатель, имея на руках оригинал исполнительного документа с не истекшим сроком предъявления, будет вправе самостоятельно обратиться в ИФНС или

Пенсионный фонд России для получения сведений об организации или лице, выплачивающем должнику заработную плату.

На наш взгляд, необходимо внести изменения в Закон 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Часть 9 ст. 69 229-ФЗ дополнить положением, согласно которому в случае отсутствия сведений о движении денежных средств по счетам и иным ценностям должника, находящихся на хранении в банках и иных кредитных организациях, налоговая инспекция обязана направить запрос в банк для последующего предоставления полученных сведений взыскателю.

Таким образом, в сфере исполнения судебных актов имеется ряд актуальных проблем, которые требуют решения и внесения корректировок законодательство. Ведь только полное и своевременное исполнение судебных решений гарантирует защиту прав и законных интересов граждан.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Деятельность суда носит властный характер, и его действия выражаются в виде судебных постановлений, имеющих строго определенную процессуальную форму.

В настоящее время законодательное регулирование исполнения судебных актов осуществляется по ГПК РФ и Федеральному закону от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

В частности, в соответствии с ч. 1 ст. 12 Закона об исполнительном производстве предусмотрен конкретный перечень документов, при предъявлении которых судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство. К ним относятся: исполнительный лист, судебный приказ, нотариально удостоверенное соглашение об уплате алиментов, исполнительная надпись нотариуса и т. д.

Таким образом, считаем возможным выделить следующие этапы становления и развития законодательства по исполнению судебных актов в России.

Первый этап, включающий в себя период до Судебной реформы 1864 г.: отсутствовало специальное законодательство, предусматривающее исполнение судебных актов, что негативно отражалось на исполнении судебных решений.

Второй этап, включающий в себя период с 1864 г. по 1917 г.: на данном этапе осуществлялось зарождение института исполнительного производства.

Третий – «советский» – этап, включающий в себя период с 1917 г. по 1990 г.

Четвертый этап, включающий в себя период с 1990 г. и по 1997 г.: в течение которого стало ясно, что необходимо дальнейшее развитие системы исполнения судебных актов.

Пятый этап – «этап реформы принудительного исполнения», включающий в себя период с 1997 г. и по настоящее время.

Исполнение судебного решения является средством принудительного осуществления удовлетворенного судом иска.

В российском исполнительном производстве суд, не вмешиваясь непосредственно в процесс принудительного исполнения судебных решений и иных юрисдикционных актов, отнесенный к компетенции судебных приставов-исполнителей, принимает в нем участие в установленных законом случаях.

Главными задачами судебных органов являются выдача исполнительного листа, разрешение ряда вопросов и затруднений, с которыми неизбежно сталкиваются судебный пристав-исполнитель и стороны исполнительного производства, а также осуществление контроля за деятельностью должностных лиц службы судебных приставов в целях избежания нарушения прав граждан в ходе исполнительного производства и устранения препятствий на пути к эффективному исполнению судебных и иных подлежащих исполнению актов.

В работе были выявлены следующие проблемы исполнения постановлений суда в отношении физических лиц:

- на данном этапе развития общества, область принудительного исполнения судебных актов в Российской Федерации не в полной мере является эффективной, в связи с проблемами, которые провоцируют деградацию данной сферы деятельности;

- одной из причин низкой исполняемости могут являться сравнительно короткие сроки совершения исполнительных действий;

- на статистику исполняемости судебных актов помимо объективных факторов влияют также и субъективные факторы, такие как загруженность приставов-исполнителей, а порой и безразличное отношение к своевременному исполнению судебных актов;

- неточная или двоякая трактовка судебных решений, или несерьезное отношение судебных приставов к работе и злоупотребление должностными полномочиям;

- сокрытие имущества должником, что впоследствии способствует замедлению исполнения, в связи с длительным разбирательством в поисках истины;
- незаконные постановления, действия (бездействия) судебного пристава исполнителя;
- преднамеренное затягивание должником процедуры исполнения судебного решения, путем попытки получения отсрочки.

Необходимо дополнить п. 1 статьи 36 ФЗ «Об исполнительном производстве», следующей формулировкой: «Главный судебный пристав субъекта РФ имеет право продлять срок совершения исполнительных действий на срок до двух месяцев».

Необходимо, внести дополнительный пункт 8 статьи 45 ФЗ «Об исполнительном производстве», в котором наделить судебного пристава-исполнителя правом на возобновление исполнительного производства по заявлению одной из сторон мирового соглашения. Рассмотренные проблемы не являются исчерпывающими.

Подводя итоги всему вышесказанному, нельзя не отметить, что современное исполнительное производство складывается обособленно от арбитражного и гражданского процесса в части законодательного регулирования.

Так как на сегодняшний день приняты документы, которые в свою очередь представляются регулятором данных правоотношений. Также, стоит сказать о том, что как добровольное, так и принудительное исполнение судебных решений, являются важным элементом судебного производства. Так как от эффективности исполнения судебных решений, будет зависеть эффективность восстановления нарушенных прав граждан и организаций.

Проводя решение проблем в области исполнительного производства, также необходимо учитывать сложившиеся проблемы на современном этапе, а именно: необходимо наладить проблемы, которые складываются в сфере кадрового состава; важным фактором является правильная мотивировка работы

сотрудников данной сферы; решить вопросы в части финансирования деятельности приставов-исполнителей и т. д.

Данные факторы в совокупности будут являться фундаментом, для того, чтобы решить дальнейшие проблемы в данной сфере правового регулирования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Консультант Плюс [Электронный ресурс] : Справочно–правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2023. – Электрон, дан. -Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть). – Загл. с экрана.
2. О судебной системе Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023) // Российская газета. – 1997. – № 3.
3. О Конституционном Суде Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 01.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.12.2021) // Российская газета. – 2022. – № 138 – 139.
4. О судебной системе Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) // Российская газета. – 2022. – № 3.
5. О Верховном Суде Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 № 3-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) // Российская газета. – 2022. – № 27.
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 05.12.2022) // Российская газета. – 2022. – № 220.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // Российская газета. – 1994. – № 238-239.
8. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.2002 г. №95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2022. – №30. – Ст. 3012.

9. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: Федеральный закон от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 29.12.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023) // Российская газета. – 2022. – № 49.

10. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

11. Об органах принудительного исполнения Российской Федерации: Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ (ред. от 21.12.2021) // Российская газета. – 2022. – № 149.

12. Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 14.07.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 17.12.2022) // Российская газета. – 2022. – № 223.

13. О классификаторе правовых актов: Указ Президента РФ от 15.03.2000 № 511 (ред. от 28.06.2005) // Собрание законодательства РФ. – 2022. – № 12. – Ст. 1260.

14. Вопросы Федеральной службы судебных приставов: Указ Президента РФ от 13.10.2004 № 1316 (ред. от 17.05.2021) // Российская газета. – 2022. – № 230.

15. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124(1) // Консультант Плюс [Электронный ресурс] : Справочно–правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2023. – Электрон, дан. - Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть). – Загл. с экрана.

Международно-правовые акты

16. Конвенция о защите прав человека и основных свобод: Заключена в г. Риме 04.11.1950 (с изм. от 24.06.2013) // Консультант Плюс [Электронный ресурс] : Справочно–правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия

2023. – Электрон, дан. -Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть). – Загл. с экрана.

Материалы судебной практики

17. Постановление ЕСПЧ от 10.04.2008 г. «Вассерман против России (№ 2)» (жалоба № 21071/05) // Консультант Плюс [Электронный ресурс] : Справочно–правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2023. – Электрон, дан. -Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть). – Загл. с экрана.

18. Постановление ЕСПЧ от 15.01.2009 по делу «Бурдов (Burdov) против Российской Федерации» (№ 2) (жалоба № 33509/04) // Российская хроника Европейского Суда. – 2009. – № 4

19. Постановление ЕСПЧ от 17.04.2012 по делу «Илюшкин и другие (Ilyushkin and Others) против Российской Федерации» (жалоба № 5734/08) // Консультант Плюс [Электронный ресурс] : Справочно–правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2023. – Электрон, дан. -Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть). – Загл. с экрана.

20. Постановление ЕСПЧ по делу «Угланова (Uglanova) против Российской Федерации» (Жалоба № 3852/02) // Консультант Плюс [Электронный ресурс] : Справочно–правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2023. – Электрон, дан. -Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть). – Загл. с экрана.

21. О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 г. № 45 // Консультант Плюс [Электронный ресурс] : Справочно–правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2023. – Электрон, дан. -Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть). – Загл. с экрана.

22. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда от 27.08.2020 г. по делу № 33-1611/2020

// Консультант Плюс [Электронный ресурс] : Справочно–правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2023. – Электрон, дан. -Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть). – Загл. с экрана.

23. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.09 2020 г. по делу № А40-236383/2019 // Консультант Плюс [Электронный ресурс] : Справочно–правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2023. – Электрон, дан. -Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть). – Загл. с экрана.

24. Апелляционное определение Омского областного суда от 03.07.2020 г. по делу № 333341/2020 // Консультант Плюс [Электронный ресурс] : Справочно–правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2023. – Электрон, дан. -Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть). – Загл. с экрана.

25. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2020 г. № 17АП-8871/19 по делу № А50-5447/2019 // Консультант Плюс [Электронный ресурс] : Справочно–правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2023. – Электрон, дан. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть). – Загл. с экрана.

26. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2020 г. по делу № 12АП-6340/20 // Консультант Плюс [Электронный ресурс] : Справочно–правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2023. – Электрон, дан. -Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть). – Загл. с экрана.

27. Решение Лазаревского районного суда г. Сочи от 21.04.2020 г. по делу № 2А-1000/2020 «Обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека» № 6 (2020) // Консультант Плюс [Электронный ресурс] : Справочно–правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2023. – Электрон, дан. -Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть). – Загл. с экрана.

28. Решение Калининградского областного суда от 17.12.2010. // Консультант Плюс [Электронный ресурс] : Справочно–правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2023. – Электрон, дан. -Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть). – Загл. с экрана.

29. Решение Московского окружного военного суда № 2-27/2011. // Консультант Плюс [Электронный ресурс] : Справочно–правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2023. – Электрон, дан. -Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть). – Загл. с экрана.

30. Истомина О. С. Разумные сроки судопроизводства в арбитражных судах и исполнения судебного акта: пробелы законодательства и реализация на практике. Электр, дан. – 2023. – Режим доступа: <http://www.scienceforum.ru/2013/pdf/9259.pdf> – Загл. с экрана.

31. Обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека № 6 (2020) // Консультант Плюс [Электронный ресурс] : Справочно–правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2023. – Электрон, дан. -Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть). – Загл. с экрана.

32. Обобщение судебной практики по заявлениям о взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. Электр, дан. – 2023. – Режим доступа: <http://stavsud.ru/dokumenty-suda/obzory-sudebnoj-praktiki/sudebnaja-praktika/sudebnaja-praktika-po-grazhdanskim-delam/obobschenie-sudebnoj-praktiki-po-zajavlenijam-o-vzyskanii-kompensatsii-za-narushenie-prava-na-sudoproizvodstvo-v-razumnyj-srok>– Загл. с экрана.

Литература

33. Бянкина, А.М. Исполнительное производство: учебное пособие / А.М. Бянкина. – Чита: ЗабГУ, 2020. – 128 с. Электр, дан. – 2023. – Режим доступа: <https://www.hcch.net/en/instruments/conventions/status-table/?cid=59> – Загл. с экрана.

34. Ведомственная статистическая отчетность Федеральной службы судебных приставов за 2020 год. Электр, дан. – 2023. – Режим доступа: <https://fssp.gov.ru/statistics> – Загл. с экрана.

35. Ведомственная статистическая отчетность Федеральной службы судебных приставов за 2021 год. Электр, дан. – 2023. – Режим доступа: <https://fssp.gov.ru/statistics> – Загл. с экрана.

36. Ведомственная статистическая отчетность ФССП России за 2022 год. Электр, дан. – 2023. – Режим доступа: <https://fssp.gov.ru/statistics> – Загл. с экрана.

37. Гайфутдинова, Р.З. Исполнительное производство: особенности обращения взыскания на недвижимое имущество/ под ред. Д.Х. Валеева / Р.З. Гайфутдинова. – М.: Статут, 2016. – 322 с.

38. Гальперин, М.Л. Исполнительное производство: учебник для вузов / М.Л. Гальперин. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2021. – 471 с.

39. Гамбаров, Ю. С. Гражданский процесс: курс лекций / Ю.С. Гамбаров. – М., 2020. – 544 с.

40. Гуреев, В. А. Конституция Российской Федерации как гарантия сбалансированного ограничения прав должника в исполнительном производстве / В.А. Гуреев // Ограничение прав должника: новеллы законодательства и практика применения: сборник материалов 6-й Международной научно-практической конференции, 8 – 10 сентября 2015 г., г. Улан-Удэ, Республика Бурятия. – М.: Статут, 2016. – С.141-151.

41. Гуреев, В.А. Исполнительное производство: учебник / В.А. Гуреев; под редакцией В.А. Гуреева. – М.: СТАТУТ, 2021. – 550 с.

42. Гуреев, В.А. Исполнительное производство: учебник. 4-е изд., испр. и доп. / В.А. Гуреев. – М.: Статут, 2019. – 455 с.

43. Закарлюка, А.В. Исполнительное производство / А.В. Закарлюка. – М.: Норма, 2019. – 224 с.

44. Занина, А. Невзыскательная система. Почему судебных приставов сложно привлечь к ответственности / А. Занина, А. Райский // Газета «Коммерсантъ». – 2018. – №3- 8 (6276).
45. Зарубина, М.Н. Исполнительное производство. Практикум. / М.Н. Зарубина. – М.: Проспект, 2018. – 128 с.
46. Исаенкова, О. В. Проблемы исполнительного права в гражданской юрисдикции / под ред. М. Л. Викут. / О.В. Исаенкова. – Саратов, 2022. – 211 с.
47. Корякин, В. М. Исполнительное производство в схемах: учебное пособие / В.М. Корякин. – М.: Проспект, 2019. – 72 с.
48. Кулиева, А.М. Проблемы дифференциации понятий в общей теории судебной экспертизы и нормативных актах / А.М. Кулиева // Вестник науки. – 2020. – Т. 5. – № 8 (29). – С. 30-33.
49. Малешин, Д.Я. Исполнительное производство: учебное пособие / Д.Я. Малешин. – М.: СТАТУТ, 2020. – 144 с.
50. Мусин, М. А. Гражданский процесс: ученик 3-е изд., переработанное и дополненное / М. А. Мусин, Н. А. Чечина, Д. М. Чечота. – М.: Проспект, 2021. – 370 с.
51. Олегов, М. Д. Проблемы концепции исполнительного производства / М.Д. Олегов // Право и экономика. – 2021. – №4. – С. 31
52. Пальчикова, М.В. Постановления (определения) суда первой инстанции, регламентирующие процессуальный статус участника судебного разбирательства / М.В. Пальчикова // Актуальные проблемы совершенствования законодательства, правоприменения и правовых теорий в России и за рубежом: Материалы Второй Международной научно-практической конференции (3 декабря 2020 г.). – Челябинск: Рекпол, 2021. – С. 284-285.
53. Савельева Т.А. Законная сила актов правосудия по гражданским делам // Вестник Саратовской государственной академии права. – 2021. – № 1. – С. 12.

54. Сасин, А. А. Неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта как преступление против правосудия / А. А. Сасин // Общество и право. – 2021. – № 4(36). – С. 32-34.
55. Смирнова, А.А. Актуальные проблемы применения законодательства об исполнительном производстве и пути их решения / А.А. Смирнова // Гуманитарные научные исследования. – 2021. – № 11. – С.32-35.
56. Соловьева, Т.В. Актуальные проблемы защиты прав и законных интересов в исполнительном производстве / Т.В. Соловьева // Современное право. – 2019. – №1. – С. 21-24.
57. Статистика Верховного суда РФ. Электр, дан. – 2023. – Режим доступа: https://www.vsrfr.ru/press_center/mass_media/30812/ – Загл. с экрана.
58. Суховская, М.Г. Решаем «алиментные» задачки / М.Г. Суховская // Главная книга. – 2016. – № 20. – С. 58.
59. Федотова, А. Верните исполнительный лист! / А. Федотова // ЭЖ-Юрист. – 2021. – № 14. – С. 87.
60. Чашин, А. Н. Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок / А.Н. Чашин. Электр, дан. – 2023. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/9696.html> – Загл. с экрана.
61. Чеботарев, М. Исполнительное производство: коррекция, но не реформа / М. Чеботарев // ЭЖ-Юрист. – 2021. – №40. – С. 21-23.
62. Шакарян, М. С. Гражданское процессуальное право: учебник / М. С. Шакарян. – М.: Проспект-Москва, 2021. – 472 с.
63. Щепалов, С.В. Природа и характер правоотношений в исполнительном производстве: дис. ... канд. юрид. наук. / С.В. Щепалов. – М., 2019. – 232 с.
64. Ярко, В.В. Соотношение обязательности и исполнимости судебных актов / В.В. Ярко // Российский юридический журнал. – 2018. – №5.
65. Artemyeva, Yu. A. Enforcement proceedings in the USA / Yu. A. Artemyeva // Issues of Russian and international law. – 2011. – №3. – P. 121

66. Danilyan, M.A. Legislation on enforcement proceedings in the Federal Republic of Germany M.A. Danilyan // Bulletin of the Federal Bailiff Service. – 2010. – №4. – P. 1-8.

67. Vinnichenko, №.A. On topical issues of the activities of bailiffs at the stage of reforming the federal executive authorities / №.A. Vinnichenko / Justice. - 2019. – № 1. – P. 15.