

РЕФЕРАТ

Тема выпускной квалификационной работы - «Уголовно-правовая характеристика хулиганства».

Целью работы является исследование уголовно-правовой характеристики хулиганства.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи выпускной квалификационной работы:

- рассмотреть объективные признаки хулиганства;
- изучить субъективные признаки хулиганства;
- раскрыть проблемы квалификации хулиганства;
- определить отграничение хулиганства от вандализма;
- установить отграничение хулиганства от иных смежных составов преступления.

Объектом исследования являются общественные отношения, формирующиеся в связи с совершением преступления против общественного порядка, а именно хулиганства.

Предметом исследования выступает совокупность уголовно-правовых норм.

Теоретическую основу исследования составляют труды многих известных отечественных исследователей в области уголовного права, среди которых можно назвать таких ученых: В. О. Артюшина, В.Е. Батюкова, П. Н. А. В. Галахова, П. А. Кадуцкий, Кобец, И. И. Косарев, И. М. Напольских, Н. А. Пачулия, Д.А. Рясков О. Ю. Савельева, В. М. Шинкарук и другие. К этому следует добавить, что до настоящего времени недостаточно исследовались вопросы, посвященные уголовно-правовой регламентации хулиганства и вопросам его ограничения. Отдельные авторы касались анализа этих вопросов в своих работах, но лишь фрагментарно.

Методологической основой исследования являются положения исторического и диалектического методов познания, а также логический, формально-юридический, системный, эмпирические методы, сравнительно-правовой, статистический анализ, а также частно-научные методы: сравнительного правоведения, психологического и логико-юридического анализа, синтеза. Методом научных познаний при установлении признаков хулиганства является диалектический метод, посредством него объект и предмет изучения рассматривались в совокупности, в развитии. С помощью структурного метода разграничиваются отдельные квалифицирующие признаки хулиганства.

Нормативную основу работы составили общепризнанные принципы и нормы международного права, Конституция Российской Федерации, действующий Уголовный Кодекс РФ, Постановление «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» и иные нормативно-правовые акты.

Эмперической основой исследования послужила региональная судебная практика, практика Верховного Суда Российской Федерации.

Теоретическая значимость выпускной квалификационной работы определяется выявлением проблем по реализации статьи по поводу хулиганства, а также правовой регламентацией их применения, представляющаяся ядром дальнейших научных разработок в установлении причин, показателей и границ правового регулирования данного института.

Практическая значимость выпускной квалификационной работы. Итоги изучения могут применяться для совершенствования функционирующего уголовного законодательства и реализации государственных задач по профилактике совершения хулиганства; а также применяться в науке при исследовании данной темы педагогами, аспирантами и студентами, в частности практическими работниками отрасли правовой регламентации уголовно-правовых отношений.

Структура выпускной квалификационной работы установлена ее содержанием и соответствует цели и задачам изучения и состоит из введения, трех глав, объединяющих параграфы, заключения и списка использованных источников и литературы.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. ОБЪЕКТИВНЫЕ И СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ХУЛИГАНСТВА.....	7
1.1 Объективные признаки хулиганства.....	7
1.2 Субъективные признаки хулиганства	16
2. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ХУЛИГАНСТВА. ТОЛКОВАНИЕ КВАЛИФИЦИРОВАННЫХ ВИДОВ ХУЛИГАНСТВА	22
2.1 Анализ отдельных квалифицирующих признаков хулиганства	22
2.2 Проблемы квалификации хулиганства	30
3. ОТГРАНИЧЕНИЕ ХУЛИГАНСТВА ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ.....	36
3.1 Отграничение хулиганства от вандализма	36
3.2 Отграничение хулиганства от иных смежных составов преступления.....	39
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	47
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	51

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы заключается в том, что хулиганство выступает достаточно распространенным преступлением против общественного порядка. В 2021 г. в Российской Федерации 2021 года зарегистрировано 1 853,1 тыс. преступлений, из них 36,4 % - хулиганства.¹ Нередко именно преступлениям, связанным с хулиганством, принадлежат дела широкой огласки, которые известны по всей стране.

При совершении хулиганства, как правило, в очень грубой форме нарушается общественный порядок, чувство безопасности у населения, а также нормальная деятельность учреждений и организаций. При совершении лицами хулиганства также может причиняться вред здоровью граждан, а чаще всего наносится ущерб тому или иному имуществу. Опасность хулиганства представлена тем, что оно нередко выступает ядром, толчком к совершению более тяжких преступлений, например убийство, причинение тяжкого вреда здоровью, посягательства на собственность и многие другие.

Хулиганство является достаточно частым явлением, особенно подростками и молодыми людьми, нередко при рассмотрении уголовных дел, связанных с данным составом, возникает спорная ситуация в квалификации этого преступления со смежными составами, поэтому для их разграничения необходимо установить все отличия хулиганства от иных составов преступлений, и рассмотреть все его элементы.

Для правильной квалификации преступного деяния судам рекомендуется, в первую очередь, разрешить вопрос о конкуренции норм и разграничении мотивов. Например, при совершении преступления может присутствовать несколько побудительных мотивов, но при этом какое-то одно является основным, доминирующим мотивом, а все остальные мотивы могут быть сопутствующими. При расследовании хулиганства ситуация

¹ Состояние преступности в России за январь - декабрь 2021 года // Генеральная прокуратура Российской Федерации главное управление правовой статистики и информационных технологий.

осложняется тем, что допускается возможность совершения преступления с несколькими равнозначными мотивами. Все вышеперечисленное подтверждает актуальность настоящей темы исследования

Целью работы является исследование уголовно-правовой характеристики хулиганства.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи выпускной квалификационной работы:

- рассмотреть объективные признаки хулиганства;
- изучить субъективные признаки хулиганства;
- проанализировать отдельные квалифицирующих признаков хулиганства;
- раскрыть проблемы квалификации хулиганства;
- определить отграничение хулиганства от вандализма;
- установить отграничение хулиганства от иных смежных составов преступления.

Объектом исследования являются общественные отношения, формирующиеся в связи с совершением преступления против общественного порядка, а именно хулиганства.

Предметом исследования выступает совокупность уголовно-правовых норм, Постановления Пленума Верховного Суда, иные нормативные акты, регламентирующие хулиганство.

Теоретическую основу исследования составляют труды многих известных отечественных исследователей в области уголовного права, среди которых можно назвать таких ученых: В. О. Артюшина, В.Е. Батюкова, П. Н. А. В. Галахова, П. А. Кадуцкий, Кобец, И. И. Косарев, И. М. Напольских, Н. А. Пачулия, Д.А. Рясков О. Ю. Савельева, В. М. Шинкарук и другие. К этому следует добавить, что до настоящего времени недостаточно исследовались вопросы, посвященные уголовно-правовой регламентации хулиганства и вопросам его ограничения. Отдельные авторы касались анализа этих вопросов в своих работах, но лишь фрагментарно.

Методологической основой исследования являются положения исторического и диалектического методов познания, а также логический, формально-юридический, системный, эмпирические методы, сравнительно-правовой, статистический анализ, а также частно-научные методы: сравнительного правоведения, психологического и логико-юридического анализа, синтеза. Методом научных познаний при установлении признаков хулиганства является диалектический метод, посредством него объект и предмет изучения рассматривались в совокупности, в развитии. С помощью структурного метода разграничиваются отдельные квалифицирующие признаки хулиганства.

Нормативную основу работы составили общепризнанные принципы и нормы международного права, Конституция Российской Федерации, действующий Уголовный Кодекс РФ, Постановление «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» и иные нормативно-правовые акты.

Эмперической основой исследования послужила региональная судебная практика, практика Верховного Суда Российской Федерации.

Теоретическая значимость выпускной квалификационной работы определяется выявлением проблем по реализации статьи по поводу хулиганства, а также правовой регламентацией их применения, представляющаяся ядром дальнейших научных разработок в установлении причин, показателей и границ правового регулирования данного института.

Практическая значимость выпускной квалификационной работы. Итоги изучения могут применяться для совершенствования функционирующего уголовного законодательства и реализации государственных задач по профилактике совершения хулиганства; а также применяться в науке при исследовании данной темы педагогами, аспирантами и студентами, в частности практическими работниками отрасли правовой регламентации уголовно-правовых отношений.

Структура выпускной квалификационной работы установлена ее содержанием и соответствует цели и задачам изучения и состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

1. ОБЪЕКТИВНЫЕ И СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ХУЛИГАНСТВА

1.1 Объективные признаки хулиганства

Общественный порядок и общественная безопасность являются ядром размеренной жизнедеятельности и нормального развития государства. Их охрана всегда были наиболее приоритетной задачей государства и его органов исполнительной власти в вопросах обеспечения национальной безопасности России.

На сегодняшний день в обществе такая угроза, как подрыв общественного порядка и общественной безопасности выражается во всем своем многообразии. Рассматриваемая категория преступлений в общем обладает весьма большим набором противозаконных действий, посредством которых происходит нарушение имеющихся в обществе норм, ценностей, установок. Указанная категория преступлений является предметом постоянного внимания государственных органов.²

Несмотря на то, что рассматриваемое преступление, то есть хулиганство, нашло содержание еще в уголовных кодексах СССР, до сих пор существуют дискуссии по поводу необходимости элементов состава хулиганства в совокупности уголовно-правовых норм, поскольку в данном вопросе все также отсутствует четкая позиция.

Уголовный кодекс Российской Федерации (далее - УК РФ) в ст. 213 охватывает состав хулиганства, принадлежащий к сложной группе преступлений с альтернативными действиями. В этом законе хулиганство определяется как серьезное нарушение общественного порядка, совершенное из-за неуважения к обществу: а) с помощью оружия или иного предмета, который может быть использован в качестве оружия; б) по любой причине, включая политическую, идеологическую, расовую, национальную или

² Кадуцкий П.А., Напольских И.М. Актуальные вопросы уголовно-правовой характеристики хулиганства // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. 2018. № 2. С. 26-29.

религиозную/социальную ненависть или вражду; в) на всех видах общественного транспорта.³

Известно, что для признания того или иного деяния преступлением необходимо доказать наличие признаков состава преступления. Состав преступления, аналогично как и состав правонарушения в целом, структурно состоит из четырех обязательных элементов: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона. Определение состава хулиганства имеет большое значение, т. к. данное преступление проявляется в разнообразных действиях, которые по своему содержанию схожи с составами других преступных деяний.

Кроме того, в содержании оценочных признаков хулиганства указываются категории преступлений, по которым правоприменителю более сложно установить правильную квалификацию. Таким образом, несмотря на обширную судебную-следственную практику о хулиганстве, объективные обстоятельства нередко вступают в противоречие с квалификацией, а мотивационные мотивы нередко игнорируются правоохранителями.⁴

Объект преступления - это всегда общественные отношения, охраняемые уголовным законом, которым в результате совершения преступления причиняется вред (или же создается угроза причинения такого вреда), то есть это то, на что именно направлено преступление. Объект преступления выступают те наиболее важные общественные отношения, которые образуют связи, возникающие между людьми в процессе их жизнедеятельности. Таким образом, из определения понятия объекта преступления можно выделить его отдельные признаки: это общественные отношения; охраняемые уголовным законом; именно им причинен вред.⁵

Объект преступления является обязательным элементом, неотъемлемой частью состава преступления. Определив его, мы имеем возможность

³ Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

⁴ Пачулия Н. А. Квалификация уголовно наказуемого хулиганства с учетом объективных признаков // Вестник КРУ МВД России. 2020. №4 (50). С. 54-60.

⁵ Харабара И. В. Объект преступления и его виды // Образование и право. 2020. №6. С. 318-325.

установить характер и степень общественной опасности конкретного преступления. Следовательно, объект преступления должен быть установлен по каждому факту совершения общественно опасного деяния.⁶

Объекты преступлений традиционно делятся по вертикали: на общий, родовой, видовой и непосредственный.

Общим объект преступления выступает вся совокупность общественных отношений, находящихся под охраной уголовного законодательства, которое при этом направлено на охрану тех отношений, причинение вреда которым может нанести существенный вред интересам общества в целом.

Под родовым объектом преступления принято понимать однородную или тождественную группу общественных отношений, которые располагаются под соответствующим разделом Особенной части УК РФ. как правило, такой объект совпадает с названием необходимого раздела Особенной части кодекса.

Установление родового объекта хулиганства прежде всего связано с определением понятий «общественная безопасность» и «общественный порядок». Как видно, эти два понятия объединяет слово «общество».

Общественная безопасность - это не только лишь состояние защищенности либо отсутствие той или иной опасности для общества, страны и его важнейших благ от любых угроз и источников опасности, а также и уменьшение, ослабление, предотвращение и устранение опасности и угрозы жизни и здоровью людей, материальным ценностям, окружающей среде и деятельности разнообразных институтов общества и страны от общественно опасных посягательств преступного лица. А также поддержание полноценного уровня безопасности и защищенности для обычного функционирования общества и государства.

⁶ Комягин Р.А. Состав преступления как основание уголовной ответственности // Новая наука: Стратегии и векторы развития. 2016. № 118-2. С. 253-256.

Исходя же из теоретических аспектов права, под общественным порядком указываются весь строй, вся совокупность общественных отношений, которые формируются в результате соблюдения и осуществления выработанных в процессе жизнедеятельности для всех сфер общественной жизни социальных норм, установок, идеологии, необходимых для определенного социально-экономического и политического строя населения, разнообразных организаций.⁷

Исходя из рассмотренных позиций об объектах, вытекает вывод, что родовой объект деяния указан в названии того или иного раздела УК РФ, видовой содержится в названии главы, а непосредственный - в формулировке определенной статьи настоящего кодекса.

Объекты уголовных преступлений по смыслу ст. 213 УК РФ гласит: В качестве родового объекта хулиганства является непосредственная общественная безопасность и порядок, поскольку соответствующая статья находится в этом разделе.

Видовым объектом преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ выступает общественная безопасность. Однако указание в соответствующем главе 29 и раздела УК РФ (IX) не позволяет законодателю четко определить, какие же объекты отношений считать в качестве родового, видowego и непосредственного объекта хулиганства и каково значение и содержание хулиганства. Так, ст. 213 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за массовые беспорядки, которая содержится в главе 24 УК РФ «Преступления против общественной безопасности», главе IX «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка».⁸

Что касается объекта хулиганства, то сам общественный порядок представляет собой общественное отношение, охраняемое нормами

⁷ Батюкова В.Е. Квалифицированные составы хулиганства: определение объекта преступного посягательства // Образование и право. 2014. №1-2. С. 120-130.

⁸ Муслимов Р. Р. Проблемы определения объекта хулиганских действий // Молодой ученый. 2018. № 36 (222). С. 30-32.

уголовного права и складывающееся с учетом свободы личности, чести, достоинства и неприкосновенности личности. Исходя из правовой структуры ст. 213 УК РФ, в ней находит отражение преступного поведения человека только в случаях грубого нарушения общественного порядка и явного неуважения к обществу.

Непосредственным объектом преступления являются те общественные отношения, на которые посягает конкретное преступление, и указываются в той или иной статье УК РФ.

Следует отметить классификацию непосредственного объекта по горизонтали, где выделяют основной, дополнительный и факультативный объекты (первые два применяются, если вред нескольким видам общественных отношений).

Основным непосредственным объектом является само состояние общественного порядка, уважения в обществе, то есть именно те ценности, на которые преступник, или иными словами можно сказать хулиган, направляет свои действия. Непосредственный объект хулиганства представляют устоявшиеся в обществе условия жизнедеятельности населения, нормальное функционирование хозяйствующих субъектов, объектов транспорта, что следует из содержания статьи 213 УК РФ.

Кроме того, состав хулиганства содержит указание на дополнительные основные объекты - личность и собственность. Предмет, как признак объекта преступления, является факультативным признаком и признается обязательным лишь при условии, если в диспозиции статьи кодекса об этом идет речь.

Объективная сторона преступного деяния определяется как совокупность обязательных признаков, указанных в той или иной статье, которые и характеризуют совершенное деяние именно как уголовно-наказуемое преступление непосредственно с внешней стороны. Внешнее проявление исходит первоначально из самого поведения виновного, то есть это как раз само нанесение вреда или наличие такой угрозы в отношении

объектов, находящихся под охраной, при существовании необходимых условий, в каком-то конкретном месте и в конкретное время.

В законодательстве не зафиксирована дефиниция объективной стороны преступного деяния, однако она обозначена в научной и учебной литературе, затрагиваемой изучаемой сферой. Указанное понятие включает объективные признаки, присущие для всех составов деяний либо их большей части, которая выделяется по конкретному показателю. В уголовном судопроизводстве устанавливая многочисленные признаки состава совершенного преступления, отмечают в обязательном порядке формулу обвинения, в которой описывают инкриминируемый состав преступления.⁹

Таим образом, объективная сторона преступного деяния представляется процессом социально опасного и противозаконного посягательства на оберегаемые законом интересы, анализируемый с его внешней стороны, с воззрения последовательного вырабатывания тех событий и явлений, которые возникают с преступного действия (бездействия) личности и завершаются наступлением уголовного последствия.¹⁰

Объективная сторона хулиганства выражается в совершении определенных действий, грубо нарушающих общественную безопасность и общественный порядок и проявляющих в той или иной форме неуважение к обществу, при этом обязательным условием выступает совершение указанных действий с помощью оружия или предметов, использованных в качестве оружия, а также в равной степени по определенным ст. 213 УК РФ мотивам.

В ч. 1 ст. 213 УК РФ законодатель указывает в качестве преступного не любое грубое нарушение общественного порядка, когда наблюдается явное

⁹ Подкопаева О. М. Некоторые вопросы квалификации преступлений по объективной стороне // Приоритетные научные направления: от теории к практике. 2016. № 26-2. С. 175.

¹⁰ Кобец П.Н. Значение объективной стороны преступления для разграничения преступлений и иных правонарушений // Инновационная наука. 2017. № 2-2. С. 118.

неуважение к обществу, а именно такое деяние, которое предполагает одновременно:

- с применением насилия к гражданам либо угрозой его применения (п. «а» ч. 1 настоящей статьи);
- наличие определенного характера мотивов (п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ);
- совершение его на объектах общественного транспорта (железнодорожного, морского, внутреннего водного или воздушного и любого иного) (п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ).

Законодатель при установлении уголовной ответственности за преступления против общественного порядка и проявление неуважения к обществу указал на ряд сопутствующих обстоятельств, наступление которых повышает риск совершения обществом преступлений.

Серьезной проблемой в теории и практике является определение объекта хулиганства, в частности содержания термина «общественный порядок» и разграничения понятия «общественная безопасность». Общественный порядок как объект интересов охраняется нормами уголовного права, которые вырабатываются в отношении сложившихся условий жизни населения, нормальной деятельности предприятий, транспортных средств и посягательств на общество, которые выражены в формах неправомерного поведения, обозначенных в статье 213 УК РФ.

Обязательный признак объективной стороны хулиганства в соответствии с пунктом «а» части 1 ст. 213 УК РФ - применение силы или угроза ее применения. Даже небольшой степени применения силы достаточно, чтобы квалифицировать преступление по этому критерию.

Признаком хулиганства может служить и такое насилие, которое применяется к посторонним лицам, которые, по мнению виновного, могут воспрепятствовать совершению хулиганских действий.

Анализ действующей редакции нормы, закрепленной в п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ, показывает, что признаки потерпевшего больше не являются обязательными. В пункте первом постановления Пленума Верховной

Федерации Российской Федерации, в котором излагаются отдельные положения нормы о хулиганстве, указывается, что данное преступление может быть совершено как в отношении одного лица, так в отношении неограниченного количества лиц. Явное неуважение хулигана к обществу совершается посредством нарушения установленных общих правил и принципов, которое определяется его противостоянием окружающим, демонстрацией пренебрежительного отношения к ним.

Безусловно, сущность экстремистской мотивации, являющейся для отдельных лиц поводом для совершения хулиганства, состоит в том, что у хулигана выражены потребности демонстрировать пренебрежительное отношение к конкретным социальным группам, имеющих отличия от остальных групп по различным признакам, путем стойкого несоблюдения и нарушения общественного порядка, существующих норм морали и нормативных правил, а также конституционных интересов и прав потерпевшего.¹¹

Основным признаком, который идентифицирует уголовно наказуемое хулиганство, является место совершения, что свидетельствует о том, что кроме общественной опасности важным является место совершения преступления - любой транспорт общего пользования (п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ). Транспортные средства - это средства перевозки людей и грузов по железной дороге, морю, воде или воздуху.

Установление уголовной ответственности за хулиганство на транспорте связано с тем, что граждане находятся в замкнутой обстановке, которая, безусловно, влияет на степень опасности, которой подвергаются как пассажиры, так и работники.

Так, суд апелляционной инстанции рассмотрел жалобу по поводу отмены приговора суда в отношении Пашнина М.О., как не соответствующий фактическим обстоятельствам дела, Пашнина М.О.

¹¹ Рясков Д.А. Уголовно-правовая характеристика преступлений против основ конституционного строя и безопасности государства: учебное пособие. Краснодар, 2018. С. 98.

оправдать за отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного п. «в» ч.1 ст. 213 УК РФ и ст. 116 УК РФ, смягчить назначенное наказание за преступление, предусмотренное ст. 319 УК РФ. По приговору суда Пашнин М.О. осужден за хулиганство, совершенное на воздушном транспорте. Преступления совершены на территории аэропорта «Толмачево», изложенных в приговоре.

Защитник считает, что Пашнин должен быть оправдан судом ввиду отсутствия в его действиях события преступления, предусмотренного п. «в» ч.1 ст. 213 УК РФ, поскольку, предъявляя обвинение, орган предварительного следствия не учел, что ДД.ММ.ГГГГ в отношении Пашнина был составлен протокол об административном правонарушении и мировым судьей 3-го судебного участка Новосибирского судебного района Пашнин был привлечен к административной ответственности.

Тщательно исследовав все обстоятельства по делу и правильно оценив доказательства в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденного и правильно квалифицировал его действия по п. «в» ч.1 ст.213 УК РФ - как хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное на воздушном транспорте.¹²

В качестве обязательного элемента объективной стороны хулиганства большинство авторов выделяют категорию «общественное место». При этом исследователи, на наш взгляд, не обращают должного внимания на возможность нарушения общественного порядка не в общественных местах.

Таким образом, рассмотрев объективные признаки преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ, можно отметить следующее:

1. Родовым объектом хулиганства является общественная безопасность и порядок, и эта статья включена в этот раздел. Видовым объектом преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ выступает общественная

¹² Апелляционное постановление Новосибирского областного суда (Новосибирская область) № 22-3415/2020 от 21 августа 2020 г. по делу № 1-3/2020 // <https://sudact.ru/regular/doc/yebx3sd0EQYY/> (дата обращения: 03.05.2022).

безопасность. Непосредственный объект хулиганства являются условия жизни социального населения, нормальное функционирование хозяйствующих субъектов и транспортных средств, вытекающие из содержания ст. 213 УК РФ. В состав хулиганства также включены дополнительные основные объекты, такие как человек и имущество.

2. Объективная сторона хулиганства выражается в серьезном нарушении безопасности и общественного порядка, неуважительном отношении к обществу, применения принуждения, а также оружия или схожих с ним предметов, кроме этого по некоторым мотивам, указанным в ст. 213 УК РФ. Хулиганство определяется как ситуация, повышающая общую опасность совершения преступления, определяющая направленность преступления хулиганства и необходимость совершения действий, связанных с привлечением к уголовной ответственности.

1.2 Субъективные признаки хулиганства

Субъект преступления является признаком преступления. Преступления, в свою очередь, считаются важнейшей категорией уголовного права, так как представляют собой совокупность объективных и субъективных признаков, наличия общественно опасных преступлений, за совершение которых предусмотрена уголовная ответственность.

Понятие субъекта преступления является особой категорией учения, прямо не упоминаемой в УК РФ, его статьях и главах. Однако в настоящем кодексе в гл. 4 обозначено лицо, несущее уголовную ответственность, а также описаны его признаки. В то же время некоторые ученые пытаются разнообразить эти понятия.

Так, С. В. Проценко отмечает в своей работе, что термин - субъект преступления - не тождественен термину - лицо, подлежащее уголовной

ответственности. То есть второй термин можно назвать исходным элементом, обязательным свойством субъекта преступления.¹³

Следует также отметить, что в УК РФ для обозначения объекта преступления используются такие слова, как «виновный», «правонарушитель», «гражданин России» и другие. Разные ученые видят разные значения этого термина, но использование не всегда отличается.

Под признаками субъекта преступления в первую очередь указываются такие как: вменяемое физическое лицо, достижение определенного возраста, а также особые условия наступления уголовной ответственности, среди которых имеются специальные признаки.

В связи с психологическими особенностями личности в УК РФ установлен предел ответственности от 14 до 16 лет. Хотя несовершеннолетние совершают определенные преступления до достижения возраста наказания, их дееспособность на практике хорошо развита, но это пока не входит в сферу действия уголовного права.

Субъект преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 213 УК РФ является вменяемым физическим лицом, достигшим 16 лет, в ч.ч. 2 и 3 ст. 213 УК РФ возраст уголовной ответственности снижен для данных лиц до возраста 14 лет и старше. Возрастной признак ограничен законодателем применительно к простому составу хулиганства нижней планкой 16 лет. Лицо должно было достичь этого возраста на момент совершения преступления. Однако в силу квалифицированного состава хулиганства (ч. 2 и 3 УК РФ) уголовный возраст составляет достижение 14 лет.¹⁴

Представляется не совсем последовательным, что законодатель возложил ответственность за хулиганство в зависимости от возрастной категории и квалифицированного признака в совокупности. Несовершеннолетние в возрасте от 14 до 16 лет также часто совершают

¹³ Проценко С.В. О субъективной стороне и субъекте преступления как элементах состава преступления // Российский следователь. 2016. № 14. С. 21.

¹⁴ Косарев И. И. Субъект хулиганства // Вестник Московского университета МВД России. 2012. №1. С. 189-193.

простое хулиганство. С одной стороны, законодатели хотели сократить количество несовершеннолетних, привлекаемых к уголовной ответственности. С другой стороны, подростки этой возрастной группы в зависимости от уровня психофизиологического развития понимают тип совершаемого преднамеренного хулиганства и осознают общественную опасность такого поведения.

Лицо, не достигшее 18-летнего возраста, достигшее 16-летнего возраста, несет ответственность за основные и квалифицирующие признаки преступления в соответствии со статьей 213 УК РФ. За совершение преступлений, предусмотренных ст. абзацы 2 и 3 ст. 213 УК РФ к уголовной ответственности может быть привлечено лицо, которому на момент совершения преступления исполнилось 14 лет. Если же физическое вменяемое лицо, достигшее возраста наступления уголовной ответственности, использует в совершаемом хулиганстве помощь лица, не достигшего определенного возраста или выступающего невменяемым, уголовной ответственности подлежит и признается субъектом совершенного преступления первое лицо.¹⁵

Субъективная сторона преступления обязательно характеризуется обязательными и необязательными признаками. При этом неукоснительным признаком рассматриваемой стороны преступления следует указать именно вину, а среди факультативных признаков указываются мотив, цель.¹⁶

В.Е. Батюкова поддерживает точку зрения И.Я. Козаченко о том, что особенности характеристики субъективной стороны ст. 213 УК РФ определяется недостаточной определенностью формы вины и определенной «размытостью» мотивов и намерений виновника массовых беспорядков. Эти

¹⁵ Тарханов И.А., Гайфутдинов Р.Р. Субъективная сторона преступления и отражение ее признаков в уголовном законодательстве // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. 2020. Т. 162, кн. 2. С. 161-176.

¹⁶ Макаров Р. В., Габдрахманов Ф. В. Квалификационные ошибки при определении субъективной стороны преступления и их классификация // Евразийская адвокатура. 2018. №2 (33). С. 37-42.

мотивы бессмысленны и трудно объяснимы с позиции общепринятых норм и норм морали и нравственности.¹⁷

Хулиганство совершается всегда только с прямым умыслом, поскольку совершаются конкретные действия, противоречащие общественному порядку и неуважению к обществу, полностью сознающие противоправность совершаемых действий и желающие их совершить, т. е. лицо умышленно желает нарушить правила поведения и спокойствие остальных граждан. Это мнение подтверждается и тем, что человек своими действиями стремится к достижению цели. Явное нарушение общественного порядка, то есть открытое и виновное лицо, не может доказать, что оно не признавало или не понимало его незаконности.¹⁸ Аналогичное мнение выражено в «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» (далее Постановление Пленума Верховного суда РФ от 15 ноября 2007 г.), с учетом того, что субъективная сторона массовых беспорядков отмечена прямыми умыслами, определена в ст. 13

Помимо вины, существуют и другие характеристики, которые можно отнести к субъективным факторам, например мотивация и цель. Согласно пункту «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ, участники хулиганства движимы ненавистью, враждой, ненавистью или неприязнью к социальной группе политического, идеологического, расового, этнического или религиозного характера.

При этом применение оружия или предмета, используемого в качестве оружия, не является обязательным, как и диверсии на железнодорожном, морском, речном, воздушном или другом общественном транспорте.

Субъективная сторона хулиганства осложняется хулиганскими мотивами, которые характеризуются чувством вины в виде прямых намерений и исключают квалификацию хулигана за поведение, вытекающее из неприязненных личностных отношений. Такое поведение обосновывается

¹⁷ Батюкова В.Е. Субъективная сторона хулиганства в науке уголовного права // Новый юридический журнал. 2013. № 2. С. 168.

¹⁸ Журкина О. В. Мотив совершения хулиганства: теория и практика // БГЖ. 2018. №3 (24). С. 346-350.

и другими положениями Особенной части УК РФ (например, причинение разной степени вреда здоровью). В диспозиции статьи не упоминается указание на мотив, поэтому формально данные действия можно квалифицировать как хулиганство, поскольку в обсуждаемой статье отсутствует непосредственный повод. Однако мотив часто является единственным критерием, отличающим участников беспорядков от связанных с ними преступлений.¹⁹

Так, Иланский районный суд Красноярского края рассмотрел уголовное дело в отношении Ш. обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.213 УК РФ, ст.116 УК РФ. Суд установил, что Ш., находясь на железнодорожном транспорте, грубо нарушил общественный порядок, чем выразил явное неуважение к обществу, при этом оказал сопротивление лицу, пресекающему нарушение общественного порядка, а также из хулиганских побуждений, нанес М., побои, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в ст.115 УК РФ.

Ш. понимая, что М. пресекает нарушение им общественного порядка на железнодорожном транспорте, находясь в общественном месте в вагоне-ресторане, действуя умышленно, из хулиганских побуждений, выражая явное неуважение к обществу, к общепризнанным нормам морали, нравственности и правилам поведения в общественном месте, осознавая нахождение рядом сотрудников поездной бригады, сотрудников вагона-ресторана, стал грубо выражаться нецензурной бранью в адрес начальника поезда. Таким образом, суд приговорил Ш. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.213 УК РФ и ст.116 УК РФ.²⁰

По большому счету, диспозиция статьи 213 УК РФ прямо не указывает на хулиганский мотив в качестве субъективного признака состава

¹⁹ Романова А. С. Отграничение хулиганства от смежных составов // Сибирский юридический вестник. 2020. №2 (89). С. 67-71.

²⁰ Приговор Иланского районного суда (Красноярский край) № 1-68/2020 от 21 июля 2020 г. по делу № 1-68/2020 // <https://sudact.ru/regular/doc/YRqc4QmIqgm5/> (дата обращения: 24.05.2022).

хулиганства, но как правило, его и выделяют в качестве критерия, позволяющего отграничить хулиганство от смежных составов преступлений.

Итак, проанализировав субъективные признаки преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ, отметим, что:

1. Субъектом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 213 УК РФ, является вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет. Для ч.ч. 2 и 3 ст. 213 УК РФ возраст уголовной ответственности понижен, таким образом субъектом будет вменяемое физическое лицо, достигшее 14 лет. Законодатель устанавливает возрастной ценз для групп простых беспорядков не менее 16 лет.

2. Хулиганство всегда совершается с прямым умыслом, поскольку виновный, совершающий деяние, противоречащее общественному порядку, нравственности или оскорбляющее общественность, осознает противоправность этого деяния и намеревается совершить его. Человек намеренно хочет нарушить отношения.

Несмотря на то, что мотив указан в качестве обязательного признака, определяющего субъективную сторону хулиганства, именно в ч. 1 ст. 213 УК РФ он не конкретизирован. Из-за этого складывается позиция, указывающая что хулиганство может совершаться как из хулиганских, так и из каких-либо личных побуждений. Настоящий состав должен иметь указание на хулиганский мотив, поскольку это будет содействовать формированию единообразной практики по поводу отграничения его от смежных преступлений.

3. Предусмотренное в действующем на сегодняшний день УК РФ понятие хулиганства не отражает в полной мере сущность данного преступления, поскольку оно имеет некоторые отличия от указанных в ст. 213 УК РФ признаков, что также отрицательно сказывается на практике по привлечению к ответственности лиц, совершивших рассмотренные действия.

2. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ХУЛИГАНСТВА. ТОЛКОВАНИЕ КВАЛИФИЦИРОВАННЫХ ВИДОВ ХУЛИГАНСТВА

2.1 Анализ отдельных квалифицирующих признаков хулиганства

Законодатель, разграничивая уголовную ответственность, выделяет ряд квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков.

Одним из них является использование оружия или предмета в качестве оружия либо группой лиц, информированной группой, организованной группой или при сопротивлении сотруднику правоохранительных органов или лицу, осуществляющие охрану общественного порядка или борьбу с нарушениями общественного порядка (ч. 2 ст. 213 УК РФ). По мнению Верховного Суда РФ, сформулированному в постановлении о хулиганстве, оружием является все, что может причинить не только физический вред человеку, но и духовный.²¹ Это могут быть игрушечные пистолеты, камни, бутафория, бутылки и животные. Например, натравливание на кого-то собаки является актом хулиганства. Кроме того, любой предмет, который жертва считает таковым, считается оружием.

В этом случае, если следствие покажет, что виновный в хулиганстве использовал огнестрельное оружие, ключевые компоненты или боеприпасы, за исключением гражданского оружия, ограниченного огнестрельного оружия, ключевых компонентов и боеприпасов, то поведение исполнителя необходимо квалифицировать в совокупности по ст. 213 и 222 УК РФ.

Использование этого оружия подтверждается судебно-медицинскими экспертизами.

Анализируя правила в действующей редакции, которая на данный момент имеется в ч. 2 ст. 213 УК РФ, можно сделать вывод, что признаки потерпевшего уже не являются обязательными. Как указывает Ю.И.

²¹ О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 1.

Антонов, Пленум Верховного Суда РФ указывает в своем постановлении, что массовые беспорядки «могут возникать в отношении конкретного лица и неопределенного количества лиц».²²

Например, «хулиганским побуждением» считается непосредственное применение силы с применением оружия и «оружие или предмет, используемые в качестве оружия» (если это умышленно причиняет тяжкий, средний или легкий вред здоровью).

Таким образом, следственными органами предъявлено обвинение М. в умышленном причинении вреда здоровью, не создающем опасности для жизни человека и не причиняющем серьезного нарушения здоровья, как указано в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее одной трети, возникшие из-за хулиганства, которое по взаимному согласию было совершено группой вооруженных лиц, то есть преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 213, пп. «г, д» ч. 2 ст. 112 УК РФ.²³

Это означает использование оружия или предметов, используемых в соответствии со ст. 213 УК РФ означает психологическое воздействие на потерпевшего. Физическое насилие над потерпевшими с применением оружия (предметов) требует квалификации в соответствии с соответствующими положениями УК РФ об ответственности за преступления против личности.²⁴

Квалифицирующий признак «совершение деяния с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия» вынесен во вторую часть статьи 213 УК РФ, предусматривающую усиленные меры наказания.

Более того, согласно ст. 213 части 2 УК РФ, к ответственности привлекаются лица, совершившие насильственные преступления

²² Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: науч.-практ. пособие / Ю.И. Антонов, В. Б. Боровиков, А. В. Галахова и др.; под ред. А.В. Галаховой. М., 2014.

²³ Апелляционное постановление Томского областного суда (Томская область) № 22-1478/2020 22К-1478/2020 от 27 августа 2020 г. по делу № 3/2-112/2020 // <https://sudact.ru/regular/doc/xvEYNl9bntQK/> (дата обращения: 21.05.2022).

²⁴ Савельева О. Ю., Кондратюк С. В. Хулиганство как преступление и административное правонарушение // БГЖ. 2019. №4 (29). С. 382-386.

хулиганского характера, в том числе группами (скорее - группами по предварительному сговору или организованными группами).

Уголовно наказуемым групповым хулиганством является явное нарушение общественного порядка, что свидетельствует о неуважении к обществу. Если совершено с применением оружия или предмета, используемого в качестве оружия, либо по политическим, идеологическим, расовым, этническим или религиозным мотивам, либо на каком-либо общественном транспорте, либо путем применения взрывчатых веществ или взрывных устройств лицами или организованными группами лиц, с которыми группа предварительно договорилась, то наказание назначается по ч. 2 ст. 213 УК РФ.²⁵

Одним из важнейших положений, которое необходимо учитывать при применении норм российского уголовного права об ответственности за групповое хулиганство, являются нормативные положения уголовно-правового института соучастия, раскрывающие понятия его форм и видов.

В соответствии с положениями ч. 2 ст. 35 УК РФ лица, ранее давшие согласие на совершение преступления по ст. 213 УК РФ, являются группой лиц по предварительному сговору.

При совершении преступного деяния в форме соучастия без предварительного сговора в виде группового необходимо считать лишь преступное деяние, содеянное соисполнителями (простое соучастие), при этом среди них может быть и распределение ролей.

Для подобной формы соучастия типична наименьшая степень слаженности, что определено неосуществимостью сговора до начала преступного деяния. Данная форма соучастия предполагает вероятность соглашения среди участников только в момент совершения преступного деяния, вслед за началом реализации объективной стороны преступного деяния.

²⁵ Кудашкин С. К. К вопросу об ответственности за групповое хулиганство // Евразийская адвокатура. 2019. №6 (43). С. 72-79.

Самая известная и тяжелая форма соучастия в преступном деянии - по предварительному сговору. Под ним понимается соглашение до исходного положения исполнения действий, содержащих объективную сторону преступного деяния, установленных УК РФ, даже одним лицом.

Подобная форма соучастия - с предварительным сговором в УК РФ установлена в виде необходимых и квалифицирующих признаков определенных видов преступных деяний, а также в виде условий, отягчающих ответственность. Всевозможная степень слаженности среди соучастников в пределах указанной формы соучастия разрешило установить совершение преступного деяния по предварительному сговору группой лиц, организованной группой, криминальное соисполнительство и прочее.

Ответственность соучастников преступного деяния устанавливается характером и степенью реального участия каждого из них в совершении деяния. Согласно концепции индивидуальной ответственности соучастник отвечает не за действия, совершенные исполнителем, а за собственные действия, которые устремлены на совершение данного преступного деяния, то есть каждый соучастник отвечает за реально совершенное им деяние.²⁶

Действующее законодательство подразделяет соучастников по характеру принятия их участия в совершенном преступном деянии. Главной фигурой между соучастников обычно признается исполнитель преступного деяния, под которым главным образом понимается лицо, производящее деяние, установленное соответственной статьей Особенной части УК РФ. При этом об исполнительстве речь идет лишь тогда, если в совершении преступного деяния участвуют и прочие участники - субъекты преступного деяния.

Роль исполнителя преступного деяния в ч. 1 ст. 33 УК РФ отображается особо, так как остальные соучастники упоминаются в ней в том числе с ним. Исполнитель выступает главным субъектом соучастия. Его отсутствие с

²⁶ Ситникова А.И. Законодательно-текстологическое моделирование института соучастия в преступлении // Lex Russica. 2016. №2. С. 82-99.

неизбежностью исключает соучастие.²⁷ При всем том отсутствие исполнителя может выступать как физическим (несколько лиц, улавливающих на совершение преступного деяния, еще не начали поиск исполнителя, либо исполнитель сам отказался от совершения деяния), так и правовым (исполнитель не подлежит уголовной ответственности из-за возраста либо невменяемости). При его отсутствии действия остальных лиц, сопряженные с отыскиванием соучастников, сговором на совершение преступного деяния, планированием преступной деятельности, призывают к квалификации с учетом ч. 1 ст. 30 УК РФ как приготовление к данному деянию.²⁸

Совершение преступного деяния группой лиц, также группой лиц по предварительному сговору, кроме того организованной группой либо преступным сообществом влечет наиболее жесткие меры наказания. В данном случае оно определяется в соответствии и в границах, установленных уголовным законом (ч. 7 ст. 35 УК РФ). Наряду с этим, если организованная группа формируется для совершения преступных деяний, в которых указанный признак не установлен в качестве непереносимого в основном либо квалифицированном составе преступного деяния, совершенное квалифицируется как приготовление к тем преступным деяниям, для совершения которых организованная группа сформирована (ч. 6 ст. 35 УК РФ).

В соответствии с судебным толкованием при квалификации действий виновного как хулиганства, совершенного группой лиц по предварительному сговору, суды должны исходить из требований, предусмотренных ч. 2 ст. 35 УК РФ. Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ, при решении вопроса о квалификации таких действий по ч. 2 ст. 213 УК РФ судам следует иметь в виду, что предварительная договоренность должна быть достигнута не только о совершении совместных хулиганских действий, но и о применении

²⁷ Комментарий к Уголовному кодексу РФ в 4 т. Том 1. Общая часть / В. М. Лебедев. - М., 2017.

²⁸ Саатова Б. А. Соучастие в преступлении // Молодой ученый. 2018. №16. С. 238-240.

оружия или предметов, используемых в качестве оружия, либо о совершении таких действий по мотивам любым из соучастников, либо совершении таких действий на транспорте, либо их совершении с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств. Для квалификации содеянного не имеет значения, всеми ли лицами, договорившимися о совершении такого преступления, применялись оружие или предметы, используемые в качестве оружия, все ли они нарушали общественный порядок на транспорте либо применяли взрывчатые вещества и взрывные устройства.

Диспозиция ч.2 ст.213 УК РФ дословно звучит следующим образом «хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, связанное с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка».

То есть, в законе имеет место перечисление субъектов, которым, как дополнительным объектам состава преступления, может быть оказано уголовно-наказуемое сопротивление, и к которым, в том числе, относятся и иные лица, пресекающие нарушение общественного порядка. При этом, хулиганские действия, связанные с сопротивлением представителю власти, в ходе которого применено насилие, как неопасное, так и опасное для жизни и здоровья, надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 213 УК РФ и соответствующей частью статьи 318 УК РФ.

Так, Дудоров В.В. совершил хулиганство, применив при этом оружие, оказав сопротивление представителям власти, а также применил опасное для жизни и здоровья насилие в отношении представителей власти в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей. В описании объективной стороны преступления указано, что продолжая свою преступную деятельность Д., с целью воспрепятствования законной деятельности сотрудников полиции П. и Р. по пресечению преступления,

произвел выстрел из одноствольного, многозарядного гладкоствольного охотничьего ружья модели «МЦ-20-01» в их сторону. Тем самым, исходя из установленных в ходе судебного следствия фактических обстоятельств происшествия, суд пришел к убеждению в том, что подсудимый Д. выполнил объективную сторону инкриминируемого ему состава преступления, предусмотренного ч.2 ст.318 УК РФ, поскольку в результате выстрела из оружия по направлению местонахождения сотрудников полиции, возникла реальная опасность для их жизни и здоровья. С учетом вышеизложенного суд квалифицирует действия подсудимого по совокупности преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 213 УК РФ и соответствующей частью статьи 318 УК РФ.²⁹

Дальнейшие действия по угрозе применения насилия, образующие признаки состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.318 УК РФ, в данном случае поглощаются более тяжким составом преступления.

Также одним из квалифицирующих признаков является совершение хулиганства с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств (ч. 3 ст. 213 УК РФ). Что следует понимать под взрывчатыми веществами и взрывными устройствами разъясняется в п. 5 Постановления Пленума ВС РФ от 12.03.2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств».³⁰ К взрывчатым веществам отнесены «химические соединения или механические смеси веществ, способные к быстрому само распространяющемуся химическому превращению, взрыву без доступа кислорода воздуха» (например, тротил, аммониты, пластиты, эластины, порох, твердое ракетное топливо). Взрывными устройствами признаются промышленные или самодельные изделия, функционально объединяющие взрывчатое вещество и приспособление для инициирования

²⁹ Приговор Корочанского районного суда (Белгородская область) № 1-3/2019 1-76/2018 от 23 января 2019 г. по делу № 1-3/2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/W72VoJsAIT1N/> (дата обращения: 24.05.2022).

³⁰ О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 № 5 (ред. от 11.06.2019) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2002. № 5.

взрыва (запал, взрыватель, детонатор и т.п.). При этом имитационно-пиротехнические и осветительные средства, согласно вышеназванным разъяснениям Пленума (п. 5) не относятся к взрывчатым веществам и взрывным устройствам.

Без помощи экспертов установить такую ситуацию самостоятельно следователями, самим судом, невозможно. Напомним, что эффективнее будет модифицировать ч. 3 ст.213 УК и предусмотреть применение отравляющих (отравляющих) опасных веществ, наряду с взрывчатыми веществами и устройствами в хулиганских целях.

Изучение профессиональной литературы и положений в области юридической практики позволяет сделать вывод о том, что если хулиган действует с нарушением общественного порядка и с откровенным пренебрежением общепринятыми нормами и правилами, сложившимися в быту, то это оценивается в качестве важной части хулиганства, и, соответственно, реализацией наказания по отношению к нему.

1. Таким образом, основными квалифицирующими признаками части 2 ст. 213 УК РФ как состава преступления, выступает применение оружия, схожих с ним предметов, совершение хулиганства при соучастии, или на общественном транспорте. Помимо этой части Уголовный кодекс предусматривает ч. 3 ст. 213 УК РФ, содержанием которой является вывод об уголовной ответственности за деяния, предусмотренные ч. 1 и 2 ст. 213 УК РФ в отношении взрывчатых веществ или взрывных устройств. На основании изложенного можно констатировать, что статистическое исследование хулиганских действий затруднено изменениями в уголовном законодательстве, связанными с новой редакцией ст. 213 УК РФ с момента введения УК РФ в силу.

2. Также необходимо отметить, что проанализировав Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45, сделан вывод о том, что последние изменения, которые были внесены в рассматриваемую статью и в 2014 году по поводу ч. 3, и в 2020 г. по поводу внесения изменений ч.ч. 1 и 2,

переместив такой квалифицирующий признак, как использование оружия, не отражены в данном Постановлении, что отрицательно влияет на правоприменительную практику. Поэтому рационально будет отразить указанные изменения и в настоящем Постановлении.

2.2 Проблемы квалификации хулиганства

В соответствии с действующей редакцией ст. 213 УК РФ состав хулиганства относится к группе сложных альтернативных составов преступлений. Анализируя данную статью, необходимо указать на наличие некоторых проблем при квалификации хулиганства. Так, характеризуя «вооруженное хулиганство», Пленум Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод, что применение в ходе совершения хулиганства незаряженного, неисправного, непригодного оружия (например, учебного) либо декоративного, сувенирного оружия, оружия-игрушки и т.п. дает основание для квалификации содеянного по пункту «а» части 1 статьи 213 УК РФ. Безусловно в настоящее время это относится к ч. 2 ст. 213 УК РФ.

Существует два важных вопроса. Первый вопрос заключается в том, что в ч. 2 ст. 213 УК РФ указано, что оружие или предметы, используемые в качестве оружия в содержании обвинения, должны быть отражены в данной уголовно-процессуальной категории.

Аналогичные условия должны применяться, если преступник сознательно угрожал причинить вред непригодным или контрафактным оружием, поскольку такой подход к уголовно-правовой оценке указан в разъяснениях, сформулированных в абз. 4 п. 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое».³¹

³¹ О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 29.06.2021) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 2.

Буквальное понимание позиции Пленума о хулиганстве, его правовой оценке в связи с использованием дефективного, неисправного или декоративно-прикладного оружия, сувениров, игрушек и т.п. дает обоснованный положительный ответ на заданный вопрос. На самом деле, по другому распространенному мнению, речь идет об использовании виновным при разбое заведомо негодного или незаряженного оружия либо схожих с ним предметов, однако без явного намерения использовать эти предметы по назначению, что не дает оснований считать разбой вооруженным и квалифицировать содеянное по ч. 2 ст. 162 УК.

Наиболее развернутое официальное толкование хулиганского мотива дано Пленумом применительно к п. «и» ч. 2 ст. 105 УК, по которой следует квалифицировать убийство, совершенное на почве явного неуважения к обществу и общепринятым нормам морали, когда поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение (например, умышленное причинение смерти без видимого повода или с использованием незначительного повода как предлога для убийства).

С большой долей скептицизма, выраженного теоретиками в юриспруденции, было воспринято решение включить в состав хулиганства экстремистские мотивы (направленные на политику, идеологию, этническую принадлежность, национальность, религию, неприязнь к какой-либо социальной группе), так как невозможно придать юридическое значение наличию нескольких мотивов одного и того же преступления.

В то же время Пленум считает, что квалификация того же преступления убийства в соответствии с некоторыми пунктами части 2 статьи 105 УК РФ невозможна, поскольку они имеют разные мотивы и цели.

В июне 2013 года в ст. 148 УК криминализированы публичные действия, выражающие явное неуважение к обществу и совершенные в целях оскорбления религиозных чувств верующих. В правоприменительной

практике возник острейший вопрос о разграничении состава нового преступления с составом хулиганства, совершенного по мотиву религиозной ненависти или вражды.

В упомянутом выше постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 г. №45 разъяснено, что действия лиц, хотя и принимавших участие в нарушении общественного порядка, но не связанных предварительным сговором и не применявших оружие или предметы, используемые в качестве оружия, а также не совершавших преступные действия по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, не образуют состава указанного преступления. При наличии к тому оснований такие действия могут быть квалифицированы как мелкое хулиганство (статья 20.1 КоАП РФ).³²

Представляется, что данное разъяснение не позволяет однозначно различить между собой уголовно и административно наказуемое хулиганство. Кроме того, Пленум ВС РФ не раскрывает, какие именно преступные действия совершаются виновным, действующим по мотивам ненависти либо вражды.³³

Подобным же образом обстоит дело и с мелким хулиганством. Законодательное сужение границ применения хулиганства неминуемо повлекло за собой ограничение защиты общественного порядка. Применительно к административному законодательству такие действия, как шум в общественном месте или отправление там же своих естественных надобностей даже при очевидном антиобщественном их характере сегодня не могут быть квалифицированы как мелкое хулиганство.³⁴

³² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

³³ Соболев А.С. О проблемах квалификации хулиганства в российском уголовном и административно-деликтном законодательстве // Достижения вузовской науки. 2014. №10. С. 12-18.

³⁴ Шарапов Р.Д. Хулиганство // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2020. №1 (51). С. 21-29.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в статье 20.1. КоАП РФ предлагает нам три равнозначных признака мелкого хулиганства (нецензурную брань в общественных местах, оскорбительное приставание к гражданам, уничтожение и повреждение чужого имущества), по сути, не разъясняя, необходима ли для квалификации вся их совокупность или же достаточно всего лишь одного из них. Не конкретизировано в законе и само понятие «нецензурная брань».

Как хулиганство квалифицируются и действия лица, совершенные на почве личных неприязненных взаимоотношений, если они совершаются в общественном месте, и если виновный при этом осознает, что его действия грубо нарушают общественный порядок.

Федеральным законом от 3 апреля 2017 г. № 60-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»³⁵ криминализовано хулиганство на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования (п. «в» ч. 1 ст. 213 УК). Наряду с этим введена статья 267.1 УК, криминализирующая совершение из хулиганских побуждений действий, угрожающих безопасной эксплуатации транспортных средств. Возникшая сразу же проблема разграничения новых составов преступлений по-прежнему является актуальной.

Из пояснительной записки к проекту указанного федерального закона следует, что ст. 267.1 УК предназначена для применения, например, к попыткам ослепить пилотов приближающихся к земле или движущихся самолетов с помощью лазеров. В этом смысле уголовное преследование по данному правонарушению будет иметь место и в случаях, когда действия, угрожающие безопасности эксплуатации транспортных средств, совершены

³⁵ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 03.04.2017 № 60-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2017. № 15 (Часть I). Ст. 2135.

лицом, не находящимся на борту железнодорожного, морского, речного или воздушного транспортного средства, а также в иных общественных местах.³⁶

Что же касается состава транспортного хулиганства, то место совершения преступления (на железнодорожном, морском, речном или воздушном транспорте, а также на любых других видах общественного транспорта), напротив, является обязательным признаком объективной стороны преступления. Однако ведутся споры о том, является ли место преступления исключительным транспортным средством (кораблем, железнодорожным транспортным средством, автомобилем и т. д.) Или же оно также представляет собой инфраструктуру общественного транспорта (залы ожидания, зоны контроля пассажиров, станции метро, железнодорожные переезды, эстакады, перроны и т.д.).³⁷ В судебной практике встречаются положения, представляющие различную оценку инфраструктуры общественного транспорта как места совершения практики «умышленного хулиганства на транспорте» (например, основанием послужил акт умышленного хулиганства на перроне станции метрополитена), к осуждению по п. «в» части 1 статьи 213 УК РФ, но хулиганские действия, совершенные на станции метро под железнодорожным переездом, квалифицируются по-другому).³⁸

Обсуждаемые критерии кажутся недостаточными для различения рассматриваемого преступления. Криминальный характер беспорядков представляет собой явное нарушение общественного порядка и разрабатывался с учетом характера, времени, места, интенсивности и продолжительности беспорядков.

В судебной практике имеются решения, которые предполагают, что суды оценивают расценивают соотношение сравниваемых уголовно-

³⁶ Куприянов Е.И., Майорова Е.И., Яковлева Л.В. Хулиганство, совершенное на транспорте общего пользования // Российский следователь. 2018. № 4. С. 51-53.

³⁷ Артюшина В.О. Криминологическая характеристика насильственной преступности в современной России // Вестн. Казан. юрид. инта МВД России. 2015. № 2. С. 1-5.

³⁸ Сичкаренко А.Ю. Актуальные вопросы квалификации «транспортного» хулиганства // Уголовное право. 2017. № 6. С. 55-59.

правовых норм. Например, А. был осужден по п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ за попытки закурить в состоянии алкогольного опьянения в салоне самолета. При этом он угрожал безопасности полета, используя вульгарные и развязные выражения, угрожающе кричал на пассажиров и экипаж, бесцельно слонялся по салону и бил пассажиров. В качестве примера также можно привести приговор по п. «в» ч. 1 ст. 213 УК в отношении «авиадебошира», за несколько попыток открыть дверь самолета во время полета.

Изучение правоприменительной практики показывает, что судебные органы определили поведение преступников в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ, наряду с описанием иных содержащихся в указанной статье признаков, используют следующие словосочетания: «Нарушение безопасности движения», «Безопасность полетов, безопасная эксплуатация транспортных средств» и «Безопасность полетов как реальная угроза» и др. Очевидно, что эти формулы необходимо использовать при присвоении ст. 267.1 УК РФ, предусматривающей ответственность за действия, угрожающие безопасной эксплуатации транспортных средств. Кроме того необходима конкретизация понятия хулиганства, а также проведение четкого разграничения преступлений, за которые может быть назначена административная и уголовная ответственность. При этом определяющим фактором при квалификации хулиганства должны стать именно хулиганские побуждения, а не какие-либо иные обстоятельства

3. ОТГРАНИЧЕНИЕ ХУЛИГАНСТВА ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

3.1 Отграничение хулиганства от вандализма

При изучении дел о хулиганстве трудно разграничить составы смежных преступлений. Так, в судебной практике встречаются случаи, когда субъективная и объективная стороны хулиганства существенно не отличаются от преступлений против личности или собственности. Важной задачей при изучении этих дел является выявление различных мотивов.

Есть некоторые трудности в классификации хулиганства и вандализма по ст. 214 УК РФ. Указанные трудности в основном связаны с тем, что данные преступления имеют общий признак, приводящий к ошибочной квалификации совершения сходных общественно опасных деяний.

Для того, чтобы подпадать под действие ст. 214 УК РФ осквернение должно иметь следующие признаки: осквернение проявляется только действием, обычно в виде комбинации движений тела. Обычно ими являются нанесения надписей, рисунков, оклейки наклеек и картинок, загрязнений сточными водами, красителями, нефтепродуктами, лаками и химикатами. Предметом осквернения являются здания и иные сооружения, которые могут быть повреждены. В большинстве случаев осквернение затрагивает не все здание или другие конструкции, а такие его части, как крыши, стены и башни. Осквернение может происходить как на внешних поверхностях, так и на внутренних конструкциях зданий или других сооружений.³⁹

Отличие хулиганства от вандализма требует выявления субъективных проявлений этих преступлений, включая вину, мотивы и намерения. Доминирующим мотивом при совершении хулиганства выступают хулиганские побуждения и другие мотивы. Хулиганство и вандализм

³⁹ Иванов С. А., Матинян М. А., Рябова Л. В. Квалификация вандализма по объективной стороне преступления // Пробелы в российском законодательстве. 2018. №5. С. 222-224.

преследуют разные цели. В п.15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» упомянул о необходимости различать политическую, идеологическую, этническую или национальную ненависть, враждебные или религиозные мотивы хулиганства от тех же мотивов вандализма. Вандализм - это деяние, которое не только нарушает общественный порядок, но и причиняет материальный ущерб путем повреждения зданий и других сооружений, а также повреждения дорожного движения или имущества в других общественных местах.

Составы хулиганства и вандализма следует различать в зависимости от продолжительности и серьезности деяния и общего уровня риска, выраженного степенью негативных последствий деяния. Также следует отметить, что состав преступления по ст. 213 УК РФ направлен на нарушение общественного порядка только по мотивам хулиганства. Вандализм может быть совершен и по другим причинам, не влияющим на описание преступления хулиганства. Ошибка в квалификации преступлений нарушает важнейший принцип уголовного права - принцип справедливого наказания за совершенные преступления. Поэтому очень важно определить основные характеристики отграничения этих конструкций.⁴⁰ Рассмотрим позицию Пленума Верховного Суда РФ о хулиганстве относительно данного вопроса.

Указанное Постановление недостаточно устанавливает принцип разграничения вандализма и хулиганства на почве ненависти, политической, идеологической, расовой, национальной, религиозной, национальной, религиозной вражды (ч. 2 ст. 214 УК РФ) и хулиганства, совершенного по тем же мотивам (п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ). В пункте 15 пленума Верховного Суда РФ указано, что «умышленный вандализм нарушает не только общественный порядок, но и приводит к уничтожению имущества путем

⁴⁰ Агаджанян М. А., Манна А. К. Проблемы квалификации хулиганства // Современная наука. 2014. №4. С. 5-8.

уничтожения зданий, иных строений, транспортных средств или иного имущества в общественных местах». В случае хулиганства и актов вандализма на объекте деяние должно быть квалифицировано по совокупности в соответствии с полными положениями УК РФ. Однако хулиганство может выступать и как явное нарушение общественного порядка вместе с порчей имущества, пренебрежительным отношением к зданиям и иные действия по в п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ, то есть по основаниям, указанным в ст. 214 УК РФ.

Вандализм и хулиганство совершаются только посредством активных действий, которые могут причинить вред. В то же время, согласно ст. 213 УК РФ, отсутствует указание на осквернение и порчу имущества как на основные признаки этих деяний. Такое поведение по закону является полностью уголовным преступлением по ст. 214 УК РФ.⁴¹

Совокупность действий преступника, которые представляют собой умышленную порчу имущества в виде причинения материального ущерба, но если ущерб, причиненный таким поведением, является серьезным, совершенное деяние следует квалифицировать по правилам об идеальной совокупности преступлений, т.е. по ст. 167 и 214 УК РФ, что связано с тем, что эти преступления не поглощают друг друга.

Составы хулиганства и вандализма необходимо различать по общественной опасности, которая выражается в интенсивности и продолжительности проводимого действия и в степени вредных последствий, вытекающих из него.

Неправильная квалификация преступлений, совершенных из хулиганских побуждений, нарушает один из важнейших принципов уголовного права - принцип справедливого наказания за преступления. Такая ситуация кажется неприемлемой. В этом смысле чрезвычайно интересно и важно выявить основные характеристики границ этих образований.

⁴¹ Болдырева М.Л., Степанюк А.В. Проблемы уголовно-правовой оценки осквернения как признака вандализма // Современные тенденции развития науки и технологий. 2016. №5-6. С. 12-14.

3.2 Отграничение хулиганства от иных смежных составов преступления

Хулиганство и его сущность создает реальные угрозы для общественной безопасности. Эти проблемы требуют обсуждения и решения задач для построения научно обоснованной, внутренне согласованных норм, которые в свою очередь будут исключать проблемы при квалификации преступлений ст. 214 УК РФ хулиганство со смежными составами.

Хулиганство относится к тому преступлению, которое неоднократно подвергалось законодательным изменениям и отношение к которому в науке противоречиво. Большинство проблем при квалификации хулиганства связано с наличием оценочных понятий и отграничением ст. 213 УК РФ от смежных составов. К таковым относится достаточно большой перечень преступлений, которые в качестве объекта охватывают широкий круг общественных отношений. К ним относятся другие преступления против общественной безопасности и общественного порядка, преступления против личности и собственности, а также посягающие на безопасность движения и эксплуатации транспорта и на основы конституционного строя и безопасности государства.

В целях правильной и единообразной квалификации деяний, назначения законного и справедливого наказания необходимо ответить на вопрос, по каким признакам необходимо отграничивать хулиганство от смежных составов и какие при этом возникают трудности, чтобы в дальнейшем поставить вопрос об их устранении.

Одна из актуальных проблем при квалификации хулиганства связана с описанием субъективной стороны преступления.

В соответствии с п. «б» ст. 213 УК РФ мотивом хулиганства является: мотив политической, идеологической, расовой, национальной или

религиозной ненависти или вражды, либо ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.⁴²

В указанных случаях применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, а также совершение хулиганских действий на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте или любом ином транспорте общего пользования не является обязательным.

Субъективная сторона хулиганства характеризуется виной в виде прямого умысла и осложнена хулиганским мотивом, что исключает квалификацию деяний, совершенных в силу неприязненных личностных отношений, как хулиганство. Такие деяния подлежат квалификации по другим статьям Особенной части УК РФ (например, причинение разной степени вреда здоровью). В диспозиции статьи отсутствует прямое указание на мотив, поэтому формально, в некоторых случаях, можно квалифицировать как хулиганство и те деяния, которые совершены не из-за стремления противопоставить себя окружающим. Несмотря на это, именно мотив часто является единственным критерием, позволяющим отграничить хулиганство от смежных составов преступлений.⁴³

Наибольшую актуальность имеет вопрос разграничения хулиганства со смежными преступлениями, совершенными из хулиганских побуждений, со ст. 267.1, 205, 148 УК РФ.

Хулиганство следует отграничивать от других преступлений, в том числе совершенных лицом из хулиганских побуждений, в зависимости от содержания и направленности его умысла, мотива, цели и обстоятельств совершенных им действий. Формулировка «из хулиганских побуждений» встречается в тексте уголовного закона во многих составах УК РФ, например: п. «и» ч. 2 ст. 105, п. «д» ч. 2 ст. 111, п. «д» ч. 2 ст. 112, п. «а» ч. 2

⁴² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. О. С. Капинус ; науч. ред. В.В. Меркурьев. М., 2018. С. 839.

⁴³ Шинкарук В.М. Проблемы законодательной регламентации признаков субъективной стороны хулиганства //Legal Concept. 2016. № 1. С. 194-198.

ст. 115, ст. 116, ч. 2 ст. 267, ч. 1 ст. 207, ч. 1 ст. 215.2, ч. 3 ст. 215.3, ч. 1 ст. 25, ст. 267.1 УК РФ. В преступлениях, совершаемых из хулиганских побуждений, объектом в основном выступают общественные отношения по охране общественного порядка и в некоторых общественных отношениях по охране личности, собственности или общественной безопасности в качестве основного. В качестве дополнительного непосредственного - по охране общественного порядка.⁴⁴

Особенностью хулиганства, усложняющей его квалификацию и отграничение от смежных, является то, что признаки хулиганства одновременно относятся к признакам и других составов преступлений. Однако об отсутствии самостоятельности именно хулиганства говорить не приходится в силу многокомпонентности субъективной стороны.

Пунктом «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ предусмотрена ответственность за хулиганство по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы и имеет схожесть с другими преступлениями, совершенными по экстремистским мотивам.

При анализе п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ возникает вопрос не только о субъективной стороне хулиганства, но и об объекте рассматриваемого состава преступления. Так как лицо, совершая данное деяние, проявляет свою ненависть или вражду по отношению к определенному лицу или социальным группам, то и речь идет не про общественный порядок в целом, а про конкретного человека или группу людей. Ситуация меняется, когда хулиганские действия совершены публично и тем самым являются актом явного неуважения общества и грубого нарушения общественного порядка.

Достоверно зная, что двое потерпевших являются сторонниками неформального молодежного движения «антифашисты», гражданин П.,

⁴⁴ Колунтаева Н. Н. Понятие и общие признаки преступлений, совершаемых из хулиганских побуждений, в современном уголовном законодательстве // Человек: преступление и наказание. 2003. № 2. С. 29-32.

будучи приверженцем радикально-настроенного неформального молодежного движения «скинхеды», выступающего против идей неформального молодежного движения «антифашисты», испытывая к потерпевшим ненависть на почве различий в идеологической позиции, используя данные обстоятельства в качестве повода, решил демонстративно в общественном месте в присутствии посторонних граждан выразить им свое отношение посредством применения к ним насилия с целью причинения физической боли.⁴⁵

Но и здесь потребуется уточнение относительно еще одного, неоднократно поднимающегося в науке вопроса: о признаке публичности как об обязательном для состава хулиганства.

Представляется, что установление данного признака наряду с установлением конкретного места совершения преступления, например общественного места, транспорта общего пользования или других, усложнит конструкцию состава хулиганства и не обосновано.

Еще одним признаком, вызывающим трудности при квалификации, является обязательный альтернативный признак хулиганства, указанный п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ, введенный Федеральным законом от 3 апреля 2017 г.

В научной литературе ранее отмечалось, что по вопросу отграничения уголовно наказуемого хулиганства от мелкого отсутствуют какие-либо официальные разъяснения. Очевидно, что одним из отличительных признаков является то, что для уголовно наказуемого хулиганства необходимо установление грубого нарушения общественного порядка. Кроме того, признак вооруженности является определяющим. Как только лицо совершает действия, направленные на приставания к гражданам, или нецензурно выражается, но при этом применяет оружие или предметы, используемые в качестве оружия, речь идет не об административном правонарушении, а о преступлении, предусмотренном ст. 213 УК РФ, что

⁴⁵ Приговор Первомайского районного суда г. Кирова (Кировская область) № 1-26/2019 от 20 февраля 2019 г. по делу № 1-26/2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/cwRJRIINOm5Q/> (дата обращения: 22.05.2022).

вполне обоснованно с точки зрения повышения общественной опасности деяния. Несмотря на это, большинство фактов хулиганства на транспорте квалифицируется по ст. 20.1 КоАП РФ, а не уголовному закону. Представляется, что введение административной ответственности за мелкое хулиганство на транспорте устранил существующие в настоящее время дискуссии.

Особый интерес представляют примеры судебной практики по п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ и ст. 267.1 УК РФ. Стоит отметить, что судебная практика по ст. 267.1 УК РФ не отличается своей распространенностью. Приведенный ниже пример демонстрирует квалификацию по совокупности упомянутых статей.

Первый эпизод гражданин З. совершил в состоянии алкогольного опьянения, содеянное выразилось в том, что, будучи механиком морского буксира, З. причинил действия, в силу которых эксплуатация судна могла поставить в угрозу кораблекрушения в силу невозможности управления. Второй эпизод действий гражданина З. связан с тем, что З. в присутствии капитанов, их помощников, механика и матроса стал нецензурно выражаться, хватать присутствующих за одежду, применил физическую силу и другие действия, которые могли поставить под угрозу безопасность на морском судне. Суд квалифицировал деяние как грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное на морском транспорте, чем вызвал опасение присутствующих за свою жизнь и здоровье.⁴⁶

Действия З. квалифицированы по ст. 267.1 УК РФ, п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ.

Наблюдается некоторое сходство хулиганства с действиями, угрожающими безопасной эксплуатации транспортных средств. И для состава, предусмотренного п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ, и для состава ст. 267.1

⁴⁶ Приговор Советско-Гаванского городского суда (Хабаровский край) № 1-99/2018 от 9 июня 2018 г. по делу № 1-99/2018 // <https://sudact.ru/regular/doc/UXrkjleTPnZK/> (дата обращения: 24.05.2022).

УК РФ характерна схожая субъективная сторона в виде прямого умысла. Однако для ст. 213 необходимо установление хулиганского мотива, а для ст. 267.1 УК РФ - хулиганских побуждений. Кроме того, отмечаются различия в объективной стороне, что связано с тем кругом общественных отношений, на которые посягают данные деяния. Для хулиганства транспорт общего пользования выступает обязательным признаком состава преступления и является местом его совершения. Для ст. 267.1 УК РФ транспортные средства - это предмет состава преступления.

Если бы умысел лица и совершаемые им действия, совершенные без повода или с незначительным поводом, были направлены на подрыв нормальной деятельности транспорта, такие деяния не могли бы квалифицироваться по ст. 213 УК РФ. Нарушение правил безопасности эксплуатации транспортных средств - это несоблюдение требований, предъявляемых стандартами и нормами к обслуживанию таких средств и обеспечивающих безопасность их использования.⁴⁷ В статье 267.1 УК РФ субъект преступления специальный: лицо обязано обеспечить безопасную эксплуатацию транспортных средств в силу служебного положения, а для ст. 213 УК РФ субъект общий, т. е. лицо, которое пренебрегает общепринятыми нормами и правилами поведения и совершает действия, которые угрожают безопасной эксплуатации транспортных средств.

Обязательным признаком объективной стороны рассматриваемого преступления является создание угрозы безопасности эксплуатации транспортных средств, которая может выражаться в угрозе причинения вреда жизни и здоровью человека либо причинения материального ущерба.⁴⁸ Хулиганство на транспорте по объективным признакам может совпадать с террористическим актом. Основное отличие их состоит в мотивации и целях преступного посягательства.

⁴⁷ Таюрская Е. А. Теоретические аспекты определения понятия дорожно-транспортного преступления // Сибирский юридический вестник. 2017. № 1. С. 100-104.

⁴⁸ Баранчикова М. В. Уголовная ответственность за хулиганство на транспорте и его отграничение от смежных составов преступлений // Сибирский юридический вестник. 2019. № 2. С. 71-75.

Сравнительная характеристика ст. 213, 205 УК РФ позволяет сделать следующие выводы: хулиганство в отличие от террористического акта не преследует цель дестабилизации деятельности органов власти или международных организаций либо воздействия на принятие ими решений.

Вышесказанное позволяет сформулировать выводы относительно особенностей квалификации действующего хулиганства исходя из субъективной стороны состава, а также исходя из альтернативного обязательного признака, предусмотренного п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ.

Преступление, предусмотренное ст. 213 УК РФ, имеет осложненную субъективную сторону состава. Необходимо отграничивать хулиганский мотив от хулиганских побуждений.

Отграничение хулиганства на транспорте, предусмотренного п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ, от ст. 267.1 УК РФ основывается на таких критериях, как направленность умысла, мотив и цель.

Мотивация и цель преступного посягательства являются критерием и для отграничения п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ от террористического акта, совершенного на транспорте.

Необходимо отграничивать ст. 213 УК РФ от ст. 148 УК РФ. В хулиганстве речь идет о грубом нарушении общественного порядка, а в ст. 148 УК РФ о публичных действиях. Признак публичности не является обязательным для хулиганства, но в большинстве случаев имеет место, так как грубое нарушение общественного порядка чаще всего совершается посредством совершения публичных действий.

Стоит отметить, что разграничение данных составов имеет больше теоретический характер, нежели практический, так как судебная практика по ст. 148 УК РФ не является, к счастью, достаточно распространенной.

Таким образом, вопросы отграничения от смежных составов не являются исчерпывающими в теории и на практике, но вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что наличие такой законодательной регламентации ст. 213 УК РФ усложняет квалификацию не только самого

хулиганства, но и других преступлений. Из-за возникающей неоднозначности в оценочных понятиях и наличия в составе преступления признаков, которые содержатся одновременно и в других составах, поднимается вопрос о декриминализации данного преступления. Однако вопрос декриминализации должен быть связан со многими критериями обоснованности, и прежде чем ставить вопрос ребром, необходимо разобраться в этом подробнее.

Возникающие в судебной практике проблемы при квалификации хулиганства и при его разграничении со смежными составами можно устранить подробными разъяснениями Верховного Суда РФ, а также редакционными изменениями в ст. 213 УК РФ с частичной декриминализацией тех признаков, которые полностью охватываются другими статьями, что подробно будет рассмотрено в дальнейших исследованиях.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, рассмотрев уголовно-правовую характеристику хулиганства, получены следующие выводы.

1. Родовым объектом хулиганства является общественная безопасность и порядок, и эта статья включена в этот раздел. Видовым объектом преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ выступает общественная безопасность. Непосредственный объект хулиганства являются условия жизни социального населения, нормальное функционирование хозяйствующих субъектов и транспортных средств, вытекающие из содержания ст. 213 УК РФ. В состав хулиганства также включены дополнительные основные объекты, такие как человек и имущество.

2. Объективная сторона хулиганства выражается в серьезном нарушении безопасности и общественного порядка, неуважительном отношении к обществу, применения принуждения, а также оружия или схожих с ним предметов, кроме этого по некоторым мотивам, указанным в ст. 213 УК РФ. Хулиганство определяется как ситуация, повышающая общую опасность совершения преступления, определяющая направленность преступления хулиганства и необходимость совершения действий, связанных с привлечением к уголовной ответственности.

3. Субъектом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 213 УК РФ, является вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет. Для ч.ч. 2 и 3 ст. 213 УК РФ возраст уголовной ответственности понижен, таким образом субъектом будет вменяемое физическое лицо, достигшее 14 лет. Законодатель устанавливает возрастной ценз для групп простых беспорядков не менее 16 лет.

4. Хулиганство всегда совершается с прямым умыслом, поскольку виновный, совершающий деяние, противоречащее общественному порядку, нравственности или оскорбляющее общественность, осознает

противоправность этого деяния и намеревается совершить его. Человек намеренно хочет нарушить отношения.

Несмотря на то, что мотив указан в качестве обязательного признака, определяющего субъективную сторону хулиганства, именно в ч. 1 ст. 213 УК РФ он не конкретизирован. Из-за этого складывается позиция, указывающая что хулиганство может совершаться как из хулиганских, так и из каких-либо личных побуждений. Настоящий состав должен иметь указание на хулиганский мотив, поскольку это будет содействовать формированию единообразной практики по поводу отграничения его от смежных преступлений.

Предусмотренное в действующем на сегодняшний день УК РФ понятие хулиганства не отражает в полной мере сущность данного преступления, поскольку оно имеет некоторые отличия от указанных в ст. 213 УК РФ признаков, что также отрицательно сказывается на практике по привлечению к ответственности лиц, совершивших рассмотренные действия.

5. Основными квалифицирующими признаками части 2 ст. 213 УК РФ как состава преступления, выступает применение оружия, схожих с ним предметов, совершение хулиганства при соучастии, или на общественном транспорте. Помимо этой части Уголовный кодекс предусматривает ч. 3 ст. 213 УК РФ, содержанием которой является вывод об уголовной ответственности за деяния, предусмотренные ч. 1 и 2 ст. 213 УК РФ в отношении взрывчатых веществ или взрывных устройств. На основании изложенного можно констатировать, что статистическое исследование хулиганских действий затруднено изменениями в уголовном законодательстве, связанными с новой редакцией ст. 213 УК РФ с момента введения УК РФ в силу.

6. Также необходимо отметить, что проанализировав Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45, сделан вывод о том, что последние изменения, которые были внесены в рассматриваемую статью и в 2014 году по поводу ч. 3, и в 2020 г. по поводу внесения изменений ч.ч. 1 и 2,

переместив такой квалифицирующий признак, как использование оружия, не отражены в данном Постановлении, что отрицательно влияет на правоприменительную практику. Поэтому рационально будет отразить указанные изменения и в настоящем Постановлении

Исследование, проведенное в рамках настоящей работы, позволяет сделать собственные выводы и предложения относительно расширения подходов к определению хулиганства и его составляющих элементов, повышения эффективности уголовно - правовых мер в рамках установленной ответственности за хулиганство.

В целях исключения разноречивости толкований объекта хулиганства следует выделить в отдельную главу преступления, посягающие на общественный порядок (ст. ст. 212-214 УК РФ). Учитывая отсутствие единства в определении правоприменителями «общественного места», целесообразным считаем дополнить ст. 213 УК РФ примечанием, указав на такие признаки общественного места, как его общедоступность для неограниченного количества лиц, обязательное присутствие очевидцев, либо факт нарушения спокойствия неопределенного количества лиц (как это, например, имеет место при совершении хулиганства в подъездах многоквартирных домов или непосредственно в самих квартирах, виртуальных сетях)

Считается необходимым установить возраст уголовной ответственности как за простой, так и за квалифицированные составы хулиганства -14 лет, что аргументируется распространенностью хулиганства среди несовершеннолетних и возможностью повышения превентивной функции наказания за данное преступление среди подростков, так как по своему психофизиологическому уровню развития, подростки рассматриваемой возрастной группы понимают сущность совершаемого ими хулиганства и осознают общественную опасность такого поведения.

Предусмотренное в действующем на сегодняшний день УК РФ понятие хулиганства не отражает в полной мере сущность данного преступления,

поскольку оно имеет некоторые отличия от указанных в ст. 213 УК РФ признаков, что также отрицательно сказывается на практике по привлечению к ответственности лиц, совершивших рассмотренные действия.

Вопросы отграничения от смежных составов не являются исчерпывающими в теории и на практике, но вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что наличие такой законодательной регламентации ст. 213 УК РФ усложняет квалификацию не только самого хулиганства, но и других преступлений. Из-за возникающей неоднозначности в оценочных понятиях и наличия в составе преступления признаков, которые содержатся одновременно и в других составах, поднимается вопрос о декриминализации данного преступления. Однако вопрос декриминализации должен быть связан со многими критериями обоснованности, и прежде чем ставить вопрос ребром, необходимо разобраться в этом подробнее.

Возникающие в судебной практике проблемы при квалификации хулиганства и при его разграничении со смежными составами можно устранить подробными разъяснениями Верховного Суда РФ, а также редакционными изменениями в ст. 213 УК РФ с частичной декриминализацией тех признаков, которые полностью охватываются другими статьями, что подробно будет рассмотрено в дальнейших исследованиях.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования от 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации [Электронный ресурс] - URL: <http://www.pravo.gov.ru>

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1 (ч. 1). - Ст. 1.

4. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 03.04.2017 № 60-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2017. - № 15 (Часть I). - Ст. 2135.

Материалы судебной практики

5. О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 № 5 (ред. от 11.06.2019) // Бюллетень Верховного Суда РФ. -2002. - № 5.

6. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 19.06.2021) // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2003. - № 2.

7. О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2008. - № 1.

8. Апелляционное постановление Новосибирского областного суда (Новосибирская область) № 22-3415/2020 от 21 августа 2020 г. по делу № 1-3/2020 [Электронный ресурс]. URL <https://sudact.ru/regular/doc/yebx3sd0EQYY/>

9. Апелляционное постановление Томского областного суда (Томская область) № 22-1478/2020 22К-1478/2020 от 27 августа 2020 г. по делу № 3/2-112/2020 // <https://sudact.ru/regular/doc/xvEYNl9bntQK/>

10. Приговор Иланского районного суда (Красноярский край) № 1-68/2020 от 21 июля 2020 г. по делу № 1-68/2020 [Электронный ресурс]. URL <https://sudact.ru/regular/doc/YRqc4QmIqgm5/>

11. Приговор Первомайского районного суда г. Кирова (Кировская область) № 1-26/2019 от 20 февраля 2019 г. по делу № 1-26/2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/cwRJRINOmm5Q/>

12. Приговор Советско-Гаванского городского суда (Хабаровский край) № 1-99/2018 от 9 июня 2018 г. по делу № 1-99/2018 // <https://sudact.ru/regular/doc/UXrkjleTPnZK/>

13. Приговор Корочанского районного суда (Белгородская область) № 1-3/2019 1-76/2018 от 23 января 2019 г. по делу № 1-3/2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/W72VoJsAIT1N/>

Литература

14. Агаджанян, М. А. Проблемы квалификации хулиганства / М. А. Агаджанян, А. К. Манна // Современная наука. - 2014. - №4. - С. 5-8.

15. Артюшина, В. О. Криминологическая характеристика насильственной преступности в современной России / В. О. Артюшина // Вестн. Казан. юрид. инта МВД России. - 2015. - № 2. - С. 1-5.
16. Баранчикова, М. В. Уголовная ответственность за хулиганство на транспорте и его отграничение от смежных составов преступлений / М. В. Баранчикова // Сибирский юридический вестник. - 2019. - № 2. - С. 71-75.
17. Батюкова, В. Е. Субъективная сторона хулиганства в науке уголовного права / В. Е. Батюкова // Новый юридический журнал. - 2013. - № 2. - С. 167-176.
18. Батюкова, В. Е. Квалифицированные составы хулиганства: определение объекта преступного посягательства / В. Е. Батюкова // Образование и право. - 2014. - №1-2. - С. 120-130.
19. Болдырева, М. Л. Проблемы уголовно-правовой оценки осквернения как признака вандализма / М.Л. Болдырева, А.В. Степанюк // Современные тенденции развития науки и технологий. - 2016. - №5-6. - С. 12-14.
20. Журкина, О. В. Мотив совершения хулиганства: теория и практика / О. В. Журкина // БГЖ. - 2018. - №3 (24). - С. 346-350.
21. Иванов, С. А. Квалификация вандализма по объективной стороне преступления / С. А. Иванов, М. А. Матинян, Л. В. Рябова // Пробелы в российском законодательстве. - 2018. - №5. - С. 222-224.
22. Кадуцкий, П. А. Актуальные вопросы уголовно-правовой характеристики хулиганства / П. А. Кадуцкий, И. М. Напольских // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. - 2018. - № 2. - С. 26-29.
23. Кобец, П. Н. Значение объективной стороны преступления для разграничения преступлений и иных правонарушений / П. Н. Кобец // Инновационная наука. - 2017. - № 2-2. - С. 118.
24. Колмаков, П. А. О некоторых проблемных аспектах правовой категории «Ограниченная (уменьшенная) вменяемость» / П. А. Колмаков //

Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». - 2020. - №3. - С. 389-395.

25. Колунтаева, Н. Н. Понятие и общие признаки преступлений, совершаемых из хулиганских побуждений, в современном уголовном законодательстве / Н. Н. Колунтаева // Человек: преступление и наказание. - 2003. - № 2. - С. 29-32.

26. Комментарий к Уголовному кодексу РФ в 4 т. Том 1. Общая часть / В. М. Лебедев. - М., 2017. - 316 с.

27. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. О. С. Капинус; науч. ред. В.В. Меркурьев. М., 2018. - 1376 с.

28. Комягин, Р.А. Состав преступления как основание уголовной ответственности / Р. А. Комягин // Новая наука: Стратегии и векторы развития. - 2016. - № 118-2. - С. 253-256.

29. Кудашкин, С. К. К вопросу об ответственности за групповое хулиганство / С. К. Кудашкин // Евразийская адвокатура. - 2019. - №6 (43). - С. 72-79.

30. Куприянов, Е. И. Хулиганство, совершенное на транспорте общего пользования / Е. И. Куприянов, Е.И. Майорова, Л.В. Яковлева // Российский следователь. - 2018. - № 4. - С. 51-53.

31. Макаров, Р. В. Квалификационные ошибки при определении субъективной стороны преступления и их классификация / Р. В. Макаров, Ф. В. Габдрахманов // Евразийская адвокатура. - 2018. - №2 (33). - С. 37-42.

32. Муслимов, Р. Р. Проблемы определения объекта хулиганских действий / Р. Р. Муслимов // Молодой ученый. - 2018. - № 36 (222). - С. 30-32.

33. Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: науч.-практ. пособие / Ю.И. Антонов, В. Б. Боровиков, А. В. Галахова и др.; под ред. А. В. Галаховой. - Москва: НОРМА, 2014. - 735 с.

34. Пачулия, Н. А. Квалификация уголовно наказуемого хулиганства с учетом объективных признаков / Н. А. Пачулия // Вестник КРУ МВД России. - 2020. - №4 (50). - С. 54-60.
35. Подкопаева, О. М. Некоторые вопросы квалификации преступлений по объективной стороне / О. М. Подкопаева // Приоритетные научные направления: от теории к практике. - 2016. - № 26-2. - С. 175.
36. Проценко, С. В. О субъективной стороне и субъекте преступления как элементах состава преступления // Российский следователь. - 2016. - № 14. - С. 18-23.
37. Романова, А. С. Отграничение хулиганства от смежных составов / А. С. Романова // Сибирский юридический вестник. - 2020. - №2 (89). - С. 67-71.
38. Рясков, Д. А. Уголовно-правовая характеристика преступлений против основ конституционного строя и безопасности государства: учебное пособие / Д. А. Рясков; Краснодарский университет МВД России. - Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2018. - 110 с.
39. Саатова, Б. А. Соучастие в преступлении / Б. А. Саатова // Молодой ученый. - 2018. - №16. - С. 238-240.
40. Савельева, О. Ю. Хулиганство как преступление и административное правонарушение / О. Ю. Савельева, С. В. Кондратюк // БГЖ. - 2019. - №4 (29). - С. 382-386.
41. Ситникова, А. И. Законодательно-текстологическое моделирование института соучастия в преступлении / А. И. Ситникова // Lex Russica. - 2016. - №2. - С. 82-99.
42. Сичкаренко, А. Ю. Актуальные вопросы квалификации «транспортного» хулиганства / А. Ю. Сичкаренко // Уголовное право. - 2017. - № 6. - С. 55-59.
43. Соболев, А. С. О проблемах квалификации хулиганства в российском уголовном и административно-деликтном законодательстве / А. С. Соболев // Достижения вузовской науки. - 2014. - №10. - С. 12-18.

44. Состояние преступности в России за январь - декабрь 2021 года // Генеральная прокуратура Российской Федерации главное управление правовой статистики и информационных технологий.
45. Тарханов, И. А. Субъективная сторона преступления и отражение ее признаков в уголовном законодательстве / И. А. Тарханов, Р. Р. Гайфутдинов // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. - 2020. - Т. 162, кн. 2. - С. 161-176.
46. Таюрская, Е. А. Теоретические аспекты определения понятия дорожно-транспортного преступления / Е. А. Таюрская // Сибирский юридический вестник. - 2017. - № 1. - С. 100-104.
47. Харабара, И. В. Объект преступления и его виды / И. В. Харабара // Образование и право. - 2020. - №6. - С. 318-325.
48. Шарапов, Р. Д. Хулиганство / Р. Д. Шарапов // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2020. - №1 (51). - С. 21-29.
49. Шинкарук, В. М. Проблемы законодательной регламентации признаков субъективной стороны хулиганства / В. М. Шинкарук // Legal Concept. - 2016. - № 1. - С. 194-198.
50. Panu Poutvaara. Hooliganism and Police Tactics // Article in Journal of Public Economic Theory. - 2009, May. – URL: https://www.researchgate.net/publication/227697311_Hooliganism_and_Police_Tactics