

## РЕФЕРАТ

Темой данной выпускной квалификационной работы является дознание как форма расследования уголовных преступлений.

Предметом исследования является комплекс нормативно-правовых актов российского законодательства; правоприменительная практика в сфере расследования преступлений в форме дознания; а также монографическая и периодическая литература по указанным вопросам.

Целью выпускной квалификационной работы является исследование института дознания как формы предварительного расследования, а также разработка предложений по совершенствованию действующего законодательства в данной сфере.

Общие цели исследования обусловили постановку следующих задач:

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- проанализировать основания производства дознания в общем порядке;
- изучить права и обязанности участников уголовного судопроизводства при производстве дознания в общем порядке;
- охарактеризовать процессуальный порядок производства дознания в общем порядке;
- рассмотреть условия и основания производства дознания в сокращенной форме;
- изучить права и обязанности участников уголовного судопроизводства при производстве дознания в сокращенной форме;
- проанализировать процессуальный порядок производства дознания в сокращенной форме;

- охарактеризовать этап окончания дознания с составлением обвинительного акта;
- рассмотреть этап окончания дознания с составлением обвинительного постановления;
- изучить правовое регулирование прекращения уголовного дела, по которому производились дознание.

Методология исследования. Для объективного и полного разрешения изложенных выше задач используется комплекс современных методов познания, разработанных философской наукой и применяемых юридическими науками: всеобщий (материалистическая диалектика), общенаучный (анализ (структурный), синтез, системный и функциональный подход), частнонаучные (исторический подход, статистический, социологический, логический) и частноправовые (специально-юридический подход, формально-юридический и сравнительно-правовой) методы.

Практическая значимость работы состоит в том, что основные положения, выводы и рекомендации могут быть использованы в ходе изучения юридической дисциплины - уголовный процесс. Полученные результаты можно использовать при написании рефератов, курсовых работ, проведении семинарских занятий по уголовному процессу.

В заключение работы подведем некоторые выводы:

Дознание существует для того, чтобы реализовывать правоохранительные функции. Выявление и расследование преступлений является одной из функций правоохранения. Преимущественная принадлежность этих структур к правоохране следует из действующего законодательства, где они либо прямо перечислены в числе правоохранительных структур государства, либо это следует из законодательно закрепленных функций этих органов.

Дознание решает следующие задачи: быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных; всестороннее, полное и объективное исследование всех обстоятельств дела; выявление и процессуальное

закрепление доказательств для дальнейшего их использования в процессе судебного разбирательства; обеспечение законности и обоснованности привлечения в качестве обвиняемого и недопущение привлечения невиновных к уголовной ответственности; обеспечение участия обвиняемого в производстве по уголовному делу и недопущение дальнейшей преступной деятельности с его стороны; выявление причин и условий, способствовавших совершению преступления, и принятие мер по их устранению; определение размера ущерба, причиненного преступлением, и принятие мер по обеспечению его возмещения.

Нормы уголовно-процессуального законодательства являются процессуальными основаниями при производстве дознания.

Суть дознания состоит в том, что оно направлено на раскрытие преступления, установление лиц, которые его совершили, а также обнаружение информации, которая может в дальнейшем доказать вину этих лиц. Подобная деятельность является изобличающей, уличающей, обвинительной. Заниматься подобной деятельностью должны органы исполнительной власти, наделенные полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности, оснащенные специальной техникой, обученные специальным навыкам по пресечению и раскрытию преступлений. Данная деятельность отличается сложностями в том, что, деятельность органов дознания должна быть, упрощена настолько, чтобы, с одной стороны, не нарушать права лиц, вовлеченных в эту сферу на первоначальном этапе производства по уголовному делу, а с другой – обеспечить раскрытие преступления в кратчайшие сроки.

Дознаватель осуществляет дознание под непосредственным контролем и руководством начальника подразделения дознания, прокурора, что, позволяет сделать вывод о том, что дознаватель процессуально несамостоятелен.

Общие условия производства дознания – это установленные уголовно-процессуальным законом правила, которые должны соблюдаться при

расследовании уголовных дел всеми органами дознания, независимо от состава преступления и субъекта преступления.

В УПК РФ не определен порядок установления срока дознания в случае отмены прокурором данного постановления. Анализ практики показывает, что в подобной ситуации прокурор устанавливает срок до 30 суток.

Окончание предварительного расследования - это самостоятельный завершающийся этап досудебного производства, который состоит из ряда последовательных процессуальных действий, выполняемых лицом, в чьем производстве находится уголовное дело, включающий в себя оформление процессуальных документов, решение организационных вопросов, обеспечение прав участников уголовного процесса.

Производство дознания в общей форме может быть завершено путем составления обвинительного акта и обвинительного постановления.

Обвинительный акт - это итоговый процессуальный документ, который составляется дознавателем по окончании расследования преступления. Признав, что собранные по делу доказательства являются достаточными для окончания расследования, дознаватель составляет обвинительный акт.

В отличие от обвинительного акта обвинительное постановление еще до направления материалов сокращенного дознания прокурору представляется дознавателем обвиняемому и его защитнику вместе с уголовным делом для ознакомления.

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
1. ДОЗНАНИЕ В ОБЩЕМ ПОРЯДКЕ.....	8
1.1 История возникновения и развития термина «дознание» в уголовно- процессуальном законе.....	8
1.2 Процессуальный порядок производства дознания .....	13
1.3 Права и обязанности участников уголовного судопроизводства при производстве дознания в общем порядке .....	15
1.4 Процессуальный порядок производства дознания в общем порядке .....	27
2. ДОЗНАНИЕ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ.....	38
2.1 Условия и основания производства дознания в сокращенной форме .....	38
2.2 Процессуальный порядок производства дознания в сокращенной форме .....	42
3. ЭТАП ОКОНЧАНИЯ ДОЗНАНИЯ.....	49
3.1 Окончание дознания с составлением обвинительного акта .....	49
3.2 Окончание дознания с составлением обвинительного постановления .....	55
3.3 Прекращение уголовного дела, по которому производилось дознание.....	58
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	69
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ .....	73
ПРИЛОЖЕНИЕ 1	
ПРИЛОЖЕНИЕ 2	
ПРИЛОЖЕНИЕ 3	

## ВВЕДЕНИЕ

Тема данной выпускной квалификационной работы - дознание как форма расследования уголовных дел. Дознание - одна из двух форм предварительного (досудебного) расследования преступлений (наряду с предварительным следствием) в уголовном судопроизводстве.

Предварительное расследование в форме дознания производится в порядке, установленном главами 21, 22 и 24-29 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. (в редакции от 18 апреля 2018 г.) (далее – УПК РФ), за исключением ряда особенностей, прямо установленных законом в гл. 32 и 32.1 УПК РФ. В соответствии с ч. 1 ст. 150 УПК РФ дознание является одной из форм предварительного расследования, на которую законодателем возложена самостоятельная задача - досудебное производство по значительному числу составов преступлений, перечисленных в п. 1 ч. 3 указанной статьи.

В результате проведенной реформы возникли новые органы дознания, созданы специализированные подразделения дознания; изменена компетенция ряда органов дознания. При всем том, действующее законодательство РФ не обеспечивает в полной мере прочной правовой базы уголовно-процессуальной деятельности органов дознания. Осуществление большинства институтов уголовного процесса связана со значительными трудностями.

Наука уголовного процесса еще не разработала как следует критерии, которые разграничивают формы досудебного производства. В итоге под дознанием понимается либо вся уголовно-процессуальная деятельность органов дознания, либо какой-то вид этой деятельности (производства неотложных следственных действий, доследственная проверка).

Указанные обстоятельства определяют необходимость построения более совершенного понятийного аппарата, отражающего как сущность соответствующих явлений, так и представляющих собой средство углубленного исследования подобных явлений. Изложенное дает основание для вывода о необходимости анализа основ правового регулирования деятельности органов дознания, из системы, структуры и компетенции, перспектив совершенствования их уголовно-процессуальной деятельности.

Актуальность темы исследования вызвана тем, что современный этап развития Российской Федерации характеризуется интенсивными преобразованиями системы уголовной юстиции. Серьезные изменения, тем более с принятием нового УПК РФ 2007 года, происходят в сфере правового регулирования уголовного судопроизводства, в том числе и в части регламентации досудебного производства.

Объектом настоящего исследования является дознание как форма расследования уголовных дел.

Предметом работы являются комплекс нормативно-правовых актов российского законодательства; правоприменительная практика в сфере расследования преступлений в форме дознания; а также монографическая и периодическая литература по указанным вопросам.

Целью выпускной квалификационной работы является исследование института дознания как формы предварительного расследования, а также разработка предложений по совершенствованию действующего законодательства в данной сфере.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- проанализировать основания производства дознания в общем порядке;

- изучить права и обязанности участников уголовного судопроизводства при производстве дознания в общем порядке;
- охарактеризовать процессуальный порядок производства дознания в общем порядке;
- рассмотреть условия и основания производства дознания в сокращенной форме;
- изучить права и обязанности участников уголовного судопроизводства при производстве дознания в сокращенной форме;
- проанализировать процессуальный порядок производства дознания в сокращенной форме;
- охарактеризовать этап окончания дознания с составлением обвинительного акта;
- рассмотреть этап окончания дознания с составлением обвинительного постановления;
- изучить правовое регулирование прекращения уголовного дела, по которому производились дознания.

Согласно цели и задачам построена структура настоящей работы, она включает введение, три главы, девять параграфов, заключение и список источников.

Методология исследования. Для объективного и полного разрешения изложенных выше задач используется комплекс современных методов познания, разработанных философской наукой и применяемых юридическими науками: всеобщий (материалистическая диалектика), общенаучный (анализ (структурный), синтез, системный и функциональный подход), частнонаучные (исторический подход, статистический, социологический, логический) и частноправовые (специально-юридический подход, формально-юридический и сравнительно-правовой) методы.

Теоретической основой выпускной квалификационной работы явились труды таких авторов, как Арестовой Е.Н., Безлепкина Б.Т., Жамковой О.Е., Герасенкова В.М., Науменко О.А. и других авторов.

Нормативную базу исследования составили: Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (в редакции от 21 июля 2014 г.); Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. (в редакции от 19 января 2018 г., с изменениями на 25 апреля 2018) (далее – УК РФ); Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. (в редакции от 18 апреля 2018 г.); Федеральный закон от 12 августа 1995 г. (в редакции от 6 июля 2016 г.) «Об оперативно-розыскной деятельности»; Федеральный закон от 17 января 1992 г. (в редакции от 18 апреля 2018 2015 г.) «О прокуратуре Российской Федерации»; Федеральный закон от 7 августа 2011 г. (в редакции от 7 марта 2018 г.) «О полиции»; Федеральный закон от 4 марта 2013 г. (в редакции от 28 декабря 2013 г.) «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»; и другие акты.

Эмпирическую базу исследования составили правовые акты Угловского районного суда Алтайского края и Конституционного суда РФ; статистические данные, которые отражают основные показатели работы подразделения дознания Угловского района, полученные в ОП по Угловскому району МО МВД России «Рубцовский»; результаты анализа роста уголовных дел, расследованных в сокращенной форме дознания, полученные на основе предоставленной в ОП по Угловскому району статистики.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка.

Во введении обоснована актуальность исследования, определены цель, объект, предмет, сформулированы задачи, методология и методы исследования.

В первой главе рассматривается производство дознания в общем порядке.

Во второй главе рассматривается производство дознания в сокращенной форме.

В третьей главе рассматривается этап окончания дознания.

## 1. ДОЗНАНИЕ В ОБЩЕМ ПОРЯДКЕ

### 1.1 История возникновения и развития термина «дознание» в уголовно-процессуальном законе

Указ об отделении следствия от полиции 8 июня 1860 года инициировал создание следственных органов. В указ были внесены три нормативных акта: «Учреждение судебных следователей», «Инструкция судебным следователям» и «Приказ полиции о проведении расследований инцидентов, которые могут быть связаны с преступлением или неправомерным поведением». В этом Указе создан институт судебных следователей, которые подчиняются Министерству юстиции. В полицейском участке проводились расследования только в виде мелких преступлений и проступков. Реформа дознания и следствия в 1860 году стала важным шагом вперед в области правового регулирования расследования преступлений.

В судебных уставах Уголовно-процессуального кодекса 1864 года впервые был использован термин «дознание». В этом законе было дано следующее определение термина «дознание»: «первоначальные расследования, проведенные полицией для выявления справедливости или несправедливости слухов и информации о преступлении, которое их достигло ...». То есть, под дознанием подразумевалась первоначальная проверка информации о преступлении, которое проводилась полицией. Порядок проверки информации о преступлении был установлен ст. 48 и 312 Уголовно-процессуальным кодексом (Судебным уставом уголовного судопроизводства) 1864 года, и эта процедура более подробно регулировалась Законом «О судебных

разбирательствах по делам, преступлениям и проступкам». Как утверждают эти документы, проверка проводилась в форме полицейского дознания.

Хартия уголовного судопроизводства в первый раз отделила дознание от предварительного расследования, увидев в нем два очень важных улучшения: «первое, полиция, чтобы не информировать следователя о неправильной информации, должна в первую очередь прежде всего установить справедливость того, что они сообщают, в результате чего число необоснованных последствий будет значительно сокращено»; во-вторых, что «судебный следователь, не участвуя в первоначальных розысканиях и посему не увлекаемый первыми, иногда ошибочными заключениями и догадками о предполагаемом виновном может беспристрастно, без всяких предубеждений, судить о вероятности возводимого на кого-либо подозрения».<sup>1</sup>

Расследование было обязательным в случаях серьезных преступлений, которые подсудны окружному суду или судебной палате (статья 249 Уголовно-процессуального устава).

Первоначальное дознание проводили чины полиции под наблюдением прокурора.

Согласно ст. 253, 254 Уголовно-процессуального устава, полиция, как орган дознания, должна была «посредством расследования» удостовериться в том, в самом ли деле имел место инцидент и четко ли в нем содержится признаки преступления или неправомерного поведения. Дознание проводилось путем отслеживания, словесных запросов, секретных наблюдений. Акты дознания не имели доказательственного значения и служили лишь ориентировочным материалом для следователя. Сенат рекомендовал не давать огласку актам расследования на судебном заседании и акцентировал внимание

---

<sup>1</sup> Головки Л.В. Реформа полиции в контексте модернизации предварительного производства в российском уголовном процессе // Следственная практика. – 2014. - № 6. - С. 72.

на том, что признание обвиняемого на дознании, не подтвержденное в присутствии суда, не имеет доказательной ценности.

Однако в исключительных случаях, которые не допускают задержек, акты, составленные полицией, могут иметь доказательную ценность. В ст. 258 Уголовно-процессуального устава гласил: «В тех случаях, когда полицией застигнуто совершающееся или только что совершившееся преступное деяние, также когда до прибытия на место происшествия судебного следователя следы преступления могли бы изгладиться, полиция заменяет судебного следователя во всех следственных действиях, не терпящих отлагательства, как-то: в осмотрах, в освидетельствованиях, обысках и выемках; но формальных допросов ни обвиняемым, ни свидетелям полиция не делает, разве бы кто-либо из них оказался тяжело больным и представилось бы опасение, что он умрет до прибытия следователя». В таких случаях, когда полицейские заменяли следователя, протоколы, составленные ими в соответствии с разъяснениями Сената, могли быть объявлены в судебном заседании.

По делам, подсудным мировому судье, полномочия полиции по производству дознания были гораздо шире. Полиция имела право проводить осмотры, обыски, допросы, то есть действия, рассматриваемые в Уголовно-процессуальном уставе в качестве следствия. Составленные в этом случае полицией акты могли стать основанием для вынесения вердикта. Таким образом, действия полиции проводились в качестве первоначального розыска, а также совершение следственных действий в порядке замены отсутствующего следователя (в случаях, подпадающих под подсудность окружного суда судебной палаты) и дознания (по делам, которые подсудны мировому судье).

Следователи приступали к проведению предварительного расследования не только по сообщениям полиции и предложения прокурора, но также по жалобам потерпевших, а также по признанию или, наконец, по собственному усмотрению (Статья 297 Уголовно-процессуального устава).

Следователь, приступая к предварительному следствию, должен был его производить учитывая обстоятельства дела (ст. 264 Устава уголовного судопроизводства), привлекая в случае, если это необходимо новых лиц. Он самостоятельно проводил допросы обвиняемых, свидетелей, осмотр вещественных доказательств, обыски и выемки, самостоятельно назначал экспертизы, имея право воспользоваться помощью полиции.

Система формальных доказательств была отменена и следователь мог свободно оценивать доказательства в соответствии со своей совестью и в своей внутренней убежденности. В качестве доказательств были допущены: показания обвиняемого, свидетелей, экспертов, вещественных доказательств, письменных доказательств. Ответчик на предварительном следствии пользовался широкими правами: он мог присутствовать при обследовании и экспертизе, обыске, аресте, допросе свидетелей и т. д.

Таким образом, с принятием Устава уголовного судопроизводства 1864 года деятельность как следователей, так и следственных органов была в определенной степени уточнена. Позитивно характеризуя основные положения судебной реформы 1864 года, некоторые современные исследователи выступают за возрождение института судебного следователя. Однако необходимо учитывать недостатки, возникшие в организации предварительного расследования за рассматриваемый период. В частности, следователь не мог быть беспристрастным и независимым от прокурорского судьи, поскольку он находился в двойном подчинении - процессуальный надзор за его деятельностью осуществлялся прокурором, который также являлся должностным лицом Министерства юстиции и судебного контроля - окружным судом и судебной палатой. В предварительном следствии преобладал «принцип поиска», который проявлялся в многофункциональности деятельности следователя. В полномочиях судебного следователя, как отмечали комментаторы Устава, судебные и административные функции были

неоднозначными, задача поиска вытеснила задачу объективной проверки обстоятельств, высказанных в пользу обвиняемого. Наконец, судебный следователь не располагал организационными и материальными ресурсами для осуществления своей деятельности, поскольку полиция не подчинялась ему, и никакой специальной судебной полиции не было создано.

Принятие Уголовно-процессуального устава никоим образом не повлияло на поиск средств и мер, направленных на совершенствование деятельности следственных органов. В 1867 году были созданы временные следователи для особо важных дел, полномочия которых включали расследование уголовных дел о фальсификации государственных кредитных билетов. В 1870 году была введена должность судебного следователя по важным делам. С 1872 года расследование дел о государственных преступлениях стало заменяться расследованием, проведенным сотрудниками специального корпуса жандармов. В 1875 году районные суды учредили постоянные должности следователей по особо важным делам.

При нехватке судей к рассмотрению судебных дел привлекался судебный следователь, даже если по данным дела он не принимал участия в производстве предварительного расследования.

Таким образом, до революции 1917 года сущность дознания заключалась в тщательной установке и проверке информации о преступлении или проступке путем допроса и наблюдения, в том числе секретного, до начала процессуальной деятельности следователем.

После Октябрьской революции 1917 года термин «дознание» потерпел изменения и уже его сущность заключалась в деятельности органа дознания по расследованию преступлений. В первом Советском уголовно-процессуальном кодексе РСФСР, который был принят 25 мая 1922 года на третьем заседании ВЦИК девятого созыва, содержалась подробная система процессуальных правил, в которых подробно излагалась деятельность органов уголовного

преследования, что придало этой деятельности процессуальный характер. Акты органов дознания приобрели юридическую силу доказательств наравне с актами органов предварительного следствия, а режим производства расследования был приближен к режиму производства предварительного расследования (ст. 98-99, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР).

В Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР в 1960 году были установлены два типа дознания:

– в случаях, когда производство предварительного следствия является обязательным (классическое расследование, предшествовавшее предварительным расследованиям – ст. 119);

– по делам, производство предварительного расследования для которого не было необходимости (запрос «вместо расследования» - ст. 120).<sup>2</sup>

В то же время роль первого (классического) варианта дознания как начального этапа расследования на практике стала заметно уменьшаться. В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации вместо дознания он был переименован в «исполнение срочных следственных действий органом дознания в случаях, когда предварительное следствие является обязательным» (п. 2, часть 2, ст. 40, ст. 157)

Таким образом, термин «дознание» стал пониматься как комплекс двух направлений уголовно-процессуальной деятельности, которую осуществляют органы дознания. Первым направлением является расследование преступлений, которые относились к подследственности органов дознания в полном объеме. Второе направление - это начало осуществления расследования и производство неотложных следственных действий за преступления, которые находятся в подследственности следователя. По научному первое направление имеет наименование как полное дознание, а второе - усеченное дознание, потому что

---

<sup>2</sup> Васильев О.Л. Новый этап реформы досудебных стадий уголовного процесса. Критический анализ новелл 2013 г. // Закон. 2013. № 8. С.31.

ученые рассматривали его как «начальную стадию расследования уголовного дела», как «этап, предшествующий следствию».

## 1.2 Процессуальный порядок производства дознания

Как было сказано выше, дознание - это форма предварительного расследования проводимого следователем или дознавателем по уголовному делу, производство предварительного следствия по которому является необязательным (п. 8 ст. 5 УПК РФ). Сузив понятие «дознание», законодатель тем самым ограничил его сущность одним типом осуществления деятельности органа дознания - расследованием преступлений в полном объеме.<sup>3</sup>

Если орган дознания проводит неотложные следственные действия по тем делам, по которым, производство предварительного следствия является обязательным, то это не дознание. Согласно ст. 157 УПК РФ это всего лишь одно из общих условий предварительного, которое предназначено для того, чтобы удовлетворить нужду в немедленном процессуальном производстве.

Дознание может рассматриваться как упрощенная и сокращенная форма расследования.

Термин «дознание» в юридической науке употребляется для того, чтобы обозначить:

- одну из форм предварительного расследования преступлений;
- независимый уголовно-процессуальный институт;
- вид деятельности, осуществляемый органами дознания.

---

<sup>3</sup> Дознание в органах внутренних дел: учебник и практикум для СПО / А.С. Есина, Е.Н. Арестова, О.Е. Жамкова. М.: Издательство Юрайт, 2018. С.13.

В Российской Федерации дознания ведется в трех формах:

- сбор и проверка материалов о факте совершения преступления с последующим возбуждением уголовного дела и проведение предварительного (досудебного) расследования преступлений (наравне с предварительным следствием);
- до передачи уголовного дела орган дознания дознаватель проводит неотложные следственные действия после возбуждения уголовного дела;
- сбор материалов по делам, предварительное расследование которых не является необходимым (протокольная форма досудебной подготовки материалов).

Помимо прочего закон предусматривает, что по письменному указанию прокурора проводится дознание по уголовным делам об иных преступлениях небольшой и средней тяжести (п. 2 ч. 3 ст. 150 УПК РФ).

Уголовно-процессуальный закон не допускает производство дознания в отношении лиц, которые совершили преступное деяние в невменяемом состоянии, а также которые заболели психическим расстройством после его совершения. По данным делам обязательно производство предварительного следствия. В случае установления описанных выше обстоятельств в процессе дознания уголовное дело направляется прокурору, чтобы определить подследственность и передать дело следователю. Производство дознания по уголовному делу о преступлении, которое совершило несовершеннолетнее лицо, осуществляется в общем порядке, который установлен ч. 2 УПК РФ.

Следовательно, вполне можно заключить, что дознание носит процессуальный характер, осуществляется согласно правилам, которые закреплены в УПК РФ, и предназначено выполнять назначение уголовного судопроизводства, предусмотренное ст. 6 УПК РФ.

### 1.3 Права и обязанности участников уголовного судопроизводства при производстве дознания в общем порядке

До внесения поправок в УПК РФ многие авторы идентифицировали такие субъекты уголовного судопроизводства в процессе проведения дознания, как: орган дознания; руководитель органа дознания; дознаватель.

В настоящее время в уголовном процессе появился новый участник - начальник органа дознания (п. 17.1 ст. 5 УПК РФ), введенный в соответствии с Федеральным законом от 6 июня 2007 года «О внесении изменений в Кодекс Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Дознание может проводить не только дознаватель, но также и следователь, как следует из п. 8 ст. 5 УПК РФ.

Как правило, органом дознания является государственный орган или должностное лицо, которое наделено полномочиями по осуществлению расследований и других процессуальных полномочий (п. 24 ст. 5 УПК РФ).

На основании п. 1 ч. 1 ст. 40 УПК РФ органами дознания являются:

– органы внутренних дел Российской Федерации, а также входящие в их состав территориальные, в том числе линейные, управления (отделы, отделения, пункты) полиции, органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, в том числе территориальные и входящие в их структуру межрайонные, городские (районные) органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, а также иные органы исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральными законами Федеральный закон от 12 августа 1995 г. (в редакции от 29 июня 2015 г.) «Об оперативно-розыскной деятельности»; Федеральный закон от 7 августа 2011 г. (в ред. от 06.07.2018 июля 2015 г.) «О полиции» (с изм. и доп., вступ. в силу с

07.03.2018) полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности;

- органы Федеральной службы судебных приставов;
- начальники органов военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации, командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов;
- органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы.

Согласно ч. 2 ст. 40 УПК РФ органы дознания осуществляют такую деятельность, как:

- расследование преступлений по делам, по которым производство предварительного следствия необязательно (в порядке гл. 32 УПК РФ);
- выполнение неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым предварительное следствие обязательно (ст. 157 УПК РФ);
- осуществление иных процессуальных полномочий, которые предусмотрены УПК РФ.<sup>4</sup>

Другие нормы УПК РФ могут содержать другие полномочия, характерные для органа дознания. Например:

- органы дознания обязаны выполнять письменные инструкции о проведении оперативно-розыскной деятельности, проведении отдельных следственных действий, об исполнении решений о приводе, задержании, аресте, других процессуальных действиях, которые дает следователь, а также следственные органы обязаны оказывать содействие следователю в их исполнении (п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ);

---

<sup>4</sup> Дознание в органах внутренних дел: учебник и практикум для СПО / А.С. Есина, Е.Н. Арестова, О.Е. Жамкова. М.: Издательство Юрайт, 2018. С.13.

– орган дознания имеет право задержать лицо, если есть основания подозревать его в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы, при условии, что существует одно из оснований, предусмотренных в уголовном процессуальном законом (ст. 91 УПК РФ);

– если поступило сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, орган дознания обязан принять и проверить его, а также принять решение по нему, но в пределах своей компетенции. Решение должно быть принято не позднее трех дней со дня получения этого сообщения. При проверке сообщений о преступлении органу дознания предоставляются такие права, как получение объяснений, образцы для сравнительных исследований, требовать документы и предметы, их изъятие в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством, для назначения судебно-медицинской экспертизы, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумные сроки, проводить осмотр места происшествия, документы, объекты, трупы, экспертизу, потребовать производства документальных проверок, проверок, изучения документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий (ч. 1 ст. 144 УПК РФ);

– орган дознания имеет право возбуждать уголовное дело, а также отказывать в его возбуждении (ч. 1 ст.146 УПК РФ и ч.1 ст. 148 УПК РФ);

– иные полномочия.<sup>5</sup>

В то же время необходимо учитывать, что законодатель разделяет компетенцию между органами дознания на основе предметной подследственности. Согласно ч. 3 ст. 151 УПК РФ все преступления, связанные

---

<sup>5</sup> Дознание в органах внутренних дел: учебник и практикум для СПО / А.С. Есина, Е.Н. Арестова, О.Е. Жамкова. М.: Издательство Юрайт, 2018. С.24.

с расследованием органов дознания в общем, распределяются между дознавателями разных ведомств. Например, дознаватели правоохранительных органов проводят расследование по всем уголовным делам, указанным в части 3 ст. 150 УПК РФ, за исключением уголовных дел, указанных в п. 3-6 ч. 3 ст. 151 УПК РФ. В этих пунктах установлена компетентность дознавателей пограничных органов ФСБ, дознавателей судебных приставов Министерства юстиции Российской Федерации, дознавателей таможенных органов Российской Федерации, дознавателей органов Государственной противопожарной службы. Из этого установления законодателя следует, что дознаватели органов внутренних дел не могут расследовать те преступления, которые в соответствии с ч. 3 ст. 151 УПК РФ относятся к подследственности дознавателей другого ведомства. Если органы внутренних дел получают информацию или сообщение о преступлении, которое расследуется дознавателями других ведомств, оно должно быть отправлено в этот орган дознания, которому оно подследственно.

Из этого следует, что органы дознания не могут возбуждать уголовное дело по факту совершения преступления, даже если это преступление относится к их юрисдикции. В такой ситуации законодатель установил другую форму расследования - предварительное следствие.

Персональная подследственность определяет границы компетенции органов. Персональная подследственность основано на таких свойствах субъекта преступления, как его возраст, состояние здоровья, официальный статус, отношение к военной службе и другие обстоятельства. Например, дознаватели правоохранительных органов не могут расследовать преступления, совершенные военнослужащими, или лиц, которые классифицируются как особая категория лиц (раздел 17 УПК РФ).

Органы дознания обладают всеми основаниями осуществлять расследование преступлений, которые совершаются несовершеннолетними.

Именно данное положение признается новеллой УПК РФ. Нормы гл. 50 УПК РФ устанавливают конкретный порядок производства по делам несовершеннолетних. В правилах вышеупомянутой главы упоминается дознаватель как субъект, который принимает решения по делам о несовершеннолетних (ст. 426 УПК РФ).

К подследственности органов дознания относятся расследование преступлений, совершенные лицами, нуждающимися в лечении алкоголизма или наркомании, а также лицами, у которых были обнаружены психические расстройства, которые не исключают вменяемость. К данным лицам применяются как меры уголовного наказания, так и применение принудительных медицинских мер.

К данным категориям лиц не применяются специальные правила, так как судопроизводство осуществляется обычным образом (ч. 4 ст. 433 УПК РФ). Значит, если указанные лица совершат преступление, которое относится к подследственности органов дознания, то преступление будет расследоваться в форме дознания.

В зависимости от характера уголовных дел, дознание производится дознавателями:

- органов внутренних дел РФ;
- пограничных органов Федеральной службы безопасности (ФСБ России);
- органов службы судебных приставов;
- органов государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы;

– органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, а также некоторыми другими должностными лицами.<sup>6</sup>

Расследование уголовного дела в форме дознания также может осуществляться капитанами морских и речных судов, находящихся далеко от местонахождения органов дознания, а также руководителями геологоразведочных партий и местами зимовки, удаленными от местонахождения органов дознания, а также руководителями дипломатических миссий и консульских учреждений Российской Федерации (ч. 3 ст. 40 УПК РФ).

Дознаватель обладает такими полномочиями, как:

– самостоятельное проведение следственных и других процессуальных действий, а также самостоятельное принятие решений. Если для принятия решения требуется согласие начальника органа дознания, прокурора или решения суда, то здесь дознаватель не обладает процессуальной самостоятельностью;

– предоставить органу дознания в случаях и порядке, предусмотренных настоящим Кодексом, обязательные для осуществления оперативно-розыскной деятельности действия, для проведения отдельных следственных действий, для исполнения распоряжений о задержании, для заключения под стражу и для проведения других процессуальных действий, а также получать помощь в их осуществлении;

– обжалование согласия начальника органа дознания на решение прокурора о пересоставлении обвинительного акта или обвинительного заключения, а также о направлении уголовного дела дознавателю для проведения для производства дознания в общем порядке (ч. 3 ст. 41 УПК РФ).

Дознаватель обладает полномочиями осуществлять дознание по уголовным делам, которыми его наделяет начальник органа дознания.

---

<sup>6</sup> Криминалистическая методика для дознавателей: учебник для СПО / под общ. ред. А.Г. Филиппова. М.:Издательство Юрайт, 2018. С. 15.

Следовательно, деятельность дознавателя находится под контролем начальника органа дознания, а также прокурора (ч. 1 ст. 41 УПК РФ).

Так как полномочия начальника органа дознания и прокурора ограничивают деятельность дознавателя, то довольно таки трудно говорить о его процессуальной самостоятельности. Дознаватель получает письменные указания начальника органа дознания и прокурора о направлении расследования, производстве любых следственных процессуальных действий (ст. 37, 40.1 УПК РФ). Данные указания являются обязательными для дознавателя и обжалование данных указаний не приостанавливает их исполнения (ч. 4 ст. 41 УПК РФ).

Некоторые изменения в порядок производства дознания внесли изменения Федерального Закона от 5 июня 2007 года (в ред. от 22 декабря 2014 года) «О внесении изменений в УПК РФ «О прокуратуре Российской Федерации». К примеру, раньше для расследования уголовного дела органом дознания необходимо было наличие условия, что данное дело возбуждено в отношении конкретных лиц. В настоящее время дознаватели расследуют все перечисленные в ч. 3 ст. 150 УПК РФ преступления. Эти преступления должны быть расследованы не зависимо от того, установлено ли по ним подозреваемое лицо или не установлено.

К полномочиям начальника органа дознания относятся следующие полномочия:

- осуществляет такие действия организации расследования преступления в форме дознания, как: дает поручения дознавателю на проверку сообщения о преступлении, принятия по нему решения в порядке ст. 145 УПК РФ, выполнения неотложных следственных действий, производства дознания по уголовному делу (п. 1 ч. 1 ст. 40.1 УПК РФ);

- имеет право передавать уголовное дело другому дознавателю (п. 2 ч. 1 ст. 40.1 УПК РФ);

- руководит работой дознавателей, а именно: дает дознавателю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, об избрании в отношении подозреваемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения (п. 2 ч. 3 ст. 40.1 УПК РФ);
- устраняет допущенные дознавателем нарушения процессуального характера. Например, если дознаватель вынес необоснованное постановление о приостановлении дознания по уголовному делу, то начальник органа дознания имеет право отменить его (п. 3 ч. 1 ст. 40.1 УПК РФ). Также он может вносить прокурору ходатайство об отмене незаконных или необоснованных постановлений дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела (п. 4 ч. 1 ст. 40.1 УПК РФ);
- контролирует деятельность дознавателя (осуществляет проверку материалов уголовного дела (п. 1 ч. 3 ст. 40.1 УПК РФ);
- уголовное преследование (принимая дело к своему производству и производя дознание в полном объеме (ч. 2 ст. 40.1 УПК РФ), выполняет действия в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления).<sup>7</sup>

На мой взгляд, перечисленные выше полномочия начальника органа дознания являются проявлением обвинительной тенденции его участия в уголовном судопроизводстве. Каждое из перечисленных полномочий направлено на осуществление функции обвинения, которая закреплена в ч. 2 ст. 15 УПК РФ.

Если у предстоящего расследования дела оно оказалось сложным или имеет большой объем, то оно поручается группе дознавателей, о чем выносится соответствующее постановление.

---

<sup>7</sup> Уголовно-процессуальная деятельность полиции : учебное пособие для бакалавриата и специалитета / Е. Н. Арестова, А. С. Есина, О. Е. Жамкова. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Издательство Юрайт, 2018. С. 68.

Я считаю, что групповое расследование уголовного дела не имеет смысла. Если у предстоящего расследования была обнаружена сложность или большой объем, то в таком случае должен вмешаться прокурор. Прокурор должен передать уголовное дело для производства предварительного следствия следователю или следственной группе (п. 11 ч. 2 ст. 37 УПК РФ).

Ведомственные органы власти и прокуратура осуществляют контроль за производством дознания.

Федеральный Закон от 17 января 1992 года (в ред. от 18.04.2018) «О прокуратуре РФ» регламентирует полномочия прокурора за контролем производства дознания. В недавнем времени произошли изменения в этих полномочиях. Например, если раньше для пересоставления обвинительного акта уголовное дело возвращалось, то срок продлялся прокурором на 3 суток. 4 июля 2003 года произошла редакция этой статьи, вследствие чего прокурор уже мог продлить срок производство дополнительного дознания на 10 суток и на 3 суток для пересоставления обвинительного акта. также прокурор теперь обязан вручать обвиняемому, потерпевшему и защитнику копии обвинительного акта с приложениями.

Федеральным законом от 5 июня 2007 года (в ред. от 18.04.2018) «О внесении изменений в УПК РФ «О прокуратуре РФ» дана новая редакция статьи 37 УПК РФ, которая значительно увеличила полномочия прокурора по надзору за производством дознания.

Прокурор при производстве дознания обладает следующими полномочиями:

- дает дознавателю письменные указания;
- дает дознавателю согласие на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия;

- разрешает отводы, которые были заявлены дознавателем, и самоотводы;
- отстраняет дознавателя от производства расследования;
- изымает любые уголовные дела у органа дознания;
- передает уголовные дела следователю;
- утверждает обвинительный акт;
- возвращает уголовное дело дознавателю со своими письменными указаниями.

Дознаватель - это должностное лицо органа дознания, которое начальник органа дознания наделил полномочиями осуществлять производство дознания, а также осуществлять другие полномочия. Дознаватель производит неотложные следственные действия по таким по делам, по которым обязательно производства предварительного следствия. Начальник органа дознания тоже правомочен осуществлять дознание.

Дознаватель самостоятельно осуществляет следственные и иные процессуальные действия, а также самостоятельно принимает решения процессуального характера. Исключением являются случаи, когда для принятия решения необходимо, чтобы начальник органа дознания или прокурор дал согласие. Также дознаватель наделен полномочиями осуществлять иные полномочия, которые предусматривает УПК РФ.<sup>8</sup>

Существуют правила, которым дознаватель следует при осуществлении своей деятельности. К таким правилам относятся: единые правилам по возбуждению уголовного дела (поводы, основания, процессуальный порядок), по исполнению следственных действий (основания, порядок производства и

---

<sup>8</sup> Уголовный процесс в вопросах и ответах : учебное пособие / под ред. Б.Т. Безлепкина. М.: Проспект 2015. С. 170.

фиксации), по принятию процессуальных решений (основания и структура документа).

Осуществляя следственные действия при производстве дознания дознаватели должны соблюдать те правила, которые соблюдают следователи. Это, к примеру, основания и порядок производства, получение разрешения на производство отдельных следственных действий в судебном порядке, а также ведение протокола при осуществлении следственных действий (ст. 164-166 УПК РФ).

Протокол следственного действия содержит:

- дату и место, где осуществляется производство следственного действия, а также время его начала и окончания;
- должность и ФИО лица, которое составило протокол следственного действия;
- ФИО всех лиц, принимавших участие в следственных действиях;
- процессуальные действия (строго в том порядке, в каком они осуществлялись), выявленные при их производстве;
- используемые при производстве следственных действий технические средства, условия и порядок их использования, объекты, к которым эти средства были применены, а также полученные в итоге результаты.<sup>9</sup>

Протокол следственного действия может составляться от руки или с помощью технических средств. При производстве следственного действия применяются также стенографирование, кино съемки, аудио- или видеозапись.<sup>10</sup>

Протокол подписывается самим дознавателем и лицами, которые принимали участие в следственных действиях. Протокол должен быть

---

<sup>9</sup> Настольная книга следователя и дознавателя. - 4-е изд., перераб. и доп. - Москва: Проспект, 2016 - 256 с.

<sup>10</sup> Правовые и нравственные начала следственных действий : учебно-методическое пособие / под ред. О.В. Поликашиной. М.: МГПУ Москва, 2016. С. 98.

предъявлен всем участвовавшим в следственных действиях лицам для ознакомления.

Большую роль в дознании играют уголовно-процессуальные обязанности участников дознания.

Проведя анализ ст. 11 УПК РФ можно отметить следующие обязанности, присущие властным субъектам по обеспечению прав участников уголовного судопроизводства:

- разъяснять права, обязанности и ответственность;
- обеспечивать возможность осуществления данных прав;
- принимать меры к обеспечению возмещению ущерба, который был причинен в результате преступления.

В случаях, если это необходимо, на властные субъекты возлагаются следующие обязанности:

- предупреждать лицо, которое обладает свидетельским иммунитетом, что их показания могут быть использованы как доказательства в процессе дознания;
- принимать в отношении участников уголовного судопроизводства меры безопасности.

При производстве дознания существуют трудности по обеспечению прав личности. Дело в том, что у продекларированных законодателем прав и обязанностей отсутствуют механизмы их обеспечения при расследовании уголовных дел в форме дознания.

Так, при рассмотрении обязанностей заключительного этапа расследования при производстве дознания необходимо заметить, что ст. 225 УПК РФ не содержит обязанность дознавателя разъяснить обвиняемому и потерпевшему их права.

## 1.4 Процессуальный порядок производства дознания в общем порядке

Предварительное расследование начинает осуществляться с того времени, когда возбуждается уголовное дело, после чего дознавателем выносится постановление (ст. 156 УПК РФ).

Следует учесть, что дознавателю может быть поручено осуществлять дознание по уголовному делу, которое уже возбуждено. Тогда дознаватель должен вынести постановление о принятии к производству уголовного дела. Копия данного постановления должна быть направлена прокурору в течение 24 часов.

Особенностями дознания как одной из форм предварительного следствия является срок.

Срок дознания - это определенный промежуток времени, который устанавливает законодатель для расследования уголовных дел в форме дознания.

Расследование уголовных дел в форме дознания осуществляется в течение 30 суток со дня возбуждения уголовного дела (п. 3 ст. 223 УПК РФ). В тех случаях, если это необходимо, прокурор района, города или его заместитель имеет право продлить срок дознания до шести месяцев, а в случаях, которые связаны с исполнением запроса о помощи, срок продляется прокурором субъекта РФ до двенадцати месяцев.<sup>11</sup>

Часть 2 ст. 128 УПК РФ устанавливает правила исчисления срока дознания. Согласно данной норме закона срок, который исчисляется сутками, истекает в 24 часа последних суток.

---

<sup>11</sup> Уголовный процесс. Методика предварительного следствия и дознания : учебное пособие для вузов / В. В. Кульков, П. В. Ракчеева ; под ред. В. В. Кулькова. М. : Издательство Юрайт, 2018. С. 32.

В случае, если окончание срока выпадает на нерабочий (праздничный день), то последним днем срока производства дознания будет считаться первый следующий за ним рабочий день.

К примеру, уголовное дело возбуждено дознавателем 11 марта, значит срок производства дознания будет истекать в 24 часа 30 марта. Если 30 марта выпадет на воскресенье, то срок дознания будет истекать в понедельник 31 марта в 24 часа.

Предварительное расследование в форме дознания производится в порядке, установленном гл. 21,22,24-29 УПК РФ.

Больше внимание уделяется вопросам организации предварительного расследования в форме дознания, а также соблюдения и реализации всех требований УПК РФ и правоприменительной практики в Угловском районе Алтайского края.

Например, в производстве подразделения дознания органов за 2017 год находилось 206 уголовных дел, что на 14,44% больше, чем в 2016 году (180 уголовных дел). При этом количество окончанных производством уголовных дел сократилось относительно 2016 года на 13,48% (89/77). В суд направлено 58 (20,83%; 48 за 2016 г.) уголовных дел. Отмечается уменьшение количества уголовных дел, расследованных свыше сроков предусмотренных УПК РФ (-31,82%; 22/15).<sup>12</sup>

Из проведенного анализа можно сделать вывод, что сроки расследования продляются из-за необоснованного отказа в назначении судебно-медицинских экспертиз, несмотря на то, что уже в материалах уголовного дела содержатся данные, которые требуют экспертизы. Это в конечном итоге приводит к тому, что экспертиза назначается несвоевременно, и срок дознания продляется.

---

<sup>12</sup> Основные показатели работы подразделения дознания Алтайского края.

При производстве дознания возникают ситуации, когда необходимо производство неотложных следственных действий.

Следственное действие определяется как производимое дознавателем процессуальное действие, которое представляет совокупность поисковых, познавательных и удостоверительных операций, направленных на обнаружение, собирание, исследование и проверку фактических данных, которые имеют большое значение для установления обстоятельств уголовного дела.<sup>13</sup>

Производство следственных действий является основной формой уголовно-процессуальной деятельности дознавателя. В процессе обнаружения, собирания, фиксации доказательств дознаватель имеет право проводить любое следственное действие, предусмотренное УПК РФ.

Круг следственных действий, которыми может воспользоваться дознаватель, определен УПК РФ и строго индивидуален. Предусмотрены такие следственные действия как:

- допрос свидетеля и потерпевшего;
- очная ставка;
- предъявление для опознания;
- осмотр и освидетельствование;
- обыск и выемка;
- назначение и производство экспертизы;
- следственный эксперимент;
- проверка показаний на месте.

Возбуждение уголовного дела и основание для производства какого-либо следственного действия являются главными условиями для производства

---

<sup>13</sup> Уголовный процесс : учебник для бакалавриата юридических вузов / О. И. Андреева [и др.] ; под ред. О. И. Андреевой, А. Д. Назарова, Н. Г. Стойко и А. Г. Тузова. Ростов н/Д : Феникс, 2015. С.212.

следственных действий. К общим условиям производства следственных действий относят следующие действия:

- следственные действия проводятся после возбуждения уголовного дела (исключением является осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов; освидетельствование; назначение и производство судебной экспертизы - ст. ст. 176, 179, 195 УПК РФ);

- следственные действия проводит только следователь или дознаватель, которые несут ответственность за их своевременность, законность и обоснованность. Данное правило не противоречит положению о процессуальной самостоятельности дознавателя при выборе вида следственного действия. Обязательность производства следственного действия (например, допрос лица, задержанного по подозрению в совершении преступления) является исключением;

- без существования фактических оснований производство следственных действий невозможно. Под фактическими действиями понимается любая информация о фактах, имеющих отношение к обстоятельствам уголовного дела;

- следственные действия должны проводиться строго в соответствии процессуальными основаниями - совокупности полномочий производящего расследования лица в отношении конкретного следственного действия. К данным полномочиям относятся в ряде случаев необходимость специальных процессуальных документов (постановлений следователя (дознавателя) или судебного решения), а также производство следственного действия в принудительном порядке;

- соблюдение требований закона по кругу участников следственного действия (например, защитника подозреваемого (обвиняемого); педагога при

допросе несовершеннолетнего; понятых, переводчика в установленных законом случаях; статистов при опознании лица и т. д.);

– соблюдение правил производства (например, предложение добровольно выдать искомое перед началом обыска - ч. 5 ст. 182 УПК РФ) и процессуального оформления следственных действий (протокол следственного действия - ст. 166-167 УПК РФ).

Уголовно-процессуальный закон предусматривает участие в уголовном деле защитника (ч. 3 ст. 49 УПК РФ).

Дознаватель имеет право с согласия прокурора возбудить перед судом ходатайство об избрании в отношении подозреваемого лица такой меры пресечения, как заключение под стражу (ч. 1 ст. 224 УПК РФ).

Рассмотрим данную меру пресечения на примере судебной практики.

Определением Конституционного Суда РФ от 28.02.2017 N 336-О было отказано в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лысаковского Дмитрия Ивановича на нарушение его конституционных прав. В своей жалобе гражданин Д.И. Лысаковский, который обвиняется в совершении преступления и в отношении которого судом неоднократно продлевался срок содержания под стражей в качестве меры пресечения, просит признать не соответствующими ч. 1 ст. 108 «Заключение под стражу», как позволяющую суду вопреки презумпции невиновности избирать меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого, которому по итогам рассмотрения дела по существу может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок менее трех лет, либо условное осуждение, либо наказание, подлежащее отбытию в условиях менее суровых, чем содержание в следственном изоляторе; ч. 1 и 3 ст. 108 и ч. 1 ст. 110 УПК РФ «Отмена или изменение меры пресечения», поскольку данные нормы не обязывают сторону обвинения при постановке перед судом вопроса об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу либо о продлении ее срока указывать

информацию, опровергающую такую необходимость, приводить доказательства, как подтверждающие, так и опровергающие версию о наличии события преступления, и обосновывать правильность квалификации инкриминируемого деяния с учетом возражений стороны защиты, а также освобождают суд на досудебной стадии производства по делу от обязанности изучить вопрос о наличии события преступления и оценить доводы о правильности квалификации деяния.

Изучив предоставленные материалы Конституционный Суд РФ оснований, для принятия этой жалобы к своему рассмотрению, не нашел.

Использование таких мер, как заключение под стражу, может быть применено решением суда в отношении подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления, в отношении которого закон предусматривает наказание в виде тюремного заключения на срок более трех лет, если применение более мягкой меры пресечения не является возможным (ст. 108 УПК РФ); при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, судья в своем решении должен указать конкретные обстоятельства, которые повлияли на принятие данного решения; такими обстоятельствами не могут являться данные, не проверенные в ходе судебного заседания, в частности результаты оперативно-розыскной деятельности, представленные в нарушение требований ст. 89 УПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 110 УПК РФ мера пресечения, если в ней отпадает необходимость, может отменяться или изменяться на более строгую (мягкую) когда меняются основания избрания меры пресечения, которые предусматривают статьями 97 и 99 УПК РФ.

Ранее Д.И. Лысаковский уже обращался в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой оспаривал конституционность в том числе ч. 3 ст. 108 УПК РФ, как обязывающей сторону обвинения указывать в направляемом в суд ходатайстве об избрании меры пресечения в виде

заключения под стражу лишь на наличие обстоятельств и материалов, его обосновывающих, но не опровергающих необходимость избрания такой меры пресечения. По результатам изучения этой жалобы было вынесено Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2016 года № 2755-О, которым отказано в ее принятии к рассмотрению. Новое обращение заявителя в означенной части не дает оснований для иных выводов.

Согласно разъяснениям, которые содержит постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога», избрание такой меры пресечения как заключение под стражу может допущено только после того, как суд проверил мотивированность подозрения в причастности лица к совершенному противоправному деянию (п. 2); в решениях об избрании заключения под стражу в качестве меры пресечения и о продлении срока содержания под стражей должно быть указано, почему в отношении лица не может быть применена более мягкая мера пресечения, приведены результаты исследования в судебном заседании конкретных обстоятельств, обосновывающих избрание данной меры пресечения или продление срока ее действия, доказательства, подтверждающие наличие этих обстоятельств, а также оценка судом этих обстоятельств и доказательств с изложением мотивов принятого решения (п. 29).

При этом решения, связанные с применением меры пресечения, и решения по существу уголовного дела имеют различную фактическую основу и различное предназначение (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 мая 2005 года № 216-О, от 25 сентября 2014 года № 2167-О, от 23 июня 2016 года № 1350-О и др.).

Что же касается закрепленных в ч. 1 ст. 108 УПК РФ необходимых условий для заключения под стражу, касающихся тяжести инкриминируемого

преступления, то они, не исключая действие презумпции невиновности, направлены на защиту прав граждан от неограниченного, несоизмеренного применения данной меры пресечения.

Таким образом, оспариваемые законоположения не могут расцениваться в качестве нарушающих права Д.И. Лысаковского в обозначенных им аспектах, а потому его жалоба не может быть принята к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь п. 2 ст. 43, ч. 1 ст. 79, ст. 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лысаковского Дмитрия Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.<sup>14</sup>

Обвинительный акт составляется не позднее 10 суток со дня заключения подозреваемого под стражу. Если составить обвинительный акт в установленный срок невозможно, то подозреваемому лицу предъявляется обвинение в общем порядке, установленном для предварительного следствия ст. 171-175 УПК РФ.

В случае невозможности завершить предварительное расследование в срок до 2 месяцев и при наличии оснований для изменения или отмены меры пресечения, этот срок продляется судьей районного суда в порядке, который установлен ч. 3 ст. 108 УПК РФ, на срок до 6 месяцев (ч. 2 ст. 109 УПК РФ).

---

<sup>14</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 28.02.2017 N 336-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лысаковского Дмитрия Ивановича на нарушение его конституционных прав частями первой и третьей статьи 108 и частью первой статьи 110 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс, 2017.

Дальнейшее продление срока может осуществляться в отношении лиц, которые обвиняются в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, только в случае сложности уголовного дела и если существуют основания избрания этой меры пресечения судьей того же суда по ходатайству следователя, внесенному с согласия руководителя соответствующего следственного органа по субъекту Российской Федерации, иного приравненного к нему руководителя следственного органа либо по ходатайству дознавателя в случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 223 УПК РФ, с согласия прокурора субъекта Российской Федерации или приравненного к нему военного прокурора, до 12 месяцев.

Производство дознания завершается после вынесения обвинительного акта, в котором должно быть указано следующее:

- дата и место его составления обвинительного акта;
- ФИО и должность лица, которое его составило;
- сведения о лице, которое привлекается к уголовной ответственности;
- место и время совершения преступления, а также его мотивы, способы, цели и последствия;
- определение обвинения с указанием пункта, части и статьи УПК РФ;
- доказательства, которые подтверждают обвинение, а также доказательства, на которые ссылается защитник;
- обстоятельства, которые смягчают и отягчают наказание;
- сведения о потерпевшем, характере и размере причиненного ему вреда;
- список лиц, которые подлежат вызову в суд (ч. 1 ст. 225 УПК РФ).

После того, как начальник органа дознания утвердил обвинительный акт, он, вместе с уголовным делом, направляется прокурору. Прокурор в течение 2 суток обязан принять по обвинительному акту одно из решений:

- утвердить обвинительный акт и направить дело в суд;
- возвратить уголовное дело для пересоставления обвинительного акта, если оно не соответствует требованиям ст. 225 УПК РФ, со своим письменным указанием. При этом прокурор вправе продлить срок дознания не более чем на 3 суток;
- прекратить уголовное дело по основаниям, которые предусмотрены ст. 24-28 УПК РФ;
- направить уголовное дело для производства предварительного следствия. При этом прокурор вправе продлить срок на 10 суток.

Прокурор не обязан выносить постановление при утверждении обвинительного акта, достаточно резолюции на самом акте. Но при принятии любого другого решения он обязан вынести постановление.

При утверждении обвинительного акта прокурор имеет полное право исключить из него обвинительные пункты или же переквалифицировать данное обвинение на менее тяжкое.<sup>15</sup>

На основе первой главы можно сделать следующие выводы.

Суть дознания заключается в раскрытии преступлений, идентификации лиц, которые его совершили, а также обнаружении доказательств, свидетельствующих о вине этих лиц.

Такие действия являются изобличающими, уличающими, обвинительными. Органы исполнительной власти и должностные лица, наделенными специальными полномочиями, занимаются производством дознания.

---

<sup>15</sup> Досудебное производство по УПК Российской Федерации : учебное пособие / под ред. Ю.К. Якимович, Т.Д. Пан. М.: Проспект , 2017. С. 210.

## 2. ДОЗНАНИЕ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ

### 2.1 Условия и основания производства дознания в сокращенной форме

Дознание в сокращенной форме производится по особым правилам, которые устанавливает гл. 32.1 УПК РФ (ст. 226.1-226.9) и только по ходатайству подозреваемого при наличии следующих условий:

– уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица, если в деле уже имеется подозреваемый, а преступление, в котором он подозревается, относится к числу преступлений небольшой или средней тяжести, перечень которых содержится в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ. Следовательно, если уголовное дело было возбуждено в отношении неустановленного лица, которое было выявлено и изобличено в ходе дознания, то это лицо не имеет права, на то, чтобы расследование по уголовному делу в отношении его было проведено в сокращенной форме, что представляется неоправданным сужением сферы действия данного института. Однако, по мнению, Т.Н. Долгих, «возбуждение уголовного дела в отношении неустановленного лица не может препятствовать лицу, изобличенному в совершении данного преступления спустя некоторое время, ходатайствовать о производстве дознания в сокращенной форме, и не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного ходатайства<sup>16</sup>;

– подозреваемый должен признать свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривать правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела. Такое признание освобождает орган дознания от необходимости состязаться со

---

<sup>16</sup> Долгих Т.Н. Особенности судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме // Российский судья. 2015. - № 9. С. 26.

стороной защиты, а также опровергать ее позицию и доводы. Отсюда следует, что признание образует основную предпосылку для сотрудничества подозреваемого с дознавателем, а также сокращает процессуальную деятельность по доказыванию.

Существуют случаи, когда производство дознания в сокращенной форме не производится:

- если подозреваемым является несовершеннолетнее лицо;
- когда существуют основания для применения к подозреваемому принудительные меры медицинского характера;
- если лицо попадает под подозрение в совершении двух или более преступлений, если хотя бы один из них не относится к преступлениям, перечень которых перечислен в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ;
- если подозреваемый не обладает языком, на котором осуществляется уголовное судопроизводство;
- если подозреваемый относится к тем лицам, к которым должен применяться особый порядок уголовного судопроизводства, который установлен гл. 52 УПК РФ;
- если против производства в сокращенной форме возражает потерпевший.

Если какой-нибудь из перечисленных случаев стал известен или возник после того, как было вынесено решение о производстве дознания в сокращенной форме, то лицо, которое расследует данное уголовное дело, должно вынести постановление о производстве дознания в общей форме. Постановление должно быть вынесено до отправки уголовного дела прокурору для утверждения обвинительного постановления.<sup>17</sup> Если такие обстоятельства

---

<sup>17</sup> Настольная книга следователя и дознавателя : учебное пособие / Б.Т. Безлепкин. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2016 С. 213.

стали известны или возникли уже после того, как уголовное дело поступило прокурору для направления его в суд, то прокурор должен принять решение о направлении уголовного дела дознавателю для производства для дознания в общем порядке. Если обстоятельства, которые предусмотрены ч.1ст. 150 УПК РФ, становятся известны или возникают в процессе судебного производства до удаления суда в совещательную комнату для вынесения приговора, то судья должен вернуть прокурору уголовное дело с целью передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке (ст. 226.2 УПК РФ).

Дознание в сокращенной форме может применяться любыми органами дознания по уголовным делам, которые относятся к их подследственности.

Сущность сокращенной формы дознания состоит в исключении неразумной траты средств и сил органов дознания, а также в безосновательной задержке сроков дознания, в тех случаях, когда уголовное дело не является сложным и причастность лица к совершению преступления очевидна.

Доказательства по уголовному делу собираются в объеме, достаточном для установления события преступления, характера и размера причиненного им вреда, а также виновности лица в совершении, с учетом следующих особенностей: дознаватель обязан провести только те следственные и иные процессуальные действия, непроизводство которых может повлечь за собой неисполнимую утрату следов преступления или иных доказательств.

Учитывая определенные обстоятельства уголовного дела дознаватель имеет право:

- не проверять доказательства, но в том случае, если подозреваемый, его защитник, потерпевший или его представитель не оспорили их;
- не проводить допрос лиц, которые в ходе проверки сообщения о преступлении давали объяснения, кроме случаев, когда существует необходимость установки дополнительных обстоятельств, данные о которых

отсутствуют в материалах проверки сообщения о преступлении, или необходимо проверить доказательства, достоверность которых оспорена подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем;

– не назначать проведение судебной экспертизы по тем вопросам, ответы которых содержит заключение специалиста по итогам исследования, проделанного в ходе проверки сообщения о преступлении, за исключением следующих случаев:

1. Когда необходимо установить по уголовному делу дополнительные обстоятельства;

2. Когда необходимо проверить выводы специалиста, подлинность которых подозреваемый, его защитник, потерпевший или его представитель поставили под сомнение;

3. Наличие оснований для обязательного назначения судебной экспертизы, которые предусмотрены ст. 196 УПК РФ;

– не производить иные следственные и процессуальные действия, которые направлены на установление фактических обстоятельств, сведения о которых содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении, если такие сведения отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ (ст. 226.5).

Это - главные упрощения, которые по обстоятельствам дела и законному усмотрению лица, производящего расследование, допускаются в уголовно-процессуальном доказывании при производстве дознания в сокращенной форме. Большая группа таких связана с использованием материалов доследственной проверки заявлений и сообщений о преступлениях. Отныне, если материалы, о которых идет речь, сами по себе могут служить доказательствами в уголовном судопроизводстве (прежде всего - документы), то обстоятельства, которые ими установлены при производстве дознания, т.е. следственным путем, могут не проверяться.

Я не поддерживаю тот факт, что дознаватель может не проверять не оспоренные подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем доказательства (п. 1 ч. 3 ст. 226.5 УПК РФ). Считаю, что в обязанности дознавателя должна входить проверка всех собираемых доказательств не зависимо от того, относятся к ним или нет невластные участники со стороны обвинения и защиты. Если отступить от данного правила в совокупности с решением законодателя о придании доказательственного значения сведениям, которые содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении, то это может привести к тому, что будут приняты неправильные решения, основанные на непроверенных доказательствах.

## 2.2 Процессуальный порядок производства дознания в сокращенной форме

Участники уголовного судопроизводства в процессе проведения дознания в сокращенной форме имеют те же права и обязанности, что и при производстве дознания в общем порядке. Участие защитника является обязательным. Защитник имеет право участвовать в деле с момента, когда подозреваемый заявляет ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме (п. 8 ч. 1 ст. 51 УПК РФ). В том случае, если подозреваемый ранее не заявил ходатайство о допуске защитника уже с момента возбуждения уголовного дела (п. п. 2, 6 ч. 3 ст. 49 УПК РФ).

Перед первым допросом дознаватель должен разъяснить подозреваемому его право ходатайствовать о производстве дознания в сокращенной форме, но только при наличии на то условий, которые предусмотрены ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ. Кроме того, дознаватель разъясняет порядок и правовые последствия его

проведения, о чем в протоколе допроса подозреваемого делается соответствующая отметка.<sup>18</sup>

Подозреваемому разъясняется право ходатайствовать о производстве дознания в сокращенной форме первому, после чего уведомление об удовлетворении ходатайства подозреваемого и о производстве дознания в сокращенной форме в течение 24 часов с момента вынесения соответствующего постановления направляется прокурору и потерпевшему.

Раз дознание в сокращенной форме допускается постольку, поскольку подозреваемый полностью признает обвинение, следует сделать вывод, что право ходатайствовать о дополнении расследования относится главным образом к потерпевшему и его представителю, которые, не возражая против дознания в сокращенной форме в принципе, однако его результаты оспаривают, добиваясь «поворота к худшему» для противной стороны. Не исключается также, что оспаривает их защитник обвиняемого, имеющий собственную позицию в данном деле, которая, однако, не противоречит осуществляемой им функции защиты. Во всем поддакивать своему подзащитному он не обязан ни в обычном, ни в сокращенном производстве. Невозможность представить суду доброкачественный доказательственный материал, собранный за две недели, выявленный при ознакомлении с материалами сокращенного дознания, неизбежно приводит к отказу завершить досудебное производство в сокращенной форме и влечет переход к дознанию в общем порядке.

Приведем пример. Так, в сокращённой форме расследовано уголовное дело, возбужденного в отношении Вергейчик А.А. по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ. Как следует из приговора Угловского районного суда Алтайского края от 25 февраля 2015 года, Вергейчик А.А., находясь в жилом доме по адресу: улица Кирова, дом 12

---

<sup>18</sup> Герасенков В.М. Актуальные вопросы производства дознания в сокращенной форме // Вестник Брянского государственного университета. 2015. № 1. С. 177.

попросил Сидоренко М.М. одолжить ему денежные средства. На указанную просьбу Сидоренко М.М. ответила отказом, после чего у Вергейчик А.А. возник преступный умысел на грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества в виде денежных средств, принадлежащих Сидоренко М.М.<sup>19</sup>

В уведомлении потерпевшему разъясняются порядок и правовые последствия производства дознания в сокращенной форме, а также право возражать против производства дознания в сокращенной форме. Последнее правило означает, что возражение потерпевшего против дознания в сокращенной форме является процессуальным препятствием для такого судебного производства, но не является таковым для рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции в особом, упрощенном порядке, установленном правилами ст. 316 и 317 УПК РФ. Получается, что в ситуации, когда потерпевший не возражал против сокращенной формы дознания, но в суде заявил о своем возражении против особого порядка судебного производства, суд не обязан отказаться от рассмотрения уголовного дела в особом порядке. Потерпевший имеет право и обязан знать об этом с самого начала.

Е.А. Артамонова считает, что порядок уведомления потерпевшего нуждается в некоторых коррективах.<sup>20</sup> Я считаю, что с данным мнением стоит согласиться, потому что указание в законе порядка уведомления потерпевшего путем вручения уведомления под расписку, либо путем передачи с помощью средств связи, или путем SMS-сообщений на практике даст возможность исключить нарушения прав потерпевших.

Исследовав нормы гл. 32.1 УПК РФ можно сделать вывод о том, что потерпевший и его представитель вправе отказаться от проведения дознания в сокращенной форме в любой момент до удаления суда в совещательную

---

<sup>19</sup> Архив Угловского районного суда Алтайского края. 2015. Дело № 1-14\2015.

<sup>20</sup> Артамонова Е.А. О соблюдении прав потерпевшего при принятии решения о производстве дознания в сокращенной форме // Юридические исследования. 2014. № 2. С. 39.

комнату для постановления приговора. Но стоит учитывать, что дознание и подготовку всех необходимых материалов нужно начинать заново в общем порядке. Данное положение лишает смысла сущность сокращенной формы дознания, поскольку в этом случае значительно увеличивается срок дознания, и дознаватель проводит расследование повторно. В связи с чем, О.А. Науменко предлагает возражение потерпевшего против производства дознания в сокращенной форме исключить<sup>21</sup> обосновывая это тем, что потерпевший не должен обладать правом принятия решения о форме предварительного расследования, так как согласно УПК РФ только прокурор наделен правом передавать уголовные дела компетенции дознания для производства предварительного следствия и разрешать споры о подследственности. Кроме того, прокурор наделен правом возратить уголовное дело дознавателю на этапе утверждения обвинительного постановления (п. 3 ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ), а суд - в процессе судебного заседания (ч. 4 ст. 226.9 УПК РФ), если будут установлены основания самоговора подозреваемого. В ч. 3 ст. 226.3 УПК РФ не уточнено, должно ли быть ходатайство о прекращении производства дознания в сокращенной форме обосновано, а указание на обязательное удовлетворение такого ходатайства лицом, в производстве которого находится уголовное дело, означает, что потерпевший может безосновательно решить вопрос о форме расследования.

Сокращенное судебное производство также может не состояться, если против него возражают стороны или суд придет к выводу о наличии обстоятельств, препятствующих вынесению законного, обоснованного и справедливого приговора.

Относительно ситуации с практикой применения производства дознания в сокращенной форме в Угловском районе Алтайского края, можно сделать

---

<sup>21</sup> Науменко О.А. Некоторые проблемные вопросы защиты прав потерпевшего при сокращенной форме дознания // Адвокатская практика. 2015. № 6. С. 13.

следующий вывод. По сравнению с 2015 годом (9 уголовных дел) и 2016 годом (5 уголовных дел) в 2017 году было принято к производству в сокращенной форме 23 уголовных дела.<sup>22</sup> Можно сказать, что наблюдается значительное увеличение количества дел, расследованных в сокращенной форме дознания.

После того, как от подозреваемого поступило ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, дознаватель должен в течение 24 часов с момента его поступления рассмотреть его. По результатам рассмотрения дознаватель выносит одно из следующих постановлений:

- об уведомлении ходатайства и о производстве дознания в сокращенной форме;
- об отказе в удовлетворении ходатайства при наличии обстоятельств, которые препятствуют производству дознания в сокращенной форме.<sup>23</sup>

Согласно ч. 3 ст. 226.4 УПК РФ именно с момента вынесения постановления об удовлетворении ходатайства и о производстве дознания в сокращенной форме начинается процессуальный срок дознания в сокращенной форме. Это значит, что срок начинает истекать не с момента возбуждения уголовного дела, а с того момента когда будет вынесено постановление об удовлетворении ходатайства и о производстве дознания в сокращенной форме.

Дознание в сокращенной форме оканчивается в срок, который не должен превышать 15 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. Также в данный срок входит время со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме до дня направления уголовного дела прокурору с обвинительным постановлением. Прокурор может продлить срок дознания в данной форме до 20 суток, но только в случаях, которые предусмотрены ч. 9 ст. 226.7 УПК РФ. Постановление о

---

<sup>22</sup> Основные показатели работы подразделения дознания

<sup>23</sup> Предварительное расследование : учебно-методическое пособие / А.С. Шаталов - Изд. 2-е, стер. М.: Берлин : Директ-Медиа, 2016 С. 165.

продлении срока дознания в сокращенной форме должно быть представлено прокурору не позднее чем за 24 часа до истечения 15 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме.

Однако, следственная практика показывает, что при производстве дознания в сокращенной форме прокурор требует проводить следственные действия в полном объеме, проверять доказательства, даже если они не были оспорены подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем, допрашивать всех лиц, от которых были получены объяснения в ходе проверки сообщения, назначать судебные экспертизы.

О продлении срока дознания в сокращенной форме дознаватель должен уведомить подозреваемого, его защитника, потерпевшего и его представителя.

Уведомление должно быть оформлено в письменном виде. В том случае, если дознание в сокращенной форме прекратилось и оно продолжается в общем порядке, то срок дознания в данной форме засчитывается в общий срок предварительного расследования<sup>24</sup>. Двадцати суточный срок дознания в сокращенной форме не может быть продлен никем и ни при каких обстоятельствах; он может только «влиться» в срок дознания, которое производится в общем порядке или же в срок предварительного следствия если сокращенная форма дознания на соответствующих законных основаниях «трансформировалась» в расследование уголовного дела в этих более сложных процессуальных формах.

Выводы по второй главе выпускной квалификационной работы.

Общие условия производства дознания - это установленные уголовно-процессуальным законом правила, которые должны соблюдаться при

---

<sup>24</sup> Методика предварительного следствия и дознания. Руководство для следователей и дознавателей : практ. пособие / В. В. Кульков, П. В. Ракчеева ; под ред. В. В. Кулькова. 2-е изд., испр. и доп. М. : Издательство Юрайт, 2018. С. 66.

расследовании уголовных дел всеми органами дознания, независимо от состава преступления и субъекта преступления.

Специальные условия для производства дознания прямо вытекают из материально-правового и процессуального оснований дифференциации процессуальной формы.

В УПК РФ не определен порядок установления срока дознания в случае отмены прокурором постановления о прекращении уголовного дела. Анализ практики показывает, что в подобной ситуации прокурор устанавливает срок до 30 суток. В целях обеспечения единства практики производства дознания обозначенная проблема требует законодательного разрешения.

### 3. ЭТАП ОКОНЧАНИЯ ДОЗНАНИЯ

#### 3.1 Окончание дознания с составлением обвинительного акта

Окончание предварительного расследования - это самостоятельный завершающийся этап досудебного производства, который состоит из ряда последовательных процессуальных действий, выполняемых лицом, в чьем производстве находится уголовное дело, включающий в себя оформление процессуальных документов, решение организационных вопросов, обеспечение прав участников уголовного процесса.<sup>25</sup>

Производство дознания в общей форме может быть завершено путем составления обвинительного акта в порядке ст. 225 УПК РФ.

В Угловском районе Алтайского края в 2017 году число дел, которые были завершены путем составления обвинительного акта, составило 50 уголовных дел, что на 17 % меньше, чем в 2016 году (62 уголовных дела).<sup>26</sup>

В ч. 1 ст. 225 УПК РФ содержатся четкие требования к обвинительному акту.

Так, в соответствии с требованиями п. п. 4, 5 ст. 225 УПК РФ в обвинительном акте должны быть указаны существо обвинения, его формулировка с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса РФ, предусматривающих ответственность за данное преступление, место и время совершения преступления. Из этого следует, что в обвинительном акте должна быть изложена именно формулировка того обвинения, которое было предъявлено обвиняемому.

---

<sup>25</sup> Уголовный процесс: учебник / С.В. Зув, К.И. Сутягин. Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2016. С. 203.

<sup>26</sup> Основные показатели работы подразделения дознания Алтайского края.

К примеру, в постановлении о привлечении Симашкиной О.П. в качестве обвиняемой указано, что она совершила инкриминируемое ей преступление примерно в 19 часов 22 января 2016 года. В то же время, согласно обвинительному акту Е. обвиняется в совершении данного преступления примерно в 20 часов 22 января 2016 года. При таких обстоятельствах доводы о необоснованности постановления судебная коллегия нашла несостоятельными, а решение суда о возвращении уголовного дела прокурору считает правильным, поскольку в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ суд возвращает уголовное дело прокурору в случае, если обвинительный акт составлен с нарушением требований УПК РФ, и при этом допущенные органами дознания по настоящему делу нарушения не могут быть устранены судом.<sup>27</sup>

Доводы прокурора о том, что составление постановления о привлечении в качестве обвиняемого не является обязательным в той форме предварительного расследования, в которой оно проводилось по данному делу – форме дознания, являются необоснованными, поскольку согласно ч. 3 ст. 224 УПК РФ, подозреваемому предъявляется обвинение в порядке, установленном главой 23 УПК РФ при невозможности составить обвинительный акт в срок, предусмотренный ч. 2 ст. 224 УПК РФ. Остальные доводы, содержащиеся в кассационном представлении, не являются основанием для отмены постановления суда, поскольку судом принято обоснованное решение об оставлении без изменения постановления мирового судьи о направлении уголовного дела прокурору в связи с наличием препятствий рассмотрения дела судом и принятия по нему законного решения.

В качестве нарушения составления обвинительного акта судом признаются, случаи, когда, к примеру, при описании преступного деяния в обвинительном акте отсутствуют сведения, свидетельствующие о поддельности

---

<sup>27</sup> Архив Угловского районного суда Алтайского края. 2016. Дело № 1-2\2016.

официального документа, а содержание технико-криминалистической экспертизы, изложенное в обвинительном акте, не соответствует заключению эксперта, имеющемуся в материалах уголовного дела.

Порядок окончания производства предварительного следствия с составлением обвинительного заключения регулируется нормами гл. 30 УПК РФ. В ч. 1 ст. 223 УПК РФ законодатель не указал возможность применения норм гл. 30 УПК РФ при окончании дознания. Однако в ч. 2 ст. 225 УПК РФ законодатель ограничился следующим положением: «Обвиняемый, его защитник должны быть ознакомлены с обвинительным актом и материалами уголовного дела, о чем делается отметка в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела».

Кроме того, в законодательстве отсутствует детальная регламентация ознакомления обвиняемого с обвинительным актом и материалами уголовного дела, расследование по которому производилось в форме дознания, в отличие от гл. 30 УПК РФ, где регулируется окончание предварительного следствия с составлением обвинительного заключения, ознакомление обвиняемого с материалами дела, разрешение ходатайств.

Учитывая относительно небольшой срок производства по уголовному делу в форме дознания, а также отсутствие сложных составов преступлений, необходимо установить срок ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела. Длительность ознакомления с материалами уголовного дела может быть обусловлена субъективными факторами.

Представляется, что в ст. 225 УПК РФ должны быть отражены особенности ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела, по которым проводилось дознание в основной форме, а также предусмотрены сроки возможного ознакомления и условия их продления.

Согласно ч. 3.1 ст. 225 УПК РФ к обвинительному акту составляется список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, и так называемая

справка о движении дела, которые являются приложениями к указанному документу. Данные документы имеют техническое и вспомогательное значение. Однако в правоприменительной практике правильности их составления уделяется повышенное внимание.<sup>28</sup>

Так, судом был сделан вывод о допущенном нарушении органами следствия требований ч. 3.1 ст. 225 УПК РФ, согласно которому к обвинительному заключению прилагается справка, где должны быть указаны соответствующие листы уголовного дела. При таких обстоятельствах судебная коллегия не согласилась с доводами государственного обвинителя, указывающего на незаконность принятого судом решения.

Согласно ч. 4 ст. 225 УПК РФ после утверждения начальником органа дознания обвинительного акта, материалы уголовного дела вместе с обвинительным актом направляются прокурору. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 226 УПК РФ в случае направления прокурором уголовного дела в суд он принимает решение об утверждении обвинительного акта. Однако из материалов уголовного дела видно, что обвинительный акт по данному делу прокурором района не утвержден. Это обстоятельство исключило возможность рассмотрения уголовного дела в судебном заседании.

Рассматривая уголовное дело, поступившее с обвинительным актом, прокурор вправе принять решение о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта в случае его несоответствия требованиям ст. 225 УПК РФ со своими письменными указаниями (п. 2 ч. 1 ст. 226 УПК РФ). Кроме того, по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом, прокурор вправе принять решение о прекращении уголовного дела по основаниям,

---

<sup>28</sup> Седелников П.В. Определение момента составления приложений к обвинительному акту и обвинительному постановлению // Законодательство и практика. 2015. № 1. С. 55.

предусмотренным ст. ст. 24 – 28 УПК РФ, или о направлении уголовного дела для производства предварительного следствия (п. п. 3 и 4 ч. 1 ст. 226 УПК РФ).

Более того, при утверждении обвинительного акта прокурор вправе своим постановлением исключить из него отдельные пункты обвинения либо переквалифицировать обвинение на менее тяжкое (ч. 2 ст. 226 УПК РФ). В этих случаях тоже могут измениться и доказательственная база, и само обвинение.<sup>29</sup>

При этом требования ч. 2 ст. 226 УПК РФ могут быть признаны выполненными надлежащим образом лишь в том случае, если обвиняемому вручена копия обвинительного заключения, утвержденного прокурором.

Согласно ч. 2.1 ст. 226 УПК РФ прокурор может возбудить перед судом ходатайство о продлении срока домашнего ареста или срока содержания под стражей, установив, что к моменту направления уголовного дела в суд срок домашнего ареста или срок содержания под стражей оказывается недостаточным для выполнения судом требований, предусмотренных ч. 3 ст. 227 УПК РФ. В практической деятельности при применении указанной нормы возникают трудности из-за недостаточной регламентации порядка применения прокурором полномочия по возбуждению перед судом ходатайства о продлении срока домашнего ареста или срока содержания под стражей и жестких временных ограничений, связанных с реализацией такого полномочия.

Представляется, что по смыслу закона, право на возбуждение прокурором ходатайства, несмотря на несколько размытую формулировку в ч. 8.1 ст. 109 УПК РФ («в период предварительного расследования»), с одной стороны, возникает только при поступлении к нему уголовного дела для принятия одного из решений, предусмотренных в ст. 221 или ст. 226 УПК РФ, поскольку до этого момента полномочиями по возбуждению ходатайства о продлении срока домашнего ареста и срока содержания под стражей обладают другие

---

<sup>29</sup> Овсянников И.В., Тенишев А.П. С каким обвинением вправе согласиться обвиняемый? // Законность. 2015. № 8. С. 55.

должностные лица, осуществляющие предварительное расследование - следователь и дознаватель, а с другой стороны - при принятии прокурором решения об утверждении обвинительного заключения или обвинительного акта и направлении уголовного дела в суд.<sup>30</sup>

При этом срок принятия решений, предусмотренных ч. 1 ст. 226 УПК РФ, ограничен для прокурора двумя сутками. Поэтому, если срок домашнего ареста и срок содержания под стражей истекает, например, на следующий день после срока, в течение которого прокурор обязан утвердить обвинительный акт, то выдерживать семисуточный срок, предусмотренный ч. 8.1 ст. 109 УПК РФ, просто не представляется возможным.

Федеральным законом от 14 декабря 2015 г. № 380-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части наделения дознавателя правом обжалования некоторых решений прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом или обвинительным постановлением» в ст. 226 УПК РФ введен п. 4, согласно которому постановление прокурора о возвращении уголовного дела дознавателю для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта может быть обжаловано дознавателем с согласия начальника органа дознания вышестоящему прокурору в течение 48 часов с момента поступления к дознавателю уголовного дела. Вышестоящий прокурор в течение 3 суток с момента поступления соответствующих материалов выносит одно из следующих постановлений:

- об отказе в удовлетворении ходатайства дознавателя;
- об отмене постановления нижестоящего прокурора. В этом случае вышестоящий прокурор утверждает обвинительный акт и направляет уголовное дело в суд.

---

<sup>30</sup> Никифоров С.А. Ходатайство прокурора о продлении сроков домашнего ареста и содержания под стражей // Законность. 2016. № 2. С. 19.

Обжалование решения прокурора приостанавливает его исполнение, а также исполнение указаний прокурора, связанных с данным решением.

Таким образом, дознаватель вправе обжаловать с согласия начальника органа дознания решения прокурора о возвращении уголовного дела дознавателю для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта или обвинительного постановления, о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке.

### 3.2 Окончание дознания с составлением обвинительного постановления

В отличие от окончания производства по делу в общей форме, дознание в сокращенной форме оканчивается путем составления обвинительного постановления.

Было бы логично предположить, что обвинительный акт значительно отличается от обвинительного заключения. Но, к сожалению, разница между обвинительным актом и обвинительным заключением заключается только в названии и в перенесении в справку списка лиц, которые должны быть вызваны в суд в обвинительном постановлении.

Во всех остальных случаях содержание этих актов аналогично.

В Угловском районе Алтайского края в 2017 году число дел, оконченных путем составления обвинительного постановления составило 65 уголовных дел, что на 3 % меньше, чем в прошлом году, где число дел с обвинительным постановлением составляло 69 уголовных дел.<sup>31</sup>

---

<sup>31</sup> Основные показатели работы подразделения дознания Алтайского края.

Большой интерес представляет процедура ознакомления с материалами уголовного дела и обвинительного постановления. Например, если при окончании дознания в общей форме применяется порядок ознакомления с материалами уголовного дела, который установлен гл. 30 УПК РФ, то для окончания дознания в сокращенной форме установлена довольно таки своеобразная процедура.

Во-первых, законодатель определил срок дознания в сокращенной форме: 15 суток (ч. 1 ст. 226.6 УПК РФ), включив в него период с момента вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме до направления дела прокурору с обвинительным постановлением.

С одной стороны, законодатель не включил срок дознания с момента возбуждения уголовного дела, который может составить несколько суток, а с другой - он в срок дознания включил сроки ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника, причем установил его для них 3 суток с момента вынесения обвинительного постановления без возможности продления указанного срока (ч. 4 ст. 226.7 УПК РФ). Интересно, что в этот же срок предоставляется возможность ознакомления с материалами уголовного дела потерпевшему и его представителю, фактически они могут это сделать после ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника, что в принципе нарушит право обвиняемого на защиту.

Далее законодатель в ч. 9 ст. 226.7 УПК РФ позволяет продлить срок дознания в сокращенной форме до 20 суток, если нужно пересоставить обвинительное постановление либо удовлетворить ходатайство, либо провести следственные или иные процессуальные действия. При этом в 5 дополнительных суток входит и дополнительное ознакомление с материалами уголовного дела. Данный срок впоследствии не может быть продлен. Если же этот срок выпадает на праздники, длительные выходные, то производство дознания в сокращенной форме в этом случае не может быть завершено.

В то же время в ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ законодатель предусмотрел возможность продления срока дознания в сокращенной форме на 2 суток, когда уголовное дело возвращается прокурором для пересоставления обвинительного постановления. Количество возвращений законодатель не ограничил, общий срок может превысить производство дознания в основной форме.

В отличие от обвинительного акта обвинительное постановление еще до направления материалов сокращенного дознания прокурору представляется дознавателем обвиняемому и его защитнику вместе с уголовным делом для ознакомления. Как считает Б.Т. Безлепкин, из этого законоположения во взаимосвязи его с ч. 1 ст. 47 УПК РФ вытекает, что обвинительное постановление выполняет одновременно и функцию процессуального акта о привлечении данного лица в качестве обвиняемого.<sup>32</sup> Обвинительное постановление – процессуальный акт органа дознания, а не дознавателя. Без утверждения его начальником органа дознания материалы дознания рассматриваться прокурором и судом не могут.

Согласно ч. 1 ст. 218 УПК РФ протокол об окончании ознакомления с материалами уголовного дела, в котором указываются заявленные ходатайства, составляется после ознакомления с материалами уголовного дела. Если более точно толковать положения ч. 6 и ч.7 ст. 226.7 УПК РФ, то при производстве дознания в сокращенной форме в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела, не может быть указано ходатайств, так как их должны заявлять до окончания ознакомления.

Данное положение нарушает права обвиняемого на защиту, потому что только после ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемый может выразить свою позицию окончательно. Недопустимо лишать обвиняемого права заявлять ходатайства. В то же время при толковании ч. 9 и ч.6-7 ст. 226.7 УПК

---

<sup>32</sup> Настольная книга следователя и дознавателя : учебное пособие / Б.Т. Безлепкин. - 4-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2016. С. 220.

РФ ходатайства должны быть заявлены по окончании ознакомления, поскольку в ч. 9 указанной статьи предусмотрено выполнение ходатайств дознавателем в течение двух суток после окончания ознакомления с материалами уголовного дела.

Думаю, что порядок окончания производства дознания в сокращенной форме можно было бы урегулировать путем составления только одного документа – обвинительного акта. При этом необходимо учесть значительные различия между обвинительным актом и обвинительным постановлением. Разумно установить оптимальный срок производства дознания, который не должен превышать пяти суток, а также порядок ознакомления с материалами уголовного дела.

### 3.3 Прекращение уголовного дела, по которому производилось дознание

Одной из форм окончания предварительного расследования является прекращение уголовного дела. Данная форма свойственна как для производства предварительного следствия, так и для дознания (кроме сокращенной формы).

Прекращение уголовного дела представляет собой заключительный этап, на котором дознаватель и следователь подводят итог проделанной по делу работы и на основе оценки совокупности доказательств принимают решение о невозможности дальнейшего расследования в связи с установлением предусмотренных законом оснований, а также разрешают вопросы, связанные с принятием решения по существу дела.<sup>33</sup>

---

<sup>33</sup> Уголовный процесс: Учебное пособие для самостоятельной работы студентов, обучающихся по направлению подготовки 030900.62 – Юриспруденция / Г.П. Химичева. М.:МПГУ, 2015. С. 92.

Обоснованное и своевременное прекращение уголовного дела исключает возможность привлечения невиновных к уголовной ответственности, применения уголовного наказания к лицам, которые не представляют общественной опасности, а также в отношении несовершеннолетних, исправление которых возможно путем применения мер воспитательного воздействия.<sup>34</sup>

Прекращение уголовного дела решает вопрос об уголовной ответственности обвиняемого (подозреваемого). Прекращая уголовное дело, орган расследования, как и при составлении обвинительного заключения, критически оценивает совокупность материалов уголовного дела и принимает решение о прекращении дальнейшего собирания доказательств, систематизирует материалы и окончательно оформляет следственное производство, проверяет полноту, всесторонность и объективность собранных по делу доказательств.

В научной литературе под прекращением уголовного дела понимается:

- окончание производства по уголовному делу и решение этого дела по существу без вынесения приговора;
- прекращение дальнейшего производства по уголовному делу;
- решение об окончании процессуальной деятельности, завершающее производство по делу;
- решение органа дознания, следователя, прокурора либо суда об окончании процессуальной деятельности, завершающее производство по делу.

Можно сказать, что прекращение уголовного дела отвечает задачам уголовного судопроизводства, т.к. защищает личность от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (ст. 6 УПК РФ). Необходимо отметить, что прекращение уголовного дела не означает,

---

<sup>34</sup> Уголовно-процессуальная деятельность полиции : учеб пособие для СПО / Е.Н. Арестова, А.С. Есина, О.Е. Жамкова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2018. С. 187.

что оно было возбуждено незаконно, потому как возбуждение уголовного дела может иметь место и при вероятности совершения преступления. Уголовно-процессуальный закон предусматривает, что вместе с прекращением уголовного дела прекращается уголовное преследование (ст. 27, ч. 5 ст. 213 УПК РФ).

Существует два вида оснований для прекращения дела и уголовного преследования - реабилитирующие и нереабилитирующие.

Реабилитирующие - это те основания, которые влекут принятие мер для восстановления лица в соответствующих правах. К реабилитирующим основаниям относятся такие обстоятельства, как:

- отсутствие преступного деяния (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);
- отсутствие состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ)
- подозреваемый (обвиняемый) не причастен к совершению преступления (п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);
- отсутствует заявление потерпевшего (п. 5 ч. 1 ст. 24; ст. 23 УПК РФ);
- отсутствие заключения суда о наличии в деянии признаков состава преступления либо согласия Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда, квалификационной коллегии судей на возбуждение дела в отношении отдельных категорий лиц, обладающих ограниченным служебным иммунитетом (п. 6 ч. 1 ст. 24, п. 6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);
- наличие приговора, который вступил в силу, в отношении подозреваемого (обвиняемого) по тому же обвинению или же наличие определения суда (постановления судьи) о прекращении уголовного дела по тому же обвинению (п. 4 ч. 1 ст. 27 УПК РФ). Данные судебные решения являются преюдициальными актами, поскольку не допускается привлечение к уголовной ответственности за одно и то же преступление (ч.1 ст. 50 Конституции Российской Федерации). Для продолжения судебного

разбирательства по уже разрешенному делу необходимо аннулировать преюдициальное решение;

– наличие в отношении подозреваемого (обвиняемого) неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела (п. 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ). Эти решения, будучи преклюзивными актами, препятствуют продолжению предварительного расследования.<sup>35</sup>

Нереабилитирующие основания для прекращения уголовного дела или уголовного преследования - это те, которые не влекут реабилитацию лица (восстановление в правах). Эти основания предполагают доказанность совершения обвиняемым (подозреваемым) деяния, которое содержит признаки состава преступления. При этом важно отметить, что вопрос о виновности обвиняемого (подозреваемого) как основании уголовной ответственности остается открытым, ибо признать лицо виновным совершении преступления может только суд. В этом смысле прекращение дела по реабилитирующим основаниям означает отказ государства от уголовного преследования.

Тем не менее, обвиняемый (подозреваемый), решением о прекращении уголовного дела (преследования) по нереабилитирующим основаниям, ставится в относительно неблагоприятное положение. Так как, во-первых, у него не возникает права на возмещение вреда, причиненного уголовным преследованием, и, во-вторых, к нему самому, может быть, предъявлен гражданский иск о возмещении вреда, причиненного совершенным им уголовно противоправным деянием. В связи с этим прекращение дела по данным основаниям требует соблюдения ряда дополнительных условий: согласия

---

<sup>35</sup> Крымов А.А., Шаталов А.С. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: академический курс по направлению «Юриспруденция» М.: - Проспект, 2018 С. 410.

самого обвиняемого (подозреваемого) на прекращение дела (уголовного преследования), а в некоторых случаях - и согласия руководителя следственного органа - для решения следователя или прокурора - для решения дознавателя (ст. 25, 25, 28, 427 УПК РФ).

Нереабилитирующими основаниями прекращения уголовного дела и преследования являются следующие:

– публикация амнистирующего закона (п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ). После издания акта об амнистии лицо освобождается от уголовного преследования и ответственности (ч. 2 ст. 84 УК РФ);

– истечение срока давности, когда лицо нужно было привлечь к уголовной ответственности (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);

– недостижение лицом возраста, с которого оно привлекается к уголовной ответственности или в отношении несовершеннолетнего лица, которое уже достигло возраста уголовной ответственности, но по причине своего отставания в психическом развитии не могло осознавать неправомерный характер и общественную опасность действий (бездействия) и управлять ими в тот момент, когда оно совершало преступления (ч. 3 ст. 27 УПК РФ);

– вступление в силу закона, который исключает преступность или наказуемость деяния (ч. 2 ст. 24 УПК РФ). Для принятия решения прекратить уголовное дело данный, необходимо чтобы этот закон начал действовать до передачи дела в суд, а в суде – до того пока приговор вступит в силу, в противном случае будет применен иной порядок – суд освобождает от наказания (п. 13 ст. 397 УПК РФ);

– необходимость принять в отношении несовершеннолетнего лица меры воспитательного воздействия (ст. 427 УПК РФ);

– у невменяемого лица, которое совершило преступление, отсутствует опасность (п. 1 ч. 1 ст. 439 УПК РФ);

– примирение между обвиняемым (подозреваемым) и потерпевшим, а также возмещение или заглаживание причиненного обвиняемым вреда (ст. 25 УПК РФ).

Заглаживание вреда означает, что лицо ликвидировало наступившие вредные последствия, которые возникли в результате преступления (к примеру, компенсировало потерпевшему причиненные убытки, компенсировало моральный вред), либо предотвратило вредные последствия или увеличение их размера, которые могут наступить в будущем (например, оказало медицинскую помощь пострадавшему лицу от преступления, доставило его в больницу).

Так, приведем пример из судебной практики о прекращении уголовного дела, по которому проводилось дознание в селе Угловское Алтайского края. Согласно Постановлению Мирowego судьи Угловского районного суда Алтайского края «О прекращении уголовного дела» от 20 июля 2017 г. По делу № 1-7/2017, подсудимому Яковенко С.Н. органами предварительного расследования было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного 112 УК РФ (умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью).

Как усматривается из материалов дела, Яковенко С.Н. вину в совершении преступления, предусмотренного ст. 112 УК РФ признал, правовую оценку, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела не оспаривал.

По окончании дознания при ознакомлении с материалами уголовного дела Яковенко С.Н., после того, как проконсультировался с защитником, заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. В судебном заседании потерпевшая Яковенко И.В. заявила письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Яковенко С.Н. за примирением сторон. Пояснила, что ходатайство заявлено добровольно, примирение действительно состоялось, проживают с подсудимым отдельно, Яковенко С.Н. является ее бывшим мужем. Подсудимый просил извинения,

которые ею приняты, т.е. вред загладил. Каких-либо претензий к нему не имеет.<sup>36</sup>

Защитник подсудимого – адвокат Кусаинов Е.Ш. и подсудимый Яковенко С.Н. просили суд удовлетворить ходатайство потерпевшей о прекращении уголовного дела за примирением сторон, указав, что вину подсудимый признал полностью, раскаялся в содеянном, характеризуется посредственно, совершил преступление небольшой тяжести, юридически не судим, заявил о проведении дознания в сокращенной форме, стороны пришли к примирению, вред заглажен путем принесения извинений.

В итоге, подсудимый был согласен на прекращение уголовного дела по не реабилитирующему основанию. Государственный обвинитель не возражал об удовлетворении ходатайства потерпевшей Яковенко И.В. о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого за примирением сторон, полагая, что законные основания для прекращения уголовного дела по данному основанию имеются.

Обсудив заявленное ходатайство потерпевшей о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого за примирением сторон, изучив материалы уголовного дела, характеризующие личность подсудимого, выслушав мнение государственного обвинителя, потерпевшей, защитника, подсудимого, суд определил возможным уголовное дело в отношении подсудимого Яковенко С.Н. прекратить в связи с примирением с потерпевшей.

В суде был установлен факт примирения потерпевшей с подсудимым и заглаживание последним причиненного ей вреда. Часть 3 ст.254 УПК РФ дает суду право прекратить уголовное дело за примирением сторон в отношении подсудимого при наличии оснований, предусмотренных ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ по ходатайству одной из сторон, при поступлении от потерпевшего

---

<sup>36</sup> Архив Угловского районного суда Алтайского края. 2017. Дело № 1-7\2017.

заявления о прекращении уголовного дела в отношении лица, обвиняемого в совершении впервые преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Для использования данного основания существуют следующие специальные условия:

– обвинение (подозрение) в совершении преступного деяния небольшой или средней тяжести, а также наличие заявления потерпевшего по данному делу;

– деятельное раскаяние, которое влечет прекращение уголовного преследования (ст. 28 УПК РФ).

Что касается прекращения уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием, то такое решение принимается судом, а также следователем или дознавателем с согласия прокурора, в случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 75 УК РФ. Его принятие допускается только в отношении лица, которое подозревается или обвиняется в совершении преступного деяния небольшой или средней тяжести и при условии, что это лицо добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию преступления, возместило причиненный ущерб либо иным образом загладило вред, причиненный преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным. Если лицо, в отношении которого прекращается уголовное преследование, не возражает, то прекращение по этому основанию не допускается. В данном случае производство по уголовному делу должно продолжаться в обычном порядке.

Еще одним примером является Постановление Угловского районного суда Алтайского края «О прекращении уголовного дела» от 12 сентября 2014 г. По делу № 1-69/2014. Своими умышленными действиями Калиев Р.С. неправомерно завладел автомобилем без цели хищения (угон) (ч. 1 ст. 166 УПК РФ).

В судебном заседании защитник Кусаинов Е.Ш., указав, что подсудимый Калиев Р.С. своими действиями подтвердил раскаяние в совершенном преступлении, то есть, признает полностью свою вину, давал правдивые и полные показания, помогал следствию, а также с учетом умаления общественной опасности содеянного, личности подсудимого, положительной характеристики, отсутствия судимости, просит на основании ст. 28 УПК РФ, и ст. 75 УК РФ прекратить уголовное дело в связи с деятельным раскаянием.

Таким образом, для отказа от уголовного дела нужны реабилитирующие и нереабилитирующие основания. Если уголовное дело закрыли по реабилитирующим основаниям, то подозреваемый восстанавливается в соответствующих правах. Нереабилитирующие основания не влекут за собой восстановления в правах.

Завершение предварительного следствия является частью судебного разбирательства по уголовному делу. В рамках этой деятельности оцениваются собранные доказательства, суммируется все предварительное расследование и, наконец, процессуальное решение о дальнейшем движении уголовного дела.

Введение различных форм предварительного следствия предполагает наличие независимой процессуальной формы разбирательства по уголовному делу и его прекращение. Эти формы предварительного следствия определяют специфику завершения его производства и возможность ознакомления с материалами уголовного дела. В то же время следует отметить, что существующий перечень форм для завершения предварительного расследования не является исчерпывающим.

Если в ходе дознания по уголовному делу, возбужденному в отношении несовершеннолетнего, будет установлено, что подозреваемый совершил преступление небольшой или средней тяжести и его исправление может быть достигнуто без применения наказания, то дознаватель вправе с согласия прокурора прекратить уголовное преследование и ходатайствовать перед судом

о применении несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия из числа предусмотренных ч. 2 ст. 90 УК РФ (ч. 1 ст. 427 УПК РФ). Данное решение дознавателя оформляется постановлением и вместе с уголовным делом передается прокурору для согласования и направления по подсудности.

Ознакомление с материалами уголовного дела в указанном случае производится с учетом положений Федерального закона от 24 июня 1999 г. (в редакции от 7 июля 2017 г.) «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних». Полагаю, что в данном случае необходимо установить новую форму окончания производства по уголовному делу, которая должна включать в себя прекращение уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего, ознакомление его законных представителей и защитника с материалами уголовного дела и направление последнего в суд с постановлением о применении принудительных мер воспитательного воздействия.

Самостоятельная форма окончания предварительного расследования должна применяться и по делам о применении принудительных мер медицинского характера, в то же время в отношении обвиняемого или подозреваемого при принятии указанного решения должно выноситься постановление о прекращении уголовного преследования.

В данном случае речь не идет о прекращении уголовного дела, поскольку производство по нему продолжается в судебных стадиях, только решение будет зависеть от мнения суда. Суд может согласиться с заключением судебно-психиатрической экспертизы и мнением дознавателя и назначить применение принудительных мер медицинского характера, но может поставить под сомнение указанные решения и в соответствии с положениями ст. 237 УПК РФ вернуть уголовное дело для составления обвинительного заключения.

В связи с вышеизложенным, по третьей главе, сделаем следующие выводы.

Ставится вопрос о необходимости завершать сокращенное дознание составлением обвинительного постановления и возможностью замены его актом. Возникает вопрос о важности перенесения списка лиц, подлежащих вызову в суд с одного места в другое в документе, и влиянии на создание новой процессуальной формы. Введение данного документа как особенности производства дознания в сокращенной форме не оправдано.

Законодательство предусматривает, что обвиняемый вправе знакомиться с материалами уголовного дела при направлении его в суд, с обвинительным заключением (обвинительным актом, обвинительным постановлением), а также с постановлением о применении принудительных мер медицинского характера.

Закон не предусматривает обязанность следователя знакомить обвиняемого с материалами уголовного дела в случае прекращения уголовного дела. Однако законодатель обязал следователя направлять уведомление о прекращении уголовного дела лицу, в отношении которого уголовное преследование было прекращено, потерпевшему, независимо от оснований для принятия решения.

Направление или вручение названным участникам уголовного судопроизводства копии постановления о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) должно осуществляться - с учетом принципа равноправия сторон - безотлагательно, одновременно и в том же порядке, что и лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении можно сделать следующие выводы.

Дознание существует для того, чтобы реализовывать правоохранительные функции. Выявление и расследование преступлений является одной из функций правоохранения. Преимущественная принадлежность этих структур к правоохране следует из действующего законодательства, где они либо прямо перечислены в числе правоохранительных структур государства, либо это следует из законодательно закрепленных функций этих органов.

Содержание правоохранительной функции составляет принятие мер к установлению события преступления, лиц, виновных в совершении преступления, и к их наказанию. Для принятия этих мер, органы предварительного расследования собирают все необходимые доказательства, которые могут изобличить лицо в совершении преступления, и определяют квалификацию по имеющимся признакам конкретного состава преступления, предусмотренного статьей Особенной части Уголовного кодекса РФ.

Дознание решает следующие задачи: быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных; всестороннее, полное и объективное исследование всех обстоятельств дела; выявление и процессуальное закрепление доказательств для дальнейшего их использования в процессе судебного разбирательства; обеспечение законности и обоснованности привлечения в качестве обвиняемого и недопущение привлечения невиновных к уголовной ответственности; обеспечение участия обвиняемого в производстве по уголовному делу и недопущение дальнейшей преступной деятельности с его стороны; выявление причин и условий, способствовавших совершению преступления, и принятие мер по их устранению; определение размера ущерба, причиненного преступлением, и принятие мер по обеспечению его возмещения.

Нормы уголовно-процессуального законодательства являются процессуальными основаниями при производстве дознания.

Имеющийся список составов преступлений подследственных дознанию и отсутствие в дознании механизма предъявления обвинения не позволяют рассматривать дознанию как самостоятельный вид предварительного расследования.

Исходя из проведенных исследований, возникает вопрос, необходимо ли дознание на этапе предварительного расследования. Можно сказать, что законодатель несколько усложнил процесс предварительного расследования, предоставив следователю и дознавателю одинаковые полномочия и разделив решения, которые они приняли на обвинительное заключение и обвинительное заключение.

Суть дознания состоит в том, что оно направлено на раскрытие преступления, установление лиц, которые его совершили, а также обнаружение информации, которая может в дальнейшем доказать вину этих лиц. Подобная деятельность является изобличающей, уличающей, обвинительной. Заниматься подобной деятельностью должны органы исполнительной власти, наделенные полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности, оснащенные специальной техникой, обученные специальным навыкам по пресечению и раскрытию преступлений. Данная деятельность отличается сложностями в том, что, деятельность органов дознания должна быть, упрощена настолько, чтобы, с одной стороны, не нарушать права лиц, вовлеченных в эту сферу на первоначальном этапе производства по уголовному делу, а с другой - обеспечить раскрытие преступления в кратчайшие сроки.

Дознаватель осуществляет дознание под непосредственным контролем и руководством начальника подразделения дознания, прокурора, что, позволяет сделать вывод о том, что дознаватель процессуально несамостоятелен.

Общие условия производства дознания - это установленные уголовно-процессуальным законом правила, которые должны соблюдаться при расследовании уголовных дел всеми органами дознания, независимо от состава преступления и субъекта преступления.

УПК РФ четко не определен порядок установления срока дознания в случае отмены прокурором данного постановления. Практика показывает, что срок дознания устанавливается прокурором и составляет 30 суток.

Окончание предварительного расследования является самостоятельным завершающимся этапом досудебного производства, который состоит из ряда последовательных процессуальных действий, выполняемых лицом, в чьем производстве находится уголовное дело, включающий в себя оформление процессуальных документов, решение организационных вопросов, обеспечение прав участников уголовного процесса.

Производство дознания в общей форме может быть завершено путем составления обвинительного акта и обвинительного постановления.

Обвинительный акт - это итоговый процессуальный документ, который составляется дознавателем по окончании расследования преступления. Признав, что собранные по делу доказательства являются достаточными для окончания расследования, дознаватель составляет обвинительный акт.

В отличие от обвинительного акта обвинительное постановление еще до направления материалов сокращенного дознания прокурору представляется дознавателем обвиняемому и его защитнику вместе с уголовным делом для ознакомления.

При производстве дознания не обходится и без проблем, которые возникают при обеспечении прав личности. Проблемы заключаются в том, что законодатель объявил права и обязанности, которые соответствуют международным, конституционным и уголовно-процессуальным принципам, но

нет механизмов для их обеспечения при расследовании преступлений в форме расследования.

Основываясь на результатах исследования, я пришла к выводу, что должны быть сделаны следующие предложения по совершенствованию действующего законодательства по теме исследования.

Я считаю, что независимость дознавателя может оказывать негативное влияние на качество работы дознавателя и повлечь за собой нарушения или необоснованные ограничения прав лиц, участвующих в уголовном процессе. В этом случае начальник подразделения дознания обязан провести проверку материалов уголовного дела и дать соответственные указания дознавателю, тем самым предотвращая нарушение и ограничение прав участников уголовного процесса, а также предстоящее обжалование действий и решений дознавателя.

Необходимо обозначить тот факт, что после рассмотрения ходатайства о проведении дознания в сокращенной форме, которое подал подозреваемый, дознаватель должен вынести постановление о проведении расследования в сокращенном порядке или об отказе в удовлетворении такого ходатайства. Дознаватель вновь принимает это процессуальное решение самостоятельно, но заинтересованные лица могут обжаловать это решение, что в результате приводит к задержке в сроках предварительного расследования.

Исходя из вышеописанного хочу предложить расширить полномочия начальника подразделения дознания, которые затрагивают процедуру согласия и утверждения данным лицом ходатайства подозреваемого о проведении дознания в сокращенной форме либо об отказе в удовлетворении данного ходатайства.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

### Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. - 2009. - № 4. - Ст. 445.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.07.1996 г. № 63-ФЗ (в ред. От 23.04.2018, с изм. От 25.04.2018) // СЗ РФ. - 1996. - № 25. Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (в ред. От 23.04.2018) // СЗ РФ. - 2001. - № 52 (ч. I). - Ст. 4921.
4. О Прокуратуре Российской Федерации : Федеральный закон от 17.01.1992 г. № 2202-1 (в ред. От 18.04.2018) // СЗ РФ. - 1995. - № 47. - Ст. 4472.
5. О полиции: Федеральный Закон от 7.02.2011 № 3-ФЗ (в ред. От 07.03.2018) // СЗ РФ. - 2011. - № 7. - Ст. 900.
6. Об оперативно-розыскной деятельности : Федеральный закон от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ (в ред. От 06.07.2016 ) // СЗ РФ. - 1995. - № 33. - Ст. 3349.
7. О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 04.03.2018 г. № 23-ФЗ (в ред. От 28.12.2013) // СЗ РФ. - 2013. - № 9. - Ст. 6997.
8. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» :

Федеральный закон от 05.06.2007 г. № 87-ФЗ (в ред. От 22.12.2014, с изм. и доп., вст. в силу с 01.01.2017) // СЗ РФ. - 2007. - № 24. - Ст. 2830.

9. Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних : Федеральный закон от 24.06.1999 г. № 120-ФЗ (в ред. От 07.06.2017) / СЗ РФ. - 1999. - № 26. - ст. 3177.

#### Материалы судебной практики

10. Определение Конституционного Суда РФ от 28.02.2017 по делу № 336-О // Конституционный суд РФ [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision219214.pdf>.

11. Архив Угловского районного суда Алтайского края. 2015. Дело № 1-14\2015.

12. Архив Угловского районного суда Алтайского края. 2016. Дело № 1-2\2016.

13. Архив Угловского районного суда Алтайского края. 2017. Дело № 1-7\2017.

#### Литература

14. Арестова, Е.Н. Особенности производства дознания в сокращенной форме / Е.Н. Арестова // Уголовное право. - 2014.- № 8. - С.23.

15. Арестова, Е.Н. Уголовно-процессуальная деятельность полиции : учебное пособие для СПО / Е.Н. Арестова, А.С. Есина, О.Е. Жамкова. - 2-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2018. - 224 с.

16. Артамонова, Е.А. О соблюдении прав потерпевшего при принятии решения о производстве дознания в сокращенной форме / Е.А. Артамонова // Юридические исследования. 2014. - № 2. - С. 38-42.

17. Андреева, О.И. Уголовный процесс : учебник для бакалавриата юридических вузов / О. И. Андреева [и др.] ; под ред. О. И. Андреевой, А. Д. Назарова, Н. Г. Стойко и А. Г. Тузова. - Ростов н/Д : Феникс, 2015. - 445 с.

18. Бажанов, С.В. Краткий обзор истории становления и перспектив развития концепции полицейского дознания в уголовном процессе Российской Федерации / С.В. Бажанов // Российский следователь. - 2014. - № 18. - С.10

19. Безлепкин, Б.Т. Настольная книга следователя и дознавателя. - 4-е изд., перераб. и доп. - М. : Проспект, 2016 - 256 с.

20. Божьев, В.П. Уголовный процесс : учебник для академического бакалавриата / под ред. В.П. Божьева, Б.Я. Гаврилова. - 7-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2018. - 490 с.

21. Булатов, Б.Б. Досудебное производство в уголовном процессе : учебное пособие для вузов / Б. Б. Булатов [и др.] ; под ред. Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. - М. : Издательство Юрайт, 2018. - 190 с.

22. Головкин, Л.В. Реформа полиции в контексте модернизации предварительного производства в российском уголовном процессе / Л.В. Головкин // Следственная практика. - 2014. - № 6. - С. 72.

23. Герасенков, В.М. Актуальные вопросы производства дознания в сокращенной форме / В.М. Герасенков // Вестник Брянского государственного университета. № 1 (2015): Педагогика и психология. История. Право. Литературоведение. Языкознание. Экономика. Точные и естественные науки. Брянск: РИО БГУ. - 2015. С. 177 - 181.

24. Долгих, Т.Н. Особенности судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме / Т.Н. Долгих // Российский судья. - 2015. - № 9. - С. 26.

25. Давыдов, В.А. Уголовно-процессуальное право : учебник и практикум для прикладного бакалавриата / под общ. ред. В.А. Давыдова, В.В. Ершова. - М. : Издательство Юрайт, 2018. - 373 с.

26. Ефремова, И.А. Уголовно-исполнительное право. Курс лекций / И.А. Ефремова. - М. : Экзамен, 2017. - 320 с.

27. Зуев, С.В. Уголовный процесс: учебник / С.В. Зуев, К.И. Сутягин. - Челябинск: Издательский центр ЮурГУ, 2016. - 563 с.

28. Калинин, Л.Д. Уголовный процесс: практикум: учебное пособие / Л. Д. Калинин и др. - М. : Юнити-Дана: Закон и право, 2014. - 311 с.

29. Корякин, В.А. Дознание в сокращенной форме в разрезе процессуальных сроков / В.А. Корякин // Российский судья. - 2014. - № 9. - С.45.

30. Корнийчук, Г.А. Арбитражное процессуальное право. Ответы на экзаменационные вопросы / Г.А. Корнийчук. - М. : Экзамен, 2016. - 288 с.

31. Качалов, В.И. Практикум по уголовно-процессуальному праву / В.И. Качалов, О.В. Качалова. - М. : Wolters Kluwer, 2017. - 384 с.

32. Кульков, В.В. Методика предварительного следствия и дознания. Руководство для следователей и дознавателей : практ. Пособие / В. В. Кульков, П. В. Ракчеева ; под ред. В. В. Кулькова. - 2-е изд., испр. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2018. - 311 с.

33. Крымов, А.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: академический курс по направлению «Юриспруденция» / А.А. Крымов, А.С. Шаталов - М. : - Проспект, 2018. - 864 с.

34. Лупинская, П. А. Уголовно-процессуальное право: Учебник / П.А. Лупинская. - М. : ЮРИСТЪ, 2016. - 345 с.

35. Магомедов, М.А. Дознание в сокращенной форме: проблемы и перспективы / М.А. Магомедов // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2015. - № 4. - С.23-24.

36. Науменко, О.А. Некоторые проблемные вопросы защиты прав потерпевшего при сокращенной форме дознания / О.А. Науменко // Адвокатская практика. - 2015. - № 6. - С. 13-17.

37. Никифоров С.А. Ходатайство прокурора о продлении сроков домашнего ареста и содержания под стражей / С.А. Никифоров // Законность. - 2016. № 2. С. 19.

38. Овсянников, И.В. С каким обвинением вправе согласиться обвиняемый? / И.В. Овсянников, А.П. Тенишев // Законность. - 2015. - № 8. - С. 53-57.

39. Поликашина, О.В. Правовые и нравственные начала следственных действий : учебно-методическое пособие / под ред. О.В. Поликашиной. - М.: МГПУ Москва, 2016. - 112 с.

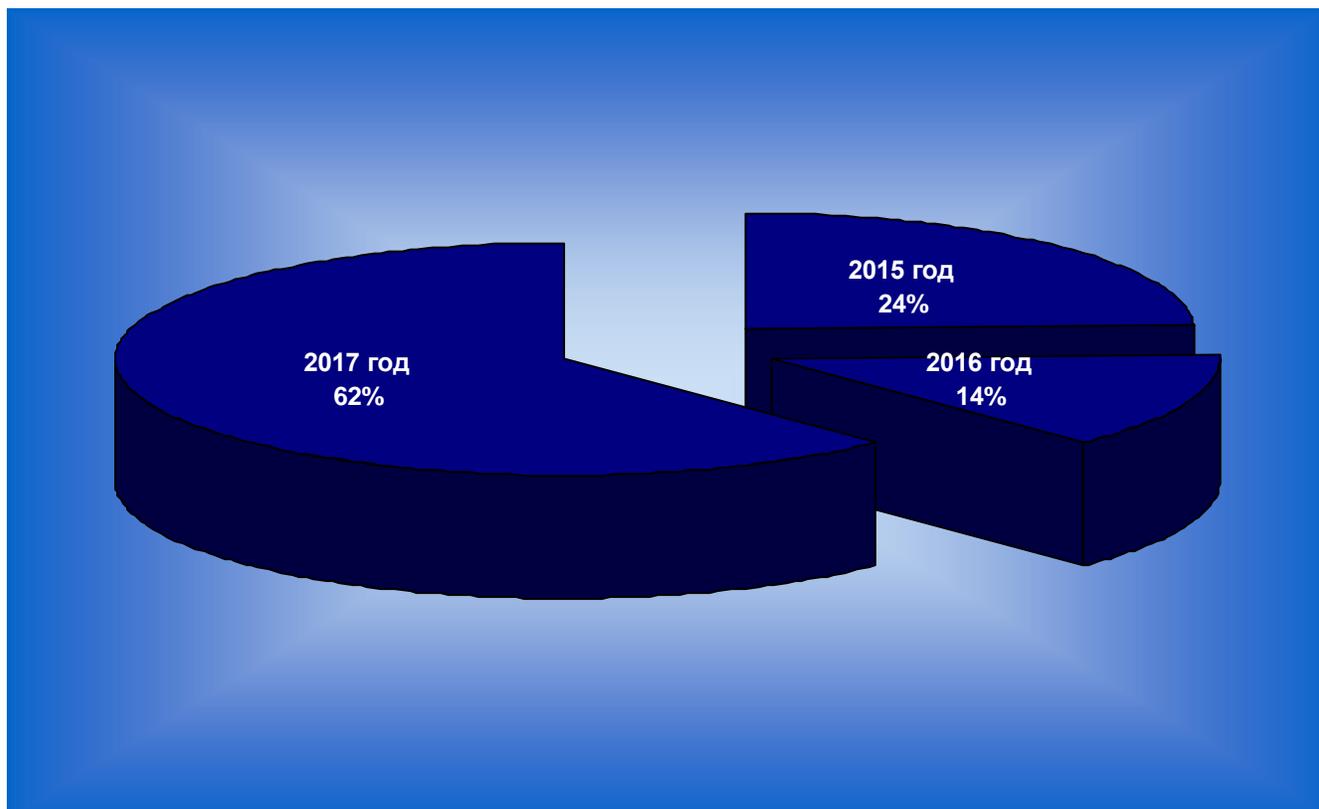
40. Радько, Т.Н. Основы уголовного процессуального права / Т.Н. Радько. - М. : Проспект, 2017. - 328 с.

41. Седельников П.В. Определение момента составления приложений к обвинительному акту и обвинительному постановлению / П.В. Седельников // Законодательство и практика. - 2015. - № 1. - С. 53-56.

42. Химичева, Г.П. Уголовный процесс: Учебное пособие для самостоятельной работы студентов – Юриспруденция / Г.П. Химичева. - М. : МПГУ, 2015. - 142 с.

43. Хисматуллин, И.Г. Проблемные вопросы сокращенной формы дознания // Российская юстиция. - 2016. - № 3. - С. 58-62.

44. Шаталов, А.С. Предварительное расследование : учебно-методическое пособие / А.С. Шаталов - Изд. 2-е, стер. - М.: Берлин : Директ-Медиа, 2016 - 242 с.



Рост уголовных дел, расследованных в  
сокращенной форме дознания  
в Угловском районе Алтайского края за период 2015-2017 гг.

Основные показатели работы подразделения дознания Угловского района

	2016	2017	+/-	%	Край
Штатная численность	2	2			338
Остаток дел на начало периода	12	10	-2	-16,67	1815
Принято к производству	172	196	24	13,95	24803
Находилось в производстве	180	206	26	14,44	26618
Окончено всего в отчетном периоде	89	77	-12	-13,48	12616
Из них свыше норм УПК	22	15	-7	-31,82	2353
Удельный вес к оконченным делам	24,72	19,48			18,65
Без числа приостановленных	18	12			1632
Удельный вес в числе оконченных	20,22	15,58	10	20,83	12,94
Направлено к прокурору (с повторными)	48	58	10	22,73	8959
Направлено в суд (без повторных)	44	54			8319
Удельный вес к оконченным делам	49,44	70,13			65,94
Удельный вес от расследованных	30,77	32,14			38,43
Возвращено на доп. дознание	4	3	-1	-25	341
Возвращено для пересоставления обв. акта	0	0	0		49
Доля доп. и пересост. от числа направленных прокурору	8,33	5,17			4,35
Возвращено судом (ст. 237 УПК РФ)	0	0	0		21
Доля возвр. в пор. ст. 237 УПК от напр. в суд	0	0			0,25
Принято к производству в сокращенной форме	5	23	18	360	3023
Вынесено постановлений о производстве дознания в общем порядке	1	1		103	
Направлено в суд (без повторных) в	4	19		2169	

сокращенной форме					
Удельный вес от направленных в суд	9,09	35,19			26,07
Направлено дел для производства дозн. в общем порядке	0	0		42	
Возвращено на доп. дознание	0	0	0		0
Возвращено для пересоставления обв. постановления	0	0	0		7
Доля направл. Для производ. доз. В общем пор., доп. доз. и пересост-е от числа направленных проку-ру в сокр. форме	0	0			2,11
Прекращено дел	45	23	-22	-48,89	4043
Удельный вес к оконченным делам	50,56	29,87			32,05
Направлено по подследственности	12	13	1	8,33	1378
Соединено дел с другими делами	5	8	3	60	1197
Передано прокурором в СО без обвинительного акта	6	0	-6	-100	83
Передано прокурором в СО с обвинительным актом	0	0	0		7
Кол-во дел переданные в СО с предел. сроком	0	0	0		54
Применение ч. 1 ст. 427 УПК РФ	0	0	0		46
Кол-во дел, направл. для прекращен. по ст. 25.1 УПК	0	0	0		60
Приостановлено	54	91	37	68,52	9050
В том числе	п. 1 ст. 208	54	91	37	68,52
	п. 2 ст. 208	0	0	0	
	п. 3 ст. 208	0	0	0	
	п. 4 ст. 208	0	0	0	
Доля приост-ых к числу расследованных	37,76	54,17			41,77
Доля п. 1, 2, 3 ст. 208 от расследованных	37,76	54,17			41,68
Остаток неоконченных дел	10	10	0	0	1496
Число обв-мых по направл. в суд (без повт.)	44	54	10	22,73	8310
Реабилитировано	0	0	0		5
Оправдано	0	0	0		3
Из них содержалось под стражей	0	0	0		0

Обжаловано судебных решений	0	0	0		2
В том числе удовлетворено	0	0	0		2
Число оправд. и реабилитир. на 1000 обв-мых по направ. в суд	0	0			0,96
Доля возмещения ущерба	100	53,33	-9	-10,47	70,18
Кол-во дел по кот. внес. представления	86	77			12215
Доля в числе оконченных	96,63	100	-1	-25	96,82
Отменено пост-ий о ВУД	4	3			306
Нагрузка	по находящимся в производстве	90	103		
	по оконченным	44,50	38,50		
	по направленным в суд	22	27		
	по расследованным	71,50	84		

Основные показатели работы подразделения дознания Угловского района за  
март 2018 года

	2017	2018	+/-	%	Край
Штатная численность	2	2			338
Остаток дел на начало периода	10	10	0	0	1496
Принято к производству	33	55	22	66,67	5819
Находилось в производстве	43	65	22	51,16	7241
Окончено всего в отчетном периоде	17	20	3	17,65	3089
Из них свыше норм УПК	2	8		300	524
Удельный вес к оконченным делам	11,76	40			16,96
Без числа приостановленных	2	7			346
Удельный вес в числе оконченных	11,76	35			11,20
Направлено к прокурору (с повторными)	9	16	7	77,78	2242
Направлено в суд (без повторных)	9	13	4	44,44	2128
Удельный вес к оконченным делам	52,94	65			69,16
Удельный вес от расследованных	27,27	31,71			43,60
Возвращено на доп. дознание	0	4	4		85
Возвращено для пересоставления обв. акта	0	0	0		17
Доля доп. и пересост. от числа направленных прокурору	0	25			4,55
Возвращено судом (ст. 237 УПК РФ)	0	0	0		6
Доля возвр. в пор. ст. 237 УПК от напр. в суд	0	0			0,28
Принято к производству в сокращенной форме	3	2	-1	-33,33	616
Вынесено постановлений о производстве дознания в общем порядке	0	0		16	

Направлено в суд (без повторных) в сокращенной форме	2	1		474	
Удельный вес от направленных в суд	22,22	7,69			22,27
Направлено дел для производства дозн. в общем порядке	0	0			11
Возвращено на доп. дознание	0	0	0		3
Возвращено для пересоставления обв. постановления	0	0	0		2,90
Доля направл. Для производ. доз. В общем пор., доп. доз. и пересост-е от числа направленных проку-ру в сокр. форме					
Прекращено дел	8	7	-1	-12,50	841
Удельный вес к оконченным делам	41,06	35			27,33
Направлено по подследственности	0	6	6		370
Соединено дел с другими делами	1	4	3	300	302
Передано прокурором в СО без обвинительного акта	0	0	0	-100	6
Передано прокурором в СО с обвинительным актом	0	0	0		2
Кол-во дел переданные в СО с предел. сроком	0	0	0		2
Применение ч. 1 ст. 427 УПК РФ	0	0	0		12
Кол-во дел, направл. для прекращен. по ст. 25.1 УПК	0	0	0		17
Приостановлено	16	21	5	31,25	1792
В том числе	п. 1 ст. 208	16	21	5	31,25
	п. 2 ст. 208	0	0	0	
	п. 3 ст. 208	0	0	0	
	п. 4 ст. 208	0	0	0	
Доля приост-ых к числу расследованных	48,48	51,22			36,71
Доля п. 1, 2, 3 ст. 208 от расследованных	484,85	51,22			36,65
Остаток неоконченных дел	9	11	2	22,22	1659
Число обв-мых по направл. в суд (без повт.)	9	13	4	44,44	2127
Реабилитировано	0	0	0		2
Оправдано	0	0	0		2
Из них содержалось под стражей	0	0	0		0
Обжаловано судебных	0	0	0		2

решений					
В том числе удовлетворено	0	0	0		0
Число оправд. и реабилитир. на 1000 обв-мых по направ. в суд	0	0			
Доля возмещения ущерба	74,49	53,97	3	17,65	63,96
Кол-во дел по кот. внес. представления	17	20			3072
Доля в числе оконченных	100	100			99,84
Отменено пост-ий о ВУД	0	0	0		74
Нагрузка	по находящимся в производстве	21,50	32,50		
	по оконченным	8,50	10		
	по направленным в суд	4,50	6,50		
	по расследованным	16,50	20,50		